



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

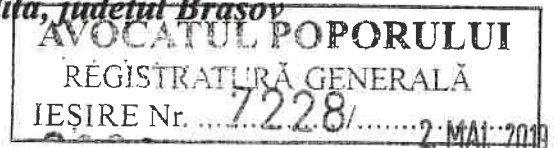


Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

**Domnului Marșavela Irimie, Primar al Comunei Budila,**

**Președinte al Comisiei comunale de fond funciar Budila, județul Brașov**



**RECOMANDARE**

Nr. *25* ..... din ..... 2. MAI. 2019 ..... 2019

**referitoare la intrarea în legalitate cu privire la modificarea unei anexe validate de Comisia județeană de fond funciar Brașov, sub aspectul numelui beneficiarului dreptului de proprietate, fără o altă validare ulterioară**

Prin petiția înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului cu nr. 250 din 13 iunie 2018, **doamna** ..... prin mandatar ..... , cu domiciliul în comuna ..... , str. .... nr. .... județul Brașov, ne-a sesizat cu privire la o posibilă încălcare a art.44 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată.

I. Din conținutul petiției adresate, rezultă că, petentei, în calitate de moștenitoare a tatălui său ..... i s-ar fi cuvenit drepturile de membru composor, în special, acordarea cotei de lemne stabilite la nivelul composoratului. Petenta este nemulțumită de faptul că acest drept nu i se recunoaște încă din anul 2015, deși prin Hotărârea Comisiei Județene de fond funciar Brașov nr.135/2004, a fost validată propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 8,35 ha pădure, înscrisă în anexa nr.54 poziția nr.50, pe numele ..... respectiv pentru suprafața de 8,83 ha pădure, în anexa nr.54 poziția 49 ( ..... ).

Menționăm că petenta revine asupra solicitărilor din petiția nr.150 din 11 aprilie 2018 și precizează că, **în urma unor informații obținute recent de la Instituția**

**Prefectului Județului Brașov**, pe anexa nr.54 întocmită de Comisia de fond funciar Budila și validată de către Comisia Județeană de fond funciar Brașov, nu este înscrisă numita [REDACTED], ci doar [REDACTED], care sunt aceeași persoană. Așadar, petenta menționează că, **până la data comunicării documentației de către Instituția Prefectului Județului Brașov, nu a știut adevărul.**

Doamna [REDACTED] s-a mai adresat Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului prin petiția nr. 150 din 11 aprilie 2018, iar în urma rezultatelor demersurilor de la acel moment – anterior expuse - Primăria Comunei Budila ne-a comunicat, prin adresa de răspuns nr.2211/04.06.2018, înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului sub nr.229/04.06.2018, faptul că, potrivit evidențelor sale, petenta figurează la poziția nr.49, ca solicitant în ceea ce privește reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor deținute anterior de către [REDACTED], iar la poziția nr.50 figurează doamna [REDACTED], ca solicitant în ceea ce privește reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor deținute anterior de către [REDACTED].

În urma revenirii petentei prin petiția nr.250/13.06.2018, prin adresa de răspuns nr.3733/20.08.2018, înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului sub nr.343/27.08.2018, Primăria Comunei Budila a reiterat faptul că, potrivit evidențelor sale, petenta figurează la poziția nr.49, ca solicitant în ceea ce privește reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor deținute anterior de către [REDACTED], iar la poziția nr.50 figurează doamna [REDACTED], ca solicitant în ceea ce privește reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor deținute anterior de către [REDACTED]. Față de evidența obținută de la Instituția Prefectului Județului Brașov, Primăria Comunei Budila precizează că **aceasta a suferit modificări, în prezent pe poziția 50 fiind înscrisă o altă persoană, și anume, numita [REDACTED].**

De asemenea, din documentele pe care Primăria Comunei Budila le-a comunicat, rezultă că numita [REDACTED] – ale cărei drepturi le contestă petenta – *ar fi fost ea însăși născută [REDACTED], ceea ce pune sub semnul incertitudinii afirmația*

potrivit căreia petenta [REDACTED] ar fi aceeași persoană cu numita [REDACTED], conform anexei 54, poziția 50 – anexă validată în anul 2004 de către Comisia Județeană de fond funciar Brașov.

Având în vedere aspectele prezentate, am constatat existența unor *neconcordanțe* între evidența care i-a fost comunicată petentei de către Instituția Prefectului Județului Brașov, respectiv evidența Primăriei Comunei Budila, referitor la mențiunile înscrise în Anexa nr.54, motiv pentru care am continuat demersurile la Instituția Prefectului Județului Brașov. De asemenea, Primăria Comunei Budila nu ne-a informat cu privire la parcurgerea procedurii de validare de către Comisia Județeană de fond funciar Brașov a modificărilor efectuate în Anexa nr.54.

Prin adresa de răspuns nr.12133/07.09.2018, înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului sub nr.370/12.09.2018, Instituția Prefectului Județului Brașov ne-a comunicat faptul că *au valabilitate și produc efecte juridice doar anexele validate prin hotărâri ale comisiei județene (în speță, HCJ nr.135/2004 anexa nr.54 – composesorat Pădurea composesorală Budila), orice inadvertență sau neconformitate putând fi modificată prin hotărâre a comisiei județene, la propunerea motivată a comisiei locale, dacă imobilul revendicat nu a intrat în circuitul civil.*

Față de cele expuse, considerăm că, deși composesoratul este competent să stabilească calitatea composesorilor moștenitori și a drepturilor de care beneficiază aceștia, Comisia locală de fond funciar Budila este cea care propune spre validare anexele privind reconstituirea dreptului de proprietate privată, în speță, Anexa 54 pentru Composesoratul „Pădurea Composesorală Budila”. *Ori, din informațiile obținute, rezultă că Anexa nr.54 a fost modificată fără validarea Comisiei județene de fond funciar Brașov, fiind trecută o altă persoană ca beneficiar, în defavoarea petentei.*

Prin adresa nr.363/10.09.2018, domnul [REDACTED], depune o copie a certificatului de deces al numitei [REDACTED], conform căruia rezultă că aceasta s-a numit anterior [REDACTED] și nu [REDACTED], așa cum susține Primăria Comunei Budila.

II. Conform aprobării Avocatului Poporului, în data de 23 octombrie 2018, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului au efectuat o anchetă la Primăria Comunei Budila, județul Brașov.

Cu ocazia desfășurării anchetei, din partea Primăriei Comunei Budila au participat: domnul Marșavela Irimia – primar al Comunei Budila și doamna Simona Cristea Maria – șef stare civilă, din discuțiile purtate, au rezultat următoarele:

În urma prezentării situației create, având în vedere mai ales faptul că modificările din Anexa nr.54 Composesorat Budila nu au fost validate de către Comisia Județeană Brașov de fond funciar, domnul primar ne-a precizat că *situația va intra în discuția Comisiei locale de fond funciar și va fi luată o decizie cu privire la aceste inadvertențe*. Decizia va fi comunicată Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului în termen de o lună de la data prezentei întâlniri.

Conform unei declarații pe care petentul [REDACTED] (prezent la discuții) o prezintă în cadrul întâlnirii, rezultă că numitul [REDACTED], antecesorul petentului, figurează în registrul composesoral din 1948, fiind vorba deci de bunicul petentului și nu de străbunicul acestuia, care purta același nume - decedat la acel moment.

Din partea Primăriei Comunei Budila ni se precizează că există un act de deces al numitului [REDACTED] (în limba maghiară - [REDACTED]) din părinții [REDACTED] și [REDACTED], data decesului fiind [REDACTED]. Nu se găsește în arhivă actul de căsătorie dintre [REDACTED], aceasta din urmă decedând în data de [REDACTED]. De asemenea, doamna [REDACTED] a decedat în data de [REDACTED].

Conform certificatului de deces al numitei [REDACTED], rezultă că numele de fată a fost [REDACTED] și nicidecum [REDACTED], așa cum rezultă în mod greșit din cererea pe care aceasta ar fi înaintat-o Primăriei Comunei Budila în temeiul Legii nr.169/1997, conform consemnării din Registrul de cereri având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate. În arhiva primăriei nu se mai găsește cererea efectiv depusă de [REDACTED], astfel că nu se poate verifica dacă informația a fost trecută în registru conform cererii sau dacă aceasta a fost trecută în mod greșit.

Pe de altă parte, conform certificatului de deces al doamnei [REDACTED], decedată în data de [REDACTED], rezultă indubitabil că aceasta a avut numele de [REDACTED] înainte de căsătorie. **În urma decesului petentei, demersurile sunt continuate de către moștenitorul acesteia, domnul [REDACTED].**

Reprezentanții Primăriei Budila au precizat că ne vor contacta cu privire la data stabilită pentru ședința Comisiei locale de fond funciar, în vederea participării și a reprezentanților Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului.

Ulterior, prin adresa nr.3733/23.11.2018, înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului cu nr.511/10.12.2018, Primăria Comunei Budila ne-a comunicat că membrii Comisiei Locale de Aplicare a Legilor Fondului Funciar Budila au analizat aspectele expuse de Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului în cadrul anchetei din 23 octombrie 2018, precum și cererile și documentele aferente, depuse de către petentele [REDACTED]. Membrii comisiei constituite au ajuns la concluzia că, *pentru soluționarea eventualelor neînțelegeri apărute între membrii compozesori asupra calității de succesori sau asupra cotelor ce le revin în cadrul Composesoratului, aceștia trebuie să se adreseze instanțelor judecătorești competente.*

Întrucât, în urma răspunsului primit, am constatat că, în pofida precizărilor domnului primar, din cadrul anchetei din data de 23 octombrie 2018, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului *nu au fost invitați la ședința Comisiei de fond funciar*, pentru a putea acorda lămuriri în sprijinul înțelegerii situației juridice. Mai mult, prin răspunsul care ne-a fost comunicat, *nu se face nicio precizare* cu privire la aspectele semnalate de către Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, și anume, referitoare la faptul că Anexa nr.54 a fost modificată de către Comisia de fond funciar a Comunei Budila, fără validarea Comisiei județene de fond funciar Brașov, fiind trecută o altă persoană ca beneficiar, în defavoarea petentei.

III. Conform aprobării Avocatului Poporului, în data de 21 februarie 2019, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului au efectuat o **anchetă** la Instituția Prefectului județul Brașov.

Cu ocazia desfășurării anchetei, din partea Instituției Prefectului Județului Brașov a participat doamna Liliana Solovăstru, șef serviciu juridic. De asemenea, din partea Primăriei Comunei Budila au participat: domnul Nichita Laurențiu Răzvan – secretar al Comunei Budila, domnul Gődri Iosif, membru al Comisiei locale de fond funciar Budila, fost viceprimar și doamna Simona Cristea Maria – șef stare civilă.

Din discuțiile purtate, au rezultat următoarele:

Din Registrul de cereri fond funciar – Legea nr.169/1997, Legea nr.1/2000, Legea nr.247/2005, constatăm că la poz.184 este înregistrată „doamna [REDACTAT] (ns. [REDACTAT]) Brașov”, aspect care se constată a fi eronat în privința numelui nașterii [REDACTAT]. În schimb, numele și prenumele solicitantei este înscris corect în același registru, la poziția 51: „[REDACTAT], Budila nr.18”. Eroarea menționată mai sus a apărut ca urmare a cererii doamnei [REDACTAT] care, *ea însăși a scris faptul că este născută [REDACTAT], deși în realitate era născută sub numele [REDACTAT]*.

Sunt expuse mai multe păreri. Astfel, domnul secretar Nichita Laurențiu menționează că, din punct de vedere legal, singura variantă este anexa validată în anul 2004 de către Comisia Județeană Brașov de fond funciar.

Domnul Gődri Iosif menționează că doamna [REDACTAT] are o singură cerere depusă, care a fost soluționată prin înscrierea dumneaei în poziția 49 Anexa 54, iar în poziția 50 Anexa 54 a fost în mod greșit trecută [REDACTAT], în loc de [REDACTAT], deoarece pe numele [REDACTAT] nu există nicio cerere de retrocedare înregistrată cu privire la terenuri forestiere.

Se precizează că doamna [REDACTAT] a moștenit casa precum și alte bunuri, terenuri agricole retrocedate prin Legea nr.18/1991 după [REDACTAT], mama dumneaei, însă nu este prezentat nici un certificat de moștenitor în acest sens.

*Reprezentanții Primăriei Comunei Budila susțin că vor analiza toate documentele doveditoare, precum și informațiile din cazul de față, urmând ca situația*

să fie expusă în prima ședință de comisie de fond funciar, și anume, referitor la faptul că Anexa nr.54 validată de Comisia județeană de fond funciar Brașov în anul 2004, a fost modificată sub aspectul numelui beneficiarului de la poziția 50 din [REDACTAT] în [REDACTAT], fără o altă validare ulterioară de către Comisia Județeană de fond funciar Brașov și fără o propunere în acest sens înaintată la acel moment de către Comisia locală de fond funciar Budila.

Anexa nr.54 a mai fost modificată în anul 2007, fiind validată de Comisia Județeană de fond funciar Brașov prin Hotărârea nr.63/02.02.2007, însă acea modificare nu a vizat decât o diminuare de suprafață de teren din cadrul Composesoratului Budila.

În anul 2015, s-a refăcut amenajamentul silvo-pastoral și s-a constatat că suprafața de 184 ha s-a trecut din pășune în pădure, s-au recalculat toate suprafețele și s-au corectat pentru toți membrii composesori. Cu această ocazie, s-a făcut și corectarea numelui din [REDACTAT] în [REDACTAT], conform cererii inițiale depuse. Modificările au fost asumate de comisia locală de fond funciar Budila și preluate de organele de conducere ale composesoratului.

În scopul reparării situației și a stabilirii corecte a întinderii drepturilor solicitanților, reprezentantul Instituției Prefectului Județului Brașov, doamna Solovăstru Liliana, menționează reprezentanților Primăriei Comunei Budila ce documente sunt necesare: trebuie să existe identitate între persoane și documentele de stare civilă; trebuie obținute și analizate documentele cu privire la calitatea de moștenitor și drepturile primite/cuvenite. Ulterior, *urmează să se analizeze propunerea ce va fi înaintată de către Primăria Comunei Budila în acest sens, în Comisia Tehnică a Comisiei Județene Brașov și va fi dispusă, în măsura în care documentația va fi depusă de către Primăria Comunei Budila, validarea modificării Anexei nr.54 ca o consecință firească a celor mai sus menționate.*

Așadar, menționăm că, deși Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului a întreprins, în scopul soluționării situației reclamate de către petentă, mai multe demersuri scrise către autoritățile competente și a efectuat două anchete, atât la

Primăria Comunei Budila, cât și la Instituția Prefectului Județul Brașov, *până la acest moment nu a fost luată nicio decizie la nivelul Comisiei locale de fond funciar Budila* referitoare la situația descrisă de către petentă, și anume, la faptul că *Anexa nr.54 validată de Comisia județeană de fond funciar Brașov în anul 2004, a fost modificată sub aspectul numelui beneficiarului de la poziția 50 din [REDACTAT] în [REDACTAT], fără o altă validare ulterioară de către Comisia Județeană de fond funciar Brașov*. Astfel, așa cum am discutat de mai multe ori cu reprezentanții Primăriei Comunei Budila, în scopul intrării în legalitate, este necesară stabilirea unei concluzii de către Comisia locală de fond funciar Budila, fie în sensul înaintării către Comisia Județeană de fond funciar Brașov a unei propuneri de validare a Anexei nr.54, fie în sensul revenirii la situația anterioară modificării aceleiași anexe.

Potrivit art.51 din Legea nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comisia județeană este competentă să soluționeze contestațiile și să valideze ori să invalideze măsurile stabilite de comisiile locale.

De asemenea, potrivit art.5 lit.h), art.6 lit.e) coroborat cu art.27 alin.(6) din același act normativ din Regulamentul din 4 august 2005 privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.890/2005, cu modificările și completările ulterioare, comisiile locale de fond funciar înaintează și prezintă spre aprobare și validare comisiei județene, situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, neavând așadar, posibilitatea de a decide modificarea unor anexe deja validate de către comisia județeană, ci doar de a propune această modificare, în mod justificat.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituția României și ale art. 15 alin.(1) lit.f), art.24 și art.26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată;



Pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului și anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului emite prezenta:

## RECOMANDARE

1. Președintele Comisiei comunale de fond funciar Budila, județul Brașov – Primar al Comunei Budila, va dispune de îndată măsuri adecvate respectării dispozițiilor legale în vigoare în domeniul fondului funciar, în privința faptului că *Anexa nr.54 validată de Comisia județeană de fond funciar Brașov în anul 2004, a fost modificată sub aspectul numelui beneficiarului de la poziția 50 din* , în , *fără o altă validare ulterioară de către Comisia Județeană de fond funciar Brașov. În acest sens, Președintele Comisiei comunale de fond funciar Budila, județul Brașov – Primar al Comunei Budila, va convoca Comisia locală de fond funciar Budila în scopul identificării unei soluții de către această comisie, fie în sensul înaintării către Comisia Județeană de fond funciar Brașov a unei propuneri de validare a Anexei nr.54, fie în sensul revenirii la situația anterioară modificării aceleiași anexe;*
2. Președintele Comisiei comunale de fond funciar Budila, județul Brașov – Primar al Comunei Budila, va informa instituția Avocatul Poporului, prin Biroul Teritorial Brașov, cu privire la măsurile dispuse.

**Avocatul Poporului,**

  
**Victor Ciorbea**

**București, 11 aprilie 2019**