



R O M Â N I A
Avocatul Poporului
OMBUDSMAN

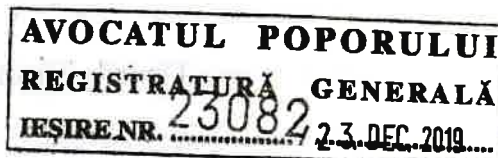


Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Domnului Tiberiu Firinel UNGUREANU, Comisar șef de poliție penitenciară
Director General al Administrației Naționale a Penitenciarelor



RECOMANDAREA

nr. 159 din 23 DEC 2019

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 21207 din 26 noiembrie 2019, **domnul** _____, deținut în Penitenciarul Giurgiu, transferat la Penitenciarul Mărgineni pentru a fi prezentat la instanță, ne-a sesizat în contextul prevederilor art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, precum și ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății din Constituția României, republicată, cu privire la următoarele:

- a fost agresat la Penitenciarul Giurgiu de mascatul nr. _____;
- ca formă de protest, pentru a nu fi transferat la Penitenciarul Mărgineni, loc în care este amenințat/ hărțuit de alți deținuți, petentul a intrat în refuz de hrană și s-a automutilat, bătându-și un cui în cap;
- este nemulțumit pentru faptul că administrația Penitenciarul Giurgiu nu a luat nicio măsură având în vedere starea sa de sănătate;
- se teme pentru viața lui, întrucât la Penitenciarul Mărgineni cadrele nu îl protejează față de ceilalți deținuți care au o atitudine violentă față de el.

În acest context, în temeiul art. 19 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 25 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, s-a dispus și efectuat anchete, **atât la Penitenciarul Mărgineni, cât și la Penitenciarul Giurgiu**, al căror obiectiv au fost verificarea susținerilor petentului, instituția fiind reprezentată de dna. _____ – consilier și de dna. _____ – expert.

1. Cu privire la ancheta desfășurată la Penitenciarul Mărgineni:

Din partea Penitenciarului au participat: domnul comisar-șef de poliție penitenciară _____ – directorul penitenciarului și doamna comisar-șef de poliție penitenciară _____ - director adjunct Educație și Asistență Psihosocială.

Reprezentanții unității ne-au comunicat faptul că petentul _____ nu a mai fost transferat de la Penitenciarul Giurgiu la Penitenciarul Mărgineni, pentru a fi prezentat la Judecătoria Moreni în data de 02.12.2019, astfel cum s-a comunicat telefonic de către reprezentantul Administrației Naționale a Penitenciarelor, în data de 29.12.2019.

Având în vedere imposibilitatea audierii petentului, s-a urmărit clarificarea situației acestuia, pentru perioada în care a fost custodiat la Penitenciarul Mărgineni. Astfel, așa cum a rezultat din discuția purtată cu reprezentanții Penitenciarului Mărgineni, precum și din documentele puse la dispoziția personalului instituției Avocatul Poporului, petentul nu a semnalat niciun incident în care să fie agresat de vreun deținut, așa cum a susținut în petiția nr. 21207 din 26 noiembrie 2019.

Totodată, existând suspiciunea unui conflict între deținuții _____ și _____, conducerea unității a luat act de aceasta, urmând ca atunci când petentul va fi transferat la Penitenciarul Mărgineni, cele două persoane în cauză să nu fie cazate în aceeași cameră.

2. Cu privire la ancheta desfășurată la Penitenciarul Giurgiu:

Din partea Penitenciarului au participat: domnul comisar-șef de poliție penitenciară _____ – directorul penitenciarului, dl. comisar de poliție penitenciară _____ – împuternicit director adjunct Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar, subcomisarul _____ - șef secție și domnul comisar șef _____.

Totodată a fost audiat petentul _____.

Astfel, cu ocazia audierii persoanei private de libertate _____, acesta a relatat un incident care a avut loc în data de 13 septembrie 2019, în sectorul vizită pentru acordarea dreptului la cumpărături, pe fondul unui conflict mai vechi cu deținutul _____.

Astfel, petentul a avut o altercație verbală cu un grup din care face parte și sus numitul, și a susținut că a fost victima unei agresiuni din partea mascatului nr. _____.

Totodată, în semn de protest, pentru a nu fi transferat la Penitenciarul Mărgineni deținutul _____ a intrat în refuz de hrană și s-a automutilat, bătându-și un cui în cap.

A. Cu privire la incidentul ce a avut loc în data de 13 septembrie 2019, respectiv că a fost agresat de mascatul nr. _____, menționăm următoarele:

Raportat la susținerile petentului, echipa de anchetă a solicitat documente din care să reiasă împrejurările care au condus la producerea incidentul ce a avut loc la data menționată mai sus.

Astfel, din actele verificate a rezultat faptul că a fost întocmit dosarul de incident nr. 41 – violență între grupuri, potrivit căruia deținutul _____, împreună cu _____, având fiecare câte un cuțit improvizat, au încercat să forțeze dispozitivul format din membrii EOS pentru a ajunge la ceilalți deținuți care efectuau cumpărături (printre care și numitul _____). Cei doi deținuți au fost imobilizați de către membrii EOS.

În urma incidentului, petentul a fost prezentat la cabinetul medical unde s-a constatat o excoriație la buza inferioară.

Într-o primă fază petentul a solicitat să fie prezentat la Serviciul Județean de Medicină Legală Giurgiu, acuzând că a fost lovit de mascatul în zona feței, în zona ficatului și i s-a spart capul. Ulterior solicitării de a fi prezentat la Serviciul Județean de Medicină Legală Giurgiu, petentul a declarat că nu mai dorește acest lucru, declarație existent în dosarul de incident.

Având în vedere gravitatea incidentului, conducerea Penitenciarului Giurgiu a sesizat Poliția Municipiului Giurgiu cu privire la incidentul ce a avut loc în data de 13 septembrie 2019.

Totodată, s-a menționat faptul că în sectorul vizită nu există aparatură video de monitorizare.

B. Având în vedere comportamentul persoanei private de libertate, menționăm următoarele:

Potrivit Referatului medical eliberat în data de 17.12.2019, deținutul se află în evidența cabinetului medical din cadrul Penitenciarului Giurgiu, cu următoarele afecțiuni:

-
-
-
-

Pentru afecțiunea psihiatrică deținutul a avut recomandare de tratament pe care l-a refuzat în data de 09.04.2019. Acesta beneficiază de regim alimentar Norma 18 persoane bolnave.

În data de 02.12.2019 deținutul a fost prezentat la cabinetul medical ca urmare a unei autoagresiuni, cui introdus în regiunea frontal, dar a refuzat asistența medicală (conform fotocopiei din registru consultații).

În data de 05.12.2019, deținutul este prezentat la cabinetul medical, întrucât își extrăsese cuiul voluntar. Deținutul a fost trimis la UPU Giurgiu în vederea efectuării unui consult de specialitate și pentru recomandări terapeutice. I se efectuează computer tomograf craniu nativ cu rezultatul – fără leziuni acute posttraumatice cranio cerebrale (conform fotocopiei examen CT).

Totodată, s-a solicitat un punct de vedere Penitenciarului Giurgiu, cu privire la comportamentul persoanei private de libertate. Astfel, prin adresa nr. 137884 din 9.12.2019, se comunică:

- persoana menționată anterior a fost încarcerată în Penitenciarul Giurgiu la data de 01.07.2015 și de la această dată a fost trasferată în mai multe unități penitenciare, revenind și în Penitenciarul Giurgiu, ultima dată revenind la data de 11.11.2019;

- pe parcursul executării pedepsei a fost evaluat psihologic de 10 ori, ultima evaluare fiind făcută la data de 22.05.2019, toate aparținând personalului de specialitate din Penitenciarul Giurgiu, evaluări ce au evidențiat riscul în gestionarea conduitei agresive;

- pentru înlăturarea sau ameliorarea riscului identificat, persoana custodiată a fost inclusă în proiecte de activitate pentru reducerea riscului specific, proiecte structurate pe 6 ședințe, care sunt elaborate pentru suplinirea programului destinat agresivității, decizie ce aparține de competența Administrației Naționale Penitenciarelor și care se vrea a fi o intervenție mai rapidă și facilă care să suplinească o intervenție de 3 luni, structurată pe 24 de ședințe, finalitatea fiind aceeași, în speță reducerea /înlăturarea conduitei agresive;

- persoana privată de libertate a fost inclusă la data de 03.04.2018 într-un astfel de demers, însă a fost exclusă pe parcursul derulării intervenției;

- la data de 23.03.2019 s-a reinițiat demersul recuperativ, a fost inclusă în grupul de terapie, a finalizat la data de 19.04.2019, însă nu a avut o implicare activă;

- la data de 22.05.2019 a fost reevaluat psihologic și specialistul a concluzionat că aceste conduite agresive nu au fost înlăturate în totalitate, cel în cauză persistă în comportamente agresive, așa cum rezultă și din evidențele comportamentale materializate prin rapoarte de sancționare pentru agresiuni exercitate asupra altor persoane private de libertate, asupra propriei persoane sau prin distrugerii de bunuri, recomandând continuarea demersului recuperativ pentru înlăturarea riscului;

- de asemenea, a mai fost inclus într-o activitate psihologică neacreditată;

- în prezent se află în atenția specialiștilor SEAP.

Concluzie:

Există suspiciunea rezonabilă că în zonele unde nu există aparatură video de monitorizare pot avea loc agresiuni fie între deținuți, fie între aceștia și cadre. Măsura de montare a acestei aparaturi este cu atât mai necesară cu cât de-a lungul timpului, în unele penitenciare au fost probleme cu necesitatea captării de imagini pentru a fi mai presus de orice suspiciune. (spre ex. la Penitenciarul Giurgiu cazul petițiilor nr. 275 și nr. 276 din 13 ianuarie 2014 și audienței acordate în data de 13 ianuarie 2014, domnilor _____ și _____ care au sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 22 și art. 34 din Constituție, în privința decesului numitului _____, deținut în Penitenciarul Giurgiu, petițiile nr 12447 și nr. 12515/2018 care s-au soldat cu **Recomandarea Avocatului Poporului nr. 44/2018**).

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituție coroborat cu art. 15 lit. f), art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului și

anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului emite următoarea:

RECOMANDARE

prin care să se ia măsurile necesare pentru prevenirea posibilor incidente din cadrul Penitenciarelor din România, în sensul că Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor va analiza și va dispune măsuri legale în privința achiziționării de aparatură de monitorizare pentru zonele în care au acces deținuții și această aparatură nu este montată.

Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor îl va informa pe Avocatul Poporului cu privire la însușirea Recomandării și la măsurile dispuse.

Avocatul Poporului,



