



Domnului Inspector principal de penitenciare Claudiu Pavel SAVA
Directorul Penitenciarului Arad

RECOMANDAREA

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. ...15282.....25.AUG.2016

nr. 33 din 25 august 2016

privind respectarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul de petiționare, prevăzute de art. 22 și art. 51 din Constituție

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. **7361 din 11 aprilie 2016**, domnul _____, deținut în Penitenciarul Arad, ne-a sesizat în contextul art. 22 și art. 51 din Constituție privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul de petiționare, cu privire la tratamentul la care susține că este supus în penitenciar susținând că a fost agresat pe data de 7 aprilie 2016 de către un alt deținut iar la solicitările sale ca acesta să fie tras la răspundere conducerea penitenciarului refuză să ia măsurile legale.

În petiția sa, deținutul _____ a relatat că, în data de 7 aprilie 2016, pe Secția E7 scurtă - maximă siguranță unde este cazat, după programul de îmbăiere, în jurul orei 9,30 - 10,00, în timp ce era condus de la baie spre camera sa, un alt deținut (_____) ce se afla pe hol, sub pretextul că dorește să efectueze o convorbire telefonică, a alergat spre camera petentului cu un obiect ascuțit în mână, cu intenția de a-l omorî. Supraveghetorul _____

l-a prins de braț pe atacator, scoțându-l cu forța din camera petentului _____, după care a încuiat ușa celulei acestuia.

Potentul _____ precizează că martor la acest incident a fost și deținutul _____, prezent pe holul Secției E7 scurtă – maximă siguranță ca planton de serviciu.

De asemenea petentul _____ reclamă faptul că prezența nepermisă a altor deținuți pe holul secției unde este cazat, în timpul programului său de îmbăiere, se petrece doar pe tura ASP _____.

Față de aspectele sesizate, au fost stabilite următoarele obiective:

- Discuții cu petentul _____ și cu deținuții _____ și _____ pentru obținerea de informații suplimentare referitoare la incidentul din 7 aprilie 2016;
- Discuții cu supraveghetorul de serviciu din acea zi și respectiv cu conducerea penitenciarului;
- Verificarea înregistrărilor video din data de 7 aprilie 2016.

Din discuțiile purtate cu domnul Comisar de penitenciare Lancea Daniel – Director adjunct pentru educație și asistență psihosocială, audierea deținuților implicați și verificarea documentelor, s-au constatat următoarele:

Deținutul _____ este cazat pe Secția E7 scurtă – maximă siguranță, fiind încadrat în categoria deținuților care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului. Conform prevederilor legale și a programului aprobat din cadrul Secției E7 unde este cazat, îmbăierea sa ar trebui să se facă individual, deoarece este cazat singur în cameră, iar ușa de la baie în perioada desfășurării programului de îmbăiere să fie închisă. De asemenea la activitățile desfășurate cu deținuții care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului trebuie să fie prezenți membrii grupei de intervenție în vederea prevenirii de evenimente negative.

Conform art. 24 din Legea nr. 254/2013, *deținuților care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului li se aplică măsuri de pază, supraveghere și escortare sporite, fără a le fi afectate drepturile prevăzute de prezenta lege.*

De asemenea art. 29, alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, din 10.03.2016 prevede: *Activitățile desfășurate cu deținuții care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului se realizează separat de ceilalți deținuți.*

Din verificarea documentelor, în data de 7 aprilie 2016, supraveghetor de serviciu a fost ASP _____, nefiind înregistrat nici un raport de incident în acea dată, în care să fie implicat deținutul _____. De asemenea pe holul Secției E7 scurtă - maximă siguranță se află 2 cabine telefonice pentru deținuți

Din verificarea listei convorbirilor telefonice, deținutul _____ a efectuat în data de 7 aprilie 2016 o convorbire telefonică la ora 9,33 cu o durată de 3 min, prezența acestuia pe hol, în intervalul orar 9,30 - 10,00 fiind confirmată și de declarația acestuia.

Cu privire la altercația dintre petentul _____ și deținutul _____, aceasta a fost confirmată doar de deținutul _____, planton în acea zi pe holul secției E7, cu precizarea că între cei doi a avut loc doar un schimb mai dur de replici, fără ca deținutul _____ să fi avut vreun obiect în mână sau să-l fi atacat ori lovit în vreun fel pe _____.

În declarația sa, deținutul _____ recunoaște că a avut o convorbire telefonică pe holul secției E7 în intervalul orar precizat, însă nu s-a întâlnit cu _____ și nici nu a avut vreo altercație cu acesta.

Din declarația supraveghetorului ASP _____, a reieșit că deținutul _____ a fost scos ultimul la programul de îmbăiere, pe holul secției nemaifiind alți deținuți, ușa de la baie fiind încuiată pe timpul îmbăierii deținutului. De asemenea pe timpul îmbăierii au fost prezenți și membrii grupei de intervenție, neînregistrându-se altercații între deținutul _____ și alți deținuți.

În data 19 mai 2016, la data efectuării anchetei, întrucât au trecut 42 de zile de la data incidentului, nu mai existau înregistrări video cu incidentul petrecut pe holul Secției E7 din data de 7 aprilie 2016.

Cu toate acestea au fost vizionate înregistrări mai recente cu perioada programului de îmbăiere, constatându-se următoarele:

- Programul de îmbăiere aprobat pe unitate este de 3 zile pe săptămână (luni, joi și sâmbătă) între orele 10-12.
- Conform înregistrărilor vizionate, acest program de îmbăiere nu este însă întotdeauna respectat, în unele zile începând mai devreme sau nu se efectuează deloc, nefiind apă caldă.
- Din înregistrări, pe holul secției E7 scurtă – maximă siguranță, în timpul programului de îmbăiere a deținutului _____, se află prezenți și alți deținuți, constatându-se astfel încălcarea normelor privind deținuții cu risc pentru siguranța penitenciarului și riscul producerii de evenimente negative.

Concluzii:

Având în vedere constatările legate de incidentul semnalat de petentul _____ în data de 7 aprilie 2016, considerăm că acesta nu se confirmă în privința atacării sale cu un obiect ascuțit de către deținutul _____.

Referitor la normele privind desfășurarea activităților de către deținuții care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului considerăm că acestea nu au fost respectate în totalitate, prezența concomitentă a altor deținuți pe hol în timpul programului de îmbăiere a deținuților cu grad sporit de risc, putând determina producerea unor evenimente negative.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituția României și ale art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată;

Pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului, respectiv, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice și pentru a pune în valoare colaborarea între Avocatul Poporului, în calitatea sa de mediator pe de o parte și conducerea Penitenciarului Arad, pe de altă parte, emite următoarea:

RECOMANDARE

Conducerea penitenciarului Arad va lua măsurile legale ce se impun, în sensul respectării măsurilor de pază, escortă și supraveghere sporită a activităților cu deținuții ce prezintă risc pentru siguranța penitenciarului.

Conducerea penitenciarului Arad va informa Avocatul Poporului, prin Biroul Teritorial Timișoara, cu privire la însușirea prezentei recomandări.

Avocatul Poporului


Victor Ciorbea