ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București
Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: http://www.avp.ro E-mail: avp@avp.ro
Ombudsman

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 14238/03.AUG.2016

Domnului Vlad Vasile Voiculescu,
Ministrul Sănătății

RECOMANDAREA
nr. 31 din 03 august 2016
privind punerea în practică a dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Constituția României privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în legătură cu două cazuri prezentate de presă, astfel:

- În cursul lunii iulie 2015, Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu ca urmare a informațiilor apărute în presă, potrivit cărora un șofer care a făcut o criză de diabet, a fost târât de polițiști in dubă ! "Lui i s-a făcut rău la volan, oamenii legii credeau că e beat mort!". Astfel, potrivit informațiilor apărute în presă, doi polițiști din Baia Mare ar fi târât în dubă un bărbat de 65 de ani căruia i se făcuse rău la volan. Oamenii legii nu au încercat nicio secundă să afle ce s-a întâmplat cu șoferul, ei erau convinși că "e beat mort". A fost dus la spital pentru a i se stabili alcoolemia, iar medicii au văzut că are o cădere de glicemie și au reușit să-l salveze în ultima clipă.

- În cursul lunii aprilie 2016, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în legătură cu informațiile apărute presă referitoare la cazul unui conducător

auto în vârstă de 72 de ani care ar fi fost ținut mai bine de jumătate de oră la o secție de poliție din Municipiul Năsăud „pentru etilotest și declarații" în ciuda faptului că tocmai suferise o comoție cerebrală. "Polițiștii nu au chemat salvarea, ci au crezut că bărbatul este beat și că joacă teatru".

Potrivit informațiilor apărute în presă, cetățeanul respectiv ar fi produs un accident minor de circulație (la ieșirea din parcarea blocului în care locuiește a luat curba mai larg și a lovit o mașină de poliție), incident care s-a soldat cu mici pagube materiale (câteva zgârieturi ale mașinii și un far spart). Imediat după accident, bărbatul a suferit o comoție cerebrală, care l-a împiedicat să se exprime cum trebuie și care a dus la pierderi ale echilibrului. În ciuda faptului că era evident că bărbatul se simte rău, polițiștii nu au ținut cont de ce spunea acesta și au continuat demersurile legale. Abia după ce soția bărbatului a ajuns la secție și le-a cerut polițiștilor să îl ducă la spital, aceștia au reacționat și au chemat o ambulanță. Bărbatul a ajuns la Spitalul Orășanesc din Năsăud, de unde ulterior a fost transferat la o clinică de specialitate din Cluj Napoca, unde a doua zi a fost operat pe creier.

Demersurile efectuate în cauză și informațiile obținute:

În legătură cu situația șoferului din municipiul Baia Mare care ar fi suferit o criză de diabet, au fost întreprinse succesiv demersuri la Inspectoratul de Poliție Județean Maramureș, Ministrul pentru Societatea Informațională (la acea dată), Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Ambulanță Județean Maramureș, în urma demersurilor întreprinse rezultând următoarele informații principale:

Din informațiile comunicate de Inspectoratul de Poliție Județean Maramureș, am reținut faptul că în data de 16 iulie 2015, ora 11:25 o persoană a sesizat la 112 faptul că, în fața unui complex comercial din municipiul Baia Mare este un șofer băut, oprit în mijlocul intersecției (aproximativ același lucru l-a sesizat și o altă persoană la ora 11:27, tot la 112). La ora 11:28 la fața locului a fost dirijat un echipaj de poliție rutieră din cadrul Poliției Municipiului Baia Mare.

La ora 11:32 ***un polițist local a apelat 112 și a cerut deplasarea la fața locului a unei ambulanțe deoarece conducătorul auto despre care s-a sesizat că i s-a făcut rău la volan nu pare să aibă halenă alcoolică, dar nici nu vrea să vorbească. Apelantului i s-a comunicat că la fața locului a fost dirijat un echipaj de poliție rutieră și că acesta se va ocupa de transportarea conducătorului auto la spital pentru prelevarea de probe biologice***.

La aceeași oră echipajul de poliție a ajuns la fața locului, unde au constatat, printre altele că, conducătorul auto era culcat pe o bancă **neputând relaționa cu polițiștii sau cu alte persoane**, autoturismul fusese deja mutat din intersecție, iar unul din martori a spus că în autoturism se află o cutie de bere (lucru confirmat de altfel atunci când s-a făcut controlul autovehiculului. În plus, în autoturism se simțea un miros pregnant de alcool). ***La fața locului nu a fost dirijată nici o ambulanță***.

În aceste condiții polițiștii l-au condus pe conducătorul auto cu autoturismul din dotare la Spitalul Județean de Urgență Dr. Constantin Opriș Baia Mare în vederea stabilirii situației sale.

La orele 13:20 personalul medical a anunțat că persoana și-a revenit și că se poate discuta cu ea. În consecință aceasta a fost condusă la sediu și testată cu aparatul etilotest (rezultat 0).

Cerând relații despre cauzele stării sale de inconștiență persoana respectivă a precizat că este diabetic și că a suferit o criză la volan, dar că nu-și mai amintește ce s-a întâmplat.

Pe parcursul intervenției persoana în cauză nu a fost târâtă, bruscată ori supusă la rele tratamente de polițiști.

În ceea ce privește procedura aplicabilă în astfel de situații, ni se comunică faptul că, această procedură este standard, în sensul că **polițistul are obligația de a semnala situația constatată prin intermediul SNUAU 112**, lucru care de altfel s-a și întâmplat.

Având în vedere informațiile primite din partea autorității sesizate, ***am solicitat președintelui Comitetului național de coordonare a activității Sistemului național unic pentru apeluri de urgență (ministrul pentru societatea informațională*** - la acea dată*)* să ne comunice punctul său de vedere cu privire la informațiile oferite de Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș, potrivit cărora ***„la fața locului nu a fost dirijată nici o ambulanță"***.

Urmare a demersului întreprins de instituția noastră, autoritatea sesizată ne-a transmis în principal, ca pentru obținerea de informații complete asupra evenimentelor și a deciziei luate în speță, să ne adresăm Serviciului de Telecomunicații Speciale, care are calitatea de administrator al SNUAU.

Având în vedere informațiile mai sus menționate, am solicitat punctul de vedere al Serviciului de Telecomunicații Speciale, în legătură cu aspectele care constituie sesizarea din oficiu a instituției Avocatul Poporului. Din informațiile transmise de autoritatea sesizată, am reținut în principal că, apelul recepționat a fost transferat spre soluționare Dispeceratului de Urgență al Serviciului de Ambulanță Județean Maramureș și Dispeceratului de Urgență al Inspectoratului de Poliție Județean Maramureș, de către operatorul Centrului 112 Maramureș. Astfel, datele referitoare la coordonarea și desfășurarea intervenției prin alocarea/nealocarea de echipaje sunt cunoscute de către dispeceratele de urgență ale agențiilor specializate de intervenție, iar în acest caz de către Dispeceratul de Urgență al Serviciului de Ambulanță Județean Maramureș, care a fost alertat și care avea această responsabilitate.

În atare condiții, ne-am adresat pentru lămuriri, Serviciului de Ambulanță Județean Maramureș. Urmare a demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat următoarele informații principale: În urma audierii solicitărilor efectuate de către trei persoane la numărul unic de urgență 112, s-a constatat semnalarea

prezenței unui șofer beat care a oprit mașina în mijlocul intersecției", **nefiind solicitată prezența unei ambulanțe cu echipaj medical**.

În legătură cu situația conducătorului auto în vârstă de 72 de ani care ar fi fost ținut mai bine de jumătate de oră la o secție de poliție din Municipiul Năsăud, au fost întreprinse demersuri la Inspectoratul General al Poliției Române, informațiile comunicate de autoritatea sesizată fiind în principal următoarele:

În data de 25 februarie 2016, un conducător auto în vârstă de 72 de ani din Năsăud, aflându-se la volanul mașinii autoturismului proprietate personală, la intrarea de pe o stradă secundară pe una principală, a pătruns pe contrasens, intrând în coliziune frontal-stânga cu o autospecială a poliției, condusă regulamentar de către un polițist aflat în misiune de patrulare.

La fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție rutieră, care a constatat faptul că, niciunul dintre cei doi conducători auto implicați nu au suferit leziuni corporale (conform declarațiilor verbale ale acestora), iar conducătorul autospecialei de poliție nu dorește soluționarea evenimentului pe cale amiabilă.

În conformitate cu procedura privind modul de soluționare a accidentelor rutiere și cu prevederile art. 79 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cei doi conducători auto au fost invitați la unitatea de poliție competentă, pe raza căreia s-a produs evenimentul, în vederea întocmirii documentelor de constatare și luării măsurilor legale ce se impun.

Întrucât agentul constatator din cadrul poliției rutiere nu a constatat în mod direct producerea accidentului rutier, soldat numai cu avarii la cele două autoturisme implicate, pentru stabilirea exactă și corectă a mecanismului producerii acestuia era necesară produs accidentul. Ambii conducători auto au fost testați cu aparatul etilotest, rezultatul fiind negativ.

După producerea accidentului, cetățeanul în cauză a fost întrebat de către polițiști, în mod repetat, dacă are problemele de sănătate sau alte afecțiuni medicale, însă acesta a negat de fiecare dată existența acestora.

În timpul întocmirii documentelor necesare soluționării accidentului, respectiv consemnarea declarației, bărbatul de 72 de ani a început să se simtă rău, motiv pentru care agentul constatator a informat-o telefonic pe soția acestuia, concomitent cu solicitarea unei ambulanțe.

Din punctul de vedere al autorității sesizate, se apreciază că, evenimentul ce face obiectul sesizării din oficiu a instituției noastre, nu reprezintă un caz de comportament abuziv din partea personalului poliției.

Față de cele expuse, având în vedere situația de fapt rezultată din informațiile transmise de autoritățile publice sesizate și chiar contradictorialitatea acestora (în anumite situații), apreciem că, în cazurile prezentate de presă, doar providența a făcut să nu aibă loc o tragedie.

Ca atare,

în contextul art. 22 alin. (1) din Constituția României privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, **potrivit cărora dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate**, **în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituție coroborat cu art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,**

în vederea realizării scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului și anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, pentru prevenirea și evitarea oricăror situații nedorite, care ar putea pune în pericol viața și sănătatea cetățenilor,

pentru prevenirea și evitarea oricăror situații nedorite care ar putea pune în pericol viața și sănătatea cetățenilor,

având în vedere dispozițiile art. 17[1] din Hotărârea nr. 144 din 23 februarie 2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia "în subordinea Ministerului Sănătății funcționează serviciile de ambulanță județene și Serviciul de ambulanță București-Ilfov, unități sanitare publice cu personalitate juridică, finanțate integral de la bugetul de stat",

Avocatul Poporului emite următoarea:

RECOMANDARE

1. **Ministrul Sănătății** va dispune măsuri ca în situația în care, Serviciul de ambulanță este sesizat prin Sistemul național unic pentru apeluri de urgență (112) că o persoană aflată pe stradă, în mașină, sau în orice alt loc, se găsește în imposibilitate de a răspunde la întrebări sau de a comunica cu cei din jur în mod corespunzător **(indiferent de cauza reală sau aparentă care ar fi generat această stare de fapt** - afecțiune cardiacă, consum de alcool, etc), să fie trimis la fața locului un echipaj medical (chiar dacă acolo a fost direcționat deja un echipaj de poliție).

2. **Ministrul Sănătății** va comunica Avocatului Poporului măsurile dispuse.

Avocatul Poporului,
Victor Ciorbea

București, 2 august 2016