



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

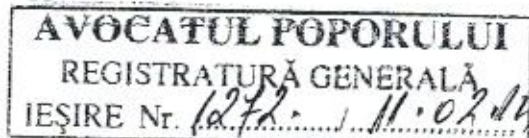


Str. Eugeniu Carada , nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avp.ro> E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

Ombudsman

Nr. 11017/2013



**RECOMANDAREA**

nr. 2 din 11 februarie 2014

**privind respectarea drepturilor și libertăților cetățenești, în contextul instituirii în zona comunei Pungești - județul Vaslui a „zonei speciale de siguranță publică”**

Potrivit informațiilor difuzate în mass-media și petițiilor înregistrate la instituția Avocatul Poporului cu nr. 10793 din 5 decembrie 2013 și nr. 10820 din 6 decembrie 2013, în zona comunei Pungești - județul Vaslui, pe un teren proprietate privată se realizează explorări/exploatări ale gazelor de șist, fapt ce a determinat nemulțumiri din partea localnicilor, exprimate sub forma unor proteste. În acest context, în mass-media s-a susținut faptul că jandarmii care asigură menținerea ordinii publice în zonă au comis o serie de abuzuri.

Referitor la aceste aspecte: în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția Avocatul Poporului: s-a sesizat din oficiu; a efectuat anchete în data de 12 decembrie 2013, la Inspectoratul General al Jandarmeriei Române și la Primăria comunei Pungești, iar în data de 17 decembrie 2013, la Primăria comunei Pungești și la Postul de Poliție al comunei Pungești, fiind de asemenea purtate discuții cu reprezentanți ai protestatarilor, ai forțelor de ordine și cu un grup de cetățeni din satul Armășoaia, comuna Pungești, județul Vaslui; a solicitat informații în scris de la Inspectoratul General al Poliției Române și de la Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui, prin adresele nr. 11017 din 6 ianuarie 2014.

În urma anchetelor efectuate și a informațiilor comunicate de Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui și de către Direcția Generală Management Operațional din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin adresele înregistrate la instituția Avocatul Poporului cu nr. 670 din 23 ianuarie 2014 și nr. 1006 din 3 februarie 2014, au rezultat următoarele:

***a) lipsa de proporționalitate a măsurii de instituire a zonei speciale de siguranță publică față de cauza ce a determinat-o și de scopul legal urmărit***

Instituirea zonei speciale de siguranță publică este reglementată de art. 12 din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 privind organizarea și executarea activităților de menținere a ordinii și siguranței publice, potrivit căruia „(1) Prin dispoziția șefului poliției municipale/orășenești, în mediul urban și rural se pot constitui zone speciale de siguranță publică, în care se instituie dispozitive suplimentare de ordine și siguranță publică, folosindu-se inclusiv personal de la alte formațiuni ale poliției-investigații criminale, detașamente de intervenție rapidă etc. (2) **Constituirea zonei speciale de siguranță publică are loc atunci când pe un spațiu restrâns se concentrează un fenomen infracțional-violențe, trafic și consum de droguri, prostituție etc. (3) În momentul în care cauzele ce au determinat constituirea zonei speciale de siguranță publică au fost înlăturate, măsurile speciale luate încetează**”.

Conform art. 27 alin. (1) din Ordinul nr. 60/2010 privind organizarea și executarea activităților de menținere a ordinii și siguranței publice, “în termen de 20 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, **I.G.P.R. va elabora metodologia de punere în aplicare a acestuia**”.

Pentru verificarea îndeplinirii condițiilor legale în baza cărora autoritățile publice îndrituite au dispus constituirea zonei speciale de siguranță publică și respectarea procedurii activităților desfășurate în timpul instituirii unei astfel de măsuri, instituția Avocatul Poporului a solicitat Inspectoratului General al Poliției Române și Inspectoratului de Poliție al Județului Vaslui, metodologia de aplicare a Ordinului nr. 60/2010, precum și copia documentului prin care comuna Pungești-județul Vaslui a fost declarată „zonă specială de siguranță publică”.

Din informațiile și actele puse la dispoziție de autoritățile publice sesizate rezultă că Metodologia de punere în aplicare a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 privind organizarea și executarea activităților de menținere a ordinii și siguranței publice, aprobată prin **Dispoziția** Adjunctului Șefului Departamentului Ordine și Siguranță Publică nr. I/1226 din 6.05.2010, reglementează: organizarea dispozitivului de menținere a ordinii și siguranței publice; **instruirea, controlul și evaluarea efectivelor participante**; intervenția la evenimente; responsabilitățile șefilor structurilor implicate în activitatea de menținere a ordinii și siguranței publice în sistem integrat.

Zona specială de siguranță publică din comuna Pungești a fost instituită începând cu data de 16 noiembrie 2013 de către șeful Poliției municipiului Vaslui, precizându-se în adresa Inspectoratului de Poliție al Județului Vaslui că „**În general**, în aceste zone se instituie dispozitive suplimentare de ordine și siguranță publică, iar constituirea zonei speciale are loc atunci când, **pe un spațiu restrâns se concentrează un fenomen infracțional**”.

Potrivit informațiilor primite din partea autorității sesizate, cauzele care au determinat luarea acestei decizii au fost: manifestările violente din data de 16 octombrie 2013, când mai mulți localnici și reprezentanți ai organizațiilor de protecția mediului s-au opus amplasării șantierului SC Chevron SA pe terenul concesionat; manifestările ulterioare pe rețelele de socializare, împotriva exploatării gazelor de șist, cu referire exactă la șantierul din satul Siliște, comuna Pungești; pichetarea șantierului de către persoane din comuna Pungești și alte localități din țară, care prin manifestarea lor aduceau atingere climatului de ordine și siguranță publică.

În contextul în care Poliția Română este obligată să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, proprietatea privată și publică, să prevină și să descopere infracțiunile, să respecte ordinea și liniștea publică, Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui a menționat că „de la constituirea zonei speciale de siguranță publică, gradul de siguranță al cetățenilor a crescut, aspect evidențiat prin scăderea infracționalității sesizate, **în special a infracțiunilor contra patrimoniului (furturi de animale din locuințe sau de material lemnos)**, specifice zonei, astfel: furturile au scăzut de la 13 în perioada anterioară instituirii zonei speciale de siguranță (1 furt de cabalină, 3 furturi de păsări, 9 furturi din locuințe și anexe) la 0; loviturile și alte violențe au scăzut de la 9 la 0; distrugerile au scăzut de la 6 la 1; amenințările au scăzut de la 3 la 0. Totuși, în zona șantierului Chevron, deși a fost suplimentat dispozitivul de ordine și siguranță publică, au mai fost săvârșite 17 infracțiuni (ultraaj contra bunelor moravuri, distrugeri, blocări de drumuri, deținere fără drept de obiecte pe bază de amestecuri pirotehnice, port fără drept a cuțitului, tulburare de posesie, **contaminare cu boli venerice**).

**Concluzie:** *măsura de instituire a zonei speciale de siguranță publică nu este proporțională cu cauza ce a determinat-o și cu scopul urmărit, în condițiile în care aceasta poate fi justificată pentru protecția unor relații sociale în materia respectării ordinii publice și nu pentru prevenirea săvârșirii unor infracțiuni minore (de exemplu, furturi de animale din locuințe sau de material lemnos, contaminare cu boli venerice) și nici pe motivul existenței unor „manifestări ulterioare pe rețelele de socializare, împotriva exploatării gazelor de șist”.*

*b) lipsa de claritate și predictibilitate a dispozițiilor legale referitoare la criteriile în baza cărora se constituie zona specială de siguranță publică și se stabilesc efectivele participante*

Dispozițiile Ordinului nr. 60/2010 și ale Metodologiei de punere în aplicare a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 sunt imprecise și neclare, atât în **stabilirea condițiilor care justifică constituirea zonei speciale de siguranță publică**, făcând referire doar generic la situația în care „pe un spațiu restrâns se concentrează un fenomen infracțional...”, cât și în **stabilirea criteriilor avute în vedere la determinarea în concret a intensității intervenției și a mijloacelor de acțiune efectiv folosite**.

**Concluzie:** *nerespectarea exigențelor de predictibilitate și claritate ale dispozițiilor legale referitoare la condițiile constituirii zonei speciale de siguranță publică și stabilirea efectivelor participante creează situații în care autoritățile publice responsabile pot depăși nejustificat limitele apărării interesului social general pentru care a fost instituită măsura.*

*c) lipsa de transparență a dispozițiilor prin care sunt reglementate activitățile de menținere a ordinii și siguranței publice, ca activități specifice în cazul instituirii “zonei speciale de siguranță publică”*

Potrivit art. 27 din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 privind organizarea și executarea activităților de menținere a ordinii și siguranței publice: **(1)** “În termen de 20 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, I.G.P.R. va elabora metodologia de punere în aplicare a acestuia, prin care se stabilesc: **a)** modul de organizare a dispozitivului de menținere a ordinii și siguranței publice; **b)** modelul “Fișei intervenției la eveniment”, prevăzută la art. 16 alin. (2); **c)** modelul raportului privind activitatea desfășurată, prevăzută la art. 17 alin. (1); **d)** responsabilitățile, pe paliere decizionale, ale structurilor prevăzute la art. 22 alin. (1). **(2)** Metodologia se avizează de adjunctul șefului Departamentului ordine și siguranță publică și se aprobă de secretarul de stat, șef al Departamentului ordine și siguranță publică”.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”).

Astfel, Metodologia de punere în aplicare a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 este aprobată printr-o Dispoziție ce nu este supusă condiției de a fi publicată în Monitorul Oficial, Partea I, ceea ce nu permite verificarea îndeplinirii condițiilor legale în baza cărora autoritățile publice

îndrituite au dispus constituirea zonei speciale și nici respectarea procedurii activităților desfășurate în timpul instituirii unei astfel de măsuri.

În plus, din examinarea Dispoziției de aprobare a Metodologiei constatăm că aceasta este aprobată printr-o decizie a Adjunctului Șefului Departamentului Ordine și Siguranță Publică. Precizăm că potrivit art. 27 alin. (2) din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 „Metodologia se avizează de adjunctul șefului Departamentului ordine și siguranță publică și se aprobă de secretarul de stat, șef al Departamentului ordine și siguranță publică”.

**Concluzie:**

*Metodologia de punere în aplicare a Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. 60 din 2 martie 2010 privind organizarea și executarea activităților de menținere a ordinii și siguranței publice nu este supusă regimului publicității (fiind aprobată prin Dispoziția Adjunctului Șefului departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor), fapt care nu permite verificarea concretă a măsurilor dispuse cu prilejul instituirii zonei speciale de siguranță publică.*

*Potrivit art. 27 alin. (2) din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 „Metodologia se avizează de adjunctul șefului Departamentului ordine și siguranță publică și se aprobă de secretarul de stat, șef al Departamentului ordine și siguranță publică”, or Dispoziția nr. I/1226 din 6 mai 2010 este aprobată de Adjunctul Șefului Departamentului Ordine și Siguranță Publică.*

**d) lipsa de informare a Primăriei și a Postului de poliție Pungești printr-un act oficial de către Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui în privința instituirii zonei de siguranță publică**

Reprezentanți ai Primăriei comunei Pungești și Postului de Poliție din localitate au susținut că nu dețin nici un document prin care să fi fost informate despre instituirea zonei speciale de siguranță publică, fiind înștiințate doar verbal, asupra încadrării arealului în această categorie.

**Concluzie:** *Primăria comunei Pungești și Postul de Poliție nu au fost informate în privința instituirii zonei de siguranță publică, printr-un document oficial.*

*e) pretinse abuzuri ale cadrelor de poliție și jandarmerie, prin îngrădirea libertății de circulație, folosirea forței împotriva protestatarilor și atitudinea necorespunzătoare față de reprezentantul instituției Avocatul Poporului*

**- îngrădirea libertății de circulație**

Cu ocazia anchetei efectuate în comuna Pungești de reprezentanții instituției Avocatul Poporului a rezultat că toți cetățenii care intrau în perimetrul comunei Pungești erau legitimați datorită declarării arealului ca fiind „zonă specială de siguranță publică”.

**Astfel, pe o distanță de 5 km de la intrarea în comuna Pungești și până la sediul primăriei, fuseseră amplasate cinci filtre formate din polițiști și jandarmi, fiind legitimate toate persoanele care pătrundeau în localitate și notate datele acestora de identificare.**

Totodată, din discuțiile purtate cu protestatarii a rezultat că le-a fost îngădit accesul în tabără din data de 7 decembrie 2013, când au fost evacuați de jandarmi, că sunt timorați de jandarmi și polițiști, refuzând să mai iasă din case, deoarece mai multe persoane ce locuiesc în comună au fost luate din case, transportate în dube și duse la secția de poliție. Din aceste considerente, erau foarte puține persoane pe stradă pentru că le este interzis să se deplaseze liber, cu precădere spre zona în care se desfășoară activitățile de exploatare de către Chevron, în care sunt prezente într-un număr mai mare forțele de ordine publică.

În privința libertății de circulație înspre și dinspre comunele învecinate, prin blocarea drumului public, reprezentantul Primăriei comunei Pungești a precizat că singurul moment în care a fost restricționată circulația în zonă a fost în data de 8 decembrie 2013 și doar pentru un interval cuprins între 30 și 60 de minute, din cauza incidentelor ce avuseseră loc în ziua de 7 decembrie 2013.

Potrivit unui ofițer din cadrul Jandarmeriei Române, începând cu data de 7 decembrie 2013 accesul protestatarilor a fost restricționat în zona în care se afla tabăra protestatarilor, fiindu-le permis accesul doar însoțiți de proprietarul terenului. În realitate, accesul era complet interzis.

Conform adresei nr. 670/2014 a Inspectoratului de Poliție al Județului Vaslui, măsura instituită în zonă nu afectează în nici un fel dreptul la libera circulație, dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la informație ori dreptul la liberă întrunire. Dimpotrivă, în conformitate cu Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, prin măsurile dispuse, aceasta apără drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor, proprietățile acestora.

**Concluzie:** *în pofida susținerilor Inspectoratului de Poliție al Județului Vaslui, potrivit cărora instituirea zonei de siguranță publică nu afectează dreptul la liberă circulație, din informațiile furnizate de reprezentantul Primăriei comunei Pungești și de un ofițer din cadrul Jandarmeriei Române libertatea de circulație a fost restrânsă în zilele de 7 și 8 decembrie 2013, într-un interval de timp limitat.*

*Totodată, deși amplasarea filtrelor formate din polițiști și jandarmi poate constitui o măsură specifică situației în speță, prevăzută de Metodologia de aplicare a Ordinului nr. 60/2010, apreciem că instituirea a cinci filtre reprezintă o măsură excesivă față de situația din zonă.*

#### **- folosirea forței față de protestatari**

Potrivit unui grup de aproximativ douăzeci de persoane din satul Armășoia din comuna Pungești, cu care au discutat reprezentanții instituției Avocatul Poporului, mai multe persoane domiciliat în satele Siliștea, Armășoia, Toporăști și comuna Pungești **au fost victimele unor fapte de violență săvârșite de către forțele de ordine**, invocându-se în acest sens eliberarea unor certificate medico-legale. Astfel, a fost menționat cazul unui minor cu certificat de încadrare într-un grad de handicap, precum și cazul unui alt minor domiciliat în satul Toporăști, care ar fi fost bătut de jandarmi în momentul în care a fost surprins că filmează cu telefonul mobil, precum și cazul altor locuitori din satul Siliștea. De asemenea, s-a menționat că mai multe persoane ce locuiesc în comună au fost luate din case, transportate în dube și duse la secția de poliție. Instituirea zonei speciale ar fi afectat și organizarea unor activități în cadrul unităților de învățământ, spre exemplu, părinții fiind înștiințați de copii, că li s-ar fi recomandat de către cadrele școlare să nu participe la serbarea școlară, pentru a evita comasarea unor grupuri mai mari de persoane. De altfel, potrivit articolului intitulat „Copil din Pungești: Ne-au spus că dacă mai protestăm nu mai vine Moș Crăciun”, publicat în „Adevărul de Vaslui” în data de 17 decembrie 2013 rezultă că **minorii au nevoie de consiliere psihologică**.

Reprezentanții Inspectoratului General al Jandarmeriei Române au precizat cu ocazia anchetei efectuate că de la începutul protestelor, mai mulți manifestanți au fost sancționați pentru diverse fapte de natură contravențională, iar în alte cazuri s-au efectuat chiar acte premergătoare începerii urmăririi penale, trimise ulterior parchetului (de altfel, comandantul forțelor de ordine din zonă a menționat că instituirea statutului de zonă de siguranță publică s-a datorat existenței **factorilor de natură criminogenă din zona de protest**, în speță fiind deschise 19 dosare penale protestatarilor pentru săvârșirea infracțiunilor de distrugere și tulburare de posesie). **Forțele de ordine au acționat în permanență „în scop preventiv”, nu au fost comise abuzuri împotriva protestatarilor**, intervenția jandarmilor având loc numai în momentul în care manifestanții au depășit cadrul legal (blocarea drumului public, violențe asupra forțelor de ordine aflate la fața locului, încercarea de pătrundere pe terenul unde se desfășoară activități de forare, prin distrugerea gardului împrejmuitoare). Legitimarea persoanelor care circulă în zonă a fost determinată de instituirea zonei speciale de siguranță, iar jandarmii nu au pătruns în nici o locuință din localitate și nu au blocat drumul public. În plus, jandarmii aflați la fața locului nu dețineau armament, singurele mijloace de intervenție fiind tomfele (bastoane) din dotare și „mâinile goale”.

Contrar afirmațiilor localnicilor și protestatarilor, reprezentantul Primăriei comunei Pungești a menționat că organele de ordine nu au folosit forța. Protestatarii au ieșit din tabără la data de 7 decembrie 2013 și s-au îndreptat către zona de explorare, context în care forțele de ordine au fost nevoite să intervină și să ia măsurile legale **fără a uza de forță**.

**Concluzie:** *măsura instituirii zonei speciale de siguranță publică prin concentrarea unui număr mare de forțe de ordine a generat la nivelul comunității locale o presiune psihică, în special la nivelul minorilor, incompatibilă cu libertățile cetățenești ale persoanei. În plus, susținerile autorităților publice (Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, Primăria comunei Pungești), potrivit cărora forțele de ordine au acționat fără depășirea limitelor legale, au fost contrazise de susținerile protestatarilor.*

*În acest context, menționăm informațiile contradictorii obținute de reprezentanții instituției Avocatul Poporului, pe de o parte de la protestatari și localnici, potrivit cărora au fost luate măsuri constând în violențe fizice, violarea domiciliului, îngrădirea libertății de circulație și pe de altă parte de la autoritățile publice care au susținut că pentru menținerea ordinii publice, nu au fost comise abuzuri împotriva protestatarilor, intervenția jandarmilor având loc numai în momentul în care manifestații au depășit cadrul legal.*

*În plus, situația constatată la fața locului de reprezentanții instituției Avocatul Poporului confirmă existența unei stări de temere a localnicilor față de forțele de ordine și de neîncredere față de autoritățile publice.*

#### **- atitudinea necorespunzătoare a forțelor de ordine față de reprezentantul instituției Avocatul Poporului**

Cât privește atitudinea reprezentanților Poliției din comuna Pungești și a jandarmilor aflați în zonă față de reprezentanții instituției Avocatul Poporului, s-a constatat lipsa de cooperare a acestora, menținută chiar și în momentul în care adjunctul Avocatului Poporului, prezent la fața locului a adus la cunoștință calitatea de reprezentant al unei autorități publice. În acest context, menționăm și faptul că, deși reprezentanții instituției au fost legitimați la intrarea în localitate la unul din cele cinci filtre amplasate în zonă, adjunctul Avocatului Poporului a fost oprit de către organele de poliție și deși s-a legitimat și a declarat motivul oficial al prezenței sale în acea zonă **a fost somat** cu insistență să parcheze autoturismul pe partea dreaptă a drumului pentru a fi legitimat a doua oară pe raza comunei Pungești, organele de poliție având un comportament abuziv. În plus, în timpul discuțiilor purtate cu cetățenii din Armășoaia, mașinile poliției și jandarmeriei circulau pe lângă reprezentanții instituției Avocatul Poporului în scop de intimidare.



**Concluzie:** în pofida declinării calității oficiale de adjunct al Avocatului Poporului și al motivului oficial al prezenței în zonă, forțele de ordine nu au cooperat și au avut un comportament abuziv și cu reprezentanții instituției Avocatul Poporului, neținând cont de calitatea acestora, aspect care contravine art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritățile publice sunt obligate să acorde Avocatului Poporului sprijin pentru exercitarea atribuțiilor sale.

**Față de cele expuse,** apreciem ca disproporționate măsurile restrictive aplicate cu ocazia constituirii zonei speciale de siguranță publică în zona protestelor, față de scopul urmărit, acela al respectării ordinii publice, prin afectarea esenței unor drepturi și libertăți constituționale, ca urmare a măsurilor excesive de siguranță luate de autoritățile implicate în restabilirea ordinii publice.

În acest context, menționăm că:

- potrivit art. 53 alin. (2) din Constituție, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății.

- potrivit art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, restrângerile care sunt aduse drepturilor și libertăților nu pot fi aplicate decât în scopul pentru care ele au fost prevăzute.

Prin urmare, este permisă adoptarea unor măsuri de către autorități de restrângere a drepturilor și libertăților, în limita în care, asemenea măsuri, îndeplinesc scopurile prevăzute de Convenție, adică sunt prevăzute de lege, sunt necesare într-o societate democratică și sunt proporționale cu scopurile urmărite prin adoptarea lor.

Ca atare, având în vedere prevederile art. 22, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27, art. 29, art. 30, art. 31, art. 39, art. 44, art. 49, art. 50, art. 52 și art. 53 din Constituția României, **în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituție coroborat cu art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,**

pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului și anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului emite următoarea:

## RECOMANDARE

Pentru prevenirea și eliminarea încălcărilor drepturilor și libertăților constituționale ale cetățenilor cu prilejul constituirii „zonei speciale de siguranță publică”, Ministrul Afacerilor Interne, în exercitarea atribuțiilor sale legale, va analiza și va dispune măsuri legale în privința următoarelor aspecte:

**1) lipsa de proporționalitate a măsurii de instituire a zonei speciale de siguranță publică față de cauzele ce au determinat-o și de scopul urmărit, în condițiile în care aceasta este justificată de protecția unor relații sociale în materia respectării ordinii publice și nu pentru prevenirea unor infracțiuni minore (de exemplu, furturi de animale din locuințe sau de material lemnos, contaminare cu boli venerice) sau ca urmare a unor manifestări “pe rețelele de socializare, împotriva exploatării gazelor de șist”.** În plus, concentrarea unui număr nejustificat de cadre ale forțelor de ordine și acțiunile acestora (spre exemplu, instituirea a cinci filtre formate din polițiști și jandarmi), este de natură a exercita o presiune în rândul localnicilor, aptă a genera o neîncredere față de scopul pentru care autoritățile publice au dispus măsura instituirii zonei speciale de siguranță publică.

**2) lipsa de claritate și predictibilitate a dispozițiilor legale referitoare la criteriile în baza cărora se instituie zonele speciale de siguranță publică și se stabilesc efectivele participante**

Dispozițiile Ordinului nr. 60/2010 și ale Metodologiei de punere în aplicare a Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 sunt imprecise și neclare, atât în **stabilirea condițiilor care justifică constituirea zonei speciale de siguranță publică**, cât și în **stabilirea criteriilor avute în vedere la determinarea în concret a intensității intervenției și a mijloacelor de acțiune efectiv folosite.**

**3) lipsa de transparență a dispozițiilor prin care sunt reglementate activitățile de menținere a ordinii și siguranței publice, ca activități specifice în cazul instituirii “zonei speciale de siguranță publică”.**

Metodologia de punere în aplicare a Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. 60 din 2 martie 2010 privind organizarea și executarea activităților de menținere a ordinii și siguranței publice nu este supusă regimului publicității (fiind aprobată prin **Dispoziția Adjunctului Șefului departamentului ordine și siguranță publică** din cadrul Ministerului Administrației și Internelor), fapt care nu permite verificarea concretă a măsurilor dispuse cu prilejul instituirii zonei speciale de siguranță publică.

Potrivit art. 27 alin. (2) din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 60/2010 „Metodologia se avizează de adjunctul șefului Departamentului ordine și siguranță publică și se aprobă de secretarul de stat, șef al Departamentului ordine și siguranță publică”, or Dispoziția nr. I/1226 din 6 mai 2010 este aprobată de Adjunctul Șefului Departamentului Ordine și Siguranță Publică.

4) **declararea comunei Pungești ca “zonă specială de siguranță publică”, fără a se proceda la informarea scrisă a Primăriei comunei Pungești și a Postului de Poliție al comunei Pungești**, cărora nu li s-a comunicat nici un document în acest sens, potrivit susținerilor reprezentanților autorităților menționate.

5) **pretinsele abuzuri ale cadrelor de poliție și ale jandarmilor**, prin îngrădirea libertății de circulație, folosirea forței împotriva protestatarilor și abuzul constând în atitudinea necorespunzătoare față de reprezentantul instituției Avocatul Poporului.

De asemenea, vă solicităm să ne comunicați **stadiul actual al situației din zona Pungești**, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (3) din Ordinul nr. 60/2010, potrivit cărora „În momentul în care cauzele ce au determinat constituirea zonei speciale de siguranță publică au fost înlăturate, măsurile speciale luate încetează”.

Folosesc acest prilej, pentru a vă asigura, stimate domnule Ministru, de înalta mea considerație.

**p. Avocatul Poporului,**  
**Ecaterina Gica Teodorescu**

**Domnului Gabriel Oprea**

**Viceprim-ministru și ministru interimar al Ministerului Afacerilor Interne**

**Ministerul Afacerilor Interne**

Piața Revoluției nr. 1 A

Sectorul 1

Municipiul București

București, 10 februarie 2014