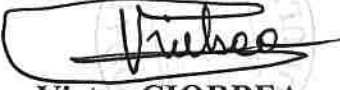


Aprob,
Avocatul Poporului,

Victor CIORBEA

RAPORT

**privind vizita efectuată la data de 21 iulie 2017,
la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 3 București,
din cadrul Secției 4 Poliție București**

Sumar:

Prezentul Raport, întocmit ca urmare a vizitei efectuate la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 3 București, este structurat pe trei capitole, după cum urmează:

- 1. Cadrul general și organizarea vizitei**
- 2. Constatările rezultate din vizita efectuată**
- 3. Recomandări**

1. Cadrul general și organizarea vizitei

Prin Legea nr. 109/2009, România a ratificat Protocolul opțional (denumit în continuare OPCAT), adoptat la New York la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984.

Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție din cadrul instituției Avocatul Poporului, îndeplinește atribuțiile de Mecanism Național de Prevenire a torturii în locurile de detenție, în sensul prevederilor OPCAT, monitorizând în mod regulat tratamentul aplicat persoanelor aflate în locuri de detenție, prin vizitarea, anunțată sau inopinată, a locurilor de detenție.

În acest sens, în conformitate cu art. 14 alin (1) și art. 29⁷ alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 4 și art. 19 din OPCAT, la data de 21 iulie 2017, instituția Avocatul Poporului a efectuat o vizită la *Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 3 București* din cadrul Secției 4 Poliție București, denumit în continuare CRAP nr. 3.

La efectuarea vizitei au participat reprezentanți ai instituției Avocatul Poporului, Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție, respectiv Izabela Cernavodeanu, consilier (jurist) și Anne Marie Browne, consilier (medic) și Mihai Ioan Popescu, reprezentant al Organizației Neguvernamentale - Asociația GRADO - *Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului*.

Vizita avut un caracter *inopinat*. Vizita a fost efectuată pentru a verifica dacă sunt respectate drepturile persoanei private de libertate referitoare la informarea unui terț cu privire la reținere/arestare sa, accesul la un avocat și accesul la un medic.

1¹. Cooperarea conducerii C.R.A.P. nr. 3 București cu membrii echipei de vizită

Conducerea și alte categorii de personal din cadrul unității de poliție vizitate au cooperat cu membrii echipei de vizită, punându-le la dispoziție documentele solicitate, facilitându-le accesul neîngrădit la documente și interviuri cu persoanele private de libertate din cadrul CRAP nr. 3. În acest sens, amintim câteva dintre persoanele cu care membrii echipei de vizită au purtat discuții: adjunct șef Secție 4 Poliție – comisar de poliție Adrian Ciobanu, șef CRAP nr. 3 – subcomisar de poliție Alexandru Boșneag, subcomisar de poliție – Adrian Luncașu (a fost cel care a întâmpinat echipa de vizită) etc.

2. Constatările rezultate din vizita efectuată și din interviurile cu persoanele private de libertate

a) Organizarea și amplasarea CRAP nr. 3

La data efectuării vizitei, CRAP nr. 3 era organizat ca birou la nivelul Secției 4 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București (DGPMB), situat la demisolul Secției 4 Poliție, din str. Ion Neculce nr. 3, sector 1, București. În Centru se executa măsura reținerii și arestării preventive în cursul urmăririi penale.

CRAP nr. 3 era organizat și funcționa în baza Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 988/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea locurilor de reținere și arest preventiv din unitățile de poliție ale Ministerului Administrației și Internelor (MAI). Potrivit actului normativ anterior menționat, *”aresturile se subordonează direct șefilor unităților sau subunităților de poliție și nemijlocit, șefilor structurilor de cercetare penală ale poliției judiciare unde funcționează acestea”*.

Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările ulterioare, în art. 107 prevede următoarele:

(1) Centrele de reținere și arestare preventivă se organizează și funcționează în subordinea

Ministerului Afacerilor Interne și se înființează prin ordin al ministrului afacerilor interne.

(2) Organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și măsurile necesare pentru siguranța acestora se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al ministrului afacerilor interne...”

Or, de la intrarea în vigoare a legii cadru (respectiv 1 februarie 2014) până la data efectuării vizitei, respectiv întocmirii prezentului raport au trecut aproape 4 ani și, încă, **nu a fost emis ordinul de înființare, organizare și funcționare a centrelor de reținere și arestare preventivă**. De altfel, lipsa actelor subsecvente Legii nr. 254/2013 a fost prezentat și în *Raportul Special¹ privind condițiile de detenție din penitenciare și centre de reținere și arestare preventivă, factori determinanți în respectarea demnității umane și a drepturilor persoanelor private de libertate* din anul 2015 al instituției Avocatul Poporului, context în care au fost emise și recomandări în acest sens.

¹ Detalii aici: http://avp.ro/rapoarte-speciale/raport_special_mnp_decembrie2015.pdf

CRAP nr. 3 asigura primirea, înregistrarea, încarcerarea, supravegherea, paza, punerea în libertate și respectarea drepturilor și libertăților persoanelor private de libertate, în condițiile prevăzute de lege.

Schema de personal a CRAP nr. 3 era de 13 persoane, respectiv: șef centru – 1, șef de schimb – 4, agent principal – 5, agent II – 3.

b) Capacitatea de cazare a și numărul persoanelor custodiate la data vizitei

CRAP nr. 3 avea o capacitate de încarcerare de **20 locuri/paturi instalate**, dispuse în **5 camere de deținere** cu câte 2, 4 sau 6 paturi instalate, situate la demisolul clădirii, pe un singur palier.

La data vizitei erau custodiate 13 persoane private de libertate, din care 10 erau arestate preventiv și 3 erau condamnate. Din cele 13 persoane private de libertate încarcerate, **5 erau cetățeni străini**. Persoanele private de libertate încarcerate erau majore și de sex bărbătesc. Șeful CRAP nr. 3 a precizat că minorii, tinerii arestați preventiv și persoanele reținute erau duse la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 2 București.

Media duratei de arestare era de aproximativ 2 luni. La data vizitei, erau câteva persoane private de libertate care depășiseră această medie, aflându-se în custodia unității de poliție de mai mult timp (de ex.: *5 luni și jumătate, 6 luni, 1 an*).

Camerele de detenție vizitate erau curate, amenajate tip dormitor, cu paturi prevăzute cu sertar de depozitare, suprapuse pe două rânduri (mai puțin în *Camera 1*, unde erau cazate 2 persoane și erau instalate 2 paturi), saltele noi ("cu memorie"), cu mobilier simplu pentru servirea mesei (masă și scaune), televizor, ferestre termopan. Precizăm că toate camerele vizitate aveau grup sanitar propriu, dotat cu duș, chiuvetă și wc, precum și instalație de ventilare și aer condiționat.

Observație – **geamul de la grupul sanitar al Camerei 1 era spart**.

În cele ce urmează, prezentăm **situația camerelor**, a numărului de locuri pe fiecare cameră, a numărului de persoane custodiate pe fiecare cameră și dimensiunile fiecărei camere:

Număr cameră	Suprafață (fără grup sanitar)	Nr. paturi	Nr. persoane în cameră
1.	9,53 mp	2	2
2.	12,32 mp	4	2
3.	12,30 mp	4	2
4.	16,30 mp	6	4
5.	14,71 mp	4	3
TOTAL		20	13

Capacitatea legală era de 15 locuri. Referitor la acest aspect, Șeful CRAP nr. 3 a precizat că în raport de situația operativă, persoanele private de libertate erau cazate/încarcerate în funcție de suprafața camerelor, astfel încât să fie respectate normele Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor inumane sau degradante (CPT) referitoare la asigurarea spațiului minim de cazare.

CRAP nr. 3 nu dispunea de o cameră specială pentru anchetă/audiere, persoanele private de libertate fiind duse pentru a fi anchetate pe raza de competență în care săvârșiseră infracțiunea. Totuși, exista o cameră pentru anchetă și 2 camere cu supraveghere audio-video care aparțineau Secției 4 Poliție București. În legătură cu acest aspect, șeful CRAP nr. 3 a menționat că persoanele private de libertate puteau fi anchetate în orice cameră a anchetatorului.

Curtea de plimbare din cadrul unității vizitate era de **dimensiuni foarte reduse**, segmentată prin grilaje metalice, ceea ce îi conferea un **aspect de cușcă, nu avea copertină care să ofere protecție împotriva intemperiilor vremii (soare puternic, ploi, ninsori etc.)**, era dotată cu o bicicletă și două bare de tracțiune, care permiteau, într-o mica măsură, practicarea unor exerciții de mișcare/sport.

La data efectuării vizitei, din cele 13 persoane private de libertate custodiate de CRAP nr. 3 niciuna nu era prezentă la curtea de aer, majoritatea preferând să stea în camere din cauza căldurii insuportabile, unde beneficiau de aer condiționat și erau ferite de zăpușeala de afară.

Conform Normelor de spațiu pentru persoanele private de libertate ale CPT-ului², curțile de plimbare și exercițiu fizic trebuie să fie spațioase și echipate corespunzător pentru a oferi persoanelor private de libertate posibilitatea de practicare a unui sport; de asemenea, trebuie să aibă dotări corespunzătoare pentru odihnă (bănci) și zone adăpostite împotriva intemperiilor (ploi, soare puternic).

c) Referitor la respectarea drepturilor persoanei private de libertate privind informarea unui terț cu privire la reținere/arestare sa, accesul la un avocat și accesul la un medic

Din discuțiile purtate cu șeful CRAP nr. 3 și cu persoanele custodiate de unitatea de poliție în cauză a rezultat că persoanelor private de libertate li se aducea la cunoștință drepturile prevăzute de lege și modalitățile de exercitare a acestora la momentul încarcerării și prin afișarea acestora în spațiile carcerale și administrative.

În timpul vizitării, membrii echipei de vizită au constatat că, **la avizier** (situat pe hol, în interiorul sectorului de deținere al CRAP nr. 3) **erau afișate numărul de telefon al Baroului București și numele judecătorului de supraveghere a privării de libertate (J.M.), însă nu erau menționate și alte coordonate de contact** (denumire, număr de telefon, adresă etc.) **ale altor autorități publice, instituții publice, organe judiciare etc.**, care ar fi putut fi necesare persoanelor custodiate în situația în care acestea, în baza dreptului de petiționare, ar fi dorit să adreseze cereri, reclamații și sesizări pentru apărarea drepturilor lor. De asemenea, **nici în mapele de cameră ale persoanelor custodiate de unitatea de poliție vizitată nu se regăsea o listă cu coordonate de contact ale altor autorități publice, instituții publice, organe judiciare ș.a.**

***Exemplu de bună practică:** la data vizitei, pe ușile camerelor de detenție din cadrul CRAP nr. 3 era afișată o înștiințare prin care persoanele private de libertate erau informate că puteau beneficia de asistență și consiliere psihologică gratuită.

² Strasbourg, 15 decembrie 2015

Din studierea evidențelor puse la dispoziție de conducerea CRAP nr. 3 a reieșit că **erau respectate drepturile fundamentale ale persoanei reținute/arestate** privind informarea unui terț cu privire la reținere/arestare sa, accesul la un avocat și accesul la un medic. Acest aspect a fost confirmat și de **toate** persoanele custodiate de unitatea în cauză în timpul discuțiilor purtate cu acestea, inclusiv persoanele cu cetățenie străină aflate în custodia unității de poliție vizitate, care aveau *dreptul și la asistență diplomatică*.

De exemplu:

- în *Registrul Grefe avocațiale și vizite consulare/ambasade* nr. 85/04.01.2017 erau consemnate și vizitele efectuate de consuli din cadrul unor ambasade din România a țărilor de origine a unora dintre persoanele private de libertate, custodiate de CRAP 3;

- în *Registrul Vizite și pachete* nr. 86/04.01.2017, apărea consemnat că persoanele private de libertate, inclusiv cele de cetățenie străină, custodiate de CRAP 3, beneficiau de vizită și pachet, una dintre persoanele private de libertate primise vizita unei persoane și pachet chiar în ziua efectuării vizitei de către reprezentanții instituției Avocatul Poporului (21.07.2017);

- fișa cu drepturi și obligații a unor persoane private de libertate de cetățenie străină, custodiate de unitate vizitată, erau traduse în limbile materne ale acestora și semnate de persoanele în cauză.

Unele dintre persoanele **cu cetățenie străină** aflate în custodia unității de poliție vizitate nu cunoșteau nicio limbă de circulație internațională (engleză, franceză, germană), **comunicarea cu acestea realizându-se prin intermediul Google Translate**. Legat de acest aspect, șeful CRAP nr. 3 a precizat că a fost nevoit să apeleze la această ”metodă”, întrucât, din cauza numărului foarte redus de traducători/traducători de limbă vietnameză sau malaeziană era foarte dificil să găsească unul ori de câte ori avea nevoie.

Persoanele private de libertate puteau primi zilnic vizite de la apărătorii lor, respectându-se confidențialitatea întrevederii, sub supraveghere vizuală, în sectorul de acordare a dreptului la vizită din cadrul CRAP nr. 3, de regulă în intervalul orar 08:00-22.

În afara orelor de program accesul se făcea în baza cererii formulate de apărător, după aprobarea acesteia de către șeful CRAP nr. 3, înlocuitorul acestuia, ori ofițerul la comandă.

Probleme semnalate persoanele custodiate de unitatea vizitată în timpul discuțiilor purtate de membrii echipei de vizită: unele dintre acestea au menționat că **”nu au acces direct la cutia poștală”**, precizând că **”predau polițistului corespondența pentru a o depune în cutia poștală”**, altele au afirmat că **”mâncarea era foarte proastă”**.

La momentul efectuării vizitei, CRAP nr. 3 dispunea de o cutie poștală, care era amplasată pe hol, în afara sectorului de deținere, fapt ce împiedica persoanele private de libertate să-și exercite nestingherit dreptul la petiționare și corespondență, fiind într-un fel ”dependente” de personalul angajat al unității de poliție, care putea depune sau nu corespondența/petiția acestora la cutia poștală.

Or, legiuitorul a dispus în Legea nr. 254/2013, în art. 110 alin. (1): *”Prevederile titlului I, titlului II, precum și ale cap. II, IV-VI și IX din titlul III, în măsura în care nu contravin dispozițiilor din prezentul titlu, se aplică în mod corespunzător...”*, prevederi care se raportează la dispozițiile art. 64 din titlul III, cap. V al legii citate anterior, care dispun:

(1) Pentru asigurarea exercitării dreptului de petiționare și a dreptului la corespondență, directorul penitenciarului are obligația de a lua măsurile corespunzătoare pentru punerea la dispoziția persoanei condamnate a materialelor necesare, precum și pentru instalarea de cutii poștale în interiorul penitenciarului.

(2) Petițiile și corespondența sunt colectate de către personalul furnizorului de servicii poștale, căruia i se asigură accesul în interiorul penitenciarului.

(3) Personalul furnizorului de servicii poștale este însoțit, în interiorul penitenciarului, de o persoană anume desemnată de directorul penitenciarului...”

Din interpretarea prevederilor legale antemenționate rezultă în mod indubitabil care sunt obligațiile conducerii locurilor de deținere pentru asigurarea dreptului de petiționare și dreptului la corespondență ale persoanelor private de libertate. În acest context sunt și prevederile art. 16 și art. 42 din ROI³ al CRAP nr. 3, care stipulează:

Art. 16: *”persoanele private de libertate se pot adresa instituțiilor, autorităților, organelor judiciare și altor persoane, în scris prin corespondență, pe cheltuială proprie...”*;

Art. 42: *”...persoanele private de libertate depun personal corespondența ...”*.

³ Pag. 5 din ROI – art. 16; pag. 8 din ROI – art. 42.

De asemenea, **art. 32** din Regulamentul de ordine interioară (ROI) al CRAP nr. 3, privind la **dreptul de petiționare**, prevede următoarele⁴: ”*Pentru apărarea unor drepturi sau interese persoanele private de libertate sau orice persoană autorizată, instituție, organizație guvernamentală poate să adreseze cereri, reclamații și sesizări către administrația Centrului*”.

Or, potrivit art. 63 alin. (2) din Legea nr. 254/2013 ”*termenul petiție include orice cerere sau sesizare adresată autorităților publice, instituțiilor publice, organelor judiciare, instanțelor naționale și internaționale*” și nu doar administrației locului de deținere, în speță CRAP 3.

În ceea ce privește **Asistența medicală**, aceasta era asigurată de Cabinetul Medical pentru Aresturi din cadrul Serviciului Independent de Reținere și Arestare Preventivă (SIRAP), întrucât, în incinta CRAP nr. 3 **nu exista cabinet medical**.

Or, pentru ca persoanele custodiate de CRAP nr. 3 să beneficieze de asistență medicală constantă și pentru probleme specifice perioadei de arest, **ar fi necesară înființarea unui cabinet medical propriu** (ca în penitenciare), **soluție care de altfel a mai fost propusă cu 2 ani înainte, în 2015, prin Raportul⁵ Special** al instituției Avocatul Poporului menționat anterior.

Asistența medicală primară se acorda în conformitate cu prevederile Legii nr. 254/2013, Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013, aprobat prin H.G. nr. 157/2016, OMJ nr. 429/2012 și Procedura Direcției Medicale privind activitatea medicală în Centrele de Reținere și Arestare Preventivă nr. 4117408/14.01.2015 – în care erau precizate și măsurile care trebuie luate în cazul apariției de boli infecto-contagioase.

1. Patologie frecventă, gestionarea medicației, procedura în caz de apariție a unei urgențe medicale, registre și evidențe scrise, regimuri alimentare

Persoana privată de libertate era prezentată, în timp de 24 ore de la reținere, la consultul medical inițial pentru evaluarea stării de sănătate și a eventualei patologii preexistente, conform cu legislația în vigoare. Dacă medicii considerau că era necesar, puteau îndruma reținutul spre consulturi de specialitate sau internare în spitale ale Ministerului Sănătății.

⁴ Pag. 8 din ROI – art. 32 – Dreptul de petiționare.

⁵ Detalii aici: <http://avp.ro/rapoarte-speciale/raport-special-mnp-decembrie2015.pdf>

Dacă persoana privată de libertate avea una sau mai multe afecțiuni cronice și se afla în evidența unui medic de familie, medicamentele personale le primea în baza unei rețete medicale, avizată de medicul din cadrul Cabinetului Medical pentru Aresturi.

Medicamentele persoanelor custodiate erau păstrate în condiții de siguranță în cadrul Centrului și administrate conform prescripției medicale, la nivelul Centrului neexistând personal medical care să asigure distribuirea acestora.

Medicamentele se aflau în pungi /cutii corect etichetate cu numele, camera și diagnosticul persoanei căreia îi aparțineau.

Exista un registru de administrare a tratamentelor, unde se ținea evidența medicației administrate, cu numele persoanei care o primea, data și ora administrării, semnătura de primire.

Fișele medicale ale reținuților erau păstrate în plicuri sigilate, conform cu legislația în vigoare privind secretul medical și confidențialitatea datelor medicale personale. Plicurile se desigilau numai de către personalul medical autorizat, în caz de necesitate.

În cazul apariției unei urgențe, se anunța fie **medicul de la Arestul Central**, unde pacientul era trimis la consultație, fie **serviciile de urgență și transport medicalizat 112**, caz în care pacientul era prezentat la un spital din rețeaua Ministerului Sănătății.

Afecțiunile medicale cele mai frecvente erau cele cardiace, digestive, psihiatrice, precum și abuz sau dependență de substanțe.

***Exemplu de bună practică: CRAP nr. 3 avea o trusă de prim ajutor, iar personalul angajat era instruit în aplicarea manevrelor de asigurare a suportului vital în caz de urgență.**

2. În ceea ce privește relatările din mass-media privind existența unor cazuri de TBC în rândurile arestaților preventiv și ale personalului din CRAP-uri, în perioada 2016-2017 nu s-a confirmat niciun caz în care persoanele private de libertate să fie diagnosticate cu TBC și nu a fost identificat niciun caz de îmbolnăvire TBC în rândul personalului care își desfășura activitatea în cadrul CRAP nr. 3.

Față de cele expuse, în temeiul art. 29¹¹ alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Avocatul Poporului**

RECOMANDĂ

conducerii Ministerului Administrației și Internelor
să întreprindă măsurile legale care se impun pentru:

- 1. demersuri în vederea adoptării Ordinului Ministrului Afacerilor Interne pentru organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă**, pentru a respecta prevederile art. 107 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările ulterioare, **având în vedere că la data vizitei CRAP nr. 3 era organizat și funcționa în baza Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 988/2005** pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea locurilor de reținere și arest preventiv din unitățile de poliție ale MAI;
- 2. demersuri în vederea înființării unui cabinet medical propriu** (ca în penitenciare), având în vedere că la data vizitei **CRAP nr. 3 nu avea cabinet medical**. Subliniem că, în acest sens, au mai fost făcute recomandări prin Raportul Special⁶ al instituției Avocatul Poporului din anul 2015, menționat mai sus, la pag. 2 din prezentul raport, secțiunea Organizarea și amplasarea CRAP nr. 3.

RECOMANDĂ

conducerii Centrului de Reținere și Arestare Preventivă nr. 3 București
să întreprindă măsurile legale care se impun pentru:

- 1. amplasarea cutiei poștale în interiorul sectorului de deținere**, astfel încât persoanele private de libertate să-și exercite nestingherit dreptul de petiționare și dreptul la corespondență, dat fiind faptul că la data vizitei aceasta era amplasată pe hol, *în afara sectorului de deținere*;

⁶ Detalii aici: http://avp.ro/rapoarte-speciale/raport_special_mnp_decembrie2015.pdf

2. **efectuarea demersurilor în vederea asigurării unui spațiu mai generos pentru curtea de plimbare și exercițiu fizic, precum și dotarea acestuia corespunzător pentru exercițiu fizic, odihnă (bănci) și zone adăpostite împotriva intemperiilor (ploi, soare puternic etc.), având în vedere că la data vizitei, curtea de plimbare era segmentată prin grilaje metalice, în urma cărora a rezultat un spațiu de dimensiuni foarte reduse, nu avea copertină care să ofere protecție împotriva intemperiilor vremii (soare puternic, ploi, ninsori etc.), era dotată cu o bicicletă și două bare de tracțiune, care permiteau, într-o mica măsură, practicarea unor exerciții de mișcare/sport;**

3. **afișarea la avizierul CRAP nr. 3 a coordonatelor de contact - denumire, număr de telefon, adresă etc. - ale altor autorități publice, instituții publice, organe judiciare etc., ținând cont că la momentul efectuării vizitei, la avizier erau afișate doar numărul de telefon al Baroului București și numele judecătorului de supraveghere a privării de libertate;**

4. **completarea art. 32 din Regulamentul de ordine interioară al CRAP nr. 3 privind dreptul de petiționare, în sensul introducerii după sintagma < către administrația Centrului > și ”autoritățile publice, instituțiile publice, organele judiciare etc.”, dat fiind faptul că, la data vizitei acesta prevedea următoarele: ”Pentru apărarea unor drepturi sau interese persoanele private de libertate sau orice persoană autorizată, instituție, organizație guvernamentală poate să adreseze cereri, reclamații și sesizări către administrația Centrului”. Or, potrivit art. 63 alin. (2) din Legea nr. 254/2013 ”termenul petiție include orice cerere sau sesizare adresată autorităților publice, instituțiilor publice, organelor judiciare, instanțelor naționale și internaționale” și nu doar administrației locului de deținere, în speță CRAP 3;**

5. **examinarea posibilității de a angaja personal medical, respectiv un medic și un număr minim de cadre medii sanitare pentru asigurarea continuității asistenței medicale a persoanelor private de libertate;**

6. **luarea în considerare a angajării part-time a unui interpret în funcție de necesitățile lingvistice ale persoanelor cu cetățenie străină aflate în custodia unității**, având în vedere că, la data vizitei comunicarea cu unele dintre acestea, care nu cunoșteau nicio limbă de circulație internațională (engleză, franceză, germană), se realiza prin intermediul *Google Translate*;

7. **sub aspectul condițiilor de detenție:**

a) **montarea unui geam la grupul sanitar al Camerei 1**, motivat de faptul că la data efectuării vizitei acesta era spart;

b) **examinarea posibilității de dotare a cel puțin unei camere de detenție cu mobilier specific pentru nevoile persoanelor cu dizabilități**, având în vedere că la data vizitei niciuna din cele 5 camere nu era dotată cu mobilier specific pentru nevoile persoanelor cu dizabilități;