

Aprob,  
Avocatul Poporului,  
Victor Ciorbea



## RAPORT

privind vizita desfășurată la Penitenciarul Mărgineni

### Sumar:

Prezentul raport, întocmit ca urmare a vizitei inopinate la Penitenciarul Mărgineni, are ca obiect cauzele refuzurilor de hrană la care au recurs persoanele private de libertate

Raportul este structurat pe 3 capitole, după cum urmează:

1. Cadrul general și organizarea vizitei
2. Întrevederi cu persoanele private de libertate care au recurs la forma de protest a refuzului de hrană; verificarea condițiilor de cazare în spațiile destinate refuzului de hrană și a tratamentului aplicat persoanelor private de libertate care au recurs la această formă de protest
3. Recomandări



## ***1. Cadrul general și organizarea vizitei***

În temeiul art. 14 alin. (1) și a art. 29<sup>7</sup> alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția Avocatul Poporului a efectuat, la data de 8 decembrie 2016, o vizită la Penitenciarul Mărgineni, având ca obiect cauzele refuzurilor de hrană la care au recurs persoanele private de libertate, precum și petiții adresate instituției Avocatul Poporului în acest context

La efectuarea vizitei au participat reprezentanți ai instituției Avocatul Poporului (domnul [redacted], doamna dr. [redacted], domnul psiholog [redacted] Cupăceanu, consilieri din cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție) și domnul [redacted] Toma, reprezentant al Organizației Neguvernamentale „Asociația Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului” (AEPADO).

## ***2. Întrevederi cu persoanele private de libertate care au recurs la forma de protest a refuzului de hrană; verificarea condițiilor de cazare în spațiile destinate refuzului de hrană și a tratamentului aplicat persoanelor private de libertate care au recurs la această formă de protest***

În cadrul întrevederilor cu persoanele private de libertate care s-au aflat sau se aflau în refuz de hrană, acestea au făcut referire la diferite motive care i-au determinat să recurgă la această formă de protest: transferul la alte unități penitenciare și transportul aferent; semnarea unor documente; condițiile de cazare din camera destinată refuzului de hrană; dreptul la corespondență; dreptul de a primi și a deține bunuri; dreptul la muncă.

Astfel, o persoană privată de libertate a motivat faptul că a recurs de mai multe ori la forma de protest a refuzului de hrană, deoarece dorea să fie transferată la o altă unitate penitenciară. Din verificarea documentelor puse la dispoziție și din discuțiile purtate cu aceasta s-a constatat că, după ce a recurs la această formă de protest, de fiecare dată i s-a aprobat cererea de transfer, aceasta fiind transferată la alte unități penitenciare. La momentul efectuării vizitei, persoana privată de libertate se afla în Penitenciarul Mărgineni.

Totodată, o altă persoană privată de libertate a folosit aceeași formă de protest, deoarece susținea că a semnat mai multe documente (procese-verbale și diferite fișe) pe care le-a primit



de la unitatea penitenciară, fără a cunoaște conținutul acestora și fără să primească informații în legătură cu modul de completare a lor. Din verificarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat că, persoana privată de libertate a luat la cunoștință despre conținutul fiecărui document pe care l-a primit de la unitatea penitenciară, semnând în acest sens pe fiecare document în parte.

De asemenea, motivul unui deținut care a apelat la forma de protest menționată, a constat în faptul că a formulat mai multe cereri pentru a fi transferat la altă unitate penitenciară, dar nu i-au fost aprobate. În acest sens, măsurile dispuse de Directorul General al Administrației Naționale a Penitenciarelor, au fost următoarele: “netransferare, întrucât unitatea solicitată nu are spații de deținere disponibile” și “netransferare, întrucât unitatea solicitată nu are spații de deținere disponibile și execută pedeapsa într-o unitate profilată pe deținerea categoriei de condamnați din care face parte și care este situată în apropierea localității de domiciliu”. Din verificarea registrului de evidență a persoanelor private de libertate aflate în refuz de hrană s-a constatat că, la rubrica “Data și motivul ieșirii din RH”, existau următoarele mențiuni: “rezolvă pe alte căi” și “rezolvat problema”. **Astfel, nu existau precizări clare în ceea ce privește motivul ieșirii din refuz de hrană, a deținutului.**

Totodată, deținutul a reclamat faptul că încăperea destinată refuzului de hrană nu era dotată corespunzător, în sensul că, nu exista TV. Cu ocazia vizitării camerei destinată refuzului de hrană (camera E 4.41) s-a constatat că, aceasta era dotată printre altele și cu TV (proprietar – unitatea penitenciară) marca Akai, aflat în stare de funcționare. Acest aspect a rezultat și din verificarea documentului “Evidența aparatelor TV aflate în unitate, Trim. III 2016”.

Un alt deținut care a recurs la forma de protest a refuzului de hrană, a reclamat transferul și condițiile de transport necorespunzătoare, condițiile de cazare precum și încălcarea mai multor drepturi.

*În legătură cu transferul și transportul la altă unitate penitenciară*, deținutul a reclamat faptul că a fost transferat “nelegal”, iar transportul s-a efectuat în condiții necorespunzătoare. Din examinarea documentelor a rezultat că, deținutul a fost transferat de la Penitenciarul Mărgineni la Penitenciarul București-Rahova de mai multe ori (perioada august-noiembrie 2016), în baza măsurilor dispuse de Directorul General al Administrației Naționale a Penitenciarelor, pentru afaceri judiciare (prezentări la termene stabilite de diferite instituții



abilitate ale statului). Totodată, transportul s-a efectuat cu respectarea numărului maxim admis privind capacitatea locurilor și cu asigurarea microclimatului adecvat. Deplasările deținutului de la o unitate penitenciară la alta s-au realizat cu mijloacele de transport ale Subunității de Pază și Escortare Deținuți Transfer, având avizul medicului unității, fără a exista mențiuni speciale în ceea ce privește transportul acestuia cu mijloace speciale. De asemenea, ceilalți deținuți transportați în același timp și cu aceleași mijloace de transport cu care a fost transportat deținutul menționat, nu aveau boli contagioase, astfel încât, nu a fost necesar transportul acestora cu mijloace speciale.

*În legătură cu condițiile de cazare*, deținutul a invocat faptul că a fost cazat în condiții inumane. Din verificarea documentelor puse la dispoziție a rezultat faptul că, deținutul a fost cazat la camera E 5.54. Cu ocazia vizitării camerei (profil, regim închis) s-a constatat faptul că, erau cazate 8 persoane private de libertate, avea dimensiunea de 32,71 mp. și era dotată cu 10 paturi noi (suprapuse pe două rânduri) dotate cu scăriță și sertare, masă din lemn, băncuță din lemn, televizor, dulap compartimentat pentru depozitarea alimentelor, ușă și geam din termopan. Totodată, lenjeria de pat era curată, cazarmamentul se încadra în perioada de folosință iar pereții erau curați, camera fiind renovată.

De asemenea, camera era prevăzută cu grup sanitar dotat modern, cu: 2 cabine de duș și 2 cabine de toaletă cu uși din termopan, 2 ferestre din termopan, oglinzi metalice, gresie, faianță, pardoseală tip mozaic, tuburi neon pentru iluminat. Nu s-a constatat prezența insectelor dăunătoare.

**La momentul efectuării vizitei, deținutul apelase la forma de protest a refuzului de hrană (singura persoană privată de libertate din unitatea penitenciară care se afla în procedura completă a refuzului de hrană). Totodată, deținutul (care executa pedeapsa privativă de libertate în regim închis) a fost cazat în camera E 3.34 (una din cele două camere prevăzute în structura infirmeriei) împreună cu alți 9 deținuți, care nu se aflau în procedura refuzului de hrană.**

**La momentul efectuării vizitei, în camera E 3.34 cu dimensiunea de 24,33 mp. erau cazate 10 persoane private de libertate. Astfel, în camera menționată exista fenomenul de supraaglomerare.** Totodată, camera era dotată cu 10 paturi suprapuse câte două (prevăzute cu scăriță și sertare), măsuță și băncuță din lemn, 2 noptiere, dulap compartimentat pentru



depozitarea alimentelor, televizor, aparat de radio și oglindă. De asemenea, camera era prevăzută cu grup sanitar dotat cu: chiuvetă, oglindă metalică, cădiță de duș, **instalație de duș fără pară**, wc tip turcesc (la care era instalată o perdea). **Fenomenul de supraaglomerare a fost constatat și în cea de-a doua cameră din structura infirmeriei, respectiv, camera E 3.36. În acest sens, la momentul efectuării vizitei, în camera E 3.36 cu dimensiunea de 28,69 mp., erau cazate 12 persoane private de libertate.**

*Cu privire la dreptul la corespondență*, deținutul a invocat faptul că nu a putut menține legătura cu familia, deoarece nu a beneficiat de materialele necesare (pix, coli de hârtie, plicuri, timbre poștale) din partea unității penitenciare, iar magazinul din incinta acesteia nu avea expuse spre vânzare, materialele menționate. Din verificarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat faptul că, deținutul nu a făcut nicio cerere în acest sens. Totodată, cu ocazia vizitării magazinului din incinta unității penitenciare a rezultat că, existau expuse spre vânzare pixuri (de culoare albastră, neagră, roșie), plicuri și timbre poștale. **S-a constatat lipsa colilor de hârtie.**

*În ceea ce privește dreptul de a primi și a deține bunuri*, deținutul a sesizat faptul că i s-au transferat sumele de bani aflate în contul pe care îl administrează, de la unitatea penitenciară unde este încarcerat la altă unitate penitenciară (unde deținutul a fost transferat), fără a i se solicita acordul în prealabil, perioada de transfer a acestora fiind depășită. Din verificarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat faptul că, deținutul a avut în perioadele de transfer (lunile august-noiembrie 2016), sume de bani în contul pe care îl administrează (transferate, primite cu ocazia vizitelor sau prin mandate poștale) pe care le-a folosit pentru efectuarea unor convorbiri telefonice, cumpărături diverse de la magazinul din incinta unității penitenciare și ca modalitate de plată pentru contravaloare a unor medicamente. Totodată, în cazul ultimului transfer al deținutului la altă unitate penitenciară, acesta a beneficiat de transferul banilor chiar de a doua zi, suma de bani din fișa cec personală fiind virată cu ordin de plată către unitatea penitenciară unde a fost transferat. Astfel, în toate cazurile de transfer, expedierea sumelor de bani între unitățile de deținere s-a făcut în cel mult cinci zile lucrătoare de la data transferului în unitate, așa cum prevede Ordinul nr. 2055/C din 06.09.2007 emis de Ministerul Justiției, referitor la aprobarea normelor metodologice privind primirea, păstrarea și restituirea bunurilor, obiectelor de valoare și valorilor proprietate personală a persoanelor private de libertate. De asemenea, la ultimul transfer al deținutului în cadrul Penitenciarului Mărgineni (unitate



penitenciară desemnată pentru executarea de către deținut a pedepsei privative de libertate), care a avut loc în luna noiembrie 2016, sumele de bani au intrat în contul unității penitenciare cu respectarea prevederilor ordinului menționat. În acest sens, deținutul a beneficiat de sume de bani pentru efectuarea de convorbiri telefonice, cumpărarea unor produse și pentru plata unor medicamente.

*Cu privire la dreptul la muncă*, deținutul a reclamat faptul că a solicitat conducerii Penitenciarului Mărgineni să poată presta activități lucrative dar cererile nu i s-au aprobat. Prin urmare, din documentele verificate a rezultat că, deținutul a formulat cereri pentru participarea la activități lucrative în perioada august-septembrie 2016, care nu au fost aprobate. **Motivele neaprobării cererilor nu erau detaliate, fiind menționate doar următoarele: “Nu se aprobă. A fost analizat în CRM la 23.08.2016” și “Nu se aprobă”.**

*Cu ocazia vizitei au fost verificate și aspectele referitoare la asistența medicală și psihologică a persoanelor private de libertate.*

La nivelul unității penitenciare funcționau: un cabinet medical, un cabinet stomatologic, un depozit farmaceutic și o infirmerie cu mai multe încăperi. În schema cabinetului medical erau prevăzute 7 posturi de medic, din care erau ocupate trei: doi medici de familie și un medic stomatolog. Penitenciarul avea angajați treisprezece asistenți medicali – dintre care un tehnician dentar, un asistent de medicină dentară, mai mulți asistenți de medicină generală și un asistent de farmacie. La nivelul unității penitenciare au fost organizate mai multe concursuri pentru ocuparea posturilor rămase vacante. La momentul efectuării vizitei, era în desfășurare procedura de înscriere pentru un nou concurs de ocupare a unui post de medic.

Serviciul medical din Penitenciarul Mărgineni funcționa în baza unei Autorizații Sanitare de Funcționare având ca obiectiv acordarea de asistență medicală generală – medicină de familie și de asistență stomatologică - medicină dentară. Programul de lucru al medicilor era de 7 ore/zi în zilele lucrătoare iar cadrele medii lucrau în ture, astfel încât se asigura permanent continuitatea în acordarea serviciilor medicale.

Consultațiile medicale se acordau conform unui program zilnic, organizat pe secțiile de deținere și pe camere. Urgențele erau examinate cu prioritate, indiferent de programul consultațiilor medicale. Orice urgență survenită în timpul programului de lucru al medicilor era inițial examinată de către aceștia și dacă era cazul, îndrumată spre un spital penitenciar sau din



rețeaua Ministerului Sănătății, în funcție de natura afecțiunii. În afara programului de lucru al medicilor, continuitatea în acordarea asistenței medicale era asigurată de către cadrele medii, care examinau pacientul și dacă era cazul îl îndrumau la un spital din rețeaua Ministerului Sănătății, unde putea beneficia de asistență medicală de urgență.

Totodată, serviciul medical se afla în incinta unității penitenciare și cuprindea: biroul medicilor, cabinetul personalului medical mediu, cabinetul de consultații pentru medicina generală, sala de recoltări analize/administrare a tratamentelor, cabinetul de stomatologie, camera de sterilizare, depozitul farmaceutic (oficina locală), nucleul de infirmerie – cu 2 camere E 3.34 și E 3.36, zona de izolator/carantină respiratorie – cu 3 camere, camera pentru refuz de hrană E 4.41, camera de recoltare a sputei.

Exista un stoc de medicamente suficient pentru acordarea asistenței primare, care se aflau în termenul de valabilitate, fiind păstrate conform cu reglementările sanitare în vigoare. Aparatul de urgență avea dotări standard și era într-un dulap închis cu cheie.

Cabinetul medical era dotat cu trusă de prim ajutor, care se afla într-un loc vizibil și accesibil.

Asigurarea cu medicamente și materiale sanitare se realiza centralizat, prin arondarea la Penitenciarul Spital București-Rahova, precum și prin sistemul de achiziții pe unitate. Unitatea penitenciară colabora și cu farmaciile din Municipiile Târgoviște și Ploiești.

În camera pentru monitorizarea refuzurilor de hrană (camera E 4.41) se aflau la momentul vizitei două persoane private de libertate care nu se aflau în procedura completă a refuzului de hrană și care au susținut la momentul interviuării că doresc să renunțe la această formă de protest. Starea lor era bună și erau monitorizate clinic și paraclinic conform cu normele în vigoare.

Cabinetul medical avea printre alte registre și registre pentru internarea și monitorizarea pacienților aflați în infirmerie și a celor aflați în refuz de hrană. Alocarea persoanelor private de libertate la regim alimentar se realiza în funcție de afecțiunile medicale existente, la indicația medicului curant și era consemnată într-un registru. La momentul efectuării vizitei, regimurile oferite erau; diabetic, hepatic, renal, desodat.

Membrii echipei de vizită au purtat discuții cu mai multe persoane private de libertate care s-au aflat în refuz de hrană, precum și cu persoana privată de libertate aflată în această



formă de protest la momentul efectuării vizitei. Din relatările acestora s-a reținut că, motivele cel mai des invocate în cazul refuzului de hrană au vizat aspecte a căror soluționare intra în aria de competență a conducerii penitenciarelor, respectiv transferuri, condiții de cazare.

Persoana privată de libertate aflată la momentul vizitei în refuz de hrană a reclamat faptul că a fost transferat între mai multe unități penitenciare fără a i se permite să își aducă medicația necesară pentru bolile cronice de care suferea și nu a fost alocat la regimul de diabet deși prezenta această afecțiune de mai mulți ani. În acest sens, din verificarea documentelor medicale puse la dispoziție a rezultat faptul că, deținutul beneficiase de tratament continuu pentru afecțiunile medicale de care suferea. Timp de câteva zile, când aceasta se aflase la un alt penitenciar, medicația fusese substituită cu preparate cu un alt nume comercial, dar care conțineau aceleași substanțe active. Totodată, alocarea la regim pentru diabet era făcută lunar.

Nici una dintre persoanele private de libertate intervievate nu a relatat cazuri de neglijență medicală sau refuz al asistenței medicale de către personalul din unitatea penitenciară. Dimpotrivă, toate au beneficiat de monitorizarea atentă a constantelor biologice și a parametrilor vitali (TA, puls, glicemie) zilnic și de câte ori a fost necesar.

Membrii echipei de vizită au verificat existența registrelor de monitorizare a constantelor biologice și parametrilor vitali în cazul refuzurilor de hrană, acestea fiind completate corect și actualizate, conținând toate informațiile medicale conform cu procedurile standard aplicabile în astfel de cazuri.

S-a remarcat faptul că, în cazul persoanei private de libertate care se afla în refuz de hrană la momentul vizitei, valorile glicemiei, măsurate zilnic, erau în jur de 250-300 mg/dL, încadrându-se în valorile normale.

În ceea ce privește procedura de internare în infirmerie și supraveghere a persoanelor aflate în refuz de hrană, s-a constatat faptul că, zilnic și ori de câte ori era necesar, medicul unității penitenciare a vizitat persoanele aflate în refuz de hrană și le-a examinat clinic, făcând mențiuni despre aceasta în registrul de consultații și, după caz, în fișa medicală. Dacă starea generală a persoanei private de libertate aflată în refuz de hrană a fost influențată, protestatarul a fost dus la infirmeria penitenciarului, unde a fost ținut sub observație și supraveghere atentă din partea personalului medical. Personalul medical a asigurat persoanei private de libertate



asistența medicală corespunzătoare, astfel încât viața ei să nu fie pusă în pericol. Aceste aspecte au fost verificate și confirmate prin studierea fișelor, registrelor și opisurilor medicale.

Persoana aflată în refuz de hrană la momentul efectuării vizitei era cazată la infirmerie (camera E 3.34), împreună cu alte 9 persoane private de libertate. Conform cu legislația și procedurile în vigoare, atunci când starea de sănătate a protestatarului se agrava, iar în infirmerie nu putea fi asigurată asistența medicală corespunzătoare, persoana aflată în refuz de hrană era transferată într-o unitate spitalicească. Administrația penitenciarului avea obligația de a transfera temporar persoana aflată în refuz de hrană într-o instituție medicală din rețeaua medicală a Ministerului Sănătății și de a înștiința familia persoanei condamnate sau o persoană apropiată acesteia, în cazul în care îi era afectată în mod grav sănătatea ori integritatea corporală din cauza refuzului de a se alimenta (art. 54 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal).

Aceste proceduri au fost respectate, membrii echipei de vizită verificând și constatând din înscrisurile medicale faptul că, persoana aflată în refuz de hrană fusese prezentată la consult într-o unitate spitalicească a Ministerului Sănătății, unde i se efectuase o evaluare completă a statusului metabolic-nutrițional, hemodinamic și biologic, fără a se decela interceptări patologice majore. Totodată, se respectase și procedura de înștiințare a familiei.

Din verificarea documentelor, în perioada 01.01-08.12.2016, au recurs la forma de protest a refuzului de hrană, un număr de 42 persoane private de libertate pentru diferite motive.

***Referitor la asistența psihologică acordată în cazul refuzului de hrană în locurile de detenție,*** ghidurile internaționale de bună practică psihologică recomandă evaluarea psihologică a persoanei private de libertate tocmai pentru a identifica posibilitatea existenței unor semne clinice ale unor tulburări psihice precum depresie, psihoză sau anorexie severă foarte des întâlnite în aceste situații.

Refuzul de hrană poate surveni în depresia severă, iar dacă psihologul are o îngrijorare despre posibilitatea existenței unei tulburări mentale o trimitere pentru un consult psihiatric de specialitate trebuie întreprinsă. De asemenea, legislația din România prevede că în perioada refuzului de hrană, personalul din serviciile de educație și asistență psihosocială acționează prin consiliere individuală, informând deținutul despre riscurile continuării formei de protest,



conform art. 121 (3) din Hotărârea Guvernului nr. 157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Membrii echipei de vizită au avut întrevederi confidențiale, într-un spațiu pus la dispoziție de conducerea unității penitenciare, cu patru persoane private de libertate, alese aleatoriu dintr-o listă ce conținea numele persoanelor care au recurs la forma de protest a refuzului de hrană pe parcursul anului 2016.

La momentul efectuării vizitei, doar o persoană se afla în această formă de protest.

Din discuțiile cu persoanele private de libertate s-a constatat că, unele dintre acestea au apelat la procedura refuzului de hrană în mod repetat, în diferite luni, de trei ori pe parcursul anului 2016. Totodată, motivele invocate pentru intrarea în refuzul de hrană erau preponderent cu privire la aspecte juridice.

Persoanele private de libertate nu au avut obiecții și nemulțumiri cu privire la calitatea serviciilor oferite de personalul ofițer psiholog sau alți specialiști din cadrul serviciului de reintegrare psihosocială.

*Trei dintre aceste persoane au beneficiat de consiliere psihologică pe parcursul perioadei de refuz de hrană, fapt rezultat din declarațiile acestora și confirmat de documentele psihologului precum fișele de consiliere și registrele psihologului.*

Psihologul unității penitenciare a consemnat și acele situații când persoanele private de libertate au refuzat consilierea psihologică. O singură persoană a declarat că nu a solicitat consiliere psihologică pe perioada refuzului de hrană, fapt confirmat și din registrul psihologului de evaluare și consiliere psihologică. De apreciat faptul că psihologul deținea un tabel de monitorizare lunar al persoanelor private de libertate intrate în procedura refuzului de hrană.

Din verificarea dosarelor personale, ale caracterizărilor și fișelor de prezență colectivă la activități, puse la dispoziție de conducerea penitenciarului, a rezultat implicarea și participarea anterioară și ulterioară refuzului de hrană, a persoanelor private de libertate, în activități organizate de sectorul reintegrare psihosocială precum concursuri tematice, programe, proiecte de activitate, conferințe sau programe de educație religioasă.

Prezența la proiectele de activitate era ridicată în unele cazuri, inclusiv la programe cu mai multe ședințe.



La momentul evaluării inițiale pe domeniul educațional și social nu au fost necesare recomandări pentru măsuri de specialitate pe cele două componente.

În schimb, evaluările psihologice au rezultat cu recomandări pentru consilierea psihologică în situații de criză și au menționat riscurile comportamentele ale persoanelor evaluate.

Conform registrului de consiliere al psihologului unității penitenciare, consilierea psihologică a fost oferită prin repetate ședințe persoanelor aflate în refuz de hrană chiar cu o frecvență de două ori pe săptămână, ceea ce denotă un interes crescut din partea psihologului pentru persoanele aflate în criză.

În același sens, într-unul dintre cazuri consilierea psihologică s-a oferit chiar în prima zi de intrare în refuz de hrană.

De asemenea, în urma consilierii psihologice au fost redactate fișe de cunoaștere/monitorizare care cuprindeau observații și concluzii ale acestei activități.

Totuși, au fost identificate persoane cu dificultăți de adaptare la norme care pe parcursul perioadei de refuz de hrană, au refuzat consilierea psihologică așa cum rezultă din registrul de consiliere al psihologului.

### **3. Recomandări**

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 29<sup>11</sup> alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului:

## **RECOMANDĂ**

**conducerii Penitenciarului Mărgineni  
să întreprindă măsurile legale care se impun pentru:**

- 1. gestionarea supraaglomerării în cele două camere cu profil de infirmerie, având în vedere că, la data efectuării vizitei, în camera E 3.34 (în care fusese cazat deținutul**



care recusesse la forma de protest a refuzului de hrană) cu dimensiunea de 24,33 mp. erau cazate 10 persoane private de libertate, iar în camera E 3.36 cu dimensiunea de 28,69 mp. erau cazate 12 persoane private de libertate;

2. **respectarea prevederilor art. 54 alin. (4) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, referitor la refuzul de hrană**, conform căruia “Dacă persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate în regimul închis sau de maximă siguranță, șeful secției dispune cazarea acesteia la infirmerie ori într-o altă cameră de deținere, singură sau împreună cu alte persoane aflate în procedura prevăzută de acest articol, în vederea supravegherii atente și monitorizării medicale, fără a avea asupra sa produse alimentare și din tutun”, **având în vedere că persoana aflată în refuz de hrană era cazată împreună cu alți 9 deținuți care nu se aflau în procedura refuzului de hrană.**
3. **precizarea clară și detaliată la rubrica “Data și motivul ieșirii din RH” din registrul de evidență a persoanelor private de libertate aflate în refuz de hrană (RH), a motivelor care au stat la baza ieșirii din această formă de protest a persoanelor private de libertate;**
4. asigurarea accesului permanent a persoanelor private de libertate la toate materialele necesare respectării dreptului la corespondență, prin distribuirea acestora în condițiile legii de către unitatea penitenciară și prin posibilitatea de achiziționare a acestora de la magazinul din incinta penitenciarului, având în vedere că, la data efectuării vizitei **nu erau expuse spre vânzare coli de hârtie A4;**
5. **menționarea detaliată a motivului/elor (de la rubrica “Rezoluția finală” a formularului tipizat) în cazul neaprobării cererilor formulate de persoanele private de libertate;**
6. montarea la instalația de duș din grupul sanitar a camerei E 3.34 cu profil de infirmerie, a dispozitivului tip pară.

București, 3 februarie 2017