

Aprob,
Avocatul Poporului,

Victor Clorbea



RAPORT

privind vizita desfășurată la Penitenciarul Ploiești

Sumar:

Prezentul raport, întocmit ca urmare a vizitei inopinate la Penitenciarul Ploiești, este structurat pe 3 capitole, după cum urmează:

1. Cadrul general și organizarea vizitei
2. Constatările rezultate din vizita efectuată
3. Recomandări

1. Cadrul general și organizarea vizitei

În temeiul art. 14 alin (1) și a art. 29⁷ alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția Avocatul Poporului a efectuat în data de 7 iunie 2016, o vizită la Penitenciarul Ploiești, având ca obiective verificarea condițiilor de detenție și tratamentul aplicat persoanelor private de libertate, precum și aspectele sesizate prin petiții adresate instituției Avocatul Poporului.

La efectuarea vizitei au participat domnul _____, doamna _____ - asistent social și doamna _____ - medic, consilieri în cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție și domnul _____, reprezentantul Organizației Neguvernamentale „Fundația pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului”.

2. Constatările rezultate din vizita efectuată și din interviuri

Penitenciarul Ploiești situat în str. Rudului nr. 49, dispune de un număr de 7 corpuri de clădire (trecute în administrație prin Hotărârea Guvernului nr. 574/1992) cu o suprafață totală construită de 2339 mp.

În această locație sunt amplasate 2 secții de deținere, unde sunt cazate persoane private de libertate repartizate să execute pedeapsa în regim semideschis.

Totodată, unitatea penitenciară mai dispune de 2 locații exterioare, una la Movila Vulpiei (secție de deținere unde sunt cazate persoane private de libertate repartizate să execute pedeapsa în regim semideschis, care prestează muncă cu beneficiari externi) și una în localitatea Moara Nouă – Berceni (secție de deținere unde sunt cazate persoane private de libertate care execută pedeapsa în regim deschis, folosite la muncă cu beneficiari externi).

Cu privire la situația personalului care își desfășura activitatea în unitatea penitenciară, statul de organizare și funcționare avea prevăzut un număr de 244 funcții dintre care 200 erau ocupate și 44 vacante, gradul de ocupare fiind de 81,90%.

La momentul efectuării vizitei, erau scoase la concurs pentru încadrare din sursă externă, 10 posturi.

Din documentele puse la dispoziție de conducerea penitenciarului a rezultat faptul că, în Penitenciarul Ploiești, erau custodiate la momentul vizitei, **549 persoane private de libertate din care, 391 persoane la sediu și 158 persoane la secțiile exterioare.**

Totodată, capacitatea de cazare a unității penitenciare era de 641 de locuri din care, 490 locuri la sediu și 151 la secțiile exterioare.

a) Referitor la capacitatea de cazare și condițiile de cazare

Cu ocazia vizitării unor camere de detenție, s-au constatat următoarele:

Camerele de detenție aveau dimensiuni cuprinse între 17,66 mp. și 35,28 mp. În camerele vizitate, structura acestora era următoarea: în camera **E 1.13** cu dimensiunea de 17,66 mp. și 52,8 mc. de aer erau cazate 8 persoane private de libertate și instalate 9 paturi; în camera **E 1.19**, cu dimensiunea de 33,85 mp. și 106,1 mc. de aer, erau cazate 21 persoane private de libertate și instalate 21 paturi (**exista fenomenul de supraaglomerare**); în camera **E 2.30**, cu dimensiunea de 35,28 mp. și 112,2 mc., erau cazate 18 persoane private de libertate și instalate 18 paturi.

În camerele vizitate luminatul natural era asigurat de o fereastră din termopan de dimensiune mare (aflată în stare bună de funcționare), iar iluminatul artificial era asigurat cu tuburi de neon. Camerele erau dotate cu mobilier (masă, scaune), televizor și erau prevăzute cu cambuză pentru depozitarea alimentelor (erau dotate cu rafturi din lemn sau beton) și una sau două chiuvete. Toate camerele de deținere vizitate erau prevăzute cu grup sanitar prevăzut cu cabină de toaletă (**la camera E 1.13 ușa de acces era veche și ruginită, iar pereții prezentau urme de mușcături**), dotată cu fereastră din termopan pentru aerisire, cu cădiță și instalație pentru duș (**la camera E 1.19 nu exista “para” la instalația pentru duș**).

Cu privire la cazarmamentul din dotarea camerelor, acesta era asigurat de către unitatea penitenciară. Totuși persoanele private de libertate aveau lenjerie de pat personală. În ceea ce privește saltelele, acestea erau corespunzătoare, **cu excepția camerei E 1.13 (saltele vechi și uzate).**

Din documentele puse la dispoziție a rezultat faptul că, în camerele de detenție, apa rece era furnizată permanent, unitatea penitenciară fiind racordată la rețeaua de apă și canalizare a Municipiului Ploiești (furnizor Apa-Nova Ploiești). Apa caldă pentru îmbăierea și igiena

persoanelor private de libertate se distribuia zilnic conform programului aprobat de conducerea unității penitenciare, pe fiecare cameră de detenție. Totodată, agentul termic pe perioada anotimpului rece se furniza în baza unui program de furnizare (pavilion detenție zilnic, în intervalele orare 05:00-09:00, 15:00-17:00, 21:00-24:00 și pavilion administrativ în intervalele orare 06:00-14:00, 21:00-23:00), aprobat de directorul penitenciarului.

b) Referitor la condițiile igienico-sanitare

Din documentele puse la dispoziție de conducerea penitenciarului a rezultat faptul că, articolele de igienă personală erau asigurate și distribuite de administrația penitenciarului în conformitate cu prevederile OMJ nr. 2056/C/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea unitară a drepturilor de echipament și de materiale igienico-sanitare aferente persoanelor private de libertate.

Materialele igienico-sanitare erau distribuite de gospodarul unității, fiecărei persoane private de libertate pe bază de semnătură. Detergentul folosit pentru spălarea efectelor personale și a lenjeriei se distribuia la spălătoria unității penitenciare.

Totodată, igienizarea camerelor de deținere se realiza în baza unui Plan de măsuri de igienizare, după identificarea problemelor pe fiecare cameră și în conformitate cu procesul-verbal privind stabilirea necesarului de lucrări de reparații curente și întreținere pentru anul 2016. Zilnic, gospodarii unității inspectau fiecare spațiu de deținere, realizând în cel mai scurt timp activitățile care se impuneau. În funcție de necesități erau întocmite planuri de măsuri cu termene și persoane responsabile pentru remedierea problemelor constatate. La momentul efectuării vizitei nu s-a constatat prezența insectelor dăunătoare sau a rozătoarelor.

La nivelul unității penitenciare, funcționa o spălătorie dotată cu două mașini de spălat profesionale și un uscător profesional de rufe. Conform programului zilnic, erau ridicate de către gospodarul unității, de la fiecare cameră de deținere programată, lenjeria de pat și efectele personale ale persoanelor private de libertate. Rufele erau spălate centralizat, pe fiecare cameră în parte. La finalul zilei, acestea erau returnate la fiecare cameră, prin grija gospodarului. Efectele aparținând camerelor de infirmerie, carantină sau pacienților cu diferite patologii la risc de contaminare microbiologică se spălau tot separat, la sfârșitul programului, mașinile de spălat fiind ulterior dezinfectate.

c) Referitor la hrană și calitatea apei

Activitatea de hrănire a persoanelor private de libertate se realiza pe baza normelor de hrană specifice, diferențiate pe categorii de efective. Hrana acestora era preparată în condiții igienice, verificată zilnic de personalul medical, cele de supraveghere, cât și de reprezentanți ai deținuților, respectându-se cantitățile de alimente și normele calorice prevăzute de OMJ nr. 2713/2001, cu completările ulterioare.

Blocul alimentar era situat într-o clădire separată din incinta unității penitenciare și era prevăzut cu următoarele spații: cameră frigorifică, cameră tranșat carne, cameră depozitare paste făinoase, sală preparat hrana, cameră spălat vesela, grup sanitar. Totodată, exista un depozit de alimente situat la subsolul clădirii.

De asemenea, blocul alimentar se afla într-o stare de igienizare precară, acesta având tavanul cu urme de mucegai și țevile și caloriferele ruginite. Nu dispunea de o sursă curentă de apă caldă (apa caldă era preparată prin fierbere pe plite și păstrată într-un cazan cu robinet).

Ventilația era deficitară, datorită aparatelor convectoare subdimensionate. Nivelul de abur și saturația în vapori de apă depășea limitele admise, ceea ce ducea la formarea de condens pe faianță și pe tavane și implicit la contaminarea cu fungi/mucegai.

Grupul sanitar din incinta blocului alimentar nu avea sifon de scurgere, existând posibilitatea ca apa contaminată să se scurgă și să pătrundă în alte încăperi ale acestuia.

Frigiderul pentru păstrarea probelor alimentare era vechi dar curat la interior, cu graficul de temperatură afișat în loc vizibil și completat la zi.

Pentru asigurarea controlului calității hranei se recoltau la fiecare masă probe de alimente, care se păstrau timp de 48 de ore. La momentul efectuării vizitei, existau în frigider probe de alimente pentru trei zile, etichetate corect și corespunzând cu meniul din zilele de 05, 06 și 07.06.2016 (masa de prânz). Au fost examinate probele de alimente și masa de prânz, care au corespuns atât din punct de vedere organoleptic cât și ca aspect și gust.

Persoanele private de libertate beneficiau de trei mese/zi, cu un aport caloric de aproximativ 3650 calorii/zi. Hrana preparată pentru persoanele care necesitau regim alimentar (pentru diabet, afecțiuni gastrice și regim desodat) se prepara separat, la recomandarea medicului.

Personalul care lucra la blocul alimentar avea analizele medicale efectuate la zi, iar starea de sănătate a acestuia era verificată periodic.

Din examinarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat faptul că, produsele alimentare achiziționate erau de proveniență autohtonă, distribuția acestora din magazia unității către blocul alimentar făcându-se în baza listei zilnice de alimente în prezența șefului de tură și a șefului punctului de lucru de la blocul alimentar, pe bază de semnătură.

Hrana preparată era dată în consum după ce era degustată de către reprezentantul desemnat al persoanelor private de libertate și obținerea avizului scris al personalului medical.

La momentul vizitei, apa potabilă era corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ (aspect menționat și de persoanele private de libertate intervievate). Aceasta era controlată lunar de către S.C. BIOSOL, conform contractului încheiat cu unitatea penitenciară. În luna aprilie 2016, probele de apă nu au corespuns ca și încărcătură microbiologică, ceea ce a dus la sistarea aprovizionării de la rețeaua orașului și distribuirea de apă îmbuteliată, până la remedierea problemei. Ulterior, buletinele de analiză a apei au fost în limitele normale, reluându-se astfel distribuția de apă din rețeaua municipală.

d) Referitor la asistența medicală

Din verificarea documentelor puse la dispoziție a rezultat faptul că, asistența medicală primară se acorda în conformitate cu OMJ nr. 429/2012 și se asigura în incinta unității penitenciare. La cabinetul medical al unității penitenciare erau angajați 2 medici (un medic cu specializarea medicină de familie și un medic stomatolog, care îndeplinea și funcția de medic șef), 6 asistenți medicali și un asistent de farmacie.

La momentul efectuării vizitei, erau în desfășurare înscrierile pentru un nou concurs de ocupare a unui post de medic.

Serviciul medical se afla în incinta unității penitenciare și avea următoarea structură: biroul medicului șef, cabinetul personalului medical mediu, cabinetul de consultații pentru medicină generală, camera de administrare a tratamentelor, cabinetul de stomatologie, depozitul farmaceutic și nucleul de infirmerie cu cinci camere.

Programul de lucru al medicului era de 7 ore/zi în zilele lucrătoare, cadrele medii lucrau în ture, iar consultațiile medicale se acordau conform unui program zilnic organizat pe secțiile

de deținere pentru persoanele private de libertate aflate în unitatea penitenciară, și prin programare, în anumite zile, pentru persoanele private de libertate de la secțiile exterioare. Programul era afișat la loc vizibil. Urgențele, erau examinate cu prioritate, indiferent de programul de consultații medicale.

Din discuțiile purtate cu personalul medical a rezultat faptul că, orice urgență survenită în timpul programului de lucru al medicului era examinată de către acesta și dacă era cazul, era îndrumată către un spital penitenciar sau din rețeaua Ministerului Sănătății, în funcție de natura afecțiunii. În afara programului de lucru al medicului, continuitatea în acordarea asistenței medicale era asigurată de către cadrele medii care, examinau pacienții și eventual îi îndrumau la un spital din rețeaua Ministerului Sănătății, unde puteau beneficia de asistență medicală de urgență.

Accesul la consultații și tratament stomatologic se realiza conform programului zilnic organizat de asemenea, pe secții de deținere și pe camere de detenție.

Dotările cabinetului erau suficiente, acesta dispunând de echipamente standard. **Cabinetul medical nu era dotat cu aparat E.K.G. și pulsoximetru.** Exista un stoc de medicamente minim pentru acordarea asistenței primare, care se aflau în termenul de valabilitate. Aparatul de urgență avea dotările de bază și era depozitat într-un dulap încuiat cu cheie. Trusa de prim ajutor era dotată minimal și se afla într-un loc vizibil și accesibil.

Cabinetul medical se compunea dintr-o cameră de consultații și două săli de așteptare. Acesta dispunea de apă curentă, chiuvetă și toaletă.

Totodată, nucleul de infirmerie avea în componență următoarele: cameră pentru izolarea pacienților suspectați de boli infecto-contagioase/carantină, cameră pentru persoanele aflate în refuz de hrană protestatar, cameră pentru pacienții cu afecțiuni cronice cu potențial de acutizare ce necesita supraveghere medicală, două camere de izolare respiratorie. Staționarul era dotat cu mobilier minim necesar. Fiecare cameră dispunea de grup sanitar, chiuvetă cu apă curentă și cambuză. În staționar se aflau cazate nouă persoane private de libertate cu afecțiuni cronice, dintre care una necesita însoțitor permanent. Starea lor generală și funcțiile vitale erau conforme cu evoluția clinică a patologiei prezentate. Camera de administrare a tratamentelor era de dimensiuni medii și era dotată minim din punct de vedere al mobilierului.

La momentul efectuării vizitei, existau la cabinetul medical următoarele registre: registre de consultații, registre de tratament, registre de evidență a persoanelor consumatoare de droguri, registre pentru internarea și monitorizarea pacienților aflați în infirmerie și a celor în refuz de hrană, registru de evidență a medicamentelor personale ale deținuților cu probleme cronice de sănătate, registru de prescripție și administrare a medicamentelor psihotrope.

Cu ocazia vizitării cabinetului medical s-a constatat că, acesta nu are registru de consemnare a existenței mărcilor traumatice sau a semnelor fizice de rele tratamente/abuzuri sau tortură. Eventualele semne clinice erau înregistrate în opisul de consultații medicale curente. La momentul vizitei, nu a existat niciun astfel de caz documentat.

Afecțiunile medicale diagnosticate și tratate erau dintre cele mai diverse, de la simplă patologie medicală la urgențe medico-chirurgicale, traumatisme, hetero și autoagresiuni, afecțiuni psihiatrice sau datorate abuzului de substanțe. Cabinetul medical avea în evidență un număr de 126 persoane private de libertate cu afecțiuni cronice. Cele mai frecvente morbidități cronice erau: afecțiunile cardiace, digestive, metabolice, neurologice și probleme psihiatrice.

Asigurarea cu medicamente și materiale sanitare era realizată centralizat, prin sistemul de arondare la Penitenciarul Spital Rahova București. Unitatea penitenciară colaborează și cu o farmacie privată din localitate, în baza unui contract. În urma consultațiilor se prescriau rețete care se centralizau, se transmiteau la farmacie, iar aceasta elibera medicamentele necesare care ajungeau în aceeași zi la unitatea penitenciară și erau distribuite deținuților. Nu au existat probleme în asigurarea necesarului de medicamente.

Unitatea penitenciară **nu dispunea de autosanitară proprie**, transportul persoanelor private de libertate la consulturi și/sau internări în alte unități spitalicești făcându-se prin apelarea serviciului 112.

e) Alte aspecte

Selecționarea și repartizarea persoanelor private de libertate la muncă, se realiza în raport de vârstă, aptitudini și capacitatea de muncă, natura activității, cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată, precum și de timpul avut la dispoziție pentru cunoașterea suficientă a acestora. Activitatea de selecționare și repartizare la muncă se efectua de către o comisie formată din directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, reprezentanți ai

sectoarelor de educație și asistență psihosocială, regim penitenciar, evidență și medical. La momentul efectuării vizitei, un număr de 149 persoane private de libertate desfășurau activități lucrate: 70 persoane private de libertate în regim prestări servicii (P.L. Salanova sortare legume și fructe, P.L. Coral – amenajări spații interioare, P.L. Pet Cilb – producere flacoane pet, P.L. Comelectro Import Export – recondiționare paleți din lemn); 79 persoane private de libertate în interesul locului de deținere.

În ceea ce privește mijloacele de transport, unitatea penitenciară era dotată cu 8 autovehicule pentru grupa de activități operative (**trei erau defecte**) și 5 autovehicule pentru grupa de transport (**una era defectă**).

Referitor la programul de difuzare a semnalului TV, programul de radio, accesul la bibliotecă, programul privind predarea și primirea aparatelor TV, audio, a instrumentelor muzicale și a materialelor sportive prin sectorul vizite, programul de cumpărături, programul de plimbare și programele zilnice de desfășurare a activităților cu deținuții (inclusiv programul de odihnă), acestea se realizau planificat, cu aprobarea directorului unității penitenciare.

În perioada iulie 2015 – iunie 2016, au fost acordate 1815 recompense și 183 de sancțiuni. În anul 2016, până la momentul efectuării vizitei a existat un singur caz de automutilare și au fost adresate judecătorului de supraveghere un număr de 15 plângeri.

Accesul la energia electrică era asigurat în mod continuu, fiind încheiat în acest sens un contract cu furnizorul S.C. TINMAR TRADING S.R.L.

La nivelul unității penitenciare a fost instalat un sistem de supraveghere video care vizualiza secțiile de deținere, curțile de plimbare, sectorul vizită și curtea interioară a unității, fără posibilitate de a capta sunetul.

Pentru informarea persoanelor private de libertate erau puse la dispoziție infochioșuri, câte unul pe fiecare secție de deținere. Totodată, erau instalate cutii poștale, deservite de personalul Poștei Române, la care persoanele private de libertate aveau acces nelimitat. Dreptul la convorbiri telefonice era asigurat prin instalarea la sediul unității penitenciare a 26 de posturi telefonice. Persoanele private de libertate aveau dreptul la un număr de 10 convorbiri zilnice cu o durată de 60 de minute.

La nivelul fiecărei camere de detenție era amplasat un buton de panică pentru sesizarea supraveghetorului aflat pe holul secției de deținere. De asemenea, vizita intimă se acorda în

baza cererii aprobată de directorul unității penitenciare și de programarea prealabilă stabilită între șeful secției de deținere și persoana privată de libertate. La nivelul unității penitenciare, existau 4 curți de plimbare dotate cu aparate pentru activități sportive și cu aparate telefonice. Curțile de plimbare erau prevăzute cu acoperiș/umbrar pentru zilele cu temperaturi ridicate/ploi. Persoanele private de libertate beneficiau zilnic de timp de plimbare, între 45 min. și o oră.

Cu privire la activitățile sportive din unitatea penitenciară, acestea se desfășurau sub îndrumarea unui monitor sportiv angajat care făcea parte din personalul unității. Activitățile și programele sportive erau cuprinse în Orarul centralizator al tuturor activităților și programelor de reintegrare socială, care era afișat lunar pe secțiile de deținere și la mapa secției de cameră. Unitatea penitenciară avea încheiat un Protocol de colaborare cu Direcția Județeană de Tineret și Sport Prahova, cu care derula o serie de activități și competiții sportive, atât în interiorul penitenciarului cât și în exteriorul acestuia. Penitenciarul Ploiești a participat și la activități sportive interpenitenciare. Activitățile derulate cu colaboratorii externi erau promovate inclusiv în presa locală.

Din examinarea documentelor puse la dispoziție a rezultat faptul că, Serviciul Asistență Psihosocială avea în componență un asistent social și un șef serviciu, cu specializarea de asistent social. Totodată, activitatea de consiliere pe probleme sociale era concretizată în sprijin acordat de către asistentul social persoanelor private de libertate, în vederea soluționării diferitelor probleme cu care acestea se confruntau și a fost evidențiată în fișe de consiliere individuală. Activitatea de mediere socială a fost realizată prin adrese transmise la instituții publice în vederea soluționării problemelor sociale ale persoanelor private de libertate. De asemenea, în cadrul Penitenciarului Ploiești erau amenajate 2 cluburi pentru activitățile directe cu persoanele private de libertate, respectiv un club central, situat în Secția I și un club situat în Secția II, dotate cu mobilier și echipament necesar desfășurării activităților, iar pentru desfășurarea activității de consiliere de către asistentul social a fost alocat și reamenajat un spațiu, în cadrul Secției II. La momentul vizitei, nu au fost semnalate fapte de corupție în care să fi fost implicat personalul unității penitenciare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare în ceea ce privește relația cadrelor cu persoanele private de libertate.

f) Aspecte rezultate din interviurile cu persoanele private de libertate

În cadrul interviurilor, aspectele invocate de persoanele private de libertate au vizat: condițiile de cazare; calitatea hranei; asigurarea dreptului la asistență medicală; modul de a se comporta al cadrelor; desfășurarea unor activități nelegale. **Spre exemplu, s-au constatat următoarele:**

O persoană privată de libertate a invocat calitatea hranei, comportamentul necorespunzător al personalului medical și traficul de telefoane și alte lucruri interzise la deținere.

Din examinarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat faptul că, produsele alimentare achiziționate erau de proveniență autohtonă, distribuția acestora din magazia unității către blocul alimentar făcându-se în baza listei zilnice de alimente în prezența șefului de tură și a șefului punctului de lucru de la blocul alimentar, pe bază de semnătură. Pentru asigurarea controlului calității hranei se recoltau la fiecare masă probe de alimente, care se păstrau timp de 48 de ore. La momentul efectuării vizitei, existau în frigider probe de alimente pentru trei zile, etichetate corect și corespunzând cu meniul din zilele respective. Au fost examinate probele de alimente și masa de prânz, care au corespuns atât din punct de vedere organoleptic cât și ca aspect și gust.

Referitor la comportamentul necorespunzător al personalului medical, din examinarea documentelor puse la dispoziție a rezultat faptul că, persoana privată de libertate nu a făcut nicio sesizare la conducerea unității penitenciare sau vreo plângere la judecătorul de supraveghere, în acest sens.

În ceea ce privește traficul de telefoane și alte lucruri interzise la deținere, nu au fost identificate situații care să justifice afirmația invocată de persoana privată de libertate.

Un deținut a sesizat faptul că la nivelul unității penitenciare asistența medicală era necorespunzătoare și că nu exista medic stomatolog.

Din examinarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat faptul că, persoana privată de libertate se afla în evidența cabinetului medical fiind diagnosticat "clinic aparent sănătos". Totodată, aceasta a beneficiat în repetate rânduri de examinări/consultații medicale și a primit tratament simptomatic, la nevoie, cu ocazia prezentării la cabinetul medical al unității penitenciare.

De asemenea, la cabinetul medical al unității penitenciare era angajat un medic stomatolog care îndeplinea și funcția de medic șef. Serviciul medical se afla în incinta unității penitenciare și avea în structura sa și cabinet de stomatologie.

Programul de activitate era afișat la loc vizibil iar urgențele erau examinate cu prioritate, indiferent de programul de consultații medicale.

Accesul la consultații și tratament stomatologic se realiza conform programului zilnic organizat de asemenea, pe secții de deținere și pe camere de detenție.

În acest context, persoana privată de libertate apărea în evidențele scrise ale cabinetului ca beneficiind de mai multe consulturi și proceduri de tratament pentru o afecțiune gangrenoasă a unui molar.

Cu privire la decesul unor persoane private de libertate, la nivelul unității penitenciare a existat un caz în anul 2015, cauza decesului fiind “insuficiență cardiorespiratorie acută”.

Un alt deținut a susținut că, deși este nefumător, a fost cazat într-o cameră cu mai mulți deținuți fumători precum și faptul că, fără niciun motiv întemeiat, Comisia pentru Liberări a fixat un nou termen.

Urmare a vizitării camerei unde era cazat deținutul împreună cu alte 7 persoane, nu au fost identificate aspecte/situații care să justifice afirmația susținută de persoana privată de libertate, referitoare la faptul că, în camera unde a fost cazat, colegii de cameră erau fumători.

Referitor la amânarea cu 6 luni acordată de Comisia pentru Liberări din cadrul Penitenciarului Ploiești, persoana privată de libertate a formulat cerere de liberare condiționată la Judecătoria Ploiești, care a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, persoana privată de libertate a făcut contestație la Tribunalul Prahova, care de asemenea a fost respinsă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 29¹¹ alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului

RECOMANDĂ
conducerii Penitenciarului Ploiești
să întreprindă măsurile legale care se impun pentru:

1. gestionarea supraaglomerării în camera de deținere **E 1.19** din cadrul secției de deținere, unde sunt cazate persoane private de libertate repartizate să execute pedeapsa în regim semideschis, având în vedere că, la data efectuării vizitei, în cameră existau 106,1 mc. de aer (5,05 mc. de aer/persoană), față de 126 mc. de aer necesari celor 21 de persoane private de libertate cazate [6 mc. de aer/persoană – art. 1, alin. (3), lit. b) din Normele minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate din 05.02.2010].
2. înlocuirea saltelelor vechi și a ușii de acces la cabina de toaletă din camera de detenție E 1.13, cu altele noi.
3. urgentarea igienizării blocului alimentar și asigurarea unei ventilații corespunzătoare și a unei surse de apă caldă a acestuia, care să se realizeze prin: zugrăvirea tavanului; schimbarea caloriferelor și a țevilor; dotarea grupului sanitar cu sifon de scurgere; înlocuirea aparatelor convectoare cu altele de dimensiune mare, în vederea evitării formării de condens și implicit a contaminării cu fungi/mucegai; racordarea la o sursă de apă caldă sau achiziționarea de aparate instant pentru prepararea acesteia.
4. ocuparea funcțiilor vacante cu personal medical și dotarea corespunzătoare a cabinetului medical cu aparatură medicală, constând în achiziționarea unui E.K.G. și a unui pulsoximetru, în vederea îmbunătățirii calității asistenței medicale.
5. crearea unui registru pentru consemnarea existenței mărcilor traumatice sau a semnelor fizice de rele tratamente/abuzuri sau tortură a persoanelor private de libertate și respectarea protocoalelor legale de acțiune în astfel de cazuri.
6. efectuarea reparațiilor și punerea în funcțiune a autovehiculelor defecte.

București, 21 octombrie 2016