



AVOCATUL POPORULUI



RAPORT

de activitate pentru anul 2012

București
2013

Raportul a fost transmis
președintelui Camerei Deputaților și
președintelui Senatului
pentru a fi discutat în ședința Parlamentului,
conform art. 60 din Constituția României



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

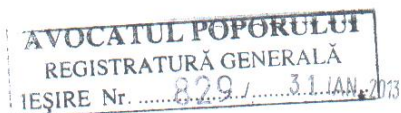
Str. Eugeniu Carada nr. 3, Sector 3, București



Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

Ombudsman

Stimate domnule președinte,



În conformitate cu prevederile art. 60 din Constituție și ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm alăturat, *Raportul de activitate pentru anul 2012*, cu rugămintea de a fi prezentat celor două Camere ale Parlamentului.

Vă rog să primiți, stimate domnule președinte, asigurarea înaltei mele considerații.

Avocatul Poporului,
Prof. univ. dr. *Anastasiu Crișu*



București, 31 ianuarie 2013

Domnului Valeriu Ștefan Zgonea
Președintele Camerei Deputaților
Parlamentul României



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

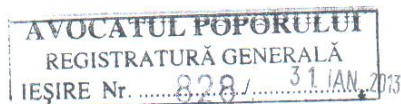
Str. Eugeniu Carada nr. 3, Sector 3, București



Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

Ombudsman

Stimate domnule președinte,



În conformitate cu prevederile art. 60 din Constituție și ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm alăturat, *Raportul de activitate pentru anul 2012*, cu rugămintea de a fi prezentat celor două Camere ale Parlamentului.

Vă rog să primiți, stimate domnule președinte, asigurarea înaltei mele considerații.

Avocatul Poporului

Prof. univ. dr. Anastasiu Crișu



București, 31 ianuarie 2013

Domnului George Crin Laurențiu Antonescu
Președintele Senatului
Parlamentul României

CUPRINS

Cuvânt introductiv.....	1
CAPITOLUL I. Cadrul juridic de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului.....	4
Cadrul constituțional și legal existent.....	4
CAPITOLUL II. Volumul general de activitate.....	7
CAPITOLUL III. Anchete, recomandări, rapoarte speciale și sesizări din oficiu – mijloace specifice instituției Avocatul Poporului.....	10
<i>Secțiunea 1. Anchete.....</i>	<i>10</i>
<i>Secțiunea a 2-a. Recomandări.....</i>	<i>19</i>
<i>Secțiunea a 3-a. Rapoarte speciale.....</i>	<i>27</i>
<i>Secțiunea a 4-a. Sesizări din oficiu.....</i>	<i>41</i>
CAPITOLUL IV. Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului constituționalității legilor și ordonanțelor guvernului.....	45
<i>Secțiunea 1. Excepții de neconstituționalitate.....</i>	<i>45</i>
<i>Secțiunea a 2-a. Puncte de vedere.....</i>	<i>49</i>
<i>Secțiunea a 3-a. Obiecții de neconstituționalitate.....</i>	<i>57</i>
CAPITOLUL V. Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul recursului în interesul legii.....	58
CAPITOLUL VI. Domeniul drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale.....	63
<i>Secțiunea 1. Drepturile omului.....</i>	<i>63</i>
<i>Secțiunea a 2-a. Egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale.....</i>	<i>74</i>
CAPITOLUL VII. Domeniul drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap.....	77
<i>Secțiunea 1. Drepturile copilului.....</i>	<i>77</i>
<i>Secțiunea a 2-a. Drepturile familiei.....</i>	<i>80</i>
<i>Secțiunea a 3-a. Drepturile tinerilor.....</i>	<i>81</i>
<i>Secțiunea a 4-a. Drepturile pensionarilor.....</i>	<i>82</i>
<i>Secțiunea a 5-a. Drepturile persoanelor cu handicap.....</i>	<i>85</i>
CAPITOLUL VIII. Domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare.....	88
<i>Secțiunea 1. Armată.....</i>	<i>88</i>
<i>Secțiunea a 2-a. Justiție.....</i>	<i>92</i>
<i>Secțiunea a 3-a. Poliție.....</i>	<i>97</i>
<i>Secțiunea a 4-a. Penitenciare.....</i>	<i>102</i>
CAPITOLUL IX. Domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.....	110
<i>Secțiunea 1. Proprietate.....</i>	<i>110</i>
<i>Secțiunea a 2-a. Muncă și protecția socială a muncii.....</i>	<i>116</i>
<i>Secțiunea a 3-a. Protecție socială.....</i>	<i>119</i>
<i>Secțiunea a 4-a. Impozite și taxe.....</i>	<i>120</i>
CAPITOLUL X. Activitatea birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.....	124

Secțiunea 1. Instruirea personalului birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.....	127
Secțiunea a 2-a. Participări la seminarii, conferințe, mese rotunde și dezbateri publice..	128
Secțiunea a 3-a. Organizarea unor manifestări publice de către birourile teritoriale.....	131
CAPITOLUL XI. Probleme juridice ale instituției.....	132
Capitolul XII. Raporturile cu ombudsmanii și instituțiile similare.....	134
Secțiunea 1. Participări la întruniri, seminarii, dezbateri, primiri, vizite și alte evenimente oficiale pe plan intern.....	134
Secțiunea a 2-a. Participări la ceremonii.....	147
Secțiunea a 3-a. Participări la întruniri, conferințe, simpozioane și reuniuni pe plan extern.....	148
Secțiunea a 4-a. Practica studenților.....	152
Secțiunea a 5-a. Încheierea unor protocoale de colaborare.....	154
CAPITOLUL XIII. Comunicarea și relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media.....	155
Secțiunea 1. Colaborarea cu Mediatorul European.....	155
Secțiunea a 2-a. Buletinul informativ al instituției Avocatul Poporului.....	156
Secțiunea a 3-a. Avocatul Poporului și adjuncții Avocatului Poporului în mass-media...	156
Secțiunea a 4-a. Comunicarea și relațiile birourilor teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media.....	167
Capitolul XIV. Resurse umane, materiale și bugetare.....	197
Secțiunea 1. Resurse umane.....	197
Secțiunea a 2-a. Resurse materiale și bugetare consumate.....	198
Capitolul XV. Audit și managementul riscurilor.....	201
Secțiunea 1. Activitatea de audit public intern.....	201
Secțiunea a 2-a. Controlul managerial intern.....	203
Secțiunea a 3-a. Managementul riscurilor.....	204
<i>ANEXA nr. 1 Tabel privind volumul general de activitate și indicatorii înregistrați.....</i>	<i>206</i>
<i>ANEXA nr. 2 Statistica petițiilor înregistrate în raport cu drepturile și libertățile încălcate.....</i>	<i>207</i>
<i>ANEXA nr. 3 Statistica petițiilor primite din străinătate.....</i>	<i>209</i>
<i>ANEXA nr. 4 Activitatea birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.....</i>	<i>210</i>
<i>ANEXA nr. 5 Grafice privind indicatorii înregistrați în activitatea instituției Avocatul Poporului.....</i>	<i>213</i>
<i>ANEXA nr. 6 Aprecieri față de activitatea instituției Avocatul Poporului.....</i>	<i>218</i>

Cuvânt introductiv

Avocatul Poporului, varianta românească a Ombudsmanului, este prezent în multe state ale lumii, inclusiv la nivelul Uniunii Europene.

Chiar dacă nu face parte din niciuna dintre cele trei puteri - legislativă, executivă și judecătorească - consacrate în art. 1 alin. (4) din Constituția României, Avocatul Poporului are un rol deosebit în funcționarea statului în cadrul unei democrații constituționale, fiind una dintre instituțiile fundamentale ale statului nostru de drept.

Potrivit art. 58 din Constituție și Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, are obligația să apere drepturile și libertățile persoanelor fizice în raporturile lor cu autoritățile publice. Acesta acționează ca un garant al cetățeanului, ca un factor de mediere și de echilibru între autorități și persoanele fizice, pentru a asigura în limitele legii și în conformitate cu prevederile ei respectarea drepturilor și libertăților cetățenești și restabilirea acestora în cazurile în care au fost încălcate.

Conform acestui context legislativ, Avocatul Poporului nu se substituie autorităților publice în exercitarea atribuțiilor sale, nu decide în locul acestora, nu poate aplica sancțiuni, ci doar sesizează încălcarea sau nerespectarea întocmai a legii, solicitând aplicarea corectă a legilor, restabilirea drepturilor nesocotite, acordarea drepturilor refuzate.

Avocatul Poporului are obligația, potrivit dispozițiilor constituționale să prezinte în ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului rapoarte, anual sau la cererea acestora.

Prezentul Raport este unul anual și cuprinde principalele date cu privire la activitatea instituției Avocatul Poporului în anul 2012, precum și unele sugestii și propuneri de modificare și completare a legislației sau, după caz, alte măsuri care vizează creșterea gradului de preocupare a autorităților publice pentru respectarea și ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenești.

Cu toate că executarea mandatului meu de Avocat al Poporului, a început în luna ianuarie 2013, am deosebita onoare de a vă prezenta succint, ideile și coordonatele care au stat la baza activității Avocatului Poporului, avute în vedere și la întocmirea raportului, rugându-vă să parcurgeți și să analizați apoi, integral, raportul pentru a vă putea forma o imagine completă atât asupra activității noastre, cât și asupra percepției cetățenilor despre activitatea autorităților publice, a instituției Avocatul Poporului, precum și asupra reacției acestor autorități la sesizările și solicitările noastre.

Obiectivele pe care le-a urmărit cu precădere instituția în anul pe care-l analizăm au fost următoarele:

1. Apropierea Avocatului Poporului de cetățeni și de problemele acestora

În vederea creșterii accesibilității cetățenilor la Avocatul Poporului și a cunoașterii exacte de către aceștia a rolului și atribuțiilor instituției s-au luat măsuri adecvate pentru a asigura primirea corespunzătoare la audiențe a persoanelor fizice, atât la sediul central cât și la sediul birourilor teritoriale, precum și în alte localități de pe raza teritorială.

La sediul central și la birourile teritoriale au fost afișate și difuzate programele de audiențe permanente și cele la conducerea instituției, au fost prezentate broșuri cu atribuțiile instituției și s-a făcut publicitatea necesară în mass-media centrale și locale.

La sediul central s-a asigurat în permanență prezența a 2-3 consilieri sau experți pentru evitarea aglomerațiilor și pentru afectarea a 20-30 minute pentru fiecare audiență.

S-au acordat audiențe de conducerea instituției și la sediul birourilor teritoriale sau în unele localități din raza lor teritorială.

Urmare a acestor măsuri, numărul audiențelor acordate în anul 2012 a crescut la 18170, cu 1888 față de 2011.

2. Creșterea rolului activ al Avocatului Poporului și a gradului de implicare a acestei instituții, a atitudinii sale ofensive față de unele încălcări grave ale drepturilor și libertăților, care au sensibilizat opinia publică.

Din acest punct de vedere, numărul sesizărilor din oficiu urmate de investigații sau anchete, în anul 2012, a crescut la 91.

3. Creșterea gradului de exigență și fermitate a Avocatului Poporului față de autoritățile publice care au încălcat unele dispoziții legale lezând drepturile sau libertatea unor cetățeni.

În acest sens, se poate constata că au fost efectuate un număr de 86 anchete și 49 de recomandări.

4. Sporirea gradului de implicare a Avocatului Poporului în ceea ce privește petițiile referitoare la justiție, referitor la asigurarea dreptului la liberul acces la justiție și la desfășurarea procesului într-un termen rezonabil, desigur, fără a aborda desfășurarea pe fond a proceselor.

Din acest punct de vedere, au fost formulate un număr de 22 sesizări la președinții unor tribunale, Curți de apel și la Parchete, un număr de 3 sesizări la Înalta Curte de Casație și Justiție, 9 sesizări la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și un număr de 18 sesizări la Consiliul Superior al Magistraturii.

5. Asigurarea controlului constituționalității legilor și ordonanțelor, în acest sens se observă că s-au formulat 13 excepții de neconstituționalitate și sau redactat 1018 puncte de vedere.

6. Asigurarea transparenței asupra întregii activități desfășurate de instituția Avocatul Poporului, informarea corectă și promptă a mass-media cu privire la datele și explicațiile solicitate.

Cu privire la cazurile mai importante, care au prezentat un larg interes au fost organizate conferințe de presă la sediul central, precum și la birourile teritoriale atât de către conducerea instituției cu prilejul vizitelor efectuate, cât și de către angajații birourilor. De asemenea, în situațiile deosebite au fost date comunicate de presă. De altfel, cazurile importante, cum sunt anchetele, rapoartele speciale au fost postate integral și pe site-ul instituției Avocatului Poporului.

**

În încheiere, doresc să supun atenției două teme, de ordin constituțional și legislativ:

1) În cursul anului 2012 instituția Avocatul Poporului a colaborat cu Ministerul Justiției pentru finalizarea unui proiect de lege privind modificarea Legii nr. 35/1997 în

vederea preluării atribuțiilor Mecanismului Național de Prevenire a Torturii în Locurile de Detenție.

Proiectul va fi prezentat în curând Parlamentului.

2) În perspectiva preocupărilor pentru revizuirea Constituției ne permitem să sugerăm Parlamentului următoarele propuneri:

- introducerea în cuprinsul Constituției a unor texte care să înlăture orice posibilitate de implicare a instituției în zona politicului;

- în ceea ce privește implicarea instituției în procedura de verificare a constituționalității legilor și ordonanțelor, aceasta să fie legată doar de rolul său constituțional privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenești iar nu generalizată, la orice aspect de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului,

Prof.univ.dr. Anastasiu Crișu

CAPITOLUL I

CADRUL JURIDIC DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

În anul 2012, instituția Avocatul Poporului și-a desfășurat activitatea în baza următoarelor reglementări, cuprinse în:

- Constituția României, art. 58-60, art. 65 alin. 2), art. 146 lit. a) și lit. d), republicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;
- Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 844 din 15 septembrie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 383/2007 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 28 decembrie 2007;
- Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758/27 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 170/1999 pentru aprobarea afilierii instituției Avocatul Poporului la Asociația Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 30 noiembrie 1999;
- Legea nr. 206/1998 pentru aprobarea afilierii instituției Avocatul Poporului la Institutul Internațional al Ombudsmanului și la Institutul European al Ombudsmanului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 23 noiembrie 1998;
- Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010;
- Legea nr. 258/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 847 din 17 decembrie 2010.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domeniile de activitate ale instituției Avocatul Poporului sunt următoarele:

- drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale;
- drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap;
- armată, justiție, poliție, penitenciare;
- proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.

În urma analizării petițiilor adresate instituției, cu privire la încălcări ale drepturilor și libertăților în aceste domenii, Avocatul Poporului poate cere în scris autorității publice care a încălcat drepturile să reformeze sau să revoce actul administrativ și să repare pagubele produse, precum și să repună persoana lezată în situația anterioară. Avocatul Poporului are dreptul de a fi informat de autoritățile publice sesizate în cauză, despre măsurile luate pentru înlăturarea ilegalităților constatate, repararea pagubelor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea drepturilor persoanei lezate.

În situația în care soluția nu este cea legală sau autoritatea sesizată nu comunică soluția în termenele stabilite de lege, Avocatul Poporului are dreptul de a se adresa autorității ierarhic superioare.

De asemenea, potrivit art. 146 lit. a) și d) din Constituție și art. 13 lit. f) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului poate ridica în fața Curții Constituționale excepții de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele în vigoare.

Totodată, în temeiul art. 13 lit. d) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului se poate implica în controlul de constituționalitate, prin formularea de puncte de vedere la excepțiile de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor, care se referă la drepturile și libertățile cetățenilor, la solicitarea Curții Constituționale.

Pentru îndeplinirea mandatului său constituțional de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ în temeiul art. 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție cu recursuri în interesul legii, în condițiile art. 329 din Codul de procedură civilă sau art. 414² din Codul de procedură penală, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești.

Avocatul Poporului își exercită atribuțiile fie din oficiu, fie la cererea persoanelor lezate în drepturile și libertățile lor, în limitele stabilite de lege. Constituția obligă autoritățile publice să asigure Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor sale.

Petițiile adresate Avocatului Poporului trebuie formulate în scris și transmise prin poștă, inclusiv cea electronică, prin telefon, fax, sau direct prin audiențe - principalul mijloc de dialog cu cetățenii. Petiționarul trebuie să dovedească refuzul administrației publice de a soluționa legal cererea. Petițiile adresate Avocatului Poporului sunt scutite de taxa de timbru.

Avocatul Poporului are dreptul să facă anchete proprii, să ceară autorităților administrației publice orice informații sau documente necesare anchetei, să audieze și să ia declarații de la conducătorii autorităților administrației publice și de la orice funcționar care poate da informațiile necesare soluționării petiției.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului emite recomandări. Prin recomandările emise, Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice asupra ilegalității actelor sau faptelor administrative.

În perioada analizată, conducerea instituției a fost asigurată de domnul prof.univ.dr. Gheorghe Iancu în calitate de Avocat al Poporului, în intervalul 1 ianuarie – 3 iulie 2012, iar în perioada 3 iulie – 31 decembrie 2012, prin Hotărârea nr. 32 din 3 iulie pentru revocarea domnului Gheorghe Iancu din funcția de Avocat al Poporului, atribuțiile funcției de Avocat al Poporului au fost îndeplinite de prof.univ.dr. Valer Dorneanu.

În această perioadă, funcțiile de adjuncți ai Avocatului Poporului au fost exercitate de: Erzsebet Dane, Mihail Gondoș (ianuarie-mai 2012), Ecaterina Gica Teodorescu (mai-decembrie 2012), Valer Dorneanu și Ionel Oprea.

CAPITOLUL II

VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE

Activitatea instituției Avocatul Poporului în anul 2012 poate fi sintetizată în următoarele date statistice:

- **18170 audiențe**, în cadrul cărora au fost invocate încălcări ale drepturilor persoanelor fizice, dintre care **2182** la sediul central și **15988** la birourile teritoriale (aprox. 9000 ore);

Prin intermediul audiențelor acordate zilnic s-a asigurat contactul cu persoanele fizice ale căror drepturi și libertăți au fost încălcate de autoritățile publice, și nu numai. În urma acordării audiențelor, persoanele au optat pentru depunerea unei petiții, iar altele au fost îndrumate către autoritățile competente.

Informații privind programul de audiențe acordat de consilieri și experți, precum și de conducerea instituției se regăsesc la avizierul acesteia.

În anul 2012 s-a înregistrat o creștere a numărului de audiențe, cu 1888 mai multe față de anul 2011.

- **9910 petiții** înregistrate la instituția Avocatul Poporului, dintre care **5913** la sediul central și **3997** la birourile teritoriale;

Din totalul acestora, un număr de 7137 de petiții a fost transmis instituției Avocatul Poporului pe suport de hârtie, 2658 prin poșta electronică, dintre acestea 115 fiind primite din străinătate.

Pentru soluționarea cu celeritate a petițiilor, acestea sunt înregistrate în aceeași zi, după care sunt repartizate, în funcție de specificul lor, domeniilor de activitate.

Ca și în cazul audiențelor, și numărul petițiilor a înregistrat o creștere cu 2351 petiții față de anul 2011, când au fost înregistrate 7559 petiții.

- **7643 apeluri telefonice** înregistrate prin serviciul de dispecerat, dintre care **2110** la sediul central și **5533** la birourile teritoriale;

Prin serviciul dispecerat, persoanele fizice solicită, prin telefon, informații instituției Avocatul Poporului. În urma unor asemenea discuții acestora li se poate recomanda să depună o cerere scrisă. Sub rezerva verificărilor de rutină, informațiile primite prin serviciul dispecerat pot fi utilizate în scopul unor sesizări din oficiu.

Și apelurile telefonice înregistrate prin serviciul de dispecerat au depășit numărul celor înregistrate în anul 2011 - 6498.

- **86 anchete** efectuate de instituția Avocatul Poporului;

În cadrul anchetei, Avocatul Poporului are dreptul să ceară autorităților administrației publice orice informații sau documente necesare anchetei, să audieze și să ia declarații de la conducătorii autorităților administrației publice și de la orice funcționar

care poate da informațiile necesare soluționării cererii. Dispozițiile menționate se aplică autorităților administrației publice, instituțiilor publice, precum și oricăror servicii publice aflate sub autoritatea autorităților administrației publice.

- **91** sesizări din oficiu;

Avocatul Poporului se poate sesiza din oficiu atunci când află, prin orice mijloace, că au fost încălcate drepturi sau libertăți ale persanelor fizice.

Și în acest caz a fost înregistrată o creștere semnificativă a numărului de sesizări din oficiu, 71 mai multe decât în anul 2011.

- **49 recomandări** emise de Avocatul Poporului;

Avocatul Poporului poate emite recomandări adresate autorității administrației publice, dacă constată ilegalitatea actului administrativ. Recomandarea poate fi considerată atât ca o stăruință pe lângă autoritățile administrației publice, cât ca și un avertisment destul de serios adresat acestora. Legea nu stabilește termene în care cei sesizați au obligația să ia măsurile solicitate sau să comunice Avocatului Poporului punctul lor de vedere. În practică, autoritățile administrației publice răspund însă recomandărilor și, în multe cazuri, măsurile luate satisfac exigențele. Ceea ce este de reținut este faptul că recomandările emise de Avocatul Poporului nu produc efecte juridice garantate prin sancțiuni.

- **1018** puncte de vedere exprimate la solicitarea Curții Constituționale;

În cauzele în care se solicită punctul de vedere al Avocatului Poporului este pusă în discuție posibila contrarietate a unor dispoziții legale față de prevederile legii fundamentale. Prevederile constituționale cel mai frecvent invocate sunt cele referitoare la: principiul egalității în drepturi, accesul liber la justiție, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul de proprietate, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, principiul separației puterilor în stat, principiul neretroactivității legii, dreptul la muncă, protecția socială a muncii.

Avocatul Poporului și-a exprimat punctul de vedere în sensul constituționalității sau neconstituționalității prevederilor legale criticate, ori al inadmisibilității excepției de neconstituționalitate invocate.

- **13 excepții de neconstituționalitate** ridicate direct de Avocatul Poporului;

Referitor la sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepții de neconstituționalitate, menționăm că în anul 2012 s-au înregistrat 212 solicitări de ridicare de excepții de neconstituționalitate din partea unor petenți. Acestora li se adaugă un număr de peste 1990 petiții, având un conținut identic, prin care i s-a solicitat să sesizeze Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ale prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea Referendumului, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

- **2 promovări de recursuri în interesul legii;**

Din cuprinsul art. 329 din Codul de procedură civilă și art. 414² din Codul de procedură penală reiese că pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

În cursul anului 2012 au fost primite 30 de cereri privind promovarea unui recurs în interesul legii, în diferite domenii: litigii de muncă, proprietate, drepturi patrimoniale etc.

- **11 rapoarte speciale.**

Avocatul Poporului poate prezenta un raport special președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru, dacă constată, cu prilejul cercetărilor întreprinse, lacune în legislație sau cazuri grave de corupție ori de nerespectare a legilor țării. Cercetările trebuie să fie legate de cazuri concrete cu care Avocatul Poporului a fost sesizat.

Comparând aceste date cu cele ale anului 2011, constatăm o creștere a volumului de activitate, aceasta putându-se explica prin schimbarea de atitudine a instituției Avocatul Poporului, care a abordat un comportament proactiv în raporturile cu cetățenii.

Referitor la aspectele mai sus menționate, se poate remarca faptul că în anul 2012, instituția Avocatul Poporului a înregistrat cel mai mare volum de activitate de la înființarea sa și până în prezent.

CAPITOLUL III

ANCHETE, RECOMANDĂRI, RAPOARTE SPECIALE ȘI SESIZĂRI DIN OFICIU - MIJLOACE SPECIFICE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

În scopul îndeplinirii atribuțiilor constituționale și legale de apărare a drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile administrației publice, Avocatul Poporului dispune de o serie de mijloace specifice, și anume: *anchete, recomandări, rapoarte speciale și sesizări din oficiu*.

Pentru a evita crearea unor așteptări nejustificate în rândul petenților, toate petițiile sunt analizate cu atenție pentru a verifica dacă există o posibilitate rezonabilă ca mijloacele de intervenție să conducă la un rezultat util.

Ori de câte ori a fost posibil, în cadrul intervențiilor efectuate, Avocatul Poporului a încercat să obțină un rezultat pozitiv, care să mulțumească petentul în dialogul cu instituția împotriva căreia a fost depusă petiția.

Colaborarea dintre instituțiile publice este esențială pentru obținerea unei astfel de soluționări, aspect care conduce la consolidarea relațiilor dintre instituții și cetățeni, și astfel se poate evita apariția unor litigii.

Este deosebit de important ca instituțiile să respecte observațiile și recomandările adresate de către Avocatul Poporului și să ia măsuri în scopul soluționării problemelor rămase nerezolvate.

SECȚIUNEA 1

ANCHETE

Anchetele oferă Avocatului Poporului posibilitatea de a cunoaște concret aspectele sesizate de petiționari sau rezultate din sesizările din oficiu aprobate, prin obținerea de informații de la conducătorii și funcționarii autorităților administrației publice, precum și din analiza documentelor puse la dispoziție de aceștia.

Totodată, prin intermediul anchetelor, Avocatul Poporului urmărește soluționarea amiabilă a diferendelor dintre cetățeni și administrația publică, dar și clarificarea raporturilor dintre părțile implicate în diferend.

În situația în care după efectuarea **anchetei**, Avocatul Poporului constată că plângerea persoanei lezate sau sesizarea din oficiu este întemeiată, acesta încearcă să obțină o soluție amiabilă ori de câte ori este posibil. În acest sens, Avocatul Poporului solicită în scris autorității administrației publice care a încălcat drepturile și libertățile să își manifeste în mod concret, complet și în cadrul termenelor stabilite de lege, atribuțiile care îi revin, să reformeze sau să revoce actul administrativ și să repare pagubele produse, precum și să repună persoana lezată în situația anterioară. Autoritățile publice în cauză au

obligatia de a lua de îndată măsurile necesare pentru înlăturarea ilegalităților constatate, informându-l despre aceasta pe Avocatul Poporului.

Pentru clarificarea aspectelor semnalate prin petiții, au fost efectuate **86** anchete.

- **8** anchete privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzută de art. 49 din Constituție, la: Primăria Orașului Buhuși, județul Bacău; Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, Centrul de primire în regim de urgență pentru copilul abuzat, neglijat, exploatat Bârlad și Primăria Municipiului Bârlad – Direcția de asistență socială; Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași; Instituția Prefectului județul Iași, Instituția Prefectului județul Vaslui și Inspectoratul Școlar Județean Iași și la Inspectoratul Școlar Județean Vaslui; Primăria comunei Pungești, județul Vaslui și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui; Primăria comunei Butea, județul Iași și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș și Primăria comunei Cenei, județul Timiș.

- **3** anchete privind dreptul la informație, dreptul la învățătură și protecția copiilor și a tinerilor, prevăzute de art. 31, art. 32 și art. 49 din Constituție, la: Primăria comunei Lipovăț, județul Vaslui și la Inspectoratul Școlar Județean Vaslui, Primăria comunei Băiculești, județul Argeș, Școala Generală Băiculești și Primăria comunei Trifești, județul Iași și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași.

- **o** anchetă privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 22, art. 49 și art. 52 din Constituție, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș.

- **2** anchete privind dreptul la ocrotirea sănătății, protecția copiilor și a tinerilor și protecția persoanelor cu handicap, prevăzute de art. 34, art. 49 și art. 50 din Constituție, la: Școala Specială nr. 10 București și la Primăria Sectorului 1 – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului și Poliția comunei Racoș, județul Brașov.

- **11** anchete privind dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, la: Primăria comunei Ion Corvin, județul Constanța; Primăria Adamclisi, județul Constanța; Primăria comunei Casimcea, județul Tulcea; Primăria Rasova, județul Constanța; Primăria comunei Mereni, județul Constanța; Primăria comunei Horia, județul Constanța; Primăria Municipiului Craiova; Primăria comunei Devesel, județul Mehedinți; Primăria comunei Husnicioara, județul Mehedinți, Primăria Municipiului București și Inspectoratul de Stat în Construcții.

- **3** anchete privind accesul liber la justiție și dreptul de proprietate privată, prevăzute de art. 21 și art. 44 din Constituție, și dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO, la Primăria Comunei Șinca, județul Brașov, Primăria comunei Fărcășești, județul Gorj și Primăria comunei Mătășari, județul Gorj.

- **5** anchete privind dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare, prevăzute de art. 44 și art. 51 din Constituție, la: Primăria Municipiului Constanța; Primăria comunei Dumbrăveni, județul Constanța; Primăria comunei Aliman, județul Constanța și Primăria Municipiului Craiova.

- **5** anchete privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituție, la: Primăria Comunei Poiana Mărului, județul Brașov; Primăria comunei Lipănești, județul Prahova; Agenția Domeniilor Statului; Instituția Prefectului județul Ialomița și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

- **7** anchete privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituție, la: Colegiul Național Economic „Andrei Bârseanu” din Brașov; Primăria Municipiului Brașov; Casa de Asigurări de Sănătate Constanța; Primăria comunei Bucovăț, județul Dolj; Primăria comunei Eremitu, județul Mureș; Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și Primăria Sectorului 1 București.

- **3** anchete privind dreptul de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituție, la: Primăria orașului Strehaia, județul Mehedinți; Instituția Prefectului județul Dolj și Primăria comunei Virbilău, județul Prahova.

- **5** anchete privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și art. 52 din Constituție, la: Primăria Municipiului Constanța; Casa Județeană de Pensii Constanța; Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și Oficiul Participațiunilor Statului și Privatizării în Industrie.

- **3** anchete privind dreptul la un nivel de trai decent, protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 47, art. 50 și art. 52 din Constituție, la Casa Județeană de Pensii Neamț, Ministerul Apărării Naționale - Direcția financiar contabilă și Casa Județeană de Pensii Bacău.

- **4** anchete privind dreptul la un nivel de trai decent și dreptul la informație, prevăzute de art. 47 și art. 31 din Constituție, la: Penitenciarul Colibași și Spitalul Penitenciar Colibași; Casa Locală de Pensii Făgăraș, Direcția de Servicii Sociale Brașov și Primăria Municipiului Codlea.

- **o** anchetă privind egalitatea în drepturi și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 16 și art. 52 din Constituție, la Casa Județeană de Pensii Mureș.

- **3** anchete privind dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 34 și art. 52 din Constituție, la: Direcția de Sănătate Publică Olt; Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București și Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

- **3** anchete privind protecția persoanelor cu handicap, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, prevăzute de art. 50, art. 52 și art. 22 din Constituție, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, Primăria comunei Glodeanu Sărat, județul Buzău și Penitenciarul Timișoara.

- **4** anchete privind dispozițiile constituționale referitoare la cetățenie, dreptul la informație, contribuțiile financiare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 5, art. 31, art. 56 și art. 52 din Constituție, la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, ARACIP și Agenția Națională de Administrare Fiscală.

- **9** anchete privind dreptul la ocrotirea sănătății, protecția persoanelor cu handicap, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la informație și dreptul la un mediu sănătos, prevăzute de art. 34, art. 50,

art. 52, art. 22, art. 31 și art. 35 din Constituție, la: Primăria Municipiului Bacău; Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Gorj; Penitenciarul Craiova; Primăria comunei Epureni, județul Vaslui; Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Iași; Administrația Străzilor București, Direcția Gospodărie Locală din cadrul Primăriei Sectorului 3, Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea și Spitalul Clinic de Psihiatrie „Socola” Iași.

- **3** anchete privind dreptul la muncă și protecția socială a muncii și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, prevăzute de art. 41 și art. 22 din Constituție, la Primăria Orașului Eforie, județul Constanța; Penitenciarul Jilava și Opera Națională București.

- **o** anchetă privind dreptul la învățătură, prevăzut de art. 32 din Constituție, la Primăria comunei Prăjeni, județul Botoșani.

- **o** anchetă privind protecția persoanelor cu handicap, prevăzută de art. 50 din Constituție, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași și Centrul de Îngrijire și Asistență Hârlău.

- **o** anchetă privind dreptul la ocrotirea vieții intime, familiale și private, prevăzut de art. 26 din Constituție, la Spitalul Județean de Urgență Suceava.

Analiza tematică a anchetelor efectuate

Anchetele efectuate în anul 2012 au vizat:

- tergiversarea, de către unele autorități ale administrației publice, a soluționării unor petiții referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate, pensionare și recalcularea pensiilor, acordarea cetățeniei române;

- refuzul unor autorități ale administrației publice de a comunica informațiile solicitate de instituția Avocatul Poporului;

- asigurarea soluționării într-un termen rezonabil a dosarelor constituite în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritățile competente în acest domeniu;

- refuzul caselor de pensii de a furniza informații despre condițiile legale de acordare a pensiilor ori explicații referitoare la modul de calcul al pensiilor sau la reținerea unor sume de bani din pensie, în urma emiterii unor decizii de debit care, de regulă, sunt determinate de calculele eronate făcute de angajații caselor de pensii, nu din culpa pensionarilor;

- dificultăți în obținerea în România a unei pensii internaționale sau comunitare;

- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului instituit de lege pentru soluționarea notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și tergiversarea soluționării dosarelor înregistrate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, modificată și completată;

- verificarea îndeplinirii atribuțiilor ce revin autorităților administrației publice;

- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a prevederilor legale privind stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și dispozițiilor legale privind punerea în posesie a proprietarilor;
- verificarea respectării drepturilor de protecție, drepturilor de dezvoltare ale unei minore de către autoritățile competente;
- respectarea dreptului la ocrotirea sănătății, a dreptului la viață, integritate fizică și psihică și a dreptului la un mediu sănătos;
- respectarea principiului superior al copilului, consacrat prin art. 3 din Convenția cu privire la drepturile copilului și prin Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare;
- respectarea prevederilor art. 32 și art. 49 din Constituția României privind dreptul la învățătură și dreptul privind protecția copiilor și a tinerilor;
- respectarea principiului protecției și promovării drepturilor persoanelor cu handicap, astfel cum este reglementat prin art. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
- sistarea plății indemnizației de creștere a copilului, pentru o datorie la bugetul local de 36 de bani, ca urmare a aplicării art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005;
- procedura folosită pentru comunicarea actelor administrative fiscale, dovada comunicării acestor acte la domiciliul sau reședința contribuabililor, precum și motivele din cauza cărora deciziile de impunere anuală nu au putut fi comunicate la domiciliul sau reședința acestora;
- aspecte legate de executarea pedepselor privative de libertate.

Demersurile efectuate și deficiențele constatate în activitatea administrației publice

Instituția Avocatul Poporului a urmărit în cadrul anchetelor întreprinse ca, prin mediere și dialog cu autoritățile administrației publice, să clarifice petițiile cu care a fost sesizată. Astfel, în urma anchetelor efectuate, situațiile reclamate de petenți sau cazurile în care Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu au fost soluționate.

În unele cazuri, când Avocatul Poporului a constatat deficiențe în activitatea autorităților administrației publice, acestea și-au manifestat receptivitatea pentru remedierea erorilor constatate, prin soluționarea pozitivă a cazurilor sau prin acceptarea punctului de vedere al Avocatului Poporului.

Totodată, în cazurile în care s-au constatat încălcări grave ale drepturilor petiționarilor sau ilegalitatea actelor administrative, Avocatul Poporului a emis recomandări.

De asemenea, atunci când, cu prilejul cercetărilor întreprinse au fost evidențiate lacune în legislație sau cazuri de nerespectare a legilor, au fost întocmite și prezentate Rapoarte speciale conținând cele constatate, președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru.

Cu ocazia anchetelor efectuate în anul 2012, Avocatul Poporului a reținut:

- deficiențe în activitatea unor autorități ale administrației publice;
- tergiversarea soluționării unor cereri formulate de petiționari referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate;
- întârzieri în emiterea deciziilor de pensionare și de recalculare a pensiilor;
- tergiversarea soluționării cererilor privind acordarea cetățeniei române;
- încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului la informație al cetățenilor;
- pasivitatea autorităților în ceea ce privește protecția copiilor și a tinerilor și dreptul la un nivel decent de trai;
- agresiuni fizice;
- refuzul de hrană în penitenciare;
- modul în care sunt transportați deținuții la instanțele judecătorești;
- comportamentul personalului de supraveghere față de deținuți;
- nerespectarea dreptului deținuților la vizite;
- nerespectarea dreptului la asistență medicală;

Cazuri de referință privind anchetele efectuate:

► **Dosar nr. 1829/2012.** În urma unei descinderi efectuate de trupele speciale ale Detașamentului de Intervenție Rapidă al Poliției Iași, unul dintre subofițeri ne-a informat cu privire la faptul că în comuna Butea, județul Iași, există o familie monoparentală cu un copil care trăiește la limita subzistenței, fără nici un venit și fără a beneficia de vreo formă de protecție socială.

În acest context, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a efectuat o anchetă la Primăria comunei Butea, județul Iași și la locuința minorei. Reprezentanții Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului (DGASPC) Iași s-au deplasat la fața locului în aceeași zi, ca urmare a sesizării instituției Avocatul Poporului.

Din analiza situației în teritoriu au rezultat încălcări flagrante ale Legii nr. 272/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat și ale Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, de către Primăria comunei Butea. Practic, această familie nu a fost sub nicio formă informată, consiliată și sprijinită de către primărie și DGASPC Iași.

Pentru aceste considerente, s-a emis Recomandarea nr. 46/2012 către primarul comunei Butea și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași.

În urma recomandării Avocatului Poporului, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași a emis Dispoziția nr. 380/6.12.2012 de plasament în regim de urgență a mamei în Centrul Maternal „Maternus” Iași, împreună cu copilul său.

► **Dosare nr. 2364/2012, nr. 3067/2012; nr. 3124/2012; nr. 3226/3586:** Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de un grup de deținuți din Penitenciarul Timișoara, care și-au exprimat nemulțumirea în privința următoarelor aspecte:

- condițiile de detenție;
- modul în care sunt transportați deținuții la instanțele judecătorești;
- comportamentul personalului de supraveghere față de deținuți;
- nerespectarea dreptului deținuților la vizite;

- nerespectarea dreptului la asistență medicală;
- modul în care se făcea selecția deținuților în vederea participării la cursurile de formare profesională;
- nerespectarea orarului de funcționare al magazinului din incinta penitenciarului, lipsa etichetelor cu prețul produselor, practicarea unui adaos foarte mare.

Având în vedere aspectele sesizate, Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la Penitenciarul Timișoara, din care au rezultat următoarele:

1. Aspectele sesizate de către deținutul Cosmin (nume fictiv): la data de 8 februarie 2012, deținuții au fost transportați la instanță înghesuiți (câte 20-25 deținuți), cu un autovehicul (autodubă) fără căldură, fără lumini și geamuri; la ieșirea de la instanță, deținuții au fost ținuti în zăpadă aproximativ 20-30 de minute; deținutul a fost agresat fizic de către un cadru din personalul escortei, fiind lovit la gură; a fost prezentat la cabinetul medical, refuzându-i-se prezentarea la un medic legist.

Rezultatele anchetei:

- deținutul a fost transportat la Judecătoria Timișoara cu o autodubă având capacitatea de 23 de locuri, pentru persoanele private de libertate și 7 locuri, pentru cadre; la data menționată a fost prezentat instanței de judecată un număr de 35 de persoane private de libertate, care au fost transportate în 2 rânduri, astfel că era nefondată reclamația deținutului privind transportarea sa cu încă 40 de persoane private de libertate în același timp, cu același mijloc de transport; deținutul a fost transportat cu respectarea condițiilor privind numărul maxim de deținuți, care pot fi transportați cu același mijloc de transport;

- susținerea potrivit căreia deținuții au fost ținuti în zăpadă aproximativ 20-30 de minute era nefondată;

- la întoarcerea de la instanță, deținutul a devenit recalcitrant, a recurs la acte de instigare a altor deținuți, a adus injurii personalului escortei, astfel că s-a luat măsura escortării separate a acestuia (în cușeta autodubei), dar în același mijloc de transport cu ceilalți deținuți. Afirmatia deținutului potrivit căreia la punerea în mișcare a autovehiculului a fost bătut cu pumnii și picioarele de unul din agenții escortei era nefondată.

La intrarea în penitenciar, din cauza faptului că i s-au aplicat „tehnici de imobilizare”, deținutul a fost prezentat la cabinetul medical, ocazie cu care s-a constatat că acesta nu prezenta urme de vătămare corporală, nu necesita îngrijiri medicale, însă prezenta o escoriație minimă la buza superioară (escoriație care putea fi produsă prin autorânire). Totodată, deținutului i s-a întocmit raport de incident pentru aplicarea tehnicilor de imobilizare și a luat la cunoștință sub semnătură de întocmirea acestuia. De asemenea, nu exista nici o adnotare sau cerere a deținutului privind solicitarea de a fi dus la un cabinet de medicină legală.

Aspectele prezentate de petent au fost sesizate Corpului de Control al Ministrului Justiției.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a comunicat că din verificările efectuate aspectele semnalate de petent nu s-au confirmat, cu excepția faptului că petentul a fost transportat separat de celelalte persoane private de libertate, măsura fiind determinată de atitudinea pe care acesta a manifestat-o cu ocazia îmbarcării.

2. Aspectele sesizate de către deținutul Silviu (nume fictiv): a fost exclus de la participarea la un curs de formare profesională, „deoarece avea o specializare (diplomă)”; deși i s-au recomandat ochelari de vedere, „nu beneficia de ei, pentru că nu avea bani personali în cont”; vizitele se acordau „după bunul plac”; la punctul comercial aspectele sesizate nu s-au soluționat în totalitate; nu a fost prezentat la cabinetul medical din afara penitenciarului pentru efectuarea unui EKG, iar mâncarea nu era corespunzătoare cantitativ și calitativ.

Rezultatele anchetei

- la evaluarea inițială și pe parcursul executării pedepsei, nu a fost identificată necesitatea calificării/recalificării profesionale a deținutului;

- deținutul a participat la activitatea de preselecție în vederea participării la un curs de formare profesională în cadrul unui proiect având ca obiect consolidarea capacității funcționale din domeniul serviciilor sociale integrate oferite dependenților și foștilor dependenți de droguri pentru integrarea pe piața muncii;

- deoarece deținutul nu avea recomandată activitatea de calificare profesională în planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică nu a fost selecționat să participe;

- deținutul a participat la 13 programe și activități (dezbateri și concursuri de cultură generală, educație pentru sănătate, educație civică, activități moral-religioase, activități sportive).

- la data de 10.02.2012, deținutul a fost prezentat la un consult oftalmologic la Spitalul Militar Timișoara, fiind diagnosticat cu hipermetropie-prezbiopie. Potrivit legislației în materie, contravaloarea achitării ochelarilor de vedere se suportă de solicitant.

- programul de vizite era diferențiat în funcție de regimul deschis (4 vizite pe lună) sau semideschis (5 vizite pe lună), în această ultimă categorie fiind inclusă persoana privată de libertate. Efectuarea vizitelor se realiza în urma unei programări prealabile, iar numărul acestora putea crește prin recompense în vizite ca urmare a comportamentului disciplinat al condamnatului.

- existau întârzieri de program la deschiderea magazinului-punctul comercial din incinta penitenciarului (potrivit afirmațiilor deținuților audiați); produsele purtau etichete cu prețuri la vedere, iar cuantumul acestora se încadra în limite normale; prețurile produselor din punctul comercial au făcut în trecut obiectul unor verificări efectuate de Comisariatul pentru Protecția Consumatorului Timiș, care nu a constatat practicarea unui adaos comercial foarte mare; deținuții care efectuau cumpărături nu aveau acces în incinta punctelor comerciale, iar vânzarea produselor se efectuează prin intermediul unor ghișee, datorită structurii arhitecturale improprie a penitenciarului.

- datorită afecțiunilor cronice cardiovasculare (hipertensiune arterială), bolnavul era repartizat la regimul alimentar hiposodat pentru persoane bolnave și primea tratament cronic lunar conform indicațiilor medicilor specialiști.

3. Aspectele sesizate de către deținutul Valentin (nume fictiv): a fost agresat fizic și verbal de către agenții de penitenciare; în urma agresiunii a fost prezentat la cabinetul medical, dar i s-a refuzat întocmirea unui certificat medico-legal. În privința tratamentului la care susținea că a fost supus, deținutul a sesizat Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara și Poliția Municipiului Timișoara.

Rezultatele anchetei

- în urma unui control inopinat, deţinutul a fost surprins de către un agent de penitenciar, în grupul sanitar al camerei, în timp ce comunica cu exteriorul cu ajutorul unui telefon mobil. Deţinutul a refuzat să se supună dispoziţiei agentului de a preda telefonul şi a aruncat obiectul interzis în toaletă trăgând apa. Devenind recalcitrant, s-a recurs la folosirea forţei fizice şi imobilizarea cu cătuşe. Împotriva deţinutului s-a declanşat procedura disciplinară, constituindu-se dosarul de incident având ca obiect refuzul executării unui ordin sau dispoziţie legală de către deţinut. Deţinutul nu a formulat în scris cerere tip pentru prezentarea în vederea examinării medicale de specialitate şi a refuzat să formuleze cerere pentru a fi examinat de un medic legist.

În privinţa incidentului, comisia de disciplină a dispus sancţionarea deţinutului cu suspendarea dreptului de a participa la activităţi culturale, artistice şi sportive pe o perioadă de cel mult o lună, iar împotriva raportului de incident deţinutul a sesizat judecătorul delegat care a respins plângerea formulată de acesta. Deţinutul a sesizat instanţa de judecată, formulând contestaţie împotriva soluţiei judecătorului delegat. Plângerea penală formulată de către deţinut împotriva personalului penitenciar a fost soluţionată de Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timişoara cu ordonanţă de neîncepere a urmăririi penale.

4. Aspectele sesizate de către deţinutul Tudor (nume fictiv): cu ocazia percheziţionării camerei, efectuată sub coordonarea şefului de secţie şi a ofiţerului de serviciu i s-a sustras un ceas de mână în valoare de 800 euro şi au fost distruse mai multe obiecte personale (ochelarii de vedere, pantalonii de trening, lenjeria de pat personală); a formulat plângere penală, însă s-a dispus neînceperea urmăririi penale; a fost mutat în mod repetat din cameră.

Rezultatele anchetei

- potrivit informaţiilor transmise de conducerea penitenciarului, în data de 21.12.2011 a fost dispusă efectuarea unei percheziţii în camera deţinutului; din cauza faptului că deţinutul avea piciorul luxat, acesta nu a putut fi percheziţionat în afara camerei şi a rămas în cameră alături de alt deţinut şi de doi lucrători ai penitenciarului; cu ocazia efectuării percheziţiei nu au fost descoperite obiecte interzise, aspect ce rezultă din procesul-verbal încheiat; petentul a formulat plângere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiş, soluţionată cu Rezoluţie de neîncepere a urmăririi penale, „întrucât faptele reclamate nu există”.

- afirmaţia privind mutarea abuzivă a persoanelor private de libertate dintr-o cameră în alta nu s-a confirmat, mutarea intervenind spre exemplu, în cazul schimbării regimului de detenţie, în cazul unor situaţii conflictuale, schimbării opţiunii persoanei private de libertate privind fumător-nefumător, ca urmare a organizării camerelor de deţinere în funcţie de numărul persoanelor private de libertate individualizate la un moment dat într-un regim de detenţie.

► **Dosar nr. 1548/2012. Marius** (nume fictiv) a sesizat instituţia Avocatul Poporului cu privire la dificultăţile întâmpinate în raporturile cu Instituţia Prefectului Judeţului Dolj pentru soluţionarea dosarului său privind acordarea despăgubirilor băneşti pentru suprafaţa nerestituită în natură de 160 mp.

Pe de altă parte, Judecătoria Craiova a obligat atât Comisia locală Craiova de stabilire a dreptului de proprietate privată să întocmească dosarul privind acordarea despăgubirilor bănești pentru suprafața neretrocedată în natură de 160 mp., cu care reclamantul a fost validat prin Hotărârea Comisiei Județene Dolj nr. 627 din 16 martie 2007, cât și Comisia județeană Dolj la înaintarea dosarului către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Biroul Teritorial Craiova al Avocatului Poporului a sesizat Instituția Prefectului Județului Dolj și a solicitat informații privind situația descrisă de petent.

În acest context, am fost informați că dosarul petentului a fost transmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. În data de 2 aprilie 2012 ni s-a comunicat că din cercetarea bazei de date electronice a Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, rezultă faptul că nu există înregistrat nici un dosar pe numele petentului, soluționat printr-o dispoziție emisă de către Primarul Municipiului Craiova, județul Dolj, care să fi fost înaintat de către Instituția Prefectului Județului Dolj.

Totodată, autoritatea a precizat că numărul și data procesului-verbal de predare-primire menționate de Instituția Prefectului Județului Dolj nu au putut fi identificate în evidențele Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Având în vedere faptul că răspunsurile primite din partea autorităților publice sesizate erau contradictorii, în data de 27 septembrie 2012, a fost efectuată o anchetă la Instituția Prefectului Județul Dolj, iar din discuțiile purtate și din actele puse la dispoziție au rezultat următoarele:

- Instituția Prefectului Județului Dolj a depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților un număr de 103 dosare de despăgubiri întocmite în temeiul Legii nr. 247/2005, printre care figurează și dosarul petentului;

- la data efectuării anchetei s-a constatat că dosarul în cauză nu a fost returnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Pentru clarificarea acestei situații, în data de 7 noiembrie 2012, a fost efectuată o altă anchetă, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în urma căreia a rezultat că dosarul petentului, deși a fost transmis acestei autorități în data de 31 mai 2011, a fost înregistrat cu o mare întârziere, abia în data de 29 februarie 2012, iar în prezent se află în curs de soluționare, urmând să parcurgă etapele stabilite de lege.

SECȚIUNEA a 2-a

RECOMANDĂRI

Având în vedere că activitatea Avocatului Poporului nu are un caracter coercitiv și sancționatoriu, ci unul de mediere între cetățean și autoritățile administrației publice, acesta poate emite recomandări.

Recomandarea este actul emis de Avocatul Poporului prin care acesta sesizează autoritățile administrației publice, în cazul în care constată încălcări grave ale drepturilor cetățenilor sau ilegalitatea actelor administrative. Recomandările se emit în cazul în care se confirmă încălcarea dreptului petiționarului, constatându-se că autoritatea administrației

publice reclamată a acționat în mod eronat și cuprind îndrumări referitoare la măsurile ce se impun a fi luate, în vederea evitării unor situații similare.

Cu toate că recomandările nu au efectul juridic al sancțiunilor, ele constituie o atenționare a autorității administrației publice asupra necesității reformării actelor sau faptelor administrativ ilegale și îndreptării acestora.

În cursul anului 2012, Avocatul Poporului a emis **49 recomandări**.

- Recomandarea nr. 1 din 6 ianuarie 2012, adresată prefectului județului Mureș și primarului comunei Brâncovenești, județul Mureș, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 21, art. 44 și art. 52 din Constituție.

- Recomandarea nr. 2 din 10 ianuarie 2012, adresată inspectorului general al Inspectoratului Școlar Județean Constanța, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 22 și art. 49 din Constituție.

- Recomandarea nr. 3 din 7 februarie 2012, adresată directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui și primarului municipiului Bârlad, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 22, art. 34 și art. 35 din Constituție (protecția copiilor și a tinerilor).

- Recomandarea nr. 4 din 20 februarie 2012, adresată primarului comunei Ion Corvin, județul Constanța, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 44 din Constituție (reconstituirea dreptului de proprietate).

- Recomandarea nr. 5 din 20 februarie 2012, adresată primarului comunei Prăjeni, județul Botoșani și inspectorului general al Inspectoratului Școlar Botoșani, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 32 din Constituție (respectarea dreptului la învățătură).

- Recomandarea nr. 6 din 27 februarie 2012, adresată ministrului sănătății, referitoare la respectarea aplicării principiului libertății profesionale a medicului.

- Recomandarea nr. 7 din 29 februarie 2012, adresată ministrului dezvoltării regionale și turismului și președintelui Consiliului Județean Vaslui, referitoare la respectarea aplicării dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață, integritate fizică și psihică.

- Recomandarea nr. 8 din 7 martie 2012, adresată primarului Municipiului Codlea, județul Brașov, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 47 din Constituție (suspendarea plății indemnizației de maternitate ca urmare a faptului că petenta figura în evidențele fiscale cu un debit de 36 de bani).

- Recomandarea nr. 9 din 13 martie 2012, adresată primarului comunei Adamclisi, județul Constanța, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 44 și art. 51 din Constituție (tergiversarea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile – emitere titlu de proprietate).

- Recomandarea nr. 10 din 13 martie 2012, adresată primarului Municipiului Constanța, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 44 din Constituție (punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile – măsuri reparatorii prin echivalent constând în despăgubiri - Legea nr. 10/2001).

- Recomandarea nr. 11 din 21 martie 2012, adresată inspectorului șef al ITRSV Suceava și directorului Direcției Silvice Neamț, pentru încălcarea dispozițiilor

constituționale prevăzute de art. 21, 44 și 52 din Constituție (constituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor forestiere, conform art. 36 din Legea nr. 1/2000, astfel cum a fost modificat prin legea nr. 212/2008).

- Recomandarea nr. 12 din 29 martie 2012, adresată directorului Operei Naționale București, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 41 din Constituție (întocmirea documentelor referitoare la organizarea concursurilor, dar și a actelor ce derivă din derularea raporturilor de muncă).

- Recomandarea nr. 13 din 9 aprilie 2012, adresată primarului comunei Casimcea, județul Tulcea, referitoare la tergiversarea reconstituirii dreptului de proprietate prin despăgubiri în echivalent – Legea nr. 247/2005.

- Recomandarea nr. 14 din 10 aprilie 2012, adresată președintelui Autorității Naționale pentru Protecția consumatorilor, referitoare la practicile comerciale incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii.

- Recomandarea nr. 15 din 12 aprilie 2012, adresată primarului comunei Poiana Mărului, județul Brașov, privind respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (reconstituirea dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de teren cu destinație forestieră).

- Recomandarea nr. 16 din 17 aprilie 2012, adresată primarului Municipiului Constanța, județul Constanța, referitoare la punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile – măsuri reparatorii – Legea nr. 10/2001 (tergiversarea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile – emitere titlu de proprietate).

- Recomandarea nr. 17 din 24 aprilie 2012, adresată primarului comunei Dumbrăveni, județul Constanța, referitoare la tergiversarea reconstituirii dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 10/2001.

- Recomandarea nr. 18 din 2 mai 2012, adresată ministrului sănătății și președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, privind respectarea dreptului fundamental la ocrotirea sănătății.

- Recomandarea nr. 19 din 4 mai 2012, adresată președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie, referitoare la respectarea prevederilor art. 5, art. 31 și art. 52 din Constituție, privind cetățenia, dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

- Recomandarea nr. 20 din 5 iunie 2012, adresată primarului Orașului Eforie, județul Constanța, privind nerespectarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii.

- Recomandarea nr. 21 din 5 iunie 2012, adresată directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 București, referitoare la respectarea dreptului fundamental privind protecția persoanelor cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

- Recomandarea nr. 22 din 11 iunie 2012, adresată directorului general al Autorității de management pentru programul operațional sectorial dezvoltarea resurselor umane - AMPOSDRU, referitoare la respectarea prevederilor art. 31, art. 51 și art. 52 din Constituție, privind dreptul la informație, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

- Recomandarea nr. 23 din 12 iunie 2012, adresată președintelui - directorului general al Casei de Asigurări de Sănătate Constanța, referitoare la retransmiterea formularului E 126 instituțiilor medicale din Olanda și Belgia.

- Recomandarea nr. 24 din 12 iunie 2012, adresată directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași și primarului comunei Trifești, județul Iași, referitoare la respectarea dreptului la învățătură și a dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor.

- Recomandarea nr. 25 din 13 iunie 2012, adresată ministrului sănătății, referitoare la respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață, integritate fizică și psihică.

- Recomandarea nr. 26 din 14 iunie 2012, adresată directorului S.C.I.L. Confort Urban Constanța, referitoare la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind modernizarea și redarea circulației în condiții de siguranță a pasajului subteran amplasat în zona mallului Tomis, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu Mihai Viteazul.

- Recomandarea nr. 27 din 19 iunie 2012, adresată ministrului apărării naționale, referitoare la respectarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent.

- Recomandarea nr. 28 din 2 iulie 2012, adresată primarului orașului Buhuși, județul Bacău, referitoare la respectarea dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor.

- Recomandarea nr. 29 din 12 iulie 2012, primarului comunei Rasova, județul Constanța, referitoare la tergiversarea emiterii titlului de proprietate și punerea efectivă în posesie. Legea nr. 18/1991, modificată prin Legea nr. 167/1997.

- Recomandarea nr. 30 din 30 iulie 2012, adresată primarului sectorului 3 București, referitoare la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind situația fetei găsite moartă într-o fântână arteziană din Parcul „Alexandru Ioan Cuza”, fostul Parc IOR.

- Recomandarea nr. 31 din 14 august 2012, adresată prefectului județului Argeș, Inspectoratului Școlar Județean Argeș, primarului comunei Băiculești, județul Argeș și Școlii cu clasele I-VIII, Băiculești, privind nerespectarea dreptului la informație, dreptului la învățătură și protecției copiilor și a tinerilor (referitoare la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind cazul celor 3 copii care s-au înecat într-un baraj de derivație aflat pe raza comunei Budeasa, județul Argeș).

- Recomandarea nr. 32 din 16 august 2012, adresată managerului Institutului Național de Boli Infecțioase „prof.dr. Matei Balș”, referitoare la nerespectarea principiului egalității în drepturi, a dreptului la ocrotirea sănătății și a protecției copiilor și a tinerilor, de către personalul medical al Institutului Național de Boli Infecțioase „Prof.dr. Matei Balș”.

- Recomandarea nr. 34 din 3 septembrie 2012, adresată primarului orașului Târgu Frumos, județul Iași și directorului executiv al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Iași, referitoare la respectarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

- Recomandarea nr. 35 din 3 septembrie 2012, adresată primarului Municipiului Constanța, referitoare la nerespectarea dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată – Legea nr. 10/2001.

- Recomandarea nr. 33 din 8 octombrie 2012, adresată prefectului județului Mehedinți, președintelui Agenției Domeniilor Statului și primarului comunei Breznița de Ocol, județul Mehedinți, privind respectarea prevederilor art. 44 din Constituția României privind dreptul de proprietate privată.

- Recomandarea nr. 36 din 23 octombrie 2012, adresată inspectorului general școlar al Inspectoratului Școlar Județean Vaslui și primarului comunei Lipovăț, județul Vaslui, referitoare la respectarea dreptului la învățătură și a protecției copiilor și tinerilor.

- Recomandarea nr. 37 din 25 octombrie 2012, adresată președintelui Agenției Domeniilor Statului și primarului comunei Burdușani, județul Ialomița, privind respectarea prevederilor art. 44 din Constituția României privind dreptul de proprietate privată.

- Recomandarea nr. 38 din 1 noiembrie 2012, adresată împuternicitului șef al Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea, referitoare la sesizarea din oficiu nr. 3295/2012 a Avocatului Poporului pentru clarificarea situației prezentate în articolul „Cazul Perla II: Femeie ucisă de nepăsarea polițistului Sucă”, publicat în ediția on-line a Cotidianului Evenimentul Zilei.

- Recomandarea nr. 39 din 1 noiembrie 2012, adresată președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, privind respectarea prevederilor art. 44 din Constituția României privind dreptul de proprietate privată.

- Recomandarea nr. 40 din 2 noiembrie 2012, adresată primarului comunei Mereni, județul Covasna, privind respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituția României.

- Recomandarea nr. 41 din 9 noiembrie 2012, adresată ministrului dezvoltării regionale și turismului, referitoare la respectarea dreptului la un mediu sănătos, a dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață și la integritate fizică și psihică.

- Recomandarea nr. 42 din 15 noiembrie 2012, adresată primarului comunei Horia, județul Constanța, referitoare la tergiversarea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile – emitere titlu de proprietate.

- Recomandarea nr. 43 din 19 noiembrie 2012, adresată primarului Municipiului Bârlad, județul Vaslui, referitoare la respectarea dreptului la un nivel de trai decent și a egalității în drepturi, prevăzute de art. 47 și art. 16 din Constituția României.

- Recomandarea nr. 44 din 20 noiembrie 2012, adresată președintelui Casei de Asigurări de Sănătate a județului Brașov, privind respectarea principiului liberului acces la justiție, a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 21 și art. 52 din Constituția României și a prevederilor art. 131 din Codul de procedură fiscală.

- Recomandarea nr. 45 din 20 noiembrie 2012, adresată directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor, precum și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 49 și art. 47 din Constituție.

- Recomandarea nr. 46 din 21 noiembrie 2012, adresată primarului Municipiului Bacău, referitoare la încălcarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și a dreptului la ocrotirea sănătății, prevăzute de art. 22 și art. 34 din Constituția României.

- Recomandarea nr. 47 din 29 noiembrie 2012, adresată primarului comunei Mândra, județul Brașov, privind respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului

privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzute de art. 34 și art. 49 din Constituția României.

- Recomandarea nr. 48 din 6 decembrie 2012, adresată primarului comunei Aliman, județul Constanța, referitoare la nerespectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare. Legea nr. 18/1991.

- Recomandarea nr. 49 din 6 decembrie 2012, adresată primarului comunei Butea, județul Iași și directorului Direcției Generale de asistență Socială și Protecția Copilului Iași, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor, a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 49, art. 47 și art. 52 din Constituție.

Cu titlu de exemplu, redăm câteva dintre cazurile de referință:

■ **Dosar nr. 3681/2012. Marin** (nume fictiv) ne-a adus la cunoștință că în luna iunie 2010, fiica sa a beneficiat de îngrijiri medicale în virtutea cardului european de sănătate la două spitale, din Belgia și Olanda, în urma unui accident.

Până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța nu i-a rambursat petentului prestațiile în natură potrivit formularului E 126. În această situație, am solicitat informații Casei de Asigurări de Sănătate Constanța.

Răspunsul transmis de către autoritatea sesizată nu a fost concludent, motiv pentru care s-a efectuat o anchetă, care a avut drept scop identificarea motivelor care au condus la tergiversarea soluționării cererii petentului. Cu ocazia efectuării anchetei, a reieșit faptul că în anul 2010, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța a făcut demersurile necesare către instituțiile din Olanda și Belgia. Deși a constatat că demersurile sale nu s-au finalizat, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța nu a mai luat nicio măsură în vederea rambursării prestațiilor în natură la care petentul avea dreptul.

În vederea soluționării cazului prezentat, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 23/12.06.2012, prin care a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate Constanța să retrimite formularele E126 instituțiilor medicale competente din Olanda și Belgia.

Recomandarea a fost însușită de către autoritatea publică sesizată, astfel încât formularele E126 au fost transmise instituțiilor medicale competente din Olanda și Belgia.

■ **Dosar nr. 6058/2012. Irina** (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la refuzul timp de aproximativ un an, al Casei de Pensii Sectoriale din cadrul Ministerului Apărării Naționale de a emite decizia de pensie de urmaș, potrivit hotărârii judecătorești definitive și irevocabile prin care petentei i s-a stabilit acest drept, în ciuda faptului că aceasta a depus toate documentele necesare acordării acestui drept.

În aceste condiții, instituția Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la Casa de Pensii Sectorială. Ancheta a pus în evidență disfuncționalități în organizarea și funcționarea casei de pensii, în sensul că arhiva nu se afla în ordine, dosarul fiind identificat după îndelungi căutări, iar angajații nu cunoșteau conținutul dosarului, deși era vechi de peste un an.

Având în vedere constatările făcute în cadrul anchetei, a fost emisă Recomandarea nr. 27 din 18 iunie 2012 către Ministrul Apărării Naționale.

Ministrul Apărării Naționale și-a însușit recomandarea și a dispus soluționarea cazului de către conducerea Casei de Pensii Sectoriale. Astfel, casa de pensii a emis dispoziția privind stabilirea pensiei de urmaș și a plătit drepturile de pensie persoanei îndreptățite.

■ **Dosar nr. 2587/2012.** Cornel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, susținând că Agenția Domeniilor Statului refuză predarea terenurilor agricole astfel cum s-a prevăzut în Sentința civilă nr. 3135/7.06.2011.

Față de situația prezentată, am solicitat Agenției Domeniilor Statului și Instituției Prefectului Județului Mehedinți să ne precizeze: motivele tergiversării încheierii protocolului de predare preluare a terenurilor cu suprafață agricolă, inadvertențele pentru care Agenția Domeniilor Statului a returnat de mai multe ori Comisiei județene Mehedinți documentația, în vederea refacerii acesteia, precum și măsurile dispuse pentru reconstituirea dreptului de proprietate.

Răspunsurile primite din partea autorităților publice sesizate nu au fost concludente: Agenția Domeniilor Statului considera că Instituția Prefectului Județului Mehedinți nu respectă prevederile legale în vigoare și normele interne ale Agenției Domeniilor Statului privind încheierea protocoalelor de predare preluare a terenurilor cu suprafață agricolă, iar Instituția Prefectului Județului Mehedinți aprecia că „restituirea repetată a documentației (întocmită conform mențiunilor și cu respectarea legilor fondului funciar) de fiecare dată din alte motive, denotă rea-voință sau chiar lipsă de profesionalism din partea angajaților Agenției Domeniilor Statului”.

În vederea clarificării aspectelor contradictorii semnalate în răspunsurile primite din partea celor două autorități publice, s-a dispus efectuarea unei anchete la Agenția Domeniilor Statului (A.D.S.), în urma căreia a rezultat că reprezentanții A.D.S. au considerat că protocolul de predare-primire a terenurilor cu suprafață agricolă nu se poate încheia, întrucât documentația necesară nu este completă.

Pentru acest motiv, a fost returnată Comisiei locale Breznița Ocol pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, solicitându-se modificări cu privire la:

- revalidarea anexelor în conformitate cu prevederile legislației de fond funciar în vigoare;
- întocmirea anexei nr. 24d însoțită de acordul dintre proprietarii investițiilor și foștii proprietari depozedați sau moștenitorii acestora, prevăzută de art. 40 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 890/2005;
- completarea procesului verbal de delimitare, în afara hotărârilor comisiei județene de validare a drepturilor de proprietate, cu sentințele civile care au stat la baza reconstituirii dreptului de proprietate pentru persoanele îndreptățite.

Ulterior efectuării anchetei, reprezentanții Comisiei județene Mehedinți pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, în cadrul unei convorbiri telefonice, ne-au comunicat că își mențin punctul de vedere transmis inițial, cu privire la întocmirea documentației, considerând că aceasta este completă, iar tergiversarea încheierii protocolului de predare primire a terenurilor agricole se datorează ADS.

În atare condiții, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 33 din 8 octombrie 2012 către Agenția Domeniilor Statului, Comisia locală Breznița Ocol pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și Comisia județeană Mehedinți pentru

stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin care li s-a pus în vedere celor trei autorități ca, în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, să dispună reconstituirea dreptului de proprietate privată, conform hotărârii judecătorești.

Ca răspuns, cele trei autorități publice implicate în procesul de reconstituire a dreptului de proprietate privată ne-au transmis că și-au însușit recomandările formulate de Avocatul Poporului și au dispus continuarea procedurilor privind reconstituirea dreptului de proprietate.

■ **Dosar nr. 173/2012. Niculae** (nume fictiv) ne-a sesizat întrucât Comisia locală Bordușani pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor refuza punerea în executare a dispozitivului unei sentințe civile, definitive și irevocabile, pronunțată de Judecătoria Fetești. Instanța a obligat Agenția Domeniilor Statului să predea prin protocol Comisiei locale Bordușani pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor suprafața de 5 ha teren arabil extravilan, care nu aparține domeniului public al statului, în vederea punerii în posesie a petentului, iar Comisia locală Bordușani pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a fost obligată la efectuarea formalităților necesare în vederea punerii în posesie cu suprafața de 5 ha.

Față de situația prezentată, instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria comunei Bordușani, județul Ialomița, Instituția Prefectului Județului Ialomița și Agenția Domeniilor Statului, solicitându-le să precizeze care sunt motivele tergiversării încheierii protocolului de predare-primire a terenului în suprafață de 5 ha, precum și măsurile dispuse în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, astfel cum s-a stabilit prin sentința civilă, definitivă și irevocabilă, pronunțată de către Judecătoria Fetești, județul Ialomița.

Întrucât răspunsurile primite din partea autorităților publice sesizate nu au fost concludente, în vederea clarificării situației create a fost efectuată o anchetă proprie la Instituția Prefectului Județului Ialomița, în data de 11 octombrie 2012, unde au fost convocați reprezentanții Primăriei comunei Bordușani și cei ai Agenției Domeniilor Statului – reprezentanța Ialomița.

Cu prilejul anchetei efectuate am constatat că instituțiile publice implicate și competente să soluționeze cauza au tergiversat procesul de reconstituire a dreptului de proprietate și punerea în posesie a petitionerului.

Dat fiind rezultatul anchetei, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 37 din 25 octombrie 2012 către Agenția Domeniilor Statului și Comisia locală Bordușani pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, județul Ialomița, prin care am solicitat să se dispună reconstituirea dreptului de proprietate privată, conform hotărârii judecătorești.

Ca răspuns la recomandare, Agenția Domeniilor Statului ne-a informat că petentul și-a exprimat acordul de a fi stabilit amplasamentul terenului pe raza comunei Vlădeni, județul Ialomița, și a inițiat demersurile pentru punerea în posesie.

■ **Dosar nr. 2258/2012.** Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la situația unei familii căreia i s-a sistat plata indemnizației de creștere a copilului, pentru că soțul avea o datorie la bugetul local de 36 de bani, ca urmare a aplicării art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

124/2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative care reglementează acordarea de beneficii de asistență socială.

În acest context, a fost efectuată o anchetă la Primăria Municipiului Codlea, județul Brașov, constatându-se că pe numele soțului beneficiarei indemnizației de creștere a copilului figura o amendă în cuantum de 402 lei. Din cauza sistemului informatic implementat, cei doi soți figurează la același număr de rol, motiv pentru care s-a procedat la sistarea plății indemnizației de creștere a copilului.

În urma rezultatelor anchetei s-a emis Recomandarea nr. 8 din 7 martie 2012 către Primarul Municipiului Codlea, județul Brașov, cu solicitarea de a repara de îndată drepturile încălcate și de a repune petenții în situația anterioară.

Ca răspuns la recomandare, **Primăria Municipiului Codlea, județul Brașov, ne-a comunicat faptul că indemnizația de maternitate datorată va fi restituită beneficiarei. În plus, am fost asigurați că au fost luate toate măsurile necesare în vederea prevenirii apariției în viitor a unor situații similare.**

SECȚIUNEA a 3-a

RAPOARTE SPECIALE

Potrivit dispozițiilor legale, în situația în care Avocatul Poporului constată, cu prilejul cercetărilor întreprinse, lacune în legislație sau cazuri grave de corupție ori de nerespectare a legilor țării, va prezenta un **raport (raport special)**, conținând cele constatate, președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru.

În cursul anului 2012, Avocatul Poporului a întocmit **11 rapoarte speciale**, la care vom menționa aspectele esențiale.

1. Raport special cu privire la situația art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, declarat neconstituțional de Curtea Constituțională prin Deciziile 1354/2010, nr. 1358/2010 și nr. 1360/2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 761 din data de 15 noiembrie 2010.

Raportul special cu privire la situația art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 s-a întocmit în scopul de a evidenția lacuna legislativă creată ca urmare a declarării ca neconstituțional a textului de lege menționat, asupra căruia Parlamentul sau Guvernul nu au pus de acord prevederile neconstituționale cu prevederile Constituției, în conformitate cu dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție.

În raport s-a evidențiat faptul că acțiunile întemeiate pe dispozițiile declarate neconstituționale, aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată, se resping ca urmare a caracterului obligatoriu, *erga omnes*, al deciziilor instanței de contencios

constituțional, dar s-a relevat și imposibilitatea formulării de noi acțiuni în vederea obținerii unor despăgubiri de persoanele vizate de Legea nr. 221/2009.

Având în vedere și sesizarea Parlamentului de către Curtea Constituțională, am apreciat că o soluție pentru rezolvarea acestei situații ar fi finalizarea procedurilor parlamentare în cazul Proiectului de Lege privind regimul juridic al drepturilor cuvenite victimelor regimului totalitar comunist PL-x nr. 244/09.05.2011, desigur, într-o formulare care să răspundă atât deciziilor Curții Constituționale, cât și exigențelor impuse de art.138 alin. (5) din Constituție.

Totodată, s-a formulat și o propunere concretă în sensul ca art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009, să aibă următorul conținut: (1) „Orice persoană care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic, precum și, după decesul acestei persoane, soțul sau descendenții acesteia până la gradul al II-lea inclusiv pot solicita instanței prevăzute la art. 4 alin. (4), în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentelor dispoziții, obligarea statului la: a) „acordarea de compensații bănești pentru prejudiciile morale, cauzate de condamnările cu caracter politic sau de măsurile administrative cu caracter politic. Pentru sume mai mari de 50 000 de lei, plata se face în tranșe egale, în termen de 5 ani de la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile”.

2. Raport special privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată (6 martie 2012)

Raportul special s-a impus ca o necesitate, în urma monitorizării de-a lungul anilor de către instituția Avocatul Poporului a procesului de retrocedare a proprietăților persoanelor îndreptățite din România și a fost generat de următoarele motive:

- nemulțumirile persoanelor îndreptățite cu privire la soluționarea întregului proces de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată și de acordare a despăgubirilor;
- numeroasele modificări legislative aduse atât în domeniul fondului funciar, cât și în cel al restituirii unor imobile confiscate de stat;
- deficiențele constatate la nivelul comisiilor locale de fond funciar cauzate de aplicarea necorespunzătoare a legilor, nepunerea în posesie ca urmare a nerealizării operațiunilor cadastrale aflate în sarcina primăriilor, existența unor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești;
- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului legal pentru soluționarea notificărilor depuse de persoanele îndreptățite, potrivit Legii nr. 10/2001;
- centralizarea dosarelor de despăgubire, respectiv tergiversarea manifestată în activitatea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;
- neacordarea despăgubirilor prevăzute de Legea nr. 247/2005.

Propunerile formulate prin acest raport special au vizat, în principal:

1. modificarea legislației în materie, în sensul restructurării sistemului de acordare a despăgubirilor și creării condițiilor soluționării cu celeritate a întregului proces de retrocedare în domeniul proprietății private;

2. instituirea unor termene clare, precise și rezonabile în care autoritățile publice competente să soluționeze cererile de constituire, reconstituire a dreptului de proprietate privată, precum și cele de restituire a unor imobile;

3. stabilirea unor sancțiuni în situația în care nu sunt respectate termenele legale și procedurile statuate de legile în domeniu;

4. plafonarea despăgubirilor (care ar trebui să fie juste, rezonabile și să respecte principiul proporționalității) – întrucât o cauză în întârzierea procesului de reconstituire a dreptului de proprietate privată, prin acordarea de despăgubiri, o reprezintă și absența unei limite a compensațiilor.

3. Raport special privind încălcarea unor drepturi ale bolnavilor de cancer din România (12 martie 2012)

Raportul special a fost întocmit ca urmare a disfuncțiilor apărute în tratamentul bolnavilor de cancer, disfuncții evidențiate de mass-media (sesizare din oficiu) și rezultate din memoriul transmis instituției Avocatul Poporului de către Federația Asociațiilor Bolnavilor de Cancer din România.

Astfel, pentru ca unii bolnavi, de regulă cei aflați în stadiul mediu sau avansat al bolii, să intre în posesia tratamentului medicamentos, medicamentele prescrise de medicul oncolog trebuie să fie în prealabil aprobate de comisiile de la nivelul caselor județene de asigurări de sănătate sau de comisiile de la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate – C.N.A.S. Listele aprobate sunt apoi introduse într-un program informatic la C.N.A.S. sub denumirea de «listă de prioritizare», întocmit pe criterii de eligibilitate, criterii care sunt: stadiul bolii, vechimea dosarului, bolile asociate sau chiar vârsta bolnavului. Utilizarea unora sau a tuturor criteriilor poate avea drept consecință apariția unor cazuri de discriminare.

Stabilirea prețului minim pe medicament prin Ordinul ministrului sănătății nr. 75/2009 a condus la generalizarea fenomenului de comerț paralel, practicat de distribuitorii de medicamente care câștigă licitațiile organizate de Ministerul Sănătății. Aceștia cumpără medicamente de la producători la prețurile stabilite de minister și în parte sau în totalitate le exportă în țări care acceptă prețuri mai mari. Astfel, medicamentele respective există în baza de date a Ministerului Sănătății dar nu și în farmacii.

Lipsa unor medicamente citostatice de pe piața farmaceutică, cum ar fi *cosmegen*, *vincristin*, *vinblastin*, *dacarbazină*, *cincișuorourocil*, *natulan* și *tamaxifen bleomicin*, *tisplatin* etc., unele din acestea considerate medicamente oncologie ieftine și deci neatractive din punct de vedere comercial, împiedică respectarea și aplicarea protocoalele terapeutice.

Lipsesc, de asemenea, programele naționale de prevenție (de screening). Astfel, deși statisticile Uniunii Europene clasifică România pe primele locuri privind rata mortalității la diferite forme de cancer, iar Uniunea Europeană a emis o recomandare privind screeningul încă din anul 2003, acest tip de programe nu au fost încă aplicate în România.

Față de cele prezentate, s-au propus Prim-ministrului (și s-a transmis spre informare președinților celor două Camere raportul special) următoarele:

- adoptarea unui act normativ de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, privind actualizarea listei de medicamente compensate - respectiv actualizarea listei P3 (Programul național de oncologie) și privind simplificarea accesului la medicamentele compensate;

- adoptarea unei hotărâri de Guvern prin care să se realizeze un stoc de criză pentru medicamentele oncologice de strictă necesitate, pe baza unei liste propuse de Ministerul Sănătății, folosindu-se ca model măsura luată de Guvern pentru crearea unui stoc de criză pentru morfină;

- aprobarea unor programe naționale de screening pentru cele mai frecvente forme de cancer.

Urmare și a demersurilor făcute de instituția noastră, Guvernul a aprobat transferarea în regim de urgență de la fondul de rezervă bugetară, a unei sume în lei pentru achiziționarea unui stoc minim de morfină și a altor medicamente oncologice de primă urgență, iar programul de screening privind cancerul de col uterin a fost lansat în toamna anului 2012. Lista de medicamente compensate, prevăzută în Hotărârii Guvernului nr. 720/2008, nu a fost însă încă actualizată.

4. Raport special privind unele aspecte referitoare la pensia de invaliditate prevăzută de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (aprilie 2012)

Raportul special a evidențiat problemele cu care se confruntă o categorie vulnerabilă de persoane, respectiv suferinzii de afecțiuni grave, cauzatoare de invaliditate, din cauza unor prevederi legale neclare sau lacunare și a disfuncționalităților din administrația publică, și, în egală măsură, prin recomandările formulate, să contribuie la crearea unui cadru legislativ și administrativ menit să asigure, în principal, respectarea dreptului fundamental privind nivelul de trai, dar și a dreptului fundamental la sănătate al tuturor asiguraților sistemului public de pensii. Din analiza și evaluarea aspectelor reieșite din practica instituției Avocatul Poporului, s-a conturat concluzia că, într-o măsură semnificativă, problemele referitoare la pensia de invaliditate sunt generate atât de dispozițiile neclare ale Legii nr. 263/2010, cât și de practici administrative defectuoase.

Propunerile privind administrația și legislația formulate în acest raport au fost următoarele:

1. Propuneri privind modificarea și completarea Legii nr. 263/2010:

- Definirea în lege a sintagmei „boli obișnuite” și stabilirea unor criterii clare în funcție de care se impune realizarea stagiului de cotizare necesar pentru acordarea pensiei de invaliditate și durata acestuia. Această măsură ar putea contribui la eliminarea oricăror discriminări, dar și a arbitrariului în ceea ce privește condițiile de acordare a pensiei de invaliditate.

- Modificarea și completarea dispozițiilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, în sensul ca acestea să prevadă posibilitatea acordării pensiei de invaliditate, indiferent de cauza invalidității, în cazul tuturor asiguraților care, până la data ivirii invalidității, au realizat cel puțin jumătate din stagiul de cotizare necesar, cu diminuarea corespunzătoare a cuantumului pensiei. Apreciem că prin această prevedere s-ar realiza o protecție corespunzătoare nu numai a dreptului la pensie, ci și a dreptului la sănătate al tuturor celor

care prezintă invaliditate deoarece, beneficiind de o pensie chiar și diminuată în cuantum, aceștia își vor putea păstra calitatea de asigurați ai sistemului de sănătate publică și vor putea urma un tratament medical și de recuperare, iar reinserția socio-profesională ar fi posibilă într-o măsură mai mare.

- Modificarea și completarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 263/2010 cu 3 noi alineate, (5), (6) și (7) având următorul conținut:

„Alin. (5) În situația în care actele doveditoare procurate de persoana interesată cu privire la derularea raporturilor de muncă sau de serviciu nu sunt suficiente, acestea constituie un început de dovadă scrisă care poate fi completat cu o declarație pe propria răspundere a asiguratului pentru întregul stagiul de cotizare realizat.”

„Alin. (6) Fapta persoanei care, cu intenție, depune declarație privind raporturile de muncă sau de serviciu derulate în cursul carierei sale profesionale și reținerea contribuției aferente de către angajator, care nu corespunde adevărului, constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal.”

„Alin. (7) Perioada în care asiguratului i s-a reținut contribuția de asigurări sociale, iar angajatorul nu și-a achitat contribuția datorată în calitatea sa de contribuabil, se ia în calcul integral ca stagiul de cotizare.”

- Completarea dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 263/2010 cu un nou alineat, alineatul (3) având următorul cuprins:

„Alin. (3) În cazul asiguraților care îndeplinesc condițiile de pensionare în intervalul de timp dintre comunicările stagiului de cotizare din oficiu, la doi ani, Casa Națională de Pensii Publice și casele de pensii sectoriale, după caz, certifică stagiul de cotizare în termen de maximum 10 zile de la depunerea cererii de către persoanele interesate și fără plata vreunui tarif.”

2. Propuneri privind îmbunătățirea organizării și funcționării autorităților administrației publice din domeniu

- Autoritățile administrației publice implicate în colectarea contribuțiilor de asigurări sociale: Casa Națională de Pensii Publice, casele teritoriale de pensii și casele de pensii sectoriale, Agenția Națională de Administrare fiscală și unitățile subordonate acestora să-și îndeplinească cu strictețe atribuțiile de urmărire a încasării veniturilor bugetului asigurărilor sociale de stat, precum și pe cele privind executarea creanțelor bugetare, potrivit dispozițiilor legale în vigoare și să dispună măsuri de eficientizare a acestor activități;

- Casa Națională de Pensii Publice în colaborare cu casele sectoriale de pensii să dispună măsuri de îmbunătățire a modalității tehnice de evidență a contribuabililor la sistemul public de pensii, a drepturilor și obligațiilor de asigurări sociale, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin potrivit art. 138 din Legea nr. 263/2010;

- Casele teritoriale și casele sectoriale de pensii să aplice dispozițiile legale privind valorificarea altor acte doveditoare în vederea stabilirii stagiului de cotizare și a punctajului anual, în situațiile în care derularea raporturilor de muncă sau de serviciu nu poate fi dovedită prin declarația nominală de asigurare;

- Casa Națională de Pensii Publice să asigure, cu strictețe, certificarea stagiului de cotizare o dată la doi ani, astfel cum prevede legea, și să stabilească tarife care să nu descurajeze solicitările de certificare a stagiului de cotizare;

- Instituțiile publice cu atribuții în domeniul pensiilor să asigure accesul celor interesați la actele normative care privesc domeniul lor de activitate, inclusiv prin publicarea acestora pe paginile lor de internet.

5. Raport special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu modificările și completările ulterioare (27 aprilie 2012)

Raportul special menționat a avut la bază sesizările mai multor petiționari care contestau cuantumul amenzilor contravenționale aplicate și al tarifelor de despăgubire percepute în cazul faptei de a circula fără a deține rovinietă valabilă, contravenții constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate, deoarece pentru aceeași faptă, constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă, unui contravenient i se puteau emite mai multe procese-verbale contravenționale, în baza cărora avea obligația să achite atâtea amenzi contravenționale și tarife de despăgubire câte fapte contravenționale se înregistrau până la achiziționarea rovinietei. Totodată, contravenientului i se reținea și certificatul de înmatriculare al vehiculului până la prezentarea dovezii de achitare a tarifului de despăgubire.

În Raportul special, Avocatul Poporului a considerat ca fiind nejustificat cuantumul amenzilor contravenționale aplicate și al tarifelor de despăgubire percepute în cazul faptei de a circula fără a deține rovinietă valabilă, apreciind că:

I. Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 nu cuprindea reglementări exprese referitoare la regimul juridic al faptei de a circula fără a deține rovinietă valabilă, în sensul încadrării juridice a acesteia în categoria contravențiilor continue sau continuate și a naturii juridice a tarifului de despăgubire, deoarece:

a) în practică, un deținător de vehicul care circula pe drumurile naționale fără achitarea rovinietei valabile era sancționat contravențional de agenții constatatori ai Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România (C.N.A.D.N.R. S.A.) cu amenzi multiple și cu tot atâtea tarife de despăgubire, ca urmare a înregistrării lui prin intermediul mijloacelor tehnice ale sistemului informatic de emitere, gestiune, monitorizare și control al rovinietei-SIEGMCR în întreaga perioadă în care nu-și achita rovinietă.

În aceste condiții, contravenientului i se întocmeau și transmiteau atâtea procese-verbale de constatare a contravenției câte contravenții erau constatate, până la data achitării rovinietei, iar pentru fiecare contravenție era sancționat cu câte o amendă contravențională și plătea câte un tarif de despăgubire.

b) în jurisprudența instanțelor judecătorești, fapta de a circula pe drumurile naționale fără a deține rovinietă valabilă era calificată drept o contravenție continuă, iar data săvârșirii acesteia era data încheierii procesului-verbal de contravenție, așa cum rezultă din art. 13 al Ordonanței Guvernului nr. 2/2001. Astfel, contravenția continuă era descrisă ca o succesiune de fapte contravenționale care dăinuie un timp până la intrarea în legalitate a contravenientului.

Interpretările diferite privind calificarea și sancționarea contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă pe drumurile naționale, pe de o parte cea a

agenților constatatori, iar pe de altă parte cea a instanțelor judecătorești erau generate de lipsa de claritate și precizie a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, care nu reglementa regimul juridic al acestei contravenții.

Totodată, petiționarii contestau faptul că primele procese-verbale contravenționale le erau comunicate doar cu câteva zile (spre exemplu, cu 2-5 zile) înainte de expirarea termenului de prescripție de 6 luni și chiar după 6 luni. Prin urmare, C.N.A.D.N.R. S.A. putea întocmi procesul-verbal contravențional, și deci aplica sancțiunea contravențională în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei, iar în termen de 1 lună trebuia să comunice procesul-verbal contravențional, în caz contrar intervenind prescripția sancțiunii contravenționale.

II. Sancțiunea contravențională aplicată pentru fiecare din contravențiile constând în fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă, formată din amenda contravențională și tariful de despăgubire era excesivă și disproporțională față de gradul de pericol social al faptei, deoarece prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002:

a) nu îndeplineau condițiile de claritate și previzibilitate, sub aspectul constatării și sancționării contravenției, a naturii juridice a tarifului de despăgubire.

Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 nu stabilea o procedură (metodologie) clară și previzibilă referitoare la constatarea și sancționarea contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă, nu reglementa natura juridică a tarifului de despăgubire pentru neplata rovinietei, modul de sancționare a contravenției și cuantumul aplicabil în cazul constatării mai multor contravenții, săvârșite până la achitarea rovinietei valabile.

b) creau o disproporție între mijloacele folosite și scopul urmărit, ceea ce afecta dreptul de proprietate al contravenienților, prin cuantumul amenzilor aplicate și ale tarifelor de despăgubire percepute.

C.N.A.D.N.R. S.A. percepea, în cazul faptei de a circula fără rovinietă valabilă, pentru fiecare contravenție constatată, atât amenda contravențională, cât și tariful de despăgubire. În aceste condiții, suma achitată de contravenient, care trebuia să plătească tot atâtea amenzi și tarife de despăgubire câte contravenții a săvârșit era excesivă și nu era proporțională cu gradul de pericol social al faptei.

În cazul Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, deși justificată de ocrotirea unui interes public, sancțiunea contravențională aplicată, constând din perceperea amenzii și perceperea unui tarif de despăgubire pentru fiecare contravenție înregistrată de mijloacele tehnice omologate pentru fapta de a circula fără rovinietă valabilă, era disproporțională față de gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Ulterior Raportului special întocmit de Avocatul Poporului, a fost adoptată Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002.

A fost stabilită natura juridică a contravenției prin încadrarea acesteia în categoria contravențiilor continue și s-a instituit obligativitatea ca tarifele de despăgubire aplicate și contestate în instanță, până la data intrării în vigoare a Legii de modificare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 să fie anulate.

6. Raport special referitor la lipsa unor dispoziții legale privind acordarea despăgubirilor pentru servituțile instituite în vederea desfășurării unor activități economice de interes general (15 mai 2012)

Pentru asigurarea unei protecții reale a dreptului de proprietate privată, a principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, și nu în ultimul rând, pentru respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și dreptului la viață a proprietarilor afectați de desfășurarea unor activități economice ce constituie servicii publice, am formulat următoarele **propuneri de completare a Legii minelor nr. 85/2003, Legii petrolului nr. 238/2004, Legii nr. 13/2007 a energiei electrice și Legii gazelor nr. 351/2004:**

1. dreptul de uz și dreptul de servitute asupra terenurilor proprietatea terților, instituit în favoarea titularilor de licențe, să nu se exercite cu titlu gratuit, ci numai contra plății unei rente;
2. în cazul instituirii oricăror interdicții de natură să restrângă dreptul de folosință asupra terenurilor proprietate privată, să se acorde despăgubiri proporțional cu gradul de afectare;
3. în cazul producerii unor prejudicii cu ocazia efectuării lucrărilor de specialitate, se vor acorda despăgubiri în funcție de valoarea prejudiciului produs;
4. stabilirea cu exactitate a zonelor de protecție și a zonelor de siguranță;
5. reglementarea posibilității ca, în situația în care gradul de afectabilitate a terenului este ridicat, titularii de licențe să ofere la schimb alte terenuri, de valoare similară.

7. Raport special referitor la neaplicarea principiului egalității de tratament privind finanțarea unor instituții academice de specialitate în reglementările Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul cercetării (25 iunie 2012)

Raportul s-a formulat ca urmare a unei sesizări a Academiei de Științe Medicale care a solicitat Avocatului Poporului întreprinderea demersurilor legale care se impun, pentru ca Academia de Științe Medicale să beneficieze în continuare de finanțare asigurată de la *bugetul de stat și din venituri proprii*, având în vedere că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2010 s-a stabilit ca finanțarea să se facă *exclusiv din venituri proprii* doar pentru 3 din cele 4 instituții academice pe domenii de specialitate, și anume: Academia Oamenilor de Știință din România, Academia de Științe Medicale și Academia de Științe Tehnice din România.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul cercetării s-a prevăzut - cu excepția Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, ca celelalte instituții academice pe domenii de specialitate să nu mai fie finanțate de la bugetul de stat ci să se finanțeze exclusiv din venituri proprii.

Din analiza motivărilor expuse în Nota de fundamentare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2010 și în răspunsul solicitat pe această temă de instituția Avocatul Poporului, Ministerului Finanțelor Publice, a rezultat faptul că măsurile prevăzute în ordonanța de urgență au fost luate pentru a stimula raționalizarea cheltuielilor care se suportă din bugetul de stat.

În acest context, s-a apreciat că prin neaplicarea unui tratament egal privind sistemul de finanțare pentru toate cele patru instituții academice pe domenii de specialitate, se încalcă principiul egalității în drepturi.

Față de aspectele sesizate, s-a propus ca *Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2010 pentru modificarea unor acte normative din domeniul cercetării, care urmează să fie dezbătută de plenul Senatului României, să fie modificată, în sensul asigurării respectării principiului egalității de tratament pentru toate cele patru instituții academice pe domenii de specialitate.*

8. Raport special cu privire la importanța, producerea și situația vaccinurilor Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino (3 iulie 2012)

Ca urmare a unei sesizări adresate instituției Avocatul Poporului cu privire la încetarea producției vaccinului „Stafilococic D (în diluții)”, (VSD), produs original românesc cu indicația „tratamentul infecțiilor stafilococice și imunomodulator în tratamentul parodontopatiilor”, medicament care și-a dovedit eficiența în tratamentul bolilor parodontale sau altor boli, Avocatul Poporului a întreprins o serie de demersuri, al căror rezultat a scos la iveală situația critică a I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”. Concluzia verificărilor efectuate a fost aceea că I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” trebuie să existe și să funcționeze în condiții optime, iar statul prin autoritățile competente să facă toate eforturile pentru susținerea sub toate aspectele a Institutului.

Pentru depășirea situației critice prin care trece I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, s-a considerat că se impune luarea de urgență a unor măsuri care să scoată Institutul din starea dificilă pe care o întâmpină. Concret, am apreciat că se impune luarea unor măsuri, în scopul salvării I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”. Astfel, s-au propus:

1. Soluții pe termen scurt

1.1. Reevaluarea termenului de aplicare a sistemului GMP, timp în care să se adapteze capacitățile vaccinurilor esențiale (Gripal, Tetanic, BCG, Stafilococic). Unele țări Est-europene nu au asimilat încă condițiile europene GMP.

1.2. Adoptarea unor soluții mixte de finanțare (buget/parteneriat cu investitori autohtoni ori străini), pentru reorganizarea și modernizarea activităților de producție, conform cerințelor de aderare comunitară.

1.3. Modificarea regimului de licitație în mod particular pentru produsele biologice profilactice cu perisabilitate mare în avans în funcție de necesarul național care, în cazul vaccinurilor este bine cunoscut prin programele de sănătate. Se evită astfel producerea unor produse (îndeosebi vaccinuri) care nu pot concura cu produse străine similare.

În acest sens, am sugerat:

1.3.1. Definirea unor atribuții care să asigure menținerea potențialului național în domeniile de activități de producție, de sănătate publică și intervenții în calamități ori atacuri bioteroriste.

1.3.2. Finalizarea amenajării unei unități cu grad înalt de protecție biologică (PL3 ori PL4 care să permită intervenția în cazuri de dezastre biologice. România este singura țară europeană care nu dispune de asemenea capacități. Centrul Sanitar Veterinar de Diagnostic

dispune de o unitate PL3 pentru diagnostic la animale. Pentru sectorul uman nu s-au găsit încă posibilități de investiție corespunzătoare.

1.3.3. Amenajarea/reamenajarea unor linii tehnologice în spații adecvate cerințelor europene, la Stațiunea Băneasa ori în centrele deja existente, adaptabile constructiv cerințelor funcționale GMP.

2. Soluții pe termen mediu și lung

2.1. Reevaluarea gamei produselor actuale și reținerea numai a acelor cu justificare majoră în politica de sănătate a țării.

2.2. Asimilarea unor produse noi realizate prin bioinginerie, cu mare impact economic în cheltuielile de sănătate. Concesionarea activităților de producere unor finanțatori externi ori interni, cu menținerea controlului statului, ar putea fi o alternativă în acest sens.

2.3. Găsirea unor soluții de finanțare (garantate de stat) pentru susținerea activităților profilactice prestate de I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” (producție, activități antiepidemice), prin contracte pe termen lung, în cadrul Programelor Naționale de Sănătate (programe similare se derulează în multe țări europene).

2.4. Revigorarea activității de cercetare printr-o finanțare susținută și din realizările productive ale Institutului; avem în vedere, de asemenea, înființarea unor stații pilot de experimentare a unor produse noi.

În acest context, am apreciat că efortul de susținere al I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” va asigura și va garanta independența politicii de sănătate a țării în condiții de prevenție și control epidemiologic curent ori intervenție promptă în condiții de dezastru și va conserva totodată o valoare afirmată în cercetarea biomedicală din țară și străinătate.

9. Raport special privind exodul medicilor specialiști din România (2 iulie 2012)

Raportul special a evidențiat o realitate care, pe termen mediu și lung, poate avea consecințe deosebit de grave pentru întreaga societate românească, și anume, plecarea medicilor specialiști din România.

Din constatările noastre au rezultat următoarele cauze care au condus la exodul medicilor specialiști din România:

1. Politicile de alocare a resurselor materiale sunt deficitare fundamentate și neclar formulate, iar acest lucru se datorează lipsei capacității administrative de a se pune pe masa Guvernului strategii coerente și performante.

2. Lipsa unor politici de management al resurselor umane care să fie coordonate de către Ministerul Sănătății și care să prevadă inclusiv colaborarea cu Ministerele Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și cel al Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

3. Inexistența unor politici publice care să determine medicul să lucreze în zone unde există deficit de personal medical.

4. Condițiile de muncă nesatisfăcătoare, lipsa unor stimulente adecvate, precum și lipsa unui sistem obiectiv de promovare profesională a medicilor.

Prin raportul special am propus o serie de măsuri care să conducă la perfecționarea legislației în materie, în vederea creșterii eficacității serviciilor de asistență medicală, care să determine atât garantarea efectivă a dreptului la ocrotirea sănătății, cât și protecția

dreptului la viață și la integritate fizică și psihică ale persoanei, drepturi fundamentale ale cetățeanului, reglementate de art. 22 și art. 34 din Constituția României.

Astfel, în vederea garantării efective a celor două drepturi fundamentale menționate, am considerat că statul român are îndatorirea fundamentală de a asigura calitatea serviciilor medicale către populație, inclusiv prin reglementarea accesului în mod obiectiv și corect la profesia de medic.

Propunerile au fost următoarele:

1. Elaborarea unor politici de management al resurselor umane care să fie coordonate de către Ministerul Sănătății și care să prevadă colaborarea cu ministerele Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și cel al Muncii, Familiei și Protecției Sociale, dar și cu asociațiile profesionale din domeniul sănătății, prin care să se asigure un real acces al cetățenilor la serviciile medicale. Totodată, numărul necesar de medici specialiști trebuie să fie prevăzut în funcție de starea de sănătate a populației și proiecțiile acesteia pe termen mediu și lung.

2. Elaborarea unei strategii de salarizare obiective și în concordanță cu importanța muncii medicilor, calitatea muncii, responsabilitatea și performanța. Salarizarea ar trebui să fie diferențiată în funcție de anumite criterii de performanță, cum ar fi: complexitatea actului medical, volumul și calitatea, rezultatele obținute.

3. Adoptarea unor politici care să determine medicii să lucreze în zonele unde există deficit de personal. Este necesar să existe și să se aplice un sistem adecvat de motivare a acestora, care să cuprindă nu numai un salariu motivant, dar și alte facilități, cum ar fi alocarea unor sume pentru închirierea unei locuințe.

4. Accelerarea absorbției fondurilor europene și a altor programe de asistență în domeniul sănătății publice. Vechea arhitectură instituțională a sistemului medical, specifică sistemului centralizat-planificat trebuie să dispară și să lase locul unor structuri moderne care să facă față condițiilor raporturilor democratice într-o economie de piață liberă.

Reamintim că necesitatea reformei s-a manifestat și s-a concretizat - pe planurile legislativ, instituțional/organizațional și al modelelor de comportament – mai ales datorită presiunilor instituțiilor internaționale, iar dacă în domenii precum reforma administrației publice, spre exemplu, infuzia de fonduri și know-how extern a fost puternică, constantă și coordonată, sistemul medical a manifestat o rezistență demnă de cauze mai bune sau au fost create mici „insule” dispartate. Considerăm că ar fi benefică acordarea unei atenții accentuate înspre o accelerată absorbție a fondurilor europene și a altor programe de asistență în domeniul sănătății publice.

5. Elaborarea unor strategii guvernamentale prin care personalul medical specializat din alte țări, în special din cele care au un nivel de trai mai scăzut, ar fi încurajat să migreze în România. Plecând de la realitatea că fenomenul plecării medicilor din România nu se va putea stopa – ci, prin aplicarea unor măsuri coerente, poate fi doar diminuat - considerăm că elaborarea unor strategii guvernamentale prin care personalul medical specializat din alte țări, în special din cele care au un nivel de trai mai scăzut, ar fi încurajat să migreze în România, ar putea reprezenta o alternativă în vederea asigurării sistemului medical românesc cu personal medical specializat, iar integrarea acestora ar permite creșterea calității serviciilor de sănătate.

În scopul realizării propunerilor formulate, Raportul special a fost transmis Primului ministru al Guvernului României, Ministrului Sănătății și Președinților celor două Camere ale Parlamentului României;

Ministerul Sănătății, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 8787 din 22 august 2012, mulțumește Avocatului Poporului pentru interesul acordat problematicei plecării medicilor specialiști din România. În esență, Ministerul Sănătății asigură că măsurile propuse în Raportul special urmează a fi integrate în strategia pentru limitarea fenomenului de migrare a medicilor specialiști și a efectelor pe care acesta le generează.

10. Raport special privind depunerea declarațiilor pe proprie răspundere de către crescătorii de bovine, caprine și ovine referitoare la lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local în temeiul Ordinului nr. 395/2007 (în prezent abrogat), a Ordinului nr. 98/2010 și Ordinului nr. 215/2010 (13 august 2012)

Întrucât instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de mai mulți petiționari care au reclamat problemele întâmpinate în raporturile cu Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) legate de returnarea unor subvenții primite în sectorul zootehnic, în conformitate cu mecanismele prevăzute de legislația europeană, s-a întocmit un Raport special.

În fapt, după aderarea României la Uniunea Europeană, potrivit legislației comunitare și a legislației interne, adoptate în temeiul celei europene, a fost reglementată aprobarea schemelor de **plăți directe și plăți naționale directe complementare** (PNDC), acordate în temeiul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.*

Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Regionale (MADR), prin ordine succesive (Ordinul nr. 295/2007, care a fost abrogat prin Ordinul nr. 98/2010, și Ordinul nr. 215/2010), a stabilit că pentru acordarea sprijinului financiar sub forma celor două prime este necesară îndeplinirea unor condiții. Una dintre aceste condiții a fost lipsa datoriilor beneficiarului la bugetul de stat și la bugetul local, iar în acest sens, cererea de acordare a sprijinului financiar trebuia să fie însoțită de o declarație pe propria răspundere.

Reglementarea de către MADR a condiției de eligibilitate privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local, pentru încasarea primelor din cadrul PNDC, nu a avut o justificare legală. Ordinele Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Regionale ar fi trebuit să respecte reglementările comunitare în domeniu, cu atât mai mult cu cât, în preambulul actelor normative, care reglementează schemele de plată a celor două prime în sectorul zootehnic și prin care se introducea condiția inexistenței datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local a solicitanților primelor, era invocată legislația europeană.

Mai mult, obligarea beneficiarilor la restituirea sumelor „necuenite”, fără posibilitatea compensării, și întocmirea dosarelor penale pe numele unora dintre aceștia, a dus la îngreunarea activității crescătorilor de animale din cauza lipsei subvențiilor, care aveau ca scop sprijinirea acestora.

Având în vedere problemele sesizate de petenți, dar și ca urmare a analizării riguroase a legislației în domeniu, s-au formulat următoarele propuneri:

- elaborarea unor măsuri în vederea prevenirii efectelor plângerilor penale formulate împotriva celor care au depus declarații pe proprie răspundere, că nu au datorii la bugetul de stat și bugetul local, întrucât, deși prevederile legale referitoare la depunerea declarației pe proprie răspundere **au fost abrogate**, beneficiarii celor două prime, care au înscris date nereale în declarații, suportă rigorile unui act abrogat;

- eliminarea interdicției impusă de dispozițiile art. 12¹ alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006*, potrivit căreia „persoanele care, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare aferente sprijinului financiar prevăzut în prezenta ordonanță de urgență, au încasat sume de la bugetul de stat în mod necuvenit nu mai beneficiază de sprijin financiar pentru o perioadă de 3 ani”, pentru persoanele care au înscris date incorecte în declarațiile pe proprie răspundere, referitoare la lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local.

Pentru aceste motive, s-a propus Guvernului adoptarea unor prevederi legale, clare și eficiente, în sensul celor de mai sus, care să conducă la reducerea sau chiar la eliminarea efectelor grave produse de reglementările privind depunerea declarațiilor pe proprie răspundere, întrucât neluarea unor astfel de măsuri legale ar putea conduce la descurajarea fermierilor să mai solicite sprijin financiar sub forma celor două prime și la îndepărtarea acestora de măsurile de sprijin acordate pentru susținerea zootehniei, cu consecințe majore pentru agricultura românească, și așa aflată în dificultate.

11. Raport special privind efectele întreruperilor de tratament la persoanele seropozitive HIV/SIDA (8 noiembrie 2012)

Raportul special a avut nu numai scopul de a evidenția problemele cu care se confruntă o categorie specială de bolnavi, și anume cea a persoanelor infectate cu HIV/SIDA, ci și acela de a determina, prin recomandările propuse, crearea unui cadru legislativ și administrativ coerent menit să asigure, în principal, respectarea dreptului fundamental la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață, integritate fizică și psihică a acestei categorii de bolnavi.

Principalele disfuncționalități constatate au fost următoarele:

- descentralizarea achiziționării tratamentului de la nivel național (Ministerul Sănătății achiziționa tratament pentru toate Spitalele Regionale HIV/SIDA), la nivel local – Spitalele de Boli Infecțioase din fiecare județ;

- alocarea financiară anuală, dar insuficientă. În ultimii trei ani, bugetul alocat ajungea până în lunile august – septembrie, în această perioadă inevitabil având loc o întrerupere de tratament;

- chiar dacă alocarea bugetară se face anual, achiziția de medicamente se face lunar, numai după primirea de către Spitalul de Boli Infecțioase de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, a filei de buget. Aceasta filă de buget este emisă la începutul lunii pentru care se face achiziția. Astfel, spitalul, pe lângă faptul că deja nu are tratament pentru luna în curs, nu poate face achiziția cel puțin o săptămână până primește fila de buget. Apoi mai durează cel puțin câteva zile – săptămâni până când companiile de medicamente furnizează medicamentele comandate. Achiziția se face în bază de note de comandă/acte

adiționale la contract, iar din cele comunicate de medicii de la spital, prețul inițial nu poate fi menținut de companiile de medicamente, astfel crescând prețul, descrește cantitatea de medicamente achiziționate. Această achiziție nu este una rentabilă pentru stat, știut fiind faptul că la o cantitate de medicamente mai mică comandată, prețul este mai mare. În plus, realizând acte adiționale la contractul inițial, și nu licitații la sfârșitul anului pentru anul următor, se creează un monopol de piață al companiilor contractate. Această situație duce inevitabil la creșterea costurilor schemelor de tratament prescrise pacienților;

- în cazul întreruperilor de tratament, unul din motivele invocate de reprezentanții spitalelor a fost faptul că medicamentele comandate nu sunt pe stoc la distribuitori. Contactând distribuitorii, răspunsul primit a fost că medicamentele există pe stoc, ceea ce ar fi și firesc, având în vedere că există niște contracte de achiziție încheiate în baza cărora se fac livrări lunare de medicamente;

- deși medicația pentru persoanele seropozitive HIV are un regim special, aceasta fiind acordată doar prin spital și nu prin farmacii cu circuit deschis, am fost sesizați de beneficiari că unul din medicamentele antiretrovirale era disponibil într-o farmacie din județul Vaslui, care face parte dintr-un lanț de magazine la nivel național. Singura problemă în procurarea medicamentului era legată de faptul că era nevoie de o rețetă prescrisă de medicul curant, rețetă care nu a fost eliberată la solicitare, pentru că pe de o parte era dovada că medicația nu poate fi asigurată prin spital, iar pe de altă parte, încălcarea legii prin acordarea tratamentului în farmacii cu circuit deschis;

- din cauza lipsei de medicamente, medicii au ajuns în situația în care fac modificări ale schemelor de tratament în funcție de ceea ce au pe stoc și mai puțin de datele clinice ale pacientului sau chiar recomandă pacienților să ia doar o parte din medicamente, ceea ce este total contraindicat conform ghidurilor terapeutice.

Propuneri

Din analiza adreselor transmise instituției Avocatul Poporului de către Direcțiile de Sănătate Publică și Spitalele de Boli Infecțioase din țară, pentru a veni în sprijinul beneficiarilor tratamentelor antiretrovirale, precum și pentru o mai bună gestionare a programelor de achiziționare a medicamentelor necesare tratamentelor HIV/SIDA, **am formulat următoarele propuneri:**

1. *Pe termen lung* – revenirea la achiziția centralizată a tratamentului antiretroviral, eventual achiziția de medicamente generice, care sunt mai ieftine, dar cu același efect terapeutic și care ar permite asigurarea continuității tratamentului pentru toți pacienții.

2. *Pe termen scurt*

- realizarea de către spitale a achiziției de tratament la sfârșitul anului pentru anul următor și nu lunar, cum se întâmplă în prezent. Acordarea tratamentului lunar și nu bilunar. Alocare de finanțare pentru tratament și kit-uri pentru efectuarea analizelor periodice, în funcție de nevoi și nu de alte criterii. Îmbunătățirea comunicării și a relației medic – pacient cu efecte directe în aderența la tratament a bolnavilor.

- încheierea de contracte cadru cu distribuitorii de medicamente care să permită comanda necesarului de medicamente imediat ce au fost alocate bugetele anuale (această practică este deja aplicată cu succes de către unele case de asigurări de sănătate, CAS Suceava, CAS Vaslui, CAS Bacău). Această metodă ar duce la o singură întrerupere pe an, la finalizarea bugetului, față de 10 întreruperi pe an care se datorează timpului necesar

pentru o nouă comandă de medicamente după ce a mai fost alocată o sumă lunară, astfel cum se întâmplă la Iași în acest moment.

SECȚIUNEA a 4-a

SESIZĂRI DIN OFICIU

În temeiul art. 59 din Constituție și al art. 14 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2012, Avocatul Poporului s-a **sesizat din oficiu în 91 de cazuri**, prezentate atât prin intermediul mijloacelor de informare în masă, cât și rezultate din activitatea desfășurată de experții și consilierii instituției.

Cu titlu de exemplu, amintim câteva sesizări din oficiu, referitoare la:

- Apariția pe site-ul juridice.ro, a articolului „Legislația României: Gratuit și Integral”, solicitând clarificări Regiei Autonome a Monitorului Oficial. Din articol rezulta faptul că, începând cu data de 1 ianuarie 2012, Regia Autonomă Monitorul Oficial a blocat prin mijloace tehnice posibilitatea de accesare în mod gratuit a conținutului Părții I a Monitorului Oficial, publicație care cuprinde textele actelor normative;

- Amplasarea pe frontispiciul Liceului „Marton Aron” din Municipiul Miercurea Ciuc, aflat în reparații de mai bine de 1 un an pe cheltuiela primăriei, a stemei Ungariei și a unei inscripții redactată exclusiv în limba maghiară. Avocatul Poporului s-a adresat primarului Municipiului Miercurea Ciuc, județul Harghita;

- Inițiativa liderului *Partidului pentru Libertate* din Olanda, Geert Wilders, de a crea un site care strânge plângeri de la cetățenii olandezi vizând imigranții din Centrul și Estul Europei (români, bulgari, polonezi etc.). Aceste plângeri vizau aspecte privind: criminalitatea, alcoolismul, prostituția etc.

Avocatul Poporului a apreciat că demersul liderului partidului menționat încurajează discriminarea pe criterii de naționalitate și s-a adresat Ombudsmanului European și Ombudsmanului Olandez, solicitând sprijin pentru soluționarea situației create. Totodată, Avocatul Poporului a informat și un număr de 16 ombudsmani naționali privind demersul său. Organismele sesizate au răspuns apelului formulat, informând Avocatul Poporului privind demersurile făcute și rezultatele pozitive obținute. Totodată, în ședința din 13 martie 2012, Parlamentul European a luat în dezbatere acest caz;

- Situația cetățeanului iranian Habib Bastam, refugiat în România și condamnat la moarte de către Tribunalul Revoluționar Islamic din Teheran pentru apostazie, și care a depus o cerere de azil la Oficiul Român pentru Imigrări, cerere respinsă. Avocatul Poporului a solicitat Oficiului Român pentru Imigrări comunicarea motivelor care au fundamentat respingerea cererii de azil.

Urmare a demersurilor întreprinse, Oficiul Român pentru Imigrări ne-a comunicat faptul că, în data de 27 ianuarie 2012, cetățeanului iranian i-a fost acordat statutul de refugiat de către Centrul de cazare și proceduri pentru solicitanții de azil București;

- Publicarea unui articol în cotidianul Adevărul cu titlul: „Scandal și îmbrânceli pentru un loc la școală!” în care se relatează că sute de părinți bucureșteni au așteptat ore în șir pentru a-și înscrie copiii în clasa I sau, după caz, în clasa pregătitoare. Față de lipsa de comunicare între părinți și reprezentanții ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului privind înscrierea copiilor în clasa I sau, după caz, în clasa pregătitoare, am solicitat în baza aspectelor prezentate de mass-media, informații atât Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cât și Inspectoratului Școlar al Municipiului București, cu privire la următoarele aspecte:

- a) dacă sunt locuri suficiente pentru toți copiii din București, atât în clasa I sau, după caz, în clasa pregătitoare;

- b) în ce măsură se poate suplimenta numărul de locuri la acele școli foarte solicitate de către părinți, considerate de aceștia, ca fiind cea mai bună oportunitate educațională identificată pentru copiii lor;

- c) care sunt măsurile organizatorice ce se vor întreprinde, pentru lipsa capacității de organizare a autorităților școlare.

În urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Inspectoratul școlar al Municipiului București ne-a furnizat toate informațiile asupra celor solicitate;

- Numeroasele sesizări din partea absolvenților Universității Spiru Haret, referitoare la refuzul de a li se recunoaște studiile universitare, cât și eliberarea diplomelor de licență. În acest sens, Avocatul Poporului a solicitat ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului informații cu privire la motivele pentru care nu se eliberează diplomele de licență.

Astfel, ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului ne-a informat că în vederea recunoașterii studiilor, trebuie ca specializarea care a fost urmată la o anumită formă de învățământ să fie acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu conform legislației în vigoare la momentul înscrierii în anul I de facultate. Pe cale de consecință, trebuie verificat în hotărârea de guvern valabilă la momentul înscrierii în anul I de facultate, dacă specializarea/ programul de studiu respectiv era acreditat sau autorizat să funcționeze provizoriu, la forma de învățământ și în localitatea de desfășurare a studiilor respective;

- Cetățenii români rezidenți în Italia afectați de impozitul instituit de Guvernul Italiei prin Decretul - Lege nr. 201/2011 (il *Decreto Salva Italia*).

Instituția Avocatul Poporului a luat la cunoștință prevederile legislației italiene, și anume Decretul-Lege nr. 201 din 6 decembrie 2011 (il *Decreto Salva Italia*), potrivit căruia se instituie un impozit pe proprietățile imobiliare situate în străinătate, aflate în proprietatea persoanelor fizice rezidente pe teritoriul Italiei. Impozitul constă în aplicarea unei cote de 0,76 % la prețul de cumpărare al imobilului, sau, în lipsa acestuia, la prețul pieței. Întrucât în Italia lucrează aproximativ 350.000 de cetățeni români, Avocatul Poporului a examinat această situație și a constatat că cetățenii români rezidenți în Italia, proprietari ai unui imobil în România, plătesc două impozite (unul în România, altul în Italia) pentru același obiect impozitat (imobilul deținut în proprietate pe teritoriul statului român). Astfel, ne aflăm în situația dublei impozitări juridice.

Între Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Republicii Italiene a fost semnată Convenția pentru evitarea dublei impuneri în materie de impozite pe venit și pe

avere și pentru prevenirea evaziunii fiscale și Protocolul adițional la aceasta convenție, semnate la București la 14 ianuarie 1977, ratificate prin Decretul nr. 82/1977.

Avocatul Poporului s-a adresat atât ministrului finanțelor publice, cât și Ombudsmanului regional pentru Piemonte (în calitate de coordonator al ombudsmanilor regionali din Italia), pentru rezolvarea situației cetățenilor români aflați în Italia, aflați sub incidența Decretului - Lege nr. 201/2011.

În urma acestor demersuri, Antonio Caputo, Ombudsmanul regional pentru Piemonte, ne-a informat că a solicitat clarificări și informații președintelui Consiliului de Miniștri, în subordinea căruia se află Ministerul Economiei și Finanțelor. Ministerul Finanțelor Publice ne-a comunicat că a făcut demersuri pe lângă Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Afacerilor Europene în vederea stabilirii măsurii în care noile prevederi din legislația italiană încalcă sau nu principiile fundamentale ale Uniunii Europene;

- Cazurile prezentate de mass-media din România și din Italia, care au relatat situațiile unor cetățeni români privați de libertate, aflați în locuri de detenție din Italia, ulterior decedați.

Urmare a demersurilor întreprinse, Ministerul Afacerilor Externe ne-a adus la cunoștință răspunsurile primite de misiunile diplomatice ale României în Italia de la autoritățile italiene competente, respectiv:

- **V.M.**, deținut în Penitenciarul din Messina (decedat la 3.10.2011) a fost dus la Spitalul Universitar G.Martino din Messina, unde a ajuns în stop cardiac și nu și-a revenit după manevrele de resuscitare și tratamentul de urgență administrat. Misiunea diplomatică a solicitat Procuraturii Republicii de pe lângă Tribunalul din Messina informații cu privire la cauzele decesului și a rezultatelor anchetei.

- **C. N.**, deținut în Penitenciarul din Castrovillari (decedat la 11.10.2011 prin spânzurare). Procuratura Republicii de pe lângă Tribunalul din Castrovillari a comunicat faptul că încă nu au fost „depozitate concluziile autopsiei,” cercetările fiind în faza preliminară.

- **M.N.A.**, deținut în Penitenciarul din Agrigento (decedat la 7.09.2011-sinucidere prin spânzurare). Procuratura Republicii de pe lângă Tribunalul din Agrigento a comunicat că, după primele cercetări, a rezultat că decesul a survenit ca urmare a sinuciderii prin spânzurare cu lenjeria de pat din celulă și a dispus efectuarea autopsiei, dosarul fiind încă în faza de cercetări preliminare.

- **T. I.**, decedat la 8.08.2011, în incinta sediului Companiei de Carabinieri Pontremoli, provincia Massa-Carrara - sinucidere prin spânzurare. Documentele puse la dispoziția misiunii diplomatice de către carabinieri în urma anchetei efectuate urmau a fi transmise prin curier diplomatic.

De asemenea, Ministerul Afacerilor Externe ne-a transmis informații în privința altor 5 români deținuți în penitenciare din Italia, în legătură cu care oficiile consulare din Italia au fost notificate în anul 2011, respectiv:

- **I. I.** (decedat prin spânzurare în Spitalul Psihiatric Judiciar Aversa, la 12.04.2011). Se aștepta răspunsul Procuraturii Republicii de pe lângă Tribunalul din Napoli cu privire la cauzele decesului și rezultatele anchetei.

- **G.V.** (deținut în Penitenciarul Castrovillari-sinucidere prin spânzurare la 13 februarie 2011). Procuratura Republicii de pe lângă Tribunalul din Castrovillari a informat

că nu există elemente care să conducă la alte ipoteze în afara sinuciderii și s-au inițiat cercetări în vederea stabilirii unor eventuale răspunderi de instigare la sinucidere. Ulterior Procuratura a comunicat că judecătorul pentru cercetări preliminare a arhivat dosarul referitor la instigare la sinucidere și omor din culpă.

- **G.F.C.** (decedat la 8.02.2011 în Penitenciarul Marassi din Genova). Fuseseră solicitate de mai multe ori conducerii penitenciarului și procuraturii informații privind cauzele decesului, dar nu s-a primit nici un răspuns în acest sens.

- **C.A.** (decedat la 31.12.2011)- se aștepta răspuns la solicitările efectuate la autoritățile locale.

- **N. I.** (decedat la 27 martie 2011 în Penitenciarul Santa Maria Maggiore din Veneția). Misiunea diplomatică se află încă în așteptarea rezultatelor oficiale ale anchetei.

De asemenea, Ministerul Afacerilor Externe ne-a comunicat că, potrivit unor statistici întocmite de un grup de asociații italiene referitoare la fenomenul deceselor înregistrate în penitenciarele italiene, în anul 2011 au existat 186 de cazuri de decese, dintre care 66 ca urmare a sinuciderilor. Din total, 45 au fost cetățeni italieni, iar restul de 21 cetățeni străini, cea mai frecventă metodă fiind spânzurarea. Concluziile acestei analize remarcă și o corelație dintre numărul de sinucideri și nivelul de supraaglomerare a penitenciarelor, iar o altă cauză a ratei crescute de sinucideri în penitenciarele italiene o constituie termenele din dosarele penale și civile, deoarece majoritatea deținuților nu sunt condamnați în urma unor sentințe definitive și irevocabile.

Totodată, „existau semnalări” de la deținuții cetățeni români care atestau efectuarea detenției în penitenciare supraaglomerate, într-o celulă de 2 persoane fiind cazați 3-4 deținuți, însă în aceste cazuri nu era vorba de discriminare, în penitenciarele respective fiind deținute persoane de toate naționalitățile.

• Cazul unei tinere de 19 ani cu handicap psihic din Baia Mare, abuzată fizic, prezentat în mass-media. Din aspectele semnalate în presă reieșea faptul că una dintre educatoarele de la Casa de Tip Familial de pe strada Oltului, Baia Mare este acuzată de o tânără de 19 ani că i-a aplicat mai multe lovituri peste picioare, provocându-i multiple leziuni.

Având în vedere situația descrisă, Avocatul Poporului s-a adresat Direcției Generale de Asistență Socială pentru Protecția Copilului Maramureș.

În urma demersurilor întreprinse de către instituția Avocatul Poporului, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș ne-a informat că educatoarele care erau de serviciu în ziua incidentului au fost sancționate cu măsura disciplinară a avertismentului scris, precum și faptul că a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Maramureș.

De asemenea, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș a adoptat măsura de a transfera tânăra la Centrul de Recuperare și Reabilitare pentru Persoanele cu Handicap Călinești.

CAPITOLUL IV

ACTIVITATEA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN DOMENIUL CONTROLULUI CONSTITUȚIONALITĂȚII LEGILOR ȘI ORDONANȚELOR GUVERNULUI

Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului de constituționalitate a legilor și ordonanțelor, asigurat în România de către Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională, s-a concretizat prin formularea a **1018 puncte de vedere**, prin ridicarea direct în fața Curții Constituționale a **13 excepții de neconstituționalitate** și prin analizarea unui număr de **216 proiecte de legi**, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, înainte de promulgare.

Totodată, a fost analizat un important număr de petiții prin care petenții au solicitat Avocatului Poporului sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din acte normative.

SECȚIUNEA 1

EXCEPȚII DE NECONSTITUȚIONALITATE

În exercitarea atribuțiilor sale constituționale și legale, Avocatul Poporului a ridicat direct în fața Curții Constituționale **13 excepții de neconstituționalitate**.

Excepțiile de neconstituționalitate ridicate direct de către Avocatul Poporului au avut ca obiect:

- Prevederile art. 1 din Legea nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare.

Avocatul Poporului a apreciat că dispozițiile art. 1 din Legea nr. 287/2011 încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât legiuitorul a instituit un privilegiu în favoarea unor persoane fizice care au îndeplinit funcția de executori bancari și executori aparținând instituțiilor financiare nebancare și instituțiilor de credit cooperatiste, permițând accesul acestora la funcția de executor judecătoresc, fără îndeplinirea tuturor condițiilor cerute de legea-cadru ce reglementează organizarea și funcționarea executorilor judecătorești.

Prin Decizia nr. 674 din 22 iunie 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Dispozițiile art. 54 lit. i) și art. 82 lit. c) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarului public, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, Avocatul Poporului a susținut că dispozițiile art. 54 lit. i) și art. 82 lit. c) din Legea nr. 188/1999, care instituie interdicția ocupării unei funcții publice de către o persoană care a fost destituită dintr-o funcție

publică sau i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare în ultimii 7 ani, contravin prevederilor art. 41 alin. (1) din Constituție, referitoare la dreptul la muncă, precum și celor ale art. 16 din Constituție privitor la principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Urmează ca instanța de contencios constituțional să hotărască asupra excepției de neconstituționalitate ridicată direct de către Avocatul Poporului.

- Dispozițiile Legii nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor, în ansamblul său, precum și în special a dispozițiilor art. 25 alin. (1), art. 7, art. 14 alin. (2) din Legea nr. 214/2011, în privința cărora Avocatul Poporului a apreciat că, prin modul deficitar de redactare, nu corespund exigențelor de tehnică legislativă specifică normelor juridice, întrucât nu îndeplinește cele 4 criterii de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate, aducând atingere prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală potrivit căreia, "în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie".

Prin Decizia nr. 733 din 10 iulie 2012, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2012 privind unele măsuri în domeniul cultural, prin care Institutul Cultural Român a fost trecut sub control parlamentar, prin dobândirea de către Senat a unor atribuții legate de organizarea și funcționarea acestuia, act normativ în privința căruia Avocatul Poporului a susținut că încalcă dispozițiile art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât nu justifică existența unei situații extraordinare.

Prin Decizia nr. 737 din 31 iulie 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Prevederile art. 193 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 16 al art. II din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar. Avocatul Poporului a arătat că textele legale încalcă art. 16 din Constituție, deoarece persoanele înscrise la pensie înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 nu au efectiv beneficiul recunoașterii dreptului la majorarea punctajului pentru perioadele realizate în condiții deosebite de muncă după data de 1 aprilie 2001, în vreme ce în cazul persoanelor înscrise la pensie după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 nu operează amânarea aplicării prevederilor privind majorarea punctajului pentru perioadele realizate în condiții deosebite de muncă, astfel încât aceștia din urmă beneficiază chiar de la data înscrierii la pensie de drepturi de pensie majorate.

Urmează ca instanța de contencios constituțional să hotărască asupra excepției de neconstituționalitate ridicată direct de către Avocatul Poporului.

- Dispozițiile art. 69 alin. (2) teza finală din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Avocatul Poporului

a susținut că dispozițiile de lege criticate, stabilind că transferarea procurorilor în funcțiile de judecători putea fi dispusă numai de Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile legii, erau contrare prevederilor art. 124 alin. (1) și art. 133 alin. (1) din Constituția din 1991, deoarece adăugau acesteia, în sensul că extindeau atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, care, potrivit normelor constituționale, putea dispune doar promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor care erau deja numiți în funcție prin decret al Președintelui României. Astfel, prin adăugarea la textul constituțional este înlăturat principiul supremației Constituției.

Prin Decizia nr. 726 din 5 iulie 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Prevederile art. 90, art. 91 și art. 96 lit. a) din Legea gazelor nr. 351/2004, care reglementează regimul juridic al drepturilor de uz și servitute legală al terenurilor și altor bunuri proprietate publică sau proprietate privată. În opinia Avocatului Poporului, textele criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitoare la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și în art. 44 alin. (2) privind garantarea și ocrotirea, în mod egal, a proprietății private, indiferent de titular și alin. (5) privind folosirea de către autoritățile publice a subsolului unor proprietăți imobiliare.

Prin Decizia nr. 725 din 5 iulie 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Dispozițiile art. 8 alin. (3) și ale Anexei nr. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, care reglementau obligativitatea plății unei sume cu titlu de despăgubire, pe lângă amenda contravențională. În opinia Avocatului Poporului, dispozițiile legale criticate nu îndeplinesc cerințele de previzibilitate impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu reglementează, într-o manieră clară și previzibilă, natura juridică a tarifului de despăgubire și nici modalitatea de aplicare a dispozițiilor privind plata acestuia. Interpretarea greșită a acestor dispoziții este generată de conținutul lor, prin diferite calificări și sancționări ale faptei de a circula fără rovinietă valabilă, precum și prin aplicarea unor amenzi și tarife de despăgubire disproporționate și excesive în raport cu pericolul social al faptei săvârșite. Avocatul Poporului a apreciat că aceste dispoziții legale ar deveni constituționale numai în măsura în care ar conține elemente clare și previzibile privind regimul juridic al contravenției și ar reglementa tariful de despăgubire în concordanță cu elementele de individualizare a faptelor contravenționale.

Prin Decizia nr. 580 din 29 mai 2012, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Prevederile art. 16 alin. (5) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, instituind plata unor despăgubiri pentru exercitarea drepturilor de uz și de servitute asupra proprietăților private afectate de capacitățile energetice, doar în privința acelor capacități energetice care se vor realiza după intrarea în vigoare a Legii energiei electrice nr.

13/2007. Avocatul Poporului a susținut că se încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi. În acest sens s-a arătat că discriminarea creată între deținătorii de terenuri afectate de capacități energetice, în ceea ce privește plata indemnizațiilor sau a despăgubirilor, în funcție de momentul realizării acestora din urmă, nu este întemeiată pe niciun motiv obiectiv și rezonabil.

Prin Decizia nr. 676 din 26 iunie 2012, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Dispozițiile art. 248 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011 în privința cărora Avocatul Poporului a considerat că sunt de natură a crea discriminări între două categorii de persoane, respectiv între cele care absolviseră ciclul de licență până la intrarea în vigoare a Legii educației naționale și cele care nu absolviseră respectivul ciclu de licență.

Prin Decizia nr. 699 din 28 iunie 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Prevederile art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri. Avocatul Poporului a considerat că dispozițiile de lege criticate contravin art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea în fața legii. Astfel, o persoană care - în aceeași perioadă - a fost supusă ambelor măsuri represive, strămutarea și obligarea la domiciliu forțat, nu este în aceeași situație juridică cu o persoană care a suferit o singură măsură represivă. În opinia Avocatului Poporului, există, așadar, o justificare obiectivă și rațională care trebuie să ducă la tratamente juridice diferite și, prin urmare, textele de lege criticate sunt neconstituționale, imprecise și neclare.

Prin Decizia nr. 678 din 26 iunie 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- Dispozițiile art. V alin. (1) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice. Constituirea veniturilor la bugetele locale se realizează inclusiv prin defalcări de la Guvern. Astfel, pe baza Hotărârii Guvernului nr. 255/2012 au fost defalcate din taxa pe valoarea adăugată sumele necesare pentru echilibrarea bugetelor locale ale unor autorități ale administrației publice locale. Din momentul în care sumele defalcate au intrat ca venituri în bugetele locale rectificate, aceste sume nu mai pot fi retrase, decât ca urmare a încălcării prevederilor art. 120 alin. (1) din Constituție referitoare la autonomia locală financiară. O asemenea încălcare ar avea consecințe negative asupra drepturilor și libertăților cetățenilor care formează colectivitatea locală din raza de activitate a autorităților administrației publice locale în cauză. Criteriul de restituire, acela al neutilizării sumelor, este neconstituțional, întrucât este indiferent dacă sumele în cauză au fost sau nu cheltuite, dacă ele au fost anterior cuprinse, prin rectificare, în bugetele locale. Pe cale de consecință, restituirea se poate face doar dacă nu s-a realizat o rectificare bugetară locală, în timp ce, în situația în care o asemenea rectificare a avut loc, o astfel de

operațiune nu mai este posibilă decât în anumite situații între care nu se poate afla neutilizarea sumelor defalcate sau restituirea pe baza unei ordonanțe de urgență.

Prin Decizia nr. 558 din 24 mai 2012, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. V alin. (1) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice, sunt constituționale în măsura în care se aplică numai sumelor alocate prin Hotărârea Guvernului nr. 255/2012 și neutilizate de către unitățile administrativ-teritoriale care nu au înregistrat arierate aferente unor cheltuieli curente și de capital și nu au avut în derulare cofinanțări de proiecte cu finanțare externă nerambursabilă până la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2012.

- Dispozițiile art. 124 din Codul penal, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal. În opinia Avocatului Poporului art. 124 din Codul penal, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 63/2012, aduce atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Legea Fundamentală și principiului aplicării legii penale mai favorabile prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție.

Prin Decizia nr. 1092 din 18 decembrie 2012 (nepublicată), Curtea Constituțională a decis că dispozițiile legale criticate sunt constituționale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile.

- Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2012 privind unele măsuri de reorganizare și pentru modificarea Legii nr. 202/1998 pentru organizarea Monitorului Oficial al României. Excepția a fost ridicată în raport de prevederile art. 115 alin. (4) și alin. (6) din Constituție.

Prin Decizia nr. 864 din 18 octombrie 2012, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

SECȚIUNEA a 2-a

PUNCTE DE VEDERE

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, prevăd că, în cazul sesizării privind excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile și libertățile persoanelor fizice, Curtea Constituțională va solicita și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului. De asemenea, prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilesc că președintele Curții Constituționale va comunica încheierea prin care a fost sesizată Curtea Constituțională președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, indicându-le data până la care pot să trimită punctul lor de vedere.

Totodată, în temeiul art. 16 și art. 17 din Legea nr. 47/1992, republicată, Avocatul

Poporului poate formula puncte de vedere asupra sesizărilor de neconstituționalitate privind legile, înaintea promulgării acestora, formulate de președintele uneia dintre Camerele Parlamentului sau Guvern.

În anul 2012, Avocatul Poporului a formulat un număr de **1018** puncte de vedere, înregistrându-se o creștere semnificativă față de anul precedent.

Cauzele în care s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului au pus în discuție, în mod deosebit, posibila contrarietate a unor dispoziții legale față de prevederile legii fundamentale privind: principiul egalității în drepturi, accesul liber la justiție, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul de proprietate, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, principiul separației puterilor în stat, principiul neretroactivității legii, dreptul la muncă, protecția socială a muncii.

Din examinarea încheierilor instanțelor judecătorești și a notelor scrise ale autorilor excepțiilor, s-a constatat că, **în unele cazuri**, în susținerea neconstituționalității unor prevederi legale nu au fost indicate normele din Constituție pretins încălcate prin textul criticat; or, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilește că sesizările adresate Curții Constituționale se fac în formă scrisă și trebuie motivate.

În alte cazuri, susținerile autorului excepției nu reprezentau probleme de constituționalitate, ci aspecte de interpretare și de aplicare a legii sau de modificare ori completare a unor prevederi legale, a căror soluționare excedează competenței Curții Constituționale.

Referitor la cele de mai sus, precizăm că, Avocatul Poporului și-a exprimat punctul de vedere în sensul constituționalității sau neconstituționalității prevederilor legale criticate, ori al inadmisibilității excepției de neconstituționalitate invocate.

Prezentăm în cele ce urmează câteva **exemple** din activitatea instituției Avocatul Poporului în formularea **punctelor de vedere** privind excepțiile de neconstituționalitate transmise de către Curtea Constituțională:

- Dispozițiile art. 1 pct. 20 și ale Anexei 3³⁵ din Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare au făcut obiectul unei excepții de neconstituționalitate cu privire la care Curtea Constituțională a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului. În punctul său de vedere, Avocatul Poporului a arătat că dispozițiile legale sunt **neconstituționale**, întrucât aduc atingere dreptului de proprietate privată. În acest sens, Avocatul Poporului a susținut că, la data adoptării Legii nr. 72/2011, terenul menționat în Anexa 3³⁵ nu aparținea statului, ci se afla în proprietatea privată a unei persoane fizice, căreia i-a fost reconstituit dreptul de proprietate privată, fiind emis titlu de proprietate în temeiul Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, situație în care legiuitorul nu poate să dispună de acest bun. Trecerea silită în proprietatea statului a unor bunuri proprietate privată se poate realiza doar prin exproprierie, în condițiile prevăzute la art. 44 alin. (3) și (5) din Constituție, sau prin confiscare, în cazul

bunurilor destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții, în condițiile prevăzute la alin. (9) al aceluiași articol. Aceste dispoziții constituționale constituie garanții ale dreptului de proprietate privată, care nu pot fi eludate prin procedeul legislativ.

Urmează ca instanța de contencios constituțional să hotărască asupra excepției de neconstituționalitate a textelor legale criticate de autor.

● Curtea Constituțională a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 6 lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2), art. 13-19 și ale art. 20-26 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, prin raportare la art. 1 alin. (3) și (4), art. 23 alin. (11), art. 26, art. 124 alin. (2), art. 126 alin. (2) și art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală.

Avocatul Poporului a considerat că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate din Legea nr. 176/2010 sunt neconstituționale, deoarece anumite soluții legislative prevăzute de aceste texte legale sunt similare celor declarate neconstituționale prin Decizia nr. 415/2010 și Decizia nr. 1.018/2010 ale Curții Constituționale, fiind preluate în conținutul Legii nr. 176/2010 sau suportând modificări neesențiale, de formă, iar nu de esență. Așa fiind, art. 6 lit. e) din Legea nr. 176/2010, care reglementează atribuția de a asigura afișarea și menținerea declarațiilor de avere și ale declarațiilor de interese pe pagina de internet a instituției sau la avizierul propriu, în termen de cel mult 30 de zile de la primirea acestora, art. 12, potrivit căruia Agenția îndeplinește activitatea de evaluare din oficiu sau la sesizarea oricărei persoane fizice sau juridice, art. 15, care dă posibilitatea inspectorului de integritate să solicite tuturor instituțiilor și autorităților publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice, documentele și informațiile necesare desfășurării activității de evaluare și, corelativ, obligația acestora de a le transmite, în termen de cel mult 30 de zile, precum și art. 16 din legea criticată, care reglementează posibilitatea de a se dispune efectuarea unei expertize extrajudiciare pentru lămurirea tuturor aspectelor privind diferențele semnificative, mențin soluțiile legislative declarate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 415/2010, astfel încât contravin art. 147 alin. (4) din Constituție. Dată fiind puterea de lucru judecat de care se bucură, alături de actele jurisdicționale, și deciziile Curții Constituționale, atât sub aspectul dispozitivului, dar și al considerentelor pe care se sprijină acesta, Avocatul Poporului a apreciat că textele de lege criticate încalcă și prevederile art. 1 alin. (3) și (4), art. 23 alin. (11), art. 26, art. 124 alin. (2) și art. 126 alin. (2) din Constituție.

Prin Decizia nr. 663 din 26 iunie 2012, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile criticate sunt constituționale.

Solicitări având ca obiect examinarea constituționalității unor dispoziții din acte normative în vederea sesizării Curții Constituționale, care nu s-au concretizat în ridicarea directă a excepției de neconstituționalitate

I. În anul 2012, mai mulți petenți au solicitat instituției Avocatul Poporului să ridice excepții de neconstituționalitate privind unele dispoziții legale. Cu titlu de exemplu, menționăm solicitările având ca obiect invocarea:

- ✓ excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 387 din Codul de procedură penală;
- ✓ excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă;
- ✓ excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
- ✓ excepției de neconstituționalitate a art. X alin. (2) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, prin care art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost completat cu alineatul (3¹);
- ✓ excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Decretului Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri raportată la prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;
- ✓ excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale;
- ✓ excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului;
- ✓ excepția neconstituționalității hotărârilor de revocare din funcție ale președinților Senatului și Camerei Deputaților, precum și a Avocatului Poporului, iar alții au cerut inițierea procedurii de dizolvare a Partidului Social Democrat, a Partidului Național Liberal și a Partidului Conservator.

Avocatul Poporului a primit un număr de peste **1990 petiții**, prin care i s-a solicitat să sesizeze Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ale prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea Referendumului, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

De asemenea, unii petiționari au solicitat Avocatului Poporului să sesizeze Curtea Constituțională în privința neconstituționalității hotărârilor de revocare din funcție ale președinților Senatului și Camerei Deputaților, precum și a Avocatului Poporului, iar alții au cerut inițierea procedurii de dizolvare a Partidului Social Democrat, a Partidului Național Liberal și a Partidului Conservator.

Față de aceste solicitări, Avocatul Poporului a prezentat un comunicat de presă publicat pe site-ul instituției prin care a menționat că nu este cazul sesizării Curții Constituționale, din următoarele considerente:

1. Referitor la solicitările adresate Avocatului Poporului pentru sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, act normativ în temeiul căruia demiterea Președintelui României este aprobată dacă a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate ale cetățenilor care au participat la referendum, am precizat următoarele:

► deoarece nici Constituția și nici legea sa organică nu reglementează cazurile în care se ridică excepția de neconstituționalitate de către Avocatul Poporului se poate concluziona că, rațiunea acestei învestiri circumscrie obiectivele excepției la funcția constituțională a Avocatului Poporului - apărarea drepturilor și libertăților cetățenești.

Prin posibilitatea sesizării Curții Constituționale nu s-a urmărit ca instituția Avocatul Poporului să fie transformată într-un arbitru între autoritățile publice și nici să se substituie Curții Constituționale sau Parlamentului. Tocmai din acest motiv, Avocatul Poporului are latitudinea de a stabili cazurile în care poate să intervină.

Or, din analiza petițiilor prin care a fost sesizat Avocatul Poporului nu rezulta că ne-am afla în situația încălcării drepturilor cetățenești de către autoritățile administrației publice, chiar dacă se invoca încălcarea dreptului la vot, prevăzut de art. 36 din Constituție. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012 reglementează, în special, aspecte referitoare la organizarea referendumului, fără a se afecta exercitarea dreptului de participare la vot.

► petițiile formulate au vizat în special raporturile dintre autoritățile publice, aspecte ale funcționării democrației constituționale care presupun o analiză și o abordare cu predilecție politică, ceea ce ar fi obligat Avocatul Poporului să-și depășească poziția sa de neutralitate și de obiectivitate și să se implice în controverse partizane.

Poziția Avocatului Poporului față de celelalte autorități publice este stabilită de art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 35/1997 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia ***instituția Avocatul Poporului este o autoritate publică autonomă și independentă față de orice altă autoritate publică, în condițiile legii. În exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului nu se substituie autorităților publice.***

În temeiul reglementării legale menționate, Avocatul Poporului nu-și poate exercita atribuțiile decât în limitele constituționale și legale stabilite în vederea îndeplinirii rolului său de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice, fără a se substitui altor autorități publice, care, la rândul lor, trebuie să-și îndeplinească propriile atribuții, astfel cum sunt acestea reglementate în legislația în vigoare.

În acest context, Avocatul Poporului trebuie să fie imparțial și obiectiv, fără a se angaja ca arbitru în diferendele cu nuanță politică dintre instituțiile statului, rolul său fundamental fiind, așa cum am precizat mai sus, acela de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile lor cu autoritățile administrației publice.

► în privința criticilor referitoare la referendum am menționat că, în decursul ultimilor ani, Legea nr. 3/2000 a suferit mai multe modificări, inclusiv printr-o Ordonanță de urgență a Guvernului anterior (nr. 103/2009), în privința căreia nu s-a invocat excepția de neconstituționalitate față de art. 115 din Constituție.

În plus, la data primelor solicitări adresate Avocatului Poporului, la Curtea Constituțională se afla deja o sesizare de neconstituționalitate referitoare la Legea

pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000, al cărui text era în mare parte asemănător cu cel cuprins în art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2012, asupra căreia Curtea Constituțională urma să se pronunțe, fără a fi sesizată de Avocatul Poporului,

În urma obiecției de neconstituționalitate menționată mai sus, prin Decizia nr. 731 din 10 iulie 2012, Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că Legea pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 este constituțională în măsura în care asigură participarea la referendum a cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

Cu privire la forma anterioară a textului art. 10 din Legea nr. 3/2000, Avocatul Poporului a fost sesizat cu o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a acelui text de lege de către un reprezentant al Uniunii Social Democrate, însă nici în acest caz Avocatul Poporului nu a dat curs solicitării formulate, pentru aceleași considerente și motivații expuse mai sus.

2. Referitor la solicitările adresate Avocatului Poporului privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, act normativ prin care a fost eliminată din conținutul art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 sintagma „hotărârile plenului Camerei Deputaților, hotărârile Senatului și hotărârile plenului celor două camere reunite ale Parlamentului”, Avocatul Poporului a apreciat că nu există temeiuri pentru sesizarea directă a Curții Constituționale, pentru aceleași motive prezentate mai sus, referitoare la rolul Avocatului Poporului, autonomia, independența și imparțialitatea instituției.

De asemenea, și în privința Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012, la data primelor petiții adresate Avocatului Poporului privind neconstituționalitatea actului normativ menționat, la Curtea Constituțională se afla deja o sesizare de neconstituționalitate referitoare la Legea pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992, al cărui text era identic cu cel cuprins în articolul unic din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012, asupra căruia Curtea Constituțională urma să se pronunțe, fără a fi sesizată de Avocatul Poporului.

În urma obiecției de neconstituționalitate menționate mai sus, instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, constatând că soluția legislativă care exclude de la controlul de constituționalitate hotărârile Parlamentului, care afectează valori și principii constituționale, este neconstituțională.

3. Referitor la hotărârile de revocare din funcție ale președinților Senatului și Camerei Deputaților, precum și a Avocatului Poporului, am precizat că Avocatul Poporului nu are competența legală de a ataca hotărârile Parlamentului, nefiind investit cu o asemenea prerogativă. În acest context, am menționat că, potrivit art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu fac obiectul activității instituției Avocatul Poporului și vor fi respinse fără motivare petițiile privind

actele emise de Camera Deputaților, de Senat sau de Parlament, actele și faptele deputaților și senatorilor.

De altfel, cu privire la hotărârile menționate, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Deciziile nr. 728/2012 și nr. 729/2012, respectiv prin Decizia nr. 732/2012, în sensul respingerii ca inadmisibile a sesizărilor de neconstituționalitate având aceste obiecte.

4. Referitor la solicitările adresate Avocatului Poporului pentru inițierea procedurii de dizolvare a Partidului Social Democrat, a Partidului Național Liberal și a Partidului Conservator, Avocatul Poporului nu are asemenea atribuții legale. În acest sens, am menționat că, dizolvarea unui partid politic se realizează, potrivit art. 44 din Legea partidelor politice nr. 14/2003, prin hotărâre pronunțată de Curtea Constituțională pentru încălcarea art. 40 alin. (2) și (4) din Constituție sau prin hotărâre pronunțată de Tribunalul București, în celelalte cazuri.

II. În anul 2012, un număr semnificativ de solicitări adresate instituției Avocatul Poporului a vizat formularea de puncte de vedere la cererea Curții Constituționale în privința Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. De asemenea, au fost înregistrate și petiții în care erau criticate prevederile actului normativ menționat, fiind solicitat Avocatului Poporului un demers legislativ în materie.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 reglementează deconspirarea poliției politice care a exercitat în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, prin organe ale securității statului o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt colaboratori sau lucrători ai Securității, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora, după declararea neconstituționalității Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, prin Decizia nr. 51/2008 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 6 februarie 2008.

Menționăm că în forma anterioară modificării, potrivit art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, colaborator al Securității era persoana care a furnizat informații „indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității...”. Prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, Curtea Constituțională a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale, încălcând dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție, deoarece creează posibilitatea ca instanța judecătorească, în absența obiectivă a altor probe legale, verosimile, pertinente și concludente, să soluționeze acțiunea în constatare exclusiv pe baza relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Sub aspectul definirii noțiunilor de lucrător al Securității și colaborator al Securității apreciem că prevederile legale sunt deficitare, fiind lipsite de rigoare normativă, întrucât nu stabilesc precis, explicit și cu claritate acele activități prin care au fost suprimate sau îngrădite drepturile și libertățile fundamentale ale omului, în funcție de care se realizează încadrarea în categoriile menționate.

Textul pare a condiționa aplicarea legii doar de simpla apartenență la acele structuri, indeiferent de activitatea depusă.

În absența unor precizări normative concrete, prevederile art. 2 lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt generice, neclare și imprecise, fiind de natură a realiza constatarea acestor calități fără raportarea la elemente legale concrete (repere), menite să permită calificarea acelor activități ale serviciilor Securității prin care au fost suprimate sau încălcate drepturile și libertățile fundamentale, respectiv să delimiteze abuzurile organelor Securității de simplele operații care confirmă apartenența la activitățile serviciilor Securității.

Lipsa unor astfel de reglementări nu permite realizarea unei distincții între abuzurile săvârșite de lucrătorii/colaboratorii Securității prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale și acțiunile fundamentate pe motive circumscrise ordinii juridice din trecut, care serveau siguranței naționale, lăsând o prea mare marjă de apreciere asupra caracterului acestor activități autorităților investite cu atribuții în stabilirea calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Normele legale menționate generează arbitrariul în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității, lăsând loc la interpretări, realizând o echivalare a atribuțiilor de serviciu specifice lucrătorilor Securității cu desfășurarea de activități prin care s-au suprimat ori s-au îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Astfel, se pune semnul egalității între calitatea de lucrător/colaborator al Securității și desfășurarea activităților prin care s-au suprimat ori îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pe cale de consecință, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 instituie o formă de răspundere colectivă și o culpabilizare generică, globală, bazată pe simplul criteriu al apartenenței la serviciile Securității, ceea ce contravine principiilor statului de drept, ale ordinii de drept. Chiar dacă prevederile actului normativ criticat permit apelarea la justiție, acesta nu reglementează **criterii/repere** adecvate în scopul stabilirii desfășurării unor activități concrete îndreptate împotriva drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, datorită lipsei de claritate și precizie a noțiunilor de lucrător al Securității și colaborator al Securității, simpla apartenență la activitățile serviciilor Securității și în structurile unui regim care, la momentul funcționării sale, era în concordanță cu prevederile constituționale și legale aplicabile în statul român, are drept consecință instituirea unei forme de răspundere generală.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”, acestea instituind o obligație generală, impusă tuturor subiecților de drept, incumbând și autorității legiuitoare, care, în activitatea de legiferare, trebuie să respecte Legea fundamentală a țării și să asigure calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta legea, ea trebuie cunoscută și

înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă, așadar să ofere securitate juridică destinatarilor săi.

Or, dispozițiile art. 2 lit.) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu respectă exigențele de accesibilitate și predictibilitate, stabilind în mod generic și echivoc elementele care definesc calitatea de lucrător sau colaborator al Securității, care prin activitățile sale a suprimat sau îngrădit drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Referindu-se tot la fapte ale fostului regim comunist, în Decizia nr. 820 din 7 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 23 iunie 2010, referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii lustrației, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, Curtea Constituțională a reținut că Legea lustrației aduce atingere și principiului neretroactivității legii civile consacrat în art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”. Legea se aplică pentru fapte și acțiuni săvârșite după intrarea ei în vigoare. De aceea, nu se poate pretinde ca, respectând legile în vigoare și acționând în spiritul lor, cetățenii să aibă în vedere eventuale reglementări viitoare.

Față de cele expuse, apreciem că se impun modificări ale prevederilor art. 2 lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, în sensul reglementării unor repere/criterii pentru identificarea acelor activități prin care au fost suprimate sau îngrădite drepturile și libertățile fundamentale ale omului, de natură să permită delimitarea abuzurilor organelor Securității de simplele operații care confirmă apartenența la activitățile serviciilor Securității, și în funcție de care să se realizeze constatarea calității de lucrător și colaborator al Securității.

SECȚIUNEA a 3-a

OBIECȚII DE NECONSTITUȚIONALITATE

În exercitarea atribuțiilor sale Avocatul Poporului a examinat un număr de **216** proiecte de legi, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, anterior promulgării, fără a constata încălcări ale dispozițiilor constituționale.

CAPITOLUL V

ACTIVITATEA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN DOMENIUL RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

Activitatea instituției Avocatului Poporului în domeniul recursului în interesul legii, judecat în România de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a concretizat în primirea soluționarea unui număr de 30 petiții, dintre acestea, fiind promovate două recursuri în interesul legii.

Modificarea legislativă intervenită, respectiv introducerea art. 329 din Codul de procedură civilă și a art. 414² din Codul de procedură penală, prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, a lărgit sfera subiectelor de drept care pot sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii.

Din textele de lege menționate reiese că, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

Solicitățile de promovare a recursului în interesul legii au fost formulate de petenți în diferite domenii ale dreptului: litigii de muncă, proprietate, drepturi patrimoniale etc. Majoritatea solicitărilor adresate instituției Avocatul Poporului priveau nemulțumiri referitoare la modul de aplicare a legii, posibile nereguli procedurale în soluționarea cauzelor de către instanțele de judecată sau cu privire la aprecierea probelor administrate în dosar sau pur și simplu nemulțumiri legate de hotărârile pronunțate de instanțele de judecată.

În aceste cazuri, petenții au fost informați că asemenea solicitări nu pot face obiectul unui recurs în interesul legii, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege.

În acest sens, este de reținut că recursul în interesul legii nu reprezintă o cale de atac cu efect de reformare a hotărârilor judecătorești pronunțate într-o cauză, ci este un mijloc procedural care vizează doar asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești. Cu alte cuvinte, recursul în interesul legii nu poate conduce la desființarea unor hotărâri judecătorești anterioare. Aceasta rezultă explicit din prevederile art. 330⁷ alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv 414⁵ alin. (2) din Codul de procedură penală, care statuează că *decizia se pronunță numai în interesul legii și nu are efecte asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese.*

În unele cazuri, petenții au solicitat promovarea recursului în interesul legii, în condițiile în care invocau soluții pronunțate de instanțe aflate în circumscripția aceleiași curți de apel. Nici în asemenea cazuri, nu se poate promova recursul în interesul legii.

În acest sens, avem în vedere prevederile art. 51 lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care stabilesc atribuția adunărilor generale ale judecătorilor ce se organizează la instanțele judecătorești, anual sau ori de câte ori este necesar, privind dezbaterile problemelor de drept, precum și prevederile art. 11 lit. d), art. 13 lit. e), art. 15 lit. d) și art. 17 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, prin care este prevăzută atribuția vicepreședintelui curții de apel, tribunalului, tribunalului specializat și al judecătoriei de a coordona activitatea de unificare a practicii judiciare.

În consecință, atunci când se constată existența unei practici neunitare la nivelul unei singure curți de apel, urmează să se procedeze în conformitate cu dispozițiile cuprinse în secțiunea amintită, respectiv să se discute mai întâi la nivelul fiecărei secții sau, după caz, al fiecărei instanțe, problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, iar în final aceste probleme să fie dezbătute în întâlnirile judecătorilor din cadrul curții de apel și ai instanțelor din circumscripția acesteia. Aceste principii au fost exprimate de Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 5 din 19 ianuarie 2009.

Recursuri în interesul legii promovate la Înalta Curte de Casație și Justiție

Așa cum am arătat, în cursul anului 2012, Avocatul Poporului a promovat două recursuri în interesul legii:

Un prim recurs în interesul legii s-a referit la aplicarea art. 1 alin. (1) lit. d) și e), raportat la art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr. 118/1990, privind dreptul unor persoane persecutate din motive politice de dictatura instaurată în România cu începere de la 6 martie 1945, republicat, de a cumula indemnizația pentru perioada de strămutare cu cea prevăzută pentru perioada de domiciliu forțat, atunci când aceste perioade au coincis.

Din hotărârile judecătorești verificate, reieșea că dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. d) și e), raportat la art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr. 118/1990, au fost aplicate în mod diferit de instanțele de judecată

Unele instanțe au reținut că intenția legiuitorului a fost aceea de a acorda în mod unitar o reparație materială pentru prejudiciul moral și material suferit de persoanele supuse măsurilor abuzive după anul 1945, reparație ce constă, pe de o parte în recunoașterea vechimii în muncă, iar pe de altă parte prin acordarea unei indemnizații calculate tot în funcție de perioada în care persoanele au fost supuse măsurilor restrictive, precum și prin acordarea celorlalte drepturi prevăzute de art. 8 și 9 din decretul lege.

În acest sens, instanțele au decis că toate acest drepturi se acordă o singură dată, indiferent de faptul că, în aceeași perioadă de timp, persoana a fost supusă mai multor măsuri restrictive.

De asemenea, au reținut că dacă s-ar admite ca cele două indemnizații să fie cumulate s-ar ajunge la situații inechitabile în care o persoană supusă în același timp măsurilor de strămutare și domiciliu obligatoriu să primească o indemnizație superioară

unei persoane care a executat o pedeapsă privativă de libertate sau deportată sau căzută în prizonierat.

Alte instanțe au hotărât că din conținutul **art. 4** din *Decretul-lege nr. 118/1990*, în redactarea inițială, dar mai ales, după modificarea acestuia, potrivit *Legii nr. 53/1993* (când s-au stabilit indemnizații diferite de persoană strămutată, față de cea de persoană cu domiciliu obligatoriu), rezultă că drepturile reglementate de acest text de lege se acordă pentru fiecare an de strămutare, și respectiv, an de domiciliu obligatoriu. Aceasta, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu interzice cumulul indemnizației în cazul în care cel interesat s-a regăsit în mai multe ipoteze stabilite de **art. 1** din *Decretul-lege nr. 118/1990*, iar acordarea indemnizației este justificată de necesitatea reparării prejudiciului suferit ca urmare a măsurilor luate împotriva sa. Chiar dacă vizează aceeași perioadă, atât strămutarea, cât și stabilirea domiciliului obligatoriu au avut consecințe asupra persoanei.

Pentru motivele arătate, s-a solicitat admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii în această chestiune de drept.

Prin **Decizia nr. 8/2012**, publicată în Monitorul Oficial nr. 387 din data de 11 iunie 2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a **admis** recursurile în interesul legii declarate de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Avocatul Poporului, stabilind că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) lit. d) și e), raportat la art. 4 alin. (1) și (2) din *Decretul-lege nr. 118/1990*, republicat, *atunci când perioada de strămutare coincide cu perioada de domiciliu obligatoriu, persoana îndreptățită poate beneficia de o singură indemnizație prevăzută de lege, respectiv cea pentru perioada de strămutare.*

Un al doilea recurs în interesul legii a fost promovat de Avocatul Poporului cu privire la soluționarea diferită de către instanțele judecătorești din țară, în mod irevocabil, a problemei de drept constând în calcularea termenului de 30 de zile înăuntrul căruia trebuie aplicată sancțiunea disciplinară conform art. 252 alin. (1) din Codul muncii (respectiv momentul de la care începe să curgă acest termen), care prevede că „Angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei”.

Din hotărârile judecătorești verificate, reieșea că dispozițiile art. 252 alin. (1) din Codul muncii au fost interpretate și aplicate în mod diferit de instanțele de judecată.

Astfel, **unele instanțe de judecată** au admis contestațiile împotriva deciziilor de sancționare ca urmare a admiterii excepției prescripției termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare. Pentru a se pronunța astfel, acestea au considerat că data la care angajatorul a luat la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare și de la care începe să curgă termenul de 30 de zile calendaristice, respectiv data luării la cunoștință de către organul/persoana în drept să aplice sancțiunea disciplinară despre săvârșirea abaterii, este data la care nota/procesul verbal de sesizare/raportul de informare/referatul de prezentare a situației a fost înregistrat în registrul general al angajatorului și a dobândit dată certă.

Alte instanțe de judecată au respins contestațiile formulate împotriva deciziilor de sancționare, în care a fost invocată pe cale de excepție, prescripția emiterii deciziilor de

sanționare pentru nerespectarea termenului de 30 de zile art. 252 alin. (1) din Codul muncii. Pentru a se pronunța astfel, instanțele de judecată au considerat că luarea la cunoștință despre săvârșirea unei abateri disciplinare se realizează la data înregistrării Raportului Comisiei de Cercetare Disciplinară prealabilă/persoanei împuternicite de angajator să realizeze cercetarea la organele persoanei juridice abilitate să aplice sancțiuni disciplinare.

Având în vedere situația descrisă, Avocatul Poporului, în temeiul art. 330⁷ din Codul de procedură civilă, a promovat un recurs în interesul legii și a solicitat admiterea acestuia și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii în această chestiune de drept.

Prin **Decizia nr. 16/2012**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 817 din data de 5 decembrie 2012, Înalta Curte de Casație și Justiție **a admis** recursurile în interesul legii declarate de Avocatul Poporului și Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile calendaristice pentru aplicarea sancțiunii disciplinare este data înregistrării raportului final al cercetării disciplinare prealabile la registratura unității”*.

FIȘA DE CAZ

Petiția nr. 1219/2012. Marian (nume fictiv) critica soluția instanței supreme care, prin admiterea recursului împotriva unei decizii a Curții de Apel Galați, a respins acțiunea Primăriei municipiului Galați împotriva C.N.F.C. „C.F.R.” S.A. București - Sucursala Regională C.F.R. Galați, prin care a solicitat să-i lase în deplină proprietate și posesie un imobil situat în Municipiul Galați. Astfel, petentul aprecia că, „ceea ce completul de judecată statuează în urma analizei, este o negare a dreptului de proprietate și această negare se face cu mijloace juridice pe care Constituția din 1991 nu le recunoaște și mai mult regimul juridic al proprietății statului se supune unui tratament juridic egal cu cel aplicabil altor subiecte de drept”. În finalul petiției, s-a susținut că în această cauză s-a făcut dovada dreptului de proprietate și în aceste condiții, instanța care a respins acțiunea și-ar fi „depășit atribuțiile puterii judecătorești”.

Față de cele prezentate, s-a apreciat **că nu sunt întrunite cerințele legale** pentru promovarea unui recurs în interesul legii, motivat de următoarele:

Aspectele invocate nu relevă o problemă de drept care să fi fost soluționată diferit de către instanțe judecătorești diferite și în cauze diferite, ca o condiție necesară pentru a analiza promovarea unui recurs în interesul legii. Recursul în interesul legii poate fi promovat atunci când există hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prin care **aceeași problemă de drept** a primit o soluționare **diferită din partea instanțelor judecătorești**. Potrivit art. 330⁵ din Codul de procedură civilă, recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești irevocabile (care se anexează cererii) prin care s-a format o practică judecătorească neunitară.

În esență, nemulțumirea petentului se referea la modul de soluționare a unei cauze. Ca atare, aspectele pe care petentul ni le-a semnalat, referitoare la modul de aplicare a legii

pentru stabilirea dreptului de proprietate, precum și la posibilele nereguli procedurale în soluționarea cauzei de către instanța judecătorească sau cu privire la aprecierea probelor administrate în dosar, nu pot face obiectul unui recurs în interesul legii, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege.

Petiția nr. 3096/2012. Robert (nume fictiv) ne-a sesizat în privința modului neunitar în care Tribunalul Mehedinți a soluționat unele litigii de muncă. În acest sens, a precizat că în spețe similare s-a dat câștig de cauză, iar în altele (cazul petentului), s-au respins contestațiile, menținându-se ca legale deciziile de concediere. Având în vedere acest aspect, a solicitat Avocatului Poporului, găsirea unei „soluții unitare și legale”.

În virtutea dreptului la informație, am precizat că, într-adevăr, potrivit art. 329 din Codul de procedură civilă, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, se poate promova un recurs în interesul legii. Dar, potrivit practicii și doctrinei în materie, pentru a se putea promova un recurs în interesul legii, este necesar ca prin hotărârile judecătorești anexate cererii să se dovedească existența unei practici neunitare la nivelul țării și nu în cadrul unei singure curți de apel. Or, din susținerile petentului rezulta că aspectele la care face referire au făcut obiectul unor dosare care au fost soluționate de instanțe aflate în subordinea aceleiași curți de apel, în speță, Tribunalul Mehedinți.

În aceste condiții, pentru astfel de situații, atât legiuitorul cât și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție au stabilit alte modalități de rezolvare decât cea reglementată prin dispozițiile art. 329 din Codul de procedură civilă, și anume: ca o atribuție a adunărilor generale ale judecătorilor ce se organizează la instanțele judecătorești, anual sau ori de câte ori este necesar, cea privind dezbaterile problemelor de drept; ca atribuție a vicepreședintelui curții de apel, al tribunalului, al tribunalului specializat și al judecătoriei, de coordonare a activității de unificare a practicii judiciare.

În realitate, petentul critica și contesta temeinicia hotărârilor pronunțate în cauza acestuia, or, pe calea recursului în interesul legii, nu se poate ajunge la reformarea hotărârilor atacate, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la recursul în interesul legii neavând efecte asupra acestora, ea urmărind doar orientarea, îndrumarea pe viitor a instanțelor judecătorești în soluționarea problemelor de drept care au făcut obiectul recursului în interesul legii. Având în vedere aspectele sus menționate, am informat petentul că solicitarea formulată nu poate primi un răspuns pozitiv din partea instituției noastre și i-am recomandat ca, în situația în care va intra în posesia unor hotărâri judecătorești pronunțate diferit, în aceeași problemă de drept, de instanțe de judecată din circumscripția mai multor curți de apel, să se adreseze din nou instituției noastre.

CAPITOLUL VI

DOMENIUL DREPTURILE OMULUI, EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

În cadrul domeniului de activitate drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale a fost înregistrat și soluționat în anul 2012 un număr de **1168** petiții, structurate astfel:

- drepturile omului - **1137** petiții;
- egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale - **31** petiții.

SECȚIUNEA 1

DREPTURILE OMULUI

Dintre petițiile repartizate acestui domeniu, în care au fost semnalate încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale, se evidențiază cele referitoare la dreptul de petiționare, încălcarea dreptului la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

În ceea ce privește petițiile având ca obiect o posibilă încălcare a egalității în drepturi a cetățenilor, numărul acestora a fost relativ redus, influențat fiind de creșterea adresabilității cetățenilor față de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte.

Sesizările au avut ca obiect încălcări ale dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la învățătură, accesul la cultură, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la un mediu sănătos și dreptul de vot.

Principalele aspecte sesizate în aceste petiții s-au referit la:

- procedura și condițiile în care Avocatul Poporului poate sesiza Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea legilor;
- modalitatea de desfășurare a unor proceduri de achiziție publică;
- informații privind desfășurarea procesului electoral;
- prevederi ale Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 și demersurile ce trebuie întreprinse la autoritățile publice;
- procedura de repartizare a consumurilor de energie termică între consumatorii din imobilele de tip condominiu, modul de recalculare a pensiilor, încălcarea normelor privind nivelul de zgomot ambiental;

- poluarea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, depozitarea în locuri neamenajate a deșeurilor menajere;
- posibilele riscuri ce pot apărea prin aprobarea începerii exploatarei gazului de șist etc.;
- precizări privind drepturile consumatorilor (în mod special în domeniul: bancar, al utilizatorilor de telefonie mobilă și al rețelilor de televiziune prin cablu);
- refuzul unor autorități de a înregistra petițiile cetățenilor.

Prezentăm o analiză a petițiilor soluționate în ordinea drepturilor încălcate:

1) Egalitatea în drepturi (art. 16 din Constituție)

Cele 36 petiții având ca obiect o posibilă încălcare a egalității în drepturi a cetățenilor au vizat: critica prevederilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2012 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, decizii emise de casele de pensii, prevederi ale regulamentelor interne ale școlilor și, nu de puține ori, s-a solicitat sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor legilor.

Problematica discriminării, rareori invocată de petenți, a fost totuși prezentă și în acest an. De asemenea, deși nu se încadrează strict în prevederile art. 16 din Constituție, întrucât cei în cauză nu au dobândit încă cetățenia română, dar se bucură de un regim special, 50 de cetățeni din Republica Moldova s-au adresat instituției noastre, sesizând o pretinsă discriminare pe motiv de cetățenie. Apreciem că prin numeroasele demersuri făcute și prin cele două anchete efectuate la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, instituția noastră a contribuit la urgentarea rezolvării cererilor petenților, conform prevederilor legale.

Reprezentative pentru activitatea domeniului cu privire la încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție sunt cazurile pe care le vom prezenta în continuare.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 3673/2012. Iulia (nume fictiv) a precizat printr-o petiție că a depus cererea de redobândire a cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie. Ulterior, a solicitat Autorității Naționale pentru Cetățenie comunicarea de informații referitoare la stadiul de soluționare a dosarului său. Deoarece nu a primit nici o comunicare, petenta a sesizat instituția Avocatul Poporului.

Față de aspectele prezentate, am considerat oportun să ne adresăm Autorității Naționale pentru Cetățenie, pentru a supune atenției situația creată și a solicita informații referitoare la cererea petentei.

Urmare a demersurilor întreprinse, Autoritatea Națională pentru Cetățenie ne-a informat că cererea petentei de redobândire a cetățeniei române, se află în curs de soluționare, urmând procedura prevăzută de Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată.

Dosar nr. 3676/2012. Vladimira (nume fictiv) ne-a sesizat în contextul prevederilor art. 5, art. 16, art. 31 și art. 52 din Constituție, privind cetățenia, egalitatea în drepturi, dreptul la informație, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petenta a solicitat Autorității Naționale pentru Cetățenie amânarea termenului de depunere a jurământului de credință față de România, pe motiv că neprimind comunicarea ordinului de aprobare a cererii de redobândire a cetățeniei române, nu a putut să se prezinte pentru depunerea jurământului de credință.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, s-a propus și aprobat efectuarea unei anchete la Autoritatea Națională pentru Cetățenie.

În urma anchetei desfășurate, autoritatea publică reclamată ne-a comunicat că în ceea ce privește solicitarea petentei, s-a dispus din nou efectuarea verificărilor impuse de art. 16 alin. (2) lit. a) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, urmând ca ulterior să depună jurământul.

2) Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (art. 22 din Constituție)

Încălcarea acestui drept a constituit obiectul a 3 petiții și a 3 sesizări din oficiu. Petițiile s-au referit la:

- posibile rele tratamente aplicate școlarilor;
- agresiune fizică și psihică din partea unor locatari sau colocatari;
- pretinsul comportament agresiv al unor lucrători de poliție;
- neglijența unui agent de poliție, care a condus la decesul unei persoane, etc.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 1479/2012. Viorica (nume fictiv) ne-a informat cu privire la violențele verbale și fizice la care a fost supusă de către vecina sa de apartament. Deși a reclamat aceste fapte Poliției Locale Sector 2 București, aceasta nu a luat nici o măsură. Față de aspectele prezentate, am sesizat Poliția Locală Sector 2. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Poliția Locală Sector 2 ne-a informat că aspectele semnalate de petentă sunt cunoscute de conducerea instituției, drept pentru care locația este monitorizată și cazul este în curs de cercetare și de lucrătorii din cadrul Secției 8 Poliție.

Dosar nr. 10974/2012. Sesizare din oficiu. Instituția Avocatul Poporului a luat la cunoștință - din mass-media, de atitudinea directoarei Colegiului Național „Anastasescu” din municipiul Roșiorii de Vede, județul Teleorman, care apreciind faptul că, tunsoarea unui elev era neconformă cu exigențele școlare, l-a tuns pe acesta, ca măsură pretins disciplinară - în fața clasei.

Mama elevului a sesizat Inspectoratul Județean Școlar Teleorman, dar (conform afirmațiilor din articol) inspectoratul școlar nu a luat nici o măsură.

Față de aspectele menționate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Inspectoratul Județean Școlar Teleorman, care ne-a comunicat că începând cu data de 1 ianuarie 2013, directorului îi va înceta contractul managerial.

Dosar nr. 1496/2012. Sesizare din oficiu. Într-un cotidian a apărut articolul „Violența conjugală la români”, în care s-a relatat că o femeie de 33 ani din satul Gulia, județul Suceava era bătută cu bestialitate de soț. Mai mult, celor 4 copii cu vârste cuprinse între 4 și 11 ani, li se aplicau același tratament brutal. Cu toate acestea, autoritățile publice competente să ia măsurile legale (Poliția oraș Dolhasca, județul Suceava, de care aparține satul Gulia și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava) nu s-au implicat să o ajute pe victimă.

Instituția Avocatul Poporului a solicitat informații și măsurile preconizate, atât Poliției Oraș Dolhasca, județul Suceava cât și Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava. În urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Poliția Oraș Dolhasca, a comunicat faptul că, s-a sesizat din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 180 alin. (1)¹ din Codul penal, însă cu ocazia audierii părții vătămate, aceasta a declarat că nu a fost agresată.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava ne-a comunicat faptul că la ancheta făcută, reprezentanții instituției au găsit mama și pe cei patru copii la domiciliul părinților, aceștia din urmă fiind bine îngrijiți. În urma discuțiilor purtate cu părinții a reieșit faptul că părinții le mai aplică corecții fizice, dar nu de gravitatea celor semnalate în presă. În plus, când au fost evaluați psihologic, nu au fost constatate traume severe, recomandarea psihologului fiind „crearea unui ambient socio-familial protectiv și stabil”. Cazul rămâne în continuare în monitorizarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava, în colaborare cu autoritățile locale din orașul Dolhasca.

3) Dreptul la viața intimă, familială și privată (art. 26 din Constituție)

Lezarea acestui drept a constituit obiectul a 2 petiții și a 2 sesizări din oficiu. Petițiile s-au referit la:

- comportament abuziv din partea unui cadru didactic;
- încălcarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare și/sau a prevederilor Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice. Având în vedere că ultima categorie de petiții erau de competența Autorității Naționale pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, am prezentat petenților un punct de vedere, informându-i totodată că petițiile lor au fost transmise spre o competentă soluționare acestor autorități.
- informații referitoare la înregistrarea propriilor convorbiri telefonice. În acest context petiționarii fiind informați cu privire la dispozițiile legale care garantează protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, prevăzute de Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice.

4) Dreptul la informație (art. 31 din Constituție)

463 de petiții au avut ca obiect dreptul la informație, ceea ce reprezintă 40% din totalul petițiilor repartizate domeniului.

Acest tip de petiții au fost numeroase ca și în anii precedenți. Nu în toate cazurile petiționarii au făcut dovada, conform procedurilor și a reglementărilor în vigoare, că s-au adresat în prealabil autorităților reclamate.

Principalele aspecte sesizate în aceste petiții s-au referit la:

- procedura și condițiile în care Avocatul Poporului poate sesiza Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea legilor;
- modalitatea de desfășurare a unor proceduri de achiziție publică; informații privind desfășurarea procesului electoral; prevederi ale Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 și demersurile ce trebuie întreprinse la autoritățile publice;
- procedura de repartizare a consumurilor de energie termică între consumatorii din imobilele de tip condominiu;
- precizări privind drepturile consumatorilor (în mod special în domeniul: bancar, al utilizatorilor de telefonie mobilă și al rețelelor de televiziune prin cablu) etc.

Examinarea acestor petiții evidențiază faptul că există încă unele autorități și instituții publice care nu-și respectă obligația constituțională de a da solicitanților informațiile cerute, la termenele și în condițiile prevăzute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Unii petenți au interpretat în alt sens prevederile Legii nr. 544/2011 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, solicitând de regulă informații care nu se încadrau în categoria informațiilor de interes public. Pe cale de consecință, instituția Avocatul Poporului nu are pârghiile legale pentru soluționarea petițiilor transmise, dar a indicat petenților procedurile legale ce trebuie urmate sau autoritățile publice la care trebuie să se adreseze pentru a obține informațiile solicitate.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 238/2012. Pavel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, susținând că a solicitat publicarea pe site-ul Primăriei Municipiului Târgu-Mureș, județul Mureș, a unor informații de interes public, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu i s-a comunicat nici un răspuns. Astfel, petentul considera că se încalcă prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, cât și prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, prin faptul că informațiile de interes public nu sunt aduse la cunoștința publică.

Autoritatea publică reclamată a dat curs solicitării petentului, în sensul că hotărârile cu caracter normativ au fost aduse la cunoștința publică, prin publicarea în ziarul local și afișarea la sediul instituției. În plus, petentului i s-a răspuns punctual la solicitările cerute privind: publicarea procesele verbale ale ședințelor Consiliului Local Târgu-Mureș pe pagina de internet în termenul prevăzut de lege și conținutul Raportului de Evaluare a Implementării Legii nr. 544/2001 în anul 2010.

Dosar nr. 986/2012. Vasile (nume fictiv) a reclamat faptul că Autoritatea Națională pentru Cetățenie – A.N.C. tergiversează comunicarea informațiilor referitoare la stadiul de soluționare a dosarului său privind redobândirea cetățeniei române.

În urma demersului întreprins de către instituția Avocatul Poporului, A.N.C. a comunicat faptul că cererea de redobândire a cetățeniei române a fost aprobată, fiind emis Ordinul nr. 309/P/2.04.2012.

Dosar nr. 965/2012. Luca (nume fictiv), reprezentantul unui sindicat din cadrul Spitalului de Obstetrică - Ginecologie Botoșani și-a exprimat nemulțumirea față de refuzul

Ministerului Sănătății de a publica în Monitorul Oficial al României Partea I, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 910/2002 privind criteriile de ierarhizare a secțiilor de spital de specialitate obstetrică ginecologie și neonatologie.

Față de aspectele prezentate, a fost sesizat Ministerul Sănătății, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent. În urma demersurilor întreprinse, Ministerul Sănătății a comunicat faptul că se are în vedere amendarea în regim de urgență a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 910/2002 privind criteriile de ierarhizare a secțiilor de spital de specialitate obstetrică ginecologie și neonatologie, urmând ca acesta să fie dat apoi publicității.

Dosar nr. 2153/2012. Dan (nume fictiv) a reclamat faptul că este nemulțumit de ultimul răspuns primit de la Oficiul Participațiunilor Statului și Privatizării în Industrie - O.P.S.P.I și în general de modul în care a fost soluționată reclamația sa. Astfel, petentul a reclamat faptul că, deși a întreprins toate diligențele și acțiunile legale, nu a reușit să intre în posesia informației privind modalitatea prin care poate intra în posesia cărții sale de muncă. Aceasta este depozitată la un institut de proiectări, în prezent societate comercială aflată în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri (prin O.P.S.P.I.) și care a fost dizolvată la sfârșitul anului 2011, printr-o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă în luna martie 2012 (O.P.S.P.I.- lui i-a fost însă inițial respinsă cererea de numire a unui lichidator – pe motive de procedură).

Întrucât răspunsul primit de la O.P.S.P.I. a fost neconcludent, s-a efectuat o anchetă, ocazie cu care s-a încheiat o minută prin care O.P.S.P.I s-a angajat să depună o nouă cerere la Oficiul Național al Registrului Comerțului – O.N.R.C., în vederea numirii unui lichidator. În urma demersurilor ulterioare făcute și a minutei încheiate, s-au primit mai multe răspunsuri, din care a rezultat faptul că instanța competentă a numit un lichidator, iar O.P.S.P.I. a depus la dosarul cauzei cererea petentului.

5) Dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34 din Constituție)

Încălcarea acestui drept a făcut obiectul a 12 petiții și 4 sesizări din oficiu. Petițiile s-au referit la:

- aspecte legate de medicamentele compensate;
- deficiențe în eliberarea cardurilor de sănătate;
- nerecunoașterea calității de asigurat de către unele case județene de asigurări de sănătate etc.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 2795/2012. Gheorghe (nume fictiv) a reclamat Casa de Asigurări de Sănătate Cluj, întrucât nu i s-a recunoscut calitatea de asigurat, în perioada anilor 2007-2010. Astfel, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din februarie 2007 și până în data de 10 noiembrie 2010, nu s-a putut face dovada calității de asigurat. În urma demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Casa Națională de Asigurări de Sănătate și Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, cele două instituții publice ne-au informat că, în urma reverificărilor făcute s-a confirmat calitatea de asigurat a petentului.

Dosar nr. 5619/2012. Zeno (nume fictiv) a solicitat Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS) eliberarea Cardului European de Asigurări de Sănătate, menționând că

are programată o excursie în Spania în data de 2 mai 2012. Petentul a primit asigurări că eliberarea cardului european de asigurări de sănătate se va efectua în termen de 7 zile de la data înregistrării cererii, însă, cu toate acestea, cardul a fost primit în data de 18 mai 2012, cu 10 zile de la data la care s-a întors din excursie.

Pornind de la acest caz, și având în vedere că acesta nu este unul singular – menționăm că în fiecare an (perioada concediilor și a vacanțelor) în lunile iunie, iulie, august există un număr mare de solicitări privind eliberarea cardului european de asigurări de sănătate instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, fiind efectuate anchete proprii atât la Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București (CASMB), cât și Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, pentru îmbunătățirea modalității de informare a accesului și utilizarea cardului european și a certificatului provizoriu de înlocuire a acestuia de către persoanele asigurate, a luat următoarele măsuri:

- pentru acoperirea unor eventuale disfuncționalități care pot interveni în timpul distribuirii la domiciliul asiguratului a cardului european, modificarea termenului de eliberare de la 7 zile lucrătoare la 15 zile lucrătoare;
- propunere de completare a Legii nr. 95/2006 în sensul precizării că, certificatul provizoriu de înlocuire a cardului european de asigurări sociale de sănătate are aceeași valabilitate într-un stat membru al UE sau SEE, precum și în Elveția, ca și cardul european conferind aceleași drepturi titularului acestuia;
- îmbunătățirea modalității de informare a asiguraților de către casele de asigurări de sănătate cu privire la modul de eliberare și utilizare a cardului european de asigurări sociale de sănătate.

Dosar nr. 7630/2012. Clara (nume fictiv) a reclamat lipsa medicamentelor specifice bolnavilor cu hemofilie, din cadrul Institutului Național de Hematologie Transfuzională „Prof. C.T. Nicolau”, încât fiul și nepotul ei erau obligați să suporte întreruperea tratamentului cu medicamentul Immunate 1000UI, fiindu-le astfel încălcat dreptul la ocrotirea sănătății. În plus, aceasta reclamă și plata analizelor pentru această categorie de bolnavi, cu toate că ei sunt incluși în programul național de boli rare.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, Institutul Național de Hematologie Transfuzională a comunicat că pacientul este atât în evidența lor, cât și în evidența Spitalului Clinic Fundeni, primind cantitățile de medicamente stabilite de medicul curant. În repetate rânduri însă petenta a solicitat ca o cantitate mai mare din acest medicament să-i fie administrat fiului său, încercând să-i stabilească chiar ea cantitatea care ar trebui să-i fie administrată. În plus, institutul ne-a informat că a fost inițiată achiziția publică în regim de urgență (fără licitație) a unei cantități tampon de Immunate.

6) Dreptul la mediu sănătos (art. 35 din Constituție)

Încălcarea dreptului la un mediu sănătos a făcut obiectul a 4 petiții și o sesizare din oficiu.

Aspectele sesizate în petițiile adresate instituției Avocatul Poporului s-au referit, în special, la:

- respectarea dispozițiilor legale privind: încălcarea normelor privind nivelul de zgomot ambiental;
- poluarea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”;
- depozitarea în locuri neamenajate a deșeurilor menajere, posibilele riscuri ce pot apărea prin aprobarea începerii exploatării gazului de șist etc.

FIȘA DE CAZ

Dosar nr. 2284/2012. La sediul instituției Avocatul Poporului a avut loc o întâlnire informală cu reprezentantul minorității rușilor lipoveni în Parlamentul României, care a ridicat unele probleme cu care se confruntă minoritatea rușilor lipoveni din Delta Dunării: demolarea bordeielor (folosite ca adăposturi provizorii pe perioada pescuitului) de pe brațul Litcov - încă de acum 5 ani, cu promisiunea conducerii Rezervației Biosferei Delta Dunării că li se va construi (contra cost) alte adăposturi, respectându-se însă un anumit aspect rustic și estetic, proiect nici măcar demarat; pânza freatică în localitățile populate de minoritatea lipoveană este situată la o adâncime de 0,5 -1 m, acest fapt fiind un permanent potențial de focar de infecții (pericole rezultate din amplasarea cimitirelor, din construirea de toalete etc.). Față de aspectele prezentate, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a transmis mai multe adrese guvernatorului Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, solicitând un punct de vedere privind problematica ridicată de reprezentantul minorității rușilor lipoveni în Parlamentul României. Din răspunsurile transmise rezultă faptul că autoritatea sesizată manifestă disponibilitate și solicitudine privind rezolvarea problemelor cu care se confruntă minoritatea rușilor lipoveni, în limita competențelor conferite de lege.

Dosar nr. 7413/2012. Vasilica (nume fictiv) a adus la cunoștința instituției Avocatul Poporului greutățile pe care le întâmpină din partea unei asociații de proprietari (blocul cu care se învecinează), referitoare la construirea unei îngrădiri de sârmă folosită ca loc de depozitare a deșeurilor pe proprietatea petentei (fără autorizație și fără acordul acesteia). Petenta și-a exprimat nemulțumirea și față de faptul că, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit din partea Primăriei Sectorului 3 București și Gărzii Naționale de Mediu nici un sprijin, cu toate că a depus mai multe petiții. În virtutea atribuțiilor constituționale și legale ce revin instituției Avocatul Poporului, ne-am adresat Primăriei Sectorului 3 București și Gărzii Naționale de Mediu, în scopul clarificării aspectelor semnalate de către petentă.

În urma demersurilor întreprinse, Garda Națională de Mediu, a comunicat faptul că în perioada 2011-2012 au fost înregistrate mai multe sesizări referitoare la transformarea ghenei de gunoi a blocului respectiv în locație pentru birouri, fapt pentru care depozitarea deșeurilor menajere s-a făcut pe terenul petentei. Pentru acest motiv Primăria Sectorului 3 București a fost somată în vederea desființării punctului de colectare deșeuri menajere și reciclabile, însă compartimentul de resort din primărie nu a luat nici o măsură.

Mai mult, din cuprinsul răspunsului primit din partea Primăriei Sectorului 3, reiese că, problema ridicată de petentă nu este de competența sa, și în acest sens a îndrumat-o să se adreseze Inspectoratului de Stat în Construcții, instituție competentă, în opinia sa, privind calitatea lucrărilor în construcții, întrucât blocul este construit pe un domeniu privat. Având în vedere aceste aspecte, s-a propus și aprobat efectuarea unei anchete la Primăria Sectorului 3, de către reprezentanții instituției Avocatul Poporului, cu scopul de a

clarifica situația mai sus prezentată. Urmare a discuțiilor purtate și a documentelor prezentate, au rezultat că în această situație sunt două blocuri - construite pe un teren proprietate privată, care depozitează deșeurile menajere în locuri nepermise, iar locatarii blocurilor sunt nemulțumiți de dezvoltator. Direcția Gospodărie Locală s-a angajat însă să se implice în rezolvarea litigiului. Direcția Gospodărie Locală – Primăria Sectorului 3, a informat că, împrejmuirea de sârmă folosită ca loc de depozitare a deșeurilor menajere a fost demolată.

7) Drepturile electorale (art. 36, art. 37 și art. 38 din Constituție, privind: ***dreptul de vot, dreptul de a fi ales și dreptul de a fi ales în Parlamentul European***)

Petițiile repartizate domeniului care au vizat încălcarea drepturilor electorale au fost în număr de 19, și s-au referit la:

- posibile nereguli sesizate de petenți pe timpul alegerilor locale parțiale din anul 2012 și comentarii critice privind unele prevederi din legile electorale, în special Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare – cu trimitere directă la alegerile generale din 9 decembrie 2012;

- pragul electoral de 5%, numărul de voturi necesare pentru a fi ales un candidat independent;

- interzicerea participării candidatului independent la faza a doua și a treia de redistribuire a voturilor neutilizate etc.

O situație deosebită a constituit cea referitoare la petițiile privind Referendumul din 29 iulie 2012. Petenții au fost informați că organizarea și desfășurarea referendumului (ca și organizarea și desfășurarea alegerilor generale și locale) se supune unor jurisdicții și proceduri speciale (în cazul referendumului în condițiile prevăzute de Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea Referendumului, cu modificările și completările ulterioare), care excedează competenței instituției Avocatului Poporului.

8) Dreptul de petiționare (art. 51 din Constituție)

În anul 2012, au fost repartizate domeniului un număr de 427 de petiții care au avut ca obiect încălcarea dreptului de petiționare.

Având în vedere faptul că dreptul de petiționare face parte din categoria drepturilor garanții, încălcarea sa este asociată, în majoritatea cazurilor, cu încălcarea unuia sau mai multor drepturi, de exemplu, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, dreptul de proprietate privată, dreptul la un nivel de trai decent sau dreptul la informație.

Astfel, persoanele fizice au adus la cunoștința Avocatului Poporului că s-au adresat unor autorități publice prin cereri, reclamații, sesizări, propuneri pentru rezolvarea unor probleme de ordin personal, dar pentru că nu au primit un răspuns, au solicitat sprijinul instituției noastre.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 1593/2012. Vasile (nume fictiv) a reclamat Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor Mehedinți, printr-un e-mail din data de 19 martie 2012, modul de calcul și repartizare a costurilor individuale pentru încălzire și apă, efectuate de către I.S.T.A. România SRL-Drobeta Turnu Severin, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit nici un răspuns. În urma demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Mehedinți, a comunicat faptul că petiția a fost redirecționată către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, cu solicitarea de a cerceta cele menționate.

Astfel, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice ne-a informat că s-a răspuns petentului încă din data de 8 mai 2012, făcând dovada în acest sens.

Dosar nr. 6679/2012. Silviu (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea obținerii unei adeverințe din partea Serviciului Român de Informații din care să rezulte veniturile realizate în perioada 12.04.1950–31.08.1957, perioadă în care a lucrat în cadrul Securității Statului, în vederea recalculării pensiei conform Legii nr. 119/2010. În urma demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Serviciul Român de Informații ne-a informat că a întocmit adeverința cuprinzând veniturile realizate de petent în perioada 1 iulie 1952 - 31 august 1957. De asemenea, pentru unele perioade cuprinse în adeverință în care veniturile nu au fost identificate (1 iulie 1952–31 decembrie 1953 și 1 aprilie 1955–31 august 1957), a fost menționat gradul militar deținut, astfel încât la stabilirea cuantumului pensiei să fie luată în calcul solda de funcție și de grad aferentă gradului militar deținut, prevăzută în Anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011.

9) Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

În cadrul domeniului dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică a fost invocat în 116 petiții.

Majoritatea petenților au reclamat faptul că au fost vătămați în drepturile lor de către instituții și autorități ale administrației publice (administrații de drumuri publice județene, comisariate județene de protecția consumatorilor, primării, instituții ale prefectului, ministere etc.) prin refuzul sau întârzierea răspunsului la diferite petiții. De aceea, de cele mai multe ori încălcarea dreptului persoanei vătămate s-a realizat corelativ cu încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție).

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 3753/2012. Biroul Teritorial Târgu-Mureș a transmis reclamațiile făcute de unii petenți din Municipiul Târgu-Mureș referitor la neplata de către instituțiile abilitate a despăgubirilor privind contravaloarea depozitelor în lei constituite la C.E.C. (până la data de 15 februarie 1992) și transferate în conturile Băncii Române pentru Dezvoltare –B.R.D. – S.A. Având în vedere că, potrivit art. 1¹ din O.U.G. nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, aprobată cu modificări prin Legea nr.

232/2008, se prevede și despăgubirea persoanelor fizice care după 22 decembrie 1989 și-au transferat depozitele existente la C.E.C.- S. A. (în vederea achiziționării de autoturisme) la B.R.D.- SA, prevedere legală care până în prezent nu a devenit exigibilă. Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a transmis sesizări la Ministerul Finanțelor Publice și la Secretariatul General al Guvernului prin care s-a solicitat să se prezinte stadiul punerii în aplicare a prevederilor art. 1¹ din O.U.G. nr. 156/2007.

Din adresele de răspuns reiese că Ministerul Finanțelor Publice a identificat valoarea totală a sumei care urmează a fi acordată ca despăgubiri persoanelor păgubite iar Guvernul urmează să facă o viitoare analiză a situației în perioada 2013-2014 (funcție și de posibilitățile financiare ale perioadei respective).

Dosarul nr. 382/2012. Avram (nume fictiv) a reclamat unele nereguli în modul de punere în aplicare de către Administrația Drumurilor Publice – Sector 2 București (A.D.P. Sector 2 București) a Regulamentului intern privind activitatea de organizare, punere în funcțiune și exploatare a parcarilor de reședință din sectorul 2 (în fapt revendicând un loc de parcare), solicitând sprijin în acest sens întrucât A.D.P. Sector 2 București nu i-a răspuns la solicitarea sa referitoare la atribuirea unui loc de parcare.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Instituția Prefectului Municipiului București, aceasta a transmis spre știință, răspunsul comunicat petentului de la A.D.P. Sector 2 București din care rezultă faptul că, în data de 9 martie 2012 petentului i s-a închiriat locul de parcare revendicat.

Dosar nr. 1403/2012. Elena (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că deși este beneficiară a bursei „Meritul Olimpic” conform Anexei la Ordinul nr. 3101 din 17.01.2011 de completare a Ordinului Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 5577 din 2.11.2010, poziția 27, nu a intrat în posesia bursei, deși a făcut demersuri atât la Liceul Teoretic „Bolyai Farkas” din Târgu-Mureș, cât și la Inspectoratul Școlar Județean Mureș.

În urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a comunicat faptul că i-au fost achitate petentei toate drepturile ce decurgeau din acordarea bursei „Meritul Olimpic”, conform Anexei la Ordinul nr. 3101 din 17.01.2011.

Dosar nr. 3319/2012. Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a Senatului României a transmis instituției Avocatul Poporului petiția **Elvirei** (nume fictiv), prin care solicita sprijin pentru a intra în posesia unui act de identitate (ultimul act de identitate provizoriu pe care l-a deținut fiind expirat din data de 7 iunie 2009). Instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria Orașului Băicoi și Ministerul Administrației și Internelor – Departamentului Ordine și Siguranță Națională.

Ca urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, petenta a intrat în posesia unei noi cărți de identitate și a unui duplicat după certificatul de naștere.

SECȚIUNEA a-2-a

**EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE
ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE**

În anul 2012, referitor la egalitatea de șanse între bărbați și femei s-a înregistrat un număr de 31 de petiții.

1) Egalitate de șanse între bărbați și femei (art. 16 alin. 3 din Constituție)

În domeniul egalității de șanse între bărbați și femei, la nivelul statului funcționează mai multe autorități publice și structuri organizatorice, dintre care menționăm: Comisia pentru egalitate de șanse pentru bărbați și femei a Camerei Deputaților; Comisia pentru egalitate de șanse a Senatului; direcția din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Comisia pentru egalitatea de șanse și tratament a Consiliului Economic și Social sau Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

2) Libertatea conștiinței (art. 29 din Constituție)

Petițiile au vizat hotărâri ale Eparhiei Reformate din Ardeal, ale Consistoriului Mitropolitan București etc. Întrucât, potrivit art. 29 alin. (3) și alin. (5) din Constituție, cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii, și sunt autonome față de stat, instituția noastră a transmis petenților că nu are competența legală de a solicita un punct de vedere sau să se sesizeze privind activitatea unui cult religios, atâta timp cât actele sau faptele acestora nu vin în conflict cu prevederile constituționale și/sau legale în domeniu. În acest context, s-a recomandat petenților să se adreseze direct conducerii cultului respectiv.

Având în vedere și aspectele menționate mai sus, pentru a cunoaște care sunt problemele cu care se confruntă organizațiile cultelor religioase recunoscute în România, instituția noastră a continuat stabilirea unor parteneriate între instituția Avocatul Poporului și aceste organizații (cele 18 culte religioase recunoscute în România, potrivit Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor recunoscute în România). În acest sens, atribuțiile instituției Avocatul Poporului au fost publicate pe site-ul acestora, pentru ca, cetățenii să cunoască, și prin intermediul bisericilor, ce poate face instituția Avocatul Poporului pentru apărarea drepturilor și libertăților lor.

3) Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni (art. 4 din Constituție)

Dintre persoanele fizice care s-au adresat instituției Avocatul Poporului sesizând pretinse încălcări ale prevederilor art. 4 din Constituție privind posibile aspecte cu caracter discriminatoriu pe criterii de naționalitate, sau sesizări din oficiu, pe primul loc se situează cele de etnie romă, urmată de minoritatea națională maghiară și minoritatea națională ucraineană.

Obiectul petițiilor formulate de către aceștia s-a referit în esență la:

- pretinsa indiferență, tăcere sau ostilitate a autorităților față de problemele lor;

- pretinsul comportament agresiv al unor lucrători de poliție pe timpul reținerii acestora la secția de poliție etc.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, pentru a cunoaște mai bine care sunt problemele cu care se confruntă minoritățile naționale din țara noastră și a stabili cu ce poate veni în ajutorul acestora, instituția noastră a continuat demersurile în vederea stabilirii unor noi parteneriate cu Uniunea Națională a Comunităților de Romi și Comunitatea Rușilor Lipoveni din România.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 1495/2012. Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii - Romani CRISS ne-a transmis spre analiză o sesizare, în care prezenta cazul a patru persoane de etnie romă care ar fi fost agresate fizic de către lucrătorii de la Poliția Reghin, județul Mureș, cu ocazia reținerii lor, în urma unui scandal, petrecut în localitatea Reghin. Două din cele patru persoane au fost eliberate ulterior, iar celelalte două persoane (care au fost reținute pentru cercetări) aveau probleme de sănătate și li s-ar fi refuzat acordarea de îngrijiri medicale, precum și prezentarea în fața medicului legist.

Față de cele expuse, s-au solicitat Inspectoratului Județean de Poliție Mureș informații privind aspectele semnalate. În urma demersurilor întreprinse, Inspectoratul Județean de Poliție Mureș a comunicat faptul că înainte de introducerea în arest a învinuiților, aceștia au fost supuși unui control medical efectuat de către medicul specialist din cadrul Centrului Medical Județean Mureș. Mai mult, cu ocazia examinării de către medic, o persoană a acuzat un puseu hipertensiv, motiv pentru care a fost condus la SMURD Mureș, unde i s-au efectuat examene de specialitate. Ulterior, aceștia au refuzat explicit internarea, atât verbal, cât și în scris sub semnătură. În toată această perioadă, învinuitului i s-a asigurat asistență și tratament medicamentos adecvat, conform prescripțiilor medicale. Totodată, Centrul Medical Județean Mureș a informat că la examinarea efectuată învinuiților aceștia nu prezentau urme de violență și nu au afirmat că ar fi fost supuși unor acte de violență din partea polițiștilor.

Dosar nr. 1916/2012. Atilla (nume fictiv) a reclamat faptul că a intenționat să înregistreze o scrisoare de donație sub semnătură privată la Școala Generală nr. 2 – Târgu-Mureș. Directorul școlii a refuzat însă să înregistreze scrisoarea pe motiv că este scrisă în limba maghiară. Mai mult, directorul a sunat la numărul - apel de urgență 112, petentul fiind amendat cu suma de 500 lei, pe motiv că a încălcat normele legale de acces în școală.

Urmare a demersurilor repetate la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, am primit un răspuns din care rezultă că ministerul a început procesul de emitere de acte normative privind punerea în aplicare a prevederilor art. 45- 47 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale. Având în vedere faptul că C.N.C.D. a sancționat fapta directorului, apreciind-o ca fiind discriminatorie, acesta a fost destituit din funcție.

Dosar nr. 6117/2012. În Raportul pe anul 2011 al Amnesty International a prezentat cazul unei profesoare din județul Mehedinți care fost obligată de Curtea de Apel Craiova, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, să plătească despăgubiri unui copil de etnie romă pentru că a fost găsită vinovată de discriminare. În contextul prevederilor Ordonanței nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, instituția Avocatul Poporului a solicitat Ministerului Educației,

Tineretului, Cercetării și Sportului informații privind alte cazuri de discriminare care au mai fost constatate în instituțiile școlare de învățământ în perioada 2007 -2012.

Ministerul Educației, Tineretului, Cercetării și Sportului – Direcția Politici de Personal și Rețea Școlară ne-a comunicat faptul că în baza situațiilor transmise de către inspectoratele școlare județene, au fost centralizate următoarele rezultate:

- Inspectoratul Școlar Județean Cluj a comunicat faptul că, în anul școlar 2011-2012 au fost înregistrate șase cazuri de discriminare care au avut ca fundament etichetări minore între elevi prin folosirea unor apelative, care au fost soluționate prin atenționarea verbală a elevilor, potrivit deontologiei profesionale;

- Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți a comunicat trei cazuri de discriminare care au făcut obiectul unor plângeri care au fost finalizate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și instanțele de judecată;

- Inspectoratul Școlar Județean Sibiu a comunicat un singur caz de discriminare, care a constituit obiectul unui referat întocmit de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;

- Inspectoratul Școlar al Municipiului București a comunicat un singur caz de discriminare, cel al unei învățătoare care a avut un comportament inadecvat față de colectivul unei clase, motiv pentru care a primit o sancțiune în anul școlar 2011-2012.

Instituția Avocatul Poporului apreciază drept îngrijorătoare situația prezentată, aceste aspecte rămânând în atenția sa.

Dosar nr. 5999/2012. Instituția Avocatul Poporului a luat la cunoștință din Raportul pe anul 2011 al Amnesty Internațional, referitor la trei domenii care au vizat România. Una din problemele abordate la domeniul Discriminarea romilor a fost și modul de aplicare a *dreptului la locuință*. Astfel, o exemplificare negativă din raport o reprezintă cazul celor cca. 75 de romi, incluzând și familii cu copii mici, care trăiesc din anul 2004 în cabine din metal – cu facilități sanitare insalubre, lângă o stație de epurare a apei, la marginea Municipiului Miercurea Ciuc.

Potrivit raportului, aceștia au fost strămutați în această zonă, dintr-o clădire aflată într-un stadiu avansat de degradare din centrul orașului. Autoritățile locale le-au promis că această strămutare are doar un caracter temporar, însă după mai bine de șapte ani și diverse procese la tribunal, încălcarea dreptului la o locuință adecvată, a căpătat aspecte de permanență (potrivit afirmațiilor din raport).

Din răspunsurile primite de instituția Avocatul Poporului a rezultat disponibilitatea celor două instituții publice de a se implica în soluționarea cazului prezentat.

CAPITOLUL VII

DOMENIUL DREPTURILE COPILULUI, ALE FAMILIEI, TINERILOR, PENSIONARILOR, PERSOANELOR CU HANDICAP

La nivelul anului 2012, domeniul de activitate: drepturile copilului, familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap a analizat **952** petiții, din totalul de **5913** petiții înregistrate la sediul central al instituției.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele **952** petiții au fost structurate astfel:

1. Drepturile copilului: **55** petiții
2. Drepturile familiei: **24** petiții
3. Drepturile tinerilor: **11** petiții
4. Drepturile pensionarilor: **666** petiții
5. Drepturile persoanelor cu handicap: **196** petiții

SECȚIUNEA 1

DREPTURILE COPILULUI

Instituția Avocatul Poporului, ca și în anii precedenți, în anul 2012 a acordat o atenție deosebită protecției drepturilor copiilor.

Potrivit dispozițiilor art. 49 din Constituție, copiii și tinerii se bucură de un regim special de protecție și de asistență în realizarea drepturilor lor. Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului conține prevederi referitoare la drepturile copilului de a beneficia de respectarea personalității și individualității sale, de a se bucura de cea mai bună stare de sănătate pe care o poate atinge, de a primi o educație care să permită dezvoltarea, în condiții nediscriminatorii, a aptitudinilor și personalității sale, de a fi protejat împotriva oricăror forme de violență, abuz, rele tratamente sau neglijență, de a fi protejat împotriva oricărei forme de exploatare.

Un aspect important de precizat este faptul că, deși Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului a fost adoptată cu respectarea Convenției din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului și în concordanță cu Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, aceasta reclamă numeroase îmbunătățiri, motiv pentru care, în prezent, un proiect de modificare a acestui act normativ se află în atenția Parlamentului României.

În cursul anului 2012, Avocatul Poporului a fost sesizat cu un număr de **55 de petiții** în legătură cu diverse cazuri de încălcare a drepturilor copiilor, de către instituții ale statului. Reinstaurarea legalității a fost realizată atât prin implicarea directă și concretă a Avocatului Poporului, prin sesizări din oficiu, anchete, recomandări, cât și prin

receptivitatea de care au dat dovadă instituțiile abilitate ale statului în soluționarea diverselor încălcări ale drepturilor copiilor.

Principalele aspecte sesizate de petenți s-au referit la solicitarea de informații privind încredințarea copilului unuia dintre părinți, drepturile și obligațiile părinților divorțați față de copiii minori rezultați din căsătorie, plata ori majorarea pensiei de întreținere, drepturile și obligațiile tutorelui față de copilul minor avut în îngrijire, posibilitățile legale de acordare a unor forme de ajutor pentru creșterea copilului, precum și nemulțumirile unuia dintre părinți față de conținutul unor hotărâri judecătorești prin care minorul era încredințat celuilalt părinte, acordarea indemnizației pentru creșterea copilului, acordarea pensiei de urmaș copiilor minori.

Totodată, am identificat situații care, din cauza efectelor negative pe care le produc asupra copiilor, ar trebui să reprezinte punctul de plecare pentru inițierea unor dezbateri, în vederea găsirii soluțiilor adecvate.

Astfel, nu putem să rămânem indiferenți față de problemele financiare cu care se confruntă multe din familiile cu copii din România, fapt care duce în multe cazuri la imposibilitatea părinților de a-și crește copiii și, în această situație, la abandonarea acestora.

De asemenea, o problemă importantă, departe de a fi soluționată, rămâne respectarea dreptului copiilor la identitate, mai exact, procentul mare al nașterilor neînregistrate, fenomen care afectează copiii străzii, nou-născuții abandonați în spitale și copiii născuți la domiciliu sau în alte medii decât cel sanitar.

În activitatea desfășurată până la finele anului 2012 nu a fost identificată nicio evaluare oficială la nivel național și nici un progres cu privire la stoparea sau cel puțin diminuarea fenomenului sus menționat. În absența unor proceduri flexibile de monitorizare, amploarea fenomenului copiilor fără identitate continuă să rămână necuantificabilă.

Având în vedere că protecția drepturilor și libertăților copiilor rămâne un important obiectiv al unei societăți care nu poate ignora tocmai propriul său viitor, Avocatul Poporului va întocmi un raport special, menit să aducă în prim-planul atenției decidenților o preocupare instituțională și legislativă stringentă pentru atenuarea, eliminarea și prevenirea fenomenului copiilor fără identitate.

Un alt aspect care nu poate fi neglijat îl reprezintă situația copiilor neînsoțiți sau separați de familie, ce a fost avută în vedere de autoritățile din alte țări, precum și numărul tot mai mare de copii rămași fără unul sau ambii părinți plecați la muncă în străinătate.

Situația copiilor rămași în grija rudelor sau instituționalizați ca urmare a plecării unuia sau a ambilor părinți la muncă în străinătate a prezentat întotdeauna o importanță deosebită pentru instituția Avocatului Poporului. Menționăm în acest sens și participarea activă a instituției Avocatului Poporului la diverse dezbateri organizate de societatea civilă pe această temă.

Instituția Avocatului Poporului atrage atenția asupra numărului ridicat de cazuri de abuz și neglijare a copiilor, atât în cadrul instituționalizat, cât și în familie.

Un caz elocvent în sensul celor de mai sus a fost cel în care Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, ca urmare a publicării articolului intitulat „Bătaie cruntă în Noaptea de Învier! Un copil de 10 ani, victima părinților sociali“, în cotidianul „Adevărul de Mureș”. Din

cuprinsul articolului de presă rezulta faptul că un minor, în vârstă de 10 ani, instituționalizat la o casă de tip familial din localitatea mureșeană Sâncraiu de Mureș a fost victima unui tratament inuman, ca urmare a violenței fizice administrate acestuia de „părinții sociali”.

Avocatul Poporului a identificat în cursul anului 2012 și o serie de disfuncționalități în ceea ce privește educația și activitățile recreative și culturale ale copiilor.

Astfel, se observă scăderea numărului înscrierilor în ciclul primar și creșterea ratei abandonului școlar, dificultățile din ce în ce mai mari în ceea ce privește asigurarea de către părinți a sumelor necesare pentru rechizitele școlare, îmbrăcămintea, hrana, transportul copiilor, activitățile recreative, cu toate că învățământul este obligatoriu și gratuit, deficiențe în ceea ce privește infrastructura de grădinițe, care este departe de a răspunde nevoilor populației.

În ceea ce privește asigurarea transportului elevilor, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu ca urmare a publicării articolului intitulat „*Peste o mie de elevi navetiști în județ*”, în ziarul „Vremea Nouă” Vaslui din data de 9 septembrie 2012, în care a fost scoasă în evidență problema asigurării mijloacelor de transport pentru elevii care urmează cursurile învățământului obligatoriu, școlarizați într-o altă localitate decât aceea de domiciliu și a dispus efectuarea unei anchete în vederea verificării veridicității celor relatate în presă, dar mai ales, a respectării cu prioritate a dreptului la învățătură și a dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor. În urma demersurilor efectuate a rezultat necesitatea întocmirii unui *raport special*.

O atenție deosebită trebuie acordată și exploatarea economică și sexuală a minorilor. Ca și în anul precedent, Avocatul Poporului atrage atenția asupra numărului mare de copii ai străzii, asupra cazurilor de copii dispăruți, mai ales din instituții de protecție a copilului, precum și cu privire la exploatarea și abuzul sexual al copiilor și creșterea numărului de copii traficați din România în alte state europene.

În ceea ce privește delincvența juvenilă, instituția Avocatul Poporului consideră că rolul Ministerului Administrației și Internelor ar trebui să fie unul primordial în acest domeniu. Totodată, Avocatul Poporului subliniază inexistența unei politici naționale în domeniul prevenției.

Ca și în anii precedenți, de-a lungul întregului an 2012 instituția Avocatul Poporului a stabilit relații de bună colaborare cu diverse autorități implicate în protecția drepturilor copilului și cu societatea civilă, în acest sens stabilindu-se mai multe întâlniri cu reprezentanți ai Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, ai unor O.N.G.-uri, precum și participări la seminarii și mese rotunde pe teme ale drepturilor copilului.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 9293/2012. Asociația AHTIS a adus la cunoștința Avocatului Poporului faptul că Primăria Dorohoi a refuzat angajarea, ca asistent personal pentru un copil cu handicap grav, a mamei acestuia, încălcându-se astfel Legea nr. 448/2006, privind protecția persoanelor cu handicap.

Ca rezultat al intervenției instituției Avocatul Poporului, Primăria Municipiului Dorohoi ne-a comunicat că a identificat alte soluții pentru acest caz: ca mama minorului să beneficieze de concediu pentru creșterea copilului cu handicap de la 3 ani la 7 ani, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010, iar tatăl să beneficieze de indemnizație.

De asemenea, am fost informați că varianta angajării ca asistent personal a unuia din părinți va fi posibilă de îndată ce vor exista în bugetul local fondurile necesare destinate acestui scop.

Dosar nr. 4315/2012. Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la întârzierea aprobării noului curriculum școlar, esențial pentru coerența planurilor-cadru de învățământ și al programelor școlare din învățământul preuniversitar și pentru existența unui învățământ adaptat nevoilor actuale ale copiilor și ale pieței muncii.

Având în vedere atribuțiile Institutului de Științe ale Educației privind proiectarea, dezvoltarea, aplicarea și revizuirea curriculumului național, potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 1/2011, instituția Avocatul Poporului a sesizat conducerea acestui institut, cerându-i informații și explicații cu privire la activitatea de dezvoltare curriculară desfășurată de acest institut în vederea aplicării Legii nr. 1/2011.

Răspunzând solicitării instituției Avocatul Poporului, conducerea Institutului de Științe ale Educației a justificat întârzierea aprobării metodologiei privind elaborarea și aprobarea curriculumului școlar prin aceea că reforma curriculară are un grad de complexitate și o anvergură deosebite, ceea ce explică faptul că, la data sesizării noastre, au fost aprobate prin ordinul ministrului Educației doar planul-cadru de învățământ - ciclul achizițiilor fundamentale și programele școlare pentru clasa pregătitoare.

De asemenea, a fost transmis calendarul orientativ al dezvoltării de curriculum care prevede ca până la sfârșitul anului 2012 să fie elaborate și supuse dezbaterii publice planul de învățământ pentru ciclul de dezvoltare (clasele a III-a – a VI-a) și programele școlare aferente. Implementarea noilor planuri – cadru și programe școlare se va face progresiv, începând cu clasa pregătitoare în anul școlar 2012-2013, apoi clasa I și clasa a V-a, în anul școlar 2013-2014, iar planurile cadru și programele școlare pentru celelalte etape de școlarizare vor fi elaborate progresiv pe parcursul următorilor doi ani.

SECȚIUNEA a 2-a

DREPTURILE FAMILIEI

Din analiza celor **24 de petiții** adresate instituției Avocatul Poporului s-a constatat că ansamblul de probleme cu privire la drepturile familiei sunt într-o strânsă legătură cu aspectele problematice ale drepturilor copilului.

Atribuțiile instituției Avocatul Poporului sunt în concordanță, în principal, cu Codul civil, intrat în vigoare la data de 1 octombrie 2011 prin Legea nr. 71/2011, Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, republicată, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 7/2007, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 114/1996 a locuinței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobată de Legea nr. 132/2011.

Astfel, în sesizările cu privire la protecția drepturilor familiei, petenții au solicitat, în principal, informații referitoare la: pensia de întreținere, pensia de urmaș și la acordarea unor forme de ajutor din partea statului ori a autorităților locale.

De asemenea, petenții au manifestat nemulțumiri față de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, dar și față de prevederile Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat.

Un alt aspect desprins din petiții a privit dificultățile întâmpinate în obținerea unei locuințe sociale sau față de modul în care le-au fost stabilite anumite drepturi privind protecția socială a familiei.

SECȚIUNEA a 3-a **DREPTURILE TINERILOR**

Petițiile adresate instituției Avocatul Poporului cu privire la drepturile tinerilor au fost analizate, cu precădere, în contextul dreptului la educație, al dreptului la informație și al dreptului tinerilor la un regim special de protecție.

În cele **11 petiții** cu care a fost sesizată instituția noastră, tinerii au semnalat, în special, aspecte legate de neacordarea unei locuințe sociale și a altor forme de ajutor din partea statului ori a autorităților locale.

Astfel, majoritatea petenților au reclamat posibila încălcare a drepturilor reglementate de Legea nr. 114/1996 a locuinței, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.

O reală problemă o reprezintă, în opinia instituției Avocatul Poporului, situația tinerilor instituționalizați care au atins vârsta majoratului fără a urma o formă de învățământ superior, pentru care autoritățile statului nu au creat suficiente programe de protecție specială.

FIȘĂ DE CAZ

Dosar nr. 310/2012. Florin (nume fictiv) din orașul Târgu Frumos, județul Iași, a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Iași cu privire la revocarea Dispoziției primarului orașului Târgu Frumos prin care s-a respins cererea acestuia de acordare a venitului minim garantat la care este îndreptățit potrivit Legii nr. 416/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Petentul primește o bursă de studii în valoare de 800 de euro/an de la Fundația Roma Education Fund. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul mediu garantat, cu modificările și completările ulterioare, se instituie ca excepție la stabilirea venitului net lunar al persoanei singure, *bursele de studiu* și *bursele sociale*, nu și în cazul *burselor de merit*. Ori petentul primește o bursă de studii fapt ce îl îndreptățește să primească ajutor social potrivit actului normativ menționat.

Deși instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri pe lângă Primăria orașului Târgu Frumos, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Iași și Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, petentului nu i s-a acordat ajutorul social la care era îndreptățit conform Legii nr. 416/2001 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care s-a impus sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Această autoritate a adoptat Hotărârea nr. 563/2012 constatând că, „*fapta primarului reprezintă o practică aparent neutră care a dezavantajat petentul pe criteriul apartenenței la o categorie defavorizată, fără o justificare obiectivă*”, considerent pentru care a aplicat amenda contravențională de 2000 de lei orașului Târgu Frumos.

Deoarece, și ulterior emiterii acestei hotărâri punctul de vedere al primăriei orașului Târgu Frumos a rămas neschimbat, în sensul neacordării ajutorului social tânărului în cauză, acesta a fost îndrumat să se adreseze instanței de judecată, ceea ce s-a și întâmplat.

SECȚIUNEA a 4-a

DREPTURILE PENSIONARILOR

Actele normative care reglementează aspectele sesizate de petenți în contextul drepturilor pensionarilor sunt următoarele:

- Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2009 privind instituirea pensiei sociale minime garantate, aprobată prin Legea nr. 196/2009;
- Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/2011 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2011,
- Legea nr. 17/2000 privind asistența persoanelor vârstnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și în legi speciale precum Decretul-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 341/2004 - Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;
- Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cele **666 de petiții** au avut ca obiect, în principal, informarea privind procedura de acordare a diferitelor tipuri de pensii, precum și nemulțumiri ale pensionarilor față de:

- refuzul caselor de pensii de a furniza informații despre condițiile legale de acordare a pensiilor;
- explicații referitoare la modul de calcul al pensiilor sau la reținerea unor sume de bani din pensie, în urma emiterii unor decizii de debit;
- întârzieri în soluționarea cererilor de revizuire a pensiei recalculate ori de stabilire a drepturilor de pensie sau de trecere de la un tip de pensie la altul ori lipsa unui răspuns la petiții;
- modalitatea în care unele case teritoriale de pensii au procedat la calcularea sau recalcularea pensiilor;
- imposibilitatea obținerii unor adeverințe care să ateste vechimea ori cuantumul salariilor și al sporurilor cu caracter permanent necesare la recalcularea pensiilor;
- punctajul rezultat în urma recalculării pensiilor;
- întârzieri în plata drepturilor de pensie stabilite;
- refuzul caselor de pensii de a pune în executare hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-au stabilit drepturi de pensie;
- greșelile și omisiunile făcute de casele de pensii la stabilirea drepturilor la pensie;
- neluarea în considerare de către casele de pensii a tuturor documentelor depuse de petenți în vederea recalculării pensiilor;
- erorile la recalcularea pensiilor, ca urmare a efectuării unor stagii de cotizare ulterior datei la care au ieșit la pensie pentru limită de vârstă;
- comportamentul neprofesional ori chiar abuziv al unor angajați ai caselor de pensii în raporturile cu pensionarii;
- modul de stabilire a cuantumului pensiei persoanelor care și-au desfășurat activitatea în condiții speciale/ deosebite de muncă;
- suspendarea nelegală a plății pensiilor;
- dificultăți în reconstituirea vechimii în muncă ori imposibilitatea valorificării tuturor perioadelor lucrate, de pildă, a perioadei lucrate în agricultură;
- salariile luate în calcul la recalcularea pensiilor, în perioadele pentru care veniturile realizate nu au fost înscrise în carnetul de muncă și nu pot fi dovedite prin adeverință;
- încălcarea principiului contributivității la stabilirea drepturilor de pensie prin neluarea în calcul a tuturor veniturilor salariale pentru care s-au datorat și plătit contribuțiile de asigurări sociale;
- reținerea contribuției de asigurări sociale de sănătate;
- reținerea contribuțiilor la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cazul pensionarilor sistemului public de pensii din România cu reședința sau domiciliul declarat pe teritoriul altui stat, în baza prevederilor Ordinului nr. 1.285/437/2011.
- neacordarea gradului de invaliditate;
- dificultăți în obținerea în România a unei pensii internaționale sau comunitare;
- mari întârzieri în soluționarea contestațiilor la deciziile de pensie depuse la Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice.

Așadar, aspectele sesizate de pensionari au privit, în principal, problematica pensiilor atât din punct de vedere legislativ, cât și din perspectiva disfuncționalităților administrative, însă nu s-au limitat doar la acestea, fiind aduse în atenția instituției

Avocatul Poporului și alte nemulțumiri, precum dificultățile întâmpinate în procurarea biletelor de tratament gratuit și a medicamentelor gratuite cu care se confruntă veteranii de război și pensionarii beneficiari ai Decretului-Lege nr. 118/1990.

De asemenea, unii beneficiari ai pensiei de serviciu în baza unor legi speciale, până la apariția Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și a Ordonanței de urgență nr. 59/2011, respectiv Ordonanței de urgență nr. 1/2011, și-au exprimat nemulțumirea față de efectele acestor acte normative și au solicitat Avocatului Poporului invocarea în fața Curții Constituționale a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor legii respective, precum și efectuarea unor demersuri pentru modificarea legislației.

O altă problemă adusă în atenția noastră se referă la reglementările legale în vigoare privind încadrarea în grupele superioare de muncă și în condițiile speciale și deosebite de muncă și valorificarea acestora la pensie. Petenții care ne-au sesizat cu aceste aspecte sunt nemulțumiți de aceste prevederi, considerându-le mai puțin favorabile decât cele existente în legislația anterioară.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 514/2012. Ion (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului privitor la nesoluționarea cererii sale de recalculare a pensiei prin adăugarea la stagiul de cotizare a perioadei lucrate după pensionare, de către Casa locală de pensii sector 2.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii Sector 2 București, care a aprobat cererea petentului, a emis o decizie de recalculare a pensiei și a efectuat plata diferențelor bănești cuvenite.

Dosar nr. 10596/2012. Ilie (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la refuzul Casei de Pensii Sectoriale din cadrul Ministerului Administrației și Internelor de a-i recalcula pensia.

Ca rezultat al intervenției instituției Avocatul Poporului, Casa de Pensii Sectorială a procedat la reverificarea întregului dosar de pensie al petentului și, constatând temeinicia cererii acestuia, a emis o decizie privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, care a fost comunicată petentului.

Dosar nr. 8092/2012. Dan (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Administrației Patrimoniului Protocolului de Stat de a elibera un act privind certificarea drepturilor salariale pentru perioada în care acesta și-a desfășurat activitatea în acord global și care nu a fost înscrisă în carnetul său de muncă.

Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat a soluționat favorabil cererea petentului, eliberându-i adeverința solicitată.

Dosar nr. 618/2012. Dana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la dificultățile întâmpinate în vederea obținerii unei copii de pe dosarul de pensie și de pe carnetul de muncă al tatălui său decedat, a cărui moștenitoare este.

În speță, Casa Județeană de Pensii Tulcea a respins cererea petentei cu motivarea că nu privește informații de interes public, ci informații cu caracter personal, pe care aceasta nu este în drept să le primească.

Data fiind natura situației expuse de petentă, instituția Avocatul Poporului a sesizat atât Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, cât

și Casa Județeană de Pensii Tulcea. Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a întreprins un control la Casa Județeană de Pensii Tulcea, în urma căruia aceasta și-a manifestat disponibilitatea de a-i furniza petentei documentele solicitate după identificarea dosarului de pensie al tatălui acesteia.

SECȚIUNEA a 5-a

DREPTURILE PERSOANELOR CU HANDICAP

Articolul 50 din Constituție stabilește că persoanele cu handicap se bucură de protecție specială, statul fiind obligat să asigure realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, pentru ca aceste persoane cu handicap să participe efectiv la viața comunității.

Persoanele cu handicap beneficiază de aceleași drepturi ca oricare alt cetățean al României, cât și al Uniunii Europene, iar pentru a le garanta aceste drepturi este necesar ca statul să acorde atenția cuvenită aspectelor complexe ale persoanelor cu handicap, astfel încât acești oameni să-și poată îndeplini rolurile și responsabilitățile cetățenești, să beneficieze de posibilitățile de alegere individuală și de același grad de control asupra vieții lor, asemenea persoanelor care nu suferă de vreo dizabilitate.

Instituția Avocatul Poporului a manifestat constant interes pentru problemele cu care se confruntă persoanele cu handicap din România. În acest sens, se înscriu și participările la diverse seminarii având ca scop promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, întâlnirile cu reprezentanții O.N.G.-urilor implicate în protecția drepturilor persoanelor cu handicap.

Cu ocazia întâlnirilor au avut loc discuții referitoare la deficiențele identificate de instituția noastră cu privire la dispozițiile din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 448/2006, care prevăd posibilitatea O.N.G.-urilor cu activitate în domeniul protecției persoanelor cu handicap de a primi subvenții de la bugetul de stat numai după epuizarea veniturilor proprii, ceea ce creează o serie de blocaje financiare organizațiilor sus menționate.

Alte probleme care au constituit tema dezbaterilor avute cu autoritățile publice cu competențe în domeniul protecției persoanelor cu handicap s-au referit la creditul acordat persoanelor cu dizabilități a cărui dobândă se suportă din bugetul de stat.

De asemenea, s-a dezbătut problema cuantumului indemnizațiilor acordate persoanelor cu handicap, a plății salariilor acordate asistenților personali ai acestora și posibilitatea acordării de locuințe sociale către persoanele cu handicap.

Plata salariilor asistenților personali a făcut obiectul unei autosesizări, urmată de o anchetă în localitatea Strehaia, județul Mehedinți, și de întocmirea unui raport special privind unele lacune legislative ale Legii nr. 448/2006. Cu prilejul cercetărilor întreprinse, instituția Avocatul Poporului a constatat că problemele privind plata drepturilor salariale își au izvorul într-o reglementare defectuoasă a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, în care nu specifică în mod clar procentul asigurării finanțării acestor drepturi salariale de la bugetul de stat, respectiv

din bugetul local. Din păcate, nu au avut ecou propunerile Avocatului Poporului privind modificarea art. 94 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 448/2006, în sensul precizării procentelor alocate finanțării plății asistenților personali din bugetul local al comunelor, orașelor și municipiilor; bugetele locale ale județelor, respectiv ale sectoarelor municipiului București și din bugetul de stat, motiv pentru care în anul 2012 raportul special a fost retransmis primului-ministru și comunicat și ministrului Muncii.

Cele **196 petiții** adresate domeniului protecției persoanelor cu handicap au avut ca obiect nemulțumiri privind încadrarea necorespunzătoare în gradele de handicap; neacordarea drepturilor cuvenite pentru persoanele cu handicap; reevaluarea nejustificată a gradului de handicap și încadrarea persoanei într-un grad de handicap inferior celui avut anterior; refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul de a beneficia de asistent social; tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap; depășirea termenului de realizare a accesibilităților pentru persoanele cu dizabilități; lipsa fondurilor pentru plata asistenților personali; refuzul autorităților publice competente de a evalua la cerere persoanele cu handicap în vederea schimbării încadrării în grad de handicap; completarea dispozițiilor legale în vigoare cu prevederi, potrivit cărora, în cadrul procesului de învățământ, unitățile de învățământ superior să asigure cursuri pentru studenții cu handicap.

O altă problemă gravă pusă în evidență de practica instituției Avocatul Poporului se referă la insuficiența centrelor rezidențiale pentru îngrijirea persoanelor cu handicap, mai ales neuro-psihic, la nivel național. Urmare a constatărilor făcute, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Din informațiile comunicate de această instituție publică a reieșit complexitatea și amploarea problematicii protecției persoanelor cu handicap neuro-psihic, precum și faptul că disfuncționalitățile existente sunt cauzate, pe de o parte, de practici administrative defectuoase, iar pe de altă parte, de reglementări legale neclare sau lacunare, astfel că se va analiza posibilitatea întocmirii unui raport special referitor la această problemă.

Practica instituției Avocatul Poporului în cursul anului 2012 a evidențiat faptul că efectele economice și sociale asupra persoanelor cu handicap, precum și inegalitățile legate de sănătate sunt subiecte de impact negativ.

O mare parte dintre cei care au sesizat instituția Avocatul Poporului se consideră excluși social, aflați în fața unor bariere, lipsiți de mijloace de mobilitate.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 10412/2012. Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic din România a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu nerespectarea drepturilor persoanelor cu handicap prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, în sensul că asistenții persoanelor cu handicap nu au primit salariul ce li se cuvenea în ultimele 5 luni.

Cazul pune în evidență dificultățile cvasi permanente pe care imprecizia Legii nr.448/2006, astfel cum a fost evidențiată în raportul nostru special deja amintit, le creează persoanelor cu handicap și asistenților personali ai acestora.

Așa cum am menționat, sursele de finanțare ale protecției persoanelor cu handicap sunt reglementate prin art. 94 din Legea nr. 448/2006. Potrivit acestui articol, finanțarea este asigurată din bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, județelor, respectiv din bugetului de stat. Așadar este vorba despre o cofinanțare.

Demersurile efectuate de instituția Avocatul Poporului au evidențiat existența următoarei situații: deși Ministerul Finanțelor Publice a transmis unităților administrative locale ajustările care privesc plafonul cheltuielilor de personal destinate efectuării plăților salariilor asistenților personali sau a indemnizațiilor lunare, suma repartizată nu a acoperit integral necesarul pentru anul 2012, rămânând o restanță de acoperit de către Primăria Giurgiu. Aceasta a solicitat în repetate rânduri să se aloce acești bani la bugetul local din taxa pe valoare adăugată sau din fondul de rezervă al Guvernului.

Pentru rezolvarea urgentă a situației, Direcția generală de finanțe publice Giurgiu, la solicitarea primăriei, a aprobat modificarea bugetului pe anul 2012, prin mutarea sumelor repartizate inițial din trimestrele III și IV, în trimestrele I și II ale anului 2012.

Dosar nr. 8929/2012. Alin (nume fictiv) din comuna Găgești, județul Vaslui a sesizat instituția Avocatul Poporului în numele unui grup de 36 de asistenți personali ai persoanelor cu handicap din această localitate reclamând nerespectarea drepturilor persoanelor cu handicap, prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, în sensul că asistenții persoanelor cu handicap nu au primit indemnizația ce li se cuvenea din luna ianuarie 2011, cu motivația că primăria nu are fonduri necesare plății.

Ca rezultat al intervenției instituției Avocatului Poporului, primăria a achitat salariile restante celor 36 de asistenți personali ai persoanelor cu handicap.

Dosar nr. 4680/2012. Vasilica (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu nerespectarea, de către Primăria Brăila, a Legii nr. 448/2006, prin refuzul de a fi angajată ca asistent personal pentru fiul ei, care are handicap grav.

Urmare a demersurilor efectuate, Consiliul Local Municipal Brăila ne-a informat că petenta va fi angajată conform solicitării.

CAPITOLUL VIII

DOMENIUL ARMATĂ, JUSTIȚIE, POLIȚIE, PENITENCIARE

În cursul anului 2012, în cadrul domeniului de activitate Armată, justiție, poliție, penitenciare, au fost înregistrate **1828** petiții.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele 1828 petiții au fost structurate astfel:

- Armată **37** petiții.
- Justiție **1614** petiții.
- Poliție **75** petiții.
- Penitenciare **102** petiții.

SECȚIUNEA 1

ARMATĂ

Petițiile înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate au avut ca obiect, în principal, următoarele aspecte:

- revizuirea ori recalcularea pensiilor militare;
- nemulțumirea față de refuzul Direcției Financiar-Contabile din cadrul Ministerului Apărării Naționale de a acorda pensia militară, motivat de nerecunoașterea perioadei în care petiționarul a urmat cursurile unei instituții de învățământ superior;
- nemulțumirea față de hotărârile Comisiei de contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale;
- solicitarea de a obține lămuriri privind modul de calcul al pensiei pentru militarii ale căror venituri obținute în timpul activității au putut fi identificate în arhive;
- nemulțumirea față de modul de calcul al cuantumului pensiei, în sensul neluării în considerare a condițiilor speciale/deosebite de muncă;
- lipsa comunicării unor răspunsuri din partea Ministerului Apărării Naționale și a Casei Sectoriale de Pensii a Ministerului Apărării Naționale;
- susținerea, de către Avocatul Poporului, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională;
- solicitarea de informații privitoare la procedura legală de contestare a deciziilor de pensie emise de casele de pensii sectoriale;
- reîncadrarea ca gradat profesionist în cadrul Ministerului Apărării Naționale;
- interpretarea unor dispoziții din: Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare; Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice; Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Din analiza acestor petiții, rezultă că cele mai multe s-au referit la încălcarea dreptului de petiționare, însă, datorită specificului acestui drept, încălcarea sa a fost asociată, în majoritatea cazurilor, cu încălcarea unuia sau a mai multor drepturi, îndeosebi a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului la informație. Astfel, persoanele fizice au adus la cunoștința Avocatului Poporului faptul că s-au adresat unor autorități publice prin petiții (reclamații și sesizări) pentru soluționarea unor probleme privind calculul pensiilor militare ori contestarea deciziilor de revizuire a pensiei, reclamând tergiversarea ori refuzul nejustificat de a li se comunica un răspuns la aceste solicitări.

Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de mai mulți beneficiari ai pensiilor militare de stat, nemulțumiți de cuantumul diferit al pensiilor stabilite de instanțele judecătorești prin soluționarea contestațiilor formulate în urma recalculării pensiilor în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Menționăm că pensiile speciale (ale militarilor, ale polițiștilor, ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea), aflate în plată, au fost reduse cu sume diferite prin recalcularea acestora în baza Legii nr. 119/2010, ca efect al suprimării beneficiului ce reprezenta suplimentul acordat de la bugetul de stat (partea necontributivă).

Referitor la acest aspect, prin Decizia nr. 29 din 12 decembrie 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că, pe calea recursului în interesul legii, nu este posibil a se statua o concluzie general valabilă de natură a asigura unificarea practicii judiciare, având aptitudinea de a fi aplicată în fiecare cauză aflată pe rolul instanțelor, de vreme ce stabilirea raportului de proporționalitate este rezultatul aprecierii materialului probator și a circumstanțelor proprii fiecărei pricini sau a situației de fapt reținute, fiind așadar exclusiv o chestiune de aplicare a legii.

În aceste condiții, situația creată de pronunțarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile contradictorii în materia cererilor prin care a fost contestat cuantumul rezultat în urma recalculării fostelor pensii speciale (inclusiv cele militare) a determinat ca instituția Avocatul Poporului să procedeze la efectuarea unei analize complexe, în raport de jurisprudența Curții Constituționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, în vederea întocmirii unui Raport special adresat Guvernului și celor două Camere ale Parlamentului și în vederea efectuării unui eventual demers la Curtea Constituțională.

Totodată, prin mai multe petiții, pensionarii militari au solicitat ca Avocatul Poporului să susțină Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Precizăm că această propunere legislativă se referea la modificarea unor prevederi privind recalcularea pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Având în vedere aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a transmis spre analiză aceste petiții Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională din cadrul Senatului, întrucât Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 - Pl nr. L758/2011 era înregistrată pentru aviz la comisia menționată.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 2982/2012. Bogdan (nume fictiv) s-a adresat instituției Avocatul Poporului susținând că nu a primit răspuns la contestația înregistrată la Ministerul Apărării Naționale, deși se împlinise termenul legal de 45 de zile pentru soluționarea contestației.

Aspectele prezentate de către petent s-au confirmat, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale motivând întârzierea soluționării contestațiilor prin numărul foarte mare de contestații înregistrate la această autoritate, ca urmare a aplicării dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională. Astfel, contestațiile depuse de petent se aflau pe ordinea de zi a Comisiei de contestații, urmând a fi soluționate.

Dosar nr. 3679/2012. Eusebiu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința refuzului Centrului Militar Zonal Constanța de a-i elibera o adeverință care să ateste serviciul îndeplinit în perioada 1990-1999 pe nave aparținând Forțelor Navale Române.

Potentul susținea că, inițial, în vederea eliberării adeverinței, Centrul Militar Zonal Constanța i-a solicitat un extras de pe fișa matricolă/fișa de evidență aflată la Administrația Națională a Penitenciarelor. Ulterior, deși Administrația Națională a Penitenciarelor a transmis Centrului Zonal Militar Constanța copia fișei de evidență solicitate, Centrul Militar Zonal nu a dat curs solicitării petentului.

În urma demersurilor instituției Avocatului Poporului, Centrul Zonal Militar Constanța ne-a comunicat faptul că nu poate elibera adeverința solicitată, întrucât nu deține documentele de evidență militară, această obligație revenind compartimentului resurse umane din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, care deține documentele de evidență referitoare la pregătirea profesională și militară, evoluția în carieră și evaluarea potențialului. Ca atare, pentru soluționarea aspectelor cu care se confruntă, petentul a fost îndrumat să se adreseze unității deținătoare a documentelor de evidență, respectiv Administrația Națională a Penitenciarelor.

Dosar nr. 5265/2012. Ana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu demersurile întreprinse de petentă la Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale. Astfel, petenta susținea că „i s-a refuzat acordarea ajutorului egal cu două solde ale funcției de bază pentru fiecare an rămas până la vârsta standard de pensionare”, deși avea acest drept, potrivit legii. De asemenea, petenta ne informa că autoritățile publice sesizate (Direcția financiar - contabilă, respectiv Direcția generală de informații din cadrul Ministerului Apărării Naționale) nu i-au comunicat niciun răspuns scris, ci doar un „răspuns verbal evaziv”.

Având în vedere situația descrisă, ne-am adresat Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale. Instituția sesizată ne-a comunicat că petenta a primit răspuns la toate solicitările formulate, atât de la Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, cât și de la Direcția generală de informații a apărării. În ceea ce privește ajutorul egal cu două solde ale funcției de bază, solicitat de petentă, am fost

informați că aceasta a beneficiat la data trecerii sale în rezervă de ajutorul prevăzut la art. 20 alin. (1) din Anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

În plus, ni s-a comunicat că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, „în anul 2012 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă”.

Dosar nr. 4312/2012. Vasile (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că, în luna octombrie a anului 2011, a transmis Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Apărării Naționale o contestație împotriva deciziei de revizuire a pensiei și nu a primit răspuns în termenul legal.

Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Apărării Naționale, care ne-a informat că petentului i s-a stabilit noul quantum al pensiei în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2012, sumele reținute de la data de 1 ianuarie 2011 și până la data de 30 aprilie 2012 se restituie până, cel târziu, la data de 31 decembrie 2013.

Dosarul nr. 9807/2012. Robert (nume fictiv) ne-a informat că a adresat Ministerului Apărării Naționale o petiție la care nu a primit răspuns, exprimându-și totodată nemulțumirea față de modul de calcul al quantumului pensiei, în sensul neluării în considerare a condițiilor speciale/deosebite de muncă.

Urmare a demersurilor efectuate, Secretariatul General al Ministerului Apărării Naționale ne-a transmis o copie de pe răspunsul comunicat petentului, astfel încât aspectele sesizate de acesta, referitoare la încălcarea dreptului de petiționare, nu s-au confirmat.

Referitor la nemulțumirea sa față de neluarea în considerare a condițiilor speciale/deosebite de muncă, petentul a fost informat că art. 149 și următoarele din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice prevede o procedură specială de contestare a deciziilor de pensie emise de casa sectorială de pensii, potrivit căreia:

- deciziile de pensie emise de casele de pensii sectoriale pot fi contestate, în termen de 30 de zile de la comunicare, la comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații;
- procedura de examinare a deciziilor supuse contestării reprezintă procedură administrativă prealabilă, obligatorie, fără caracter jurisdicțional;
- deciziile de pensie necontestate în termenul prevăzut sunt definitive;
- termenul de soluționare a contestației este de 45 de zile de la data înregistrării acesteia;
- hotărârile comisiilor de contestații se comunică persoanelor în cauză și caselor de pensii sectoriale interesate, după caz, în termen de 5 zile de la adoptare;
- hotărârile pot fi atacate la instanța judecătorească competentă, în termen de 30 de zile de la comunicare; hotărârile care nu au fost atacate la instanțele judecătorești în termenul prevăzut sunt definitive.

SECȚIUNEA a 2-a

JUSTIȚIE

În majoritatea cazurilor, cererile repartizate domeniului au fost formulate în contextul unei posibile încălcări a dispozițiilor art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție.

Se remarcă faptul că o mare parte dintre petiții nu intrau în sfera de competență a instituției Avocatul Poporului, având în vedere că potrivit art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, petițiile privind actele emise de autoritățile judecătorești nu fac obiectul activității instituției Avocatul Poporului.

Petenților li s-a adus la cunoștință faptul că Avocatul Poporului, nu poate dispune verificarea hotărârilor judecătorești pronunțate și nici nu se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei acestora, atribuții în acest sens revenind în exclusivitate instanțelor judecătorești de control judiciar.

În ceea ce privește nemulțumirile legate de modul de administrare a probelor, petenții au fost informați că acestea pot fi cerute și încuviințate în fața instanței de judecată. Totodată, s-a menționat că aprecierea probelor, precum și încuviințarea probatoriului cu consecința stabilirii situației de fapt și a regulii de drept aplicabile, este în atribuția judecătorului, iar justetea măsurilor luate se verifică doar în cadru judicios.

Unele cazuri au impus sesizarea președinților de instanțe, conducerea parchetelor, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Consiliului Superior al Magistraturii.

Aceste sesizări au avut ca temei dispozițiile art. 18 din Legea nr. 35/1997 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care instituția Avocatul Poporului constată că soluționarea petiției cu care a fost sesizată este de competența autorității judecătorești, se poate adresa, după caz, ministrului justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Public sau președintelui instanței de judecată, care este obligat să comunice măsurile luate.

Cu titlu de exemplu, redăm câteva dintre principalele nemulțumiri ale petenților:

- modul de admitere, administrare și apreciere a probelor în cadrul proceselor de către judecători;
- modul de efectuare a unor acte de urmărire penală;
- tergiversarea soluționării cauzelor;
- cuantumul excesiv al taxelor de timbru și al cheltuielilor de judecată stabilite de către instanță.

În aceste condiții, unii dintre petenți au solicitat verificarea dosarelor, repunerea acestora pe rol, restabilirea situației de fapt și de drept și rejudecarea cauzelor, respectiv desființarea soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată.

Alte aspecte semnalate de petenți s-au referit la:

- necomunicarea motivărilor hotărârilor judecătorești;
- dificultăți legate de punerea în executare a titlurilor executorii;

- contestarea unor încheieri de intabulare ale Oficiilor de Cadastru și Publicitate Imobiliară;
- solicitarea intervenției Avocatului Poporului în executarea dispozițiilor civile cuprinse în sentința penală prin care au fost acordate despăgubiri păgubiților FNI, FNA și SC. SOV INVEST S.A;
- contestarea cuantumului pensiilor stabilite personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești rezultate ca urmare a recalculării pensiilor;
- nemulțumiri referitoare la activitatea avocaților aleși;
- solicitarea de asistență judiciară în cursul cercetărilor întreprinse de autoritățile unui stat străin privind săvârșirea de către cetățeni români a unor infracțiuni pe teritoriul acelor state;
- imposibilitatea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, investite cu formulă executorie;
- nemulțumiri referitoare la activitatea birourilor de executori judecătorești și la prestațiile profesionale ale avocaților care au asigurat reprezentarea judiciară a justiciabililor.

De asemenea, petiționarii și-au exprimat nemulțumirea referitor la măsurile dispuse de organele de urmărire penală, precum și la refuzul organelor competente de a le comunica un răspuns scris cu privire la solicitările formulate și la măsurile dispuse de organele de urmărire penală (ne referim aici în special la lipsa unor răspunsuri scrise din partea parchetelor și la lipsa de informații privind stadiul de soluționare a unor dosare penale sau plângeri penale aflate pe rolul parchetelor sau diferitelor secții de poliție).

O mare parte dintre petițiile adresate acestui domeniu, conțin solicitări de informații.

Petițiile în privința cărora s-au formulat răspunsuri detaliate - având în vedere, pe de o parte, faptul că majoritatea persoanelor care se adresează instituției noastre au o situație financiară precară, iar pe de altă parte, necesitatea garantării dreptului la informație - au avut ca obiect:

- durata soluționării cauzelor;
- suportarea cheltuielilor de judecată;
- vârsta minorilor și ascultarea acestora, custodia comună a părinților (reglementate de Codul civil intrat în vigoare la 1 octombrie 2011);
- modul de întocmire a unor acțiuni introductive la instanțele de judecată;
- acordarea de daune morale;
- căile de atac reglementate de legislația română în vigoare;
- modul de punere în executare a hotărârilor judecătorești;
- onorariul de succes al avocaților;
- soluționarea unor litigii între persoane fizice;
- informații referitoare de actele notariale și activitatea notarilor publici;
- înființarea popririi dispusă de instanța de judecată la cererea unor societăți comerciale și solicitarea de lămuriri privind posibilitatea contestării popririi;
- procedura executării unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile;

- condițiile de admisibilitate a cererilor adresate Curții Europene a Drepturilor Omului;
- lămuriri privind posibilitatea retragerii unui acționar dintr-o societate comercială;
- informații privind posibilitatea recuperării unor imobile;
- identificarea stadiului de soluționare a unui dosar aflat în curs de soluționare pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului;
- informații privind posibilitatea acordării unor despăgubiri pentru perioada de persecuție politică;
- lămuriri privind aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, modificată și completată;
- informații privind legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea internațională în materie de obligații de întreținere;
- lămuriri referitoare la procedura de citare;
- informații referitoare la posibilitatea radierii din cazierul judiciar a unei sancțiuni penale;
- solicitarea de a fi asistați ori reprezentați în fața organelor autorității judecătorești, precum și informații cu privire la modalitatea de obținere a asistenței juridice gratuite;
- informații privind renunțarea la cetățenia română;
- detalii privind drepturile deținuților; aplicabilitatea normelor juridice în timp; caracterul de prejudiciu al penalităților dintr-un contract comercial;
- informații privind efectele juridice ale art. 74¹, introdus în Codul penal, prin art. XX pct. 2 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor și declarat neconstituțional prin Decizia nr. 573/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din data de 25 mai 2011;
- informații referitoare la aplicarea art. 320¹ din Codul de procedură penală, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 1470/2011, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 853 din data de 2 decembrie 2011;
- informații privind instituția prescripției răspunderii penale - prevăzută de art. 121-124 din Codul penal;
- solicitarea punctului de vedere în privința motivelor invocate în contestațiile formulate împotriva proceselor-verbale de constatare a contravenției aplicate în cazul persoanelor care nu-și achiziționaseră rovinia valabilă etc.

De asemenea, o categorie importantă de petiții se referă la modul în care Consiliul Superior al Magistraturii soluționează plângerile primite din partea cetățenilor, petenții exprimându-și neînțelegerea și neîncrederea în răspunsurile transmise de instituția amintită.

Un *exemplu* în sensul celor de mai sus, îl constituie solicitarea prin care un petent, în scopul obținerii unei motivări de la Înalta Curte de Casație și Justiție, la o hotărâre pronunțată în luna octombrie a anului 2011, s-a adresat și Consiliului Superior al Magistraturii (de 6 ori), care, în loc să dea un răspuns concret, strict pe considerentul nemotivării hotărârii, a făcut o informare generală cu privire la problemele pe care le

întâmpină Înalta Curte de Casație și Justiție. Cu privire la magistratul care trebuia să motiveze hotărârea, din răspunsurile Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că nu s-a putut reține vreo culpă în sarcina acestuia (deși trecuse aproximativ un an de la pronunțarea hotărârii).

Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată și cu petiții care fac referire strict la lipsa de profesionalism a magistraților (judecători și procurori deopotrivă) sau la o presupusă rea-credință din partea acestora în legătură cu modul de soluționare a dosarelor care s-au aflat pe rolul instanțelor de judecată, precum și în ceea ce privește atitudinea acestora în timpul ședințelor de judecată.

Petenții au fost informați că autoritatea care asigură respectarea legii, a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a magistraților este Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției.

S-a comunicat petenților că potrivit art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea dreptului prevăzut la alin. (1) nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

Totodată, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu plângeri penale împotriva unor angajați ai primăriilor, prefecturilor, consiliilor locale, polițiști, judecători, procurori, executori judecătorești sau avocați.

În unele situații s-a cerut sprijinul Avocatului Poporului în soluționarea cauzelor sau s-a solicitat tragerea la răspundere a persoanelor implicate în soluționarea dosarelor instrumentate de parchete și soluționate de instanțele de judecată.

Un număr mare de petiționari s-a adresat instituției noastre solicitând consultații juridice cu privire la diverse probleme de natură personală pe care aceștia le întâmpină. În acest context, amintim că au fost petenți care au solicitat instituției Avocatul Poporului, numirea un avocat care să îi asiste sau să îi reprezinte în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată.

În cazurile în care informațiile nu au fost suficiente, petenții au fost îndrumați să apeleze la serviciile unui avocat, care îi poate reprezenta în fața organelor judiciare.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 2252/2012 Andrei (nume fictiv) a precizat că s-a adresat Tribunalului Galați prin trei scrisori recomandate, cu solicitarea de fi înscris pe lista creditorilor S.C. Siderca S.A. Călărași, aflată în procedura falimentului, într-un dosar aflat pe rolul acestei instanțe.

Din răspunsul Tribunalului Galați, reiese că „din verificarea încheierilor de ședință, ulterioare primei solicitări, din octombrie 2010, nu rezultă că instanța ar fi dat vreo dispoziție referitoare la declarația de creanță”.

Având în vedere aspectele prezentate, am sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la posibile deficiențe în respectarea obligațiilor profesionale de către magistrații instanței investite cu soluționarea dosarului de faliment.

Dosar nr. 9348/2012. Liviu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința tergiversării soluționării unui dosar penal înregistrat în anul 2009, referitor la accidentul rutier căruia i-a fost victimă. Inspectoratul General al Poliției Române-Direcția Generală de Poliție a Municipiului București i-a comunicat că învinuitul, că unul dintre martorii oculari s-au sustras cercetărilor, fapt ce a condus la imposibilitatea definitivării cercetărilor, iar pentru stabilirea împrejurărilor în care s-a produs evenimentul rutier a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice auto judiciare.

De asemenea, petentul a formulat plângeri privind tergiversarea cercetărilor în dosarul penal, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București i-a comunicat la începutul anului 2012, că acestea au fost admise ca întemeiate, fiind luate măsuri pentru soluționarea cu operativitate a dosarului penal.

Întrucât petentul susținea în continuare că dosarul penal nu a fost încă finalizat, petiția formulată de acesta a fost transmisă spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Dosar nr. 873/2012. Grigore (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința demersului întreprins la Ministerul Justiției împotriva unor executori judecătorești, menționând că nu a primit răspuns la petiția formulată.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Corpul de Control al Ministrului Justiției, ni s-a comunicat că, din verificările efectuate, potrivit competențelor legale ce revin Ministerului Justiției, instituite prin dispozițiile art. 60 alin. (2) și ale art. 62 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că executorii judecătorești din cadrul biroului executoresc reclamat au îndeplinit, în conformitate cu prevederile legale, actele în dosarul execuțional menționat de petent, nefiind identificate deficiențe cu privire la calitatea actelor și a lucrărilor de executare, de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestora, potrivit dispozițiilor Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare.

Dosar nr. 3746/5838/2012. Victor (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la „refuzul nemotivat” al Direcției Naționale Anticorupție de a-i înregistra plângerea penală transmisă prin poștă. Ca atare, ne-am adresat Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Direcția Națională Anticorupție ne-a comunicat că, întrucât sesizarea petentului nu avea un obiect clar determinat, iar aspectele reclamate nu prezentau elementele specifice vreunei infracțiuni de competența acestei autorități, s-a impus restituirea pe cale administrativă a plângerii conform prevederilor art. 222 alin. (8) din Codul de procedură penală. Însă, din analiza plângerii înaintate de petent Direcției Naționale Anticorupție, am constatat că, dimpotrivă, aceasta avea un obiect foarte „clar determinat” (fapta de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, faptă săvârșită, potrivit susținerilor sale, de un secretar al primăriei), fiind indicate toate elementele prevăzute de art. 222 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Mai mult, am constatat că adresa Direcției Naționale Anticorupție prin care s-a răspuns la sesizarea petentului, nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 222 alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căreia restituirea pe cale administrativă a plângerii care nu cuprinde elementele prevăzute la alin. (2) se face cu indicarea elementelor care lipsesc.

Pentru aceste considerente, instituția Avocatul Poporului a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii. Ulterior verificărilor efectuate, ni s-a transmis rezoluția Inspecției Judiciare, potrivit căreia „nu se prefigurează elemente de natură a conduce la concluzia că procurorul șef al DNA și-ar fi exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență, întrucât nu a încălcat normele penale procedurale”.

Dosar nr. 2357/2012. Alina (nume fictiv) ne-a sesizat în contextul încălcării art. 21 alin. (3) din Constituție, privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cu privire la tergiversarea soluționării plângerii penale formulate în data de 4 octombrie 2007, informându-ne că „dosarul nu a fost soluționat din 2007 până acum și a tot fost mutat de la o secție de poliție la alta sau de la un parchet la altul”.

În urma demersurilor efectuate, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ne-a comunicat faptul că a transmis sesizarea noastră Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, spre competență soluționare. Ulterior, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a înaintat instituției Avocatul Poporului rezoluția prin care s-a admis plângerea de tergiversare a cercetărilor pe care a formulat-o petenta.

SECȚIUNEA a-3-a

POLIȚIE

Petițiile înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate în cursul anului 2012 au fost analizate în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 22 referitor la dreptul la viață și integritate fizică și psihică, art. 31 privitor la dreptul la informație, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 51 privind dreptul de petiționare și art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Majoritatea petițiilor au fost soluționate în sensul îndrumării petenților de a se adresa fie instanței de judecată când se contestau anumite acte (de exemplu, procese-verbale de constatare a contravenției), fie conducătorului unității din care făcea parte polițistul, în cazul în care se reclama un comportament necorespunzător față de petenți, fie la procurorul care supraveghea cercetarea penală, în cazul în care petenții reclamau nemulțumiri legate de modul în care decurgea cercetarea penală.

Cele 75 de petiții adresate instituției noastre au cuprins sesizări dintre cele mai diverse, care pot fi grupate astfel:

a) aspecte vizând activitatea desfășurată de poliție în exercitarea atribuțiilor sale de organ de cercetare penală, și aici amintim:

- contestarea măsurilor dispuse de organele de poliție în cursul cercetării penale;

- nemulțumiri ale persoanelor aflate în stare de arest preventiv sau reținere, față de nerespectarea unor drepturi constituționale;
- sesizarea comportamentului abuziv al unor lucrători de poliție;
- b) aspecte ce decurg din exercitarea de către poliție a atribuțiilor legale privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, respectarea ordinii și liniștii publice, precum și aspecte referitoare la statutul personalului Poliției Române. Astfel, sesizările petenților au avut ca obiect:
 - contestarea unor procese-verbale de constatare a contravențiilor;
 - nemulțumiri referitoare la răspunsurile organelor de poliție privind modul de soluționare a sesizărilor adresate de petiționari;
 - nemulțumiri referitoare la durata de soluționare a unor sesizări adresate organelor de poliție;
 - contestarea procedurii prin care s-au efectuat disponibilizări în cadrul structurilor poliției;
 - clarificarea situației aparatelor video atașate la cinemometre, amplasate pe autoturismele poliției pentru înregistrarea diferitelor evenimente;
 - tergiversarea soluționării contestațiilor formulate împotriva deciziilor de pensionare;
 - nemulțumiri referitoare la modul de calcul al pensiilor personalului din aparatul Ministerului Administrației și Internelor;
 - sesizări în privința disponibilizărilor efectuate în cadrul unei structuri a Ministerului Administrației și Internelor organizată la nivelul municipiului București;
 - neadoptarea, de către organele de poliție, a măsurilor legale în vederea asigurării respectării unui ordin de protecție;
 - nemulțumirea față de calificativul primit la evaluarea activității și conduitei corespunzătoare anului 2011;
 - neaplicarea de către angajator a prevederilor art. 35 lit. b) din Legea nr. 155/2010 a poliției locale, conform cărora polițistul local are dreptul la încadrarea activității în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii.

Aspectele sus menționate impun câteva precizări:

Anul trecut instituția Avocatul Poporului a atras atenția asupra faptului că atitudinea sfidătoare, abuzivă, a unor lucrători de poliție față de cetățeni, în special în zonele rurale, creează posibilitatea apariției unei practici periculoase. Din păcate, această stare de lucruri s-a menținut și în cursul anului 2012 și pe alocuri a căpătat chiar aspecte penale, astfel cum rezultă din fișa de caz prezentată.

Deși în mediul urban constatăm o oarecare îmbunătățire a modului în care organele de poliție își îndeplinesc atribuțiile de serviciu în raport cu cetățenii, în mediul rural atitudinea sfidătoare a unor lucrători de poliție față de localnicii care vin să le ceară ajutorul în diverse probleme sau care, printr-un concurs de împrejurări, ajung să aibă nevoie de serviciile acestora, apare din ce în ce mai des.

În ceea ce privește sesizările cetățenilor cu privire la comportamentul abuziv al unor lucrători din cadrul poliției, am constatat că astfel de situații se întâlnesc mai ales în

zonele rurale, vizate fiind cu precădere persoanele în vârstă și care au un grad de cultură și un acces la informații scăzute.

Nerespectarea demnității umane a unor persoane care se află în stare de arest preventiv sau reținere, situațiile în care organele de poliție nu aduc la cunoștință învinuiților sau inculpaților drepturile pe care aceștia le au în cursul urmăririi penale, cu referire strictă la dreptul de a beneficia de asistență juridică din partea unui avocat ales sau din oficiu, precum și dreptul de a lua la cunoștință de motivele învinuirii sau de lucrările efectuate în dosar, apar din ce în ce mai des în zonele amintite.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 2987/2012. Carol (nume fictiv) ne-a sesizat în privința tergiversării soluționării dosarului penal în care acesta a formulat plângere penală împreună cu alți locatari, semnalând organelor de cercetare penală „nereguli grave” privind gestiunea frauduloasă a bunurilor comune și a fondurilor materiale și bănești ale proprietarilor membri ai asociației de proprietari.

Urmare a demersului întreprins de petent, prin care acesta a solicitat informații privind stadiul soluționării dosarului penal, Secția 3 de Poliție din cadrul Poliției Sectorului 1 i-a comunicat petentului că dosarul se află în lucru la Poliția Sectorului 1 - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Poliția Sectorului 1 București-Serviciul de Investigare a Fraudelor, care ne-a adus la cunoștință că, plângerea formulată de respectiva asociație de proprietari se afla în lucru la Serviciul de Investigare a Fraudelor, iar pentru cercetarea aspectelor reclamate, în dosar s-a impus reconstituirea evidenței contabile din anul 2005 pentru perioada ianuarie - iulie, efectuată de fostul administrator al asociației de proprietari, iar ulterior, în faza actelor premergătoare s-au dispus expertize grafoscopice, tehnice și contabile, precum și verificarea încrucișată a documentelor financiar contabile cu cele care au fost emise de către 19 agenți economici, activități care au solicitat un timp mai îndelungat pentru soluționare, sub coordonarea strictă a procurorului de caz de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Dosar nr. 2322/2012. Andrei (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința faptului că nu a primit răspuns la contestația formulată împotriva deciziei Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Administrației și Internelor privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă, precizând că fusese depășit termenul legal de 45 de zile de la data când trebuia să i se răspundă.

În acest context, petentul menționa că, în baza unui Ordin al ministrului administrației și internelor din 2011, i-au încetat raporturile de serviciu, iar după 6 luni, Casa de Pensii Sectorială i-a trimis Decizia privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

În privința aspectelor prezentate de petent, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Secretarului general din cadrul Ministerului Administrației și Internelor și Comisiei de contestații pensii a Ministerului Administrației și Internelor, care ne-au comunicat că, la data de 4 ianuarie 2012, la Casa de pensii sectorială a Ministerului Administrației și Internelor a fost înregistrată contestația petentului care, ulterior, a fost înaintată Comisiei

de contestații. Comisia de contestații Pensii a Ministerului Administrației și Internelor a soluționat contestația, hotărârea comisiei fiind comunicată petentului.

Dosar nr. 3510/2012. Vlad (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința aparatelor video atașate la cinemometre, amplasate pe autoturismele poliției pentru înregistrarea diferitelor evenimente, aparate video care potrivit afirmațiilor petentului nu ar fi supuse verificărilor metrologice, potrivit Ordinului nr. 48/2010 al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală pentru aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. - 2010 și Normei de Metrologie Legală nr. NML 021- 05 din 23 noiembrie 2005 – „Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)”, aprobată prin Ordinul nr. 301/2005 al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală.

În plus, potrivit unui răspuns al Biroului Român de Metrologie Legală - Direcția Regională de Metrologie Legală Brașov, Serviciul Județean de Metrologie Legală Sibiu, anexat petiției de către petent, aparatele video, care nu au funcție de măsurare, nu fac obiectul verificărilor metrologice, iar dacă aparatul video este parte componentă a unui mijloc de măsurare care figurează în Lista oficială LO -2010 și este utilizat într-un domeniu de interes public, atunci atât subsamblul cât și mijlocul de măsurare în ansamblu sunt supuse controlului metrologic legal.

Față de aspectele sesizate de petent, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Poliției Rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției și Biroului Român de Metrologie Legală, care ne-au comunicat următoarele:

a) **Biroul Român de Metrologie Legală:** în situația în care camera video din componența cinemometrelor este utilizată pentru a se înregistra alte abateri de la legislația rutieră în afară de depășirea vitezei regulamentare a autovehiculelor pe anumite sectoare de drum, cum ar fi: depășiri nereglementare, neacordarea de prioritate etc., utilizarea acestora nu intră sub incidența controlului metrologic legal, deoarece camera video neavând funcții de măsurare nu este un mijloc de măsurare.

Aparatele pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre) amplasate pe autovehiculele poliției sunt destinate utilizării în măsurări privind ordinea publică (aplicarea reglementărilor privind circulația pe drumurile publice), se supun controlului metrologic legal și au în componență camere video, care împreună cu alte blocuri funcționale ale cinemometrului au rolul de a înregistra imaginea autovehiculului care a depășit o valoare prestabilită a vitezei. Dacă cinemometrele corespund cerințelor NML 021-05, acestea primesc după caz, certificat de aprobare de model, buletin de verificare metrologică și sunt investite cu marcajul aprobării de model, respectiv marcaje de verificare metrologică.

b) **Direcția Rutieră din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române:** la constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform art. 109 alin. (2) din acest act normativ, polițistul rutier, în calitate sa de agent constatat, poate utiliza mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, aspect ce trebuie consemnat în procesul-verbal de constatare a contravenției. Toate mijloacele tehnice utilizate în acest scop de efectivele de poliție rutieră îndeplinesc criteriile legale obligatorii, menționate anterior.

Conform Normei de metrologie legală NML 021-05, „pentru a putea fi introduse pe piață, puse în funcțiune sau utilizate în măsurările de interes public, cinemometrele trebuie să îndeplinească atât cerințele metrologice și tehnice prevăzute în prezenta normă, cât și cerințele aplicabile din norma de metrologie legală NML 001-05 „cerințe metrologice și tehnice comune mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal”.

Odată ce mijloacele tehnice de măsurare au fost certificate și verificate metrologic, agentul constatator nu are calitate legală și nici competență tehnică de a interpreta valorile exprimate în cifre și numere absolute de către aparat. În cazul în care contravenientul depistat și sancționat consideră că valorile indicate din aparatele tehnice de măsură nu sunt reale, acesta poate uza de căile de atac legale (plângere contravențională), în această situație organului din care face parte agentul constatator revenindu-i sarcina de a prezenta instanței de judecată documentele de certificare și verificare metrologică.

Dosar nr. 6458/2012. Gabriela (nume fictiv) ne-a informat că, în data de 19 august 2011, la ora 6, aceasta, împreună cu soțul său, persoană cu handicap (imobilizată la pat), au fost evacuați „abuziv” din imobilul pe care îl ocupau începând din anul 1990, fără a fi înștiințați în prealabil și fără ca organele de poliție să prezinte un titlu în baza căruia se realiza executarea.

Totodată, petenta ne-a comunicat că, deși lucrătorii din cadrul poliției prezenți s-au angajat să supravegheze lucrurile rămase în imobil cât timp aceasta își transporta soțul imobilizat la căminul-spital de asistență socială, la întoarcerea sa, a constatat furtul a numeroase bunuri (butelia, aragazul, frigiderul, televizorul etc.), inclusiv banii, documentele medicale ale soțului bolnav și căruțul cu ajutorul căruia acesta era transportat. În plus, am reținut că toate aceste aspecte au fost sesizate printr-o petiție adresată Poliției Sectorului 2 în data de 22 august 2011.

Fată de repetatele demersuri efectuate și de lipsa comunicării unor documente concludente din care să reiasă existența unui titlu executoriu în baza căruia s-a realizat evacuarea petentei din imobil, apreciem că autoritățile publice competente nu și-au îndeplinit obligația prevăzută în art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, potrivit căreia acestea „sunt obligate să comunice sau, după caz, să pună la dispoziția instituției Avocatul Poporului, în condițiile legii, informațiile, documentele sau actele pe care le dețin în legătură cu petițiile care au fost adresate instituției Avocatul Poporului, acordându-i sprijin pentru exercitarea atribuțiilor sale”.

Dosar nr. 1464/3137/2012. Vasile (nume fictiv) a susținut că a transmis prin intermediul serviciilor poștale, pe adresa Poliției Orașului Videle, o petiție la care nu a primit niciun răspuns.

Petentul a precizat că a apelat la această modalitate de transmitere a petiției deoarece, la o dată anterioară „î s-a refuzat” înregistrarea acesteia la instituția sus menționată.

Urmare a demersului efectuat, am fost informați că au fost constatate unele deficiențe cu privire la modul de soluționare a lucrărilor penale care îl vizau pe petent, fapt pentru care conducerea Inspectoratului General al Poliției Române a dispus măsuri potrivit normelor interne ce reglementează regimul disciplinar al personalului Ministerului

Administrației și Internelor față de 7 polițiști responsabili din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman.

De asemenea, s-a dispus ca Inspectoratul Județean de Poliție Teleorman să reverifice o serie de memorii care îl priveau pe petent și să-i comunice acestuia un răspuns complet și temeinic argumentat cu privire la toate aspectele semnalate.

La finalizarea verificărilor, s-a dispus înregistrarea petiției în evidența lucrărilor penale și s-a dispus sesizarea unității de parchet competente sub aspectul comiterii infracțiunii de purtare abuzivă de către polițiștii care au efectuat verificările în lucrarea care îl viza pe petiționar.

SECȚIUNEA a-4-a

PENITENCIARE

Penitenciarele nu reprezintă numai un mediu de aplicare a sancțiunilor penale, de excludere a individului vinovat, ci constituie și poluri ale umanizării, în care drepturile persoanelor private de libertate, cu excepția restrângerilor legale datorate executării pedepsei, trebuie respectate.

Rolul Avocatului Poporului de apărător al drepturilor persoanelor aflate în detenție reprezintă una dintre ipostazele devenite „clasice” ale instituțiilor tip Ombudsman.

Competența Avocatului Poporului în privința respectării drepturilor și a libertăților persoanelor private de libertate este prevăzută de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, potrivit căruia, conducerea penitenciarelor, a centrelor de reeducare pentru minori, a spitalelor penitenciare, precum și Ministerul Public și organele de poliție sunt obligate să permită, fără nici o restricție, persoanelor care execută pedeapsa închisorii, sau după caz, sunt arestate ori reținute, precum și minorilor aflați în centrele de reeducare să se adreseze, în orice mod instituției Avocatul Poporului cu privire la lezarea drepturilor și libertăților lor, cu excepția restrângerilor legale.

În anul 2012, în domeniul de activitate penitenciare a fost înregistrat un număr de 86 petiții, dintre care pentru 26 de petiții au fost întreprinse demersuri la autoritățile publice implicate, în scopul clarificării aspectelor sesizate de petenți și s-au efectuat 3 anchete la Penitenciarele Colibași, București-Jilava, Timișoara.

Petițiile analizate în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății, ale art. 51 privind dreptul de petiționare și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, au avut ca obiect:

- cuantumul pedepselor;
- transferarea în alte penitenciare;
- dificultățile întâmpinate în penitenciare pentru a beneficia de tratamentul medical recomandat de medicii specialiști;
- nerespectarea regimului alimentar adecvat afecțiunilor cu care sunt diagnosticați;

- recurgerea la forma de protest a refuzului de hrană;
- dificultățile întâmpinate în privința încasării drepturilor bănești reprezentând pensia;
- refuzul eliberării de copii de pe documentele aflate la dosarul individual;
- nerespectarea dreptului de petiționare și a dreptului la corespondență;
- respingerea cererilor privind folosirea la muncă și participarea la activități socio-educative;
- condiții necorespunzătoare de detenție și de transport din penitenciare la instanțele de judecată;
- nerespectarea dreptului la vizite și la pachete;
- contestarea regimului de executare a pedepsei;
- contestarea rapoartelor de incident în baza cărora s-au aplicat sancțiuni disciplinare;
- contopirea pedepselor, aplicarea prevederilor art. 320¹ din Codul de procedură penală (judecarea în cazul recunoașterii vinovăției) și verificarea duratei pedepsei executate;
- obținerea liberării condiționate;
- obținerea cărții de identitate și a pașaportului românesc de către persoana privată de libertate, în condițiile lipsei unui domiciliu sau reședințe în România și posibilitatea obținerii unui ajutor financiar pentru asigurarea transportului în localitatea de domiciliu (un oraș din Republica Federală Germania);
- acordarea ajutorului financiar după liberarea din penitenciar.

Persoanele private de libertate au continuat și în anul 2012 să sesizeze instituția Avocatul Poporului cu unele aspecte a căror soluționare se află în competența instanțelor judecătorești, spre exemplu: nemulțumiri față de cuantumul pedepselor pronunțate de instanțele judecătorești; contestarea rapoartelor de incident în baza cărora s-au aplicat sancțiuni disciplinare; promovarea căilor de atac pentru invocarea art. 320¹ din Codul de procedură penală (judecata în cazul recunoașterii vinovăției); obținerea liberării condiționate; conversiunea pedepselor.

Un aspect invocat în mai multe sesizări a fost acela al transferurilor în diverse penitenciare, transferuri motivate însă de către administrațiile penitenciarelor de prezentarea la organele judiciare competente în soluționarea dosarelor acestora, de schimbarea regimurilor de executare a pedepselor, de necesitatea internării pentru diferite investigații medicale în spitale penitenciare.

În acest context, menționăm situația în care în urma sesizării formulate de Avocatul Poporului a fost aprobată cererea de transfer formulată de către un deținut.

În materia asigurării asistenței medicale, deținuții au invocat tratamentele medicale și regimurile de hrană necorespunzătoare de care beneficiază în penitenciare.

Persoanele private de libertate au sesizat instituția Avocatul Poporului în privința: **condițiilor necorespunzătoare de detenție** (condițiile de igienă în camerele de detenție, asigurarea apei potabile, asigurarea condițiilor corespunzătoare de transport la organele judiciare); **abuzurilor la care susțineau că sunt supuse de cadre ale penitenciarelor**

(contestarea rapoartelor de incident, refuzul eliberării copiilor de pe documentele individuale, respingerea cererilor privind folosirea la muncă și participarea la activitățile socio-educative, nerespectarea dreptului la vizite și la pachete, nerespectarea dreptului de petiționare și a dreptului la corespondență); **formelor de protest** la care au recurs pentru soluționarea problemelor cu care se confruntă. Aceste persoane au fost tratate cu o atenție specială, Avocatul Poporului dispunând acordarea de audiențe în penitenciare, prilej cu care deținuții au avut posibilitatea să-și expună nemulțumirile.

Menționăm în materia apărării drepturilor persoanelor private de libertate buna colaborare a instituției Avocatul Poporului cu administrațiile penitenciarelor, cu Administrația Națională a Penitenciarelor și cu Ministerul Justiției.

De asemenea, amintim că pe întreg parcursul anului 2012, instituția Avocatul Poporului a colaborat cu Ministerul Justiției la elaborarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 în sensul înființării, în cadrul instituției Avocatul Poporului, a **Mecanismului Național de Prevenire a Torturii în Locurile de Detenție**.

Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului a fost elaborat ca urmare a necesității îndeplinirii de către România a obligațiilor asumate prin Legea nr. 109/2009 pentru ratificarea Protocolului opțional, adoptat la New York la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984. România a aderat la această Convenție prin Legea nr. 19/1990, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 112/10 oct. 1990.

Proiectul de lege își propune înființarea, în cadrul instituției Avocatul Poporului, a unui Mecanism Național de Prevenire a Torturii în Locurile de Detenție, în scopul consolidării protecției persoanelor private de libertate, prin efectuarea unor vizite sistematice, planificate sau inopinate, în locurile de detenție. Mecanismul Național de Prevenire a Torturii va fi coordonat de un nou adjunct al Avocatului Poporului specializat în domeniul prevenirii torturii în locurile de detenție.

Înființarea și funcționarea eficientă a acestui mecanism sunt condiționate de o corespunzătoare suplimentare de posturi, precum și de alocarea bugetului aferent.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 7340/2012. Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități din cadrul Senatului României ne-a transmis spre soluționare petiția unui deținut din Penitenciarul Slobozia, care își exprima nemulțumirea față de rezultatul demersurilor întreprinse privind transferarea sa din Penitenciarul Slobozia, invocând abuzuri ale Administrației Naționale a Penitenciarelor și ale Penitenciarului Slobozia.

În susținerea petiției formulate, petentul menționa că, la data de 15 iunie 2011, a fost transferat abuziv în Penitenciarul Tulcea, deși prevederile legale îi permiteau executarea pedepsei în cel mai apropiat penitenciar de domiciliu, respectiv Penitenciarul Brăila. Totodată, petentul menționa că a solicitat conducerii Penitenciarului Slobozia, Administrației Naționale a Penitenciarelor și judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate să fie transferat într-un penitenciar cu profil semideschis,

având în vedere că a fost inclus, din data de 12 aprilie 2012, în categoria persoanelor private de libertate care execută pedeapsa în regim semideschis, însă demersurile sale au rămas fără rezultat. Astfel, petentul preciza că executa pedeapsa într-un penitenciar „care nu are cazați deținuți în regim semideschis”, fiind cazat într-o cameră de infirmerie, deși nu suferă de nici o boală.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Corpul de Control al Ministrului Justiției, care ne-a comunicat că transferul condamnatului s-a realizat în vederea prezentării în fața organelor judiciare care au emis citații pe numele petentului, cu respectarea prevederilor art. 31 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare. La solicitarea deținutului, *la data de 7 martie 2012*, acesta a fost mutat dintr-o cameră din cadrul secției de regim deschis la infirmerie, ca urmare a unei relaționări necorespunzătoare cu celelalte persoane private de libertate din cadrul secției de deținere. *La data de 22 martie 2012*, Comisia de disciplină din cadrul Penitenciarului Slobozia a întocmit condamnatului un dosar disciplinar pentru deținere telefon mobil, astfel încât acestuia i s-a aplicat o sancțiune disciplinară, fiind sesizată ulterior și Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepsei, în vederea formulării propunerii de schimbare a regimului de executare a pedepsei într-unul mai sever. *La data de 4 aprilie 2012*, comisia de specialitate din cadrul Penitenciarului Slobozia a propus schimbarea regimului de executare a pedepsei într-unul mai sever, judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate dispunând schimbarea regimului de executare din deschis în semideschis.

Totodată, s-a reținut că la momentul formulării petiției nu s-a putut realiza transferul deținutului la Penitenciarul Brăila, deoarece trebuia să fie prezentat organelor judiciare, respectiv Judecătoriei Botoșani, în vederea soluționării dosarelor aflate pe rolul acestei instanțe. Ulterior, la data de 15 august 2012, persoana privată de libertate a fost liberată condiționat de la Penitenciarul Botoșani.

Dosar nr. 4981/2012. Alexandru (nume fictiv) ne-a sesizat în privința faptului că, deși i s-a recomandat internarea în Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”- secția Chirurgie II în vederea intervenției chirurgicale, „în condiții de securitate permanentă asigurată de Administrația Națională a Penitenciarelor”, medicul șef al Penitenciarului București-Jilava i-a comunicat că poate suporta intervenția chirurgicală în cadrul Spitalului Penitenciar București-Rahova. Totodată, din petiție rezulta că deținutul a refuzat internarea în Spitalul Penitenciar București-Rahova, invocând „condițiile de igienă-tratament post-operator și modul de intervenție chirurgicală”, menționând, de asemenea, că starea sănătății sale se agrava și că „are dreptul de a cere și a beneficia de o altă opțiune medicală”.

Față de cele menționate de petent, am sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor, care ne-a comunicat că pentru afecțiunea deținutului, intervenția chirurgicală poate fi efectuată în cadrul secției de chirurgie a Penitenciarului Spital Rahova.

În privința diagnosticului de discopatie pentru care petentul avea indicație neurochirurgicală stabilită de Spitalul Clinic de Urgență „Prof. dr. Bagdasar Arseni” în

cadrul expertizei medico-legale din 2009, intervenția neurochirurgicală se putea efectua la acest spital, sub pază asigurată de Penitenciarul Spital Rahova.

În luna octombrie 2011 și în luna ianuarie 2012, deținutului i s-a propus internarea în Penitenciarul Spital Rahova în vederea reevaluării chirurgicale și neurochirurgicale, dar de fiecare dată a refuzat internarea. Pentru afecțiunile menționate mai sus, deținutului i s-a administrat tratament medical specific, iar în funcție de evoluția afecțiunilor și de recomandările medicilor specialiști, medicul curant din unitate urma să decidă măsurile corespunzătoare asigurării asistenței medicale.

Dosar nr. 8898/2012. Mircea (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Botoșani, a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința faptului că, începând cu data de 13 iulie 2012, se afla în refuz de hrană, menționând că nu va renunța la această formă de protest până când nu vor înceta abuzurile din penitenciar constând în „tortură fizică și psihică, tratamente neomenoase, purtare abuzivă” etc.

Față de cele expuse, având în vedere că deținutul se află în refuz de hrană în Penitenciarul Botoșani, s-a dispus efectuarea unei deplasări la Penitenciarul Botoșani de către reprezentanții Biroului Teritorial Suceava, în vederea acordării unei audiențe persoanei private de libertate, ocazie cu care s-a constatat că deținutul renunțase la forma de protest datorită deteriorării stării de sănătate.

Din discuția purtată cu persoana privată de libertate a reieșit faptul că la încarcerarea în Penitenciarul Botoșani a declarat că este o persoană nefumătoare și că suferă de mai multe afecțiuni cronice, motiv pentru care a solicitat să fie cazat într-o cameră de nefumători. După perioada de carantină de 21 de zile, deținutul a fost mutat într-o cameră de fumători, motiv pentru care a făcut cerere scrisă, înregistrată în dosarul de cereri, în care a solicitat să fie mutat într-o altă cameră, însă până la intrarea în refuz hrană, aceasta nu a fost soluționată.

Deținutul a susținut că:

- îi este încălcat dreptul la informație, deoarece administrația locului de deținere nu asigură niciun ziar (nici mai vechi, cu atât mai puțin de actualitate), nici de interes național și nici de interes local, așa cum se prevede în legislația în materie;

- în incinta penitenciarului erau ploșnițe, aspect confirmat de directorul adjunct, care a menționat că au luat toate măsurile necesare, însă acestea nu au dispărut;

- apa potabilă nu se asigură continuu, ci în baza unui program, deținuții fiind nevoiți să colecteze apa de băut și cea pentru W.C. în cantități insuficiente, în condițiile în care erau 12 până la 15 persoane cazate într-o încăpere de aproximativ 46 m.p.;

- apa caldă, necesară îmbăierii, se asigură de 2 ori pe săptămână câte 1h și 30 minute, adică câte 7 minute și 30 de secunde pentru o persoană, timp insuficient pentru o igienizare corespunzătoare;

- nu are acces la clubul din incinta secției de deținere;

- la 2 zile de la ieșirea din refuz de hrană i s-a întocmit Raport de incident pentru faptul că nu a putut să se prezinte la instanță, precizând că, la data de 11 septembrie 2012, în dimineața zilei când ar fi trebuit să se prezinte pentru transport la instanță, a solicitat consult medical pe care l-a primit, însă starea de sănătate nu i-a permis deplasarea cu un mijloc de transport.

Față de aspectele prezentate, s-a solicitat conducerii Penitenciarului Botoșani reanalizarea situației deținutului sub aspectul cazării într-o cameră de nefumători, igienizării camerei de refuz de hrană și a infirmeriei, precum și cel al asigurării apei, atât cea potabilă cât și cea menajeră.

Dosar nr. 504/2012. Claudiu (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Aiud, a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința unor pretinse abuzuri săvârșite de către unii angajați ai penitenciarului. Astfel, nemulțumirea petentului privea reținerea corespondenței întocmite (respectiv a petițiilor adresate Ministerului Justiției și Președinției României, care nu ar fi fost expediate de către administrația locului de deținere), precum și anumite „rapoarte abuzive, percheziții, tratamente inumane” și alte „tratamente de tortură psihică”. Totodată, petentul a susținut că a sesizat aceste aspecte Administrației Naționale a Penitenciarelor, însă nu a primit un răspuns.

În privința aspectelor sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Corpul de Control al Ministrului Justiției, care ne-a informat că a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor să efectueze verificări cu privire la aspectele sesizate, din care au rezultat următoarele:

- a) referitor la susținerile petentului privitoare la „rapoartele abuzive, perchezițiile, tratamentele inumane”: perchezițiile generale derulate la camerele de deținere unde a fost cazat s-au desfășurat în baza unui plan de acțiune aprobat de directorul penitenciarului. Urmare a controlului efectuat, în camera de deținere unde era cazat deținutul s-au găsit obiecte a căror deținere era interzisă (o rezistență electrică pentru reșou, o mașină de tuns), ceea ce a condus la întocmirea rapoartelor de incident pe care acesta le-a contestat la judecătorul delegat și, ulterior, în fața Judecătoriei Aiud.
- b) în ceea ce privește nemulțumirea deținutului referitoare la reținerea de către administrația locului de deținere a petițiilor adresate Ministerului Justiției, Președinției României și Administrației Naționale a Penitenciarelor: în urma verificărilor efectuate, nu s-au reținut aspecte care să confirme faptul că acestuia i s-a îngăduit dreptul la corespondență.
- c) în legătură cu afirmațiile potrivit cărora petentul este supus unor „tratamente de tortură psihică”: persoana privată de libertate participa în mod activ la programe de educație derulate de cadre specializate din cadrul penitenciarului și avea acces permanent la biblioteca unității, program de radio și televiziune, precum și presa scrisă. Din examinarea referatului medical și a celui psihologic întocmit de psihologul specialist, rezulta că în cursul anului 2012, persoana privată de libertate a efectuat un consult de specialitate la Ambulatoriul de Psihiatrie al Spitalului Municipal Aiud, însă nu s-a constatat existența unor afecțiuni psihiatrice cauzate de tortura psihică la care susține că a fost supus.
- d) referitor la susținerile deținutului privitoare la „promisiunile” angajaților penitenciarului de a-i acorda unele recompense condiționate de sprijinul acordat la înfrumusețarea secțiilor: cu prejul inspecției, inspectorii din cadrul Direcției Inspecție Penitenciară din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor au constatat deficiențe privind soluționarea unor cereri prin care petentul a solicitat bunuri care nu sunt prevăzute în anexa nr. 1 din Ordinul ministrului justiției nr. 2714/2008 privind durata și periodicitatea vizitelor, greutatea și numărul pachetelor, precum și categoriile de bunuri ce pot fi primite,

cumpărate, păstrate și folosite de persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate.

Astfel, susținerile privind folosirea bunurilor pentru înfrumusețarea camerelor de deținere au fost confirmate de constatările inspecției generale efectuate, astfel încât, spre a remedia aceste deficiențe, s-a dispus ca cererile privitoare la astfel de bunuri să nu mai fie aprobate.

Dosar nr. 276/2012. Silviu (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Timișoara, a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința demersului întreprins la Administrația Națională a Penitenciarelor, în care a sesizat încălcări ale legislației în materie, cu privire la durata și periodicitatea vizitelor, greutatea și numărul pachetelor, precum și categoriile de bunuri ce pot fi primite, cumpărate, păstrate și folosite de persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate referitor la periodicitatea vizitelor acordate persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate.

Astfel, petentul susținea că programările pentru acordarea dreptului la vizită și la pachet se făceau telefonic, iar la telefon nu răspundea nimeni, astfel că acesta beneficia doar de o vizită pe lună; în cadrul magazinului alimentar din incinta penitenciarului se practicau prețuri foarte mari, iar agenții administrației penitenciarului se implicau în servirea și vânzarea produselor.

Instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și la Administrația Națională a Penitenciarelor, care ne-au transmis următoarele:

- a) Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor ne-a comunicat că, având în vedere petițiile deținutului, în baza unei colaborări la nivel local între conducerea Penitenciarului Timișoara și a Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor, s-a efectuat un control la societatea comercială care deține magazinul aflat în incinta penitenciarului, constatându-se abateri de la prevederile legislației în vigoare în domeniul comercializării mărfurilor, fiind dispuse măsurile legale;
- b) Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a comunicat că acordarea dreptului la vizită și pachet pentru persoanele private de libertate se efectuează în baza unei programări prealabile, care se poate realiza telefonic, prin e-mail sau direct la sediul penitenciarului, din aplicația PMS Web reieșind că frecvența vizitelor acordate în cazul petentului este de una-maxim două pe lună, unul din considerente fiind și acela că este vizitat rar de membrii familiei.

Dosar nr. 3852/2012. Institutul Român pentru Drepturile Omului ne-a transmis spre soluționare petiția formulată de către un deținut din Penitenciarul Târgu Jiu, care a sesizat faptul că, începând cu data de 3 aprilie 2012, se afla în refuz de hrană, menționând că nu va renunța la această formă de protest decât dacă „va veni o comisie sau un reprezentant din cadrul instituției” cu care să poată vorbi.

Având în vedere că deținutul se afla în refuz de hrană în Spitalul Penitenciar Colibași, reprezentanții Biroului Teritorial Pitești s-au deplasat la Spitalul Penitenciar Colibași pentru a discuta/acorda o audiență deținutului, ocazie cu care au fost informați de către conducerea spitalului-penitenciar că: deținutul fusese deja transferat, la cerere, de la Spitalul Penitenciar Colibași la Penitenciarul Târgu Jiu, încă din dimineața zilei de 23 aprilie 2012; deținutul a ales forma de protest a refuzului de hrană, întrucât ar fi fost

singurul martor al unui eveniment deosebit petrecut în Penitenciarul Târgu Jiu, când colegul său de cameră s-a spânzurat, considerând că a devenit victima „unor serii de repercusiuni” din partea conducerii penitenciarului, în mod nejustificat (potrivit discuțiilor pe care deținutul le-a purtat cu medicul curant).

Data fiind situația descrisă mai sus, s-a impus efectuarea unei deplasări la Penitenciarul Târgu-Jiu. Cu ocazia efectuării deplasării, s-au constatat următoarele:

- la data de 11 mai 2012, petentul se afla în Penitenciarul Târgu-Jiu, iar starea sănătății sale era bună; petentul încetase refuzul de hrană din data de 27 aprilie 2012;

- deținutul intrase în refuz de hrană în data de 3 aprilie 2012, iar sinuciderea prin spânzurare a celui alt deținut a survenit la data de 10 aprilie 2012, deci la 7 zile după debutul protestului;

- petentul a declarat în scris că toate problemele din cauza cărora a intrat în refuz de hrană au fost soluționate cu ajutorul directorului Penitenciarului Târgu-Jiu și că nu mai menține plângerea adresată Institutului Român pentru Drepturile Omului.

CAPITOLUL IX

DOMENIUL PROPRIETATE, MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, IMPOZITE ȘI TAXE

În cadrul domeniului de activitate Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe, în anul 2012, a fost înregistrat un număr de **1965** petiții structurate astfel:

- Proprietate: **1461** petiții.
- Muncă: **292** petiții.
- Protecție socială: **81** petiții.
- Impozite și taxe: **131** petiții.

SECȚIUNEA 1

PROPRIETATE

Din totalul petițiilor, **1461 de petiții** au fost analizate în contextul art. 44 din Constituție, fiind reclamată nerespectarea de către autoritățile administrației publice a dreptului de proprietate privată.

Petițiile adresate instituției Avocatul Poporului, având ca obiect încălcarea dreptului de proprietate privată, au evidențiat următoarele probleme:

- modul de aplicare a legilor cu caracter reparatoriu;
- tergiversarea întocmirii documentației necesare emiterii titlurilor de proprietate de către autoritățile competente cu atribuții în domeniu;
- nerespectarea hotărârilor judecătorești în materia constituirii dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere;
- litigii între persoane fizice cu privire la încheierea unor acte translativ de proprietate;
- întocmirea documentațiilor cadastrale și a lucrărilor de publicitate imobiliară;
- eliberarea certificatelor de urbanism;
- eliberarea mai multor titluri de proprietate pentru aceleași suprafețe de teren;
- acordarea crescătorilor de bovine, caprine și ovine a unor subvenții, în sistemul plăților naționale directe complementare.

În materia proprietății, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu privire la încălcarea dreptului de proprietate privată ca urmare a disfuncționalităților legislației și a unor practici administrative defectuoase care au afectat procesul de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată, de restituire a unor imobile și de acordare a despăgubirilor. Avem în vedere solicitările petenților formulate cu privire la aplicarea următoarelor acte normative: Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată; Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și a celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale

Legii nr. 169/1997; Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată; Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată; Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947; Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Deși prima lege de reconstituire a dreptului de proprietate a fost adoptată în anul 1991 – Legea fondului funciar nr. 18/1991 – petenții continuă să ne sesizeze cu privire la: tergiversarea întocmirii documentației necesare reconstituirii dreptului de proprietate privată de către comisiile locale de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, punerea în posesie și emiterea titlurilor de proprietate. De asemenea, au fost reclamate întârzieri de ani, în executarea hotărârilor judecătorești prin care se constituie un drept de proprietate privată, comisiile locale și cele județene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor fiind obligate la întocmirea documentației necesare eliberării titlului de proprietate, respectiv la emiterea titlului de proprietate.

Este cazul semnalat instituției Avocatul Poporului de primarul comunei Tașca, județul Neamț, unde există un număr de 81 de hotărâri judecătorești, care nu pot fi puse în executare, unul din motive fiind și refuzul Direcției Silvice Neamț de a pune la dispoziția comisiei județene de fond funciar suprafețele necesare de teren forestier. În plus, obligativitatea semnării titlului de proprietate de către șeful Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare, conform art. 75 alin. (2) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea nr. 890/2005, s-a dovedit a fi o formalitate nejustificată care duce doar la întârzieri în emiterea titlurilor de proprietate.

În ceea ce privește modul de aplicare a Legii nr. 10/2001, republicată, petiționarii au sesizat instituției Avocatul Poporului, în principal, nerespectarea de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului instituit de lege pentru soluționarea notificărilor depuse de persoanele îndreptățite.

Principalele probleme referitoare la Legea nr. 10/2001 încep de la primării, deoarece prima competență în materie revine acestora. Și în cursul anului 2012, s-a constatat că la nivelul primăriilor continuă soluționarea cu întârziere a dosarelor de retrocedare a bunurilor imobile, întrucât termenul de 60 de zile este considerat un termen de recomandare. În plus, controlul de legalitate realizat de prefect potrivit legii a condus la tergiversarea înaintării dosarelor către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP).

Un alt aspect sesizat, ce reprezintă un punct slab în mecanismul de compensare și care duce la lipsa celerității în soluționarea dosarelor, este nereglementarea unor termene precise în procedura de analizare și rezolvare desfășurată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Majoritatea petițiilor în care a fost reclamată lipsa de răspuns din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nu s-a soluționat favorabil. În acest context, autoritatea a invocat că, pe data de 15 martie 2012, a fost publicată în Monitorul Oficial, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, prin care a fost suspendată, pe o perioadă de 6 luni, emiterea titlurilor de despăgubire, a titlurilor de conversie, precum și procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri, prevăzute de Titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005.

Ulterior, prin Legea nr. 117/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2012 a fost prelungită perioada de suspendare până la data de 15 mai 2013. Potrivit aceluiași act normativ, în perioada suspendării, personalul din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților întocmește și ține la zi evidența dosarelor de despăgubire, înregistrate în mod legal la aceasta, înregistrează noi dosare de despăgubiri, analizează documentația existentă în aceste dosare în vederea soluționării legale a cererilor de despăgubire și ia măsurile necesare în scopul inventarierii și arhivării dosarelor de despăgubire depuse de către persoanele îndreptățite. Trebuie subliniat faptul că, în acest context, în cele mai multe situații, nu am avut satisfacția soluționării favorabile a demersurilor efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Așadar, în urma intervenției Avocatului Poporului la această autoritate a rezultat, în mod clar, că, pe de-o parte, întreaga activitate de acordare a despăgubirilor în temeiul Legii nr. 247/2005 este blocată, iar pe de altă parte, procedura de lucru de la ANRP este netransparentă, întrucât majoritatea răspunsurilor formulate de autoritate sunt identice, lipsite de informații concrete și coerente.

Instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la nivelul comisiilor locale sau județene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, precum și la unitățile deținătoare a imobilelor notificate în legătură cu aspectele sesizate de petenți, solicitând luarea măsurilor legale ce se impun în vederea rezolvării problemelor acestora și informarea Avocatului Poporului. În unele cazuri, autoritățile competente ne-au informat că, pentru soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate privată, a notificărilor sau pentru acordarea despăgubirilor în temeiul unor legi de reparație, este necesar ca petenții să-și completeze dosarele formate potrivit legilor incidente în materie. De asemenea, s-a constatat că nerespectarea dreptului de proprietate privată sau soluționarea cu întârziere a unor solicitări legale formulate de petenți se datorează și unui management deficitar al autorităților publice cu competențe în domeniu.

În ceea ce privește aplicarea Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 290/2003, petițiile adresate instituției Avocatul Poporului au ridicat, în principal, probleme legate de

analizarea hotărârilor primite de la comisiile județene și a municipiului București, aprobarea cu întârziere a compensațiilor bănești, soluționarea, în afara coordonatelor legale, a contestațiilor formulate în temeiul acestor legi, neefectuarea plăților în termenul legal, dar și nemulțumirea petenților față de răspunsurile transmise de către Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 290/2003, acestea fiind în format standard.

Din răspunsurile primite din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, a rezultat că termenul de plată a despăgubirilor stabilite în baza Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 290/2003 este afectat de o condiție, în speță nealocarea unor sume pentru plata despăgubirilor, iar nerealizarea acesteia conduce la prelungirea perioadei de plată, întrucât plata despăgubirilor se face în limita sumelor aprobate cu această destinație din bugetul de stat.

În atare condiții, s-a constatat că, și în anul 2012, procesul de acordare a despăgubirilor în temeiul acestor legi a rămas afectat atât de situația economică și financiară a țării, dar și de multiplele disfuncționalități cauzate de volumul foarte mare al activității Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, precum și de lipsa personalului.

Aspectele sesizate în petițiile adresate instituției noastre nu au privit doar legile de restituire a proprietăților, ci au vizat și:

- reclamații împotriva asociațiilor de proprietari sau a vecinilor din condominiu;
- neacordarea, în temeiul Legii nr. 283/2011, în anul 2012, a indemnizațiilor lunare beneficiarilor Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;
- dificultățile întâmpinate ca urmare a derulării unor contracte de credit sau de împrumut intervenite între persoanele fizice și instituții financiar-bancare și nebancare, precum și implicarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului;
- probleme apărute în relațiile cu diferite societăți comerciale (S.C. RCS & RDS S.A., S.C. UZINA TERMOELECTRICA GIURGIU S.A., S.C. Romtelecom S.A., S.C. Iorom Agro S.R.L.);
- probleme legate de extinderea rețelei de distribuție a energiei electrice cu afectarea dreptului de proprietate privată;
- nemulțumiri legate de modul de calculare a cotelor de întreținere, cât și referitoare la reglementările în materia organizării și funcționării asociațiilor de proprietari și a repartizării cheltuielilor efectuate într-un condominiu;
- nemulțumiri față de modul de acordare a ajutorului de stat pentru motorină, precum și față de reglementările legale care stabilesc beneficiarii acestui ajutor, apreciindu-se că situația creată de dispozițiile legale în materie ar fi discriminatorie, deoarece ajutorul de stat pentru motorină nu se acordă și persoanelor fizice;
- inițierea unor acțiuni în instanță cu privire la dreptul la moștenire;
- clarificări cu privire la cheltuielile pentru curățenie, instituite de Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 230/2007.

În aceste cazuri, nu s-a impus sesizarea vreunei autorități publice, petenții solicitând doar lămuriri cu privire la căile legale pe care le-ar avea la îndemână, motiv pentru care aceștia au primit din partea instituției Avocatul Poporului îndrumările necesare.

FIȘE DE CAZ:

Dosar nr. 969/2012. Adina (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, întrucât pentru o suprafață de teren au fost eliberate două titluri de proprietate, și anume unul în favoarea petentei (în anul 2003), iar cel de-al doilea, în favoarea unei rude (în anul 2010), pentru care autoritatea publică a menționat că terenul ar fi fost revendicat în nume propriu. Această situație a fost confirmată și de Primăria comunei Săbăoani, județul Neamț, printr-un răspuns formulat către petentă, în care i s-a solicitat să se adreseze instanței de judecată pentru dezbaterea succesiunii.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, primarul comunei Săbăoani, județul Neamț, a solicitat instanței de judecată constatarea nulității absolute a celui de-al doilea titlu de proprietate, în temeiul art. III alin. (1) lit. a) pct. (iv) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Dosar nr. 17/2012. Grigore (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la dificultățile întâmpinate în soluționarea dosarului de retrocedare, având ca obiect o dispoziție a Primarului General al municipiului București emisă în temeiul Legii nr. 10/2001, dosar ce a fost remis pentru completare Primăriei Municipiului București de către Instituția Prefectului Municipiului București.

Ca rezultat al demersului realizat de instituția Avocatul Poporului, Primăria Municipiului București a completat dosarul petentului și l-a transmis Instituției Prefectului Municipiului București, iar prefectura ne-a informat că a fost emis avizul de legalitate, dosarul urmând să fie înaintat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Față de sprijinul acordat, petentul a transmis instituției Avocatul Poporului mulțumirile sale.

Dosar nr. 8846/2012. Marius (nume fictiv) s-a adresat instituției Avocatul Poporului și a reclamat faptul că dispozițiile unei legi (Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor) au fost modificate printr-un act normativ cu forță inferioară, și anume un ordin, încălcându-se principiul ierarhiei forței juridice a actelor normative.

Astfel, Normele din 16 august 2012 privind forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, aprobate prin Ordinul nr. 15/2012 emis de președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, nu s-au limitat la detalierea legii, ci au completat-o, în sensul că persoanele fizice și juridice nu mai pot încheia o asigurare facultativă a locuințelor care să acopere toate riscurile prevăzute în asigurarea obligatorie în condițiile în care asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor se poate încheia doar prin S.C. Pool-ul de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale S.A..

Ca rezultat al demersului întreprins la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor am fost informați că s-a luat hotărârea corelării dispozițiilor prevăzute în Normele din 16 august 2012 privind forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor aprobate prin

Ordinul nr. 15/2012 cu prevederile Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor.

Sub acest aspect, persoanele fizice și juridice pot încheia fie o asigurare facultativă a locuințelor care să acopere riscurile de cutremure, alunecări de teren și inundații, fie o asigurare emisă de S.C. Pool-ul de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale S.A..

Dosar nr. 4194/2012. Marian (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la dificultățile întâmpinate din cauza faptului că vecinătățile înscrise în titlul de proprietate nu coincid cu cele din teren. În vederea obținerii unor înscrisuri necesare pentru ieșirea din indiviziune, petentul a întreprins demersuri la Primăria comunei Poboru, județul Olt, la care nu a primit răspuns.

Cu privire la situația creată, instituția Avocatul Poporului a sesizat atât Primăria comunei Poboru, județul Olt, cât și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară – Olt, iar ca urmare a intervenției noastre petentului i s-a înmănat titlul de proprietate, completat și îndreptat.

Ulterior, petentul a revenit la instituția Avocatul Poporului aducând mulțumiri pentru sprijinul acordat, întrucât nu a mai fost nevoit să suporte costuri suplimentare pentru formularea unei cereri de chemare în judecată.

Dosar nr. 6800/2012. Ion (nume fictiv) a reclamat instituției Avocatul Poporului faptul că Primăria Sectorului 2 București refuză eliberarea unui certificat de urbanism, necesar pentru edificarea unei copertine, care să fie în acord cu dispozițiile legale în vigoare, în materie. Astfel, petentul a menționat că deși autoritatea publică i-a eliberat trei certificate de urbanism, nici unul dintre acestea nu a fost emis cu respectarea cerințelor legale.

Ca rezultat al intervenției instituției Avocatul Poporului, Primăria Sectorului 2 a revocat ultimul certificat de urbanism și a emis unul care corespunde coordonatelor legale.

Dosar nr. 4086/2012. Gabriela (nume fictiv) a reclamat faptul că un vecin a împrejmuit o suprafață de 178 mp pe albia râului Bistrița. Asupra acestei situații, petenta a sesizat primarul comunei Cârlibaba, județul Suceava, fiind informată că terenul a fost vândut familiei Vasile (nume fictiv).

Petenta s-a adresat și Administrației Naționale „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Siret, care a constatat că amplasarea împrejuririi s-a realizat în zona inundabilă a albiei majore a râului Bistrița, zonă cu interdicție legală de construire. Pe cale de consecință, Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Siret a stabilit obligația vecinului petentei de a desființa împrejurirea în cauză până la data de 12 aprilie 2012, obligație care urma a-i fi adusă la cunoștință prin primarul comunei Cârlibaba. Întrucât împrejurirea nu a fost desființată în termenul stabilit, petenta a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului.

Față de faptul că împrejurirea nu a fost desființată, iar primarul comunei Cârlibaba nu a depus diligențele necesare pentru ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse de Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Siret, am sesizat primarul comunei Cârlibaba, care, în urma intervenției instituției Avocatul Poporului, a luat măsurile necesare pentru ca terenul să revină la forma inițială, iar împrejurirea a fost desființată.

Dosar nr. 3371/2012. Mihai (nume fictiv) a contestat modul de facturare a consumului de energie electrică din perioada 12 septembrie-12 decembrie 2011, considerând că valoarea facturii este mai mare decât consumul real pe anul anterior. De asemenea, petentul a reclamat și faptul că înlocuirea contorului defect s-a făcut cu rea-voință și cu o întârziere de 15 luni de la scoaterea vechiului contor.

Față de cele menționate de către petent, instituția Avocatul Poporului a sesizat S.C. ENEL Muntenia S.A., care ne-a răspuns evaziv, motiv pentru care am întreprins demersuri la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei. Aceasta ne-a informat că S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A. a fost obligată să recalculeze consumul contestat, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, rezultând o cantitate de energie electrică de 465kwh, față de 2191kwh.

Potentului i-a fost restituită suma de bani încasată în plus, iar Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a sancționat S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A., pentru abaterile săvârșite.

SECȚIUNEA a 2-a

MUNCĂ ȘI PROTECȚIA SOCIALĂ A MUNCII

În cadrul domeniului, în anul 2012, au fost analizate **292** petiții în contextul unei posibile încălcări a dreptului la muncă și protecția socială a muncii, prevăzut de art. 41 din Constituție.

Prin petițiile soluționate fără deschidere de dosar, în domeniul relațiilor de muncă au fost sesizate următoarele probleme:

- reintegrarea în funcția publică deținută anterior, ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive;
- diminuarea drepturilor salariale cu 20 % în urma transferului petentului de la un inspectorat pentru situații de urgență la altul;
- neplata salariilor angajaților unor societăți comerciale;
- practica unor angajatori de a exercita presiuni asupra angajaților în vederea încetării contractului de muncă prin depunerea demisiei sau prin acordul părților;
- modul de efectuare a concedierilor individuale sau colective;
- neacordarea concediilor legale cuvenite;
- tergiversarea soluționării dosarelor depuse pentru acordarea indemnizației de șomaj și plata acesteia;
- neacordarea unor sporuri prevăzute de Legea nr. 188/1999 privind funcționarii publici, republicată.

Având în vedere complexitatea situațiilor generate de încetarea raporturilor de muncă, dar mai ales de reaua-voință a unor angajatori în acordarea drepturilor salariale cuvenite în mod legal foștilor angajați, în unele cazuri, petiționarii au solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea formulării unor cereri de chemare în judecată împotriva angajatorului sau de punere în executare a unor hotărâri judecătorești. În atare condiții, petenții au fost îndrumați, după caz, către inspectoratele teritoriale de muncă,

agențiile teritoriale pentru ocupare a forței de muncă, instanțele de judecată sau executorii judecătorești.

În numeroase cazuri în care petenții pretindeau încălcarea dreptului la muncă sau a drepturilor privind protecția socială a muncii, aceștia erau deja implicați în procese aflate pe rolul instanțelor de judecată.

O parte dintre petiții au făcut obiectul unor dosare, fiind reclamate:

- tergiversarea eliberării carnetelor de muncă, deși termenul limită prevăzut de art. 279 alin. (3) din Codul muncii, republicat, a fost 30 iunie 2011;
- diminuarea salariilor, cu toate că drepturile salariale ale petenților au fost recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive;
- funcționari publici cu drepturi salariale în quantum diferit, chiar dacă au aceeași pregătire profesională, ocupă aceeași funcție (clasă și gradație) și au aceeași vechime;
- nedecontarea navetei efectuate de cadrele didactice;
- neacordarea compensării în bani a concediilor de odihnă neefectuate;
- depășirea orelor legale de program, fără acordarea compensațiilor cuvenite de către angajatori;
- tergiversarea soluționării dosarului depus la Uniunea de Creație Interpretativă a Muzicienilor din România, privind acordarea calității de membru al uniunii.

Pentru a clarifica aspectele prezentate de petenți, instituția Avocatul Poporului a sesizat autoritățile administrației publice competente: Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale; Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, Inspekția Muncii, inspectoratele teritoriale de muncă, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, Ministerul Sănătății Publice, casele teritoriale de pensii, casele de sănătate județene, Teatrul de Operetă „Ion Dacian”, Opera Națională din București, Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement București.

Mai multe petiții au avut ca obiect practica frecventă a unor angajatori care tergiversau eliberarea carnetelor de muncă, deși termenul limită, potrivit art. 279 alin. (3) din Codul muncii, republicat, a fost 30 iunie 2011. Pentru clarificarea acestei situații, instituția Avocatul Poporului a sesizat Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale (Dosar nr. 2062/2012), care ne-a comunicat că s-a desfășurat o campanie de informare la Inspekția Muncii și inspectoratele teritoriale de muncă (prin apariții în presă, radio-TV, afișare de informații la sediul și pe paginile de internet ale inspectoratelor teritoriale de muncă), referitoare la înștiințarea angajatorilor și a angajaților despre obligativitatea eliberării carnetelor de muncă. Totodată, am primit asigurări că solicitările petenților cu privire la eliberarea carnetelor de muncă vor fi analizate și vor fi desfășurate activități de control în vederea soluționării favorabile a situației.

FIȘA DE CAZ

Dosar nr. 2487/2012. Maria (nume fictiv) a reclamat faptul că, deși în anunțul privind desfășurarea concursului de ocupare a postului de coregraf coordonator departament balet nu se prevedea perioada pentru care urma să ocupe postul, Opera Națională București a angajat-o în această funcție pe perioadă determinată.

Pentru lămurirea situației, a fost efectuată o anchetă proprie la Opera Națională București, ocazie cu care ni s-a prezentat o informare cu privire la modalitatea de organizare a concursului, în care, la pct. 3 era stipulat: „contractul individual de muncă se încheie pe durată determinată”. Prin urmare, s-a constatat că petenta a semnat această informare înainte de susținerea concursului având cunoștință că perioada pentru care urma să ocupe funcția de coregraf coordonator departament balet era determinată.

Cu toate acestea, pentru că în urma efectuării anchetei, din examinarea înscrisurilor prezentate s-a evidențiat lipsa de rigurozitate la întocmirea documentelor privind organizarea concursului, dar și a actelor care derivă din derularea raporturilor de muncă, ceea ce a condus la inserarea unor erori, s-a emis o recomandare. În acest sens, s-a pus în vedere Operei Naționale București, ca pe viitor, organizarea concursurilor să se realizeze în mod judicios, iar actele care derivă din derularea raporturilor de muncă să fie încheiate cu respectarea cerințelor legale.

Până în prezent, Opera Națională București nu a comunicat instituției Avocatul Poporului nici un răspuns referitor la recomandare.

Dosar nr. 4418/2012. Paul (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la faptul că, în urma încetării raporturilor de muncă cu angajatorul, acesta tergiversează eliberarea carnetului de muncă, deși termenul limită a fost 30 iunie 2011, astfel cum este prevăzut în art. 279 alin. (3) din Codul muncii, republicat.

Față de situația prezentată, am sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă București, care ne-a informat că respectivul carnet de muncă a fost depus la Casa de Pensii a Municipiului București, în vederea efectuării procesului de scanare, și ulterior, a fost returnat petentului.

Dosar nr. 4594/2012. Florin (nume fictiv) a sesizat instituției Avocatul Poporului dificultățile întâmpinate cu privire la compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat, pentru perioada în care a fost angajat al Primăriei Municipiului Câmpulung, județul Argeș, ca asistent personal al unei persoane cu handicap.

În urma demersurilor întreprinse la Primăria Municipiului Câmpulung, județul Argeș, ni s-a comunicat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (4) din Codul muncii, republicat, s-a emis Ordinul de plată nr. 163/2012 și s-a virat suma de 703 lei reprezentând compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat, aferent anilor 2010 și 2011.

Dosar nr. 8504/2012. Eugen (nume fictiv) a reclamat faptul că deși este angajat în cadrul Administrației Lacuri, Parcuri și Agrement București, având funcția de marinier, nu beneficiază de plata orelor suplimentare efectuate conform „Jurnalului de mașini” anexat petiției.

Față de situația descrisă, am sesizat conducerea Administrației Lacuri, Parcuri și Agrement București, care ne-a răspuns că, petentul este înregistrat cu 180 de ore muncă suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru, urmând să recupereze timpul lucrat suplimentar în perioada de extrasezon. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor Legii nr. 283/2011 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, „în anul 2012 munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și

în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător”.

SECȚIUNEA a 3-a **PROTECȚIE SOCIALĂ**

În cadrul instituției Avocatul Poporului, în cursul anului 2012, au fost înregistrate **81 petiții** în domeniul protecției sociale.

Prin petițiile formulate au fost semnalate următoarele probleme:

- lipsa locuințelor sociale;
- solicitarea ajutoarelor financiare, a ajutoarelor sociale, a ajutoarelor pentru căldură;
- acordarea alocației monoparentală;
- sistarea furnizării agentului termic în municipiul Mangalia, județul Constanța, către persoanele racordate la sistemul central de încălzire;
- retragerea dreptului de folosință asupra terenului intravilan atribuit în temeiul Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată.

Analizând petițiile în contextul art. 47 din Constituția României privind dreptul la un nivel de trai decent, s-a constatat că, în general, autoritățile administrației publice locale sunt în imposibilitatea de a soluționa favorabil solicitările de atribuire de locuințe sociale, numărul acestora fiind insuficient, iar în unele situații petenții nu au respectat prevederile legale în vigoare sau nu au efectuat demersurile necesare soluționării problemelor cu care se confruntă în termenul prevăzut de lege.

O situație aparte a reprezentat-o petiția unui primar, care a solicitat instituției Avocatul Poporului informații referitoare la posibilitatea declarării ca zonă defavorizată, în baza dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, a comunei pe care o conduce. Întrucât sesizarea acestuia a excedat competențelor instituției noastre, i-au fost oferite îndrumările necesare cu privire la etapele legale pe care trebuie să le parcurgă.

FIȘE DE CAZ

Dosar nr. 1013/2012. Mioara (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului întrucât a fost sistată furnizarea agentului termic pentru încălzirea locuințelor în municipiul Mangalia, județul Constanța.

Ca răspuns la sesizarea adresată, Instituția Prefectului Județului Constanța ne-a comunicat că, pentru soluționarea problemei sesizate a fost alocată suma de 1.500.000 lei din Fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pentru anul 2012, în vederea susținerii sistemului de furnizare a energiei termice pentru populație.

Dosar nr. 1585/2012. Mihnea (nume fictiv) a întreprins demersuri la Primăria Municipiului București – Administrația Fondului Imobiliar, dar și la Direcția Spațiu

Locativ și cu altă destinație, întrucât locuința acestuia, care face parte din proprietatea statului, are tavanul degradat. Petentul a reclamat instituției Avocatul Poporului lipsa de reacție a autorităților față de problema sa.

Astfel, la sesizarea instituției noastre, Administrația Fondului Imobiliar și Direcția Juridic din cadrul Primăriei Municipiului București ne-a comunicat că imobilul în cauză se află în evidența primăriei cu cerere de restituire în natură/acordare de măsuri reparatorii în echivalent, însă dosarul este nesoluționat, iar existența unei notificări nu permite autorităților să dispună măsurile necesare de intervenție pe cale administrativă.

Întrucât din examinarea legislației în materie a rezultat că legiuitorul nu a impus o interdicție de a repara imobilele notificate, aflate în administrarea statului, până la soluționarea notificării, am solicitat de la AFI lămuriri asupra acestor aspecte, care ne-a comunicat că a reanalizat situația existentă și a luat în evidență lucrările strict necesare de reparații (revizie cu înlocuire parțială a zonelor degradate) la învelitoarea din tablă, în vederea stopării infiltrațiilor din locuința petentului, urmând a fi programate la execuție în cursul acestui an, în limita bugetului alocat.

Dosar nr. 438/2012 – Biroul teritorial Timișoara. **Valentina** (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului întrucât fiicei sale, Cornelia (nume fictiv), i-a fost repartizată o locuință din fondul locativ de stat într-o stare avansată de degradare. Petenta precizează că a depus în repetate rânduri solicitări la Primăria Municipiului Timișoara, județul Timiș în vederea efectuării de reparații la imobilul repartizat sau atribuirea unei alte locuințe, însă situația nu a fost soluționată.

La sesizarea instituției Avocatul Poporului, Primăria Municipiului Timișoara, județul Timiș, ne-a comunicat că, Biroul Tehnic din cadrul Direcției Patrimoniu a efectuat constatarea la fața locului și a întocmit documentația necesară pentru reabilitarea imobilului, a demarat procedura de achiziție a lucrărilor, urmând ca lucrările să fie realizate în cel mai scurt timp posibil.

SECȚIUNEA a 4-a

IMPOZITE ȘI TAXE

În anul 2012, **131 petiții** au fost analizate în materia impozitelor și taxelor, în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 31 privind dreptul la informație, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 56 privind contribuțiile financiare și art. 139 privind impozitele, taxele și alte contribuții.

Prin petițiile formulate au fost sesizate probleme referitoare la:

- nerespectarea normelor legale privind prescripția obligațiilor fiscale;
- modalitatea de calcul a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule;
- calculul majorărilor de întârziere pentru neplata la timp a contribuției de asigurări sociale de sănătate;
- facilitățile fiscale acordate pentru impozitele și taxele locale;
- obligația plății taxei pentru serviciul public de radiodifuziune și de televiziune;

- taxa pentru serviciul de pază al comunei;
- sancționarea contravențională multiplă a circulației pe drumurile publice fără plata rovinietei (de trei ori pe parcursul unei săptămâni);
- cuantumul și modalitatea de calcul a taxei de primă înmatriculare.

Numeroase petiții au avut ca obiect nerespectarea de către casele de sănătate a dreptului asiguratului de a fi informat, cel puțin o dată pe an, prin casele de asigurări, asupra serviciilor de care beneficiază, a nivelului de contribuție personală și a modalității de plată, precum și asupra drepturilor și obligațiilor sale, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare. Observăm că legea nu prevede și o obligație corelativă a caselor de sănătate de a informa contribuabilii în acest sens. Pe cale de consecință, casele de sănătate nu au informat periodic contribuabilii asupra sumelor datorate. Deciziile de impunere sau somațiile de plată au fost comunicate după 3-4 ani, cu debite foarte mari, din cauza sumelor accesorii adăugate (penalități și majorări de întârziere), de multe ori, aceste sume fiind mai mari decât creanțele principale.

Față de aceste situații, petenții au fost informați asupra prevederilor legale incidente, și eventualele căi de atac pe care le au la dispoziție.

O parte dintre petițiile formulate au făcut obiectul unor dosare. Dintre acestea amintim, spre exemplificare:

- necomunicarea către contribuabili a impozitelor și taxelor locale, respectiv a contribuțiilor pentru asigurările de sănătate datorate; emiterea somațiilor de plată pentru anii anteriori, la care se adaugă obligațiile de plată accesorii (majorări și penalități de întârziere), deși creanțele principale nu au fost comunicate anterior;
- obligația plății taxei de habitat, inclusiv pentru persoanele care nu folosesc serviciul de colectare a deșeurilor;
- tergiversarea soluționării contestațiilor formulate împotriva unor acte administrative fiscale;
- emiterea titlului de creanță în anul 2012, pentru impozitul pe teren pentru anul 2003, de către Direcția Impozite și Taxe Locale Sector 5 București.

Pentru a clarifica aspectele prezentate de petenți, instituția Avocatul Poporului a sesizat autoritățile administrației publice competente: administrațiile fiscale locale, direcțiile locale de impozite și taxe, casele de sănătate județene, Agenția Națională pentru Administrare Fiscală, Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

Întrucât numeroase petiții au avut ca obiect nemulțumirea petenților față de nerespectarea procedurii de comunicare a actelor administrative fiscale de către organele fiscale, instituția Avocatul Poporului a formulat o sesizare din oficiu în acest sens, fiind efectuată o anchetă la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Obiectivul anchetei a vizat informarea cu privire la procedura folosită pentru comunicarea actelor administrative fiscale, dovada comunicării acestor acte la domiciliul sau reședința contribuabililor, precum și motivele din cauza cărora deciziile de impunere anuală nu au putut fi comunicate la domiciliul sau reședința acestora.

Dintre informațiile obținute în cadrul anchetei, amintim: procedurile ANAF pentru emiterea deciziilor și a notificărilor sunt specifice fiecărui tip de document în parte; regula

o reprezintă comunicarea prin poștă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, care nu este întotdeauna respectată de direcțiile de impozite și taxe subordonate consiliilor locale; au fost semnalate unele nereguli în modalitatea de transmitere a plicurilor de către poștă (sunt înmânate unor persoane neîndreptățite sau chiar minorilor, iar uneori contribuabilii reclamă faptul că semnăturile nu le aparțin lor, ci factorilor poștali); casele de sănătate nu respectă întocmai procedurile de comunicare. Pentru o mai bună colaborare între instituția Avocatul Poporului și organele fiscale, având în vedere faptul că, începând cu data de 1 iulie 2012, colectarea contribuțiilor pentru asigurările de sănătate a fost preluată de la casele de sănătate de către administrațiile fiscale, în scopul apărării drepturilor contribuabililor, a fost propusă încheierea unui protocol de colaborare între instituția Avocatul Poporului și Agenția Națională de Administrare Fiscală.

FIȘE DE CAZ

Dosarul nr. 8704/2012. Vasile (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la decizia de impunere emisă în data de 31 mai 2012 de Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman, pentru veniturile obținute în anii 2011 - 2012, de mama sa, decedată în anul 2009. Petentul a contestat decizia, dar aceasta nu a fost soluționată în termenul legal.

Față de această situație, instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman, cu solicitarea de a soluționa contestația petentului, în conformitate cu prevederile legale.

Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman ne-a comunicat că a anulat decizia de impunere respectivă.

Dosarul nr. 1180/2012. Valentin (nume fictiv) a formulat o cerere către Primăria Sectorului 5 București, solicitând scutirea de la plata impozitului pe clădiri pe o perioadă de minimum 7 ani, întrucât, în anul 2009 ar fi contribuit la plata cheltuielilor ocazionate de lucrările de reabilitare a imobilului în care locuiește. La această solicitare, primăria a răspuns petentului doar prin indicarea conținutului normei legale incidente în materie, fără a preciza în mod clar dacă i se acordă sau nu scutirea și care sunt motivele legale acordării/neacordării scutirii de la plata impozitului pe clădiri, prevăzută de art. 286 alin. (8) din Codul fiscal.

În urma demersului întreprins, autoritatea publică a comunicat un nou răspuns petentului, în care s-a menționat că pentru a beneficia de scutire sau reducere a impozitului pe clădire aferent imobilului este necesar ca acesta să prezinte următoarele documente: procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; raportul de audit energetic, întocmit conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2009.

Dosarul nr. 6621/2012. Mihai (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la dificultățile întâmpinate în legătură cu înscrierea dreptului său de proprietate privată asupra unui imobil dobândit printr-un act de adjudecare. Petentul a arătat că registratorii de la biroul de carte funciară au admis înscrierea provizorie a dreptului de proprietate asupra imobilului, dobândit în timpul căsătoriei, care în urma partajului a fost atribuit fostei soții. Întrucât fosta soție nu a achitat sulta datorată petentului, acesta din urmă a dobândit imobilul printr-un act de adjudecare și nu a putut să-și înscrie dreptul de proprietate pentru că nu s-a făcut dovada achitării impozitului pe veniturile din transferul proprietății imobiliare, de către fosta soție a petentului.

Ca urmare a demersului întreprins la Administrația Finanțelor Publice Sector 6, autoritatea fiscală a întreprins măsurile necesare ca fosta soție a petentului să achite impozitul pe veniturile din transferul proprietății imobiliare, operațiune necesară petentului pentru înscrierea dreptului său de proprietate în cartea funciară.

Dosarul nr. 2785/2012. Silviu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu taxa de habitat. Petentul a susținut că persoanele care nu folosesc serviciul de colectare a deșeurilor ar trebui să fie scutiți de la plata acestei taxe și în acest sens, a solicitat sprijinul Avocatului Poporului. Totodată, petentul arată că a beneficiat de scutire de la plata taxei de habitat, în perioada 1997 – 2010, scutire acordată de către Exploatarea de gospodărire locală Pucioasa. Ulterior, petentul a solicitat Primăriei orașului Pucioasa acordarea acestei scutiri.

Față de situația expusă de petent, am reținut următoarele prevederi legale:

- art. 30 alin. (6) privind taxele speciale pentru funcționarea unor servicii publice locale din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective;

- art. 282 alin. (3) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția/serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia/acestuia, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu.

Prin urmare, potrivit prevederilor legale în vigoare, taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază de serviciile oferite de instituția/serviciul public de interes local. Or, petentul susține că nu produce deșeuri, deci nu beneficiază de serviciul public de colectare a deșeurilor. Față de această situație, am sesizat primarul orașului Pucioasa, cu solicitarea de a lua măsurile legale ce se impun pentru respectarea prevederilor legale.

Primarul orașului Pucioasa ne-a informat că taxa de habitat a fost impusă de Asociația de Dezvoltarea Intercomunitară „Reabilitarea Colectării, Transportului, Depozitării, Prelucrării Deșeurilor Solide în Județul Dâmbovița”, dar apreciază taxa de habitat ca ilegală, motiv pentru care a solicitat instanței de judecată anularea acestei taxe.

CAPITOLUL X

ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Pentru a se asigura accesul cetățenilor care nu locuiesc în Municipiul București, la serviciile oferite de Avocatul Poporului, începând cu anul 2003 au fost înființate birouri teritoriale ale instituției. În prezent, acestea sunt în număr de 14, fiind organizate în toate orașele reședință ale curților de apel, respectiv: Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Cluj-Napoca, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu-Mureș și Timișoara. Birourile teritoriale îndeplinesc la nivel local rolul constituțional și legal al instituției, și anume apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Activitatea acestora constă în medierea conflictelor dintre cetățeni și autoritățile administrației publice, orientarea și informarea cetățenilor în vederea soluționării problemelor cu care se confruntă, contribuirea la depistarea și combaterea fenomenelor locale care generează încălcări ale drepturilor și libertăților cetățenești și la îmbunătățirea continuă a activității administrației publice.

Eficiența activității birourilor teritoriale s-a concretizat, la nivelul anului 2012, prin soluționarea unui număr de 3997 petiții, efectuarea a 62 anchete, acordarea unui număr de 15.988 audiențe și înregistrarea a 5589 de apeluri telefonice la serviciul dispecerat.

Un loc aparte în activitatea birourilor teritoriale l-au ocupat în anul 2012 activitățile de promovare a instituției și cooperarea interinstituțională, concretizate într-un număr mare de articole publicate în presă, participări la emisiuni radio-TV, conferințe de presă și încheierea de protocoale de colaborare cu autoritățile administrației publice.

În scopul soluționării cu celeritate a problemelor sesizate de cetățeni, birourile teritoriale au desfășurat diverse activități, cum ar fi: acordarea de audiențe cetățenilor la sediul prefecturilor, vizite la diverse instituții, încheieri de protocoale de colaborare etc.

Cu titlu de exemplu, precizăm câteva dintre aceste activități:

Biroul Teritorial Alba-Iulia:

- Protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului Județului Hunedoara;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Hunedoara;
- Protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului Județului Sibiu;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Sibiu.

Biroul Teritorial Bacău:

- Protocolul de colaborare cu Primăria Municipiului Moinești, județul Bacău;
- Protocolul de colaborare cu Primăria orașului Târgu-Neamț, județul Neamț;
- Protocolul de colaborare cu Primăria Podu Turcului, județul Bacău;
- Protocolul de colaborare cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău;
- Protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului județului Bacău;

- Protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului județului Neamț;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului județului Neamț;
- acordarea de audiențe cetățenilor Municipiului Moinești, județului Bacău;
- acordarea de audiențe la sediul Primăriei Roman, județului Neamț;
- acordarea de audiențe la sediul Primăriei Târgu-Neamț, județului Neamț;
- acordarea de audiențe cetățenilor comunei Podu Turcului, județul Bacău.

Biroul Teritorial Brașov:

- Protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului Județului Covasna;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Covasna;
- Protocolul de colaborare cu Primăria Municipiului Făgăraș;
- acordarea de audiențe cetățenilor din Municipiul Făgăraș, județul Brașov.

Biroul Teritorial Cluj-Napoca:

- întâlnire cu conducerea Penitenciarului Gherla;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Sălaj;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Bistrița Năsăud.

Biroul Teritorial Constanța:

- Protocolul de colaborare cu Primăria comunei Rasova, județul Constanța;
- Protocolul de colaborare cu Primăria Municipiului Cernavodă, județul Constanța;
- Protocolul de colaborare cu Primăria Municipiului Medgidia, județul Constanța.

Biroul Teritorial Craiova:

- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului județului Mehedinți;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului județului Olt;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului județului Gorj;
- Protocolul de colaborare cu Penitenciarul Craiova;
- acordarea de audiențe la Penitenciarul Târgu-Jiu;
- Protocolul de colaborare cu Penitenciarul Târgu-Jiu;
- Protocolul de colaborare cu Curtea de Apel Craiova.

Biroul Teritorial Galați:

- participarea la ședințele Comisiei pentru Protecția Copilului Galați;
- participarea la ședințele Consiliului Județean Galați;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Brăila;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Vrancea.

Biroul Teritorial Iași:

- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului județului Vaslui;
- Protocolul de colaborare cu Direcția Județeană de Sport și Tineret Iași;
- Protocolul de colaborare cu Direcția Locală de Evidență a Persoanelor Iași;
- Protocolul de colaborare cu Penitenciarul Iași;
- Protocolul de colaborare cu Casa Județeană de Pensii Iași;

Biroul Teritorial Pitești:

- participare la Adunarea Generală a Asociației Secretarilor de municipii din România, organizată la sediul Primăriei Pitești, județul Argeș;
- participare la ședința organizată de Inspectoratul Școlar Județean Argeș la ședința cu directorii unităților din învățământul preuniversitar;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Vâlcea.

Biroul Teritorial Ploiești:

- deplasare la Penitenciarul Ploiești, la două locații exterioare ale penitenciarului, situate în afara municipiului Ploiești (secția Berceni, respectiv secția Movila Vulpilor);
- întrevvedere cu directorul Penitenciarului de femei Târgșor, întâlnire cu caracter informativ, fiind prezentate informații referitoare la instituția Avocatul Poporului, atribuții și competențele instituției, cazuistică, modul în care deținuții se pot adresa Biroului Teritorial Ploiești;
- Protocolul de colaborare cu Asociația Profesională Centrul de Mediere Ploiești;
- Protocolul de colaborare cu Penitenciarul Ploiești și alte 9 instituții publice implicate în procesul reintegrării sociale a persoanelor private de libertate care urmează a fi eliberate din penitenciar;
- acordarea de audiențe la sediul Consiliului Județean Dâmbovița;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Buzău;
- Protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului Județului Dâmbovița și Consiliul Județean Dâmbovița;
- Protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului Județului Buzău.

Biroul Teritorial Suceava:

- Protocol de colaborare cu Instituția Prefectului Județului Botoșani;
- Protocol de colaborare cu Penitenciarul Botoșani;
- Protocol de colaborare cu Instituția Prefectului Județului Suceava;
- Protocol de colaborare cu Primăria Municipiului Suceava, județul Suceava;
- participare la acțiunea de informare a elevilor și cadrelor didactice desfășurată de către Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane - Centrul Regional Suceava în colaborare cu Agenția Națională Antidrog - Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Suceava la Școlile Preutești, Basarabi și Arghira de pe raza teritorială a comunei Preutești, județul Suceava;
- acordarea de audiențe la Instituția Prefectului Județului Botoșani;
- acordarea de audiențe la Palatul Copiilor Dorohoi;
- acordarea de audiențe la Penitenciarul Botoșani;
- acordarea de audiențe la Primăria Municipiului Botoșani, județul Botoșani.

Biroul Teritorial Târgu-Mureș:

- prezentarea în cadrul programului școlar *Școala altfel* a drepturilor și libertăților fundamentale și a instituției Avocatul Poporului elevilor clasei a IX-a a Colegiului Național Alexandru Papiu Ilarian;

- acordarea de audiențe în Municipiul Miercurea Ciuc, județul Harghita;
- participare la ședința Colegiului Prefectural Harghita;
- prezentarea instituției Avocatul Poporului deținuților din Penitenciarele Miercurea Ciuc și Târgu-Mureș;
- acordarea de audiențe la Sighișoara, Târnăveni, Miercurea Ciuc și Toplița.

Biroul Teritorial Timișoara:

- Protocolul de colaborare cu Organizația Neguvernamentală Noua Generație Tânără în problematica traficului de persoane, precum și a drepturilor copilului;
- Protocolul de colaborare cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș;
- Protocolul de colaborare cu Asociația pentru Promovarea Femeii din România;
- Protocolul de colaborare cu Centrul Regional de Suport pentru Persoanele cu Boli Cronice;
- acordarea de audiențe în Municipiul Caraș Severin;
- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Arad.

SECȚIUNEA 1

INSTRUIREA PERSONALULUI BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Instituția Avocatul Poporului, având în vedere atribuțiile legale ce îi revin, și anume apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, a încheiat un proiect de colaborare cu Institutul Est European de Sănătate a Reproducerii, o organizație neguvernamentală a cărei misiune este aceea de a desfășura activități în domeniul promovării dialogului public și de a preveni apariția unor situații care pot genera marginalizarea sau excluderea socială a unor persoane.

Scopul acestui demers a fost de a asigura o implicare activă a instituției Avocatul Poporului în optimizarea procesului de funcționare instituțională și acordarea de consultanță proiectelor legislative ce vizează normele care, prin conținutul lor, privesc drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor afectați de violența în familie, pentru creșterea gradului de eficacitate a instituțiilor administrației publice în domeniul respectării dreptului la asistență specializată a victimelor violenței în familie.

Obiectivul general este creșterea randamentului instituțiilor administrației publice cu privire la prevenirea acțiunilor ce atentează la drepturile persoanelor afectate de violența în familie și a reacțiilor de prevenire a acestor fenomene sociale indezirabile, prin formularea de recomandări și intervenția la nivelul procedurilor executive.

Astfel, au fost organizate două seminarii dedicate instruirii consilierilor și experților din cadrul tuturor celor 14 birouri teritoriale ale instituției Avocatul Poporului, precum și a celor de la sediul central din București. Primul seminar a avut loc în luna martie, la Casa O.N.U., din Municipiul București, iar cel de-al doilea, în luna iulie, în

județul Neamț. Ambele evenimente au avut ca temă violența în familie, dezbaterile fiind centrate, în principal, pe modul de intervenție a instituțiilor administrației publice în cazurile privind acest tip de violență, precum și asupra măsurilor de protejare a victimelor.

Activitățile extinse ale proiectului în următoarea perioadă vor fi reprezentate de organizarea de seminarii pentru dobândirea de instrumente metodologice de identificare a parametrilor de responsabilitate a instituțiilor cu atribuții în domeniu, elaborarea de analize situaționale de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului regionale și elaborarea unui Raport special, ale cărui concluzii vor fi prezentate celor două Camere ale Parlamentului și Primului-ministru.

SECȚIUNEA a 2-a

PARTICIPĂRI LA SEMINARII, CONFERINȚE, MESE ROTUNDE ȘI DEZBATERI PUBLICE

Pe plan intern, menționăm participarea și prezentarea de lucrări în cadrul a numeroase seminarii, conferințe, mese rotunde și dezbateri publice:

- Conferința cu tema *Violența între gen și cultură. Frontiere*, desfășurată la Piatra Neamț, județul Neamț;
- Simpozionul cu tema *Soluționarea de către Curtea Constituțională a României a excepțiilor de neconstituționalitate*, organizat de Universitatea 1 Decembrie 1918 din Alba-Iulia;
- Acțiunea cu tema *Cel mai frumos ou de Paște*, organizată de Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău;
- Masa rotundă *Mai mult respect în relația dintre autoritățile publice și cetățeni*, organizată de Coaliția 52 Bacău și Instituția Prefectului Județului Bacău;
- Evenimentul *Contractul în activitatea instituției Avocatul Poporului*, organizat de Departamentul „Activități Academice Lawyers at Work” al Asociației Europene a Studenților în Drept ELSA;
- Conferința cu participare internațională *Reperete actuale din jurisprudența Curții Constituționale a României și perspectivele de justiție europeană*, organizată de Facultatea de Drept a Universității Transilvania din Brașov, Institutul Național al Magistraturii și Curtea de Apel Brașov;
- Evenimentul *Zâmbet de Copil* organizat de Organizația Neguvernamentală Amuradia, cu ocazia Zilei Internaționale a Copiilor cu Cancer, la sediul Casei de Cultură a Studenților din Brașov;
- Dezbaterile *Instituția Ombudsmanului. Justiție alternativă*, organizată de Centrul European de Studii Juridice, la sediul Academiei Române;
- Simpozionul *Ziua Constituției*, organizat de Centrul Cultural Pitești în parteneriat cu Universitatea din Pitești și Curtea de Apel Pitești;
- Simpozionul *Drepturile omului și statul de drept*, organizat de Centrul Cultural Pitești și Curtea de Apel Pitești;

- Conferința Internațională „*Knowledge Based Organization 2012*”, organizată de Academia Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu” din Sibiu, prin publicarea articolului intitulat „*Is the Right to Fair Satisfaction Really Respected according to the Law no.290/2003?*”;
- Conferința *Studiu diagnostic privind fenomenul de corupție în administrația publică locală*, organizat de Ministerul Administrației și Internelor, în cadrul proiectului cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative 2007-2013;
- Conferința cu participare internațională *Reperete actuale din jurisprudența Curții Constituționale a României și perspectivele de justiție europeană*, organizată de Facultatea de Drept a Universității Transilvania din Brașov, Institutul Național al Magistraturii și Curtea de Apel Brașov;
- Conferința cu tema *Noul Cod de procedură civilă. Modificări esențiale aduse sistemului judiciar*, organizată de Baroul de Avocați Brașov și de Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, Centrul teritorial Brașov.
- Seminarul regional cu tema *Bune practici privind incluziunea socială a foștilor deținuți*, organizat de Administrația Națională a Penitenciarelor, în cadrul proiectului „Revenirea foștilor deținuți pe piața muncii și integrarea lor în societate”;
- Seminarul *Medierea conflictelor, alternativă de soluționare a litigiilor*, organizat de Centrul de Mediere Constanța;
- Conferința cu tema *Medierea și Justiția - Infrațiuni ce pot fi soluționate pe calea medierii potrivit noului Cod Penal*, organizată de Asociația pentru Cooperare Internațională Drepturile Omului, Mediere și Arbitraj;
- Dezbaterile cu tema *Discriminarea rănește întotdeauna*, organizată de World Vision România Constanța;
- Dezbaterile cu titlul *Să prevenim suferințele copiilor*, organizată de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- Seminarul *Întărirea capacităților parentale prin asumarea responsabilităților față de creșterea, îngrijirea și educarea propriilor copii*, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- Masa rotundă cu titlul *Creșterea nivelului de implicare a copiilor în luarea deciziilor care îi privesc, atât în familie cât și în societate precum și în sesizarea încălcării drepturilor lor*, organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- Seminarul *Creșterea capacității autorităților administrației publice locale în asumarea problematicei copiilor*, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- Seminarul *Evaluarea și monitorizarea în comunitate a familiilor aflate în situații de risc de separare a copilului de familia sa*, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- Seminarul *Prevederi Legislative Interne și Internaționale Privind Drepturile Omului*, organizat de Organizația pentru Apărarea Drepturilor Omului și Facultatea de Drept din cadrul Universității Spiru Haret;

- Seminarul cu tema *Nu abuzului – Da drepturilor copilului*, ediția a III-a, organizat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș în parteneriat cu Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului și Universitatea din Pitești;
- Masa rotundă cu titlul *Creșterea nivelului de implicare a copiilor în luarea deciziilor care îi privesc, atât în familie cât și în societate precum și în sesizarea încălcării drepturilor lor*, organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- Simpozionul național *Stat și societate în Europa*, organizat de Facultatea de Drept din cadrul Universității din Craiova;
- Seminarul *Identificarea de noi modalități mai eficiente pentru scăderea numărului de cazuri în care se încalcă un drept al copilului*, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- Conferința internațională *Exploration, Education and Progress in the Third Millenium*, organizată de Universitatea „Dunărea de Jos” Galați;
- Seminarul cu tema *Violența între gen și cultură. Frontiere*, organizat de United Nations Hight Commisioner for Refugees, în parteneriat cu instituția Avocatul Poporului;
- Seminarul *Jurnalistul Finanțist. Relația dintre autoritățile publice locale, contribuabili și mass-media*, desfășurat în municipiul Pitești;
- Conferința *Audiența Locală Publică*, organizată de Asociația Pensionarilor și a Expropiatilor din România – EUROSENIOR, filiala Argeș, la care a participat conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;
- Conferința *Repere economice românești compatibile politicilor financiare ale FMI*, susținută de Jefrey Franks, organizată de Universitatea din Pitești;
- Simpozionul cu participare internațională *Impactul reformei sistemului judiciar asupra societății și a administrației publice*, organizat de Universitatea „Constantin Brâncoveanu” Pitești, Primăria municipiului Pitești și Consiliul Județean Argeș;
- Seminarul de informare *Sprijin pentru revenirea pe piața muncii și integrarea în societate a persoanelor care au fost private de libertate din cadrul proiectului POSDRU 96/6.2/S/60000 “Viața după gratii”*, organizat de Administrația Națională a Penitenciarelor și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale;
- Lansarea proiectului *„Dăruind sprijin adecvat, poți salva o viață”* având ca obiectiv principal realizarea unei campanii de informare, sensibilizare și echipare a viitoarelor cadre medicale pentru o interacțiune adecvată cu persoanele afectate de violența intrafamilială, precum și scăderea cazurilor de violența domestică înregistrate în județul Prahova;
- Dezbateră publică *În România politica antidrog se face pentru copii*, organizat de Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Suceava;
- Reuniunea privind diseminarea rezultatelor cercetărilor sociologice realizate în cadrul proiectului *„Studiu diagnostic privind fenomenul de corupție în administrația publică locală”* cât și consultarea în vederea elaborării *„Cartei fenomenului de corupție din administrația publică locală”* și a *Ghidurilor de bună practică*, organizată de Ministerul Administrației și Internelor, prin Unitatea Centrală pentru Reforma Administrației Publice și Direcția Generală Anticorupție;

- Seminarul „Cooperare inter-instituțională în oferirea de servicii victimelor traficului de persoane”, organizat de Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane Suceava în parteneriat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava și Inspectoratul Județean de Poliție Suceava;
- Dezbateră publică *Rolul comunicării în practica voluntariatului*, organizată de Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Suceava, în colaborare cu Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava - Facultatea de Asistență Socială și Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” Iași – Facultatea de Prihologie;
- Seminarul de informare *Piața muncii, din perspectiva egalității de șanse și de gen*, organizat în cadrul proiectului „Sprijin Femeilor discriminate pe Piața Muncii”;
- Seminarul cu tematica *Drepturile copiilor străini și ale persoanelor refugiate sau solicitante de azil aflate pe teritoriul României*.

SECȚIUNEA a 3-a

ORGANIZAREA UNOR MANIFESTĂRI PUBLICE DE CĂTRE BIROURILE TERITORIALE

În desfășurarea activității birourilor teritoriale, acestea se bucură de sprijinul acordat de către autoritățile publice deconcentrate și instituțiile publice locale, atât prin participarea la întâlniri, cât și prin colaborarea în domeniile de activitate specifice. Această colaborare se dezvoltă pe două planuri: sprijinul acordat birourilor teritoriale în soluționarea petițiilor și informarea Avocatului Poporului cu privire la problemele cu care se confruntă în activitatea lor.

În vederea îndeplinirii atribuțiilor legale care le revin, precum și pentru consolidarea relațiilor acestora cu autoritățile publice locale, birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului au organizat în anul 2012 mai multe manifestări publice, după cum urmează:

- Conferință la Liceul „Jean Louis Calderon” din Timișoara despre rolul și activitatea instituției Avocatul Poporului;
- Masa Rotundă cu tema „*Spuneți nu violenței domestice! Noi perspective în legislația actuală!*”, organizată de Biroul Teritorial Ploiești, în parteneriat cu Asociația Compassion & Care Ploiești;
- Conferințele cu tema *Avocatul Poporului-un mandat nou o nouă viziune*, la sediile instituțiilor prefectului din județele Bacău, Neamț, Covasna, Tulcea;
- Dezbateră cu tema *Avocatul Poporului și societatea civilă-prezent și viitor*;
- Dezbateră cu tema *Evoluția instituției Avocatul Poporului și noua viziune pentru apărătorul poporului la 15 ani de la adoptarea primei legi de organizare și funcționare*, organizată de Biroul Teritorial Pitești.

CAPITOLUL XI

PROBLEME JURIDICE ALE INSTITUȚIEI

În anul 2012, instituția Avocatul Poporului, a avut calitatea de parte într-un număr de **13** cauze.

Toate cauzele au reprezentat acțiuni formulate de persoane care au chemat instituția în judecată alături de autorități ale administrației publice ori de o serie de petenți care s-au declarat nemulțumiți de demersurile întreprinse pentru soluționarea petițiilor.

Dintre acestea, 8 dosare au fost soluționate, prin respingerea acțiunilor, 2 cauze sunt suspendate, iar 3 dosare sunt pe rolul instanțelor de judecată, în diverse faze procesuale.

Cauzele soluționate prin hotărâri judecătorești irevocabile au confirmat soluțiile instanțelor de fond prin care s-au admis excepțiile lipsei calității procesuale pasive a instituției Avocatul Poporului ori s-au respins cererile de chemare în judecată ca inadmisibile motivat de faptul că acestea nu îndeplineau condițiile de procedură pentru exercitarea lor potrivit legii (de ex. neîndeplinirea procedurii administrative prealabile).

Totodată, în cauzele care au avut ca obiect nemulțumirea petenților față de demersurile întreprinse pentru soluționarea petiției, poziția instituției a fost aceea că Avocatul Poporului contribuie la soluționarea conflictelor dintre persoanele fizice și autoritățile administrației publice, pe cale amiabilă, prin mediere și dialog.

În unele cazuri, pe cale de apărare, s-a invocat faptul că nu se poate reține refuzul Avocatul Poporului de a răspunde petenților, întrucât aceștia au fost informați prompt, cu respectarea termenelor de soluționare a unei petiții asupra situației descrise și fără să fie vătămăți în vreun fel în drepturile acestora. În plus, Avocatul Poporului nu este instituția care să rezolve problemele sesizate de petenți, acestea fiind de competența instituțiilor reclamate, obligația instituției Avocatului Poporului fiind doar aceea de efectuare a unor demersuri către acestea, pentru soluționarea acestora, potrivit legii.

În alte cazuri, petentul denatura obiectul petiției inițiale adresate instituției Avocatul Poporului. Concret, un petent solicita să îi aducem la cunoștință modalitatea legală prin care ar putea intra în posesia unui extras după certificatul de căsătorie al unei rude, precum și cadrul legislativ care comportă amendarea unui funcționar public care încalcă legea.

După ce petentul a primit un răspuns concret la solicitare, acesta a formulat acțiune în instanță (în contradictoriu cu 15 părți), prin care și-a declarat nemulțumirea pentru că instituția Avocatului Poporului nu a intervenit în soluționarea problemelor pe care le întâmpina.

Reiterăm faptul că prin chemarea în judecată a instituției Avocatul Poporului, nu se are în vedere faptul că aceasta este lipsită de mijloace legale de coercițiune, de a obliga sau sancționa o altă autoritate publică, fapt ce reiese cu claritate atât din prevederile art. 13 lit. c) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră Avocatul Poporului urmărește rezolvarea legală a cererilor primite și cere autorităților sau funcționarilor administrației publice în cauză încetarea încălcării drepturilor și libertăților cetățenești, repunerea în drepturi a petiționarului și repararea pagubelor, cât și din art. 21 alin. (1) și (2), care stabilește că „în exercitarea atribuțiilor

sale, Avocatul Poporului emite recomandări care nu pot fi supuse controlului parlamentar și nici controlului judecătoresc. Prin recomandările emise, Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice asupra ilegalității actelor sau faptelor administrative.”

De asemenea, nu se ia în considerare faptul că mijloacele de intervenție specifice instituției Avocatul Poporului, nu dau întotdeauna rezultatele dorite, mai ales când instituțiile administrației publice nu manifestă dorința de dialog, disponibilitatea necesară și, mai ales, nu manifestă acel comportament legal, normal, uzând deseori de ceea ce doctrina și procedura numesc abuzul de drept.

Acest gen de manifestare este de natură a prejudicia grav scopul administrației publice, și anume acela al satisfacerii interesului general, respectiv al binelui public.

Din păcate, o parte a organelor administrației publice nu înțeleg faptul că pentru îndeplinirea scopului legal pentru care au fost create trebuie să acționeze cu bună credință în relațiile pe care le au cu cetățenii și nu să îi trateze cu superficialitate în problemele pe care aceștia le întâmpină. Trebuie să se înțeleagă faptul că, o dată rezolvată problema sesizată, cetățenii nu vor mai fi nevoiți să apeleze la serviciile mai multor instituții, uneori prea aglomerate cu chestiuni care ar putea fi soluționate cu celeritate, dacă instituția îndrituită de lege s-ar fi aplecat cu responsabilitate, de la început, asupra celor sesizate.

În acest context, instituția Avocatul Poporului trebuie să își consolideze funcția de mediator între cetățeni și autoritățile administrației publice, iar acestea din urmă să își dea concursul pentru ca drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor să fie respectate.

CAPITOLUL XII

RAPORTURILE CU OMBUDSMANII ȘI INSTITUȚIILE SIMILARE

Rolul constituțional al instituției Avocatul Poporului este acela de a apăra drepturile și libertățile persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Pe plan intern, de-a lungul timpului, instituția Avocatul Poporului și-a amplificat și diversificat în mod vizibil acțiunile menite să asigure realizarea acestui obiectiv, iar pe plan extern și-a intensificat activitatea, în ceea ce privește consolidarea relațiilor cu instituțiile similare din străinătate, cu organizațiile regionale și internaționale în domeniu.

Reprezentanții instituției Avocatul Poporului au participat activ la dezbaterile ocazionate de aceste întâlniri, evidențiind activitățile Avocatului Poporului desfășurate în domeniul apărării drepturilor și libertăților cetățenești, și s-au implicat în intensificarea dialogului la nivel regional și internațional între instituțiile Ombudsmanului din diferite țări.

În cadrul vizitelor primite de către instituția Avocatul Poporului s-a acționat pentru prezentarea corespunzătoare a raporturilor dintre instituția Avocatul Poporului și Parlamentul României, alte instituții de stat, societatea civilă, subliniindu-se demersurile întreprinse în acest an pentru o cât mai amplă informare a cetățenilor în probleme care țin de competența instituției Avocatul Poporului.

Toate aceste manifestări întreprinse de instituția Avocatul Poporului au avut un impact important asupra creșterii rolului și prestigiului Avocatului Poporului, ca instituție a statului de drept, determinând o creștere semnificativă a imaginii instituției, atât în plan intern, cât și internațional.

SECȚIUNEA 1

PARTICIPĂRI LA ÎNTRUNIRI, SEMINARI, DEZBATERI, PRIMIRI, VIZITE ȘI ALTE EVENIMENTE OFICIALE PE PLAN INTERN

• În data de 19 ianuarie 2012, a avut loc în Sala de conferințe a postului TVR Cluj, Conferința cu tema *Conflict și răzbunare în societatea modernă*, organizată de pr. prof. Stelian Tofană. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 24 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la *Ședința solemnă comună a Camerei Deputaților și Senatului*, consacrată aniversării zilei de 24 ianuarie 1859, *Ziua Unirii Țării Românești cu Moldova*.

* *

- În data de 20 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Arhiepiscopiei Romano-Catolice, *întâlnirea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Ioan Robu, Arhiepiscop și Mitropolit Romano-Catolic de București. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Erzsebet Dane și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

* *

- În data de 26 ianuarie 2012, a avut loc la Academia Română, *lansarea Studiului privind Sistemul Național de Integritate, ediția a III-a*, organizată de Transparency International România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 23 ianuarie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Ambasadorul Confederației Elvețiene la București, Jean-Hubert Lebet și Marc Bruchez, Secretar II în cadrul Ambasadei Confederației Elvețiene. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Erzsebet Dane, Mihail Gondoș și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

Prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a prezentat noua orientare a instituției, și anume: *Avocatul Poporului către cetățeni și nu neapărat cetățenii către Avocatul Poporului*, relațiile de colaborare cu mass-media, care este privită ca unul din mijloacele prin care Avocatul Poporului se apropie de cetățeni și nevoile acestora, schimbările intervenite în activitatea birourilor teritoriale prin adoptarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea birourilor teritoriale, care înainte nu a existat.

Discuțiile purtate în cadrul întâlnirii au vizat aspecte privind modul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, atribuțiile și raporturile de colaborare cu Parlamentul. De asemenea, au fost evidențiate rolul și importanța ombudsmanului în peisajul instituțional intern și internațional, în promovarea și protejarea drepturilor și libertăților omului. Adjuncții Avocatului Poporului au prezentat problemele cu care se confruntă în activitatea fiecărui domeniu pe care îl coordonează, situația petițiilor primite și care sunt cele mai multe drepturi pretins încălcate în petițiile adresate instituției.

Întâlnirea a avut o însemnătate deosebită pentru schimbul de informații și expertiză între cele două instituții, precum și în vederea dezvoltării raporturilor de cooperare între instituția Avocatul Poporului și Ambasada Confederației Elvețiene la București.

Totodată, Avocatul Poporului, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu a solicitat sprijinul Ambasadei Confederației Elvețiene privind identificarea unor fonduri destinate pregătirii profesionale a personalului din cadrul instituției.

* *

- În data de 10 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, împreună cu prefectul și subprefectul județului Neamț, a avut o întâlnire cu primarul Alexandru Drăgan, și cetățenii comunei Tașca, județul Neamț.

Cu ocazia întâlnirii, Avocatul Poporului a prezentat misiunea instituției și modalitățile de aplicare a Legii nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare și a Legii nr. 212/2008 privind modificarea art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.

* *

- În data de 14 februarie 2012, a avut loc la Hotel Athenae Palace Hilton, Conferința cu tema *Modificări fiscale de ultimă oră*, organizată de AvocatNet.ro. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Claudia Filip, expert.

* *

- În data de 19 februarie 2012, a avut loc la Palatul Parlamentului, dezbateră cu tema *Nu lăsa violența să conducă familia ta*, ediția a III-a, organizată de deputat Alina Gorghiu, în parteneriat cu Asociația O șansă pentru viitor, Asociația No Abuse și Centrul Unic de Voluntariat Sector 5. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea și Mihail Gondoș, adjuncți ai Avocatului Poporului.

* *

- În data de 27 februarie 2012, a avut loc la sediul Academiei Române, dezbateră cu tema *Instituția Ombudsmanului: justiție alternativă?* Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 28 februarie 2012, a avut loc la Casa de Cultură a Ministerului Administrației și Internelor, *bilanțul activității Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2011*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 29 februarie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu deputatul Miron Ignat, *Președintele Comunității Rușilor Lipoveni din România*. Întrevederea a avut ca scop stabilirea unor contacte în vederea colaborării cu minoritatea ruso-lipoveană. La întreprindere au participat și Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 29 februarie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* cu Diana Olivia Hatneanu director executiv Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki - APADOR-CH și Maria Nicoleta Andreescu, expert.

În cadrul întrunirii au fost purtate discuții asupra activității de implementare a Protocolului opțional la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Emma Turtoi și Eugen Dinu, consilieri.

* *

- În data de 1 martie 2012, a avut loc la sediul Ambasadei Regatului Norvegiei la București, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu ES Øystein Hovdkinn, Ambasadorul Regatului Norvegiei la București. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Ionel Oprea adjunct al Avocatului Poporului și Cornel Cotruță, director coordonator.

* *

- În data de 2 martie 2012, a avut loc la Patriarhia Română, *întâlnirea* Avocatului Poporului cu reprezentanții Bisericii Ortodoxe Române. - prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului

* *

- În data de 7 martie 2012, a avut loc la Teatrul de revistă Constantin Tănase, a doua ediție a *Galei Femeilor Rome, Privește-mă așa cum sunt!*, eveniment prilejuit de Ziua Internațională a Femeii. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 7 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *mesajul adresat de Președintele României Parlamentului* cu privire la probleme de politică internă.

* *

- În data de 8 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții Federației Militarilor din România.

Întrevederea a avut ca scop stabilirea unor contacte în vederea colaborării cu organizațiile cadrelor militare. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

* *

- În data de 14 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului au participat la prezentarea *bilanțului activității Administrației Naționale a Penitenciarelor*, eveniment care s-a desfășurat la Institutul Național de Statistică.

* *

- În data de 16 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu academicienii prof. dr. Dorin Sarafoleanu, prof. dr. Marian Neguț și prof.dr. Dorin Georgescu, privind situația celor 300 de vaccinuri care nu se mai produc de către Institutul Cantacuzino. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

* *

- În datele de 20 și 27 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *dezbaterea* proiectului de Lege privind revizuirea Constituției României, la Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților.

* *

- În data de 20 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *Serata francofoniei*, organizată cu prilejul Zilei Internaționale a Francofoniei, la Muzeul Național de Artă.

* *

- În perioada 22-23 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *conferința internațională* cu tema *Eficiența normelor juridice*, organizată de Facultatea de Drept din cadrul Universității creștine Dimitrie Cantemir din Cluj-Napoca.

* *

- În data de 23 martie 2012, a avut loc la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității București, prezentarea concluziilor sondajului de opinie *Percepții și atitudini privind discriminarea în România*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 28 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *aniversarea a 150 de ani de la înființarea Înaltei Curți de Casație și Justiție*, eveniment care a avut loc la Cercul Militar Național.

* *

- În data de 29 martie 2012, a avut loc la Hotel Ibis Palatul Parlamentului, *atelierul de lucru* organizat de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki, în cadrul proiectului Prevenirea încălcării drepturilor omului în locurile de deținere din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului.

* *

- În data de 29 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Morten Kjaerum, *directorul Agenției Europene pentru Drepturile Fundamentale (FRA)*. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Erzsebet Dane, Mihail Gondoș, Valer Dorneanu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

Discuțiile purtate în cadrul întâlnirii au vizat aspecte privind modul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, atribuțiile și raporturile de colaborare cu Parlamentul. De asemenea, au fost evidențiate rolul și importanța ombudsmanului în peisajul instituțional intern și internațional, în promovarea și protejarea drepturilor și libertăților omului. Adjuncții Avocatului Poporului au prezentat problemele cu care se confruntă în activitatea fiecărui domeniu pe care îl coordonează, situația petițiilor primite și care sunt cele mai multe drepturi pretins încălcate în petițiile adresate instituției.

* *

- În data de 30 martie 2012, a avut loc la Casa ONU din București, *instruirea personalului instituției Avocatul Poporului* de către Institutul Est-European de Sănătate a Reproducerii, privind protecția drepturilor victimelor violenței în familie în România.

* *

- În data de 18 aprilie 2012, a avut loc la Colegiul Medicilor din România, dezbateră cu tema *Drepturile pacienților în contextul sistemului sanitar*, organizată de Coaliția Organizațiilor Pacienților cu Afecțiuni Cronice din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

* *

- În data de 20 aprilie 2012, Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la dezbateră cu tema *Efectele juridice ale deciziilor Curții Constituționale privind cota de 5,5% CASS*, organizată de Fundația pentru apărarea Cetățenilor Împotriva abuzurilor Statului – FACIAS.

* *

- În data de 25 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la mesajul pe care Herman van Rompuy, Președintele Consiliului European l-a adresat Camerelor reunite ale Parlamentului.

* *

- În data de 27 aprilie 2012, a avut loc la sediul Academiei de Științe Medicale din România, *Adunarea plenară*, cu tema: *Problema vaccinurilor și Institutul Cantacuzino*. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Cristiana Paraschiv, referent.

* *

- În data de 10 mai 2012, a avut loc la Palatul Elisabeta un Garden-Party, organizat de Casa Regală a României. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane, Ecaterina Teodorescu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

* *

- În data de 10 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului au participat la o *recepție* organizată de

Reprezentanța Comisiei Europene în România, cu ocazia Zilei Europei, la Hotel Athenae Palace Hilton.

* *

- În data de 16 mai 2012, a avut loc la sediul Reprezentanței Comisiei Europene la București, conferința cu tema *Ziua Constituției Spaniei*, organizată de Cercul de studii interdisciplinare al Facultății de științe sociale și administrative – Universitatea „Nicolae Titulescu”. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Ecaterina Mirea, consilier.

* *

- În data de 22 mai 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și ai Agenției de Plăți și pentru Intervenție pentru Agricultură. La întrevedere au mai participat: Ecaterina Teodorescu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului și Corneliu Cotruță, director coordonator.

* *

- În data de 23 mai 2012, a avut loc la Hotelul Novotel, *conferința* cu tema *Rolul Mecanismului Național de Prevenție în incluziunea socială a persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile*, organizată de Centrul de Resurse Juridice. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Emma Turtoi, consilier.

* *

- În perioada 23-25 mai 2012, Asociația COLFASA a organizat cea de-a doua ediție a *Săptămânii Femeia Contează*, printr-o sesiune de conferințe, seminarii și workshop-uri organizate cu scopul de a aduce în discuție situația de pe piața muncii de la momentul actual, precum și fenomenele de discriminare și hărțuire psihologică la locul de muncă. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane și Ecaterina Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Ileana Frimu, expert.

* *

- În data de 24 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *evenimentul Justiția și statul de drept*, organizat de Asociația Magistraților din România, Asociația Procurorilor din România și Fundația Română de Democrație prin Drept, la Palatul Parlamentului.

* *

- În data de 24 mai 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu domnul Marek Szczygieł, Ambasadorul Republicii Polonia la București. La întreprvedere au mai participat: Erzsebet Dane, Ecaterina Teodorescu și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului, Corneliu Cotruță, director coordonator și Andreea Băicoianu, consilier.

Scopul întâlnirii a fost cunoașterea noului Avocat al Poporului și prezentarea programelor pe care Ambasada Republicii Polone le derulează în anul 2012, an declarat de Seimul Poloniei, Anul Korkzac, pentru a comemora 70 de ani de la moartea doctorului Janusz Korkac, pedagog și apărător al drepturilor copiilor.

* *

- În perioada 28-29 mai 2012, a avut loc la Institutul European din România, cursul de Sistem normativ. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Elena Anghel, Vanesa Nicolescu și Luiza Portase, experți.

* *

- În perioada 30 mai-1 iunie 2012, a avut loc la Institutul Diplomatic Român, *seminarul* cu tema *Politicile Uniunii Europene*, organizat de Ministerul Afacerilor Externe și Delegația Wallonie-Bruxelles la București. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Eugen Dinu, consilier și Cristiana Paraschiv, referent.

* *

- În data de 6 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului au participat la *aniversarea* a 10 ani de la *înființarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării*, la Palatul Parlamentului.

* *

- În perioada 6-7 iunie 2012, a avut loc la Poiana Brașov, *Forumul european: Servicii sociale de calitate în fiecare comunitate – provocări și oportunități*, organizat de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Ligia Crăciunescu, expert.

* *

- În data de 7 iunie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu reprezentanții Ministerului Justiției. La întreprvedere au mai participat: Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, Corneliu Cotruță, director coordonator și Emma Turtoi, consilier.

Cu prilejul întrevederii au fost purtate discuții pe tema înființării Mecanismului Național de Prevenire a Torturii, precum și a propunerilor concrete de modificare a proiectului de lege privind înființarea MNP, formulate în perioada în care acesta a fost supus dezbaterii publice, concluziile discuțiilor urmând a fi inserate în cuprinsul proiectului de lege.

* *

- În data de 12 iunie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la reuniunea *Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție*, la Ministerul Justiției.

* *

- În perioada 15-17 iunie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Ligia Crăciunescu, expert, au participat la *Conferința Națională a Asociației Transplantaților din România*, organizată de Asociația Transplantaților, la Cap Aurora.

* *

- În data de 20 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la *Masa rotundă* cu tema *Spuneți nu violenței în familie! Noi perspective în legislația actuală*, organizată de Biroul Teritorial Ploiești în parteneriat cu Asociația Compassion & Care Ploiești.

* *

- În data de 21 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *Simpozionul 188 de ani de la nașterea eroului național Avram Iancu și 20 de ani de la constituirea Societății Cultural Patriotică Avram Iancu*.

* *

- În perioada 21-22 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la conferința internațională cu tema *Tradiție și perspective în cadrul controlului de constituționalitate*, eveniment organizat de Curtea Constituțională cu prilejul celei de-a 20-a aniversări și împlinirii a 100 de ani de la afirmarea controlului constituționalității legilor în România.

* *

- În data de 22 iunie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la evenimentul *Tehnici pentru combaterea discriminării împotriva romilor*, organizat de Asociația Romani Criss.

* *

- În data de 26 iunie 2012, a avut loc la Hotel Minerva conferința de închidere a proiectului *AnimaNova – Integrare pe piața muncii pentru persoane traficate*, organizat de Centrul Parteneriat pentru Egalitate. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase, expert.

* *

- În data de 1 iulie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la cocktailul oferit de Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției, cu prilejul Zilei Justiției.

* *

- În data de 11 septembrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului prof.univ.dr. Valer Dorneanu și a doamnelor Erzsebet Dane și Ecaterina Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului, cu o delegație de experți a Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) condusă de Thomas Markert, șeful Secretariatului Comisiei de la Veneția. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat: Ecaterina Mirea și Andreea Băicoianu, consilieri.

Discuțiile purtate au vizat aspecte privind atribuțiile Avocatului Poporului în domeniul implicării acestuia în controlul de constituționalitate al ordonanțelor, motivele care au dus la revocarea Avocatului Poporului, precum și modul în care s-a răspuns la petițiile prin care Avocatului Poporului i s-a solicitat să sesizeze Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ale prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Experții Comisiei au fost informați cu privire la rolul și scopul constituțional al Avocatului Poporului, și anume, acela de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice, precum și cu privire la presiunile la care Avocatul Poporului a fost supus în legătură cu evenimentele politice din ultimele luni.

În acest context, s-a relevat faptul că mandatul Avocatului Poporului de a sesiza Curtea Constituțională i-a fost conferit pentru a-și îndeplini menirea sa fundamentală – apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor – și nu pentru a transforma această instituție într-un centru de putere care să se situeze deasupra autorităților publice, pe care să le arbitreze sau cărora să le soluționeze diferendele politice.

Cu prilejul întâlnirii, domnul prof.univ.dr. Valer Dorneanu a precizat că Avocatul Poporului trebuie să manifeste neutralitate, să fie imparțial și obiectiv, fără a se angaja în disputele cu nuanță politică dintre instituțiile statului, rolul său constituțional fiind, așa cum

am precizat mai sus, acela de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile lor cu autoritățile administrației publice.

* *

- În data de 14 septembrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la *simpozionul* cu tema *Salvarea aurului polonez*, organizat de Banca Națională a României și Ambasada Republicii Polonia la București.

* *

- În data de 19 octombrie 2012, a avut loc la Ministerul Justiției, a doua reuniune a Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție, în cadrul accelerării implementării Strategiei Naționale Anticorupție 2012-2015 (SNA). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, consilier.

* *

- În data de 23 octombrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la Conferința cu tema *Nediscriminare. Autonomie, Incluziune*, organizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale în colaborare cu Institutul Român pentru Drepturile Omului.

* *

- În data de 26 octombrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la Conferința *Administrația și puterea politică. Tendințe și evoluții în spațiul public european*, la Centrul internațional de conferințe al SNSPA.

* *

- În data de 30 octombrie 2012, a avut loc la Palatul Parlamentului, a VI-a Ediției a *Forumului Siguranței Rutiere 2012*, organizat de Asociația Victimelor Accidentelor de Circulație - AVAC România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În perioada 4-6 noiembrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la Iași, la a XV-a ediție a Simpozionului internațional *Dimensiunea spirituală a drepturilor omului. Educația pentru toți*, organizat de Institutul Român pentru Drepturile Omului București - IRDO, Mitropolia Moldovei și Bucovinei, Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași și Episcopia Romano-Catolică Iași.

* *

• În data de 5 noiembrie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la cea de a V-a ediție a Conferinței *Ziua Profesiiilor Liberale din România*, organizată de Uniunea Profesiiilor Liberale din România.

* *

• În data de 19 noiembrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului cu Maja Wawrzyk, Directorul Institutului Cultural Polonez la București. Scopul întâlnirii a fost prezentarea programelor pe care Ambasada Republicii Polone și Institutul Cultural Polonez la București le derulează în anul 2012, an declarat de Seimul Poloniei, Anul Korkzac, pentru a comemora 70 de ani de la moartea doctorului Janusz Korkzac, pedagog și apărător al drepturilor copiilor. La întâlnire au participat și Andreea Băicoianu, consilier și Ligia Crăciunescu, expert.

* *

• În data de 3 decembrie 2012, a avut loc la Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, manifestarea organizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Direcția Persoanelor cu Handicap, cu prilejul *Zilei internaționale de solidaritate cu persoanele cu handicap*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 4 decembrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului, cu Aary-Tamas Lajos, Comisarul pentru Învățământ din Republica Ungară. La întâlnire au participat și: Erzsebet Dane și Ecaterina Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

* *

• În data de 7 decembrie 2012, a avut loc la Biblioteca Națională a României, Conferința internațională cu tema *Copiii au drepturi*, organizată de Institutul Polonez la București, în cadrul proiectului Anul Korkzac, pentru a comemora 70 de ani de la moartea doctorului Janusz Korkzac, pedagog și apărător al drepturilor copiilor. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Vlad Drăcea, expert.

* *

- În data de 10 decembrie 2012, a avut loc la Hotel Rin Central, Conferința internațională cu tema *Protecția și promovarea drepturilor omului în comunitățile de romi*, organizată de Centrul Romilor pentru Intervenție și Studii – Romani Criss. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 12 decembrie 2012, a avut loc la ArCuB - Centrul de Proiecte Culturale al Primăriei Municipiului București, *Gala de Decernare a Premiilor Drepturile Copilului*, organizată de Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil (FONPC). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data 19 decembrie 2012, a avut loc la Hotel Howard Johnson, conferința finală a proiectului *Evidence Based Action Against Corruption: The European Integrity Systems*, organizată de Transparency International România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitache, consilier.

SECȚIUNEA a 2-a

PARTICIPĂRI LA CEREMONII

- În data de 24 ianuarie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Unirii Principatelor Române* și la depunerea de coroane la monumentul domnitorului Alexandru Ioan Cuza din Dealul Patriarhiei Române.

* *

- În data de 26 iunie 2012, au avut loc ceremonialul public și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Drapelului Național*, organizate de Instituția Prefectului Municipiului București, Primăria Municipiului București și Comandamentul Garnizoanei Municipiului București, în Piața Tricolorului de la Palatul Cercului Militar Național. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 25 octombrie 2012, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Armatei României*, organizate de

Ministerul Apărării Naționale, la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol I. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 1 decembrie 2012, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Naționale a României*, organizate de Ministerul Apărării Naționale, la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol I. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 1 decembrie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Naționale a României*, organizate de autoritățile din Caransebeș.

SECȚIUNEA a 3-a

PARTICIPĂRI LA ÎNTRUNIRI, CONFERINȚE, SIMPOZIOANE ȘI REUNIUNI PE PLAN EXTERN

■ În perioada 3-4 aprilie 2012, a avut loc la Belgrad, Conferința internațională cu tema *Cooperarea parlamentelor naționale și a organismelor independente de reglementare din Europa de Sud-Est*, organizată de Adunarea Națională a Republicii Serbia și Mișcarea Europeană în Serbia, cu sprijinul Misiunii OSCE în Serbia și a Fundației Friedrich Ebert.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

* *

■ În perioada 16-17 mai 2012, a avut loc la Podgorica – Muntenegru, *Întâlnirea tematică a Rețelei Ombudsmanilor pentru Copii din Europa de Sud-est (CRONSEE)*, organizată de Ombudsmanul din Muntenegru și Organizația Salvați Copiii. Tema conferinței a fost „*Protecția copiilor împotriva exploatării sexuale*”.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Corneliu Cotruță, director coordonator.

Conferința a reunit reprezentanți ai instituțiilor ombudsman pentru copii sau ai instituțiilor ombudsman din țări din regiunea Europa de Sud-Est, cum ar fi: Bosnia și

Herțegovina, Bulgaria, Muntenegru, Grecia, Croația, Macedonia, România, Slovenia, Serbia, experți independenți și cercetători în domeniu.

La lucrările conferinței au participat o serie de personalități ale Parlamentului din Muntenegru: Dorde Pinjatic, președintele comisiei parlamentare pentru drepturile omului, Valentina Radulovic Scepanovic, șeful delegației Parlamentului muntenegrean la Consiliul Europei și Ahmed Pjano director în cadrul Organizației Salvați Copiii.

Conferința s-a desfășurat pe parcursul zilei de 17 mai 2012, programul cuprinzând următoarele:

- discursuri de bun venit adresate de către oficialități participanților;
- prezentarea lucrărilor de către delegații țărilor participante;
- întrebări și discuții pe marginea lucrărilor prezentate;
- primirea delegațiilor țărilor participante de către președintele muntenegrean Filip Vujanovici;

- concluzii finale.

Lucrările au prezentat exemple din legislația și practica statelor participante în ceea ce privește măsurile luate în scopul protecției copiilor împotriva exploatării sexuale.

Lucrarea prezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu a fost structurată pe subtematici, cuprinzând o scurtă prezentare a legislației românești, instituțiile responsabile cu protecția copilului, date relevante privind fenomenul abuzului sexual asupra copiilor, măsurile luate pentru stoparea acestuia și exemple de caz.

* *

■ În perioada 24-26 iunie 2012, a avut loc la Strasbourg, al 8-lea *Seminar al Ofițerilor de legătură ai Rețelei Europene a Ombudsmanilor*, organizat de Ombudsmanul European.

Seminarul a reunit reprezentanți ai instituțiilor ombudsman din: Belgia, Republica Cehă, Danemarca, Estonia, Grecia, Spania, Franța, Irlanda, Italia, Cipru, Letonia, Lituania, Luxembourg, Ungaria, Olanda, Austria, Polonia, Portugalia, Slovenia, Slovacia, Finlanda, Suedia, Marea Britanie, Irlanda de Nord, Islanda, Norvegia, precum și reprezentanți ai Comisiei Europene, Agenției pentru Drepturile Fundamentale a Uniunii Europene – FRA (organizație participantă pentru prima dată la un seminar al OE), și ai Ombudsmanului European.

Din partea instituției Avocatul Poporului, a participat Andreea Băicoianu, consilier, ofițer de legătură pentru Rețeaua Ombudsmanilor Europeni.

Programul Seminarului a cuprins șase sesiuni de lucru, în cadrul cărora au fost prezentate următoarele teme:

- Inițiativa cetățenilor europeni și dreptul de petiționare;
- Evoluția procedurilor pentru soluționarea cazurilor;
- Restructurarea instituțiilor ombudsman;
- Creșterea vizibilității Rețelei și a membrilor săi;
- Rolul ombudsmanilor în protecția drepturilor fundamentale;
- Rolul ombudsmanilor în protecția persoanelor lipsite de libertate.

La deschiderea seminarului a fost prezent și prof. Nikiforos Diamandouros, Ombudsmanul European.

În discursul său introductiv, Ombudsmanul European a subliniat importanța realizării unor schimburi de informații și experiență între instituțiile ombudsman din UE, în condițiile în care Tratatul de la Lisabona contribuie la perfecționarea organizării și funcționării UE. De asemenea, s-a adus în discuție Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene și caracterul său de document cu forță juridică obligatorie.

În cadrul sesiunii cu tema *Inițiativa cetățenilor europeni și dreptul de petiționare*, reprezentantul Secretariatului general al Comisiei Europene a prezentat acest nou instrument aflat la îndemâna cetățenilor europeni și introdus prin Tratatul de la Lisabona.

Totodată, a fost subliniat faptul că inițiativa cetățenilor europeni este un instrument pentru democrația participativă, iar fiecare cetățean trebuie să aibă dreptul democratic de a participa la viața Uniunii.

În cadrul sesiunii cu tema *Evoluția procedurilor pentru soluționarea cazurilor*, Joao Sant'Anna, director în cadrul Ombudsmanului European a prezentat procedurile adoptate de Ombudsmanul European. Astfel, pentru a degreva restul personalului de numărul mare de petiții care nu sunt de competența OE, acestea sunt soluționate de serviciul Registratură. De asemenea, o metodă eficientă și eficientă de soluționare a petițiilor o constituie și procedura de soluționare prin telefon a petițiilor.

Ofițerul de legătură din Franța a prezentat rețeaua teritorială a Ombudsmanului Francez. Acesta are un număr de 420 de delegați voluntari, care se află pe întreg teritoriul Franței. Delegații nu au un sediu anume, ei putând fi găsiți în diferite sedii ale instituțiilor publice. Delegații stabilesc o relație strânsă cu cetățenii. Delegații sunt numiți de ombudsman, pentru o perioadă de 1 an, înainte de începerea activității, delegații beneficiază de o pregătire de o săptămână.

În cadrul sesiunii cu tema *Restructurarea instituțiilor ombudsman*, au fost prezentate trei modalități de restructurare a instituțiilor ombudsman din: Olanda, Irlanda și Ungaria.

Prezentarea olandeză s-a axat pe restructurarea instituției ombudsman ca urmare a unei noi viziuni a ombudsmanului asupra instituției.

Prezentarea irlandeză s-a axat pe restructurarea instituției ca urmare a lărgirii ariei de competență a ombudsmanului și a creșterii numărului de petiții primite.

Prezentarea maghiară a vizat restructurarea instituției ca urmare a schimbării Constituției și fuzionării celor 4 instituții ombudsman existente în Ungaria.

În cadrul sesiunii cu tema *Creșterea vizibilității Rețelei și a membrilor săi*, au fost prezentate noi modalități de sporire a rolului acesteia, și anume:

- Buletinul Mediatorilor Europeni va fi disponibil pe site-ul OE și în bibliotecile UE;
- prin evenimente comune organizate cu diverse instituții;
- OE va avea un ofițer pentru media socială (promovarea EO pe site-urile de socializare).

De asemenea, a fost discutată și perfecționarea sistemului de comunicare al Rețelei. În cadrul sesiunii cu tema *Rolul ombudsmanilor în protecția drepturilor fundamentale*, reprezentantul Greciei, a subliniat rolul instituțiilor ombudsman în protejarea drepturilor fundamentale, mai ales în perioadele de criză economică, când prioritățile instituțiilor și ale cetățenilor se schimbă.

În cadrul ultimei sesiuni, cu tema *Rolul ombudsmanilor în protecția persoanelor lipsite de libertate*, ofițerul de legătură din Danemarca a prezentat rolul Ombudsmanului Danez în supravegherea deportării străinilor, buna colaborare cu reprezentanții poliției din Danemarca, dar și cu reprezentanții altor instituții din țările unde au loc deportările.

Fiecare prezentare a fost urmată de întrebări și comentarii din partea participanților din alte state membre, prilej cu care au fost împărtășite experiențele instituțiilor ombudsman în abordarea diverselor teme prezentate.

■ În perioada de 23-25 septembrie 2012, a avut loc la Ottawa – Canada, *a patra Conferință internațională a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate*, organizată de Ombudsmanul pentru forțele armate din Canada și Centrul din Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate.

Cea de a patra Conferința Internațională a Ombudsmanilor pentru Forțele Armate a reunit delegații din 25 de țări, din trei continente.

Programul Conferinței, desfășurat pe cuprinsul a două zile de lucrări, fiecare zi cuprinzând câte două grupe de discuții, a câte trei ateliere fiecare:

Grupa I de discuții: Sensibilizarea activității instituțiilor de tip ombudsman la scară națională.

Palierul I: Plecând de la experiențele statelor participante obiectivul acestei prime grupe de lucru s-a axat în principal pe sensibilizarea publicului țintă (în ce manieră trebuie definită și aplicată această sensibilizare, care sunt elementele comune dar și exemplificarea unor practici diferite). În plus, s-au purtat discuții și pe aspectul obstacolelor întâlnite (financiare, de logistică etc.) în timpul activității de sensibilizare a opiniei publice.

Palierul II: Metode și indici de cuantificare a eficacității acțiunii de promovare a activității de tip ombudsman.

Pe acest palier s-au avut în vedere răspunsuri la următoarele întrebări:

- *Care sunt metodele cele mai eficiente pentru a efectua această promovare a imaginii instituției?*
- *Argumente care pledează pentru eficacitatea metodelor utilizate.*
- *Dacă instituția dumneavoastră a efectuat planuri, studii sau sondaje în vederea evaluării atingerii acestui scop.*

Palierul III: Practici actuale și viitoare pentru o mai bună promovare a imaginii instituției.

- *În ce măsură practicile folosite până în prezent pot fi îmbunătățite?*
- *În ce fel pot fi argumentate activitățile instituționale cu ajutorul noilor tehnologii de comunicare media?*

Grupa a II-a de discuții: Dezvoltarea resurselor

Obiectivul acestei grupe de discuții consistă în examinarea nevoilor în domeniul dezvoltării resurselor în materie de personal (pentru instituțiile care doresc înființarea unei instituții specifice, pentru cele proaspăt înființate și instituțiile cu experiență, precum și unele aspecte ale cooperării internaționale).

Palierul I: Experiența instituțiilor nou create, realizări și obstacole întâlnite după înființarea acestor instituții (exemplificarea obstacolelor de genul: redactarea actelor

legislative, obținerea de fonduri necesare, obținerea susținerii actorilor politici, surmontarea atitudinii recalcitrante a reprezentanților autorităților publice, eficientizarea regulilor de procedură, elaborarea unor priorități, a planurilor strategice), consilierea din partea unor instituții cu vechime (training, logistică etc.)

Palierul II: Metode și bune practici folosite pentru dezvoltarea resurselor

- *Care sunt cele mai mari provocări cu care se confruntă în prezent instituția dumneavoastră? Care au fost eforturile depuse pentru a rezolva aceste probleme?*
- *Vă considerați mulțumiți de activitatea instituției? Asigurați evaluări periodice cum ar fi spre exemplu sondajele în care se fixează obiective sau puncte de referință pentru a încerca măsurarea acestor sondaje?*
- *Prin ce metode ați selectat și format personalul de specialitate al instituției?*

Palierul III: Dezvoltarea resurselor

Acest ultim palier s-a axat pe cooperarea internațională în dezvoltarea resurselor și a avut în vedere următoarele:

- *Rolul ICOAF în determinarea și promovarea unor schimburi de experiență și de bune practici.*
 - *Colaborarea și schimbul de bune practici între instituțiile de tip ombudsman interstatuale. Poate fi utilă o asemenea colaborare?*
 - *Prezentarea noului ghid al Ombudsmanului pentru forțele armate de către reprezentanții Centrului de la Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate.*
- Conferința s-a încheiat prin semnarea de către participanți a Declarației Ombudsmanilor pentru Forțele Armate.

SECȚIUNEA a 4-a

PRACTICA STUDENȚILOR

Și în cursul anului 2012 a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu universități din întreaga țară, prin efectuarea de stagii de practică ale studenților la sediul central, cât și la birourile teritoriale.

A. Practica studenților la sediul central

În contextul raporturilor de colaborare cu alte instituții, trebuie menționată colaborarea cu Facultatea de Drept din cadrul Universității București - Programul ELSA, în cadrul căreia **18 studenți** au desfășurat stagii de practică, la instituția Avocatul Poporului, în perioada 2-20 iulie 2012.

La încheierea stagiului de practică, studenții au completat fișe de evaluare a acestui program, care cuprind întrebări și sugestii referitoare la desfășurarea stagiului de practică. Studenții au apreciat în mod pozitiv activitățile incluse în cadrul stagiului de practică, unii dintre ei fiind chiar interesați de o viitoare carieră în cadrul instituției Avocatului Poporului.

B. Practica studenților la birourile teritoriale și colaborări cu universități și licee

Birourile teritoriale ale instituției avocatul Poporului au inițiat acorduri de colaborare și cu anumite universități în vederea efectuării unor stagii de practică ale studenților. Astfel, menționăm: realizarea activității de îndrumare a unui număr de 80 *studenți* ai Facultății de Drept din cadrul Universității Creștine „Dimitrie Cantemir” Cluj, de către Biroul Teritorial Cluj-Napoca; realizarea unui stagiului de practică la Biroul Teritorial Constanța de către o *studentă* a Facultății de Drept din cadrul Universității București; realizarea unui stagiului de practică la Biroul Teritorial Galați de către 26 *de studenți* din cadrul Facultății de Științe Juridice, Politice și sociale a Universității Dunărea de Jos, Galați, realizarea unui stagiului de practică la Biroul Teritorial Timișoara de către 2 *studenți* din cadrul Facultății de Drept Timișoara.

*

Totodată, amintim colaborarea *Biroului Teritorial Cluj-Napoca* cu Facultatea de Drept din cadrul Universității Creștine „Dimitrie Cantemir”, prin prezentarea instituției Avocatul Poporului studenților din anul 2.

*

În baza Protocolului de colaborare încheiat cu Universitatea din Craiova - Facultatea de Drept, coordonatorul *Biroului Teritorial Craiova* a acordat îndrumare din punct de vedere științific, prin furnizarea de documentație și informații, a unui student din anul IV al Facultății de Drept, în vederea elaborării lucrării de licență, având ca tema instituția Avocatul Poporului.

*

Biroul Teritorial Iași a încheiat convenții de practică universitară cu Universitatea „Mihail Kogălniceanu” Iași și Universitatea „Al.I.Cuza” Iași.

*

Biroul Teritorial Suceava a participat la activitățile desfășurate în cadrul Programului *Școala altfel*, organizate de Liceul Particular „Virgil Madgearu” Suceava, în colaborare cu Colegiul Economic „Dimitrie Cantemir” Suceava și Colegiul Tehnic de Industrie Alimentară Suceava, prilej cu care elevii au fost informați despre rolul și atribuțiile instituției Avocatul Poporului.

*

Biroul Teritorial Târgu-Mureș a participat la activitățile desfășurate în cadrul Programului *Școala altfel*, organizate de Colegiul Național Alexandru Papiu Ilarian, prilej

cu care elevilor clasei a IX-a le-au fost prezentate drepturile și libertățile fundamentale și instituția Avocatul Poporului.

*

Reprezentanții *Biroului Teritorial Timișoara* au organizat un seminar cu elevii claselor a XI-a și a XII-a de la Liceul „J.L. Calderon” din Timișoara, în cadrul căruia a fost prezentată instituția Avocatul Poporului.

SECȚIUNEA a 5-a

ÎNCHEIEREA UNOR PROTOCOALE DE COLABORARE

În vederea eficientizării activității și pentru a consolida relațiile cu autoritățile publice și organizațiile neguvernamentale dispuse să colaboreze cu Avocatul Poporului în interesul cetățenilor, pentru apărarea drepturilor și libertăților acestora, în cursul anului 2012, au fost încheiate protocoale de colaborare.

- În data de 6 februarie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare între instituția Avocatul Poporului și Institutul Român pentru Drepturile Omului – IRDO*.

* *

- În data de 28 februarie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare între Instituția Avocatul Poporului și Institutul Est European de Sănătate a Reproduserii, Centrul de Prevenire, Monitorizare și Combatere a Violenței în Familie*.

- În data de 19 martie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare între Instituția Avocatul Poporului și Instituția Prefectului Județul Ialomița*.

* *

- În data de 20 martie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare între Instituția Avocatul Poporului și Instituția Prefectului Județul Călărași*.

CAPITOLUL XIII

COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA

Numirea unui nou Avocat al Poporului a avut drept consecință și o nouă orientare în relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media. Astfel, mass-media este privită ca unul din mijloacele prin care Avocatul Poporului se apropie de cetățeni și nevoile acestora, potrivit principiului „*Avocatul Poporului către cetățeni și nu neapărat cetățenii către Avocatul Poporului*”.

În luna decembrie 2011, Avocatul Poporului a demarat o campanie de promovare a activității instituției, care a continuat și în primele trei luni ale anului 2012 în mai multe județe ale țării.

În cadrul acestei campanii, au fost organizate conferințe de presă, întâlniri cu prefecții, președinții consiliilor județene, reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale, reprezentanți ai comunităților locale, parlamentari, cât și interviuri la posturile locale de radio și televiziune. Toate aceste acțiuni au fost bine percepute de cetățeni și au avut un impact benefic asupra activității instituției.

SECȚIUNEA 1

COLABORAREA CU MEDIATORUL EUROPEAN

Colaborarea dintre instituția Avocatul Poporului și Mediatorul European a continuat și în anul 2012, articolele elaborate de experții și consilierii din cadrul instituției Avocatul Poporului fiind publicate în Buletinul Ombudsmanilor Europeni, care apare bianual:

- Articolul „Positive discrimination”, redactat de Eugen Ciobotă, consilier, a fost publicat în luna mai 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 18;
- Articolul „The People’s Advocate helps repatriate minors detained in Spain”, redactat de Ecaterina Mirea, consilier, a fost publicat în luna mai 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 18;
- Articolul „The ECtHR’s pilot decision on the retrocession of properties in Romania”, redactat de Liviu Coman-Kund, expert, a fost publicat în luna mai 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 18;
- Articolul „The People’s Advocate promotes the right to a decent standard of living”, redactat de Cornelia Cor, expert, a fost publicat în luna mai 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 18;

- Articolul „The People’s Advocate’s promotes the right to private life”, redactat de Dorina David, expert, a fost publicat în luna mai 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 18;
- Articolul „The principle of the child’s best interests in local public administration”, redactat de Carla Cozma, consilier, a fost publicat în luna noiembrie 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 19;
- Articolul „Ensuring that persons deprived of liberty enjoy their right to education”, redactat de Elena Anghel, expert, a fost publicat în luna noiembrie 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 19;
- Articolul „A summary of the Ombudsman’s special report on the reconstitution of the right to property”, redactat de Ileana Frimu, expert, a fost publicat în luna noiembrie 2012, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 19.

În vederea prezentării noii viziuni a Avocatului Poporului și a echipei sale, prof. Nikiforos Diamandouros, Mediatorul European, a fost invitat să efectueze o vizită în România, în cursul anului 2012.

Deși Mediatorul European a acceptat invitația Avocatului Poporului, vizita nu a avut loc datorită programului încărcat al prof. Nikiforos Diamandouros, urmând ca părțile să stabilească, de comun acord o perioadă, în cursul anului 2013.

Vizita în România a Mediatorului European va constitui un bun prilej pentru continuarea și consolidarea bunelor relații de colaborare dintre Ombudsmanul European și Avocatul Poporului din România.

SECȚIUNEA a 2-a

BULETINUL INFORMATIV AL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Și în anul 2012, instituția Avocatul Poporului a editat Buletinul informativ cu o frecvență trimestrială, care cuprinde detaliat aspecte din activitatea desfășurată, aprecieri transmise de petiționari și de autoritățile publice la adresa instituției Avocatul Poporului, cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului.

Buletinul informativ se regăsește pe pagina de internet a instituției, www.avpoporului.ro, la secțiunea Relații cu presa.

SECȚIUNEA a 3-a

AVOCATUL POPORULUI ȘI ADJUNCȚII AVOCATULUI POPORULUI ÎN MASS-MEDIA

În cursul anului 2012, activitatea instituției în relațiile cu mass-media, atât la nivel central, cât și la nivel local, a continuat trendul ascendent înregistrat în anul 2011.

Avocatul Poporului și adjuncții săi au participat la *73 emisiuni radio-TV*, au fost

publicate **32 interviuri și articole în presa centrală și locală**. În acest interval, au fost organizate **5 conferințe de presă** și au fost date publicității **36 comunicate de presă**.

Aparițiile radio-TV, articolele și comunicatele de presă sunt postate și pe pagina de internet a instituției, în cadrul secțiunii Relații cu presa.

A. Interviu acordate posturilor de televiziune centrale

- În data de 3 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Prima TV* pentru *emisiunea Focus*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.

- În data de 4 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Antena 1*, difuzat în cadrul *Știrilor de la ora 19:00*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.

- În data de 5 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la Emisiunea în direct *Foc încrucișat*, la postul TVR Info, difuzată la ora 22:00.

- În data de 25 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *ProTV* pentru *Știrile de la ora 19:00*, în legătură cu Decizia Curții Constituționale privind sesizarea referitoare la Legea privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile publice locale și a alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2012, precum și pentru modificarea și completarea Titlului I al Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

- În data de 8 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut 2 intervenții telefonice în direct, la posturile *Antena 3* și *Realitatea TV*, în calitate de profesor de drept constituțional, privind starea de incompatibilitate a premierului desemnat, Mihai Răzvan Ungureanu.

- În data de 19 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea în direct *Magazinul de știri*, la postul *TVR Info*, având ca temă încălcarea dreptului la informație.

- În data de 27 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la emisiunea *Topping*, la postul de televiziune *TVR 2*, transmisă în datele de 2, 9 și 16 martie 2012, ora 21:15.

- În data de 2 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu reporterului Attila Biro pe marginea punctului de vedere formulat de Avocatul Poporului cu privire la art. 1 alin. (3), art. 6 lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2), art. 13-19 și ale art. 20-26 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

- În data de 2 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct la postul *Antena 3* privind pierderea ajutoarelor sociale de către persoanele cu datorii.

- În data de 2 martie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o intervenție în direct la postul *Antena 3* privind cazul unei persoane din municipiul Codlea care a pierdut ajutorul social.
- În data de 2 martie 2012, postul *BITV* a prezentat știrea „*Avocatul Poporului - Legea ANI neconstituțională*”.
- În data de 2 martie 2012, postul *Prima TV* a prezentat știrea „*Avocatul Poporului - Eterna luptă cu birocrăția*”.
- În data de 3 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic *postului 10+*, privind condiționarea acordării ajutoarelor sociale de plata impozitelor.
- În data de 3 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct la postul *Realitatea TV*, privind modul în care sunt acordate ajutoarele sociale.
- În data de 7 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la o emisiune la postul *Trinitas TV*, difuzată în data de 8 martie 2012, începând cu ora 21:00.
- În data de 12 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, și cei patru adjuncți ai Avocatului Poporului au acordat un interviu *postului TV Digi 24*, privind activitatea instituției Avocatul Poporului.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat interviuri posturilor *Digi 24*, *TVRI*, *BITV*, *ProTV*, *Antena 1*, *Antena 3* și *Realitatea*, pe marginea situației Institutului Cantacuzino și a anchetei proprii a Avocatului Poporului în acest caz. Interviurile s-au regăsit în jurnalele de știri ale posturilor respective din data de 17 aprilie 2012.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu jurnalistului Lucian Negrea, de la *DC News*, referitor la situația Institutului Cantacuzino și a anchetei proprii a Avocatului Poporului în acest caz.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Jurnal Plus*, la postul *TVRI*. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Ultima oră*, la postul *România TV*. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.
- În data de 19 aprilie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu jurnalistului Vitalie Cojocari, pentru *Știrile ProTV* pe tema obligativității plății pe un an a rovinietei odată cu amenda pentru lipsa acesteia.
- În data de 20 aprilie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu *postului Prima TV* pe tema obligativității plății pe un an a rovinietei odată cu amenda pentru lipsa acesteia.
- În data de 20 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Deschide lumea*, la postul *Realitatea TV*. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.

- În data de 23 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Perspective*, la postul *Speranța TV*. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.
- În data de 23 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic postului *Antena 3*, referitor la eliminarea posturilor Antena 1, Antena 2 și Antena 3 din grila RDS&RCS.
- În data de 25 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *The Money Show*, la postul *Money Chanel*, privind situația Institutului Cantacuzino și contribuțiile CASS.
- În data de 26 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Mărfarul de știri*, la postul *Giga TV*, pe tema CASS-ului aplicat pensiilor.
- În data de 28 aprilie 2012, postul *DIGI 24* a transmis interviul Avocatului Poporului „*Situația Institutului Cantacuzino ar trebui discutată în CSAT*”.
- În data de 7 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *ProTV*, pentru emisiunea *România, te iubesc!*, pe marginea situației vaccinurilor și a Institutului Cantacuzino, difuzat în data de 13 mai 2012.
- În data de 8 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Digi 24* privind excepția Legii nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor, ridicată de Avocatul Poporului.
- În data de 9 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Digi 24* privind Ordonanța de urgență nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice.
- În data de 15 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut intervenții în direct în cadrul emisiunilor de Știri, la posturile *B1TV*, *Digi24* și *România TV*, privind Raportul special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.
- În data de 21 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut intervenții în direct în cadrul emisiunilor de Știri, la posturile *Antena 3* și *România TV*, privind Raportul special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.
- În data de 25 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic postului *Realitatea TV*, în legătură cu Legea privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.
- În data de 25 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct în cadrul emisiunii *Test de stres*, la postul *Realitatea TV*, privind excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice.
- În data de 27 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Magazinul de știri*, la postul *TVR Info*, tema emisiunii fiind Legea privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de

comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

- În data de 30 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic pentru *NewsIn*, privind Legea pentru modificarea și completarea art. 48 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

- În data de 1 iunie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la emisiunea de *Știri* la postul *TVR Info*, unde a fost dezbătută situația migrației romilor.

- În data de 2 iunie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o intervenție telefonică la postul *TVR Info*, pe marginea abuzurilor împotriva copiilor.

- În data de 14 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului 10 TV privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.

- În data de 15 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la o emisiune la postul *TVR Info* cu tema cazierul elevului.

B. Interviuri acordate posturilor de televiziune locale

- În data de 13 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *TVR – Studioul Regional Târgu Mureș*, pentru emisiunea *Avocatul Poporului*, organizare, funcționare și competența legală a instituției.

- În data de 13 ianuarie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu postului *TVR – Studioul Regional Târgu Mureș* – secția limba maghiară.

- În data de 8 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Impact*, în direct, la postul *TV Bacău*, în intervalul 19:30-20:30.

- În data de 9 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la o emisiune în direct, la postul *TELEM Neamț*, în intervalul 17:00-18:00.

- În data de 17 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la emisiunea în direct *Punctul pe I*, la postul *Nova TV Brașov*, în cadrul căreia a fost prezentată noua viziune a Avocatului Poporului.

- În data de 21 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la emisiunea *La ordinea zilei*, la postul local *TVS Craiova*.

- În data de 22 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct în cadrul *buletinului de știri, la Tema zilei*, la postul *TVR Craiova*, ora 16:00.

- În data de 22 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la Emisiunea în direct *4x4 – Linie dreaptă*, la postul *TVR Craiova*, ora 20:00.

- În data de 22 februarie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului a participat la telejurnalul regional, la postul *3 TV Craiova*, în calitate de invitat în cadrul rubricii *La ordinea zilei*.
- În data de 23 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la emisiunea în direct *Criterii politice*, la postul *VTV*, în intervalul 20:00-21:00.
- În data de 24 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului local *Etalon TV Vâlcea*.
- În data de 19 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la o emisiune ce a avut drept temă popularizarea instituției Avocatul Poporului pentru locuitorii din județul Ialomița, la postul *Antena 1 Slobozia*.
- În data de 22 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea de *Știri la Postul TV Cluj Live*.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic, jurnalistului Laurențiu Neagoe, pentru postul *Neptun TV*, privind situația Institutului Cantacuzino.
- În data de 31 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *La obiect*, la postul *Neamț TV*.
- În data de 28 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Neamț TV*, privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.
- În data de 20 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la o emisiune cu tema *Spuneți nu violenței în familie!*, la postul *Alpha Tv Ploiești*.

C. Interviuri acordate posturilor de radio centrale

- În data de 9 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat în calitate de invitat, la emisiunea *Avocatul Casei*, la *Radio România Internațional*.
- În data de 21 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Magazinul de vorbe*, realizator Simona Popescu, la *Radio România Antena Satelor*.
- În data de 30 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic postului *Europa FM*, privind amenzile pentru rovine.
- În data de 9 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu jurnalistului Lucian Știrb, pentru postul *Radio România Actualități*, pe tema obligativității plății pe un an a rovinei odată cu amenda pentru lipsa acesteia.
- În data de 18 aprilie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o intervenție telefonică la postul *Radio România Antena Satelor*, în cadrul emisiunii *Magazinul de vorbe*, pe tema Cartei drepturilor fundamentale ale UE.
- În data de 20 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Actualitatea în dezbatere*, la postul *Radio România Actualități*.

Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.

- În data de 11 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Avocatul casei*, la postul *Radio România Internațional*.
- În data de 22 mai 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la emisiunea *Magazinul de vorbe*, la postul *Radio România Actualități – Antena Satelor*.
- În data de 13 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Radio România Internațional* pe tema Ombudsmanului European.

D. Interviuuri acordate posturilor de radio locale

- În data de 12 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului de *Radio Reîntregirea* – Agenția Mediafax, privind noua viziune a instituției Avocatul Poporului.
- În data de 12 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului de *Radio România Cluj*, privind noua viziune a instituției Avocatul Poporului.
- În data de 13 ianuarie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la emisiunea *Km 0*, la *Radio Târgu-Mureș*.
- În data de 17 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a acordat două interviuri reprezentanților din Sfântu-Gheorghe ai agențiilor de presă *Agerpres* și *Mediafax*.
- În data de 17 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la Emisiunea *Punctul pe I*, la postul local *Nova TV*.
- În data de 19 martie, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, au participat în calitate de invitați la *Radio FRESH FM Slobozia*.

E. Interviuuri și articole publicate în presa centrală

- În data de 5 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic ziaristei Georgeta Ghidarat, de la *Ziarul Evenimentul Zilei*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.
- În data de 5 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic ziaristei Delia Chilianu, de la *Ziarul Libertatea*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.
- Compania de Cercetare Sociologică și Branding a publicat sondajul României au încredere în Avocatul Poporului 37% - în *Informația Zilei*, din 20 februarie 2012.
- Articolul *ANI, din nou în vizorul Curții Constituționale*, apărut în *Deutsche Welle*, din 2 martie 2012.

- Articolul *Mai multă încredere în Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Lumina, din 5 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a primit în anul 2011 peste 7500 de petiții de la cetățeni*, apărut în Financiarul.ro, din 31 martie 2012;
- Articolul *Peste 7500 de petiții trimise Avocatului Poporului în 2011*, apărut în cotidianul.ro, din 30 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului spune că e un abuz ca șoferii prinși fără rovinietă să fie obligați să o plătească pe un an*, apărut pe 0-100.ro, din 30 martie 2012.
- În data de 10 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu reporterului-special Mădălin Pribu, de la Ziarul *Evenimentul Zilei*, referitor la atribuțiile instituției Avocatul Poporului.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic jurnalistei Ramona Dragomir, pentru Ziarul *Adevărul*, privind situația Institutului Cantacuzino.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic jurnalistei Monica Stan, pentru Ziarul *Adevărul*, privind situația Institutului Cantacuzino.
- În data de 25 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic jurnalistei Mariana Becher, pentru Ziarul *Adevărul*, privind contribuțiile CASS.
- În data de 26 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic ziaristului Adelin Petrișor și site-ului *ziare.com*, privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.
- Avocatul Poporului, Gheorghe Iancu: Iau declarațiile lui Ponta ca pe o glumă, apărut pe site-ul *Ziare.com*, în 26 iunie 2012.
- Avocatul Poporului a sesizat CSM cu privire la numirile judecătorilor la instanța supremă, apărut pe site-ul *Realitatea.net*, 13 iunie 2012.
- Articolul *Avocatul Poporului. Raport special privind efectele intreruperilor de tratament la persoanele seropozitive HIV/SIDA*, apărut pe site-ul *www.juridice.ro*, în data de 26 noiembrie 2012.

F. Interviuri și articole publicate în presa locală

- Articolul *În drum spre CEDO există instituția Avocatul Poporului*, interviu acordat de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, apărut în *Glasul Maramureșului*, din 4 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului către cetățeni*, apărut în *Monitorul de Alba*, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Vizită de promovare a instituției Avocatul Poporului în județul Alba*, apărut în *Ziarul Informația de Alba*, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului susține că filmarea șoferilor de către Poliție este ilegală*, apărut pe *www.realitatea.net*, din 12 ianuarie 2012;

- Articolul *Serviciul public trebuie să fie la dispoziția cetățeanului, nu invers*, apărut în *Ziarul Unirea*, din 19 ianuarie 2012;
- În data de 24 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu săptămânalului *Impact Real Vâlcea*;
- Articolul *Dreptul cetățenilor la informație este grav încălcat în România*, apărut pe *Observator.jurnalul.ro*, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Dreptul cetățenilor la informație este grav încălcat în România*, apărut în *Ziarul România Liberă*, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului deschide birou la Gorj*, apărut în *Ziarul Gorj exclusiv*, din 24 februarie 2012;
- Articolul *În 2011 Avocatul Poporului a primit peste 7500 de petiții de la cetățeni*, apărut în *Evenimentul Regional al Moldovei*, din 30 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a fost prezent la Călărași*, apărut în *Ziarul Observator de Călărași*, din 21 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului, interesat de problemele cetățenilor din Călărași*, apărut în *Ziarul Real în Călărași*, din 20 martie 2012;
- Articolul *Prefectura Ialomița a semnat un parteneriat cu Avocatul Poporului*, apărut în *Ziarul Observator de Ialomița*, din 20 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va ființa și în Ialomița*, apărut în *Ziarul Obiectiv*, din 17 martie 2012;
- Articolul *Prof. univ.dr. Gheorghe Iancu se întâlnește cu călărășenii*, apărut în *Ziarul Adevărul - Știri din Călărași*, din 14 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului vrea să propună introducerea recursului în reformare*, apărut în *Ziarul Prahova*, din 5 martie 2012.

G. Comunicate de presă

- În data de 17 ianuarie 2012, a fost transmis agențiilor de presă, un *comunicat de presă privind solicitările primite din partea unor iubitori de animale, cu conținuturi identice*, prin care aceștia își exprimă îngrijorarea față de unele acte brutale săvârșite împotriva animalelor, care au loc în România.
- În data de 28 februarie 2012, a fost transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă – precizare referitoare la știrea prezentată de postul RTV în data de 25 februarie 2012, și anume: „*Avocatul Poporului îi sfătuiește pe românii care au rămas blocați pe drumurile acoperite de zăpadă să dea statul român în judecată, oferindu-le consultanță gratis*”.
- În data de 8 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă privind *activitatea instituției Avocatul Poporului în trimestrul I/2012*.
- În data de 9 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă privind *sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.1 din Legea nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebankare*.

- În data de 13 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agenților de presă, un comunicat de presă privind *lipsa vaccinurilor (Institutul Cantacuzino)*.
- În data de 24 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agenților de presă, un Comunicat de presă - *Pensionarii, înțelepții tăcuți*.
- În data de 24 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agenților de presă, un comunicat de presă privind *aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România*.
- În data de 24 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agenților de presă, un comunicat de presă *referitor la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind oprirea difuzării prin satelit a posturilor Antena 1, Antena 2, Antena 3, Euforia și GSP TV de către operatorul de televiziune prin cablu și satelit R.C.S. & R.D.S. S.A.*
- În data de 2 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă *privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor, în ansamblul ei*.
- În data de 2 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă *privind încetarea producției de vaccinuri de către Institutul Cantacuzino*.
- În data de 2 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă *privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată*.
- În data de 8 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un Comunicat de presă - *Avocatul Poporului de „Ziua Europei”*.
- În data de 11 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă *privind promovarea Recursului în interesul legii cu privire la aplicarea art.1 alin (1) lit. d) și e) raportat la art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr.118/1990, privind dreptul unor persoane persecutate din motive politice de dictatura instaurată în România cu începere de la 6 martie 1945, republicat, de a cumula indemnizația pentru perioada de strămutare cu cea prevăzută pentru perioada de domiciliu forțat, atunci când aceste perioade au coincis*.
- În data de 15 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă - *Avocatul Poporului de „Ziua Internațională a latinității”*.
- În data de 15 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă *„Ziua mondială de acțiune pentru climă” - implicarea Avocatului Poporului în ceea ce privește protecția mediului înconjurător*.
- În data de 17 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă *privind Ziua Mondială a Telecomunicațiilor și Societății Informaționale*.
- În data de 17 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă *privind Promovarea diversității culturale și combaterea discriminării - priorități ale instituției Avocatul Poporului*.

- În data de 21 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *sesizarea din oficiu referitoare la modul de calcul a contribuției datorate de deținătorii autorizației de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții legali ai acestora, pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, în sistem clawback.*
- În data de 21 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *Ziua Internațională a Biodiversității.*
- În data de 23 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu cu reprezentanții mai multor organizații neguvernamentale care activează în domeniul drepturilor omului.*
- În data de 23 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *Ziua Acțiunii Internaționale pentru Protecția Sănătății și Mediului.*
- În data de 31 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *„Ziua mondială a luptei împotriva fumatului”.*
- În data de 1 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă - *Mesaj de Ziua Copilului.*
- În data de 5 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind articolele apărute în presă referitoare la intoxicarea unui grup de romi în incinta uzinei Cuprom.
- În data de 5 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *„Ziua Mondială a Mediului”.*
- În data de 13 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.*
- În data de 15 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *„Ziua medicului și a farmacistului”.*
- În data de 17 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *„Ziua mondială pentru Combaterea Deșertificării și a Secetei”.*
- În data de 21 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *nepunerea în aplicare a rezultatului referendumului din data de 22 noiembrie 2009.*
- În data de 27 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *„Ziua internațională împotriva abuzului și traficului ilicit de droguri”.*
- În data de 3 iulie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *Raport special privind exodul medicilor.*
- În data de 3 iulie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *Raportul special cu privire la importanța, producerea și situația vaccinurilor Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino”.*
- În data de 16 iulie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *Trimestrul al II-lea 2012.*

- În data de 18 iulie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *sesizările de ridicare a unor excepții de neconstituționalitate*.
- În data de 11 septembrie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind *întâlnirea conducerii instituției Avocatul Poporului cu o delegație de experți a Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept*.
- În data de 9 octombrie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – *Trimestrul al III-lea 2012*.

H. Conferințe de presă

- În data de 2 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, conferința de presă *15 ani de la înființarea instituției Avocatul Poporului. Bilanț și perspective*.
- În data de 19 martie 2012, a avut loc la sediul Instituției Prefectului județul Ialomița, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Ialomița*.
- În data de 20 martie 2012, a avut loc la sediul Instituției Prefectului județul Călărași, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Călărași*.
- În data de 30 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, conferința de presă *Avocatul Poporului în contextul relației administrație publică - cetățean*.
- În data de 20 aprilie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, conferința de presă *Bilanț pe primele trei luni. Transparența financiară*.

SECȚIUNEA a 4-a

COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE BIROURILOR TERITORIALE ALE AVOCATULUI POPORULUI CU MASS-MEDIA

Comunicarea și relațiile birourilor teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media a cunoscut, de asemenea, o intensificare fără precedent. Astfel, în anul 2012 au fost publicate **498** articole publicate în presa locală referitoare la activitatea birourilor teritoriale, iar reprezentanții acestora au participat la **224** emisiuni de radio și televiziune. Totodată, au fost organizate **10** conferințe de presă.

Biroul Teritorial Alba-Iulia a acordat **1** interviu posturilor locale de radio și televiziune și a publicat **32** articole în presa locală:

- Interviuri și imagini de la audiențele acordate în data de 23 august 2012, la sediul Instituției Prefectului Județului Hunedoara, la postul TV Info HD;

- Articolul *Avocatul Poporului vine la Alba Iulia*, apărut în Ziarele Unirea din 5 ianuarie 2012 și Informația de Alba din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Astăzi la Prefectură*, apărut în Ziarul Monitorul de Alba, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Serviciul public trebuie să fie la dispoziția cetățeanului, nu invers*, apărut în Ziarul Unirea, din 13 ianuarie 2012;
- Articolul *Schimbarea este cuvântul de ordine după numirea noului Avocat al Poporului*, apărut în Ziarul Informația de Alba, din 13 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului către cetățeni*, apărut în Ziarul Monitorul de Alba, din 13 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului, la Sibiu*, apărut în Ziarul Tribuna Sibiului, din 23 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului, ultima speranță pentru mulți sibieni*, apărut în Ziarul Sibiu 100%, din 27 ianuarie 2012;
- Articolul *Recalculare în doi timpi*, apărut în Ziarul Informația de Alba din 10 februarie 2012;
- Articolul *Joi la Deva, Avocatul Poporului vă așteaptă*, apărut în Ziarul Văii Jiului, din 13 februarie 2012;
- Articolul *Sibienii sunt așteptați la Avocatul Poporului*, apărut pe portalul City News.ro, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului-audiență la Sibiu*, apărut în Mesagerul de Sibiu, din 22 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în audiență la Sibiu*, apărut în Ziarul Tribuna Sibiului, din 19 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului primește, din nou, sibienii în audiență la Sibiu*, apărut în Rondul de Sibiu, din 19 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului susține din nou audiențe la Prefectura Hunedoara*, apărut în Gazeta de dimineață, din 20 martie 2012;
- Articolul *Întâlnire cu Avocatul Poporului*, apărut pe Hunedoara online, din 20 martie 2012;
- Articolul *Demers finalizat cu un răspuns prompt și favorabil*, apărut în Ziarul Informația de Alba, din 20 martie 2012;
- Articolul *Demers finalizat cu o decizie favorabilă*, apărut în Ziarul Informația de Alba, din 26 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului din nou în audiență la Sibiu*, apărut în Ziarul Ora de Sibiu, din 17 aprilie 2012;
- Articolul *Se reiau audiențele pentru Avocatul Poporului*, apărut pe CityNews, din 18 aprilie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului, audiențe la Prefectura Hunedoara*, apărut în Gazeta de dimineață, din 24 aprilie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va acorda din nou audiențe în județ*, apărut în Servus Hunedoara, din 25 aprilie 2012;

- Articolul *Avocatul Poporului ține joi, 17 mai 2012, audiențe pentru sibieni*, apărut în Adevărul de Sibiu, din 14 mai 2012;
- Articolul *Continuă sesiunea de audiențe ale Avocatului Poporului în județ*, apărut în Servus Hunedoara, din 17 mai 2012;
- Articolul *Certificatul de încadrare în grad de handicap trebuie să conțină toate mențiunile legale*, apărut în Informația de Alba, din 28 iunie 2012;
- Articolul *Dreptul de petiționare nu a fost încălcat*, apărut în Informația de Alba, din 27 iulie 2012;
- Articolul *Joi revine Avocatul Poporului*, apărut în Rondul de Sibiu, din 10 august 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului din nou la Deva pentru audiențe*, apărut în Servus Hunedoara;
- Articolul *Avocatul Poporului va acorda din nou audiențe în județ*, apărut în Servus Hunedoara, din 24 septembrie 2012;
- Articolul *Demers finalizat cu un consens între Comisia de fond funciar și petentă*, apărut în Ziarul Informația de Alba, din 10 octombrie 2012;
- Articolul *Tergiversare excesivă în emiterea hotărârii*, apărut în Ziarul Informația de Alba, din 27 noiembrie 2012;
- Articolul *Transformarea pensiei anticipate în pensie pentru limită de vârstă nu se face la cerere, ci din oficiu*, apărut în Ziarul Informația de Alba, din 18 decembrie 2012.

Biroul Teritorial Bacău a acordat **12** interviuri posturilor locale de radio și televiziune și a publicat **23** articole în presa locală:

- Interviul acordat postului TV CNS Roman, *Avocatul Poporului către cetățeni*, în data de 11 ianuarie 2012;
- Interviul *Avocatul Poporului va veni în Bacău și Neamț*, apărut la postul CNS TV Roman, în data de 7 februarie 2012;
- Emisiunea *Avocatul Poporului, o nouă viziune*, la postul TV Bacău, din 9 februarie 2012;
- Interviul acordat postului TV Bacău, în data de 7 mai 2012;
- Interviul acordat postului Neamț TV, în data de 8 mai 2012;
- Interviul acordat postului TV Bacău, în data de 24 mai 2012;
- Interviul acordat postului IMPULS TV Bacău, în data de 30 mai 2012;
- Interviul acordat postului Impuls TV Bacău, în data de 5 iunie 2012;
- Interviul acordat postului Impuls TV Bacău, în data de 27 iunie 2012;
- Interviul acordat postului Realitatea TV Bacău, în data de 26 iunie 2012;
- Interviul acordat postului Impuls TV Bacău, în data de 23 iulie 2012;
- Interviul acordat postului Realitatea TV Bacău, *Sinteza activității BT Bacău pe trimestrul III/2012*, în data de 22.10.2012.
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la Roman*, apărut în Ziarul de Roman, din 8 ianuarie 2012;
- Articolul *Mandat nou la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 2 februarie 2012;

- Articolul *Avocatul Poporului vine joi la Piatra Neamț*, apărut în Ziarele Monitorul de Neamț și Roman și Neamț Invest, din 4 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în vizită în județul Neamț*, apărut în Ziarul de Roman, din 6 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Piatra Neamț*, apărut în Realitatea Media, din 9 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în vizită la Bacău*, apărut în Ziarul de Bacău, din 9 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului promite anchete și rapoarte speciale*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 10 februarie 2012;
- Articolul *Au câștigat dreptul la un nivel de trai decent*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 16 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului merge la Podu Turcului*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 16 martie 2012;
- Articolul *Drepturile și libertățile nu sunt negociabile*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 30 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Piatra Neamț*, apărut în Ziarul Ceahlăul, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului dă audiențe la Moinești*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *În audiență la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul de Roman, din 20 aprilie 2012;
- Articolul *Reprezentanții Avocatului Poporului acordă audiențe în Neamț*, apărut în Evenimentul Regional al Moldovei, din 20 aprilie 2012;
- Articolul *Aglomerare la Avocatul Poporului: Pensionarii își vor banii*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 8 mai 2012;
- Articolul *Dispreț față de lege și cetățean. Primăria Bacău nu dă bani pentru indemnizații*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 26 mai 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în audiență la Prefectură*, apărut în Ziarul Ceahlăul, din 24 mai 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la prefectură*, apărut în Ziarul Ceahlăul, din 20 iunie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la prefectură*, apărut în Ziarul Deșteptarea, din 28 iunie 2012;
- Articolul *Primăriile sunt acuzate că încalcă drepturile persoanelor cu handicap*, apărut în Ziarul de Roman, din 20 august 2012;
- Articolul *Despre contribuția la asigurările de sănătate*, apărut în Ziarul de Roman, din 28 noiembrie 2012;
- Articolul *Activitatea Biroului Teritorial Bacău în anul 2012*, apărut în Ziarul de Roman, din 14 decembrie 2012.

Biroul Teritorial Brașov a acordat **14** interviuri posturilor locale de radio și televiziune și a publicat **33** articole în presa locală:

- Reportaj la postul local Nova TV, difuzat în cadrul emisiunii informative *Știrile Nova TV*, din data de 9 ianuarie 2012. Reportajul a constat în informații referitoare la activitatea Biroului Teritorial Brașov;
- Reportaj la postul local Radio Nova Brașov, difuzat în data de 9 ianuarie 2012;
- Reportaj la postul de Radio România Târgu-Mureș, difuzat în data de 17 februarie 2012;
- La postul Radio Târgu-Mureș, în data de 9 aprilie 2012 a fost difuzată știrea *Sute de audiențe la Avocatul Poporului din Brașov*;
- La postul Radio Brașov, în data de 9 aprilie 2012, a fost difuzată știrea *Brașovenii solicită ajutorul Avocatului Poporului*;
- A fost difuzată o știre amplă cu privire la ancheta desfășurată de Biroul Teritorial Brașov la Direcția de Servicii Sociale, în data de 7 iunie 2012, la postul local de televiziune Nova TV, în cadrul emisiunii informative;
- A fost difuzată o știre amplă cu privire la anchetele desfășurate de Biroul Teritorial Brașov la Direcția de Servicii Sociale, în data de 23 iulie 2012, la postul local de televiziune Nova TV, în cadrul emisiunii informative;
- În data de 20 septembrie 2012, în cadrul emisiunii de Știri Observatorul Făgăraș, a fost difuzată știrea *Avocatul Poporului la Făgăraș*, la TV Făgăraș;
- În data de 26 septembrie 2012, în cadrul Știrilor TV Nova Făgăraș, a fost difuzată știrea *Audiențe la Avocatul Poporului*;
- În data de 26 septembrie 2012, în cadrul emisiunii de Știri Observatorul Făgăraș, a fost difuzată știrea *Avocatul Poporului la Făgăraș*;
- În data de 30 octombrie 2012, în cadrul emisiunii de Știri Observatorul Făgăraș, la postul TV Făgăraș a fost difuzată știrea *Avocatul Poporului la Făgăraș*, constând într-un interviu acordat cu ocazia desfășurării audiențelor în Municipiul Făgăraș;
- În data de 21 noiembrie 2012, în cadrul emisiunii de știri Star FM, a fost difuzată știrea *Avocatul Poporului vine din nou la Făgăraș*, la postul Radio Star FM Brașov;
- În data de 27 noiembrie 2012, la TV Făgăraș a fost difuzată emisiunea *Făgărașul te vede. Avocatul Poporului la Făgăraș*, care i-a avut ca invitați pe reprezentanții BT Brașov;
- Participare la inaugurarea postului de televiziune DIGI TV Brașov, în data de 17 decembrie 2012.
- Articolul *Sute de brașoveni au apelat la Avocatul Poporului în anul 2011*, apărut în cotidianul Transilvania Expres nr. 5612, din 19 ianuarie 2012;
- Articolul *Știți în ce cazuri te poți adresa Avocatului Poporului*, apărut pe site-ul de știri locale www.newsbv.ro, în data de 17 ianuarie 2012;
- Articolul *Se reiau audiențele la Biroul Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Mesagerul de Covasna, din 19 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în vizită la Sfântu Gheorghe*, apărut în Ziarul Mesagerul de Covasna, din 19 februarie 2012;
- Articolul *Forumul civic a informat Avocatul Poporului cu privire la situații de discriminare a românilor*, apărut în Ziarul Mesagerul de Covasna, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului: Dreptul la informație a cetățeanului este încălcat în România*, apărut în Ziarul Mesagerul de Covasna, din 20 februarie 2012;

- Articolul *Avocatul Poporului: Dreptul la informație al cetățeanului este încălcat în România*, apărut în Ziarul Observatorul de Covasna, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Kovácsna megyében a helyi hatóságok hátrányosan megkülönböztetik a románokat, panaszolta a Nép Ügyvédjének a Kovászna, Hargita és Maros megyei Románok Fóruma képviselőj*, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Lecke hamisan panaszkodóknak (A nép ügyvédje Háromszéken)*, apărut în cotidianul Haromszek, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Diszkriminációra panaszkodnak a székelyföldi románok*, apărut în Ziarul Kronika, din 19 februarie 2012;
- Articolul *Népszerűsítő körúton az ombudsman*, apărut în Ziarul Hirmondo, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Márciustól ismét meghallgatást tart a nép ügyvédje*, apărut în Ziarul Szekely, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Diszkriminációra panaszkodnak a székelyföldi románok*, apărut în Ziarul Kitekinto din Ungaria, din 20 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului: Dreptul cetățenilor la informație este grav încălcat în România*, apărut în România Liberă, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului: Dreptul cetățenilor la informație este grav încălcat în România*, apărut în Gândul, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului: Dreptul cetățenilor la informație a cetățeanului este grav încălcat în România*, apărut pe site-ul Realitatea TV;
- Articolul *Avocatul Poporului: Dreptul cetățenilor la informație a cetățeanului este grav încălcat în România*, apărut în Jurnalul Național, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Românii din Covasna, Harghita și Mureș se simt discriminați. Ce spune Gyorgy Ervin, Prefectul de Covasna despre situația din județ*, apărut în Gândul, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Audiențe la Biroul Avocatului Poporului*, apărut în cotidianul Mesagerul de Covasna, din 20 martie 2012;
- Articolul *Se reiau audiențele la Avocatul Poporului*, apărut în cotidianul Observatorul de Covasna, din 20 martie 2012;
- Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în cotidianul Haromszek, din 22 martie 2012;
- Articolul *Brașovenii solicită ajutorul Avocatului Poporului*, apărut în cotidianul Brașovul Tău, din 9 aprilie 2012;
- Articolul *Cum mai stă treaba la Avocatul Poporului*, apărut în cotidianul de știri on line NewzBrasov, din 10 aprilie 2012;
- Articolul *Peste 250 de audiențe la Avocatul Poporului în primul trimestru din 2012*, apărut în cotidianul Transilvania Expres Brașov, din 12 aprilie 2012;
- Articolul *Și calculatorul i-a unit....*, apărut în cotidianul Transilvania Expres Brașov, din 20 martie 2012;
- În cotidianul Transilvania Expres Brașov din 24 martie 2012, la rubrica *Texpert*, a fost publicat un articol care cuprinde detalii privind posibilitățile de adresare către Biroul Teritorial Brașov;

- Articolul *Avocatul Poporului va oferi audiențe la Făgăraș*, apărut în cotidianul de știri on-line NewsBrașov, din 20 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului ajunge la Făgăraș*, apărut în cotidianul Brașovul Tău din 20 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului ajunge la Făgăraș*, apărut în cotidianul Bună Ziua Făgăraș, din 20 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului – audiențe la Sfântu Gheorghe*, apărut în cotidianul Mesagerul de Covasna, din 19 octombrie 2012;
- Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în cotidianul Observatorul de Covasna, din 22 octombrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului are succes la Făgăraș*, apărut în cotidianul Brașovul, din 2 noiembrie 2012;
- Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în cotidianul Monitorul de Făgăraș, din 29 octombrie 2012.

Biroul Teritorial Cluj-Napoca a publicat 5 articole în presa scrisă locală:

- Articolul *Sesiune de audiențe cu Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Glasul Maramureșului, din 27 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului astăzi, primele audiențe în Baia Mare*, apărut pe eMaramures.ro, din 27 ianuarie 2012;
- Articolul *Maramureșenii, consiliați juridic cum să își primească terenurile înapoi*, apărut pe eMaramures.ro, din 27 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului vine miercuri pentru prima dată la Bistrița*, apărut pe bistriteanul.ro, din 22 martie 2012;
- Articolul *La Cluj, Avocatul Poporului descurcă birocrăția*, apărut în Gazeta de Cluj, din 15 noiembrie 2012.

Biroul Teritorial Constanța a acordat 5 interviuri posturilor locale de radio și televiziune și a publicat 21 articole în presa locală:

- Interviu acordat postului Antena 1 Constanța, în data de 12 ianuarie 2012;
- Interviu acordat postului Antena 1 Constanța, în data de 10 februarie 2012;
- Interviu acordat postului TV Litoral, în data de 10 februarie 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct*, la postul TV Neptun, în data de 5 aprilie 2012;
- Interviu acordat postului local Media TV Cernavodă în data de 20 noiembrie 2012.
- Articolul *Mașinile Poliției Rutiere dotate cu camere video sunt ilegale*, apărut în Ziarul Cuget Liber, din 4 ianuarie 2012;
- Articolul *Alt Avocat al Poporului, altă viziune*, apărut în Ziarul Obiectiv de Tulcea, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului vine la Tulcea*, apărut în Ziarul Adevărul, din 13 ianuarie 2012;
- Articolul *Legea nu permite întreruperea serviciilor publice*, apărut în Ziarul Iubesc Tulcea și Adevărul de Seară, din 30 ianuarie 2012;

- Articolul *La ce e bun Avocatul Poporului pentru tulcenii*, apărut în Ziarul Obiectiv de Tulcea, din 12 martie 2012;
- Articolul *Când poți să te duci în audiență la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Adevărul de Tulcea, din 6 aprilie 2012;
- Articolul *Constănenții îi reclamă pe primari la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Cuget Liber, din 11 aprilie 2012;
- Articolul *La ce e bun Avocatul Poporului pentru tulcenii*, apărut în Ziarul Obiectiv de Tulcea, din 12 mai 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la Medgidia și Cernavodă*, apărut în Ziarul Cuget Liber de Constanța, din 16 iunie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Tulcea*, publicat în Ziarul Adevărul de Tulcea, din 20 iunie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la Medgidia și Cernavodă*, apărut în Ziarul Cuget Liber de Constanța, din 16 iulie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Tulcea*, publicat în Adevărul de Tulcea, din 20 iulie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la Medgidia și Cernavodă*, apărut în Ziarul Cuget Liber de Constanța, din 24 august 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Tulcea*, publicat în Ziarul Adevărul de Tulcea, din 23 august 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la Medgidia și Cernavodă*, apărut în Ziarul Cuget Liber de Constanța, din 17 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Tulcea*, publicat în Ziarul Adevărul de Tulcea, din 19 septembrie 2012;
- Articolul *Aveți o problemă cu autoritățile publice? Avocatul Poporului vă ajută*, apărut în Ziarul Cuget Liber din Constanța, din 4 octombrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului continuă acordarea audiențelor pentru tulcenii*, publicat în Ziarul Obiectiv de Tulcea, din 16 octombrie 2012;
- Articolul *Aveți o problemă cu autoritățile publice? Avocatul Poporului vă ajută*, apărut în Ziarul Cuget Liber, din 5 noiembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului continuă acordarea audiențelor pentru tulcenii*, publicat în Ziarul Obiectiv de Tulcea, din 16 noiembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului acordă audiențe la Medgidia și Cernavodă*, apărut în Ziarul Cuget Liber, din 13 decembrie 2012.

Biroul Teritorial Craiova a participat la **14** emisiuni la posturile locale de radio și televiziune și a publicat **6** articole în presa locală:

- Participare la emisiunea *Viața în direct*, la Radio Oltenia Craiova, în data de 2 februarie 2012;
- Participare la rubrica *Tema Zilei* în cadrul telejurnalului regional, la postul TVS Craiova, în data de 22 februarie 2012;
- Participare la emisiunea interactivă *Viața în direct*, la Radio Oltenia Craiova, în data de 12 martie 2012;

- Participare la emisiunea *Viața în direct* la Radio Oltenia Craiova, în data de 14 mai 2012;
- Participare la rubrica *Tema Zilei* în cadrul telejurnalului regional, la postul TVS Craiova, în data de 15 mai 2012;
- Participare la emisiunea *Viața în direct*, la Radio Oltenia Craiova, în data de 28 mai 2012;
- Interviu, acordat în data de 25 iunie 2012, la sediul Prefecturii Mehedinți, posturilor de televiziune Datina TV, Tele 2 și Galaxy TV, având ca subiect acordarea de audiențe în teritoriu, precum și mediatizarea activității BT Craiova;
- Participare la emisiunea *Viața în direct* la Radio Oltenia Craiova, în data de 8 august 2012;
- Participare la emisiunea *Viața în direct* la Radio Oltenia Craiova, în data de 4 octombrie 2012;
- Participare la emisiunea *Viața în direct* la Radio Oltenia Craiova, în data de 1 noiembrie 2012;
- Interviu acordat postului de televiziune Digi 24 Craiova, în cadrul căruia s-a mediatizat activitatea BT Craiova precum și programul lunar de acordare de audiențe în teritoriu, la sediile Prefecturilor din județele Olt, Gorj și Mehedinți;
- Participare la emisiunea *Viața în direct* la Radio Oltenia Craiova, în data de 20 decembrie 2012.
- Articolul *Avocatul Poporului își deschide birou la Târgu Jiu*, apărut în Cotidianul Pandurul, din 24 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Târgu Jiu*, apărut în Cotidianul Impact în Gorj, din 24 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului deschide birou la Gorj*, apărut în Cotidianul Exclusiv, din 24 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a primit în anul 2011 peste 7500 de petiții de la cetățeni*, apărut în Cotidianul Impact în Gorj, din 3 aprilie 2012.

Biroul Teritorial Galați a publicat **34** articole în presa locală:

- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Problematika anului 2011 a Biroului Teritorial al Avocatului Poporului*, apărut în Monitorul de Galați, din 19 ianuarie 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Problematika anului 2011*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 19 ianuarie 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Nemulțumirile anului 2011*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 24 ianuarie 2011;
- Articolul *Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Monitorul de Galați, din 14-15 februarie 2012;
- Articolul *Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 15 februarie 2012;
- Articolul *Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 28 februarie 2012;

- Articolul *Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului II*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 15 martie 2012;
- Articolul *Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 27 martie 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului II*, apărut în Ziarul Monitorul de Galați, din 28 martie 2012;
- Articolul *Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului III*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 23 aprilie 2012;
- Articolul *Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului III*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 24 aprilie 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului III*, apărut în Monitorul de Galați, din 25 aprilie 2012;
- Articolul *Restituirea proprietăților în atenția Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 23 mai 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Ce este și ce misiune are instituția Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Viața Brăilei, din 24 mai 2012;
- Articolul *Restituirea proprietăților naște nemulțumiri*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 29 mai 2012;
- Articolul *Restituirea proprietăților în atenția Avocatului Poporului*, apărut în Monitorul de Galați, din 31 mai 2012;
- Articolul *Dreptul la nivel de trai decent în atenția Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 13 iunie 2012;
- Articolul *Dreptul la nivel de trai decent în atenția Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Monitorul de Galați, din 25 iunie 2012;
- Articolul *Dreptul la nivel de trai decent în atenția Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 26 iunie 2012;
- Articolul *Din cazuistica semestrului I*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 16 iulie 2012;
- Articolul *Din cazuistica semestrului I*, apărut în Ziarul Monitorul de Galați, din 23 iulie 2012;
- Articolul *Dosare rezolvate de Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 7 august 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Ce se mai întâmplă cu despăgubirile cuvenite potrivit legilor privind restituirea proprietăților*, apărut în Monitorul de Galați, din 20 august 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Ce se mai întâmplă cu despăgubirile cuvenite potrivit legilor privind restituirea proprietăților*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 20 august 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Despăgubirile privind restituirea proprietăților întârzie*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 28 august 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Avocatul Poporului în perspectivă internațională*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 19 septembrie 2012;

- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Apărătorul Drepturilor din Franța în comparație cu Avocatul Poporului din România*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 22 octombrie 2012;
- Articolul *De unde provine și care sunt atribuțiile Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Viața Liberă din Galați, din 23 octombrie 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Apărătorul Drepturilor din Franța în comparație cu Avocatul Poporului din România*, apărut în Ziarul Monitorul de Galați, din 26-28 octombrie 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Instituția Avocatul Poporului în perspectivă internațională – Raporturile Ombudsmanului cu instanțele judecătorești*, apărut în Ziarul de Vrancea, din 26 noiembrie 2012;
- Articolul *Aflăm de la Avocatul Poporului: Apărătorul Drepturilor din Franța în comparație cu Avocatul Poporului din România*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 27 noiembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în perspectivă internațională (I)*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 4 decembrie 2012;
- Articolul *Raporturile Ombudsmanului cu instanțele judecătorești*, apărut în Ziarul Monitorul de Galați, din 4 decembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în perspectivă internațională (I)*, apărut în Ziarul Viața liberă, din 11 decembrie 2012.

Biroul Teritorial Iași a avut 5 apariții la posturile de radio și de televiziune și a publicat 48 articole în presa locală:

- Participare la emisiunea *Agenda publică – Instituția Avocatul Poporului, mediator între cetățean și autoritățile statului*, la postul Radio Iași în data de 9 ianuarie 2012;
- Participare la emisiunea *Agenda publică – Instituția Avocatul Poporului, mediator între cetățean și autoritățile statului*, la postul Radio Iași, în data de 9 februarie 2012;
- Participare la emisiunea *Agenda Publică - instituția Avocatul Poporului, rol și activitate*, la postul Radio Iași, în data de 8 mai 2012;
- Participare la emisiunea *Audiența publică*, la postul Radio Iași, în data de 21 noiembrie 2012;
- Participare la emisiunea *La un ceai cu Frăsilă – cu ocazia Zilei Internaționale a Drepturilor Omului*, la postul Prima TV, în data de 10 decembrie 2012.

Articolele:

- *Încălcări ale drepturilor constituționale în practica Avocatului Poporului*, apărut în data de 10 ianuarie 2012;
- *Noile reglementări legate de uzucapiune*, apărut în 17 ianuarie 2012;
- *Prevederi neconstituționale privind cadastrul și publicitatea imobiliară*, apărut în 24 ianuarie 2012;
- *Anchete dispuse de instituția Avocatul Poporului – dreptul la viață, sănătate și protecția copiilor*, apărut în 31 ianuarie 2012;

- *Acordarea retroactivă a indemnizațiilor pentru mamele de gemeni*, apărut în 7 februarie 2012;
- *Modificări legislative legate de moștenire în noul Cod civil*, apărut în 14 februarie 2012;
- *Cum se obține de la fostul angajator adeverința de încadrare în grupa a II-a de muncă*, apărut în 21 februarie 2012;
- *Proprietatea comună în reglementările noului Cod civil*, apărut în 29 februarie 2012;
- *Recalcularea pensiilor în cazul veniturilor realizate în acord global*, apărut în 6 martie 2012;
- *Dreptul de proprietate: efectele acțiunii în revendicare*, apărut în 13 martie 2012;
- *Despre punerea în întârziere a debitorului*, apărut în 20 martie 2012;
- *Partajul în reglementarea noului Cod civil*, apărut în 27 martie 2012;
- *Noi reglementări privind clauza penală inserată într-un contract*, apărut în 3 aprilie 2012;
- *Imposibilitatea anulării parțiale a titlului de proprietate*, apărut în 10 aprilie 2012;
- *Modificări legislative privind acordarea despăgubirilor*, apărut în 17 aprilie 2012;
- *Noutăți despre Cartea Funciară în Noul Cod Civil*, apărut în 8 mai 2012;
- *Acordarea alocației de stat și a alocației de plasament*, apărut în 15 mai 2012;
- *Dreptul de preferință într-un contract de locațiune*, apărut în 22 mai 2012;
- *Sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza O.G. nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România*, apărut în 29 mai 2012;
- *Despre lucrările de îmbunătățire aduse locuinței de către chiriaș și posibilitatea subînchirierii*, apărut în 5 iunie 2012;
- *Realități frustrante la spitalul Clinic de Psihiatrie Socola*, apărut în 12 iunie 2012;
- *Încălcarea principiului interesului superior al copilului*, apărut în 19 iunie 2012;
- *Aspecte privind pensiile IOVR pentru accidentații de război în afara serviciului ordonat*, apărut în 22 iunie 2012;
- *Reglementări privind atribuirea locuințelor sociale*, apărut în 3 iulie 2012;
- *Reglementări privind contractul de arendare*, apărut în 10 iulie 2012;
- *Despre invocarea necunoașterii legii*, apărut în 17 iulie 2012;
- *Anchetă la Centrul de Îngrijire și Asistentă Hârlău*, apărut în 24 iulie 2012;
- *Aspecte privind mandatul între soți*, apărut în 31 iulie 2012;
- *Despre modificarea unui imobil înscris în cartea funciară*, apărut în 7 august 2012;
- *Pensionarii membri ai uniunilor de creatori au dreptul la indemnizație suplimentară*, apărut în 14 august 2012;
- *Regimul și efectele nulității în Noul Cod Civil*, apărut în 21 august 2012;
- *Desfacerea căsătoriei din culpa unuia dintre soți. Separația în fapt*, apărut în 28 august 2012;
- *Obligația legală de întreținere între foștii soți în prevederile Noului Cod civil*, apărut în 4 septembrie 2012;

- *Termenele prescripției în Noul Cod Civil*, apărut în 11 septembrie 2012;
- *Cine beneficiază de gratuitate la transportul în comun*, apărut în 18 septembrie 2012;
- *Despre înstrăinarea locuințelor închiriate*, apărut în 25 septembrie 2012;
- *Instituirea curatelei în Noul Cod civil*, apărut în 2 octombrie 2012;
- *Aspecte privind moștenirea și impozitarea acesteia*, apărut în 9 octombrie 2012;
- *Cui ne adresăm în caz de malpraxis*, apărut în data de 16 octombrie 2012;
- *Aspecte referitoare la vânzarea terenurilor forestiere*, apărut în 23 octombrie 2012;
- *Dreptul la învățătură încălcat din neglijența părinților*, apărut în 30 octombrie 2012;
- *Modificarea regimului matrimonial*, apărut în 6 noiembrie 2012;
- *Abuz, neglijență sau exploatare?*, apărut în 13 noiembrie 2012;
- *Respectarea principiului continuității înscrierilor în cartea funciară*, apărut în data de 20 noiembrie 2012;
- *Dreptul nevăzătorilor de a se înscrie la pensia pentru limita de vârstă*, apărut în 27 noiembrie 2012;
- *Aspecte privind vânzarea unei moșteniri*, apărut în 4 decembrie 2012;
- *Prevalența interesului superior al copilului a intrat în amortire în mediul rural*, apărut în 13 decembrie 2012;
- *Dreptul copilului de a depune plângere în caz de abuz, neglijare, exploatare*, apărut în 18 decembrie 2012.

Toate articolele au fost publicate în Ziarul de Iași, în cadrul rubricii Avocatul Poporului, continuând astfel colaborarea cu Biroului Teritorial Iași cu această publicație, începută în anul 2008.

Biroul Teritorial Oradea a participat la 8 emisiuni la posturile locale de televiziune și a publicat 27 articole în presa locală:

- Participare la emisiunea *Avocatul Poporului din nou la Satu-Mare*, la postul TV1 Samtel, în data de 12 ianuarie 2012;
- Interviu *Avocatul Poporului la Carei*, la postul TV1 Satu-Mare, în data de 23 ianuarie 2012;
- Știrea *24 de persoane în audiență la Avocatul Poporului*, la postul TV1 Satu-Mare, în data de 26 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului din nou la Satu-Mare*, în cadrul emisiunii de Știri, la postul TV1 Satu-Mare, în data de 15 februarie 2012;
- *Un număr de 23 de sătmăreni s-au prezentat azi în audiență la Avocatul Poporului*, la emisiunea de Știri de la postul NordVest TV, în data de 15 februarie 2012;
- Știrea *Avocatul Poporului din nou la Satu-Mare*, la postul TV1 Satu-Mare, în data de 15 februarie 2012;
- Știrea *Un număr de 23 de sătmăreni s-au prezentat azi în audiență la Avocatul Poporului*, la postul NordVest TV, în data de 15 februarie 2012;
- Emisiunea *Consultanță Juridică*, la postul TVS Oradea, în data de 22 mai 2012.

- Articolul *Bilanț Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Crișana, din 6 ianuarie 2012;
- Articolul *Bihoreni revoltați fiindcă li s-a încălcat dreptul la un nivel de trai decent*, apărut în Ziarul Adevărul, din 8 ianuarie 2012;
- Articolul *Sătmărenii au depus anul trecut 27 de petiții la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Informația Zilei Satu-Mare, din 7 ianuarie 2012;
- Articolul *Zeci de bihoreni au reclamat încălcarea dreptului la un trai decent*, apărut în Jurnalul de Dimineată, din 8 ianuarie 2012;
- Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut pe satumareonline, în 10 ianuarie 2012;
- Articolul *Primăria din Beltiug Reclamată la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul, Sătmăreanul, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *A II-a vizită a Avocatului Poporului în decurs de o lună în Satu-Mare*, ziarelive Satu-Mare;
- Articolul *Dreptul de proprietate privată, cel mai clamat de români în fața experților Avocatului Poporului*, apărut pe avocatura.com, în 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va fi prezent miercuri la Carei*, apărut în Ziarul Informația Zilei, din 23 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Carei*, apărut în Buletin de Carei, din 25 ianuarie 2012;
- Articolul *24 de persoane în audiență la Avocatul Poporului*, apărut în Buletin de Carei, din 26 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Săcuieni*, apărut în Ziarul Crișana, din 23 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va fi prezent miercuri la Satu-Mare*, apărut în Ziarul Informația Zilei, din 14 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va ține miercuri audiențe la Satu-Mare*, apărut în Gazeta de Nord Vest, din 13 februarie 2012;
- Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut pe Satu-Mare online, din 13 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului organizează joi audiențe la Satu-Mare*, apărut în Ziarul Informația Zilei, din 13 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului vine joi la Satu-Mare*, apărut în Ziarul Click Satu-Mare, din 13 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului, din nou la Satu-Mare*, apărut în Gazeta de Nord Vest, din 13 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului asaltat de sătmăreni*, apărut în Gazeta de Nord Vest, din 15 martie 2012;
- Articolul *În jur de 43 de sătmăreni s-au adresat azi Avocatului Poporului*, apărut în Olimpia online, 15 martie 2012;
- Articolul *Drepturile cetățenilor, încălcate de autoritățile bihorene*, apărut pe www.avocatura.com, din 27 aprilie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va susține audiențe la Satu-Mare*, apărut în Ziarul Informația Zilei, din 14 mai 2012;

- Articolul *30 de persoane s-au prezentat la audiență la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Informația Zilei, din 23 mai 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului revine la Satu-Mare*, www.ziare.com, din 21 mai 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului organizează audiențe miercuri, 27 iunie 2012*, apărut în Ziarul Informația Zilei, din 25 iunie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a rezolvat multe cazuri de fond funciar*, apărut în Ziarul Informația Zilei, din 27 iunie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului invadat de problemele de fond funciar*, apărut pe satmareanul.net, din 27 iunie 2012.

Biroul Teritorial Pitești a participat la **16** emisiuni la posturile locale de televiziune și a publicat **17** articole în presa locală:

- Participare la emisiunea *Audiență în direct*, la postul local Absolut TV, în data de 2 februarie 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct* la postul local Absolut TV, în data de 1 martie 2012;
- Participare la emisiunea *Antenața*, la postul local Antena 1 Pitești, în data de 16 martie 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct* la postul local Absolut TV, în data de 12 aprilie 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct* la postul local Absolut TV, în data de 3 mai 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct*, la postul local Absolut TV, în data de 21 iunie 2012;
- Participare la emisiunea *Ce face Avocatul Poporului*, la postul local Curier TV, în data de 27 iunie 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct*, la postul local Absolut TV, în data de 12 iulie 2012;
- Participare la emisiunea *Despre Avocatul Poporului* la postul local Alpha TV, în data de 3 august 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct* la postul local Absolut TV, în data de 30 august 2012;
- Participare la emisiunea *Cum te ajută Avocatul Poporului* la postul Curier TV, în data de 13 septembrie 2012;
- Participare la emisiunea *Audiență în direct* la postul local Absolut TV, în data de 27 septembrie 2012;
- Participare la emisiunea *Antenața*, la postul Antena 1 Pitești, în data de 9 octombrie 2012;
- Participare la emisiunea *Administrația la zi*, la postul local Absolut TV, în data de 25 octombrie 2012;

- Participare la emisiunea *Administrația la zi*, la postul Curier TV, în data de 5 decembrie 2012;
- Participare la o emisiune în direct pentru prezentarea activității Biroului Teritorial Pitești în anul 2012, la Postul local Curier TV, în data de 10 decembrie 2012.
- Articolul *Pentru petiții nu se plătește taxa de timbru*, – interviu acordat cotidianului local Curierul Zilei, în data de 13 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Vâlcea*, apărut în Curierul de Râmnic, din 27 februarie 2012;
- Articolul *Prefectul Petre Ungureanu, amendat de Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Vocea Vâlcii, din 27 februarie 2012;
- Articolul *Petre Ungureanu scapă de critica Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Impact Real, din 26 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului și-a început activitatea în județul Vâlcea*, apărut în Ziarul Curierul de Vâlcea, din 26 februarie 2012;
- Articolul *Propuneri de armonizare a legislației*, apărut în Ziarul Vâlcea 1, din 24 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului vine astăzi la Vâlcea*, apărut în Ziarul Arena Vâlceană, din 24 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului ține conferință la Universitatea Brâncoveanu*, apărut în Ziarul Viața Vâlcii, din 23 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului prezent la Vâlcea*, apărut în Ziarul Impact Real, din 23 februarie 2012;
- Articolul *Prefectura și Inspectoratul Județean Argeș investigate de Avocatul Poporului*, publicat de săptămânalul Universul Argeșean, din 4 aprilie 2012;
- Articolul *Adjunctul Avocatului Poporului vine la Pitești*, apărut în Ziarul Argeșul, din 11 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului mulțumit de măsurile luate după ancheta privind moartea copiilor de la Băiculești*, argeșonline.ro, din 13 septembrie 2012;
- Articolul *Valer Dorneanu: Criterii clare pentru microbuzele școlare*, epitești.ro, din 13 septembrie 2012;
- Articolul *Tragedia care a atras atenția Avocatului Poporului. Instituția va face verificări la nivel național*, realitatea.net, din 13 septembrie 2012;
- Articolul *Șeful ISJ Argeș a apelat la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Obiectiv Argeșean, din 14 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va face verificări la nivel național privind transportul școlar*, apărut în Ziarul Replica, din 14 septembrie 2012;
- Articolul *Adjunctul Avocatului Poporului în vizită de lucru la Pitești*, apărut în Ziarul Curierul Zilei, din 14 septembrie 2012.

Biroul Teritorial Ploiești a participat la **74** emisiuni la posturile locale de televiziune și a publicat **164** articole în presa locală:

- Interviu telefonic pentru postul TV Târgoviște - Știrile de la ora 17:00 și 19:00 - activitatea Biroului Teritorial Ploiești în anul 2011 pentru Dâmbovița, în datele de 3 și 4 ianuarie 2012;
- Interviu telefonic pentru postul TV Târgoviște - deplasări în Dâmbovița în luna ianuarie 2012, în data de 5 ianuarie 2012;
- Televiziunea locală TV Buzău a difuzat în cadrul Jurnalului TV Buzău informații referitoare la deplasările efectuate de experții Biroul Teritorial Ploiești la Buzău, în luna ianuarie, în data de 11 ianuarie 2012;
- Interviu acordat televiziunii Campus TV Buzău;
- Consultanță gratuită de la Avocatul Poporului - televiziunea locală Columna TV Târgoviște;
- Reportaj – televiziunea locală MDI TV Târgoviște;
- Interviu pentru știrile locale la TV Târgoviște, privind rezultatul deplasărilor în Dâmbovița în ianuarie 2012, în data de 8 februarie 2012;
- Reportaj *Avocatul Poporului din nou la Târgoviște*, la postul Columna TV Târgoviște, în data de 21 februarie 2012;
- Interviu telefonic la postul TV Târgoviște, pentru știrile locale, referitor la deplasarea din 23 februarie 2012 la Târgoviște;
- *Avocatul Poporului la Târgoviște*, emisiunea de Știri, la MDI TV Târgoviște, în data de 9 martie 2012;
- *Avocatul Poporului la Târgoviște*, emisiunea de Știri, la MDI TV Târgoviște, în data de 12 martie 2012;
- Interviu telefonic acordat postului local de televiziune TTV, referitor la audiențele susținute în 12 martie 2012, la Târgoviște;
- Emisiunea „*C-am pus punctul pe i*”, la Campus TV, emisiune interactivă cu telefoane în direct, în 19 martie 2012;
- Emisiunea Știrile Campus TV, *Rolul Avocatului Poporului*, în data 19 martie 2012;
- Interviu acordat postului Alpha TV Ploiești, în data de 2 aprilie 2012;
- Emisiunea *Sens Direct*, la postul FocusTV, Buzău, în data de 4 aprilie 2012;
- Emisiunea *Obiectiv*, la postul TVSat, Buzău, în data de 4 aprilie 2012;
- Emisiunea *C-am pus punctul pe I*, la postul TV Campus Buzău, în data de 4 aprilie 2012;
- Ora bilanțului pentru Avocatul Poporului, la postul MDI TV, în data de 17 aprilie 2012;
- Vocea Poporului, la postul Jurnalul TVSat Buzău, în data de 19 aprilie 2012;
- Biroul Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului împlinește 5 ani de activitate, la postul de Radio BestFM;
- Interviu acordat televiziunii Târgoviște TV cu privire la deplasarea lunară în vederea acordării audiențelor în Municipiul Târgoviște, în data de 12 mai 2012;
- Emisiunea *Avocatul Poporului vă răspunde la întrebări*, la postul Alpha TV. Subiectul abordat - spuneți nu violenței în familie!, în data de 21 mai 2012;
- Emisiunea *Avocatul Poporului vă răspunde la întrebări*, la postul Alpha TV. Subiectul abordat - dreptul de proprietate privată, în data de 24 mai 2012;

- *Avocatul Poporului a fost în vizită la Penitenciarul Ploiesti*, la postul de Radio BestFM, în 13 mai 2012;
- *Emisiunea Avocatul Poporului vă răspunde la întrebări*, la postul Alpha TV Ploiești. Subiectul abordat - dreptul la un nivel de trai, drepturile pensionarilor!, în data de 5 iunie 2012;
- *Vine Avocatul Poporului*, Televiziunea MDI Târgoviște, din 7 iunie 2012;
- *Emisiunea Fără Secrete*, la postul Columna TV Târgoviște, în data de 8 iunie 2012;
- *Prezentarea Biroului Teritorial Ploiești în cadrul programelor de știri ale televiziunilor locale Târgoviște TV, MDI TV Târgoviște, Columna TV Târgoviște*, în datele 8 și 9 iunie 2012;
- *Deținuții din Penitenciarul Ploiești au beneficiat de audiențe din partea reprezentantului instituției Avocatul Poporului*, la postul Radio BestFM, în data de 11 iunie 2012;
- *Emisiunea Avocatul Poporului vă răspunde la întrebări*, la postul Alpha TV. Subiectul abordat drepturile copilului, în data de 11 iunie 2012;
- *Emisiunea Sens Direct - Avocatul Poporului în Buzău*, la postul Campus TV, Focus TV, TV Sat Buzău, în data de 14 iunie 2012;
- *Emisiunea Avocatul Poporului la Ploiești - lupta împotriva violenței domestice*, la postul Alpha TV, în data de 20 iunie 2012;
- *Emisiunea Avocatul Poporului – spuneți nu violenței domestice*, la postul Prahova TV, în data de 20 iunie 2012;
- *Emisiunea Avocatul Poporului, mai aproape de cetățeni!*, la postul Alpha TV Ploiești. Subiectul abordat - Drepturile cetățenilor și modalități concrete de acțiune ale instituției Avocatul Poporului;
- *Emisiunea Avocatul Poporului, mai aproape de cetățeni!*, la postul Alpha TV Ploiești. Subiectul abordat - *Drepturile cetățenilor și modalități concrete de acțiune ale instituției Avocatul Poporului - Dreptul de proprietate privată*, în data de 6 august 2012;
- *Interviu acordat postului de televiziune MDI Târgoviște cu privire la audiențele acordate în municipiul Târgoviște*, în data de 6 august 2012;
- *Emisiunea Avocatul Poporului, mai aproape de cetățeni!*, la postul Alpha TV Ploiești. Subiectul abordat *Drepturile cetățenilor și modalități concrete de acțiune ale instituției Avocatul Poporului*, în data de 3 septembrie 2012;
- *Interviu acordat cu privire la rezultatele activității Biroului Teritorial Ploiești pe trimestrul II al anului 2012*, intervii difuzat în cadrul grupajului de știri din 5 și 9 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului așteaptă cetățenii la audiențe pe 18 septembrie*, la postul Columna TV, în data de 13 septembrie 2012;
- *Interviuri pentru televiziunile locale MDI și Columna TV Târgoviște cu privire la audiențele acordate în data de 18 septembrie 2012*, în Târgoviște;
- *Postul de Radio Gold FM a difuzat în cadrul grupajului de știri comunicatul de presă privind deplasarea la Buzău în vederea acordării audiențelor*, în data de 7 septembrie 2012;

- Interviu în direct pentru Radio Romania Actualități – Antena Satelor în cadrul emisiunii *Vrem să știi* (emisiune cu caracter social informativ), în data de 25 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului, din nou la Târgoviște*, la postul TV MDI Târgoviște, în data de 8 octombrie 2012;
- *Sprijiniți de Avocatul Poporului* - interviu acordat televiziunii Campus TV cu ocazia deplasării în Municipiul Buzău în vederea acordării audiențelor – interviul a fost difuzat în Jurnalul de Știri, din data de 11 octombrie 2012;
- Interviu pentru televiziunile locale MDI Târgoviște și Columna TV Târgoviște cu privire la audiențele acordate în Municipiul Târgoviște. Interviuurile au fost difuzate în cadrul programelor locale de știri, în data de 12 noiembrie 2012;
- Interviu acordat televiziunii locale Campus TV cu ocazia deplasării în Municipiul Buzău în vederea acordării audiențelor – în Jurnalul de Știri, în data de 15 noiembrie 2012;
- În cadrul programelor locale de știri ale posturilor Alpha TV și Valea Prahovei TV a fost difuzat un material referitor la lansarea proiectului „*Dăruind sprijin adecvat, poți salva o viață*”, în data de 26 noiembrie 2012;
- Participare la emisiunea *Viața și sănătate*, la postul local Columna TV Târgoviște, în data de 5 decembrie 2012.

Articolele:

- *Audiențe pentru 1521 de persoane – bilanț pe 2011 la Biroul Teritorial Ploiești al Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Adevărul, din 3 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului va sta de vorbă cu dâmbovițenii*, apărut în Ziarul Adevărul, din 4 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului dă audiențe în Dâmbovița*, apărut în Ziarul Cronica Găeștiului, din 4 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului, audiențe și în Dâmbovița anul acesta*, apărut în Gazeta Dâmboviței, din 4 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului – Bilanț pe 2011*, apărut în Ziarul Universul Dâmbovițean, din 4 ianuarie 2012;
- *Bilanțul activității pe anul 2011*, apărut în Jurnalul de Dâmbovița nr. 4742 din 4 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe în Dâmbovița*, apărut în Jurnalul de Dâmbovița nr. 4743 din 5 ianuarie 2012;
- *Reprezentanții instituției Avocatul Poporului acordă audiențe în Târgoviște și Moreni*, apărut în Ziarul Adevărul, din 7 ianuarie 2012;
- *Reprezentanții Avocatului Poporului vin săptămâna viitoare în județul Dâmbovița*, apărut în Ziarul Incomod Media, din 7 ianuarie 2012;
- *În 2012 buzoienii vor ajunge mai ușor la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Opinia Buzău, din 9 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă luna aceasta audiențe la Buzău*, apărut în Jurnalul de Buzău, din 10 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului, de vorbă cu buzoienii*, apărut în Ziarul Strada de Buzău, din 11 ianuarie 2012;

- *Avocatul Poporului - program de audiențe în județul Buzău*, apărut în Ziarul Amprenta Buzău, din 11 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă, în luna ianuarie, audiențe în Buzău și Pogoanele*, apărut în Ziarul Observatorul Buzoian, din 11 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului vine la Buzău și Pogoanele*, apărut în Ziarul Opinia Buzău, din 12 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe în județ*, apărut în Ziarul Adevărul, din 13 ianuarie 2012;
- *În audiență la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Șansa Buzoiană, din 16 ianuarie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă, în luna ianuarie, audiențe în Buzău și Pogoanele*, apărut în Ziarul Observatorul Buzoian, din 17 ianuarie 2012;
- *32 de dâmbovițeni au ajuns la Avocatul Poporului luna trecută*, apărut în Ziarele Adevărul și Gazeta Dâmboviței, din 8 și 9 februarie 2012;
- *Buzoienii reclamă autoritățile statului la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Strada de Buzău, din 9 februarie 2012;
- *Avocatul Poporului - activități în Buzău*, apărut pe newsbuzau.ro, în data de 9 februarie 2012;
- *Au cerut ajutor de la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Șansa Buzoiană, din 10 februarie 2012;
- *24 de buzoieni s-au adresat în ianuarie Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Impact Buzoian, din 9 februarie 2012;
- *Deplasările Avocatului Poporului la Buzău, condiționate de starea vremii*, apărut în Ziarul Opinia Buzău, din 13 februarie 2012;
- *Joi, Avocatul Poporului oferă audiențe gratuite la Târgoviște*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, din 21 februarie 2012;
- *Avocatul Poporului vine la Târgoviște*, apărut în Ziarele Adevărul și Universul Dâmbovițean, din 21 februarie 2012 și pe presaonline.com, din 23 februarie 2012;
- *Avocatul Poporului, din nou la Buzău*, apărut în Ziarul Strada de Buzău, din 22 februarie 2012;
- *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Șansa Buzoiană din 22 februarie 2012;
- *Avocatul Poporului – audiențe la Buzău*, apărut în Ziarul Impact Buzoian, din 22 februarie 2012;
- *Avocatul Poporului ajunge luni la Buzău*, apărut în Opinia Buzău, din 23 februarie 2012;
- *Avocatul Poporului la Târgoviște*, apărut în Ziarul Dâmbovița Mea, din 23 februarie 2012;
- *Avocatul Poporului organizează audiențe la Buzău*, apărut în Ziarul Adevărul, din 24 februarie 2012;
- *Medierea cu sprijinul Avocatului Poporului a conflictelor dintre cetățeni și autoritățile publice*, apărut în Ziarul Prahova, din 8 martie 2012;

- *Avocatul Poporului, din nou la Târgoviște*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, din 9 martie 2012;
- *În data de 12.03.2012 reprezentanții instituției Avocatul Poporului acordă audiențe cetățenilor județului Dâmbovița*, în data de 9 martie 2012, pe site-ul Consiliului Județean Dâmbovița;
- *Vrei audiență la Avocatul Poporului? luni, 12 martie, vine la Târgoviște!*, în data de 11 martie 2012, pe site-ul diversedambovita.com;
- *Avocatul Poporului vine luni în Buzău*, apărut pe www.newsbuzzau.ro, în data de 16 martie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe la Buzău*, apărut în Ziarul Adevărul, din 19 martie 2012;
- *Astăzi, Avocatul Poporului acordă audiențe la Buzău*, apărut în Observatorul Buzoian, din 19 martie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă astăzi audiențe la Buzău*, apărut în Jurnalul de Buzău, din 19 martie 2012;
- *Avocatul Poporului, la noi audiențe*, apărut în Ziarul Strada Buzău, din 19 martie 2012;
- *Românii amendați pentru rovinietă pot să-și ceară banii înapoi*, apărut pe evz.ro, din 2 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului s-a autosesizat în legătură cu amenzile pentru lipsa rovinietei*, apărut în Ziarul Prahova, din 2 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului s-a autosesizat în cazul amenzilor pentru lipsa rovinietei: taxa de drum pe un an un abuz*, apărut în Ziarul Telegraful de Prahova, din 2 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă mâine audiențe la Buzău*, apărut în Jurnalul de Buzău, din 3 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului le ia apărare celor care plătesc rovinietă odată cu amenda*, apărut în Ziarul Adevărul, din 3 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului, implicat în proiectul administrație publică în beneficiul copiilor*, apărut în Ziarul Dâmbovița, din 4 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă astăzi audiențe la Buzău*, apărut în Jurnalul de Buzău, din 4 aprilie 2012;
- *Trans Bus, pârât la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Șansa Buzoiană, din 5 aprilie 2012;
- *Bilanțul activității pe trimestrul I/2012*, apărut pe site-ul Consiliului Județean Dâmbovița, în 6 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului, de 5 ani și în slujba dâmbovițenilor*, apărut în Ziarul Incomod, Dâmbovița, din 16 aprilie 2012;
- *Biroul Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului împlinește 5 ani de la înființare*, apărut în Ziarul Observatorul Buzoian, din 17 aprilie 2012;
- *În Prahova, peste 6700 de cetățeni s-au adresat Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Prahova, din 18 aprilie 2012;
- *Tot mai mulți buzoieni cu jalba-n proțap la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Opinia Buzău, din 19 aprilie 2012;

- *Avocatul Poporului are succes la Buzău*, apărut în Ziarul Jurnalul de Buzău, din 19 aprilie 2012;
- *Voloșevici nu mă primește în audiență*, apărut în Ziarul Republicanul Prahova, din 24 aprilie 2012;
- *Avocatul Poporului din nou la Buzău*, în data de 4 mai 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe la Prefectura Buzău*, în data de 7 mai 2012;
- *Avocatul Poporului acordă azi audiențe la Buzău*, apărut în Ziarele Jurnalul de Buzău, Opinia Buzău, Șansa Buzoiană;
- *Avocatul Poporului, la penitenciar*, apărut în Gazeta de Prahova, din 11 mai 2012;
- *Avocatul Poporului în vizită la Penitenciarul din Ploiești*, apărut pe bv.online.ro, și presaonline.ro, în 11 mai 2012;
- *Avocatul Poporului vine la Târgoviște*, apărut în infoTGV, din 12 mai 2012;
- *Audiențe Avocatul Poporului - 14 mai 2012*, apărut pe www.cjd.ro;
- *Dâmbovițenii își caută dreptatea la Avocatul Poporului*, în 17 mai 2012;
- *Tot mai mulți dâmbovițeni apelează la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Jurnalul de Dâmbovița, din 18 mai 2012;
- *Violența în familie – o tortură care nu trebuie acceptată*, apărut pe ziarulprahova.ro, din 25 mai 2012;
- *Avocatul Poporului vă scoate din pumnii soților*, apărut în ziareledeazi.ro;
- *Avocatul Poporului vă răspunde*, apărut în Ziarul Telegraful de Prahova, din 24 mai 2012;
- *Avocatul Poporului se întoarce luni în Dâmbovița*, apărut în Gazeta Dâmboviței, din 8 iunie 2012;
- *Comunicat*, apărut în Ziarul Dâmbovița, din 9 iunie 2012;
- *Spuneți Nu violenței în familie!*, apărut pe: promovamprahova.ro, ziarulprahova.ro, ph-online.ro, observatorulph.ro, compassion-and-care.ro, ziarulploiesti.ro, republicanul.ro, din perioada 17 – 22 iunie 2012;
- *Avocatul Poporului se întoarce luni în Dâmbovița*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, pe presaonline.com și incomod-media.ro, în data de 8 iulie 2012;
- *Comunicat*, apărut în Ziarul Dâmbovița, din 9 iulie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe în Târgoviște*, apărut în Ziarul Adevărul, din 12 iulie 2012;
- *Avocatul Poporului vine la Târgoviște pentru audiențe cu dâmbovițenii*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, din 12 iulie 2012;
- *Reprezentantul Avocatului Poporului va acorda audiențe cetățenilor din județul Dâmbovița*, apărut pe www.cjd.ro, în data de 16 iulie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe în Târgoviște, luni 16 iulie*, apărut pe presaonline.com;
- *Avocatul Poporului din nou la Buzău*, apărut pe www.stradadebuzau.ro, în 20 iulie 2012;
- *Avocatul Poporului luni la Buzău*, apărut pe www.campusbuzau.ro, în 20 iulie 2012;

- *Buzoienii sunt așteptați luni în audiență la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Opinia de Buzău, din 20 iulie 2012;
- *Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Jurnalul de Buzău, din 19 iulie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă din nou audiențe*, apărut în Ziarul Șansa Buzoiană, din 4 august 2012;
- *Ai probleme cu autoritățile? Avocatul Poporului vine la Târgoviște și te ajută!*, incomod-media.ro;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe la Târgoviște*, apărut pe damboviteanul.com, în 6 august 2012;
- *Avocatul Poporului acorda astăzi audiențe la Buzău*, apărut în Ziarul Jurnal de Buzău, din 7 august 2012;
- *Avocatul Poporului acorda audiențe la Buzău*, apărut în Ziarul Opinia Buzău, din 17 august 2012;
- *În 2012, mai multe audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, din 18 august 2012;
- *Sute de audiențe acordate de Avocatul Poporului Ploiești*, apărut în Ziarul Prahova, din 20 august 2012;
- *Avocatul Poporului, luat cu asalt de buzoieni*, apărut în Ziarul Strada Buzău;
- *Avocatul Poporului acordă luni audiențe la Buzău*, apărut în, www.newsbuzzau.ro, Ziarul Actualitatea Buzoiană și Ziarul Adevărul, din 6 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului își trimite reprezentanții la Buzău*, apărut în Ziarul Opinia, din 7 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe la Buzău*, apărut în Ziarul Observatorul Buzoian, din 7 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă astăzi audiențe la Buzău*, apărut în Ziarul Jurnalul de Buzău, din 10 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului așteaptă cetățenii la audiențe pe 18 septembrie*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, din 13 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului, din nou la Târgoviște*, apărut pe dâmboviteanul.com, din 13 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului vine marți la Târgoviște*, apărut pe www.presaonline.com/stiri-locale, ziardambovita.ro;
- *Mâine, la Târgoviște - ai audiență la Avocatul Poporului!*, din 17 septembrie 2012;
- *Avocatul Poporului, la Târgoviște*, apărut pe dâmboviteanul.com, în data de 3 octombrie 2012;
- *Dâmbovițenii sunt așteptați în audiență la Avocatul Poporului!*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, din 4 octombrie 2012;
- *Avocatul Poporului, lună de lună la Târgoviște*, apărut pe www.presaonline.com, www.niuzer.ro, www.targovistean.ro, în 5 octombrie 2012;
- *Avocatul Poporului, la Târgoviște*, apărut în Ziarul Universul Dâmbovițean;
- *Avocatul Poporului acordă joi audiențe la Buzău*, apărut în Jurnalul de Buzău din 8 octombrie 2012;

- *Joi, Avocatul Poporului are audiențe la Buzău*, apărute pe www.newsbuzzau.ro, www.adevarul.ro, www.romaniainternational.com, www.stirilazi.ro, www.opiniabuzau.ro;
- *Vezi aici activitatea desfășurată de Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Adevărul – Târgoviște, www.niuzer.ro, www.presaonline.com, în 12 octombrie 2012;
- *55 de buzoieni și-au căutat dreptatea la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Opinia Buzău, din 16 octombrie 2012;
- *80% dintre reclamațiile adresate Avocatului Poporului soluționate în favoarea petiționarilor*, apărut în Ziarul Prahova, Ziarul Ploiești, realitatea.net, presaonline.com, stirilazi.ro, ziarelive.ro, din 7 noiembrie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă audiențe gratuite luni la Târgoviște*, apărut în gazetadambovitei.ro și etargoviste.ro, din 12 noiembrie 2012;
- *În data de 15 noiembrie 2012, reprezentantul instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Ploiești va fi prezent în Municipiul Buzău pentru a acorda audiențe*, apărut în Ziarul Opinia Buzău, din 12 noiembrie 2012;
- *Avocatul Poporului acordă din nou audiențe la Buzău*, apărut în Jurnalul de Buzău și în Observatorul Buzoian, din 14 noiembrie 2012;
- *Avocatul Poporului, la Buzău*, apărut în Ziarul Șansa Buzoiană, din 15 noiembrie 2012;
- *Util: Iată cum te poți adresa Avocatului Poporului*, apărut în ph-online.ro, presa.ph, în data de 27 noiembrie 2012;
- *Cum mă adresez Avocatului Poporului?*, apărut în Ziarul Gazeta Dâmboviței, din 28 noiembrie 2012;
- *Avocatul Poporului din nou la Târgoviște*, apărut pe www.etargoviste.ro;
- *Avocatul Poporului vine din nou la Târgoviște*, apărut pe www.targovistean.ro, www.deviloid.ro, www.niuzer.ro;
- *Rezolvarea conflictelor prin mediere și dialog, publicat în Revista Mediarea – tehnică și artă, nr. 26 din noiembrie 2012, editată de Asociația Profesională a Mediatorilor*;
- *Avocatul Poporului azi audiențe la Buzău*, apărut în Ziarele Jurnalul de Buzău și Observatorul Buzoian, în data de 3 decembrie 2012;
- *Cum ne adresăm Avocatului Poporului?*, apărut în etargoviste.ro și targovistean.ro.

Biroul Teritorial Suceava a participat la o emisiune la posturile locale de televiziune și a publicat 22 articole în presa locală:

- În cadrul emisiunii de Știri de la postul TELEM Botoșani a fost prezentată rubrica *Avocatul Poporului și în Botoșani*, în data de 8 februarie 2012;
- *Articolul Avocatul Poporului susține că filmarea șoferilor de către Poliție este ilegală*, apărut în Ziarul Monitorul de Suceava, din 13 ianuarie 2012;
- *Articolul Filmarea șoferilor de către Poliție este ilegală, spune Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Obiectiv de Suceava, din 13 ianuarie 2012;
- *Articolul Avocatul Poporului va avea birou și la Botoșani*, apărut în Ziarul Adevărul, din 31 ianuarie 2012;
- *Articolul Și la Botoșani se va crea un birou al Avocatului Poporului*, apărut în Buletin de Botoșani, din 31 ianuarie 2012;

- Articolul *Avocatul Poporului vine la Botoșani*, apărut în Ziarul Botoșăneanul, din 31 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului vine la Botoșani*, apărut în Jurnalul de Botoșani și Dorohoi din 1 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului își deschide birou la Prefectura Botoșani*, apărut în Ziarul Evenimentul Regional al Moldovei, din 1 februarie 2012;
- Articolul *Dorohoiienii se vor putea adresa Avocatului Poporului*, apărut în Dorohoi News, din 1 februarie 2012;
- Articolul *Audiențe, de azi, la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Monitorul de Botoșani, din 8 februarie 2012;
- Articolul *S-a deschis biroul Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Monitorul de Botoșani, din 8 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a deschis birou și la Botoșani*, apărut în stiri.botosani.ro, din 9 februarie 2012;
- Articolul *Copiii din Prăjeni, apărați de Avocatul Poporului*, apărut în stiri.botosani.ro se postează, din 9 februarie 2012;
- Articolul *Biroul pus la dispoziție pentru Avocatul Poporului a devenit funcțional*, apărut în BotoșaniNews, din 9 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului s-a autosesizat în cazul microbuzului de școlari nefolosit de la Prăjeni*, apărut în Ziarul BotoșaniNews, din 9 februarie 2012;
- Articolul *Peste 7.500 de petiții înregistrate anul trecut la Avocatul Poporului - Sucevenii sunt în top 10, situându-se pe locul 7 cu 232 petiții*, apărut în Ziarul Crai Nou de Suceava, din 23 februarie 2012;
- Articolul *Îmbulzeală la biroul Avocatului Poporului de la Botoșani*, apărut în Ziarul Botoșăneanul, din 15 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a fost luat cu asalt de botoșăneni*, apărut în Ziarul Evenimentul de Botoșani, din 15 martie 2012;
- Articolul *Parteneriat între Primăria Suceava și Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Monitorul de Suceava, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Abuzurile reclamate la Primăria Suceava vor fi preluate de Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Evenimentul Regional al Moldovei, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Protocol între Avocatul Poporului și Primăria Suceava*, apărut în Ziarul Obiectiv de Suceava, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Abuzurile reclamate la Primăria Suceava, preluate de Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Crai Nou, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va contesta la Curtea Constituțională reglementarea amenzii pentru lipsa rovinietei*, apărut în Ziarul Monitorul de Suceava, din 21 aprilie 2012.

Biroul Teritorial Târgu-Mureș a participat la **70** emisiuni la posturile locale de televiziune și a publicat **48** articole în presa locală:

Și în cursul anului 2012, a continuat colaborarea Biroului Teritorial Târgu-Mureș cu postul TVR - Studioul Târgu-Mureș, în baza căruia postul de televiziune realizează emisiunea *Avocatul Poporului - organizare, funcționare și competența legală a instituției*.

Ca urmare, în cursul anului 2012, Biroul Teritorial Târgu-Mureș a participat la **45 de ediții** ale acestei emisiuni, difuzate în următoarele date: 3, 10, 24, și 31 ianuarie; 7, 14, 21, și 28 februarie; 6, 13, 20 și 27 martie; 3, 10, 17 și 24 aprilie; 1, 8, 15, 22 și 29 mai; 5, 12, 19 și 26 iunie; 3, 10, 1, 24 și 31 iulie; 7, 14, 21 și 28 august; 4, 11, 18 și 25 septembrie; 2, 9, 16, 23 și 30 octombrie; 6, 13, 20 și 27 noiembrie; 4, 11, 18 și 25 decembrie 2012.

- Interviu acordat postului local Știi TV, pe tema Avocatul Poporului – competențe, atribuții, direcții de acțiune în anul 2012, în data de 13 ianuarie 2012;
- Emisiunea *Audiență în direct*, la postul local Știi TV, pe tema Avocatul Poporului – competențe, atribuții, direcții de acțiune în anul 2012, în data de 17 ianuarie 2012;
- Emisiunea în direct *Kilometru zero*, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 13 ianuarie 2012;
- Emisiunea *Părerea ta contează*, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 17 ianuarie 2012;
- Emisiunea în direct *Drepturi și obligații*, la postul Antena 1 Târgu-Mureș, în data de 21 februarie 2012;
- Emisiunea *Părerea ta contează*, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 6 martie 2012;
- Emisiunea *Bună dimineața, Transilvania*, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 15 martie 2012;
- Postul Antena 1 Târgu-Mureș a prezentat în cadrul emisiunii de Știri vizita reprezentanților Avocatului Poporului la Penitenciarul Târgu-Mureș, în data de 30 martie 2012;
- Emisiunea *Părerea ta contează*, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 24 aprilie 2012;
- Interviu acordat postului Radio Târgu-Mureș pentru emisiunile informative de știri, în legătură cu programul de audiență și problemele ridicate de cetățeni, în data de 21 aprilie 2012;
- Prezentarea programului de audiențe desfășurat în luna noiembrie 2012, în cadrul emisiunilor informative de știri de la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 16 mai 2012;
- Emisiunea *Părerea ta contează*, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 12 iunie 2012;
- Postul Antena 1 Târgu-Mureș a prezentat în cadrul emisiunii de Știri, organizarea, funcționarea și competența legală a instituției, în data de 15 iunie 2012;
- Interviu acordat postului Radio Târgu-Mureș - Comunicat de presă privind programul de audiențe desfășurat în luna iunie 2012, în data de 19 iunie 2012;
- Postul Antena 1 Târgu-Mureș a prezentat în cadrul emisiunii *Tema zilei*, organizarea, funcționarea și competența legală a instituției, în data de 14 august 2012;
- Emisiunea *Părerea ta contează*, în direct cu ascultătorii, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 29 august 2012;
- Emisiunea *Părerea ta contează*, în direct cu ascultătorii, la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 30 octombrie 2012;

- Prezentarea programului de audiențe desfășurat în luna noiembrie 2012, în cadrul emisiunilor informative de știri de la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 16 octombrie 2012;
 - Prezentarea programului de audiențe desfășurat în luna noiembrie 2012, în cadrul emisiunilor informative de știri de la postul Radio Târgu-Mureș, în data de 16 noiembrie 2012.
-
- Articolul *Prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, în vizită la Târgu-Mureș*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber, din 12 ianuarie 2012;
 - Articolul *Marasvasarhelyen a nep ugyvedje*, apărut în Ziarul Nepujsag, din 12 ianuarie 2012;
 - Articolul *Avocatul Poporului, audiențe la Sighișoara*, apărut în City News, din 18 ianuarie 2012;
 - Articolul *Avocatul Poporului la Sighișoara*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber și Cotidianul Zi de Zi, din 19 ianuarie 2012;
 - Articolul *Csikszeredaban a nep ugyvedje*, apărut în Ziarul Csiki Hirlap, din 19 ianuarie 2012;
 - Articolul *Avocatul Poporului la Miercurea Ciuc*, apărut în Ziarul Informația Harghitei, din 20 ianuarie 2012;
 - Articolul *Audiență la Avocatul Poporului*, apărut pe portalul tarnaveni.ro;
 - Articolul *Sokan remelnek jogi segitseget*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 27 ianuarie 2012;
 - Articolul *În anul 2011, aproape 1300 de persoane au fost în audiență la Avocatul Poporului Târgu-Mureș*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber, din 2 februarie 2012;
 - Articolul *A nep ugyvedie marosvasarhelyi irodajanak tevenysegerol*, apărut în Ziarul Nepujsag, din 7 februarie 2012;
 - Articolul *Csikszeredaban a nep ugyvedje*, apărut în Ziarul Csiki Hirlap, din 14 februarie 2012;
 - Articolul *Avocatul Poporului la Miercurea Ciuc*, apărut în Ziarul Informația Harghitei, din 14 februarie 2012;
 - Articolul *Gyergyoszentmiklosra jon a Nep Ugyvedje*, apărut în Ziarul Gyergyoi Hirlap, din 17, 19 și 20 februarie 2012;
 - Articolul *A nep ugyvedje Gyergyoban*, apărut în Ziarul Gyergyoi Kisujtag, din 16-22 februarie 2012;
 - Articolul *Bortonben az ombudsman*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 29 februarie 2012;
 - Articolul *Ziua femeii – manifest pentru egalitate*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber, din 8 martie 2012;
 - Articolul *A nep ugyvedie*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 16 martie 2012;
 - Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Informația Harghitei din 16/17 martie 2012;
 - Articolul *Avocatul Poporului la Sighișoara*, apărut în Ziarul Zi de zi, din 20 martie 2012;

- Articolul *Avocatul Poporului, azi la Sighișoara*, apărut pe site-ul adevarul.ro, din 25 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Sighișoara*, apărut în Ziarul Zi de zi, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *A nep ügyvedie*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Informația Harghitei din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului în audiență la Sighișoara*, apărut în Ziarul Punctul, din 19 aprilie 2012;
- Articolul *Sighișoreni în audiență la Avocatul Poporului*, apărut în CityNews, din 20 aprilie 2012;
- Articolul *Audiențe la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Informația Harghitei, din 18 mai 2012;
- Articolul *A nep ügyvedie*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 18 mai 2012;
- Articolul *A nep Ügyvedje Csikszeredaban*, apărut în Ziarul Csihi Hirlap, din 21 mai 2012;
- Articolul *Gyergzoszentmikloson a Nep ügyvedje*, apărut în Ziarul Harghita Nepe din 22 mai 2012;
- Articolul *Tizenket panaszos a Nep Ügyvedjenel*, apărut în Ziarul Gyergyoi Hirlap, din 25 mai 2012;
- Articolul *Nep ügyvedje*, apărut în Ziarul Gyergyoi Kisujtsag, din 31 mai 2012;
- Articolul *Să ne iubim copiii*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber, din 31 mai 2012;
- Articolul *A nep ügyvedie Csikszeredaban*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 20 iunie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Miercurea Ciuc*, apărut în Ziarul Informația Harghitei, 13 septembrie 2012;
- Articolul *Az ombudsman Csikszeredaban*, apărut în Ziarul Csiki Hirlap, din 3 septembrie 2012;
- Articolul *Gyergyoszentmiklosra jon az ombudsman*, apărut în Ziarul Gyergyoi Kisujtsag, din 13 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului sesizat despre criza termiei*, apărut în Ziarul Zi de zi, din 24 septembrie 2012;
- Articolul *Accesul populației la sănătate în atenția Avocatului Poporului*, apărut în Ziarul Zi de zi, din 27 septembrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Miercurea Ciuc*, apărut în Ziarul Informația Harghitei, din 16 octombrie 2012;
- Articolul *Nep ügyvedje*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 17 octombrie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului la Miercurea Ciuc*, apărut în Ziarul Informația Harghitei, din 20 noiembrie 2012;
- Articolul *Nep ügyvedje*, apărut în Ziarul Harghita Nepe, din 19 noiembrie 2012;
- Articolul *Csikszeredaban az Ombudsman*, apărut în Ziarul Csiki Hirlap, din 19 noiembrie 2012;

- Articolul *Ziua bucuriei românești*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber, din 29 noiembrie 2012;
- Articolul *Mulțumiri din partea unor cetățeni din cartierul Dâmbu Pietros – Târgu-Mureș*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber, din 2 noiembrie 2012;
- Articolul *Ziua Internațională a Drepturilor Omului*, apărut în Ziarul Cuvântul Liber, din 8 decembrie 2012.

Biroul Teritorial Timișoara a participat la 6 emisiuni la posturile locale de televiziune și a publicat 8 articole în presa locală:

- Participare la emisiunea *În rând cu lumea*, la postul Radio Timișoara, în data de 22 martie 2012;
 - Interviu acordat postului Radio Reșița, în datele de 2 și 9 aprilie 2012;
 - Interviu despre audiențele susținute în Reșița, la postul Radio Reșița, în 18 iunie 2012;
 - Interviu la postul Radio Reșița - Bilanțul semestrului I al anului 2012, în data de 2 august 2012;
 - Interviu la postul Radio Reșița – Activitatea Biroul Teritorial Timișoara în județul Caraș-Severin, în data de 13 august 2012.
-
- Articolul *Sute de bănașeni își caută dreptatea la Avocatul Poporului*, apărut în Ziarul Renașterea Bănașeană din 13 februarie 2012;
 - Articolul *Bilanțul anului 2011*, apărut în Agenda Consiliului Județean Timiș, numărul din aprilie 2012;
 - Articolul *Consiliul Județean și Primăria Reșița, pârâte la Avocat*, apărut pe carașonline, din 11 aprilie 2012;
 - Articolul *Pârâte la Avocat – în vizor autoritățile locale*, apărut în Jurnal de Caraș-Severin;
 - Articolul *O arădeancă a rămas fără indemnizația de creștere a copilului din cauza unor amenzi primite de soț* – prezentarea unui caz soluționat de Biroul Teritorial Timișoara, apărut în Ziarul Glasul Aradului, din 28 mai 2012;
 - Articolul *Un avocat a luat de la o clientă 30 de milioane după care a dispărut cu banii* – prezentarea unui caz soluționat de Biroul Teritorial Timișoara, apărut în Glasul Aradului, din 18 iunie 2012;
 - Articolul *Arădenii se plâng la Avocatul Poporului că primăriile nu le respectă drepturile*, apărut în Ziarul Glasul Aradului, din 2 august 2012;
 - Articolul *O pensionară a avut pensia poprită ilegal mai bine de un an, după ce a garantat un împrumut*, apărut în Ziarul Glasul Aradului, din 8 octombrie 2012.

Conferințe de presă organizate de birourile teritoriale

- În data de 12 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii Alba, conferința de presă *Avocatul Poporului, un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu*

Instituția Prefectului, Primăria, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Alba, organizată de Biroul Teritorial Alba-Iulia.

- În data de 13 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Consiliului Județean Mureș, conferința de presă organizată de Biroul Teritorial Târgu-Mureș în colaborare cu Consiliul Județean Mureș *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Mureș.*

- În data de 30 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii Tulcea, conferința de Presă *Avocatul Poporului, un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea instituției Avocatul Poporului cu Instituția Prefectului județul Tulcea*, organizată de Biroul Teritorial Constanța în colaborare cu Instituția Prefectului județul Tulcea.

- În data de 9 februarie 2012, au avut loc la sediile Prefecturilor Bacău și Neamț, conferințele de presă *Avocatul Poporului, un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Bacău și Neamț*, organizate de Biroul Teritorial Bacău.

- În data de 17 februarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii Covasna, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, județul Covasna*, organizată de Biroul Teritorial Brașov.

- În data de 22 februarie 2012, a avut loc la Casa Universitarilor din Craiova, dezbaterile cu tema *Avocatul Poporului și societatea civilă-prezent și viitor*, și conferința de presă cu aceeași temă, organizată de Biroul Teritorial Craiova.

- În data de 23 februarie 2012, a avut loc la sediul Instituției Prefectului județul Gorj, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Primăria, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Gorj*, organizată de Biroul Teritorial Craiova.

- În data de 24 februarie 2012, a avut loc la Universitatea Constantin Brâncoveanu din Râmnicu Vâlcea, dezbaterile cu tema *Evoluția instituției Avocatul Poporului și noua viziune pentru apărătorul poporului la 15 ani de la adoptarea primei legi de organizare și funcționare*, și conferința de presă cu aceeași temă, organizată de Biroul Teritorial Pitești.

- În data de 30 mai 2005, Biroul Teritorial Pitești a organizat o conferință de presă pentru prezentarea concluziilor desprinse urmare a anchetei desfășurate la mai multe autorități din județ: Primăria comunei Băiculești, județul Argeș, Școala Generală Băiculești, Inspectoratul Școlar Județean Argeș și Instituția Prefectului județul Argeș - sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind cazul celor 3 copii care s-au înecat într-un baraj de derivație aflat pe raza comunei Budeasa, județul Argeș.

- În data de 13 septembrie 2012, Biroul Teritorial Pitești a organizat o conferință de presă susținută de prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului, prefectul și subprefectul județului Argeș, șeful Inspectoratului Școlar Județean și reprezentanții BT Pitești, privind rezultatele anchetelor efectuate în cazul sesizării din oficiu a Avocatului Poporului privind cazul celor 3 copii care s-au înecat într-un baraj de derivație aflat pe raza comunei Budeasa, județul Argeș.

CAPITOLUL XIV

RESURSE UMANE, MATERIALE ȘI BUGETARE

SECȚIUNEA 1

RESURSE UMANE

Instituția este condusă de Avocatul Poporului, asistat de 4 adjuncți specializați pe cele patru domenii de activitate, care au calitatea de secretar de stat.

În teritoriu, activitatea se desfășoară prin cele 14 birouri teritoriale, organizate pe criteriul geografic al Curților de Apel.

Personalul instituției este format din: 1 director coordonator, 24 consilieri, 42 experți, 8 referenți, 7 angajați ca personal tehnico-administrativ.

Structura organizatorică a instituției Avocatul Poporului este prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a instituției.

Structura organizatorică a instituției reflectă domeniile de specializare, astfel cum sunt stabilite prin lege, și anume:

- a) drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale;
- b) drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap;
- c) armată, justiție, poliție, penitenciare;
- d) proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.

Directorul coordonator coordonează activitatea economică și administrativă a instituției.

În cadrul instituției funcționează Consiliul Consultativ, care este compus din Avocatul Poporului, adjuncții, directorul coordonator, precum și alte persoane desemnate de Avocatul Poporului. Consiliul se întrunește o dată pe lună sau ori de câte ori se consideră necesar.

Consiliul Consultativ se convoacă de Avocatul Poporului.

În teritoriu, activitatea se desfășoară prin cele 14 birouri teritoriale, din cele 15 legal constituite, organizate pe criteriul geografic al Curților de Apel.

Instituția Avocatul Poporului și-a desfășurat activitatea în anul 2012 cu o schemă de personal ce cuprindea un număr de 99 de posturi finanțate, repartizate la centru și în teritoriu.

La începutul anului 2012 au fost înregistrate 17 posturi vacante, iar în cursul anului, în perioada ianuarie – decembrie au avut loc 9 intrări și 3 ieșiri.

La sfârșitul anului 2012 au fost înregistrate 11 posturi vacante din care unul nefinanțat, astfel: postul de Avocat al Poporului, un post de expert la domeniul de activitate „Drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale, un post de expert la domeniul de activitate „Armată, justiție, poliție,

penitenciare”, trei posturi de expert la domeniul de activitate „Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe”, un post de expert la Biroul contencios constituțional, juridic, resurse umane, protocol, două posturi de șef cabinet, și două posturi de șofer la Biroul administrativ.

Personalului instituției Avocatul Poporului îi sunt aplicabile prevederile Statutului personalului din structurile de specialitate ale Parlamentului.

SECȚIUNEA a 2-a

RESURSE MATERIALE ȘI BUGETARE

Prezentul capitol tratează resursele financiare ale instituției și modul în care au fost consumate, baza legală și modificările legislative privind creditele puse la dispoziție prin bugetul instituției.

În vederea desfășurării activității în anul 2012, instituției Avocatul Poporului i s-au alocat prin Legea nr. 293/2011 a bugetului de stat pe anul 2012, credite în valoare de **5.056.000 lei**.

La Titlul I. Cheltuieli de personal, a fost necesară suplimentarea sumei de 3.872 mii lei alocate inițial, în vederea: i) aplicării majorării salariale de 8% începând din luna iunie, conform *Ordonanței de urgență nr. 19 din 16 mai 2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale*, ii) plății cheltuielilor de personal angajat sau având o nouă încadrare în urma susținerii concursului; iii) repunerii în plată a sporului de condiții vătămătoare.

La Titlul II. Bunuri și servicii, a fost necesară suplimentarea sumei de 978 mii lei alocate inițial, în vederea acoperirii cheltuielilor de mutare/schimbare sediu, a celor cu carburantii și pentru cazarea și transportul adjunctilor Avocatului Poporului.

Ca urmare, prin Ordonanța nr. 13/23.08.2012 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2012, instituției Avocatul Poporului:

- i s-au acordat suplimentar credite în valoare 500 mii lei pentru Titlul I. Cheltuieli de personal, suma rectificată la acest titlu fiind de 4.372 mii lei,
- i s-au alocat 158 mii lei la Titlul II. Bunuri și servicii, suma astfel rectificată la acest titlu fiind de 1.136 mii lei.
- i s-a retras la buget suma de 20 mii lei din suma de 198 mii lei acordată inițial la Titlul XII. Active nefinanciare, suma rămasă la acest titlu de cheltuieli fiind de 20 mii lei.

În urma analizei execuției bugetare la data de 10.12.2012 și în baza art. 54(2) din Legea 500/2002 privind finanțele publice, instituția Avocatul Poporului a disponibilizat credite bugetare în valoare de 407 mii lei, dintre care 307 mii lei de la Titlul I. Cheltuieli de personal și 100 mii lei de la Titlul II Bunuri și servicii.

În urma acestei disponibilizări, bugetul final al instituției Avocatul Poporului a fost de 5.129 mii lei.

Tabelul următor sintetizează etapele dinamicii bugetului instituției în anul 2012 și procentul execuției bugetare pe titluri și pe total:

Mii lei

Titluri de cheltuieli	Buget inițial L.293/2011	Buget rectificat OG 13/2012	Buget final Disponib. cf. L.500/2002	Execuție bugetară	Executie %
I. Personal	3872	4372	4065	4064,93	99,99%
II. Bunuri și servicii	978	1136	1036	1033,33	99,74%
VII. Alte transferuri	8	8	8	6,2	77,5%
XII. Active nefinanciare	198	20	20	19,2	96,08%
Total Buget	5056	5536	5129	5123,66	99,89%

La **Titlul I. Cheltuieli de personal** - au fost plătite integral și la timp salariile angajaților și indemnizațiile de delegare. Odata cu rectificarea bugetară din august 2012, a fost aplicată majorarea salarială de 8% prevăzută prin OUG 19/2012. De asemenea, instituția Avocatul Poporului nu are datorii și nici întârzieri la plata contribuțiilor la bugetele asigurărilor de stat și de sănătate.

La data de 31.12.2012, din creditele bugetare aprobate la acest titlu de cheltuieli, în valoare totală de 4065 mii lei, s-au cheltuit 4064,93 mii lei, execuția bugetară fiind de 99,99%.

La **Titlul II. Bunuri și servicii** s-au menținut în cursul anului 2012 restricțiile legate de achizițiile de mobilier și birotică așa cum sunt prevăzute de art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, dar și cele privind Ordonanța de urgență nr. 55/23.06.2010 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice care conținea prevederi ce au condus la diminuarea volumului admis al cheltuielilor instituției în ceea ce privește consumul lunar de carburanți. Ca urmare a măsurilor luate, la 31.12.2012, din creditele bugetare aprobate la acest titlu de cheltuieli în valoare totală de 1.036 mii lei s-au cheltuit 1033,33 mii lei, execuția bugetară fiind de 99,74%.

La **Titlul VII. Alte transferuri** execuția bugetară a fost de 77,5% din creditul acordat și economia realizată a fost determinată de cursul leu/euro ce a fost practicat pentru achitarea facturilor către organisme internaționale la care instituția este afiliată.

La **Titlul XII. Active nefinanciare** instituția a avut o prevedere inițială de 198.000 lei, din care, în urma redistribuirii, au rămas 20 mii lei, care au fost utilizați pentru achiziția unui sistem desktop PC și a sistemului de operare aferent.

Creditele bugetare consumate au fost de 19.215 lei, realizându-se o execuție bugetară de 96,08%.

CAPITOLUL XV

AUDIT ȘI MANAGEMENTUL RISCURILOR

În anul 2012, în instituția Avocatul Poporului au fost efectuate misiuni de audit privitoare la activitățile de gestionare și contabilizare a imobilizărilor corporale, necorporale și stocurilor, auditul operațiunilor de inventariere, auditul achizițiilor publice, auditul sistemelor de control privitoare la activitățile de asigurare a securității fizice a instituției, de securitate și sănătate în muncă.

În rapoartele de audit întocmite s-a constatat fiabilitatea sistemelor auditate și creșterea calității mediului de control intern, înregistrându-se progrese atât din punct de vedere procedural, organizatoric cât și al resurselor umane implicate. O atenție specială s-a acordat perfecționării sistemului de control intern și managementului riscurilor.

SECȚIUNEA 1

ACTIVITATEA DE AUDIT PUBLIC INTERN

În instituția Avocatul Poporului, activitatea de audit public intern are în vedere asigurarea obiectivă și consilierea pentru a îmbunătăți sistemele și activitățile instituției în conformitate cu obiectivele sale, o atenție specială fiind acordată perfecționării sistemelor de control managerial la nivelul tuturor palierelor organizaționale și domeniilor de activitate.

În anul 2012, în instituția Avocatul Poporului, activitatea de audit intern a continuat, ca și în perioadele precedente, evaluarea independentă și obiectivă a sistemului de control intern, în primul rând prin activități de asigurare prin monitorizarea proceselor de management al riscurilor, de control și de guvernare, precum și prin activități de consiliere menite să adauge valoare și să îmbunătățească procesele guvernantei în instituția Avocatul Poporului.

În activitatea de audit intern sunt respectate prevederile Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern; cadrul metodologic și procedural necesar desfășurării activității de audit public intern este în conformitate cu legislația în vigoare, fiind adoptate și avizate norme metodologice proprii privind auditul public intern, Carta auditului intern și Codul privind conduita etică a auditorului intern. Sunt elaborate și actualizate ghiduri procedurale adaptate specificului instituției.

Consilierul pentru audit a avut acces la toate datele și informațiile, inclusiv la cele existente în format electronic, pe care le-a considerat relevante pentru scopul și obiectivele misiunii. Conducerea a dispus măsurile necesare, având în vedere recomandările din rapoartele de audit intern, în scopul perfecționării activităților auditate.

Misiunile de audit intern aferente anului 2012 s-au efectuat conform Planului anual de audit intern, aprobat de conducere. Tematica misiunilor s-a referit la: auditul activității de gestionare și contabilizare a imobilizărilor corporale, necorporale și stocurilor, auditul

operațiunilor de inventariere, auditul achizițiilor publice, auditul sistemelor de control privitoare la activitățile de asigurare a securității fizice a instituției, de securitate și sănătate în muncă.

Principalele constatări din rapoartele de audit aferente anului 2012 s-au referit la următoarele aspecte:

a) Gestionarea și contabilizarea imobilizărilor corporale, necorporale și stocurilor din instituția Avocatul Poporului a fost corespunzătoare; s-a asigurat înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea și păstrarea informațiilor conform legii, asigurând informații ordonatorului de credite cu privire la patrimoniul aflat în administrare. Dotarea cu autoturisme, precum și consumul de carburanți și materiale s-au încadrat atât în normativele legale cât și în prevederile bugetare.

b) Operațiunile de inventariere și-au atins obiectivul de înregistrare și confirmare a valorii activelor și pasivelor din patrimoniul instituției. Nu au fost constatate plusuri, lipsuri și deprecieri la bunuri, pagube determinate de expirarea termenelor de prescripție a creanțelor sau din alte cauze. Au fost respectate prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

c) Activitatea de contractare a achizițiilor publice a fost funcțională, în adoptarea deciziilor fiind respectată legislația națională și luate în considerație principiile general acceptate în Uniunea Europeană în acest domeniu, respectiv: principiul liberei concurențe, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, principiul transparenței, principiul tratamentului egal, principiul confidențialității. Activitatea de achiziții a fost bine cunoscută și stăpânită în toate fazele sale, de la faza inițierii și lansării și până la recepție și decontările finale. Programul anual al achizițiilor publice a corespuns, în general, necesităților reale, justificate, bugetate și programate. La stabilirea procedurilor de achiziție publică s-a ținut cont de valoarea plafoanelor legale.

d) Centrul operativ pentru situații de urgență este organizat astfel încât să devină operațional la declanșarea stării de alertă, în cazul situațiilor de urgență. Este o structură tehnico-administrativă care îndeplinește funcțiile de monitorizare și evaluare a factorilor de risc, înștiințarea, avertizarea și alertarea propriului personal asupra posibilității apariției și dezvoltării unor factori de risc în situații de criză sau de urgență precum și asigurarea protecției și evacuării personalului în caz de necesitate.

Principalele recomandări de audit au subliniat necesitatea dezvoltării cadrului procedural intern, a perfecționării sistemelor de control managerial și de continuare a eforturilor de implementare a standardelor de management la entitățile publice, prevăzute în Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern.

Rapoartele de audit au relevat faptul că, în anul 2012, calitatea mediului de control în instituția Avocatul Poporului a înregistrat progrese, atât din punct de vedere procedural, organizatoric cât și al resurselor umane implicate. Prin atitudinea, acțiunile și prin procedurile implementate de management, mediul de control este de natură să insuflă disciplina, integritatea și valorile etice necesare pentru atingerea obiectivelor primare ale sistemului de control intern general.

Au fost întocmite rapoarte anuale în legătură cu activitatea de audit public intern referitoare la anul precedent, pe care le-a înaintat Avocatului Poporului spre avizare. Acestea au fost transmise în termenele legale Curții de Conturi și Unității Centrale de Armonizare pentru Auditul Public Intern din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

În ceea ce privește pregătirea profesională continuă, auditorul instituției a urmat în cursul anului 2012, programe de perfecționare profesională în domeniile managementului riscurilor și al auditului public intern. De asemenea, a participat la conferințe internaționale la care a prezentat comunicări științifice referitoare la tematica deosebit de complexă și modernă a auditului de performanță.

SECȚIUNEA a 2-a

CONTROLUL MANAGERIAL INTERN

În instituția Avocatul Poporului, controlul intern este un instrument managerial de importanță strategică, pe toate nivelele și în toate structurile organizatorice, servind la atingerea obiectivelor generale ale instituției legate de apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Un rol fundamental pentru întărirea capacității organizatorice a instituției Avocatul Poporului îl are Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial, care are între atribuții implementarea standardelor de control intern în conformitate cu Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 946/2005, republicat, pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial.

Instituția Avocatul Poporului se concentrează pe asigurarea unor servicii publice efectuate la înalte standarde de calitate, în condiții de eficiență și eficacitate maximă. Sistemul de control intern are în vedere aceste deziderate și este format din cinci componente interconectate: mediul de control, evaluarea riscului, activitățile de control propriu-zise, informare și comunicare, monitorizare.

Componentele și obiectivele controlului intern în instituția Avocatul Poporului respectă liniile directoare pentru Standardele de Control Intern în Sectorul Public, cu cele cinci componente ale modelului COSO, preluate în INTOSAI GOV 9100.

În anul 2012, Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial a avut o activitate eficientă, concretizată în elaborarea a cinci noi proceduri operaționale interne, precum și în elaborarea indicatorilor de performanță pentru următoarele standarde: Etică și integritate, Funcții, atribuții, sarcini, Competență, performanță, Funcții sensibile, Delegare, Informare, Comunicare, Supraveghere, Structura organizatorică, Obiective, Planificarea, Coordonarea, Monitorizarea performanțelor, Managementul riscului, Corespondența și arhiva.

Pentru fiecare politică și activitate, a fost asigurată monitorizarea performanțelor, utilizând indicatori cantitativi și calitativi relevanți. Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial a inventariat activitățile instituției Avocatul Poporului, obiectivele generale și specifice ale entității publice au fost transpuse în activități, respectiv în

atribuțiile salariaților, cuprinse în fișele posturilor, în care responsabilitățile individuale sunt prevăzute cu claritate.

Strategiile de control utilizate în instituția Avocatul Poporului și perfecționate în cursul anului 2012 au fost următoarele:

1. Controlul prin politica de personal, care s-a realizat prin verificarea modalităților de selectare, promovare și instruire a personalului.
2. Controlul prin reguli, proceduri și reglementari formale-care au sprijinit elaborarea deciziei și activitatea curentă a salariaților instituției Avocatul Poporului.
3. Controlul financiar, incluzând o varietate de tehnici și proceduri ce au prevenit alocarea defectuoasă a resurselor financiare și au oferit feed-back despre modul de utilizare a lor.
4. Controlul prin evaluarea performanțelor, care a fost utilizat pentru prevenirea sau corectarea comportamentelor și performanțelor nedorite.

În anul 2012, a fost îndeplinită cu regularitate obligația de raportare trimestrială a situațiilor centralizatoare privind stadiul implementării sistemului de control intern/managerial. De asemenea, s-a desfășurat activitatea de autoevaluare a stadiului implementării standardelor de control intern/managerial în instituția Avocatul Poporului, fapt care a stat la baza întocmirii Raportului anual asupra sistemului de control intern/managerial înaintat în data de 25 februarie 2012 către Unitatea Centrală de Armonizare a Sistemelor de Management Financiar și Control din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

SECȚIUNEA a 3-a

MANAGEMENTUL RISCURILOR

În instituția Avocatul Poporului sunt analizate o dată pe an riscurile legate de desfășurarea activităților sale, sunt elaborate planuri corespunzătoare, în direcția limitării posibilelor consecințe ale acestor riscuri și sunt numiți salariații responsabili în aplicarea planurilor respective.

Managementul riscului a reprezentat pe parcursul anului 2012 un proces continuu bazat pe activități de control și monitorizare permanentă, ceea ce a presupus: identificarea riscurilor care pot afecta realizarea obiectivelor, respectarea regulilor și regulamentelor, încrederea în informațiile financiare, protejarea bunurilor, prevenirea și descoperirea fraudelor, definirea categoriilor de riscuri (externe, operaționale, privind schimbarea), precum și a riscului inherent, riscului rezidual și apetitului pentru risc, evaluarea probabilității ca riscul să se materializeze și a mărimii impactului acestuia, monitorizarea și evaluarea riscurilor, precum și a gradului de adecvare controalelor interne.

Prin procedura operațională internă privind gestiunea riscului în instituția Avocatul Poporului sunt puse în practică prevederile Standardului 11 (Managementul riscului) din Codul Controlului Intern cuprins în O.M.F.P. nr. 946/2005 și vizează asigurarea unui control global al riscului, ce permite menținerea unui nivel acceptabil al expunerii la risc pentru entitatea publică, cu costuri minime.

Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial se întrunește periodic, având, printre altele, sarcina de a identifica și analiza riscurile care pot afecta realizarea obiectivelor și de a elabora planuri corespunzătoare, în direcția limitării posibilelor consecințe ale acestor riscuri.

Principalele tipuri de riscuri evaluate în instituția Avocatul Poporului în anul 2012 au fost următoarele:

- Riscuri strategice referitoare la realizarea unor acțiuni greșite legate de organizare și alocarea de resurse materiale, financiare, umane;
- Riscuri informaționale, referitoare la adoptarea unor sisteme nesigure sau neperformante pentru prelucrarea informațiilor și raportare;
- Riscuri financiare, legate de pierderea unor resurse financiare sau acumularea de pasive inacceptabile, plăți nesecurizate, nedetectarea operațiilor cu risc financiar, neîncadrarea în bugetul aprobat;
- Riscuri de organizare (neformalizarea procedurilor): lipsa unor responsabilități precise, insuficienta organizare a resurselor umane, documentația insuficientă, neactualizată;
- Riscuri operaționale: neînregistrarea în evidențele contabile; arhivare necorespunzătoare a documentelor justificative;
- Riscuri generate de schimbările legislative, structurale, manageriale etc.

În anul 2012 a fost revizuit inventarul activităților auditabile din cadrul instituției Avocatul Poporului, care sunt analizate în mod sistematic prin intermediul Registrului riscurilor, prin identificarea riscurilor majore ce pot afecta eficacitatea și eficiența operațiunilor, respectarea regulilor și regulamentelor, încrederea în informațiile financiare, protejarea bunurilor, sprijinindu-se prevenirea și descoperirea eventualelor fraude.

Activitatea de monitorizare a riscurilor s-a axat pe riscurile inerente și reziduale care au fost identificate la nivelul entității și consemnate în Registrul riscurilor, luând în calcul circumstanțele care favorizează apariția riscurilor, impactul riscurilor asupra obiectivelor instituției, probabilitatea manifestării riscurilor, expunerea la risc, strategia adoptată pentru risc (acțiuni pentru tratarea riscurilor), instrumentele de control intern, data ultimei revizui și stadiul acțiunii.

Identificarea și evaluarea riscurilor la nivelul entității auditate a fost realizată și de auditorul intern la fiecare misiune, pentru fiecare categorie de operațiuni supusă auditului.

Planificarea anuală și multianuală a misiunilor de audit a ținut cont, de asemenea, de bunele practici adoptate de Institutul Auditorilor Interni și în special de cei șase factori de risc cei mai importanți: constatările anterioare ale auditului, sensibilitatea sistemului, mediul de control, încrederea în managementul operațional, schimbările de sisteme sau de oameni, complexitatea operațiunilor și sistemelor.

ANEXA NR. 1

**TABEL PRIVIND VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE ȘI INDICATORII
ÎNREGISTRAȚI**

Nr crt	Indicatorul	Total lucrări efectuate
1.	Audiențe acordate cetățenilor la sediul instituției Avocatul Poporului și la birourile teritoriale	18170
2.	Petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului și la birourile teritoriale, referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți cetățenești	9910
3.	Apeluri telefonice înregistrate prin dispecerat la Avocatul Poporului și la birourile teritoriale	7643
4.	Anchete efectuate de instituția Avocatul Poporului	86
5.	Sesizări din oficiu	91
6.	Recomandări emise de Avocatul Poporului	49
7.	Puncte de vedere exprimate la solicitarea Curții Constituționale	1018
8.	Excepții de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului	13
9.	Promovări de recursuri în interesul legii	2
10.	Rapoarte speciale	11

ANEXA NR. 2

**STATISTICA PETIȚIILOR ÎNREGISTRATE ÎN RAPORT CU DREPTURILE ȘI
LIBERTĂȚILE ÎNCĂLCATE**

Nr. crt.	Drepturi constituționale	Nr. petiții
1.	Egalitatea în drepturi (art. 16)	120
2.	Cetățenii străini și apatrizii (art. 18)	3
3.	Accesul liber la justiție (art. 21)	1208
4.	Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (art. 22)	31
5.	Libertatea individuală (art. 23)	1
6.	Dreptul la apărare (art. 24)	21
7.	Dreptul la libera circulație (art. 25)	12
8.	Dreptul la viață intimă, familială și privată (art. 26)	10
9.	Secretul corespondenței (art. 28)	2
10.	Libertatea conștiinței (art. 29)	3
11.	Libertatea de exprimare (art. 30)	10
12.	Dreptul la informație (art. 31)	1445
13.	Dreptul la învățătură (art. 32)	28
14.	Dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34)	76
15.	Dreptul la mediu sănătos (art. 35)	21
16.	Dreptul de vot (art. 36)	23
17.	Dreptul de a fi ales (art. 37)	9
18.	Dreptul de a fi ales în Parlamentul European (art. 38)	1
19.	Libertatea întrunirilor (art. 39)	2
20.	Dreptul de asociere (art. 40)	3
21.	Dreptul la muncă și protecția socială a muncii (art. 41)	301
22.	Dreptul de proprietate privată (art. 44)	1669

22.	Libertatea economică (art. 45)	4
23.	Dreptul la moștenire (art. 46)	34
24.	Dreptul la un nivel de trai decent (art. 47)	1026
25.	Familia și dreptul la căsătorie (art. 48)	3
26.	Protecția copiilor și tinerilor (art. 49)	74
27.	Protecția persoanelor cu handicap (art. 50)	193
28.	Dreptul de petiționare (art. 51)	1348
29.	Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52)	1155
30.	Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți (art. 53)	56
31.	Dreptul la un proces echitabil (art. 6 din CEDO)	45
32.	Alte drepturi	973
	TOTAL GENERAL	9910

ANEXA NR. 3***STATISTICA PETIȚIILOR PRIMITE DIN STRĂINĂTATE***

Nr. crt.	ȚARA	Nr. petiții
1.	Canada	2
2.	Elveția	7
3.	Franța	2
4.	Germania	22
5.	Grecia	2
6.	Israel	4
7.	Italia	7
8.	Marea Britanie	5
9.	Polonia	1
10.	Republica Moldova	41
11.	Republica Cehă	1
12.	Spania	1
13.	Ucraina	8
14.	Ungaria	12
	TOTAL	115

ANEXA NR. 4

**ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI
AVOCATUL POPORULUI**

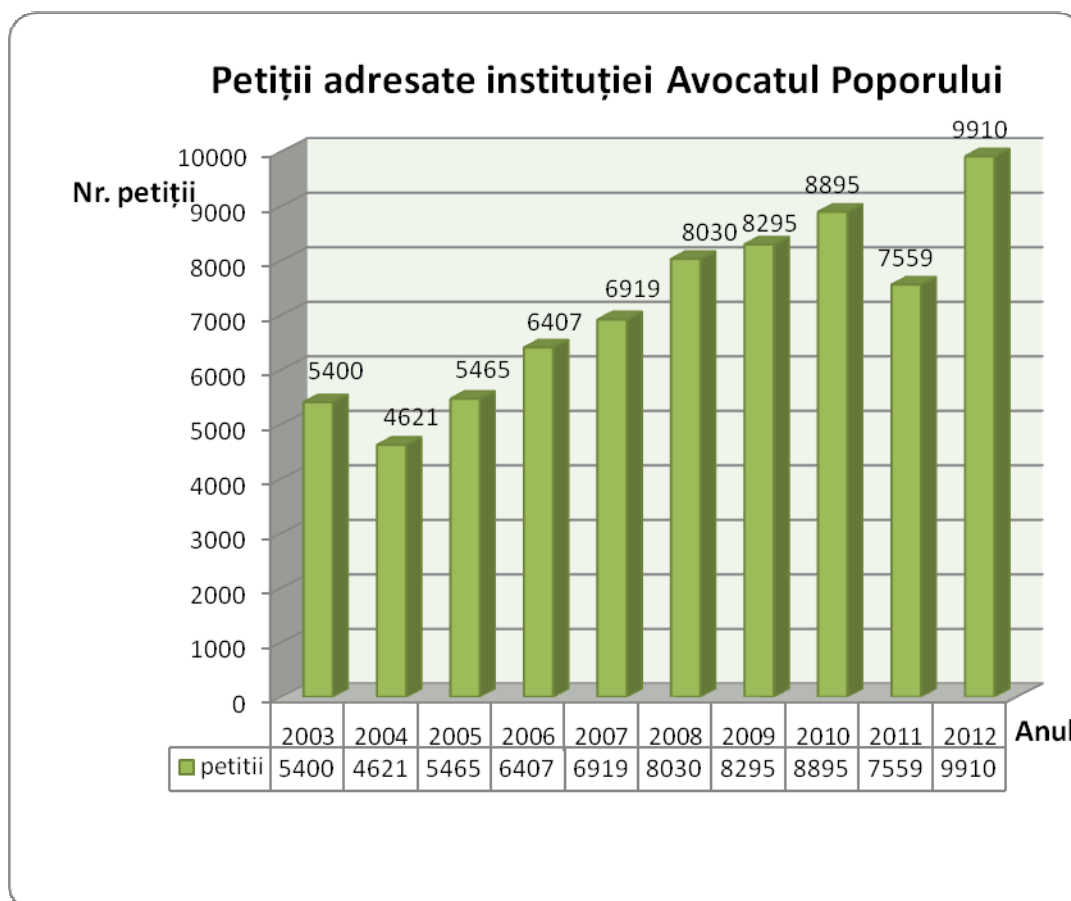
Nr. crt.	Biroul teritorial	Audiențe	Petiții înregistrate	Apeluri telefonice	Activități informative
1.	Alba-Iulia	723	191	222	- 32 articole publicate în presa locală; - 0 emisiune radio-tv; - 15 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 2 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
2.	Bacău	835	241	172	- 12 emisiuni radio-tv; - 23 articole publicate în presa locală; - 15 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 3 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
3.	Brașov	1009	216	283	- 15 emisiuni radio-tv; - 34 articole publicate în presa locală; - 34 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 15 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
4.	Cluj-Napoca	1000	272	406	- 5 articole publicate în presa locală; - 9 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 1 participare la conferințe, seminarii interne și internaționale.
5.	Constanța	715	249	209	- 7 emisiuni radio-tv; - 21 articole publicate în presa locală; - 4 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 5 participări la conferințe,

					seminarii interne și internaționale.
6.	Craiova	1517	383	1135	- 12 emisiuni radio-tv; - 4 articole publicate în presa locală; - 38 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 10 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
7.	Galați	503	164	398	- 34 articole publicate în presa locală; - 34 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 2 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
8.	Iași	1230	473	485	- 5 emisiuni radio-tv; - 48 articole publicate în presa locală; - 13 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 3 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
9.	Oradea	788	187	259	- 8 emisiuni radio-tv; - 27 articole publicate în presa locală; - 2 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
10.	Pitești	1513	468	172	- 16 emisiuni radio-tv; - 17 articole publicate în presa locală; - 11 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 14 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
11.	Ploiești	2377	488	620	- 74 emisiuni radio-tv; - 164 articole publicate în presa locală; - 60 colaborări cu ONG-uri și alte autorități;

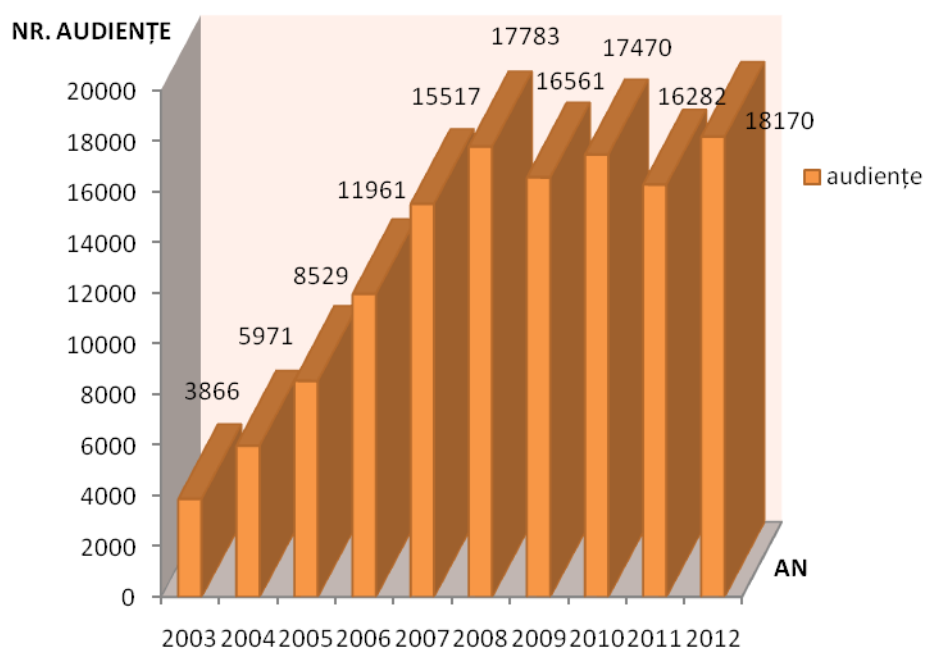
					- 11 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
12.	Suceava	1390	207	237	- 1 emisiune radio-tv; - 22 articole publicate în presa locală; - 19 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 17 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
13.	Târgu-Mureș	1606	192	442	- 70 emisiuni radio-tv; - 48 articole publicate în presa locală; - 13 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 2 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
14.	Timișoara	782	266	549	- 6 emisiuni radio-tv; - 8 articole publicate în presa locală; - 11 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 3 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
	TOTAL:	15988	3997	5589	1476

ANEXA NR. 5

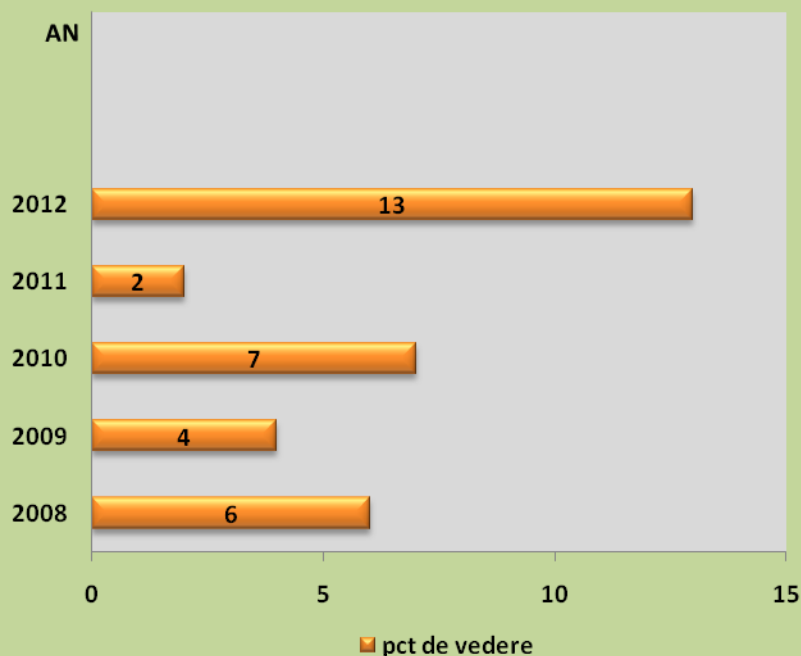
**GRAFICE PRIVIND INDICATORII ÎNREGISTRAȚI ÎN ACTIVITATEA
INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**



Audiențe



Excepții de neconstituționalitate ridicate direct

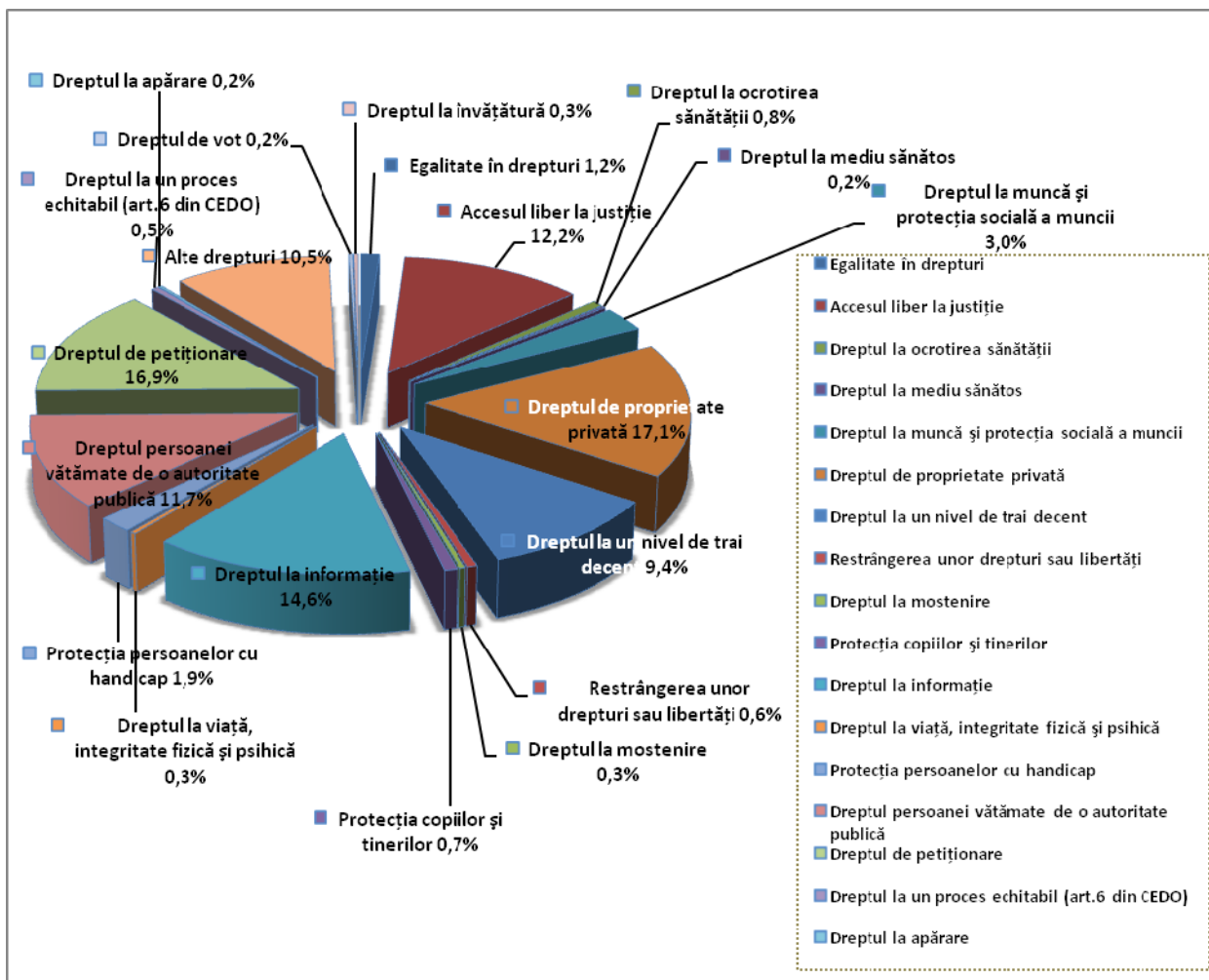


Apeluri telefonice

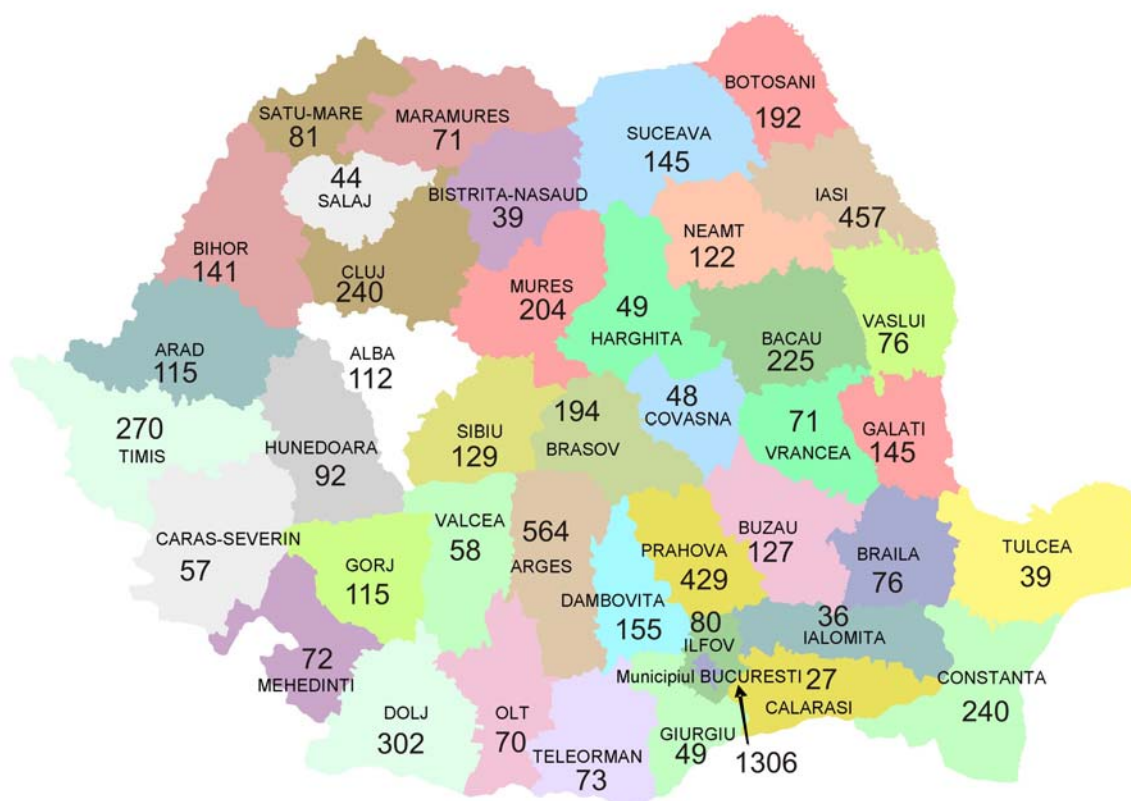


	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
■ apeluri telefonice	2025	2305	3475	4729	5616	5820	5978	6928	6498	7643

Statistica petițiilor înregistrate în raport cu drepturile și libertățile încălcate



Statistica petițiilor trimise din țară, pe suport de hârtie, după județe

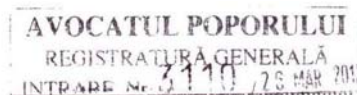


Observație: La totalul de 7137 de petiții adresate instituției Avocatul Poporului din țară pe suport de hârtie, se adaugă un număr de 2658 de petiții comunicate prin poșta electronică și 115 de petiții primite din străinătate.

ANEXA NR. 6

*Activitatea desfășurată de Avocatul Poporului a primit o serie de aprecieri din partea mai multor persoane care s-au adresat instituției noastre.

avp



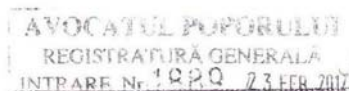
From: b [redacted] b [redacted]
Sent: Friday, March 23, 2012 2:08 PM
To: avp
Subject: Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr.635/20.01.2012 la institutia Avocatul Poporului
 Stimata doamna/Stimate domn,

La mesajul trimis doresc sa confirm primirea adresei din partea Casei de pensii a sectorului 3, la care faceti referire.
 Cu onestitate, imi permit, sa va adresez multumiri pentru bunavointa si eficacitatea masurilor intreprinse in cazul meu.

B [redacted] B [redacted]

avp

From: P [redacted] P [redacted]
Sent: Thursday, February 23, 2012 5:17 AM
To: Avocatul Poporului
Subject: ref. la solicitarea nr. 329/2012



P [redacted] P [redacted]
 [redacted], USA

Ref. la solicitarea nr. 329/2012 cu privire la Judecatoria Ploiesti

Stimate Domnule Avocat al Poporului,

Ca raspuns la sesizarea trimisa de catre institutia dvs. catre Judecatoria Ploiesti, am primit de la aceasta judecatorie raspunsul atasat.

Profit de aceasta ocazie pentru ca sa multumesc intregului colectiv al Institutiei Avocatului Poporului pentru eforturile depuse in vederea rezolvarii plangerilor si pentru respectarea drepturilor cetatenilor - in general, pentru ca reprezinta una din putinile stavile ramase (daca nu chiar ultima) in calea unui sistem ce pare a fi scapat complet de sub control si a carui victima suntem cu totii.

Cu consideratie,

P [redacted] P [redacted]

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 6430 13.III.2012

CATRE

AVOCATUL POPORULUI

REFERITOR :

ADRESA Nr.14972/07.06.2012 - Raspunsul P.M.B. - Directia Juridic -
Serviciul Evidenta, analiza, solutionare si gestiune notificari - LEGEA Nr.10/2001.

Subsemnata A [redacted] A [redacted] pensionara, (B.I. [redacted]
CNP: [redacted] domiciliata in BUCURESTI, [redacted]
[redacted], doresc
sa va multumesc foarte mult pentru neasteptata promptitudine cu care ati raspuns
solicitarii mele si va raman profund indatorata;

numai ca raspunsul trimis de catre
- P.M.B. - Directia Juridic -Serviciul Evidenta, analiza, solutionare si gestiune notificari -
LEGEA Nr.10/2001 - este incomplet, si pentru completarea lui, doresc raspunsuri clare
la urmatoarele trei intrebari :

1 - Care este **motivul** nerezolvarii dosarului administrativ Nr.8649, daca el a
fost inaintat Comisiei Interne de Aplicare a Legii Nr.10/2001 in data de 24.10.2008 ?
(Sunt aproape 4 ani !)

2 - De ce dosarul administrativ Nr.8646 a fost inaintat aceleiasi Comisii, abia
in data de 06.06.2012 ?

3 - Cat timp ar trebui sa mai astept rezolvarea lor ?

Pentru mine, in calitate de platitor corect al tuturor taxelor si impozitelor care mi
s - au cerut, mi se cer si mi se vor mai cere, este important sa mi se raspunda
complet si corect la solicitarile legale, si nu in bataie de joc, asa cum s - a intamplat.

Va multumesc mult pentru ajutor, pentru ca mie niciodata nu mi s-ar fi dat nici un
fel de raspuns.

Data: 12.06.2012

Cu respect,

A [redacted] A [redacted]
Tel. [redacted]

avp

From: D [REDACTED] C [REDACTED] [d [REDACTED]]
Sent: Wednesday, April 18, 2012 12:13 AM
To: avp@avp.ro
Subject: In atentia Prof. univ. dr. Gheorghe IANCU si a echipei
 Stimate Domnule Profesor,

AVOCATUL POPORULUI
 REGISTRATURĂ GENERALĂ
 INTRARE Nr. 3086 18 APR. 2012

Numele meu este D [REDACTED] C [REDACTED] am 33 ani, sunt economist si sunt din Brasov. Am citit din presa initiativa Dvs. referitoare la problemele de la Institutul Cantacuzino si doresc sa va felicit pe Dvs. si echipa Dvs. Intradevar este o problema de securitate nationala si este o rusine pentru Romania ce se intampla acolo.

Sunt sigur ca multi romani au aceeaasi parere ca si mine si va sustin.

Cu stima,

C [REDACTED]

avp

From: I [REDACTED] [REDACTED]
Sent: Friday, June 01, 2012 9:03 PM
To: avp
Subject: Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr.5231/15.05.2012 la institutia Avocatul Poporului

AVOCATUL POPORULUI
 REGISTRATURĂ GENERALĂ
 INTRARE Nr. 6081 5 IUN. 2012

Stimata doamna Ecaterina Teodorescu,
 Va multumesc foarte mult pentru raspunsul complet si competent, pe care l-ati trimis, la solicitarea noastra, redactiei in limba romana a RRI.
 Il vom face cunoscut in emisiunile noastre si, inainte de a primi multumiri din Italia pentru dorinta de a le fi de folos romanilor ce traiesc si muncesc acolo, implicandu-va in rezolvarea problemelor lor, va multumim noi pentru colaborarea frumoasa pe care o avem; colaborare ce a prins viata datorita domnului profesor Gheorghe Iancu.
 Va dorim un inceput de vara frumos si un anotimp pe masura!
 In numele colegilor, cu prietenie, I [REDACTED]

avp

From: s [redacted] v [redacted]

Sent: Saturday, March 24, 2012 6:21 PM

To: avp@avp.ro

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 3111 25 MAR 2012

AVOCATUL POPORULUI,

Subsemnații Ș [redacted] F [redacted], Ș [redacted], Ș [redacted], domiciliatii în comuna [redacted], județul Bistrița-Năsăud, prin prezenta, dorim să vă mulțumim pentru sprijinul acordat și promptitudinea de care ați dat dovadă în soluționarea cererii noastre, înregistrată la instituția dumneavoastră sub nr. 1588/2012.

Urmare a demersurilor efectuate de dumneavoastră și de către Guvernul României, Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor a achitat pensia de urmaș cuvenită după soțul/tatăl Ș [redacted] V [redacted], decedat la data de 08.01.2011.

Deși, prin adresele nr. 4512867/02.03.2012, Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor ne comunică că pensia de urmaș, în cazul subsemnatei Ș [redacted] F [redacted], s-a acordat începând cu data de 01.12.2011, în fapt, plata pensiei s-a făcut, conform legii, și pentru lunile februarie – noiembrie 2011 (mi-a fost achitată și diferența dintre pensia de urmaș cuvenită, pentru care am optat, încă, din ianuarie 2011 și pensia de boală încasată până în luna noiembrie 2011).

Cu deosebită stimă,

Data:
24.03.2012

Semnătura,



MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

Nr. M.1305

10.07.2012



AVOCATULUI POPORULUI

Referitor la scrisoarea nr.6655/IG/19.06.2012 vă informăm că, în baza hotărârii instanței judecătorești, s-au emis de către Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale documentele necesare pentru plata către doamna P. II a sumei de 11.023,16 lei.

Drepturile de pensie sus menționate vor fi achitate prin mandat poștal în data de 13.07.2012.

Cu respect și considerație,

MINISTRUL APĂRĂRII NAȚIONALE

CORNELIU DOBRITOIU

Domniei Sale Domnului
AVOCATUL POPORULUI
 Prof. Universitar Dr. VALER DORNEANU

Stimate Domnule
AVOCAT AL POPORULUI



Am luat cunoștiința de RECOMANDAREA Nr.33 din 8 Oct.2012 a institutiei Dv., publicata ONLINE.

Am citit-o și am recitit-o cu deosebită atenție. În experiența mea de peste 75 de ani de viață activă, dar mai ales în ultimele două decenii, am avut rare ocazii să vadă o analiză obiectivă și competentă, o elaborare judicioasă și o concluzie clară din partea unei institutii sau funcționar al statului, așa cum o demonstrează conținutul Recomandării Nr.33.

Chiar, data fiind competentă Institutiei Dv., aceasta reprezintă o Recomandare, consider că, indiferent de efectul final, ea constituie un exemplu.

Țin să vă mulțumesc în mod deosebit Dv. în calitate de șef al institutiei pe care o conduceți, și Dnei. expert [redacted], pentru profesionalismul, minuziozitatea și rigurozitatea întrebărilor edificatoare pe care mi le-a pus, străduindu-se și reușind să sezeze și să lămurească aspectele contradictorii ale acțiunilor unor institutii ale statului privind aplicarea legilor în vigoare.

Ca Institutie de Stat sunteți un exemplu demn de urmat, datorat de speranțe și încredere pentru cetățenii care se luptă cu indiferența, rea voință, birocratia, incompetența și chiar cu abuzurile din sistem.

Vă mulțumesc în mod deosebit.

Ing. [redacted]

22 10 2012.

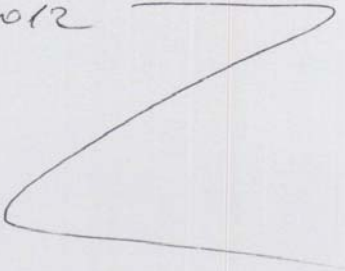
AVOCATUL POPORULUI
 CIRCUITUL TERITORIAL
 ÎN ÎNĂLȚARE NR. 591/14.09.2012

Avocatul Poporului Bineu
 Teritorial Prochova
 dl Avocat
 Subnumaratul [REDACTED]

Jurd lui [REDACTED] și el [REDACTED] născut
 la data de [REDACTED], actualmente p.p.d
 în Proțimigean prin prezența
 petitor aret cu am punit adusa
 dxr. Nr. 340/13.08.2012 și vă
 mulțumesc pe această cale pt.
 că s-a putut clarifica născut
 în urma demersurilor dxr.

Cu deosebit respect. [REDACTED]

28.08.2012



Către :Avocatul poporului
Drepturilor omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte și
minorități naționale

În atenția: d-nei Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului poporului
Referitor : la petiția 4879/2012



Mult stimată doamnă,

Vă mulțumesc foarte mult pentru răspunsul prompt pe care l-ați oferit. Eu îmi cer scuze dacă v-am deranjat prea mult, dar în final am obținut ceea ce am dorit de la instituția dumneavoastră și anume că suntem o țară sub ocupație și că nu există democrație! Noi dacii moderni (daco-romanii) avem o vorbă, "pune lupul paznic la oi"! Așa este și cu această instituție a discriminării și cu multe altele. Îmi cer scuze că nu am observat că serviciul dumneavoastră se intitulează "Drepturilor omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte și minorități naționale" fiind definit astfel încât să excludă și alte forme de discriminare. Poate pe viitor schimbați ceva în aceasta titulatură, dacă aveți voința și puterea respectivă. Probabil că dacă vă abordăm în problema etnică alta era situația deși noi cei ne declarăm daci la referendum nu apărăm pe niciunde și nici nu suntem lăsați să avem o formă oficială de organizare fiind băgați la grămadă cu toți cei care se declara simpli români (traci)!

Dacă dumneavoastră îmi recomandați să ajung la justiția din România de azi, ori ne considerați naivi, ori nu știți cum funcționează justiția după tot ce se întâmplă în societatea românească prezentat foarte frumos la televizor (ne uităm din când în când la tv de scandal românesc, dar mai ales la tv de satelit deoarece sunt libere cu mai multă cultură și distracție). Deocamdată stăm și suferim ca tot omul de rând, fie dac, trac, ungur, sârb, rus, etc. Ceea ce este clar este că noi adunăm cât mai multe dovezi despre funcționarea actualului stat pentru a declanșa lupta de eliberare.

Vă mulțumim, iar noi dacii, vă întoarcem și celălalt obraz, așa cum este ultimul slogan al consiliului discriminării. Ei sunt în stare să ofere asta? Cu siguranța nu, având în vedere îngrădirea dreptului la petiție prin adaugarea abuzivă de cuvinte în lege!

Cu deosebită considerație,
L C

25.10.2012



Catre,
 CABINET ADJUNCT AL AVOCATULUI POPORULUI
 REFERITOR LA: Nr. 6622/2012 privind decizia de pensionare.

Subsemnata S [redacted] N [redacted] cu domiciliul Str. [redacted]
 Nr. [redacted] Bl. [redacted] Sc. [redacted], Ap. [redacted], loc. [redacted] Jud. Constanta prin
 prezenta va multumesc in mod deosebit deoarece ati fost singura
 "INSTITUTIE" care s-a implicat in rezolvarea problemei mele
 privind anii de munca si anume 01.09.1969 conform repartitiei in
 invatamant si pana pe data de 31.08.2007.

Mentionez ca m-am adresat Scolii Nr. 2 Cernavoda, Lic.
 TEORETIC "ANGHEL SALIGNY" CASEI LOCALE DE PENSII
 MEDGIDIA, CASEI DE PENSII CONSTANTA, PROTECTIA
 CONSUMATORULUI CONSTANTA, dar nimeni nu a luat nici o
 masura de aceea va multumesc in mod deosebit.



12.12.2012

Semnatura



Domnului Adjunct al Avocatului Poporului

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURA GENERALĂ
INTRARE NR. 37 8 IAN 2013

DOMNULE,
AVOCAT AL POPORULUI

LA MULȚI ANI! CU PRILEJUL NOULUI AN
2013 ȘI CELE MAI SINCERE MULȚUMIRI, DIN
PARTEA UNUI PETENT CE S-A ADRESAT INSTITUȚIEI
DUMNEAVOASTRĂ LA DATA DE 27.09.2012 (PETIȚIE NR.
9710) ȘI CĂRUIA Î S-A REZOLVAT PROBLEMA DE CĂTRE
CASA SECTORIALĂ DE PENSII A M.A.I. NUMAI DATORITĂ
INTERVENȚIEI INSTITUȚIEI CONDUSE DE DUMNEAVOASTRĂ
PENTRU CARE VĂ MULȚUMESC ÎNCĂ O DATĂ.

5.01.2013

1
[Redacted signature]
dy