



**AVOCATUL POPORULUI**



**RAPORT**  
**de activitate pentru anul 2011**

**București**  
**2012**

Raportul a fost transmis  
președintelui Camerei Deputaților și  
președintelui Senatului  
pentru a fi discutat în ședința Parlamentului,  
conform art. 60 din Constituția României



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*  
Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București



Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)


AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
IEȘIRE Nr. 879 / 26-IAN-2012

*Stimată Doamnă Președintă,*

În conformitate cu prevederile art. 60 din Constituția României și ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm alăturat *Raportul de activitate pentru anul 2011*, cu rugămintea de a fi prezentat celor două Camere ale Parlamentului.

*cu deosebită stimă și respect.*

Avocatul Poporului  
*Gh. Iancu*  
Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu



București, 27 ianuarie 2012

**Doamnei Roberta Alma Anastase,**  
**Președintele Camerei Deputaților**



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*  
Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București



Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
IEȘIRE Nr. .... 8.001 / ... 26. IAN. 2012

*Stimate Domnule Președinte,*

În conformitate cu prevederile art. 60 din Constituția României și ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm alăturat *Raportul de activitate pentru anul 2011*, cu rugămintea de a fi prezentat celor două Camere ale Parlamentului.

*Cu deosebită atenție și respect.*

Avocatul Poporului,  
*Gh. Iancu*  
Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu



București, 27 ianuarie 2012

**Domnului Vasile Blaga,  
Președintele Senatului**

## CUPRINS

<b>Cuvânt introductiv</b> .....	1
<b>CAPITOLUL I. Cadrul juridic de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului</b> .....	5
<i>Secțiunea 1.</i> Cadrul constituțional și legal existent.....	5
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Modificări ale cadrului legal de funcționare a instituției Avocatul Poporului.....	7
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Preocupări pe plan internațional pentru dezvoltarea instituțiilor naționale care au drept scop protecția și promovarea drepturilor omului.....	8
<b>Capitolul II. Volumul general de activitate</b> .....	9
<i>Secțiunea 1.</i> Prezentarea generală a activității instituției în anul 2011.....	9
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Analiza comparativă asupra ponderii petițiilor în domeniile de activitate.....	9
<b>CAPITOLUL III. Anchetele și recomandările – mijloace de intervenție specifice instituției Avocatul Poporului</b> .....	11
<i>Secțiunea 1.</i> Anchetele proprii.....	11
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Recomandări.....	14
<b>CAPITOLUL IV. Domeniul drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale</b> .....	16
<i>Secțiunea 1</i> Considerații generale.....	16
<i>Secțiunea a 2-a</i> Drepturile omului.....	21
<i>Secțiunea a 3-a</i> Egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale.....	35
<b>CAPITOLUL V. Domeniul drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap</b> .....	40
<i>Secțiunea 1</i> Considerații generale.....	40
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Drepturile copilului.....	40
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Drepturile familiei.....	50
<i>Secțiunea a 4-a.</i> Drepturile tinerilor.....	51
<i>Secțiunea a 5-a.</i> Drepturile pensionarilor.....	52
<i>Secțiunea a 6-a.</i> Drepturile persoanelor cu handicap.....	57
<b>CAPITOLUL VI. Domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare</b> .....	64
<i>Secțiunea 1</i> Considerații generale.....	64
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Armată.....	65
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Justiție.....	68
<i>Secțiunea a 4-a.</i> Poliție.....	80
<i>Secțiunea a 5-a.</i> Penitenciare.....	87
<b>CAPITOLUL VII. Domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe</b> .....	96
<i>Secțiunea 1.</i> Considerații generale.....	96
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Proprietate.....	98
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Muncă și protecția socială a muncii.....	110
<i>Secțiunea a 4-a.</i> Protecție socială.....	113
<i>Secțiunea a 5-a.</i> Impozite și taxe.....	114
<b>CAPITOLUL VIII. Activitatea birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului</b> .....	116

<i>Secțiunea 1</i> Considerații generale.....	116
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Instruirea coordonatorilor și a celorlalți funcționari ai birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.....	124
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Participări la seminarii, conferințe, mese rotunde și dezbateri publice.....	125
<i>Secțiunea a 4-a.</i> Organizarea unor manifestări publice de către birourile teritoriale.....	130
<b>CAPITOLUL IX. Aprecieri față de activitatea instituției Avocatul Poporului.....</b>	<b>133</b>
<b>CAPITOLUL X. Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului constituționalității legilor și ordonanțelor guvernului.....</b>	<b>146</b>
<i>Secțiunea 1.</i> Obiecții de neconstituționalitate.....	146
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Excepții de neconstituționalitate .....	146
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Puncte de vedere.....	147
<i>Secțiunea a 4-a.</i> Petiții având ca obiect promovarea recursului în interesul legii.....	151
<b>CAPITOLUL XI. Procese și probleme juridice ale instituției .....</b>	<b>153</b>
<b>Capitolul XII. Raporturile cu ombudsmanii, instituțiile similare și mass media.....</b>	<b>155</b>
<i>Secțiunea 1.</i> Participări la întruniri, seminarii, dezbateri, primiri, vizite și alte evenimente oficiale pe plan inten.....	155
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Participări la ceremonii.....	167
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Participări la întruniri, conferințe, simpozioane și reuniuni pe plan extern.....	168
<i>Secțiunea a 4-a.</i> Practica studenților .....	174
<b>CAPITOLUL XIII. Comunicarea și relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media.....</b>	<b>177</b>
<i>Secțiunea 1.</i> Considerații generale.....	177
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Buletinul informativ al instituției Avocatul Poporului.....	179
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Avocatul Poporului și adjuncții Avocatului Poporului în mass-media.....	179
<i>Secțiunea a 4-a.</i> Comunicarea și relațiile Birourilor Teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media .....	184
<b>Capitolul XIV. Resurse umane, materiale și bugetare.....</b>	<b>201</b>
<i>Secțiunea 1.</i> Resurse umane.....	201
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Resurse materiale și bugetare consumate.....	202
<b>Capitolul XV. Audit și managementul riscurilor.....</b>	<b>204</b>
<i>Secțiunea 1.</i> Activitatea de audit public intern.....	204
<i>Secțiunea a 2-a.</i> Controlul managerial intern.....	208
<i>Secțiunea a 3-a.</i> Managementul riscurilor.....	211
<i>ANEXA 1</i> Tabel privind volumul general de activitate și indicatorii înregistrați.....	214
<i>ANEXA 2</i> Volumul de activitate 2011 al instituției Avocatul Poporului (comparație ianuarie-septembrie; octombrie-decembrie).....	215
<i>ANEXA 3</i> Statistica petițiilor înregistrate în raport cu drepturile și libertățile încălcate.....	216
<i>ANEXA 4</i> Statistica petițiilor pe județe.....	218
<i>ANEXA 5</i> Statistica petițiilor primite din străinătate.....	220
<i>ANEXA 6</i> Activitatea birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.....	221
<i>ANEXA 7</i> Tabel privind domeniile din Constituție în care au fost formulate punctele de vedere.....	224
<i>ANEXA 8</i> Situația creditelor bugetare alocate și consumate de instituția Avocatul Poporului în anul 2011.....	226

*ANEXA 9 Grafice privind indicatorii înregistrați în activitatea instituției Avocatul Poporului.....227*

## ***Cuvânt introductiv***

Organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului sunt reglementate în art. 58 – 60 din Constituție și de Legea nr. 35/1997, republicată, detaliată prin Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 27 octombrie 2011. Locul reglementării în Constituție a Avocatului Poporului valorifică importanța pe care Legea fundamentală o acordă drepturilor și libertăților cetățenilor.

Potrivit dispozițiilor constituționale și legale, rolul Avocatului Poporului este acela de a apăra drepturile și libertățile persoanelor fizice (cetățeni români cu domiciliul sau nu în România; cetățeni străini, inclusiv cei ai Uniunii Europene, care sunt stabiliți pe teritoriul României și apatrizi), fiind unul dintre principalele mijloace de control al Parlamentului asupra administrației publice centrale sau locale, regiilor autonome indiferent la care nivel sunt ele organizate și funcționează și serviciilor publice care se află sub autoritatea administrației publice centrale sau locale, indiferent dacă acestea au fost sau nu externalizate. În acest din urmă caz, potrivit prevederilor art. 60 din Constituție, Avocatul Poporului prezintă celor două Camere ale Parlamentului un Raport anual care trebuie să fie depus până pe data de 1 februarie a anului următor celui pentru care s-a întocmit raportul.

Nu pot face obiectul legal al activității instituției, iar petițiile primite vor fi respinse fără motivare, actele emise de: Camerele Parlamentului sau de Parlament, actele și faptele deputaților și senatorilor, ale Președintelui României, ale Curții Constituționale, ale președintelui Consiliului Legislativ, ale autorității judecătorești, precum și ale Guvernului, cu excepția legilor și ordonanțelor. În cazul în care, instituția Avocatul Poporului constată că: soluționarea unei petiții este de competența autorității judecătorești, a fost încălcat principiul constituțional al procesului echitabil sau termenul rezonabil, se poate adresa, după caz, ministrului justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Public sau președintelui instanței de judecată, care este obligat să comunice măsurile luate.

Eficacitatea activității Avocatului Poporului depinde, în toate sistemele constituționale, de doi factori, și anume: personalitatea celui care îndeplinește demnitatea respectivă și modul în care instituția este percepută de membrii societății. În ceea ce privește primul aspect, acesta se prezumă a fi realizat, dacă persoana aleasă de ambele Camere ale Parlamentului îndeplinește condițiile de a fi judecător la Curtea Constituțională, condiții care sunt prevăzute de art.143 din Constituție. În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, care este cel mai important, este necesar ca activitatea instituției să fie cunoscută de toți membrii societății românești, aspect pentru care se depun și se vor depune eforturi consistente, mai ales că se poate spune că instituția realizează o „justiție” gratuită, adică spune dreptul în ceea ce privește apărarea drepturilor și a libertăților în mod gratuit. Ca urmare, în cuprinsul Raportului anual pentru 2011 va fi detaliată activitatea de promovare a instituției, în special în ultimele trei luni din anul 2011, în mass-media, motiv pentru care Avocatul Poporului și adjuncții coordonatori au efectuat mai multe deplasări în județele coordonate. Aceste deplasări vor continua în toate județele țării.

În vederea realizării rolului constituțional și legal pe care îl are, Avocatul Poporului are la dispoziție o serie de mijloace constituționale și legale.

Astfel, principalul mijloc de acest fel sunt petițiile primite din țară sau din străinătate, motiv pentru care este necesară strângerea relațiilor cu comunitățile de cetățeni



români stabiliți în străinătate. Petițiile anonime nu se înregistrează. Întotdeauna, Avocatul Poporului comunică petentului modul de soluționare a petiției primite, care poate fi făcut public prin mass-media, cu acordul petentului și cu respectarea regulilor referitoare la informațiile și documentele secrete.

Dar ceea ce este foarte important este faptul că potrivit art.16 din Legea nr. 35/1997, republicată, petițiile primite sunt scutite de plata vreunei taxe de timbu.

Apoi, Avocatul Poporului se poate autosesiza, pentru că potrivit prevederilor art. 59 alin. (1) din Constituție, acesta își exercită atribuțiile și din oficiu, nu numai la cererea persoanelor lezate în drepturile și libertățile lor.

Atât în cazul petițiilor primite, cât și în cazul autosesizărilor, soluționarea lor se face în conformitate cu procedura prevăzută în Legea nr. 35/1997, republicată, procedură care pornește de la autoritatea publică sau instituția care a încălcat un drept sau o libertate și poate ajunge până la Parlament. În toate cazurile în care Avocatul Poporului constată încălcări ale drepturilor și ale libertăților prin acte administrative, va cere reformarea sau revocarea actului administrativ în cauză, repararea prejudiciilor produse și repunerea persoanei fizice lezate în situația anterioară. Pe cale de consecință, autoritățile implicate sunt obligate să ia toate măsurile pentru înlăturarea ilegalităților constatate, repararea prejudiciilor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea respectivă, informând despre aceasta pe Avocatul Poporului. În cazul în care toate cele de mai sus nu o fac, se declanșează procedura prevăzută de lege.

În plus, Avocatul Poporului poate aproba efectuarea unor anchete proprii, dacă aceasta rezultă în urma unor cercetări preliminare, pe care le poate întrerupe în cazul în care constată că încălcarea drepturilor sau a libertăților a încetat, iar situația a fost rezolvată în mod amiabil ori au încetat temeiurile pentru care a fost dispusă. În acest scop, Avocatul Poporului poate cere autorităților administrației publice orice informații sau documentele necesare anchetei, să audieze și să ia declarații de la conducătorii autorităților administrației publice și de la orice funcționar care poate da informațiile necesare soluționării cazului. Mai mult, conducerea penitenciarelor, a centrelor de reeducare pentru minori, a spitalelor penitenciare, precum Ministerul Public și organele de poliție sunt obligate să permită, fără nicio restricție, persoanelor care exercită pedeapsa închisorii sau, după caz, se află arestate ori reținute, precum și minorilor aflați în centrele de reeducare să se adreseze, în orice mod instituției Avocatul Poporului cu privire la lezarea drepturilor și libertăților lor, cu excepția restrângerilor legale. Aceeași obligație revine și comandanților unităților militare, în privința persoanelor care îndeplinesc îndatoriri militare.

În cazul unor încălcări grave ale drepturilor sau libertăților sau ilegalității unui act administrativ, așa cum acesta este definit de lege, Avocatul Poporului poate emite recomandări adresate autorității administrației publice, care a încălcat dreptul sau libertatea, recomandare care, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, republicată, nu poate fi atacată în justiție.

De asemenea, în cazul în care se constată lacune în legislație sau cazuri grave de corupție ori de nerespectare a legilor țării, se va prezenta președinților celor două Camere ale Parlamentului, la cererea acestora sau din proprie inițiativă, sau, după caz, primului-ministru, un raport, denumit raport special pentru a fi diferențiat de raportul anual, care trebuie să conțină cele constatate.

Potrivit prevederilor art. 60 din Constituție, rapoartele pot conține recomandări privind legislația sau măsuri de altă natură, pentru ocrotirea drepturilor și a libertăților cetățenilor.

Conform art. 59 alin. (2) din Constituție, autoritățile publice sunt obligate să asigure Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor sale.

În afara mijloacelor prin care apără drepturile și libertățile cetățeanului mai sus prezentate, potrivit prevederilor art. 146 lit a) și lit. d) din Constituție, Avocatul Poporului poate sesiza Curtea Constituțională cu obiecții și cu excepții de neconstituționalitate formulate împotriva legilor și a ordonanțelor Guvernului, după caz. În cazul excepțiilor de neconstituționalitate care se referă la drepturile și libertățile persoanelor fizice, Curtea Constituțională va solicita punctul de vedere al instituției Avocatului Poporului; potrivit prevederilor art.1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ poate sesiza instanțele competente de contencios administrativ, într-un termen de un an de la data constatării ilegalității unui act administrativ, dacă apreciază că o asemenea ilegalitate nu poate fi înlăturată decât prin justiție; potrivit prevederilor art.414<sup>1</sup> din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, Avocatul Poporului are îndatorirea de a cere Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de către instanțele judecătorești.

Desigur că, ultima posibilitate a Avocatului Poporului are un pronunțat caracter formal și ar trebui, de lege ferenda, completată cu un eventual recurs în reformare, atât timp cât nu există obligația instanțelor judecătorești să comunice hotărârile pronunțate și Avocatului Poporului. De altfel, o asemenea comunicare nici nu ar fi de dorit, atât timp cât Avocatul Poporului nu are decât îndatorirea de mai sus și nu pe cea de formulare a unor apeluri, recursuri sau altor asemenea. Mai mult, din petițiile formulate nu poate să rezulte necesitatea asigurării unei interpretări și aplicări unitare a legii în cazul pronunțării unor soluții contradictorii de către instanțele judecătorești.

De asemenea, credem că ar fi necesară reglementarea unei petiții de neconstituționalitate prin care să fie sesizată neconstituționalitatea unor încălcări ale unor drepturi și libertăți, pe care să o formuleze persoanele fizice, petiții care să fie adresate Avocatului Poporului, care la rândul său să le trimită Curții Constituționale în vederea soluționării lor. O astfel de procedură este obligatorie, pentru că potrivit Constituției, persoanele fizice nu se pot adresa direct Curții Constituționale.

Avocatul Poporului poate fi consultat de inițiatorii unor proiecte sau propuneri legislative ori a unor ordonanțe, dacă conținutul acestora privește drepturi și libertăți ale cetățenilor.

În vederea realizării rolului pe care îl are, instituția Avocatului Poporului are un buget propriu, care face parte integrantă din bugetul de stat. Proiectul de buget se aprobă, cu avizul consultativ al Ministerului Finanțelor Publice, de către Avocatul Poporului și se trimite Guvernului pentru a fi inclus distinct în proiectul bugetului de stat supus legiferării. Obiecțiile Avocatului Poporului la proiectul de buget al Guvernului se prezintă Parlamentului pentru soluționare.

De asemenea, în același scop, instituția are în componența sa 14 birouri teritoriale funcționale, organizate pe raza de competență teritorială a curților de apel, birouri care au aceeași atribuții ca și cele ale instituției Avocatului Poporului. În vederea reorganizării și unei mai bune funcționări a acestora, a fost emis un regulament corespunzător, conform

căruia, printre altele, fiecare adjunct al Avocatului Poporului coordonează un număr de câte trei sau patru asemenea birouri teritoriale, după caz. În viitor, se va propune o nouă organizare internă și teritorială a birourilor teritoriale, ținându-se cont de complexitatea activității și de acoperirea întregului teritoriu al țării. De altfel, această reformă a început deja din anul 2011.

Actualul Avocat al Poporului a fost desemnat de cele două Camere ale Parlamentului pe data de 27 septembrie 2011, iar noua orientare a instituției este „*Avocatul Poporului către popor și nu neapărat poporul către Avocatul Poporului*”, respectându-se astfel un principiu de la 798 e.n., formulat de ducele de Alcuin de York într-o scrisoare adresată lui Carol cel Mare, și anume: *vox populi, vox dei*.

Pe data de 1 octombrie 2011, a început reorganizarea instituției, fiind emise ordinele, normele și regulamentele necesare și prevăzute de lege în mai multe domenii, și anume: asimilarea personalului instituției cu cel al celor două Camere ale Parlamentului, organizării și funcționării birourilor teritoriale, concediilor de odihnă, re poziționării și mai buneii utilizării a personalului pe domenii sau a celui financiar-administrativ pentru creșterea eficacității activității acestora, reglementarea utilizării parcului de autoturisme al instituției, achizițiilor publice, desfășurarea activităților de sesizare a Curții Constituționale, a instanțelor de contencios administrativ și a Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, au fost depuse eforturi pentru aprobarea de către Parlament a unui buget corespunzător poziției instituției de slujitor al poporului.

În vederea realizării sarcinilor sale constituționale și legale, Avocatul Poporului este ajutat de patru adjuncți, care coordonează câte un domeniu din cele patru reglementate de lege.

În aplicarea acestei noi orientări, instituția va acorda aceeași atenție petițiilor primite de la persoanele fizice, dar va acorda o atenție sporită autosesizărilor, anchetelor proprii, rapoartelor speciale, recomandărilor, sesizărilor Curții Constituționale, a instanțelor de contencios administrativ și a Înaltei Curți de Casație și Justiție. De altfel, această atenție crescută rezultă din Raportul anual pe 2011, și din activitatea depusă în ultimele trei luni ale anului trecut. De asemenea, o atenție foarte mare se va acorda relațiilor cu mass-media, motiv pentru care a fost emis un ordin corespunzător.

Pe plan european și internațional, Avocatul Poporului face parte dintre membrii Institutului European al Ombudsmanului, Institutului Internațional al Ombudsmanului, Asociației Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni și Rețelei Europene a Ombudsmanilor, și întreține relații cordiale bilaterale cu ombudsmanii și mediatorii din alte state, în limita bugetului alocat în această privință.

În vederea definitivării reorganizării instituției în anul 2012, se va propune un nou conținut al Legii nr. 35/1997 și al Regulamentului de organizare și funcționare a instituției, care va crește eficacitatea activității instituției Avocatul Poporului și astfel apărarea drepturilor și a libertăților persoanelor fizice se va realiza în condiții corespunzătoare.

***Avocatul Poporului***

***Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu***

## CAPITOLUL I

### CADRUL JURIDIC DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE AL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

#### SECȚIUNEA 1

##### *CADRUL CONSTITUȚIONAL ȘI LEGAL EXISTENT*

Potrivit art. 58 din Constituție:

- (1) Avocatul Poporului este numit pe o durată de 5 ani pentru apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Adjuncții Avocatului Poporului sunt specializați pe domenii de activitate.
- (2) Avocatul Poporului și adjuncții săi nu pot îndeplini nicio altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.
- (3) Organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului se stabilesc prin lege organică.

Principalele reglementări în vigoare privind Avocatul Poporului sunt cuprinse în:

- Constituția României, art. 58-60, art. 65 alin. 2), art. 146 lit. a) și lit. d), republicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003;
- Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 844 din 15 septembrie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 383/2007 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 28 decembrie 2007;
- Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758/27 octombrie 2011;
- Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 170/1999 pentru aprobarea afilierii instituției Avocatul Poporului la Asociația Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 30 noiembrie 1999;
- Legea nr. 206/1998 pentru aprobarea afilierii instituției Avocatul Poporului la Institutul Internațional al Ombudsmanului și la Institutul European al Ombudsmanului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 23 noiembrie 1998;
- Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010;
- Legea nr. 258/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 847 din 17 decembrie 2010.

Numirea Avocatului Poporului se face în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului.

Adjuncții Avocatului Poporului sunt numiți la propunerea Avocatului Poporului, de către birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, fiind specializați pe următoarele domenii de activitate stabilite prin Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale;
- drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap;
- armată, justiție, poliție, penitenciare;
- proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.

Avocatul Poporului își exercită atribuțiile fie din oficiu, fie la cererea persoanelor lezate în drepturile și libertățile lor, în limitele stabilite de lege. Constituția obligă autoritățile publice să asigure Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor sale.

În ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului, Avocatul Poporului prezintă, anual sau la cererea acestora, rapoarte care cuprind informații cu privire la activitatea instituției Avocatului Poporului. Ele pot conține recomandări privind modificarea legislației sau măsuri de altă natură pentru ocrotirea drepturilor și libertăților persoanelor. Avocatul Poporului primește, examinează și soluționează, în condițiile legii, petițiile adresate de orice persoană fizică, fără deosebire de cetățenie, vârstă, sex, apartenență politică sau convingeri religioase.

Avocatul Poporului este o autoritate publică autonomă și independentă față de orice altă autoritate publică; nu se substituie autorităților publice, nu poate fi supus niciunui mandat imperativ sau reprezentativ, iar activitatea sa are caracter public; are buget propriu care face parte integrantă din bugetul de stat; Avocatul Poporului și adjuncții săi nu răspund juridic pentru opiniile exprimate sau pentru actele pe care le îndeplinesc, cu respectarea legii, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Petițiile adresate Avocatului Poporului trebuie formulate în scris și transmise prin poștă, inclusiv cea electronică, prin telefon, fax, sau direct prin audiențe - principalul mijloc de dialog cu cetățenii. Petiționarul trebuie să dovedească refuzul administrației publice de a soluționa legal cererea. Petițiile adresate Avocatului Poporului sunt scutite de taxa de timbru.

Pentru soluționarea problemelor cu care este sesizat, Avocatul Poporului are dreptul de a solicita autorității administrației publice în cauză, luarea măsurilor ce se cuvin pentru apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice, precum și de a sesiza autoritățile publice ierarhic superioare în legătură cu lipsa de reacție a celor somați să dispună măsurile necesare.

Avocatul Poporului are dreptul să facă anchete proprii, să ceară autorităților administrației publice orice informații sau documente necesare anchetei, să audieze și să ia declarații de la conducătorii autorităților administrației publice și de la orice funcționar care poate da informațiile necesare soluționării petiției.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului emite recomandări. Prin recomandările emise, Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice asupra ilegalității actelor sau faptelor administrative.

Competența Avocatului Poporului în soluționarea unor petiții care privesc autoritatea judecătorească se concretizează în posibilitatea sa legală de a se adresa, după caz, ministrului justiției, Ministerului Public sau președintelui instanței de judecată, care sunt obligați să comunice măsurile luate. Este o modalitate legală prin care Avocatul Poporului poate interveni în situațiile de birocrație generate de neaplicarea art. 21 din Constituție, care a valorificat prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Avocatul Poporului, potrivit dispozițiilor constituționale și legale, se poate implica în controlul de constituționalitate a legilor și ordonanțelor.

Ca urmare, Avocatul Poporului poate sesiza Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea legilor adoptate de Parlament, înaintea promulgării acestora de către Președintele României; poate ridica în fața Curții Constituționale, excepții de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele în vigoare; formulează, la solicitarea Curții Constituționale, puncte de vedere la excepțiile de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor, care se referă la drepturile și libertățile cetățenilor.

De asemenea, Avocatul Poporului, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ în temeiul art. 3 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție cu recursuri în interesul legii, în condițiile art. 329 din Codul de procedură civilă sau art. 414<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești.

## ***SECȚIUNEA a 2-a***

### ***MODIFICĂRI ALE CADRULUI LEGAL DE FUNCȚIONARE A INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI***

În anul 2011 s-a operat o schimbare a Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, noul Regulament, republicat în temeiul art. II din Hotărârea birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2011 fiind o expresie a evoluției firești a raporturilor dintre cetățean și autorități ale administrației publice. Acest regulament a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758/27 octombrie 2011.

Activitatea instituției Avocatul Poporului se află în permanentă atenție a legiuitorului care, în prezent, are în dezbatere o nouă inițiativă legislativă, respectiv crearea instituției Avocatul copilului.

### **SECȚIUNEA a 3-a**

#### ***PREOCUPĂRI PE PLAN INTERNAȚIONAL PENTRU DEZVOLTAREA INSTITUȚIILOR NAȚIONALE CARE AU DREPT SCOP PROTECȚIA ȘI PROMOVAREA DREPTURILOR OMULUI***

Pe plan internațional, în ultimii douăzeci de ani, s-a manifestat un interes din ce în ce mai crescut pentru instituțiile naționale de promovare și protecție a drepturilor omului.

Prima reuniune internațională tehnică cu acest subiect a avut loc la Paris, în anul 1991. Concluziile acestei reuniuni au fost valorificate prin Rezoluția nr. 54/1992 a Comisiei ONU a Drepturilor Omului, intitulată „Principiile referitoare la statutul instituțiilor naționale” („Principiile de la Paris”). Ulterior, Adunarea Generală a Națiunilor Unite le-a aprobat prin Rezoluția nr. 48/134 din 20 decembrie 1993. Conform acestui document, statele membre sunt încurajate să creeze sau să consolideze instituțiile naționale, acestora trebuie să li se confere un mandat cât mai amplu posibil în promovarea și protecția drepturilor omului.

Instituția Avocatul Poporului este organizată și funcționează în conformitate cu Principiile de la Paris, urmând a solicita acreditarea Comitetului Internațional de Coordonare a Instituțiilor Naționale pentru Promovarea și Protecția Drepturilor Omului și a se integra astfel în organizațiile privind drepturile omului din sistemul Națiunilor Unite.



## CAPITOLUL II

### VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE

#### *SECȚIUNEA 1*

##### *PREZENTAREA GENERALĂ A ACTIVITĂȚII INSTITUȚIEI ÎN ANUL 2011*

Prezentarea generală a activității în anul 2011 cuprinde informații și date statistice referitoare la activitatea de preluare a apelurilor telefonice înregistrate la dispecerat, acordarea audiențelor și activitatea de soluționare a petițiilor.

Sunt prezentate:

#### **Activitatea desfășurată în timpul audiențelor**

În cursul anului 2011, au fost înregistrate un număr de **16282** audiențe în care au fost invocate încălcări ale drepturilor persoanelor fizice (ANEXA NR. 1).

#### **Activitatea de preluare a apelurilor telefonice înregistrate prin dispecerat**

În cursul anului 2011, au fost înregistrate prin dispecerat la sediul central al instituției Avocatul Poporului și la birourile teritoriale, un număr de **6498** de apeluri telefonice (ANEXA NR. 1).

#### **Activitatea de soluționare a petițiilor**

Au fost înregistrate la sediul central al instituției Avocatul Poporului și la birourile teritoriale un număr de **7559** de petiții (ANEXA NR. 1).

#### *SECȚIUNEA a 2-a*

##### *ANALIZA COMPARATIVĂ ASUPRA PONDERII PETIȚIILOR ÎN DOMENIILE DE ACTIVITATE*

Din totalul petițiilor înregistrate la instituția Avocatul Poporului, un număr de **1279** se referă la proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe, **1080** au fost adresate domeniului armată, justiție, poliție și penitenciare; la domeniul drepturilor copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap s-au înregistrat **678** de petiții, iar la domeniul drepturilor omului, egalității de șanse între bărbați și femei, cultelor religioase



și minorităților naționale s-au înregistrat **709** de petiții. La birourile teritoriale au fost înregistrate **3801** de petiții. De asemenea, un număr de **12** de petiții au fost adresate secretarului general și consilierilor Avocatului Poporului.

Comparând aceste date cu cele ale anului 2010, constatăm o scădere a numărului de petiții înregistrate la fiecare domeniu de activitate al instituției Avocatul Poporului, această reducere putându-se explica și prin faptul că autoritățile și instituțiile publice și-au făcut datoria.

De la data de 27 septembrie 2011, odată cu numirea noului Avocat al Poporului, are loc o schimbare în abordarea managementului acestei instituții, astfel că nu se mai manifestă o așteptare a sesizărilor dinspre societate către instituția Avocatul Poporului, ca filon principal al activității noastre, ci adoptarea principiului potrivit căruia Avocatul Poporului trebuie să meargă în întâmpinarea cetățenilor.

Un nou mandat, o nouă viziune, impune acordarea aceleiași atenții petițiilor venite de la cetățeni însă impune, totodată, creșterea atenției în privința autosesizărilor, anchetele proprii, recomandărilor și rapoartelor speciale.

Astfel, comparând datele statistice din lunile ianuarie – septembrie, respectiv octombrie – decembrie, constatăm următoarele:

- dacă în perioada ianuarie – septembrie au fost efectuate 6 anchete, în perioada octombrie – decembrie au fost efectuate 20;

- dacă în perioada ianuarie – septembrie nu a fost emisă nicio recomandare, în perioada octombrie – decembrie au fost emise 9 recomandări;

- dacă în perioada ianuarie – septembrie nu a fost înregistrată nicio sesizare din oficiu a instituției Avocatul Poporului, în perioada octombrie – decembrie au fost înregistrate 20 de sesizări din oficiu ale Avocatului Poporului;

- de asemenea, au fost întocmite două Rapoarte speciale: Raportul special privind încălcarea unor drepturi ale consumatorilor; Raportul special privind plata drepturilor salariale ale asistenților personali, prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap; totodată, sunt în lucru un număr de 20 de Rapoarte speciale.

Observăm că activitatea instituției Avocatul Poporului după data de 1 octombrie 2011 a crescut și s-a îmbunătățit semnificativ, față de perioada ianuarie – septembrie 2011, aspect care se datorează, într-o mare măsură, pe de o parte, deschiderii instituției către dialog și transparență, iar pe de altă parte, creșterii atenției acordată autosesizărilor, anchetele proprii, recomandărilor și rapoartelor speciale.

## **CAPITOLUL III**

### **ANCHELE PROPRII ȘI RECOMANDĂRILE - MIJLOACE DE INTERVENȚIE SPECIFICE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**

#### **SECȚIUNEA 1**

#### **ANCHELE PROPRII**

Anchetele proprii oferă Avocatului Poporului posibilitatea de a cunoaște concret aspectele sesizate de petiționari sau rezultate din sesizările din oficiu aprobate, prin obținerea de informații de la conducătorii și funcționarii autorităților administrației publice, precum și din analiza documentelor puse la dispoziție de aceștia.

Totodată, prin intermediul anchetelor proprii, Avocatul Poporului urmărește soluționarea amiabilă a diferendelor dintre cetățeni și administrația publică, dar și consolidarea raporturilor dintre cele două părți.

În situația în care după efectuarea anchetei proprii, Avocatul Poporului constată că plângerea persoanei lezate sau sesizarea din oficiu este întemeiată, acesta încearcă să obțină o soluție amiabilă ori de câte ori este posibil. În acest sens, Avocatul Poporului solicită în scris autorității administrației publice care a încălcat drepturile și libertățile, să își manifeste în mod concret, complet și în cadrul termenelor stabilite de lege, atribuțiile care îi revin, să reformeze sau să revoce actul administrativ și să repare pagubele produse, precum și să repună persoana lezată în situația anterioară. Autoritățile publice în cauză au obligația de a lua de îndată măsurile necesare pentru înlăturarea ilegalităților constatate, informându-l despre aceasta pe Avocatul Poporului.

În cazul în care autoritatea administrației publice sesizată nu se conformează solicitării adresate de Avocatul Poporului, acesta poate să se adreseze autorităților publice ierarhic superioare, în legătură cu lipsa de reacție a celor somați să dispună măsurile legale sau poate să emită recomandări adresate autorităților administrației publice care au încălcat drepturile fundamentale sau au emis acte ilegale.

Pentru clarificarea aspectelor semnalate prin petiții, au fost efectuate un număr de **26** anchete.

Au fost efectuate:

- 4 anchete referitoare la dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și art. 52 din Constituție, la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și la Primăria Municipiului București – Direcția Juridică.
- 1 anchetă referitoare la dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție, la Direcția Generală Protecția Copilului din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.
- 4 anchete referitoare la dreptul privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituție, la Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov, Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului – sector 6, la Primăria Coarnele Caprei, județul Iași și la Inspectoratul Școlar Județean Constanța.

- 10 anchete referitoare la dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Primăria Buftea, județul Ilfov, Primăria Comunei Lisa, județul Teleorman, Primăria Comunei Poiana Lacului, județul Argeș, Primăria Comunei Stoina, județul Gorj, Primăria Comunei Horlești, județul Iași, Primăria Municipiului Mangalia, județul Constanța, Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita, Primăria Municipiului Sibiu, județul Sibiu și la Primăria Municipiului Ploiești, județul Prahova.
- 1 anchetă referitoare la liberul acces la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, la Primăria Comunei Brâncovenеști, județul Mureș.
- 4 anchete referitoare la dreptul la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, la Primăria Comunei Strehaia, județul Mehedinți, Casa Națională de Pensii Publice – Direcția Relații Internaționale, Casa Locală de Pensii București Sector 5 și la Primăria Municipiului Târgu-Jiu, județul Gorj.
- 1 anchetă referitoare la dreptul la cetățenie, prevăzut de art. 5 din Constituție, la Autoritatea Națională pentru Cetățenie.
- 1 anchetă referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică precum și dreptul la libertatea individuală, prevăzute de art. 22 și art. 23 din Constituție, la Poliția Locală din Municipiul Constanța.

Comparând datele statistice din lunile ianuarie – septembrie, respectiv octombrie – decembrie, constatăm că în perioada ianuarie – septembrie au fost efectuate 6 anchete, **iar după data de 1 octombrie 2011, numărul acestora a crescut semnificativ, fiind efectuate 20 de anchete proprii.**

### **Analiza tematică a anchetelor proprii efectuate**

Anchetele proprii efectuate în anul 2011 au vizat:

- tergiversarea de către unele autorități ale administrației publice a soluționării unor petiții referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate, pensionare și recalcularea pensiilor, acordarea cetățeniei române;
- refuzul unor autorități ale administrației publice de a comunica informațiile solicitate de instituția Avocatul Poporului;
- asigurarea soluționării într-un termen rezonabil a dosarelor constituite în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritățile competente în acest domeniu;
- refuzul caselor de pensii de a furniza informații despre condițiile legale de acordare a pensiilor ori explicații referitoare la modul de calcul al pensiilor sau la reținerea unor sume de bani din pensie, în urma emiterii unor decizii de debit care, de regulă, sunt determinate de calculele eronate făcute de angajații caselor de pensii, nu din culpa pensionarilor;
- dificultăți în obținerea în România a unei pensii internaționale sau comunitare;
- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului instituit de lege pentru soluționarea notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- verificarea îndeplinirii atribuțiilor ce revin autorităților administrației publice;

- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a prevederilor legale privind stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și dispozițiilor legale privind punerea în posesie a proprietarilor;
- tergiversarea soluționării dosarelor înregistrate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, modificată și completată.

### **Constatările anchetelor proprii efectuate**

Instituția Avocatul Poporului a urmărit în cadrul anchetelor întreprinse ca, prin mediere și dialog cu autoritățile administrației publice, să clarifice petițiile cu care a fost sesizată. Astfel, în urma anchetelor efectuate, situațiile reclamate de petenți sau cazurile în care Avocatul Poporului s-a autosesizat au fost soluționate.

În unele cazuri, când Avocatul Poporului a constatat deficiențe în activitatea autorităților administrației publice, acestea și-au manifestat receptivitatea pentru remedierea erorilor constatate, prin soluționarea pozitivă a cazurilor sau prin acceptarea punctului de vedere al Avocatului Poporului.

Totodată, în cazurile în care s-au constatat încălcări grave ale drepturilor petiționarilor sau ilegalitatea actelor administrative, Avocatul Poporului a emis recomandări.

De asemenea, în cazurile în care s-au constatat cu prilejul cercetărilor întreprinse, lacune în legislație sau cazuri de nerespectare a legilor țării, au fost întocmite și prezentate Rapoarte speciale conținând cele constatate, președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru.

### **Deficiențele constatate în activitatea administrației publice**

Cu ocazia anchetelor efectuate în anul 2011, Avocatul Poporului a constatat deficiențe în activitatea unor autorități ale administrației publice, constând în tergiversarea soluționării unor cereri formulate de petiționari referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate, tergiversarea emiterii deciziilor de pensionare și recalcularea pensiilor, tergiversarea soluționării cererilor privind acordarea cetățeniei române, încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului la informație al cetățenilor.

Faptul că și sesizările persoanelor fizice au vizat într-un procent destul de mare posibile încălcări ale dreptului de petiționare și ale dreptului la informație, demonstrează că, deși la nivelul administrației publice s-a înregistrat o ameliorare a calității serviciilor prestate către cetățeni, încă mai sunt necesare reale eforturi pentru îmbunătățirea acestora.

## **SECȚIUNEA a 2-a**

### **RECOMANDĂRILE**

**Recomandările** sunt actele prin care Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice, în cazul în care constată încălcări grave ale drepturilor petiționarului sau ilegalitatea actelor administrative. Recomandările se emit în cazul în care se confirmă încălcarea dreptului petiționarului, constatându-se că autoritatea administrației publice reclamată a acționat în mod eronat și cuprind îndrumări referitoare la măsurile ce se impun a fi luate, în vederea evitării unor situații similare.

Recomandările nu au efectul juridic al sancțiunilor, însă ele constituie o atenționare a autorității administrației publice asupra necesității reevaluării actului sau faptului administrativ ilegal și îndreptării acestuia.

În cursul anului 2011, Avocatul Poporului a emis **9 recomandări, toate acestea fiind întocmite după data de 1 octombrie 2011.**

- Recomandarea nr. 1 din 19 octombrie 2011 referitoare la respectarea dreptului constituțional privind protecția copiilor și a tinerilor și a dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, drepturi prevăzute de art. 49 și art. 22 din Constituție, adresată Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov. Prin această recomandare, Avocatul Poporului a solicitat luarea măsurilor necesare pentru implementarea Standardelor minime obligatorii pentru asigurarea protecției copilului la asistentul maternal profesionist și a ghidului metodologic de implementare a acestor standarde, prevăzute de Ordinul nr. 35/2003, publicat în Monitorul Oficial cu numărul 359 din data de 27 mai 2003, precum și efectuarea unei analize a cauzelor care au condus la apariția cazului copiilor Pavel Cerasela Andreea și Manole Marian Alexandru și elaborarea unui plan de prevenire a unor astfel de situații.

- Recomandarea nr. 2 din 15 noiembrie 2011 privind respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituție, adresată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin care Avocatul Poporului a solicitat luarea măsurilor necesare în vederea reglementării disfuncționalităților organizatorice cu care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților se confruntă, pentru asigurarea soluționării într-un termen rezonabil a dosarelor constituite la nivelul acestei autorități.

- Recomandarea nr. 3 din 18 noiembrie 2011 privind respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituție, adresată Primăriei Comunei Lisa, județul Teleorman, prin care Avocatul Poporului a solicitat primarului comunei Lisa ca, în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, să dispună examinarea cu profesionalism a cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie, în vederea respectării dreptului de proprietate privată în materia fondului funciar.

- Recomandarea nr. 4 din 22 noiembrie 2011 privind respectarea dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, adresată Primăriei Orașului Strehaia, județul Mehedinți, prin care Avocatul Poporului a solicitat primarului orașului Strehaia ca în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, să dispună examinarea cu profesionalism a cererilor ce au ca obiect plata asistențelor personale și a

indemnizațiilor de însoțitor acordate persoanelor cu handicap, în vederea respectării dreptului la un nivel de trai decent. Totodată, primăria, ca instituție publică, trebuie să urmărească respectarea cadrului legal prin care se reglementează plata acestor drepturi bănești cuvenite persoanelor cu handicap precum și asistenților personali ai acestora și să depună toate diligențele în vederea asigurării fondurilor necesare plăților.

- Recomandarea nr. 5 din 23 noiembrie 2011 referitoare la respectarea prevederilor art. 5, art. 31 și art. 52 din Constituția României, privind cetățenia, dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, adresată Autorității Naționale pentru Cetățenie, prin care Avocatul Poporului a solicitat luarea măsurilor necesare în vederea reglementării disfuncționalităților organizatorice cu care Autoritatea Națională pentru Cetățenie se confruntă, pentru asigurarea soluționării în termenul prevăzut de lege a cererilor de dobândire a cetățeniei române constituite la nivelul acestei autorități, cât și a respectării procedurii prevăzută de Legea nr. 21/1991 a cetățeniei române, republicată, pentru fiecare dosar în parte.

- Recomandarea nr. 6 din 6 decembrie 2011 privind încălcarea unor drepturi ale consumatorilor, adresată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, prin care Avocatul Poporului a solicitat luarea măsurilor care se impun pentru a transmite în cel mai scurt timp posibil propunerile de amendamente, la amendamentele existente deja la Comisia pentru industrii și servicii de la Camera Deputaților, privind proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 174/2008 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind protecția consumatorilor.

- Recomandarea nr. 7 din 9 decembrie 2011 privind reconstituirea dreptului de proprietate la nivelul comunei Stoina, județul Gorj. În acest caz, Avocatul Poporului a solicitat respectarea prevederilor Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, în ceea ce privește reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

- Recomandarea nr. 8 din 15 decembrie 2011 privind respectarea dreptului la viață intimă, familială și privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, drepturi prevăzute de art. 26 și art. 52 din Constituția României, adresată Ministerului Sănătății și Spitalului Județean de Urgență "Constantin Oprea" Baia Mare. Prin această recomandare Avocatul Poporului a solicitat respectarea cadrului constituțional și legal referitor la garantarea dreptului la viață intimă, familială și privată.

- Recomandarea nr. 9 din 22 decembrie 2011 referitoare la aplicarea dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituție, adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, prin care Avocatul Poporului a solicitat examinarea situației create prin nerespectarea dispozițiilor constituționale și legale referitoare la protecția copiilor și a tinerilor, de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din sectorul 6 București.

## CAPITOLUL IV

### DOMENIUL DREPTURILE OMULUI, EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

#### *SECȚIUNEA 1*

#### *CONSIDERAȚII GENERALE*

În cadrul domeniului de activitate: Drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale au fost înregistrate și soluționate un număr de **709** de petiții (număr sensibil egal cu petițiile soluționate în anul 2010). Avocatul Poporului (în cadrul acestui domeniu de specialitate) s-a sesizat din oficiu în 16 cazuri, a efectuat 5 anchete și a întocmit 2 Rapoarte speciale.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele **709** petiții au fost structurate astfel:

**1. Drepturile omului – în special drepturi civile și politice și drepturi garanții:** 698 de petiții.

**2. Egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale:** 11 petiții.

Sfera de competență a domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale este vastă, aceasta cuprinzând un număr mare din drepturile și libertățile prevăzute în Constituția României. Astfel, activitatea în acest domeniu a constat în clarificarea celor semnalate de petenți în cererile primite, soluționarea favorabilă a petițiilor care au fost de competența instituției noastre, în efectuarea de anchete, și în propuneri în final aprobate privind: sesizări din oficiu, recomandări și rapoarte speciale. De asemenea, nu se pot omite, atunci când facem referire la protecția drepturilor omului în general, colaborările pe care domeniul le-a avut în anul 2011 cu diverse autorități, participarea la seminarii pe această temă, întâlnirile cu reprezentanții unor O.N.G.-uri și protocoalele de colaborare încheiate cu acestea.

Pentru **129** din petițiile repartizate domeniului au fost făcute demersuri la autoritățile publice în vederea soluționării problemelor semnalate de petenți, iar pentru un număr de **580** dintre acestea problemele semnalate au fost clarificate la nivelul domeniului, nefiind necesară intervenția la autorități. Unii petenți au considerat necesar să adreseze mulțumiri instituției noastre pentru modul operativ și competent de soluționare a petițiilor sau sesizărilor.

Întrucât într-un număr de cazuri petițiile au vizat aspecte ce nu făceau obiectul de activitate al instituției, petenții au fost îndrumați către instituțiile abilitate de lege să soluționeze problemele lor, fiindu-le indicată calea legală ce o aveau de urmat. Aspectele semnalate în petițiile repartizate domeniului s-au referit cu precădere la încălcări ale



egalității în drepturi, ale dreptului de petiționare, ale dreptului la informație corelat cu încălcări ale dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și într-o mai mică măsură la încălcări ale celorlalte drepturi și libertăți fundamentale.

În situațiile în care autoritățile publice nu au răspuns solicitărilor sau răspunsurile primite nu au clarificat problemele petiționarilor, au fost efectuate **5 anchete**: 2 anchete la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, 1 anchetă la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, 1 anchetă la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și 1 anchetă la Primăria Generală a Municipiului București, anchetele finalizându-se cu soluționarea favorabilă a cererilor petenților. Din cele 5 anchete, **trei anchete s-au efectuat după data de 1 octombrie 2011**.

De asemenea, domeniul de specialitate a promovat **16 sesizări din oficiu, toate efectuate după data de 1 octombrie 2011** (în anul 2010 domeniul de specialitate a propus o sesizare din oficiu - fără însă a fi aprobată), din care **9 sesizări din oficiu** au fost soluționate favorabil iar 7 sunt în curs de soluționare. Menționăm cele mai semnificative sesizări din oficiu:

- instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în cazul unei tinere în vârstă de 30 de ani din municipiul Baia Mare, județul Maramureș, care a fost accidentată pe o trecere de pietoni și a decedat la spital. Tânăra a ajuns în comă, având nevoie urgentă de o transfuzie de sânge, însă medicii s-au văzut în imposibilitatea de a acționa, întrucât familia sa face parte din Organizația religioasă „Martorii lui Iehova”, care nu acceptă transfuzia de sânge, iar pacienta a decedat din această cauză. Față de această situație, instituția noastră a solicitat un punct de vedere Spitalului de Urgență Baia Mare în vederea întocmirii ulterioare a unui raport special privind îmbunătățirea cadrului legislativ în domeniu;
- întrucât în ultima perioadă în presa scrisă au apărut mai multe articole privitor la menținerea zidului despărțitor între blocurile de locuințe sociale (de pe strada Horea în care locuiesc familii de etnie rromă) și șoseaua principală din municipiul Baia Mare, județul Maramureș, instituția noastră s-a sesizat din oficiu și a solicitat primarului municipiul Baia Mare, prin adresa 8533 din 29 noiembrie 2011, luarea măsurilor legale care se impun și informarea Avocatului Poporului asupra acestora;
- în ediția electronică a unui cotidian, din data de 21 noiembrie 2011 a apărut informația potrivit căreia primarul din orașul Brad, județul Hunedoara, a intrat în greva foamei, întrucât localitatea nu mai avea căldură și apă caldă, din lipsă de fonduri. Față de această gravă problemă cu care se confruntau locuitorii orașului Brad din județul Hunedoara, instituția noastră s-a sesizat din oficiu și ne-am adresat Instituției Prefectului Județul Hunedoara, solicitând luarea măsurilor necesare pentru remedierea situației. Prin adresa înregistrată la instituția noastră sub nr. 9113 din 12 decembrie 2011, prefectul județului Hunedoara ne-a informat că, prin Hotărârea Guvernului nr. 1158 din 25.11.2011, Guvernul a alocat municipiului Brad suma de 1.000.000 lei pentru susținerea sistemului de furnizare a energiei termice pentru populație și, urmare a acestei hotărâri, din data de 3 decembrie 2011 s-a reluat furnizarea energiei termice pentru locuitorii municipiului Brad;
- instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că, de când s-au dat în folosință scările rulante din incinta mai multor stații de metrou, acestea



sunt de regulă nefuncționabile, în special cele de la stația de metrou Universitate. În conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 7155 din data de 13 octombrie 2011, respectiv nr. 25 octombrie 2011, instituția Avocatul Poporului a sesizat Metrorex S.A. și Primăria Generală a Municipiului București, referitor la situația de fapt. Urmare a demersurilor făcute și de instituția noastră, au fost puse în funcțiune scările rulante din incinta stațiilor de metrou;

- instituția noastră s-a sesizat din oficiu privind faptul că sediile instituțiilor administrației publice și persoanelor juridice de drept privat din unele localități ca: municipiul București, municipiul Târgu Mureș și municipiul Constanța, nu au amenajate locuri de parcare, motiv pentru care funcționarii și salariații acestor entități parchează în locuri neadecvate, intrând în conflict cu riveranii. Drept urmare, instituția Avocatul Poporului s-a adresat primăriilor mai sus enumerate, solicitând să ni se comunice dacă, la eliberarea autorizațiilor de construire pentru sediile instituțiilor administrației publice și persoanelor juridice de drept privat, construite după anul 1989, s-a impus și amenajarea de parcări și, de asemenea, măsurile preconizate în acest sens;
- instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu întrucât nu au fost emise acte normative subsecvente la Legea nr. 1/2011 a educației naționale. Astfel, una dintre noutățile aduse de lege o reprezintă introducerea clasei pregătitoare în învățământul primar, măsură ce va intra în vigoare începând cu anul școlar 2012 – 2013. Astfel, la art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1/2011 se prevede că începând din anul școlar 2012 – 2013, în clasa pregătitoare sunt înscriși copiii care au împlinit vârsta de 6 ani până la data începerii anului școlar. Prin urmare, clasele pregătitoare de la grădiniță vor fi introduse în învățământul primar, însă până la data autosesizării noastre, nu au fost emise acte normative, subsecvente (ordine, norme, metodologii, regulamente) pentru punerea în aplicare a art. 29 alin. (2) din legea mai sus menționată. Drept urmare s-a transmis o Notă Prim – Ministrului României referitoare la necesitatea transmiterii unei adrese către ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, privind emiterea unor acte normative, subsecvente Legii nr. 1/2011, în ceea ce privește organizarea învățământului primar în anul școlar 2012-2013;
- instituția Avocatul Poporului a fost sesizată, în mai multe rânduri, referitor la încălcarea drepturilor consumatorilor cu privire la conformitatea produselor, la respectarea clauzele contractuale referitoare la garanții și privind acordarea de despăgubiri privind viciile ascunse. Problematika ridicată de petenți nu a putut fi însă soluționată din lipsa unor norme metodologice de aplicare a unor acte normative, norme prevăzute de legiuitor a fi emise și identificate de instituția noastră ca fiind nepromovate de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor - ANPC (ex: Norme metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare). Pe cale de consecință, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a efectuat o anchetă, la ANPC, în data de 23.11.2011, anchetă care a confirmat constatările instituției noastre,

respectiv faptul că normele nu erau promovate, întrucât ANPC a solicitat comisiei de specialitate de la Camera Deputaților să se aducă unele modificări la lege, întârziind însă trimiterea la timp a propunerilor de amendamente. Drept urmare, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 6 din 06.12.2011, în care s-a solicitat ca ANPC să ia măsurile care se impun pentru a transmite în cel mai scurt timp posibil propunerile de amendamente, privind proiectul de Lege de aprobare a Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 174/2008 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind protecția consumatorilor, în vederea promovării ulterioare cu celeritate a normelor în cauză. Prin adresa nr. 2300 din 13. 12. 2011 și înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 9359 din 19 decembrie 2011, urmare a anchetei efectuate și a recomandării emise, ANPC ne-a informat că, a transmis la Camera Deputaților, în data de 28 noiembrie 2011, amendamentele la proiectul de Lege de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 174/2008;

- instituția noastră a luat cunoștință din mass-media (lunile octombrie – noiembrie 2011) despre problematica creată de lipsa, din farmaciile cu circuit închis ale spitalelor aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, a medicamentelor specifice bolnavilor de cancer. Un caz special îl reprezintă însă Spitalul Clinic Județean de Urgență – Craiova, subordonat direct Ministerului Sănătății. Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Craiova – CJAS Craiova, care finanțează integral bugetul spitalului în baza contractului încheiat, a efectuat un control, în luna iunie 2011, la spital, amendând instituția publică pentru că farmacia spitalului nu a fost aprovizionată cu medicamente specifice bolnavilor de cancer, în special morfină. Cu toate acestea și în prezent, bolnavii de cancer internați în spital nu au acces la morfină de la farmacia spitalului, fiind nevoiți să o procure, în baza rețetelor eliberate de medicii spitalului, de la farmaciile din oraș. De asemenea, CJAS Craiova a descoperit la farmacia spitalului fiole de morfină expirate din data de 30 noiembrie 2009, care nici până în prezent nu au fost casate. În acest sens, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a transmis o solicitare ministrului sănătății, care a vizat, în temeiul prevederilor art. 59 din Constituția României și ale art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luarea măsurilor legale care se impun pentru a se asigura, în cadrul farmaciilor cu circuit închis, aprovizionarea ritmică cu medicamente pentru tratarea bolnavilor de cancer, atât în spitalele subordonate direct Ministerului Sănătății, cât și în spitalele din subordinea autorităților locale. În funcție de răspunsul primit, se va clasa dosarul sau se va emite o recomandare și/sau se va întocmi un raport special adresat Prim – Ministrului României;
- instituția Avocatul Poporului a luat la cunoștință (din unele articole de specialitate din mass-media scrisă și din unele sesizări) de existența unor îngrădiri privind aplicarea principiului libertății profesionale a medicului, apărute în reglementările din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1389/2010 pentru aprobarea Contractului - cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011-2012. În acest sens, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a transmis o solicitare ministrului sănătății, care a vizat luarea măsurilor legale care se impun pentru a se asigura

respectarea principiului libertății profesionale a medicului. În funcție de răspunsul primit, se va clasa dosarul sau se va emite o recomandare și/sau se va întocmi un raport special adresat Prim – Ministrului României;

- apariția unor articole pe site-ul unui cotidian (ediția în format electronic din 19 decembrie 2011) a informației potrivit căreia polițistul Codru Oprea, rănit grav la cap de reprezentantul unui clan mafiot și internat la Spitalul Clinic de Urgență Floreasca din București de mai bine de un an, ar fi fost agresat de personalul spitalului, a determinat sesizarea din oficiu a instituției noastre. În temeiul art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția noastră a solicitat, în acest sens, precizări de la conducerea spitalului.

Domeniul de specialitate a mai propus și finalizat emiterea a 2 recomandări (Recomandarea nr. 5 din 23.11.2011 și Recomandarea nr. 6 din 06.12.2011) și respectiv prezentarea a 2 rapoarte speciale, **toate emise sau prezentate după data de 1 octombrie 2011**, din care următoarele rapoarte: Raport Special adresat Primului Ministru privind încălcarea unor drepturi ale consumatorilor; Raport Special adresat președintelui Camerei Deputaților privind încălcarea unor drepturi ale consumatorilor, raport transmis spre informare și președintelui Senatului României (față de anul 2010 când la nivel de instituție nu s-a emis decât o recomandare – propusă de domeniul Drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale și s-a prezentat un singur raport special).

Pentru anul 2012 sunt prevăzute a fi întocmite de către domeniul de specialitate Drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale următoarele rapoarte speciale, care vor fi prezentate președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului – ministru: Raport special privind asigurarea de către farmaciile cu circuit închis ale spitalelor aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate a medicamentelor specifice bolnavilor de cancer; Raport special referitor la respectarea aplicării principiului libertății profesionale a medicului în reglementările din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1389/2010 pentru aprobarea Contractului - cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011-2012; Raport special privind respectarea principiului formării profesionale continue, în conținutul Ordinului nr. 418/2005 pentru aprobarea Catalogului național de programe de studii complementare în vederea obținerii de atestate de către medici, medici dentiști și farmaciști, precum și a Normelor metodologice de organizare și desfășurare a acestora; Raport special privind necesitatea modificării art. 9 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în scopul lărgirii cadrului juridic de participare a unor organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale la alegerile generale, prin depunerea de candidaturi pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului

Cu privire la participarea la manifestări și grupuri de lucru specifice domeniului de activitate drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale, menționăm pe cele mai semnificative:

- participarea instituției Avocatul Poporului la întâlnirea cu delegația Consiliului Europei privind aplicarea prevederilor Cartei europene a limbilor regionale și minoritare, Hotel Howard Johnson din București, din 17 martie 2011;
- participarea la Reuniunea consultativă cu privire la acțiunile Consiliului Europei în domeniul migrației, Atena, Grecia, din 5-6 mai 2011;
- participarea instituției Avocatul Poporului la reuniunea informală de la Ministerului Afacerilor Externe privind subiecte de actualitate din domeniul drepturilor omului, din 24 iunie 2011;
- participarea la a V-a ediție a Forumului Siguranței Rutiere 2011- Societatea Civilă, organizat sub coordonarea Asociației Victimelor Accidentelor de Circulație – AVAC și a Fundației Române pentru Asistarea Victimelor Accidentelor – FRAVA, Palatul Parlamentului, Sala Constantin Brâncuși, din 3 noiembrie 2011;
- participarea la manifestarea Limba rromani - fundament al identității rromilor, organizată de Uniunea Națională a Comunităților de Rromi - U.N.C.R., Hotelul Crystal Palace Ballrooms, București, din 25 noiembrie 2011;
- participarea la Conferința Identitate și stereotipuri. Conturarea percepției despre rromi în viziunea mass-media, organizată de Asociația Pro-Democrația și Agenția de Monitorizare a Presei și finanțată de Agenția Națională pentru Romi, Hotel Ramada Plaza, București, din 8 decembrie 2011;
- participarea la manifestarea a 63-a aniversare a Declarației Universale a Drepturilor Omului, organizată de Organizația pentru Apărarea Drepturilor Omului, cu participarea Regimentului 30 Gardă „Mihai Viteazul” și a Muzicii Reprezentative a Armatei, Monumentul Drepturilor Omului, București - 10 decembrie 2011.

### ***SECȚIUNEA a 2-a***

#### ***DREPTURILE OMULUI – ÎN SPECIAL DREPTURI CIVILE ȘI POLITICE ȘI DREPTURI GARANȚII***

Secțiunea Drepturile omului, conform repartiției stabilite în cadrul instituției Avocatul Poporului, cuprinde în majoritate drepturi civile și politice și drepturi garanții, și anume 20 de articole din Constituția României, după cum urmează: egalitatea între cetățeni (art. 16); cetățenii străini și apatrizii (art. 18); dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (art. 22); libera circulație (art. 25); secretul corespondenței (art. 28); libertatea de exprimare (art. 30); dreptul la informație (art. 31); dreptul la învățătură (art. 32); accesul la cultură (art. 33); dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34); dreptul la un mediu sănătos (art. 35); dreptul de vot (art. 36); dreptul de a fi ales (art. 37); dreptul de a fi ales în Parlamentul European (art. 38); libertatea întrunirilor (art. 39); dreptul de asociere (art. 40); dreptul la grevă (art. 43); libertatea economică (art. 45); dreptul de petiționare (art. 51); dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52). Unele dintre aceste drepturi, ca de exemplu: dreptul de vot, dreptul de a fi ales și dreptul de a fi ales în Parlamentul European, întrucât anul 2011 nu a fost un an electoral, nu au fost invocate de petenți.

Prin petițiile din această categorie, persoanele fizice au semnalat în anul 2011 încălcări ale următoarelor drepturi și libertăți fundamentale: unitatea poporului și egalitatea în drepturi (art. 4 și 16); dreptul cetățenilor străini și apatrizi (art.18); viața intimă, familială și privată (art. 26); libertatea de exprimare (art. 30); dreptul la informație (art. 31); dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34); dreptul la mediu sănătos (art. 35), dreptul la un nivel de trai decent (art. 47); dreptul de petiționare (art. 51); dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52).

Dintre petițiile repartizate acestui domeniu în care au fost semnalate încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale, se evidențiază petițiile privind dreptul de petiționare, în număr de **365** și cele cu privire la încălcarea dreptul la informație, acestea fiind în număr de **281**, împreună reprezentând. **92%** din petițiile soluționate de colectivul domeniului (față de un procent de 79% cât s-a înregistrat în anul 2010).

Pe locul următor, în număr de **26**, reprezentând **4%** din numărul petițiilor soluționate, se situează cele prin care s-au sesizat încălcări ale drepturilor de către autoritățile și instituțiile publice care se referă la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Faptul că și în anul 2011 sesizările persoanelor fizice au vizat într-un procent destul de mare posibile încălcări ale dreptului de petiționare și ale dreptului la informație, demonstrează că, deși la nivelul administrației publice s-au înregistrat reale progrese, încă este nevoie de eforturi considerabile pentru ameliorarea calității serviciilor prestate către cetățeni.

În ceea ce privește petițiile având ca obiect o posibilă încălcare a egalității în drepturi a cetățenilor (art. 4 și art. 16), acestea au fost în număr de **8**, reprezentând cca. **1%** din numărul total al petițiilor repartizate domeniului. Ca și în anul trecut, numărul acestora a fost relativ redus, influențat fiind de creșterea adresabilității cetățenilor față de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte.

În cele ce urmează, va fi prezentată o analiză a cererilor soluționate, în ordinea drepturilor încălcate:

### **1. Egalitatea în drepturi (art. 16 din Constituție)**

Cele **8 petiții** având ca obiect o posibilă încălcare a egalității în drepturi a cetățenilor au vizat: critica prevederilor Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, decizii emise de casele de pensii, prevederi ale regulamentelor interne ale școlilor și, nu de puține ori, s-a solicitat sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor legilor. Problematika discriminării, rareori invocată de petenți, din motivele mai sus prezentate, a fost totuși prezentă și în acest an. De asemenea, deși nu se încadrează strict în prevederile art. 16 din Constituție, întrucât cei în cauză nu au cetățenie română, dar se bucură de un regim special, o serie de cetățeni din Republica Moldova s-au adresat instituției noastre, într-un număr semnificativ mai mare decât în anul 2010 (peste 60 de persoane), sesizând că sunt discriminați prin modul în care le sunt

rezolvate cererile privind acordarea cetățeniei române. Apreciem că prin numeroasele demersuri făcute la Autoritatea Națională pentru Cetățenie și instituția noastră a contribuit la urgentarea rezolvării cererilor petenților, conform prevederilor legale.

Reprezentative pentru activitatea domeniului cu privire la încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție sunt cazurile pe care le vom prezenta în continuare.

### FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 2729/2011.** Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de domnul Valeriu (nume fictiv) - domiciliat în Republica Moldova, că a depus o cerere de redobândire a cetățeniei române, în data de 07.05. 2010 (dosar 61708 RD/2010) și până la data transmiterii cererii către instituția noastră, nu a primit niciun răspuns privind stadiul rezolvării dosarului său. Petiția sa a fost analizată în contextul încălcării art. 16 și art. 52 din Constituție, privind egalitatea în drepturi și privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și a art. 15-17 din Legea nr. 21/1991 a cetățeniei române, republicată.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, ne-am adresat Autorității Naționale pentru Cetățenie.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 3800 din 19 mai 2011, ni s-a comunicat că, în data de 31.03.2011, prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie nr. 177/P a fost aprobată cererea petentului. Mai mult, în data de 09.05.2011 petentul a depus jurământul de credință față de România la sediul autorității.

**Dosar 5222/2011.** Printr-o petiție adresată instituției noastre, doamna Otilia (nume fictiv) din Republica Moldova ne-a adus la cunoștință faptul că, a depus o cerere de redobândire a cetățeniei române la Biroul Teritorial Suceava al Autorității Naționale pentru Cetățenie, în data de 06.09.2010, dată de la care petenta a pretins că nu a mai primit niciun răspuns. Petiția sa a fost analizată în contextul încălcării art. 16 și art. 52 din Constituție privind egalitatea în drepturi și privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și a art. 15-17 din Legea nr. 21/1991, republicată.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Autorității Naționale pentru Cetățenie.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 5841 din 18 august 2011, ni s-a comunicat că, în data de 01. 03. 2011, prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie nr. 111/P a fost aprobată cererea petentei, autoritatea comunicând la domiciliul acesteia din Republica Moldova ordinul de redobândire a cetățeniei române.

**Dosar nr. 7782/2011.** Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de familia Iorgu (nume fictiv) formată din două persoane - născute în Republica Moldova, că au depus cereri de redobândire a cetățeniei române de cca. 1 an și 5 luni, fără însă ca să se primească o soluție, măcar parțială, privind finalizarea cererilor lor. Întrucât, după răspunsul inițial



primit doar de petentă (i s-a comunicat faptul că, cererea sa va fi analizată de Comisia pentru Cetățenie în data de 03.03.2011), nu s-a mai primit niciun răspuns, petenții s-au adresat instituției noastre solicitând sprijin.

Față de cele solicitate de petenți, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Autorității Naționale pentru Cetățenie.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 8509 din 26 noiembrie 2011, ni s-a comunicat că, în data de 26.10.2011, Comisia pentru Cetățenie a avizat favorabil cererile petenților, iar în data de 16.11.2011, prin ordin al Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie, au fost aprobate cererile petenților.

Prin e-mail-ul transmis în data de 1 decembrie 2011, petenții au adresat mulțumiri instituției Avocatul Poporului privind finalizarea cu succes a demersurilor făcute.

**Dosar nr. 9005/2011.** Printr-o petiție înregistrată la instituția Avocatul Poporului, Marcel (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu o posibilă încălcare a art. 5 și art. 16 din Constituție, privind cetățenia și egalitatea în drepturi. Astfel, petentul a precizat că a depus cererea de redobândire a cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie sub nr. 31437/RD/2011. Dat fiind faptul că nu a primit nicio comunicare, petentul a solicitat sprijinul instituției noastre.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Autorității Naționale pentru Cetățenie, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, Autoritatea Națională pentru Cetățenie, prin adresa nr. 33252/2011, ne-a comunicat că dosarul petentului va fi analizat în ședința din data de 10.01.2012.

**Dosar nr. 9353/2011.** Sesizare din oficiu. În ediția electronică a cotidianului realitatea.net din data de 16 decembrie 2011 a apărut articolul intitulat „Discriminare: A fost concediată după ce patronul a aflat că este seropozitivă.” Potrivit articolului, o tânără din Constanța și-a pierdut locul de muncă după ce patronul firmei la care lucra a aflat că este seropozitivă. Patronul a primit direct de la clinica medicală rezultatele analizelor, rezultate care ar fi trebuit să fie confidențiale.

În temeiul art. 4 și 16 din Constituție, privind respectarea principiilor nediscriminării și al egalității în drepturi, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și s-a adresat Direcției de Sănătate Publică Constanța și Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța, solicitând luarea măsurilor legale care se impun și informarea Avocatului Poporului asupra acestora.

Prin adresa nr. 16.560 din 29.12.2011 Direcția de Sănătate Publică Constanța ne-a adus la cunoștință faptul că, în urma controlului efectuat la centrul medical din Constanța, s-a încheiat procesul verbal nr. 2589/2011 prin care centrul medical respectiv a fost amendat cu suma de 20.000 lei. Urmează să se primească răspunsul de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța. În funcție de rezultat se va încheia dosarul, favorabil petentei, sau se va emite o recomandare.

## **2. Dreptul la viață intimă, familială și privată (art. 26 din Constituție)**

Lezarea acestui drept a constituit obiectul a 2 petiții ce au revenit spre soluționare domeniului. Petițiile s-au referit la reclamațiile cetățenilor privind lezarea drepturilor și libertăților lor, de către terțe persoane, prin încălcarea dispozițiilor Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice. Având în vedere că petițiile erau de competența Autorității Naționale pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, am prezentat petenților un punct de vedere, informându-i totodată că petițiile lor au fost retransmise spre o competentă soluționare către autoritățile în drept.

## **3. Dreptul la informație (art. 31 din Constituție)**

Petițiile având drept obiect dreptul la informație au fost în număr de **281** (un număr dublu față de anul 2010) ceea ce reprezintă un procent de **40%** din totalul petițiilor repartizate domeniului.

Deși cantitativ acest tip de petiții au fost numeroase, ca și în anii precedenți, nu toți petenții au făcut dovada, conform procedurilor și a reglementărilor în vigoare, că s-au adresat în prealabil autorităților reclamate. De asemenea, petenții au înțeles în mod eronat (sau intenționat eronat) prevederile Legii nr. 544/2011 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, solicitând de regulă informații care nu se încadrau în categoria informațiilor de interes public. Pe cale de consecință, instituția Avocatul Poporului nu a putut să-i sprijine direct, pentru soluționarea petițiilor depuse, dar a indicat petenților procedurile legale ce trebuie urmate sau autoritățile publice la care trebuie să se adreseze pentru a obține informațiile solicitate.

Principalele aspecte sesizate în aceste petiții s-au referit la solicitarea de informații cu privire la: activitatea și programul audiențelor acordate petenților la sediul central al instituției Avocatul Poporului sau la birourile teritoriale; modul cum se pot adresa instituției Avocatul Poporului, procedura și condițiile în care Avocatul Poporului poate sesiza Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea legilor; modalitatea de desfășurare a unor licitații; informații privind instituțiile cărora le pot fi semnalate cazuri de corupție din România; prevederi legale privind atribuirea locurilor de parcare; prevederi ale Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 și demersurile ce trebuie întreprinse la autoritățile publice; situația spitalelor sau centrelor de sănătate care, prin hotărâre a consiliului local/județean sau al municipiului București, urmau să se transforme în cămine pentru persoane vârstnice, procedura de repartizare a consumurilor de energie termică între consumatorii din imobilele de tip condominiu, regimul juridic al unor imobile etc.

Examinarea acestor petiții evidențiază faptul că există încă unele autorități și instituții publice care nu-și respectă obligația constituțională de a da solicitanților informațiile cerute, la termenele și în condițiile prevăzute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Instituția Avocatul Poporului a acționat prompt, sesizând primăriile, prefecturile, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, Arhivele Naționale, Autoritatea



Națională pentru Protecția Consumatorilor, Autoritatea Națională pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, casele teritoriale de pensii, care nu și-au respectat obligația de a răspunde solicitărilor petenților.

### FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 527/2011.** Gheorghe (nume fictiv) a reclamat activitatea Colegiului Medicilor din România, întrucât prin adresa nr. 2948 din 31.05.2010 a fost înștiințat de instituția sus menționată că va primi o decizie finală, dar până la data adresării cererii către instituția noastră, nu a primit niciun răspuns.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Colegiului Medicilor din România. Petiția a fost analizată în contextul art. 31 și al art. 52 din Constituție privind dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Colegiul Medicilor din România, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 2449 din 31 martie 2011, am primit, spre știință, Decizia Colegiului Medicilor nr. 3/2011 (confirmând astfel soluționarea contestației petentului).

**Dosar nr. 5101/2011.** Decebal (nume fictiv) ne-a reclamat faptul că s-a adresat cu o petiție Consiliului Județean Caraș - Severin, în data de 10 iunie 2011 (prin scrisoare recomandată), dar până la data sesizării instituției noastre, nu a primit niciun răspuns. În petiție acesta solicita informații privind prevederile legale prin care se pot modifica delimitările teritoriale ale județului Caraș Severin. Petiția a fost analizată în contextul art. 31 din Constituție privind dreptul la informație.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Consiliul Județean Caraș - Severin, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 5685 din 10 august 2011, am primit xerocopia adresei prin care i s-a răspuns petentului privind informațiile solicitate.

**Dosar nr. 5172/2011.** Lănă (nume fictiv) ne-a reclamat faptul că, s-a adresat cu o petiție Administrației Fondului Imobiliar - București, în data de 16 decembrie 2010, (în calitate de președinte a unei asociații de proprietari) solicitând informații privind situația juridică a unui imobil de pe strada Traian, nr. 181, sector 2, București, dar a afirmat că nu a primit niciun răspuns. Cererea petentului a fost analizată în contextul art. 31 din Constituție privind dreptul la informație.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Administrației Fondului Imobiliar - București, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 6266 din 8 septembrie 2011, ni s-a precizat faptul că, petentului i s-au transmis mai multe răspunsuri (punându-ne la dispoziție în xerocopie și răspunsurile adresate anterior petentului).

**Dosar nr. 6486/2011.** Printr-o petiție adresată instituției Avocatul Poporului, domnul Emil (nume fictiv) ne-a reclamat faptul că, s-a adresat cu mai multe petiții Primăriei Generale a Municipiului București, solicitând o adresă privind situația juridică a

unui imobil din sectorul 2 al municipiului București, imobil în care petentul locuiește. Primăria a transmis un răspuns (favorabil petentului), dar conform celor precizate și în adresă, fără valoare juridică (deși petentul pretindea și proba cu documente că îndeplinește condițiile pentru eliberarea unui astfel de document).

Cererea petentului a fost analizată în contextul art. 31 și art. 51 din Constituție privind dreptul la informație și privind dreptul de petiționare.

În data de 27 septembrie 2011, ne-am adresat Primăriei Municipiului București solicitând precizări în sensul celor convenite și în cadrul unei audienței acordate de adjunctul Avocatului Poporului. Întrucât nici instituția noastră nu a primit un răspuns, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Instituției Prefectului Municipiului București, care și-a declinat însă competența.

Pe cale de consecință, în data de 13 decembrie 2011 instituția Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la Primăria Generală a Municipiului București – Direcția Juridic. În urma anchetei făcute, Direcția Juridic a Primăriei Generale a Municipiului București s-a conformat și a emis pe loc adresa solicitată de petent.

**Dosar nr. 6832/2011.** Printr-o petiție adresată instituției Avocatul Poporului domnul Boștină (nume fictiv) ne-a sesizat în temeiul dreptului la informație, cât și al dreptului la învățătură, prevăzute de art. 31 și art.32 din Constituția României.

Potentul a susținut că a depus un dosar la Universitatea București, Facultatea de Științe Politice, pentru admitere la master în cadrul programelor Relații Internaționale și/sau Studii Europene, sesiunea septembrie 2011, atât pentru locurile subvenționate de la buget, cât și pentru cele cu taxă. După susținerea proiectului de cercetare nu i s-a adus la cunoștință rezultatul interviului, iar după afișarea rezultatelor, nu figura nici pe lista candidaților admiși, nici pe lista candidaților respinși.

În conformitate cu prevederile art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Universității București.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului și datată 21.10.2011, Universitatea București ne-a informat că petentul este înmatriculat în anul I, anul universitar 2011/2012, la programul de studii universitare „Studii Europene” pe locuri subvenționate de la buget, fapt comunicat și petentului.

**Dosar nr. 8904/2011.** Hans (nume fictiv) a reclamat faptul că s-a adresat cu mai multe petiții Primăriei Sectorului 1 București, solicitând informații privind criteriile pe baza cărora clădirea de pe strada Anastasie Simu, nr. 6, sector 1, municipiul București, în care locuiește, este încadrată la clasa I de risc seismic(are aplicată „bulina roșie”) dar nu ar fi primit până în prezent niciun răspuns. Petiția sa a fost analizată în contextul art. 31 din Constituție privind dreptul la informație.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Primăria Sectorului 1 București, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 265 din 11 ianuarie 2012, ni s-a pus la dispoziție răspunsul comunicat petentului de Serviciul de Consolidări al Primăriei Municipiului București, înregistrat sub nr. 4162 din 14.12.2011, din care rezultă că petentului i s-au transmis informațiile solicitate.

#### 4. Dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34 din Constituție)

Numărul petițiilor repartizate domeniului în anul 2011 având ca obiect dreptul la ocrotirea sănătății a fost de în număr de 9 - 5 petiții și 4 sesizări din oficiu (față de un număr de 3 petiții primite în anul 2010).

Petițiile s-au referit la: situația spitalelor sau centrelor de sănătate care, prin hotărâre a consiliului local/județean sau al municipiului București, urmau să se transforme în cămine pentru persoane vârstnice; modul de soluționare, apreciat ca defectuos al petițiilor adresate direcțiilor județene de sănătate publică, critica unor prevederi din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, drepturile persoanelor cu dizabilități, problematica creată de lipsa, de la farmaciile cu circuit închis ale spitalelor aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, a medicamentelor specifice bolnavilor de cancer.

#### FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 7496/2011.** Sesizare din oficiu. Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în baza unor informații prezentate de mass-media, privind problematica grădinițelor din orașul Bălan, județul Harghita, care nu mai beneficiau de încălzire, din cauza neachitării restanțelor pentru furnizarea gazului de către primărie. Cei 280 de preșcolari care mergeau la aceste grădinițe au fost trimiși acasă, după ce două treimi dintre copii s-au îmbolnăvit din cauza lipsei încălzirii din săli. Atât grădinițele, cât și școlile din orașul Bălan nu mai beneficiau de încălzire și apă caldă din luna aprilie 2011. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Primăria Orașului Bălan, am fost informați că, Consiliul Local al Orașului Bălan a emis o Hotărârea Consiliului Local nr. 75/2011 de rectificare a bugetului local pe anul 2011, fiind astfel alocate sumele necesare pentru plata datoriei la gaz pe care unitățile de învățământ o aveau către furnizor, iar activitatea preșcolară și școlară a fost reluată.

**Dosar nr. 9231/ 2011.** Sesizare din oficiu. În ediția electronică a unui cotidian, din data de 13 decembrie 2011, a apărut articolul intitulat „Dramă la Buzău: o fetiță de nouă ani a murit pentru că a ajuns prea târziu la spital”. Astfel, potrivit celor relatate în articol, o fetiță în vârstă de nouă ani a ajuns la Spitalul Județean de Urgență Buzău cu vărsături și durere de burtă, dar nici unul dintre medici nu a reușit să îi pună un diagnostic clar. Mama fetiței a mai declarat că a așteptat ore în șir venirea unei salvării și a unui medic pentru ca fetița să ajungă la un spital din București. Față de aspectele sesizate, în conformitate cu dispozițiile, art. 59 alin (1) din Constituția României, coroborat cu prevederile art. 14 alin (1) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Spitalului Județean de Urgență Buzău, solicitând luarea măsurilor legale care se impun și informarea Avocatului Poporului asupra acestora. Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 9721 din 27 decembrie 2011, Spitalului Județean de Urgență Buzău ne-a adus la cunoștință faptul că s-a dispus efectuarea unei cercetări disciplinare prelabile pentru 4 medici, urmând ca după finalizarea cercetării să ni se transmită măsurile luate.

## 5. Dreptul la mediu sănătos (art. 35 din Constituție)

Petițiile repartizate domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale care au vizat încălcarea dreptului la un mediu sănătos, prevăzut de art. 35 din Constituție au fost în număr de 4 (3 petiții și o sesizare din oficiu, identic ca număr cu cel din anul 2010).

Numărul mic de petiții din această categorie se poate explica și prin faptul că instituțiile competente în soluționarea unor astfel de cazuri, în primul rând Garda Națională de Mediu, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor au fost mult mai vizibile datorită mijloacelor de intervenție și de sancționare pe care legea le pune la dispoziție, astfel că persoanele au avut posibilitatea să se adreseze direct acestor instituții.

Aspectele sesizate în petițiile adresate instituției Avocatul Poporului s-au referit, în special, la respectarea dispozițiilor legale privind: încălcarea normelor privind nivelul de zgomot ambiental; impactul negativ rezultat din folosirea unor utilaje de reabilitare stradală care nu au respectat normele în vigoare privind nivelul de trepidații și care au pus în pericol structura de rezistență a clădirilor.

### FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 2778/2011** Corina (nume fictiv) a reclamat disconfortul fonic generat de utilajele și instalațiile punctului de lucru ce aparține S.C. Tubal Metalica SA din strada Încălnată, nr. 129, sector 5, municipiul București, la Garda Națională de Mediu - Comisariatul Municipiului București din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, la Direcția Inspecție și Control General din cadrul Primăriei municipiului București, cât și la I.S.C.I.R. din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, republicată, ne-am adresat Gărzii Naționale de Mediu - Comisariatul Municipiului București din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, cât și I.S.C.I.R. din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la autoritățile publice reclamate am fost informați că acestea s-au implicat suplimentar în aflarea condițiilor de funcționare a societății reclamate. Astfel, a fost contactată S.C. Ted Nova București SRL –specializată în măsurători sonometrice, care s-a deplasat fără o înștiințare prealabilă la punctul de lucru din strada Încălnată, nr. 129, sector 5, municipiul București. Totodată, I.S.C.I.R. din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, ne-a informat - prin adresa 4104 din 20 iunie 2011, că s-a dispus oprirea din funcționare a podului rulant și a grinzilor rulante, întrucât personal de manevrare a instalațiilor nu a fost autorizat.

**Dosar nr. 4561/2011.** Domnul Cojoc (nume fictiv) ne-a sesizat în temeiul dreptului la mediu sănătos, prevăzut de art. 35 din Constituția României.

Petentul a reclamat disconfortul fonic generat de activitatea spălătoriei auto de pe strada în care locuiește, atât la Garda Națională de Mediu - Comisariatul Municipiului București din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, cât și la Direcția Inspecție și Control General din cadrul Primăriei Generale a Municipiului București. În acest context, Direcția Inspecție și Control General din cadrul Primăriei Generale a Municipiului București a constatat, în urma efectuării măsurătorilor sonometrice, că nivelul de zgomot exterior a depășit limita maximă admisă de STAS 10009/1988 și Ordinul nr. 536/1997 al Ministerului Sănătății, fapt pentru care societatea menționată a fost sancționată contravențional, iar ca măsură complementară s-a dispus sistarea activității. Totuși petentul a reclamat faptul că, spălătoria auto și-a continuat activitatea, solicitând sprijinul instituției noastre în acest sens.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu cele ale art. 4 și ale art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Primăriei Generale a Municipiului București.

Prin adresa datată 8 august 2011, Direcția Generală de Poliție Locală și Control a Municipiului București, Serviciul Control Ecologie și Protecția Mediului, ne-a informat că, întrucât societatea comercială nu a respectat măsurile complementare dispuse, a fost înaintat procesul verbal de constatare a contravenției Direcției Juridic a primăriei, cu solicitarea de a pune în aplicare măsurile dispuse pe cale judecătorească. Totodată, ni s-a precizat că, în urma intervențiilor făcute, la spălătoria auto nu se mai desfășoară activități comerciale, punctual de lucru fiind închis.

**Dosar nr. 4790/2011.** Maria (nume fictiv) a reclamat neplăcerile cauzate de funcționarea restaurantului IL Calcio din zona unde domiciliază (privind poluarea fonică), la Poliția Locală a Sector 1, municipiul București, care a informat că restaurantul funcționa fără autorizație, astfel încât s-a dispus măsura de suspendare a activității conform art. 73 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată. Întrucât, societatea comercială reclamată nu s-a conformat măsurilor dispuse, Poliția Locală Sector 1 a sesizat Garda Financiară, dar nu a primit niciun răspuns.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, , republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Gărzii Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Direcției Inspecție și Control General din cadrul Primăriei Generale a Municipiului București și primarului sectorului 1.

Prin adresa nr. 801741 din 27 iulie 2011, Garda Financiară din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a informat instituția Avocatul Poporului că, pentru nedeținerea autorizației de funcționare, s-a luat măsura trimiterii în judecată a societății comerciale respective.

## 6. Dreptul de petiționare (art. 51 din Constituție)

Având în vedere faptul că dreptul de petiționare face parte din categoria drepturilor garanții, reprezentând în acest an numărul cel mai mare de petiții: **365** ceea ce reprezintă un procent de **52 %** din totalul petițiilor repartizate domeniului (față totuși de anul 2010 când s-au primit 446 de petiții), încălcarea sa este asociată, în majoritatea cazurilor, cu încălcarea unuia sau mai multor drepturi, spre exemplu, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, garantat de art. 52 din Constituția României, dreptul de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituție, dreptul la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție.

Astfel, persoanele fizice au adus la cunoștința Avocatului Poporului că s-au adresat unor autorități publice prin cereri, reclamații, sesizări, propuneri pentru rezolvarea unor probleme de ordin personal (cum ar fi: relația cu asociația de proprietari, litigii cu rețelele de supermarket - uri și cu rețele TV prin cablu, soluționarea unor aspecte privind pensiile, acordarea ajutorului social, preschimbarea certificatelor de revoluționari și acordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, redobândirea cetățeniei române și/sau clarificarea cetățeniei române), dar au întâmpinat greutăți din partea autorităților publice sesizate (consilii județene, primării, comisariate județene de protecție a consumatorilor, case județene de asigurări de sănătate, Colegiul Medicilor din România, Autoritatea Națională pentru Cetățenie etc.), cu privire la comunicarea stadiului de soluționare în care se află dosarul depus, precum și la data și forma în care petenții pot primi ceea ce legea le garantează.

De asemenea, au fost semnalate situații în care unele autorități au refuzat să înregistreze petițiile. În alte situații, deși petiția era înregistrată, autoritățile publice sesizate fie nu au transmis petentului răspunsul în termenul prevăzut de lege, fie au tergiversat soluționarea aspectelor semnalate.

Instituția Avocatul Poporului, prin domeniul drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale a intervenit de fiecare dată cu promptitudine în sprijinul petenților și solicitărilor acestora, adresându-se la toate nivelurile prevăzute de lege, în vederea primirii răspunsului solicitat.

### FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 1440/2011.** Printr-o petiție transmisă instituției Avocatul de către Președinția României – Departamentul pentru Relația cu Autoritățile Publice și Societatea Civilă - Compartimentul probleme cetățenești, domnul Mociorniță (nume fictiv) s-a adresat instituției noastre reclamând faptul că, în ultimii 4-5 ani s-a adresat Primăriei Comunei Glina, județul Ilfov, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren, dar autoritatea sesizată ar fi manifestat dezinteres (petentul afirmând că dosarul său - depus la comisia locală de fond funciar pentru constituirea dreptului de proprietate, ar fi complet). Petiția a fost analizată în contextul art. 51 din Constituție privind dreptul de petiționare.



Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare ne-am adresat Primăriei Comunei Glina, județul Ilfov.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Primăria Comunei Glina, jud. Ilfov, am primit un răspuns din care a rezultat faptul că, petentul nu a întreprins acțiuni legale pentru a putea intra în posesia dreptului de proprietate pretins, precizându-se ce demersuri trebuie să întreprindă.

**Dosar nr. 2789/2011.** Familia Petrila (nume fictiv) ne-a prezentat nemulțumirea lor privind faptul că au depus la Direcția de Sănătate Publică – Botoșani cereri pentru eliberarea certificatelor de conformitate, cereri înregistrate la Ministerul Sănătății sub nr. 71646 din 23.11.2010 și respectiv nr. 71647 din 23.11.2010, dată de la care petenții nu au mai primit niciun răspuns. Petiția sa a fost analizată în contextul art. 51 din Constituție privind dreptul de petiționare.

Față de cele solicitate de petenți, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, , ne-am adresat Ministerului Sănătății.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Ministerul Sănătății, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 4100 din 1 iunie 2011, am primit un răspuns din care rezultă faptul că, cererile petenților au fost soluționate favorabil, ministerul transmițându-le cele două certificate de conformitate.

**Dosar nr. 5110/2011.** Raluca (nume fictiv) a susținut și probat că s-a adresat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații - ANARC, care i-a comunicat prin adresa nr. SC-DRP-6905 din 22 martie 2011, că petiția sa a fost redirecționată către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, în conformitate cu prevederile art. 7 din O.G. nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, aprobată prin Legea nr. 233/2002, dată de la care nu a mai primit niciun răspuns. Petiția a fost analizată în contextul art. 51 din Constituție privind dreptul de petiționare.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Prin adresa nr. 11218 din 15 septembrie 2011, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor - ANPC, ne-a informat asupra celor solicitate de petent. Astfel, oferta la care făcea referire petenta a încetat la 29 martie 2011, iar reprezentantul Cosmote a declarat că i-a fost restituită suma datorată, fiind dezactivată opțiunea pentru prima săptămână. Totodată, pentru comportamentul incorect în relațiile cu consumatorii ANPC a aplicat măsurile impuse de legislația în vigoare referitoare la protecția consumatorilor.

**Dosar nr. 5369/2011.** Drăgan (nume fictiv) ne-a reclamat faptul că a transmis Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor al Municipiului București trei petiții, dar nu a primit niciun răspuns. Petiția sa a fost analizată în contextul art. 51 din Constituție privind dreptul de petiționare.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, ne-am adresat Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor al Municipiului București.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Comisariatul pentru Protecția Consumatorilor al Municipiului București, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 5945 din 24 august 2011, am primit o xerocopie după adresa transmisă de autoritate petentului.

### **7. Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)**

În anul 2011, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică a fost invocat într-un număr de **26** petiții repartizate domeniului. Deși cantitativ acest tip de petiții au fost înregistrate într-un număr relativ mic (26 față de un număr de 80 de petiții din anul 2010) ca și în anii precedenți, nu toți petenții s-au adresat mai întâi sau au făcut dovada că s-au adresat autorităților reclamate. Din cauza acestui fapt, instituția Avocatul Poporului nu a putut să-i sprijine direct, pentru soluționarea petițiilor depuse, dar a indicat petenților procedurile legale ce trebuie urmate.

Majoritatea petenților au reclamat faptul că au fost vătămăți în drepturile lor de către instituții și autorități ale administrației publice, prin refuzul sau întârzierea răspunsului la diferite petiții. De aceea, de cele mai multe ori încălcarea dreptului persoanei vătămate s-a realizat corelativ cu încălcarea dreptului de petiționare. Mai reprezentative pentru problematica prezentată sunt cazurile pe care le prezentăm în continuare.

### **FIȘE DE CAZ**

**Dosar nr. 2205/2011** Andreea (nume fictiv) a reclamat omisiunea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a-i transmite hotărârile aferente dosarului nr. 519/2009 referitor la refuzul promovării din gradul de debutant pe motiv de neapartenență la o anumită formațiune politică (potrivit afirmațiilor petentului), cât și aferente dosarului nr. 141/2010 referitor la încălcarea abuzivă a soldului său la întreținere și dezbătute de către Colegiul Director din cadrul Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Petiția sa a fost analizată în contextul art. 51 și a art. 52 din Constituție privind dreptul de petiționare și privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 2683 din 20 aprilie 2011, autoritatea publică reclamată ne-a informat că hotărârile aferente dosarelor D 519/2009 și D141/2010 sunt în curs de redactare și vor fi comunicate părților în cel mai scurt timp.

**Dosar nr. 5854/2011.** Printr-o cerere adresată instituției Avocatul Poporului, domnul Novaci (nume fictiv) a reclamat faptul că s-a adresat cu o petiție Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc (prin scrisoare



recomandată cu confirmare), dar până în momentul sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns. Petentul a invocat existența unei erori de nume în Raportul întocmit de actualul director al institutului. Petiția sa a fost analizată în contextul art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 7484 din 24 octombrie 2011, am primit un răspuns din care rezultă faptul că institutul va depune eforturile necesare pe lângă Administrația Prezidențială pentru modificarea variantei on-line a Raportului comisiei prezidențiale pentru analiza dictaturii comuniste.

**Dosar nr. 7817/2011.** Printr-o petiție înregistrată la instituția Avocatul Poporului, domnul Gheorghe (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu o posibilă încălcare a art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, petentul ne-a făcut cunoscute dificultățile pe care le-a întâmpinat din partea Primăriei municipiului Rădăuți, județul Suceava, referitoare la acordarea unei locuințe, pentru el și familia sa. În acest sens, petentul a precizat faptul că, din anul 2008, de când a fost evacuat din casa în care locuia, deși a făcut numeroase demersuri, acestea au rămas fără rezultat.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Primăriei municipiului Rădăuți, județul Suceava, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria municipiului Rădăuți, județul Suceava, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 8853 din 5 decembrie 2011, ne-a comunicat faptul că, de la data 01. 08. 2011, petentul a primit un spațiu în chirie într-un imobil situat în str. Piața Unirii, mun. Rădăuți, județul Suceava. De asemenea, s-a precizat că petentul rămâne în evidența Primăriei municipiului Rădăuți, pentru obținerea unei locuințe sociale, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2007.

**Dosar nr. 7933/2011.** Doamna Finna (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu o posibilă încălcare a art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, petenta precizează faptul că, deși este beneficiară a bursei „Meritul Olimpic” conform Anexei la Ordinul nr. 3101 din 17.01.2011 de completare a Ordinului Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 5577 din 2.11.2010, poziția 27, până în prezent nu a intrat în posesia bursei. De asemenea, petenta susține că, a efectuat demersuri atât la Liceul Teoretic Bolyai Farkas din Târgu Mureș, cât și la Inspectoratul Școlar Județean Mureș, însă fără niciun rezultat.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 23 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat

Inspectoratului Școlar Județean Mureș, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, Inspectoratul Școlar Județean Mureș, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 8846 din 5 decembrie 2011, ne-a comunicat faptul că, au fost înaintate documentele necesare pentru organizarea festivității de premiere a tuturor olimpicilor internaționali restanți.

**Dosar nr. 8768/2011.** Georgescu (nume fictiv) ne-a solicitat sprijinul privind problematica indemnizațiilor de revoluționar, care au fost modificate sau suspendate în baza Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80 /2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și a altor acte normative în vigoare. Cererea petentului a fost analizată în contextul art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

În temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările, ulterioare, ne-am adresat Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, solicitând precizări în acest sens.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 180 din 9 ianuarie 2012, ni s-a transmis un răspuns din care rezultă faptul că autoritatea sus menționată a început demersurile pentru soluționarea problemelor ridicate de petent.

Prin e-mail-ul înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 321 din 12 ianuarie 2012 petentul a transmis mulțumiri privind modul operativ de soluționare a petiției.

### ***SECȚIUNEA a 3-a***

#### ***EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE***

Secțiunea Egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale, vizează 3 articole sau alineate din Constituția României, după cum urmează: egalitatea în drepturi (art. 16 alin. 3); libertatea conștiinței (art. 29), unitatea poporului și egalitatea între cetățeni (art. 4) .

În anul 2011, domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale nu i-au revenit spre soluționare petiții privind egalitatea de șanse între bărbați și femei și au fost semnalate puține aspecte privind libertatea conștiinței sau privind libertatea de organizare a cultelor religioase (și acestea, ca regulă, nu au vizat probleme de fond), în total 11 petiții.

## **1. Egalitate de șanse între bărbați și femei (art. 16 alin. 3 din Constituție)**

Considerăm că lipsa unor petiții în domeniile egalitate de șanse între bărbați și femei se explică prin existența la nivelul statului a unor autorități publice cu atribuții în aceste domenii. Menționăm astfel că, în domeniul egalității de șanse între bărbați și femei, la nivelul statului funcționează mai multe autorități publice și structuri organizatorice, dintre care amintim: Comisia pentru egalitate de șanse pentru bărbați și femei a Camerei Deputaților; Comisia pentru egalitate de șanse a Senatului; direcția din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Comisia pentru egalitatea de șanse și tratament a Consiliului Economic și Social și chiar Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cunoscându-se faptul că, promovarea principiului egalității de șanse între bărbați și femei se realizează și prin combaterea discriminării pe criterii de gen.

În acest context adjunctul Avocatului Poporului, coordonator al domeniului de activitate Drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale, a organizat cu reprezentanții organizațiilor neguvernamentale din domeniu (în data de 30. 11. 2011) o întâlnire pe tema „Egalitatea de șanse și de tratament între bărbați și femei”, care s-a finalizat cu încheierea unor protocoale de colaborare.

Pentru anul 2012 ne-am propus să dezvoltăm colaborarea și cu cele două comisii de specialitate ale Parlamentului, respectiv Comisia pentru egalitate de șanse pentru bărbați și femei a Camerei Deputaților și Comisia pentru egalitate de șanse a Senatului, având în vedere și faptul că (față de practica altor comisii), de la aceste comisii nu am primit în anul 2011 nicio petiție sau sesizare retransmisă spre o competentă soluționare instituției noastre.

## **2. Libertatea conștiinței (art. 29 din Constituție)**

În anul 2011, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu 2 petiții, ce aveau ca obiect pretense încălcări ale libertății de conștiință. Ca regulă, petițiile nu au fost de competența instituției noastre întrucât, potrivit alin. (3) al art. 29 din Constituție, cultele religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia, sau nu probau afirmațiile cu privire la încălcările pretense.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, pentru a cunoaște care sunt problemele cu care se confruntă organizațiile cultelor religioase recunoscute în România, instituția noastră a început demersurile în vederea stabilirii unor parteneriate între instituția Avocatul Poporului și aceste organizații (cele 18 culte religioase recunoscute în România, potrivit Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor recunoscute în România). O primă astfel de întâlnire este programată a avea loc în luna ianuarie 2012 între Avocatul Poporului și Eminentă Sa Ion Robu, arhiepiscop, mitropolit romano –catolic de București.

### **FIȘE DE CAZ**

**Dosar nr. 4308/2011.** Domnul Barta (nume fictiv) – cu reședința în Belgia, ne-a sesizat în legătură cu o posibilă încălcare a art. 29 din Constituție, privind libertatea conștiinței.

Petentul a reclamat faptul că, s-a adresat Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, privind problematica Bisericii Ortodoxe de Stil Vechi din România, dar nu a fi primit niciun răspuns concret.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat inițial Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, dar nici instituția noastră nu a primit un răspuns. Drept urmare ne-am adresat Secretariatului General al Guvernului solicitând precizări și sprijin în acest sens.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 6726 din 30 septembrie 2011, Ministerului Culturii și Patrimoniului Național ne-a adus la cunoștință faptul că problematica ridicată de petent nu este de competența sa, dar i-a transmis petentului lămuririle cerute.

### **3. Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni (art. 4 din Constituție)**

Numărul mic al petițiilor formulate de minoritățile naționale se explică prin existența la nivelul statului a autorităților publice cu atribuții în domeniu. Concret, avem în vedere: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării; Agenția Națională pentru Romi (cu care urmează să se demareze acțiuni de realizare a unui parteneriat); Centrul Național de Cultură al Romilor; Departamentul pentru Relații Interetnice; Consiliul Minorităților Naționale; Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a Camerei Deputaților; Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a Senatului.

În plus, în ceea ce privește petițiile provenite din partea persoanelor aparținând minorităților naționale sau a unor grupuri etnice, ele au fost înregistrate separat, doar în cazul în care acestea s-au referit la discriminare bazată pe diferențe etnice.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Constituție, Avocatul Poporului apără drepturile și libertățile persoanelor fizice, iar în cazul în care a primit o petiție ea este înregistrată în funcție de dreptul și libertatea încălcate și nu în funcție de etnia petentului, desigur cu excepția discriminărilor.

Menționăm faptul că, dintre persoanele fizice care s-au adresat instituției Avocatul Poporului sesizând pretinse încălcări ale prevederilor art. 4 din Constituția României privind posibile aspecte cu caracter discriminatoriu pe criterii de naționalitate, pe primul loc se situează cele de etnie rromă (3 petiții). Obiectul petițiilor formulate de către aceștia s-a referit în esență la: pretinsa indiferență, tăcere sau ostilitate a autorităților față de problemele lor, la pretinse încălcări ale dreptului la viață și integritate fizică și psihică. Majoritatea cererilor au fost clarificate, pentru restul indicându-se procedurile de urmat sau instituțiile competente, oferindu-se îndrumări și explicații.

În ultimele două luni, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete legate de calitatea de membru al unei grupări sociale minoritare, referitoare la gardul ridicat în mod abuziv în municipiul Baia Mare, fapt juridic calificat de instituția noastră ca fiind discriminatoriu, anchetă care este în curs de desfășurare.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, pentru a cunoaște mai bine care sunt problemele cu care se confruntă minoritățile naționale din țara noastră și a stabili cu ce poate veni în ajutorul acestora, instituția noastră a continuat demersurile în vederea

stabilirii unor noi parteneriate între instituția Avocatul Poporului și organizațiile diferitelor minorități naționale (cu cele 20 de minorități naționale și etnii prevăzute în Legea nr. 282/2007 pentru ratificarea Cartei europene a limbilor regionale sau minoritare, adaptată la Strasbourg la 5 noiembrie 1992).

De asemenea, în anul 2011 s-au întreprins fructuoase demersuri și s-au încheiat protocoale de colaborare cu: Uniunea Națională a Comunităților de Rromi, Fundația Română pentru Asistarea Victimelor Accidentelor, Asociația Victimelor Accidentelor de Circulație, Asociația Liga Națională și Internațională pentru Apărarea Drepturilor Omului (toate negociate și semnate după data de 1 octombrie 2011).

Remarcăm în acest cadru și proiectul demarat în data de 23 decembrie 2011 cu Uniunea Națională a Comunităților de Rromi, având ca o posibilă finalitate întocmirea unui raport special prezentat președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului – ministru, privind necesitatea modificării art. 9 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în scopul lărgirii cadrului juridic de participare a unor organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale la alegerile generale, prin depunerea de candidaturi pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 8533/2011.** Sesizare în oficiu. Întrucât în ultima perioadă în presa scrisă au apărut mai multe articole privitor la menținerea zidului despărțitor între blocurile de locuințe sociale (de pe strada Horea în care locuiesc familii de etnie rromă) și șoseaua principală din mun. Baia Mare, județul Maramureș, instituția noastră s-a sesizat din oficiu și a solicitat primarului mun. Baia Mare, prin adresa 8533 din 29 noiembrie 2011, luarea măsurilor legale care se impun și informarea Avocatului Poporului asupra acestora.

Întrucât primarul mun. Baia Mare ne-a informat, prin adresa nr. 527 din 18 ianuarie 2012, că instituția primăriei apreciază că în această speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei discriminări sau ale unei forme de hărțuire, instituția noastră va emite în acest sens o recomandare prin care va solicita desființarea zidului despărțitor.

**Dosar nr. 429/2011.** Printr-o petiție adresată instituției Avocatul Poporului, domnul Molnar (nume fictiv) a reclamat o posibilă neaplicare a prevederilor legale privind Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, precum și persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, cu modificările ulterioare, de către Primăria Municipiului Odorheiu Secuiesc, considerându-se discriminat. Astfel, deși posedă o decizie prin care i s-a recunoscut calitatea de luptător în rezistența anticomunistă, nu a fost scutit de plata taxelor locale, solicitând în numeroase rânduri în scris acest fapt la primărie, dar până la data transmiterii cererii către instituția noastră, nu au primit nici un răspuns. Petiția sa a fost analizată în contextul art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Față de cele solicitate de petent, în temeiul art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Primăriei Municipiului Odorheiu Secuiesc.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Primăria Municipiului Odorheiu Secuiesc, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 2293 din 24 martie 2011, am primit un răspuns din care rezultă faptul că, în calitatea pe care o deține, petentul este exceptat de la plata impozitului pe clădirea de domiciliu și pe taxa auto dar, potrivit art. 282 - 284 din Codul Fiscal, nu este exceptat de la plata chiriei pe terenul pe care este construit garajul său.

De asemenea, petentului i s-au transmis, conform reglementărilor instituției noastre și ale practicii CEDO, condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru calificarea unui act sau fapt juridic ca fiind discriminatoriu:

- existența unui tratament diferențiat a unei situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferențiat situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare definit la art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop să nu fie adecvate și necesare.

## **CAPITOLUL V**

### **DOMENIUL DREPTURILE COPILULUI, ALE FAMILIEI, TINERILOR, PENSIONARILOR, PERSOANELOR CU HANDICAP**

#### **SECȚIUNEA 1**

##### **CONSIDERAȚII GENERALE**

În cadrul domeniului de activitate: drepturile copilului, familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, au fost repartizate și analizate **677** petiții, din totalul de 3758 petiții înregistrate la sediul central al instituției, iar comparativ cu anul 2010, în care au fost înregistrate 893 petiții, se constată o scădere a acestora.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele 677 petiții au fost structurate astfel:

- 1. Drepturile copilului:** 55 petiții.
- 2. Drepturile familiei:** 24 petiții.
- 3. Drepturile tinerilor:** 13 petiții.
- 4. Drepturile pensionarilor:** 458 petiții.
- 5. Drepturile persoanelor cu handicap:** 87 petiții.

#### **SECȚIUNEA a 2-a**

##### **DREPTURILE COPIILOR**

În domeniul respectării drepturilor copilului în România, Avocatul Poporului a constatat o serie de disfuncționalități, prezentate sintetic, în continuare, respectând logica analizei făcute de Comitetul ONU pentru drepturile copilului.

**1. Drepturile și libertățile civile ale copilului** (art.7, art.8, art.13-17 și art.37, alin.(a) ale Convenției ONU privind drepturile copilului).

În ceea ce privește fenomenul copiilor fără identitate, Avocatul Poporului este preocupat de procentul nașterilor neînregistrate, care afectează în mod disproporționat copiii de origine romă, copiii străzii, nou-născuții abandonați în spitale și copiii născuți la domiciliu sau în alte medii. Constatând creșterea în ultimii ani a numărului de copii fără documente de identitate, Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea în mod special cu privire la faptul că, deși legislația prevede înregistrarea copiilor în maxim 30 de zile de la constatarea abandonului acestora, un număr foarte mare de copii abandonați părăsesc maternitatea fără un certificat de naștere. Avocatul Poporului se arată preocupat și de procedura extrem de lungă de înregistrare tardivă a nașterii, mai ales în cazul copiilor născuți la domiciliu sau ai căror părinți nu au la rândul lor un certificat de naștere.



În legătură cu aceste aspecte Avocatul Poporului pregătește un Raport special ce va fi înaintat Parlamentului României și Guvernului României, în cel mai scurt timp.

Referitor la protejarea intimității copilului, Avocatul Poporului se arată preocupat de tot mai numeroasele violări ale intimității copiilor, îndeosebi în cazurile copiilor intrați în conflict cu legea, dar și încălcarea confidențialității de către profesori, directori de școală și medici ce lucrează cu copii infectați sau afectați de HIV/SIDA. Faptul că, de la vârsta de 14 ani, copiii acuzați de comiterea unei infracțiuni și copiii victime ale abuzului fizic, psihologic sau sexual pot lua parte la talk show-uri sau la reportaje audiovizuale devine un fenomen îngrijorător, iar divulgarea de către mass-media a unor informații ce pot duce la identificarea copiilor victime ale abuzului sexual sau a copiilor activi din punct de vedere sexual încalcă prevederile legale în vigoare.

Privitor la accesul copiilor la informații adecvate, Avocatul Poporului este preocupat de faptul că nu toți copiii au acces egal la informație și la mijloace de comunicare în masă, în special copiii ce trăiesc în sărăcie și copiii marginalizați, precum și de faptul că furnizorii de servicii de Internet și posturile de radio și de televiziune prin satelit operează pe baza unor reglementări minime de protecție a copiilor împotriva informațiilor și materialelor dăunătoare lor. Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea și față de practicile de marketing periculoase, dar și față de expunerea copiilor din mediul urban la pornografia digitală.

În ceea ce privește tortura și alte pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante, Avocatul Poporului reiterează faptul că anumite instituții publice fac uz de rele tratamente, inclusiv amenințări și abuz fizic, când intră în contact cu copiii, cu predilecție organele de urmărire penală în faza de anchetare a cazurilor. Avocatul Poporului remarcă inexistența în orice domeniu, inclusiv în instituțiile de psihiatrie, a unui mecanism pus la dispoziția copiilor privați de libertate prin care aceștia să poată depune o plângere legată de modul în care sunt tratați și care să poată servi, de asemenea, la informarea autorităților și la strângerea de date.

**2. Mediul familial și protecția alternativă** (art.5, art.18, par.1-2, art.9-11, art.19-21, art.25, art.27, par.4 și art.39 ale Convenției ONU privind drepturile copilului).

În legătură cu mediul familial al copiilor, Avocatul Poporului constată greutățile cu care se confruntă autoritățile locale din cauza lipsei de informații și de mecanisme reale de monitorizare în domeniul prevenirii abandonului copiilor. Incidența foarte mare, din ultimii ani, a copiilor români neînsoțiți sau separați de familie, ce au intrat în atenția autorităților din alte țări, unii din ei fiind abuzați și neglijați chiar și atunci când se află cu părinții sau rudele lor, precum și numărul tot mai mare de copii rămași fără unul sau ambii părinți plecați la muncă în străinătate, va face subiectul unui raport special ce va fi înaintat Parlamentului României și Guvernului României.

Referitor la copiii privați de un mediu familial, Avocatul Poporului este preocupat de faptul că nu există un set armonizat de standarde care să stea la baza deciziei de a plasa un copil în afara familiei și la baza monitorizării și evaluării deciziei respective și nu există un protocol unitar care să îndrume procesul de planificare și de monitorizare a intervenției, inclusiv evaluarea nevoilor individuale ale copilului. Legea nr. 272/2004, deși interzice plasamentul copiilor de sub 2 ani în instituții de tip rezidențial, permite un astfel de plasament în mod excepțional în cazul copiilor cu dizabilități severe, ceea ce denotă



discriminarea copiilor cu dizabilități și dă oarecum undă verde practicilor discriminatorii împotriva copiilor plasați în aceste instituții. Datorită numărului insuficient de asistenți maternali, nou-născuții abandonați ajung deseori să petreacă luni întregi în spital, iar problema numărului extrem de mare de copii romi incluși în sistemul de protecție a copilului nu este tratată prin programe speciale care să vină în întâmpinarea culturii lor sau prin sprijin acordat familiilor și eforturi pentru reintegrarea lor.

În legătură cu aceste aspecte Avocatul Poporului pregătește un raport special ce va fi înaintat Parlamentului României și Guvernului României.

În domeniul adopțiilor, Avocatul Poporului constată cu îngrijorare că procedura prevăzută în legea actuală pentru declararea copilului adoptabil pare a fi exagerat de lungă și contrară interesului superior al copilului, în cazurile în care reunificarea familiei nu reprezintă o opțiune. În plus, asistenții sociali și autoritățile responsabile de adopție sunt adesea supraîncărcate cu numeroase cazuri. Avocatul Poporului notează că adopțiile internaționale au fost limitate la cazurile în care există grade de rudenie între copii și potențialii părinți adoptivi.

Avocatul Poporului se arată în continuare alarmat de prevalența încă ridicată a cazurilor de abuz și de neglijare a copiilor, inclusiv în familie, și de lipsa unei strategii naționale ample în acest domeniu. Avocatul Poporului regretă inexistența unui sistem complex de înregistrare și analiză a infracțiunilor comise împotriva copiilor și numărul insuficient de mecanisme de recuperare fizică și psihologică și de reintegrare socială a victimelor ce funcționează pe teritoriul statului parte și este preocupat de atitudinile punitive care persistă și slaba intervenție a populației în astfel de cazuri, practica pedepselor corporale continuând să fie răspândită atât în rândul familiilor, cât și în școli și alte instituții.

### **3. Sănătate și bunăstare** (art. 6, art.18 par.3, art.23, art.24, art.26 și art.27 par.1-3 ale Convenției ONU privind drepturile copilului)

În ceea ce privește copiii cu dizabilități, Avocatul Poporului este preocupat, în principal, de următoarele aspecte:

- mulți copii cu dizabilități sunt identificați, încadrați în grad de handicap și îndrumați spre serviciile adecvate doar în momentul înscrierii în învățământ;
- numeroși copii identificați ca având un handicap psihic sunt îndrumați spre școli pentru copii cu nevoi speciale, deși de multe ori aceștia prezintă doar o întârziere în dezvoltare, cauzată de lipsuri sociale, emoționale sau cognitive și nu suferă de fapt de nicio dizabilitate;
- copiii cu dizabilități prezintă riscuri tot mai crescute de a fi abandonați și plasați în instituții;
- instituțiile abilitate se confruntă atât cu o lipsă de personal, cât și cu deficit de personal cu pregătire specială;
- stigmatizarea socială a copiilor cu dizabilități continuă să fie o problemă și, în consecință, unii copii sunt „ascunși” în casă de părinții lor și, astfel, ei nu pot beneficia de serviciile necesare, cum ar fi educația în școli de masă, și nu pot participa la viața socială; din cauza vizibilității sociale reduse, mulți copii cu dizabilități nu sunt încadrați în grad de handicap de către autoritățile locale;

- o serie de petiții acuză instituțiile de violarea drepturilor copiilor cu dizabilități mintale, cum ar fi condiții nesatisfăcătoare, aplicarea abuzivă de metode ce limitează libertatea personală a copilului și nepregătirea copiilor pentru reintegrarea în societate.

În legătură cu aceste aspecte Avocatul Poporului pregătește un raport special ce va fi înaintat Parlamentului României și Guvernului României.

Privitor la unele serviciile medicale, Avocatul Poporului este preocupat de faptul că medicația oferită copiilor cu boli cronice nu este întotdeauna pusă la dispoziție într-un mod continuu, îndeosebi în mediul rural și în cazul rromilor. Numărul scăzut al medicilor de familie, în special din mediul rural, duce la neglijarea anumitor regiuni și segmente ale populației. În ciuda rezultatelor pozitive ale Programului Național pentru Sănătatea Femeii și a Copilului și a altor inițiative, rata mortalității infantile și a copiilor sub 5 ani continuă să fie ridicată, rata alăptării exclusive până la vârsta de 6 luni a copilului este extrem de scăzută, iar condițiile din diferite unități medicale din mediul rural, în special în zonele defavorizate sunt încă nesatisfăcătoare. Calitatea îngrijirilor și condițiilor de trai ale bolnavilor psihici din instituții, chiar și în cazul copiilor, nu s-a îmbunătățit, iar secțiile de psihiatrie speciale pentru copiii cu dizabilități mintale sunt ca și inexistente. Un număr mare de copii cu dizabilități mintale sunt plasați în instituții pentru adulți unde nu sunt supravegheați, sunt sedați și există riscul de a fi agresati și intimidați de pacienții adulți. Avocatul Poporului se arată preocupat și de cazurile de suicid și de comportamentul agresiv al copiilor și adolescenților, în creștere, precum și de absența unor programe de prevenție eficiente în acest sens.

În domeniul sănătății copiilor și adolescenților, Avocatul Poporului este preocupat de rapoartele mediatice referitoare la cazurile de suicid, în special în rândul copiilor lăsați în urmă de părinții plecați în străinătate, deși nu există statistici întocmite sistematic cu privire la acest aspect. Totodată, Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea față de consumul adolescenților de substanțe nocive, în special de tutun, dar și de creșterea abuzului de droguri, alcool și alte substanțe toxice în rândul copiilor, precum și de numărul tot mai mare de sarcini raportate în rândul adolescentelor și de avorturi realizate de adolescente. Avocatul Poporului se arată vădit preocupat de numărul ridicat de adolescenți ce adoptă un comportament de risc, în special cei cu vârste cuprinse între 13 și 17 ani, dar și de numărul copiilor dispăruți. De asemenea, Avocatul Poporului sesizează asupra ponderii tot mai mari a tinerilor, printre care se numără și adolescenți cu vârste cuprinse între 15-18 ani, din totalul cazurilor recent diagnosticate cu HIV/SIDA. Tratamentele HIV/SIDA nu sunt întotdeauna disponibile și variază de la județ la județ, copiii afectați de HIV/SIDA confruntându-se adesea cu bariere în accesarea serviciilor de sănătate.

În legătură cu aceste aspecte Avocatul Poporului pregătește un raport special ce va fi înaintat Parlamentului României și Guvernului României.

Privitor la nivelul de trai, Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea față de vulnerabilitatea extremă a copiilor la sărăcie, după cum reiese și din statistici, îndeosebi de faptul că, deși nivelul sărăciei în rândul rromilor a scăzut în ultimii ani, riscul sărăciei la nivelul acestei populații este în continuare de patru ori mai ridicat decât în cazul populației majoritare.

#### **4. Educație, activități recreative și culturale** (art.28, art.29 și art.31 ale Convenției ONU privind drepturile copilului)

În domeniul educației, inclusiv al formării și orientării profesionale, Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea, îndeosebi, în ceea ce privește următoarele aspecte:

- numărul înscrierilor în ciclul primar a scăzut, în timp ce numărul elevilor ce abandonează școala a crescut semnificativ în ultimii ani, mai ales în rândul copiilor de la oraș și disproporționat în rândul copiilor de origine rromă; îndeosebi copiii romi continuă să prezinte o rată scăzută de înscriere în instituții de învățământ preșcolar și de învățământ primar, iar mulți dintre ei se confruntă cu o formă sau alta de segregare școlară, au o prezență școlară mai slabă și pot fi înscriși, chiar dacă nu au nicio dizabilitate, în școli speciale deoarece familia lor nu reușește să acopere costurile aferente educației;
- cu toate că învățământul este obligatoriu și gratuit, educația ascunde o serie de costuri indirecte, cum ar fi rechizite școlare, îmbrăcăminte, hrană, transport, dar și plata agenților de pază, activități recreative, cretă și markere, bureți, materiale didactice și renovarea sălii de clasă;
- copiii cu dizabilități sunt și în prezent nevoiți să facă față discriminării în ceea ce privește accesul la învățământul de masă și majoritatea lor nu frecventează nicio formă de educație, iar marea parte a celor ce o fac, frecventează școli speciale; aproape o treime din copiii cu dizabilități mintale nu au acces la nicio formă de învățământ deoarece majoritatea școlilor speciale nu acceptă copii cu dizabilități mintale severe;
- un număr redus de copii cu HIV/SIDA au acces la o formă de educație, dar mulți din ei întâmpină greutăți de genul segregării, încălcării principiului confidențialității și mediu ostil;
- calitatea învățământului diferă de la o comunitate la alta, existând discrepanțe clare între mediul rural și cel urban, și este în general slăbită de, inter alia, o programă școlară supraîncărcată și ineficientă, cursuri în două schimburi și infrastructură inadecvată, inclusiv condiții sanitare, starea clădirilor și dotări proaste, în special în școlile segregate;
- infrastructura de grădinițe este insuficientă pentru a putea răspunde nevoilor populației largi, iar activitățile preșcolare adresate copiilor rromi sunt în principal organizate de ONG-uri.

În legătură cu aceste aspecte Avocatul Poporului pregătește un raport special ce va fi înaintat Parlamentului României și Guvernului României.

În ceea ce privește dreptul copiilor la timp liber și la joacă, Avocatul Poporului constată lipsa unor suficiente terenuri de joacă bine dotate pentru copii și faptul că sportul este insuficient promovat în școală și în societate în general.

#### **5. Măsuri de protecție specială** (art.22, art.30, art.32-36, art.37 alin (b)-(d), art.38, art.39 și art.40 ale Convenției ONU privind drepturile copilului)

Privitor la exploatarea economică, inclusiv exploatarea copiilor prin muncă, Avocatul Poporului constată creșterea numărului de cazuri de copii care cerșesc și remarcă faptul că, din păcate, nu sunt funcționale toate echipele intersectoriale locale create pentru a combate această problemă. Avocatul Poporului este preocupat de numărul mare de copii

ai străzii ce muncesc pentru a se întreține, care nu merg la școală și nu dețin un certificat de naștere și notează numărul ridicat de copii dispăruți, mai ales din instituții de protecție a copilului.

În legătură cu exploatarea și abuzul sexual al copiilor, Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea mai ales față de numărul mare de copii exploatați sexual și creșterea numărului copiilor traficați din România în alte state europene; fetele traficate în afara și pe teritoriul țării, victime ale exploatării sexuale, sunt tratate diferit, fiind uneori percepute ca niște infractoare. Chiar și copiii din instituțiile de protecție a copilului sunt extrem de vulnerabili la traficul de copii în scopul exploatării sexuale, deși datele referitoare la trafic nu se află în concordanță unele cu altele deoarece diferitele instituții oferă date diferite, în funcție de grupul țintă asupra căruia se concentrează.

În domeniul administrării justiției juvenile, Avocatul Poporului este preocupat de faptul că nu există o politică națională unitară în domeniul prevenției, drepturile procedurale ale copiilor fiind, uneori, violate în faza de anchetare prin limitarea accesului la un avocat sau folosirea forței fizice pentru a obține o declarație sau o mărturisire din partea copiilor. Cu toate că anumiți judecători au beneficiat de pregătire specială pentru a lucra cu copiii, nu se ține întotdeauna cont de acest lucru în momentul încredințării cazurilor, iar deseori, copiii sunt privați de libertate în spații de detenție pentru adulți și, deși sunt separați de adulți, ei nu beneficiază de programe speciale. Există puține centre de reabilitare și penitenciare speciale pentru copii aflați în conflict cu legea, pentru care nu există suficiente instituții responsabile cu asistarea lor în vederea reintegrării în societate. Copiii privați de libertate au rareori acces la servicii adecvate de educație, neexistând nicio prevedere privitoare la educația copiilor aflați în detenție înainte de proces. Avocatul Poporului ia notă de inexistența unor prevederi speciale în codul penal și cel de procedură penală referitoare la audierea copiilor victime ale infracțiunilor, inclusiv ale exploatării sexuale și ale abuzului sexual și își exprimă preocuparea și față de faptul că minorii victime sau martori la o infracțiune ar putea, în lipsa unor restricții impuse de lege, lua parte la emisiuni TV și radio.

Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului a creat cadrul legal privind respectarea, promovarea și garantarea drepturilor copilului, cu accent major pe interesul superior al acestuia, urmărind, în special, protejarea copilului aflat în dificultate.

Avocatul Poporului observă cu îngrijorare că, deși această lege nu reglementează aspecte privind divorțul, instanțele de judecată o aplică în procesele de divorț cu copii minori și de încredințare a copilului din afara căsătoriei. Astfel, pe fondul confuziei privind sfera de aplicare a prevederilor Legii nr. 272/2004, există situații în care instanțele de judecată procedează la ascultarea opiniei copilului care nu a împlinit vârsta de 10 ani în privința relațiilor personale cu părinții săi, invocându-se ca temei legea mai sus amintită.

În legătură cu toate aceste aspecte Avocatul Poporului pregătește rapoarte speciale ce vor fi înaintate Parlamentului României și Guvernului României, după caz.

Situația respectării drepturilor copilului în România a reprezentat o preocupare și pentru parlamentari. Câțiva dintre aceștia au organizat în sediul Parlamentului, în cursul anului 2011, o serie de acțiuni și activități la care au fost invitați Avocatul Poporului și adjunctul său coordonator al domeniului drepturile copilului, familiei, tinerilor, pensionarilor și persoanelor cu handicap.

Mai mult, președinta Camerei Deputaților a inițiat o propunere legislativă în vederea înființării Avocatului Copilului. Inițiativa legislativă a trecut, prin aprobare tacită, de Camera Deputaților și se află în dezbatere în Senatul României de mai multă vreme, fiind necesară urgentarea adoptării sale.

În virtutea rolului său de apărare a drepturilor și libertăților copilului în raporturile acestora cu autoritățile publice, instituția Avocatul Poporului a primit mai multe petiții.

De asemenea, o serie de cazuri au fost în atenția Avocatului Poporului ca urmare a sesizării sale din oficiu, de regulă, în urma relatărilor apărute în presă.

Principalele aspecte reținute din cele 55 petiții adresate domeniului drepturile copilului, se circumscriu sferei dreptului la informație, dar și al dreptului copiilor și a tinerilor la un regim special de protecție și de asistență în realizarea drepturilor lor. Astfel, un număr semnificativ de petiții au vizat solicitarea de informații privind drepturile și obligațiile părinților față de copiii minori rezultați din căsătorie sau din afara acesteia, plata ori majorarea pensiei de întreținere, alocația de stat pentru copii, regimul juridic al adopției, stabilirea paternității, transcrierea certificatelor de naștere ale copiilor cetățeni români născuți în străinătate, aspecte privind legalitatea plasamentului în regim de urgență, condițiile de acordare a medicamentelor și serviciilor medicale gratuite, posibilitățile legale de acordare a unor forme de ajutor pentru creșterea copilului. Unele petiții au exprimat nemulțumirile petenților față de conținutul unor hotărâri judecătorești.

În contextul exercitării dreptului la libera circulație, numărul cazurilor referitoare la copiii născuți și/sau aflați pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene, dar și a altor țări europene, a crescut în anul 2011. Clarificarea situațiilor de acest gen a condus, implicit, la dezvoltarea relațiilor de colaborare dintre instituția Avocatul Poporului din România și organisme similare din alte state și la o mai bună cunoaștere a modului de gestionare a acestor cazuri de către ombudsmanii din diferite țări. În acest sens, pot fi amintite colaborările Avocatului Poporului cu ombudsmanii din Austria și Olanda, precum și cu Avocatul Copilului din Republica Moldova.

De regulă, concluziile demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, la sesizarea persoanelor interesate sau ca urmare a sesizării din oficiu, au indicat disponibilitatea instituțiilor publice spre colaborare, situațiile sesizate fiind soluționate favorabil sau, cel puțin, clarificate.

Ca o remarcă de ordin general, menționăm că măsura în care o situație sesizată este clarificată depinde nu numai de deschiderea unei instituții publice către dialog și transparență, ci și de modul în care sunt formulate solicitările pe care i le adresăm. Practica a arătat că pentru înțelegerea modului în care o instituție publică gestionează un caz aflat în atenția noastră este important să se cunoască nu doar cazul particular sesizat, ci și întregul context în care acționează acea instituție publică: legislativ, resurse umane, management. Astfel de informații creează instituției Avocatul Poporului, pe de o parte, posibilitatea de a clarifica în mod real cazul particular dat, iar pe de altă parte, oferă premisele abordării în mod unitar a situațiilor similare și furnizează elemente care pot fundamenta recomandările și/sau rapoartele întocmite de Avocatul Poporului.

## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 7003/2011.** Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu referitor la cazul petrecut în localitatea Bragadiru, județul Ilfov, apărut în presă, legat de tratamentul inuman la care au fost supuși copiii Andreea și Alexandru (nume fictive), aflați în grija asistentei maternale angajate la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov și a efectuat o anchetă proprie la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov, în luna octombrie 2011.

Concluziile anchetei au pus în evidență, în ceea ce privește serviciul asistență maternală, că personalul este insuficient și că nu au fost elaborate proceduri operaționale, conform standardelor minime obligatorii aprobate de Ordinul nr. 35/2003. De asemenea, nu s-a putut reține existența unor strategii, inclusiv anuale, care promovează și planifică asistența maternală, de recrutare a asistenților maternali, un plan anual de pregătire și perfecționare a asistenților sociali, cu asigurarea resurselor necesare pentru nevoile de pregătire ale acestora, ca și un plan de pregătire a asistenților maternali profesioniști.

În ceea ce privește instrumentarea cazului copiilor Andreea și Alexandru, s-a constatat că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov și Comisia pentru Protecția Copilului Ilfov nu au dispus măsuri ferme și la timp după ce au cunoscut cele petrecute în luna decembrie 2009, deși au existat suficiente indicii ale comportării culpabile a asistentului maternal profesionist. În plus, conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov nu a făcut o analiză a cauzelor care au condus la apariția cazului copiilor Andreea și Alexandru și nu a elaborat un plan de prevenire a unor astfel de situații.

Având în vedere concluziile care s-au desprins din efectuarea anchetei proprii la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov, a fost emisă o recomandare privind respectarea dispozițiilor constituționale și legale referitoare la protecția copiilor și a tinerilor și la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, adresată directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov.

Urmare a recomandării emise, directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov, prin adresa nr. 22743/15.11.2011, înregistrată la registratura generală a instituției Avocatul Poporului sub nr. 8180 din 15 noiembrie 2011, ne-a comunicat măsurile dispuse pentru prevenirea unor situații de genul celei care a condus la intervenția instituției Avocatul Poporului, respectiv:

- constituirea unei comisii pentru verificarea tuturor asistenților maternali și a copiilor aflați în plasament la aceștia;
- organizarea de ședințe de prelucrare a cazului în discuție cu toți asistenții maternali și angajații direcției;
- instituirea unui mecanism de control al deplasărilor asistenților sociali în teren;
- obligativitatea prezentării de rapoarte de activitate săptămânale de către toate serviciile;
- având în vedere lipsa acută de personal la serviciul asistență maternală, s-a solicitat și s-a primit sprijinul Fundației SERA pentru asigurarea a cinci asistenți sociali cu studii superioare pentru preluarea dosarelor copiilor din asistență maternală. În plus, au fost detașați doi angajați de la un centru de plasament la serviciul asistență maternală, iar



șeful serviciului rezidențial a preluat atribuțiile șefului serviciului asistență maternală până la ocuparea prin concurs a acestui post;

- s-a întocmit un grafic lunar de vizită a asistenților maternali de către asistenții maternali;

- s-au făcut demersuri la Consiliul Județean Ilfov, Ministerul Muncii, Agenția Națională a Funcționarilor Publici pentru deblocarea posturilor în vederea asigurării standardelor în această privință;

- stabilirea programului de recuperare fizică a copilului Andreea și de consiliere psihologică a acesteia și a fratelui ei și monitorizarea acestor copii de către managerul de caz.

**Dosar nr. 5551/2011.** Ioan (nume fictiv), tată a doi minori, și-a exprimat nemulțumirea față de răspunsul primit de la Primăria orașului Horezu, județul Vâlcea la sesizarea pe care a făcut-o în legătură cu refuzul mamei copiilor de a-i permite să aibă relații personale cu aceștia.

Autorul petiției a criticat răspunsul Primăriei orașului Horezu atât pe fond, în sensul neîndeplinirii atribuțiilor de autoritate tutelară prevăzute de Codul familiei, cât și sub aspect formal, deoarece răspunsul trimis de primărie în format electronic, pe e-mail, nu este semnat, datat, nu are număr de înregistrare și nu poartă ștampila instituției.

Față de conținutul petiției și de actele atașate, a fost sesizat primarul orașului Horezu.

Din examinarea răspunsului acestei instituții publice, am reținut că au fost întreprinse acțiuni de consiliere a mamei copiilor în vederea menținerii relațiilor personale ale copiilor cu ambii părinți.

De asemenea, a fost efectuată o anchetă socială la domiciliul mamei, iar raportul de anchetă socială a fost comunicat atât instituției Avocatul Poporului, cât și petentului.

**Dosar nr. 752/2011.** Conducerea Ombudsmanului din Austria sesizat Avocatul Poporului în legătură cu situația unui copil care privește atât statul român, cât și statul austriac. Copilul, cetățean român, născut în Austria, a fost îngrijit de o familie din Viena până în luna ianuarie 2011, când autoritățile române l-au repatriat.

Ombudsmanul din Austria a cerut sprijinul Avocatului Poporului pentru obținerea oricăror informații privitoare la îngrijirea acestui copil în România, exprimându-și interesul de a cunoaște procedura generală adoptată de autoritățile române în cazurile transfrontaliere cu copii îngrijiți atât de serviciile sociale din Austria, cât și de cele din România, de exemplu, condițiile de întoarcere a copilului în România și posibilitățile de adăpostire și îngrijire.

În interesul clarificării aspectelor puse în discuție de Ombudsmanul din Austria, Avocatul Poporului a efectuat o anchetă proprie la Direcția Generală pentru Protecția Copilului din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

Din ancheta proprie a reieșit că Direcția Generală pentru Protecția Copilului a fost sesizată în luna iulie 2010, de misiunea diplomatică a României în Austria, cu privire la existența unui copil român, abandonat la naștere de către mama sa în maternitate. Întrucât era vorba despre un copil cetățean român, în conformitate cu legislația internațională,



responsabilitatea finală a luării unei măsuri de protecție față de acest copil a revenit statului român.

În acest context, a fost realizată procedura de repatriere a copilului și s-a stabilit plasamentul în regim de urgență la un asistent maternal din județul Argeș, ca fiind o soluție menită să asigure o îngrijire completă și adecvată copilului până la clarificarea situației familiale a acestuia și evaluarea posibilităților reale de identificare a unei soluții permanente.

Potrivit raportului de monitorizare a evoluției copilului, acesta s-a integrat foarte bine în familia asistentului maternal, iar evoluția sa este în limitele normale pentru un copil de vârsta sa.

Pornind de la acest caz, a fost clarificat și cadrul legislativ național care reglementează domeniul protecției minorilor români identificați neînsoțiți pe teritoriul altor state, precum și aspecte care decurg din punerea în practică a metodologiei de repatriere reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1443/2004.

Ombudsmanul din Austria a fost informat și cu privire la colaborarea dintre statul român și statul austriac în acest domeniu prin protocolului încheiat în anul 2009 de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului (actuala Direcție Generală pentru Protecția Copilului din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale) cu Magistratura orașului Viena (MAG 11).

**Dosar nr. 1191/2011.** Avocatul Copilului din Republica Moldova a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu situația unui copil din județul Iași, a cărui mamă este cetățean al Republicii Moldova, solicitându-i să intervină în clarificarea acestui caz.

Din cele expuse de avocatul parlamentar pentru protecția drepturilor copilului din Moldova, tatăl, cetățean român, a luat copilul la domiciliul său fără acordul mamei, crescându-l în condiții necorespunzătoare și fără a permite mamei să aibă relații personale cu fiul său.

Avocatul Poporului a efectuat o anchetă proprie prin Biroul Teritorial Iași la primăria localității unde copilul locuia împreună cu tatăl său. De asemenea, în contextul anchetei, în baza protocolului de colaborare încheiat de Biroul Teritorial Iași cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași și cu sprijinul primăriei au fost făcute verificări factive la domiciliul copilului și la școala frecventată de acesta.

Rezultatele anchetei au relevat că minorul are un mediu de viață care îi permite o dezvoltare normală și că este respectat dreptul copilului la protecție împotriva oricărei forme de abuz, neglijență ori exploatare, nefiind constatate indicii ale unui comportament abuziv sau neglijent al tatălui față de minor, precum și dreptul copilului la dezvoltare, respectiv la educație, hrană, căldură, un cămin cald și primitiv, mediu familial, îngrijiri medicale.

Ancheta a mai relevat că minorul a comunicat cu mama sa telefonic, săptămânal, și că aceasta l-a vizitat în luna februarie 2011.

Rezultatul anchetei a fost adus la cunoștința avocatului parlamentar pentru protecția drepturilor copilului din cadrul Centrului pentru Drepturile Omului din Moldova.

Un alt aspect al activității desfășurate care subliniază interesul manifestat de instituția Avocatul Poporului față de copii a constat în sprijinul material acordat copiilor cu prilejul celor două acțiuni desfășurate la: Școala Generală cu clasele I-IV Petroșani și

Școala Generală cu clasele I-IV Șipote, din comuna Deleni, județul Constanța și la Școala Generală cu clasele I-VIII Godeni, din comuna Godeni, județul Argeș.

La data de 31 martie 2011, a avut loc acțiunea de acordare de ajutoare sociale din fondul pus la dispoziția instituției Avocatul Poporului, potrivit prevederilor art. 36 din Legea nr. 35/1997, republicată, unde la Școala Generală cu clasele I-IV Petroșani și Școala Generală cu clasele I-IV Șipote, din comuna Deleni, județul Constanța. Ajutoarele au constat în bunuri de uz personal (îmbrăcăminte și încălțăminte), ce au fost oferite unui număr de 57 de elevi, băieți și fete, cu vârste cuprinse între 7 și 12 ani.

La data de 9 iunie 2011, a avut loc acțiunea de acordare de ajutoare sociale din fondul pus la dispoziția instituției Avocatul Poporului, potrivit prevederilor art. 36 din Legea nr. 35/1997, republicată, la Școala Generală cu clasele I-VIII Godeni, din comuna Godeni, județul Argeș.

Aceste ajutoare au constat în bunuri de uz personal (îmbrăcăminte și încălțăminte), ce au fost oferite unui număr de 50 de copii, băieți și fete, cu vârste cuprinse între 7 și 16 ani.

### ***SECȚIUNEA a 3-a***

#### ***DREPTURILE FAMILIEI***

Subdomeniul drepturile familiei este într-o strânsă relație cu subdomeniul drepturile copilului, dar cu păstrarea specificității fiecăruia, ceea ce explică faptul că, de regulă, problematica copilului s-a aflat în corelație cu aspecte referitoare la familie. Ponderea problemelor care au privit acest subdomeniu, ca și cele referitoare la drepturile copilului, nu a fost mare în ansamblul problemelor soluționate de instituția Avocatul Poporului. O posibilă explicație ar fi, în opinia noastră, existența unui număr semnificativ de entități, publice și private, care se ocupă de problematica copilului și a familiei, direct sau indirect, ca și faptul că soluționarea unor aspecte care țin de aceste subdomenii au o natură privată.

În cele 24 petiții primite la domeniul drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, cu privire la protecția drepturilor familiei, în majoritatea cazurilor, petenții au solicitat informații cu privire la: pensia de întreținere și pensia de urmaș, indemnizația de văduvă de veteran de război, regimul juridic al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei ori dreptul la moștenire.

Au existat și petiții care au privit nemulțumirile semnatarilor acestora față de activitatea instituțiilor publice abilitate să repartizeze locuințe sociale sau să stabilească anumite drepturi referitoare la protecția socială a familiei, precum și critici privitoare la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobată de Legea nr. 132/2011, fie în sensul neconstituționalității acestora, fie din perspectiva modului de aplicare a lor.

## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 614/2011.** Nina (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea soluționării situației locative a familiei sale, susținând că, în mod nejustificat, Primăria sectorului 3 nu i-a atribuit o locuință socială, solicitată încă din anul 2000.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria sectorului 3, solicitându-i explicații cu privire la situația locativă a petentei și motivele neatribuirii unei locuințe, precum și informații privitoare la măsurile întreprinse la nivelul sectorului 2 pentru asigurarea fondului locativ.

Urmare a demersului, Primăria sectorului 3 ne-a comunicat că petenta figurează în evidențe primăriei cu dosar de locuință, inclus pe lista de priorități din anul 2011 la locuință socială cu structura de două camere, indicându-se poziția în listă și punctajul total. S-a făcut precizarea că petenta nu poate beneficia de ajutorul pentru plata chiriei, conform Hotărârii nr. 123/2008 a Consiliului Local al Sectorului 2, deoarece a fost evacuată dintr-o locuință pe care o ocupa abuziv, fără contract de închiriere legal încheiat.

De asemenea, Primăria Sectorului 2 ne-a comunicat măsurile întreprinse pentru asigurarea fondului locativ, menționând în acest sens că există în derulare un proiect în vederea construirii a 1400 unități locative, din care 20% vor fi repartizate persoanelor evacuate din casele naționalizate.

### *SECȚIUNEA a 4-a*

#### *DREPTURILE TINERILOR*

La subdomeniul drepturile tinerilor, petițiile au fost analizate, cu precădere, în contextul dreptului la educație, al dreptului la informație și al dreptului tinerilor la un regim special de protecție.

Cele **13** petiții adresate de tineri, domeniului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap au vizat, în special, condițiile în care studiază aceștia și drepturile tinerilor ocrotiți de serviciile publice specializate pentru protecția copilului. De asemenea, tinerii ne-au solicitat informații despre pensia de întreținere și pensia de urmaș după împlinirea vârstei de 18 ani.

## FIȘĂ DE CAZ

**Dosar nr. 5124/2011.** Un grup de studenți de la Academia de Studii Economice, Facultatea de Comerț, anul III –zi, ID și an suplimentar a solicitat instituției noastre sprijinul pentru rezolvarea problemelor pe care le au cu Facultatea de Comerț din cauza disciplinei tranzacției comerciale.

Instituția Avocatul Poporului a solicitat conducerii Facultății de Comerț punctul de vedere referitor la situația sesizată de grupul de studenți, și comunicarea măsurilor care se pot lua pentru soluționarea acesteia.

Urmare a acestui demers, conducerea Facultății de Comerț ne-a informat, detaliat, cu privire la situația sesizată de grupul de studenți, cât și despre măsurile dispuse pentru soluționarea acestora și prevenirea apariției unor situații similare pe viitor.

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Dosar nr. 8599/2011.** Tânăra Maria (nume fictiv) aflată în plasament la Complexul de Servicii pentru Protecția Copilului – Apartamente de Tip Familiar situat în sectorul 6, municipiul București, s-a adresat instituției Avocatul Poporului sesizând o încălcare a drepturilor privind protecția copiilor și a tinerilor. Tânăra arată că i-a fost revocată măsura specială de protecție-plasament, deși aceasta își continuă studiile postliceale de zi la o școală cu specializare asistent medical generalist.

Referitor la cele sesizate de petentă, Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din sectorul 6 București, în urma căreia s-au desprins următoarele concluzii:

Vătămarea adusă tinerei este mai mult decât evidentă întrucât Comisia și-a întemeiat hotărârea numai pe propunerile sale. Comisia nu a manifestat obiectivitate în aprecierea situației privită în integralitatea sa, au fost înlăturate neîntemeiat toate declarațiile și apărările tinerei Aghache, nu a fost ascultată și minoră Aghache Alexandra în vârstă de 13 ani, sora petentei, împreună cu care locuia în același apartament, și au fost luate în considerare numai propunerile Comisiei și anume, mutarea tinerei într-o altă locuința de tip social situată în cartierul Rahova, separat de sora sa minoră, cu care a crescut și căreia îi oferă protecție și ocrotire corespunzătoare.

Avocatul Poporului a apreciat că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 6 București nu a luat măsurile legale ce se impuneau în vederea respectării reglementărilor legale în vigoare privind protecția copiilor și a tinerilor. Astfel, a fost emisă Recomandarea nr. 9 din 22 decembrie 2011 referitoare la aplicarea dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituție, adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, prin care Avocatul Poporului a solicitat examinarea situației create prin nerespectarea dispozițiilor constituționale și legale referitoare la protecția copiilor și a tinerilor, de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din sectorul 6 București.

### ***SECȚIUNEA a 5-a***

#### ***DREPTURILE PENSIONARILOR***

Prevederile legale care reglementează aspectele la care s-au referit cele mai multe petiții adresate de pensionari sunt cuprinse în Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2009 privind instituirea pensiei sociale minime garantate, aprobată prin Legea nr. 196/2009, Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul

pensiilor, Legea nr. 17/2000 privind asistența persoanelor vârstnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și în legi speciale, precum Decretul-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 341/2004 - Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cele 458 de petiții cu privire la pensie au avut ca obiect, pe de o parte solicitarea de informații referitoare la condițiile și procedura de acordare a diferitelor tipuri de pensii, iar pe de altă parte, mai ales nemulțumiri ale pensionarilor legate de pensii față de:

- refuzul caselor de pensii de a furniza informații despre condițiile legale de acordare a pensiilor ori explicații referitoare la modul de calcul al pensiilor sau la reținerea unor sume de bani din pensie, în urma emiterii unor decizii de debit care, de regulă, sunt determinate de calculele eronate făcute de angajații caselor de pensii, nu din culpa pensionarilor;
- întâzieri în soluționarea cererilor de revizuire a pensiei recalculate ori de stabilire a drepturilor de pensie sau de trecere de la un tip de pensie la altul și chiar lipsa de răspuns la unele petiții;
- modul în care unele case teritoriale de pensii au procedat la calcularea sau recalcularea pensiilor;
- neacordarea gradului de invaliditate;
- imposibilitatea obținerii unor adeverințe care să ateste vechimea ori quantumul salariilor și al sporurilor cu caracter permanent necesare la recalcularea pensiilor;
- dificultăți în obținerea în România a unei pensii internaționale sau comunitare;
- punctajul rezultat în urma recalculării pensiilor;
- întâzieri în plata drepturilor de pensie stabilite;
- refuzul caselor de pensii de a pune în executare hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-au stabilit drepturi de pensie;
- greșelile și omisiunile făcute de casele de pensii la stabilirea drepturilor la pensie;
- neluarea în considerare de către casele de pensii a tuturor documentelor depuse de petenți în vederea recalculării pensiilor;
- dificultățile întâmpinate la recalcularea pensiilor, ca urmare a efectuării unor stagii de cotizare ulterior datei la care au ieșit la pensie pentru limită de vârstă;
- comportamentul abuziv al unor angajați ai caselor de pensii în raporturile cu pensionarii;
- modul de stabilire a quantumului pensiei persoanelor care și-au desfășurat activitatea în condiții speciale/ deosebite de muncă;
- suspendarea nelegală a plății pensiilor;
- dificultăți în reconstituirea vechimii în muncă ori imposibilitatea valorificării tuturor perioadelor lucrate, de pildă, a perioadei lucrate în agricultură;
- salariile luate în calcul la recalcularea pensiilor, în perioadele pentru care veniturile realizate nu au fost înscrise în carnetul de muncă și nu pot fi dovedite prin adeverință;

- încălcarea principiului contributivității la stabilirea drepturilor de pensie prin neluarea în calcul a tuturor veniturilor salariale pentru care s-au datorat și plătit contribuțiile de asigurări sociale;
- reținerea contribuției de asigurări sociale de sănătate;
- reținerea contribuțiilor la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cazul pensionarilor sistemului public de pensii din România cu reședința sau domiciliul declarat pe teritoriul altui stat, în baza prevederilor Ordinului nr. 1.285/437/2011.

De asemenea, mai mulți petenți, beneficiari ai pensiei de serviciu în baza unor legi speciale până la apariția Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, și-au exprimat nemulțumirea față de prevederile Legii nr. 119/2010 și au solicitat Avocatului Poporului sesizarea Curții Constituționale, pe calea unei excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 și sesizarea instanței de contencios administrativ în legătură cu prevederile celor două hotărâri guvernamentale, sub aspectul nelegalității lor.

Așadar, aspectele sesizate de pensionari au privit, mai ales, problematica pensiilor, atât din perspectiva disfuncționalităților administrative, cât și din punct de vedere legislativ, însă nu s-au limitat la acest aspect, fiind aduse în atenția instituției Avocatul Poporului o serie de alte nemulțumiri privind, de pildă, nerespectarea obligației de întreținere de către debitorii acesteia în contractele încheiate cu persoane vârstnice pensionare, dificultățile întâmpinate în procurarea biletelor de tratament gratuit și a medicamentelor gratuite cu care se confruntă veteranii de război și pensionarii beneficiari ai Decretului-Lege nr. 118/1990.

Un alt aspect relevat de petițiile adresate de pensionari se referă la stagiul de cotizare necesar - perioada de timp prevăzută de Legea nr. 263/2010, în funcție de vârstă, în care asigurații au realizat stagiul de cotizare pentru obținerea unei pensii de invaliditate. Astfel, sunt situații în care pentru afecțiunea de care suferă persoana în cauză, deși gravă și profund invalidantă (accident vascular cerebral soldat cu paralizii sau infarctul miocardic) este impusă condiția realizării întregului stagiul de cotizare necesar, în vreme ce pentru alte afecțiuni, în egală măsură grave (neoplaziile, schizofrenia și SIDA), este prevăzut dreptul la pensie de invaliditate, indiferent de stagiul de cotizare realizat.

O altă problemă care a reținut atenția se referă la imposibilitatea reconstituirii întregului stagiul de cotizare realizat de o persoană din culpa angajatorului sau a casei de pensii prin aceea că, deși asiguratului i s-a reținut contribuția de asigurări sociale, aceasta nu a fost vărsată de angajator la fondul de pensii, iar casa de pensii nu a intervenit potrivit competențelor sale pentru corectarea acestei situații.

Prevederile legale în acest sens sunt clare. Astfel, potrivit prevederilor Legii nr. 263/2010, art. 39 alin. (1) coroborat cu art. 43, contribuția individuală de asigurări sociale prevăzută de lege se virează lunar de către angajator, la unitatea teritorială a Trezoreriei Statului la care acesta este luat în evidență ca plătitor de impozite și taxe, împreună cu contribuția de asigurări sociale pe care acesta o datorează în calitate de contribuabil bugetului asigurărilor sociale de stat. În cazul neachitării la termen, potrivit legii, a contribuțiilor datorate bugetului asigurărilor sociale de stat de persoanele casele teritoriale de pensii procedează la aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor cuvenite, conform dispozițiilor legale privind executarea creanțelor bugetare.



Consecința acestei situații este aceea că, în momentul în care asiguratul formulează cererea pentru acordarea drepturilor de pensie, constată că stagiul de cotizare care i se ia în considerare, potrivit contribuțiilor înregistrate, este mai mic în raport cu așteptările sale legitime. Stagiul de cotizare este un element esențial în stabilirea dreptului la pensie, astfel încât erorile sau neglijența autorităților publice în calcularea sa corectă afectează profund dreptul la pensie.

Față de problemele reclamate de pensionari, am efectuat demersuri la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, la casele teritoriale de pensii, la Casa Națională de Pensii Publice, la Ministerul Apărării Naționale, la Casa Națională de Asigurări de Sănătate ori la foști angajatori instituții publice și au fost efectuate anchete la Casa Națională de Pensii Publice și Casa Locală de Pensii Sector 5.

### FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 8224/2011.** Avocatul Poporului a fost sesizat de un cetățean austriac cu domiciliul în Austria, referitor la tergiversarea, timp de aproape trei ani, a certificării activității profesionale pe care a desfășurat-o vreme de 10 ani în România, fapt care a condus la imposibilitatea acestei persoane de a obține drepturile de pensie comunitară.

Avocatul Poporului a efectuat o anchetă proprie la Casa Națională de Pensii Publice, care are calitatea de organism de legătură pentru stabilirea pensiilor comunitare.

Din anchetă a reieșit că formularul de confirmare a stagiului de cotizare a fost emis și trimis autorității competente din Austria, fără însă ca petenta să fie informată în acest sens.

Urmare a anchetei efectuate de instituția Avocatul Poporului la Casa Națională de Pensii Publice, petenta a intrat în posesia atestatului privind cariera de asigurat în România.

**Dosar nr. 7814/2011.** Florin (nume fictiv) a cerut intervenția instituției Avocatul Poporului la Ministerul Afacerilor Externe, motivat de faptul că această instituție publică nu a răspuns la petiția sa prin care a sesizat că nu se mai asigură gratuitatea asistenței medicale și a medicamentelor pentru pensionarii foști diplomați, conform Hotărârii Guvernului nr. 93/2003 privind condițiile de acordare, în mod gratuit, a asistenței medicale, medicamentelor și protezelor pentru membrii Corpului diplomatic și consular al României, celelalte categorii de personal angajat în Ministerul Afacerilor Externe și pentru membrii de familie ai acestora.

Instituția Avocatul Poporului s-a adresat Ministerului Afacerilor Externe pentru clarificarea situației sesizate.

Urmare a acestui demers, Ministerul Afacerilor Externe ne-a informat că, urmare a suplimentării fondurilor bugetare ale acestui minister la articolul „medicamente”, cheltuielile efectuate de personalul și pensionarii acestui minister din fonduri proprii pentru medicamente vor fi decontate individual. În acest scop, petentul a fost invitat să depună la Departamentul Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Externe cererea de decontare a cheltuielilor pentru medicamente.

**Dosar nr. 2600/2011.** Un pensionar cu domiciliul în Austria a reclamat Casa Locală de Pensii Sector 3 pentru faptul că nu a corectat o serie de erori privind datele sale



personale din decizia de pensionare și că nu îi trimite pensia în contul său, deși a furnizat toate datele și documentele cerute de casa de pensii în acest scop.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului la casa locală de pensii, aceasta a efectuat rectificarea datelor personale din decizia de pensie și a procedat la plata pensiei la banca din Austria indicată de pensionar.

**Dosar nr. 5922/2011.** Constantin (nume fictiv) a sesizat tergiversarea soluționării petiției pe care a adresat-o Casei Locale de Pensii Sector 1, prin care a solicitat trecerea de la pensia anticipată parțială la pensia pentru limită de vârstă, cu luarea în considerare a faptului că este beneficiarul Legii nr. 341/2004.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat conducerea Casei Locale de Pensii Sector 3 și, urmare a acestui demers, aceasta a emis decizia privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă și tabelul de calcul al diferențelor, în cuantum de 1130 lei, achitați petentului în luna octombrie 2011.

**Dosar nr. 6120/2011.** Paul și Rodica (nume fictive), pensionari în sistemul public de pensii din România pentru perioada lucrată în țară, au sesizat instituția Avocatul Poporului că li s-a reținut din pensie contribuția de asigurări de sănătate, începând cu data de 1 ianuarie 2011, deși nu au domiciliul în România și nici cetățenie română.

Având în vedere atribuțiile Casei Naționale de Asigurări de Sănătate de îndrumare metodologică cu privire la exceptarea de la plata contribuțiilor la Fondul de asigurări de sănătate, precum și faptul că această instituție publică este responsabilă cu interpretarea legislației în domeniul asigurărilor de sănătate, dar și cu aplicarea acestei legislații prin casele de asigurări de sănătate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat acestora cu solicitarea de a-i comunica temeiul legal al reținerii contribuției de asigurări de sănătate din pensiile petenților și de a dispune măsurile legale care se impun pentru clarificarea situației reclamate.

Potrivit punctului de vedere al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, situația petenților se încadrează în prevederile art. 23 al Regulamentului (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială și ale Regulamentului (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004, ceea ce înseamnă că li se aplică prevederile Ordinului nr. 1.285/437/2011. În consecință, în opinia conducerii Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, pentru a fi exceptați de la plata contribuției de asigurări de sănătate în România, petenții au obligația de a prezenta documente care fac dovada calității de asigurat pentru asigurările sociale de sănătate în statul în care își au reședința.

Ulterior, Avocatul Poporului a trimis observațiile sale ambilor emitenți ai Ordinului comun nr. 1.285/437/2011, respectiv președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și președintelui Casei Naționale de Pensii Publice, arătând că, în baza prevederilor acestui ordin, pensionarilor cu domiciliul sau reședința în străinătate, cu și mai ales fără cetățenie română, mai întâi li se rețin din pensie banii de contribuție și apoi se stabilește dacă au obligația să plătească, în loc să se întâmple invers, fără a fi prevăzută, cel puțin, posibilitatea pensionarilor exceptați de recuperare a sumelor de bani reținute celor care sunt exceptați.

## **SECȚIUNEA a 6-a**

### **DREPTURILE PERSOANELOR CU HANDICAP**

Constituția României în articolul 50 stabilește că persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, detaliază drepturile persoanelor cu handicap, asigură realizarea egalității de tratament în vederea participării efective a persoanelor cu dizabilități în viața comunității.

În domeniul protecției persoanelor cu handicap, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu **87** petiții, care au avut ca obiect probleme privind neîncadrarea corespunzătoare în gradele de handicap, neacordarea drepturilor cuvenite pentru persoanele cu handicap, reevaluarea nejustificată a gradului de handicap și încadrarea persoanei într-un grad de handicap inferior celui avut anterior, refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul de a beneficia de asistent social, tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap, depășirea termenului de realizare a accesibilităților pentru aceste persoane defavorizate, lipsa fondurilor pentru plata asistenților personali, refuzul autorităților publice competente de a evalua la cerere persoanele cu handicap în vederea schimbării încadrării inițiale. Totodată, petenții au solicitat completarea dispozițiilor legale în vigoare cu prevederi, potrivit cărora, în cadrul procesului de învățământ, unitățile de învățământ superior, public și privat sunt obligate să asigure cursuri pentru studenții cu handicap în formatul solicitat în scris de către aceștia și înființarea la nivel național a unei instituții specializate în consilierea psiho-sociologică.

Articolul 50 din Constituție prevede faptul că persoanele cu handicap se bucură de protecție specială iar statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririlor ce revin părinților și tutorilor.

La rândul său, art. 26 din Carta Europeană a drepturilor fundamentale recunoaște dreptul persoanelor cu handicap de a „beneficia de măsuri care să le asigure autonomia, integrarea socială și profesională, precum și participarea la viața comunității”.

Persoanele cu handicap beneficiază de aceleași drepturi ca oricare alt cetățean al României, dar și al Uniunii Europene, iar pentru a le garanta aceste drepturi este necesar ca statul să acorde atenția necesară aspectelor complexe ale persoanelor cu handicap astfel încât, acești oameni să-și poată îndeplini rolurile și responsabilitățile cetățenești, să beneficieze de posibilitățile de alegere individuală și de același grad de control asupra vieții lor, asemeni persoanelor care nu suferă de vreo dizabilitate.

Termenul generic – dizabilitate - în sensul Legii nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, folosit pentru afectări/deficiențe, limitări de activitate și restricții de participare, nu are semnificația definită conform Clasificării internaționale a funcționării dizabilității și sănătății, adoptată și aprobată de Organizația Mondială a Sănătății.

Între clasificarea bolii, în funcție de gradul și tipul de handicap, reglementată de Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și clasificarea

adoptată de Organizația Mondială a Sănătății există diferență. Legea cadru în materie, Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, se referă la boală, și nu este conformă cu clasificția în funcție de deficiențe, oferită de Organizația Mondială a Sănătății (OMS).

Astfel, Clasificările Internaționale ale funcționării, dizabilității și sănătății pun accent pe participare și funcția păstrată, nu pe incapacitate și restricție, țin cont de factorii de mediu, cuprind domenii de sănătate și domenii asociate sănătății.

Clasificarea Internațională a funcționalității, dizabilității și sănătății este și un instrument de realizare a drepturilor persoanelor cu dizabilități, dar și o metodă valoroasă în standardizarea stărilor de sănătate, unificarea abordărilor de diagnostic și de evaluare a stărilor de sănătate și a funcționalității.

CIF nu se referă doar la persoanele cu dizabilități, ci la toți oamenii. Aceste clasificări au un rol important și în reducerea folosirii multitudinii terminologice și de etichetări, deseori peiorative, cum ar fi persoană: anormală, deficiență, dezavantajată social, deviantă, etc.

Fiecare componentă din CIF poate fi exprimată în termeni pozitivi sau negativi, spre exemplu: integritate funcțională și structurală sau afectare, activități, participare sau limitare de activitate sau restricție de participare, funcționare sau dizabilitate, elemente de facilitare sau barieră, obstacole. Dizabilitatea este caracterizată ca fiind rezultat sau efect al unor relații complexe dintre starea de sănătate, factorii personali și factorii externi.

Toate aceste criterii nu sunt regăsite în cuprinsul Legii nr. 448/2006. Mai mult, observăm că însuși titlul Legii nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, relevă aspectul negativ al interacțiunii individ-context și poate sugera o notă peiorativă contrară Clasificării internaționale a O.M.S.

Avocatul Poporului este instituția care, în cursul anului 2011 s-a preocupat de acțiunile întreprinse de stat, de autoritățile competente în domeniu, pentru ca acestei categorii de persoane să le fie asigurate accesul, accesibilitatea și incluziunea socială, în egală măsură cu a celorlalte persoane.

Din păcate, cazuistica pe care am instrumentat-o în acest răstimp a evidențiat, în multe dintre situații, faptul că posibilitatea de abilitare și reabilitare, compensarea handicapurilor, reducerea la minimum a efectelor economice și sociale ale handicapurilor precum și inegalitățile legate de sănătate sunt subiecte de impact negativ asupra acestor oameni.

Mulți dintre cei care au sesizat cu problemele lor instituția Avocatul Poporului se consideră excluși social, aflați în fața unor obstacole și bariere, lipsiți de mijloace de mobilitate. Cât privește utilizarea tehnologiei informației în acest domeniu, în proporție covârșitoare, nici nu poate fi vorba.

Petițiile care au fost adresate instituției Avocatul Poporului de către persoanele cu handicap au fost analizate cu atenție iar acolo unde cadrul legal a permis, s-a procedat la îndreptarea situațiilor reclamate și repunerea în drepturi a persoanelor lezate de către autoritățile administrației publice. În cazurile când, cadrul legal a fost acela care a necesitat îndreptări din partea forului legislativ sau a Guvernului, Avocatul Poporului au fost întocmite rapoarte speciale în acest sens.

## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 185/2011.** Avocatul Poporului a fost sesizat în legătură cu modul în care Primăria comunei Cotești, județul Vrancea își îndeplinește atribuțiile referitoare la plata indemnizației lunare prevăzute de Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Petenta reclamă o întârziere de 5 luni de zile.

În legătură cu aspectele semnalate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria comunei Cotești, județul Vrancea.

Urmare a acestui demers, Primăria comunei Cotești, județul Vrancea ne-a informat că toți beneficiarii de indemnizație vor primi în totalitate sumele restante, în urma rectificării bugetului local.

**Dosar nr. 324/2011.** Într-un alt caz, petentul și-a exprimat nemulțumirea cu privire la următoarele aspecte:

- modul de soluționare, pe fond, a contestației sale, în sensul că nu s-au luat în considerare toate documentele medicale care atestă că este vorba de un handicap congenital, preexistent calității de asigurat;
- contestația sa nu a fost soluționată de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți, conform art. 90<sup>2</sup> din Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de această situație, instituția Avocatul Poporului a sesizat conducerea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

Ca rezultat al demersului întreprins, Direcția Generală Protecția Persoanelor cu Handicap ne-a comunicat că a fost emisă Decizia de încadrare în grad de handicap - gradul mediu. De asemenea, ni s-a mai transmis că, având în vedere documentația medicală trimisă de petent, nu este posibilă emiterea unei decizii a Comisiei Superioare, cu precizarea datei ivirii handicapului ca fiind congenitală sau înaintea începerii desfășurării activității profesionale.

**Dosar nr. 175/2011.** Nicolae (nume fictiv) a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererii sale ce a fost adresată Comisiei județene de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, în care a solicitat reanalizarea Certificatului de Încadrare în Grad de Handicap în ce privește menținerea gradului avut anterior, gradul II.

Am solicitat informații Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Constanța în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a transmis că cererea petentului a fost înaintată spre competentă soluționare Comisiei Superioare de Evaluare din București, care era obligată să o soluționeze în termen de 45 de zile de la data înregistrării. Întrucât nici această instituție nu a răspuns în termenul legal, Avocatul Poporului a sesizat și această comisie, dosarul fiind în curs de soluționare.

**Dosar nr. 204/2011.** Maria (nume fictiv) a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu faptul că din luna mai 2011 Primăria Castelu, județul Constanța, nu i-a mai achitat indemnizația la care este îndreptățită conform contractului încheiat între cele două părți, contract care are ca obiect plata indemnizației pentru însoțitor al persoanei cu handicap.

Petenta menționează că are în îngrijire copilul său cu handicap grav și nu mai are nicio altă sursă de venit și deși a stăruit lunar pe lângă angajații Primăriei Castelu până la data sesizării instituției noastre nu a primit nicio lămurire referitoare la plata indemnizației.

Conform dispozițiilor art. 40 din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale au obligația să prevadă și să garanteze în bugetul local sumele necesare din care se suportă salarizarea, precum și celelalte drepturi cuvenite asistentului personal, potrivit legii. Criza economico-financiară sau măsurile de austeritate propuse de Guvern nu pot constitui un motiv/justificare pentru restrângerea sau retragerea abuzivă a drepturilor persoanelor cu handicap prin neplata indemnizației asistenților personali ai persoanelor cu handicap.

Am solicitat informații Primăriei Castelu, județul Constanța, în legătură cu cele sesizate de petentă, și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a transmis că primăria a făcut numeroase intervenții scrise la factorii de decizie în vederea alocării sumelor necesare cu această destinație de la Bugetul de Stat, însă până la această dată sumele care ar rezolva problema indemnizațiilor însoțitorilor persoanelor cu handicap nu au fost virate. În momentul în care aceste sume vor fi alocate, Primăria Castelu va achita integral salariile restante.

**Dosar nr. 121/2011.** Teodora (nume fictiv) a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererii sale de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Tulcea, prin care a cerut evaluarea și expertizarea în vederea obținerii unui nou certificat de încadrare în grad de handicap, în care să se constate și totodată să rezulte în mod expres că este nevăzătoare și îndeplinește condițiile prevăzute de art. 59 din Legea nr. 263/2010 – privind sistemul unitar de pensii publice.

Petenta susține că a mai obținut un certificat de încadrare în grad de handicap, însă nu este completat în conformitate cu legislația în vigoare și dosarul de pensionare pentru limită de vârstă depus la Casa Județeană de Pensii Tulcea, i-a fost respins, în baza art 44 din Legea 263/2010, care prevede că, reducerea prevăzută la art.59 din lege se aplică nevăzătorilor care fac dovada acestui statut cu certificatul de încadrare în grad de handicap emis în condițiile legii. Acesta va conține obligatoriu următoarele elemente: data ivirii handicapului, gradul de handicap, termenul de revizuire, precum și mențiunea că certificatul a fost emis în vederea aplicării art. 59. Până la depunerea unei noi cereri însoțită de un nou certificat de încadrare în grad de handicap, Casa Județeană de Pensii Constanța nu poate soluționa dosarul de pensionare pentru limită de vârstă depus de petentă.

Instituția noastră a solicitat informații Direcției Generale pentru Protecția Copilului Tulcea, în legătură cu cele sesizate de petentă și în urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns, prin care ni s-au comunicat următoarele:

- Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap pentru Adulți prin adresa nr.1330 din 05.07.2006, a comunicat că asigurații nevăzători beneficiază de pensia de limită de vârstă, indiferent de vârstă, dacă au realizat cel puțin o treime din stagiul de cotizare prevăzut de lege, în această categorie fiind cuprinși numai, deficienții vizuali cu cecitate-orbire practică și absolută nevăzători.

- Ca urmare petenta nu se încadrează în această categorie, având calitatea de nevăzător în anul 2007, conform certificatului de încadrare în grad de handicap grav, și nu poate beneficia de prevederile art.59 din Legea 263/2010.

Pot fi amintite și scrisorile de mulțumire în privința informațiilor referitoare la acordarea unor drepturi persoanelor cu handicap, la instituțiile competente a le acorda, precum și la instituțiile care au atribuții de evaluare și reevaluare a gradului de handicap, informații oferite de instituția noastră petentei Maria Balogh.

**Dosar nr. 54/2011.** Petentul a sesizat Avocatul Poporului exprimându-și nemulțumirea cu referire la faptul că, prin emiterea certificatului de încadrare în grad de handicap, comisia de evaluare a manifestat lipsă de rigurozitate nu doar în evaluarea stării persoanei supuse expertizei, dar și în elaborarea documentelor de decizie. Cu referire la aceste aspecte, petiționarul a sesizat Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap, care a tergiversat soluționarea contestației.

Cu privire la aspectele semnalate, Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap.

Ca rezultat al demersului întreprins de Avocatul Poporului, instituția sesizată și-a justificat întârzierea în soluționarea contestației petentului din cauza măsurilor de reorganizare a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și a activității instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea sa, Ministerul Muncii preluând activitatea și atribuțiile instituțiilor desființate, printre care se regăsește și Autoritatea Națională pentru Protecția Persoanelor cu Handicap.

Ca urmare, Comisia a eliberat o noua Decizie de încadrare în grad de handicap, ce a fost comunicată petentei și cuprinde motivarea diferențelor de codificări și diagnosticul clinic real.

**Dosar nr. 109/2011.** Petentul își exprimă nemulțumirea în legătură cu faptul că Primăria comunei Coșești nu acordă drepturile bănești ce se cuvin asistentului personal al persoanei cu handicap pentru concediul de odihnă neefectuat în anul în curs. Petiționarul mai dovedește că a sesizat și Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, care dispusese un control la Primăria Coșești, însă, aceasta, la rândul ei a soluționat doar parțial nemulțumirile semnalate.

Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș.

Ca rezultat al demersului instituției noastre, I.T.M. Argeș a dispus o nouă acțiune de verificare și ne-a comunicat că Primăria Costești a făcut dovada achitării drepturilor salariale și a celui de-al 13-lea salariu, în conformitate cu prevederile art. 163 din Codul Muncii. Pentru indemnizațiile cuvenite persoanelor cu dizabilități, pe perioada cât asistenții personali au fost în concediu de odihnă, angajatorul nu a făcut dovada achitării acestora, datorită lipsei de fonduri, însă, după suplimentarea bugetului, să se achite indemnizațiile restante. Ulterior, angajatorul a comunicat ITM îndeplinirea măsurilor.

Ceea ce este de menționat în plus, este faptul că, deși petentul a sesizat Avocatul Poporului în nume personal, situația era valabilă pentru toți salariații primăriei care nu-și



primiseră drepturile salariale ce li se cuveau. Pentru toți aceștia, situația a fost restabilită în sensul celor arătate, aceștia primind drepturile bănești restante.

**Dosar nr. 1075/2011.** Petentul își exprimă nemulțumirea în legătură cu lipsa de interes manifestat de medicii care au emis certificatul de încadrare în grad și tip de handicap, în sensul că petentul nu a fost evaluat, nu a fost supus nici unui examen clinic, ci doar i s-a comunicat data și ora când să se prezinte pentru ridicarea documentului respectiv, în care s-a dispus schimbarea încadrării din grad de handicap accentuat (deficiență funcțională accentuată) cu revizuire la 12 luni, în grad de handicap mediu (deficiență funcțională medie), revizuibil.

Petiționarul a considerat atitudinea comisiei nepotrivită, iar comportamentul față de o persoană cu dizabilități ca abuziv și și-a argumentat afirmația prin aceea că toate persoanele aflate în situații similare sunt neluate în seamă de către reprezentanții acestei autorități. În plus, petentul a susținut că la data programată pentru a-și ridica documentul, un angajat a împărțit fiecăruia certificatele fără ca aceștia să aibă posibilitatea de a primi clarificările necesare.

În relatarea sa, a continuat prin a ne spune că intenția de a contesta certificatul respectiv i-a fost restricționată în mod abuziv, singura persoană căreia i s-a putut adresa pentru depunerea contestației fiind agentul de pază care primea cererile, fără să permită accesul în incinta clădirii, acesta fiind și cel care le comunica numărul de înregistrare.

Situații asemănătoare ne-au fost relatate de mai multe persoane cu handicap cărora li s-a acordat audiență la instituția noastră.

Contestația formulată de petent nu a fost soluționată în termenul legal, fapt pentru care instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Consiliului Județean Argeș.

Ca rezultat al demersului întreprins de Avocatul Poporului, instituția sesizată ne-a comunicat că schimbarea încadrării în grad de handicap a fost făcută în urma analizei actelor medicale depuse la dosar.

Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap. în urma contestației, a menținut încadrarea făcută de Comisia județeană de evaluare.

Față de această situație, i s-a recomandat petiționarului ca, în cazul când starea de sănătate se agravează în răstimpul celor 12 luni până la următoarea revizuire, să solicite. în scris. Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap o nouă evaluare în ceea ce privește atitudinea nefastă a funcționarilor comisiei față de persoanele cu handicap care solicită comisia de specialitate, coordonatorul biroului a avut o întrevedere cu președintele Consiliului Județean Argeș, în luna decembrie 2011, care i-a convocat imediat pe toți factorii responsabili pe domeniu, aflați în subordinea sa și a dispus organizarea unei întâlniri în urma căreia urmau să fie luate măsuri de îndreptare a aspectelor semnalate și de reorganizare a coordonării acestui serviciu. Situația se află în atenția biroului.

**Dosar nr. 238/2011.** Petentul și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu schimbarea încadrării din gradul de handicap accentuat, în gradul de handicap mediu. Decizia a fost contestată la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap cu solicitarea revizuii.



Întrucât Comisia superioară a tergiversat soluționarea contestației, Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Comisia județeană de evaluare în vederea obținerii mai multor informații în legătură cu dosarul petentului.

Ca urmare a demersului întreprins de Avocatului Poporului, Comisia de Evaluare ne-a informat cu privire la soluționarea contestației de către Comisia superioară în sensul menținerii gradului și tipului de handicap.

**Dosar nr. 195/2011.** Petentul, persoană cu handicap grav, și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu răspunsul primit de la Direcția de Asistență Socială în care nu i se acordă dreptul la asistent personal, întrucât fondurile repartizate în anul 2011 din care se plătesc salariile asistenților personali nu sunt suficiente, motiv care a pus primăria în situația să nu mai poată angaja asistenți personali.

Ca urmare a demersului întreprins de Avocatului Poporului, Direcția de Asistență Socială din cadrul Consiliului Local al municipiului Pitești ne-a informat că au fost verificate documentele de plată iar aspectele sesizate de petent au fost soluționate favorabil în sensul că acesta a ridicat personal de la casierie sumele de bani ce i se cuveneau.

Pentru modul în care domeniul drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap a soluționat cazurile sesizate au fost transmise mai multe scrisori de mulțumire.

## CAPITOLUL VI

### DOMENIUL ARMATĂ, JUSTIȚIE, POLIȚIE, PENITENCIARE

#### *SECȚIUNEA 1*

#### *CONSIDERAȚII GENERALE*

În cadrul domeniului de activitate: Armată, justiție, poliție, penitenciare a fost înregistrat și soluționat un număr de 1080 de petiții. Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în 4 cazuri, a fost efectuată 1 anchetă și a fost întocmit 1 Raport special.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele **1080** de petiții au fost structurate astfel:

1. **Armată:** 24 de petiții.
2. **Justiție:** 956 de petiții.
3. **Poliție:** 43 de petiții.
4. **Penitenciare:** 57 de petiții.

Din conținutul raportului se constată o evoluție favorabilă a activității instituției Avocatul Poporului în cursul anului 2011. Activitatea instituției Avocatul Poporului s-a îmbunătățit semnificativ din punct vedere calitativ, față de anii precedenți, aspect care se datorează, într-o mare măsură, creșterii rolului proactiv al instituției Avocatului Poporului. Astfel, în anul 2011, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în următoarele cazuri prezentate prin intermediul mijloacelor de informare în masă:

- situația unui conducător auto, cu privire la care postul de televiziune Antena 3 sesiza un posibil abuz comis de Poliția Locală a Municipiului Constanța. În acest caz, a fost efectuată o anchetă la Poliția Locală a Municipiului Constanța;
- înregistrarea unui număr alarmant de accidente grave de circulație produse pe drumurile publice din România, în raport cu media existentă la nivelul Uniunii Europene (astfel, în România, în ultimii 10 ani și-au pierdut viața aproximativ 25.772 persoane);
- situația unor cetățeni români privați de libertate, care au decedat în locuri de detenție din Italia;
- cazul unui cetățean iranian condamnat la moarte de Tribunalul Revoluționar Islamic din Teheran, a cărui cerere de azil fusese respinsă de către Oficiul Român pentru Imigrări.

De asemenea, la finele anului 2011 a fost întocmit Raportul special cu privire la situația art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, declarat

neconstituțional de Curtea Constituțională prin Deciziile 1354/2010, nr. 1358/2010 și nr. 1360/2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 761 din data de 15 noiembrie 2010.

## **SECȚIUNEA a 2-a**

### **ARMATĂ**

Petițiile înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate au fost analizate în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 47 privind nivelul de trai și ale art. 51 privind dreptul de petiționare și s-au referit la:

- recalcularea pensiilor militare;
- lipsa comunicării unor răspunsuri din partea Ministerului Apărării Naționale;
- nesoluționarea petițiilor privind obținerea unor adeverințe referitoare la datele cuprinse în documentele deținute de arhivele unităților militare din subordinea Ministerului Apărării Naționale;
- nesoluționarea unor cereri adresate Serviciului Român de Informații privind eliberarea adeverințelor din care să rezulte veniturile realizate de foștii salariați ai instituției.

În cadrul acestui domeniu de activitate, cele mai multe petiții s-au referit la încălcarea dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituție. Datorită specificului acestui drept, încălcarea sa a fost asociată, în majoritatea cazurilor, cu încălcarea unuia sau a mai multor drepturi, îndeosebi a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului la informație, prevăzute de art. 47, respectiv art. 31 din Constituție.

Astfel, persoanele fizice au adus la cunoștința Avocatului Poporului faptul că s-au adresat unor autorități publice prin petiții (reclamații și sesizări) pentru soluționarea unor probleme privind calculul pensiilor militare, contestarea deciziilor de revizuire a pensiei, acordarea unor indemnizații ori eliberarea unor adeverințe, reclamând tergiversarea ori refuzul nejustificat de a comunica un răspuns la aceste solicitări.

Au existat, totodată, petiții prin care cetățenii solicitau numai anumite informații privind modul de interpretare a legislației aplicabile cadrelor militare.

În cursul anului 2011, instituția Avocatul Poporului a continuat să fie sesizată de persoane fizice care s-au confruntat cu dificultăți în obținerea de la unitățile militare a adeverințelor privind veniturile salariale realizate de acestea.

De asemenea, ca și în anii precedenți, instituția Avocatul Poporului a primit petiții prin care foștii angajați ai Ministerului Apărării Naționale își exprimau nemulțumirea față de modul în care ministerul a calculat sau recalculat drepturile bănești cuvenite cu titlu de pensie. Uneori, sesizările transmise s-au dovedit reale, erorile fiind îndreptate ca urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului.

În cele ce urmează, redăm câteva din sesizările transmise instituției Avocatul Poporului și soluționate în limitele competenței prevăzute prin lege.

### FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 4063/2011.** Elena (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare, în legătură cu demersurile întreprinse la Serviciul Român de Informații. Petenta susținea că a solicitat instituției sus menționate eliberarea unei adeverințe din care să rezulte veniturile defunctului său soț, fără a primi un răspuns.

Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Serviciului Român de Informații care ne-a informat că, întrucât pentru perioadele 1 august 1949 - 30 noiembrie 1953, 1 iunie 1955 - 31 iulie 1955 și 1 ianuarie 1968 - 31 martie 1972, veniturile realizate de soțul petentei nu au fost identificate în arhiva Serviciului Român de Informații, adeverința emisă inițial nu i-a mai fost transmisă acesteia, în cauză fiind dispuse măsuri pentru reverificarea informațiilor.

În urma reverificărilor efectuate în statele de plată a soldelor, a fost întocmită o altă adeverință (transmisă petentei), în care erau cuprinse veniturile soțului acesteia în perioada 1 februarie 1952 - 31 martie 1972. Pentru perioada 1 august 1949 – 31 ianuarie 1952, Serviciul Român de Informații nu a identificat date referitoare la venitul individual lunar al soțului petentei.

În scopul completării adeverinței care fusese deja transmisă petentei, ni s-a adus la cunoștință faptul că se va proceda în continuare la verificarea existenței statelor de plată, urmând ca în momentul în care veniturile lipsă vor fi identificate, să i se elibereze petentei o nouă adeverință.

**Dosar nr. 7096/2011.** Dan (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare, susținând că nu a primit nici un răspuns la petiția transmisă Serviciului Român de Informații, prin care solicita “anularea deciziei de revizuire a pensiei”.

Față de aspectele sesizate, ne-am adresat autorității sus menționate.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Serviciul Român de Informații ne-a comunicat că petiția prin care a fost contestată decizia de revizuire a pensiei a fost înregistrată la Casa de Pensii Sectorială.

Conform prevederilor Ordinului comun al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura Comisiei centrale de contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, precum și pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura comisiilor de contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații, Casa de Pensii Sectorială a transmis dosarul de pensie și nota de prezentare a cazului la Comisia de Contestații din cadrul Serviciului Român de Informații, competentă să soluționeze contestația. Comisia de Contestații a analizat criticile formulate de petent împotriva deciziei, a verificat documentele aflate la dosarul de pensie și a adoptat în

unanimitate hotărârea prin care a fost respinsă contestația formulată. Hotărârea comisiei de contestații a fost transmisă petentului prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

**Dosar nr. 5180/2011.** Dimitrie (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 51 și art. 31 din Constituția României (dreptul de petiționare și dreptul la informație), reclamând faptul că nu a primit răspuns, în termenul legal, la petiția adresată în data de 31 mai 2011, unei unității militare. Prin petiția formulată s-a solicitat eliberarea unei „adeverințe copie extras după statele de plată a soldelor militare brute”, corespunzătoare unor perioade lucrate în cadrul forțelor armate.

Pentru lămurirea aspectelor prezentate, ne-am adresat comandantului unei unității militare, care ne-a transmis adeverința cu veniturile salariale realizate de petent, adeverință ce i-a fost comunicată acestuia. Urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului, petiția domnului Dimitrie a fost soluționată favorabil.

**Dosar nr. 5885/2011.** Andra (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 51 și art. 31 din Constituția României (dreptul de petiționare și dreptul la informație), în legătură cu demersurile întreprinse la o unitate militară, pentru obținerea unui act din care să rezulte situația militară a tatălui său, dispărut în campania din 1941 pentru eliberarea Basarabiei. Petenta se adresase unei unități militare la 29 august 2007 și 11 iunie 2008, iar aceasta îi comunicase că se confruntă cu un număr mare de cereri, astfel că răspunsurile către petenți nu puteau fi expediate în termen legal; ulterior, pentru eliberarea actului, i s-a solicitat suma de 29 lei (contravaloarea prestării de servicii efectuate).

În acest context, petenta preciza că, deși achitase suma solicitată, nu primise niciun răspuns de la unitatea militară, astfel că, pentru obținerea actului privind situația militară a tatălui său, a fost nevoită să se adreseze din nou la 29 iunie 2011 acestei unități militare.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Secretariatul General al Ministerului Apărării Naționale, unitatea militară sesizată ne-a comunicat că, deși i s-a răspuns petentei în anul 2008, pentru a veni în sprijinul acesteia, i s-a trimis încă o dată certificatul solicitat.

**Dosar nr. 4136/2011.** Alin (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în temeiul art. 51 și art. 47 din Constituție (dreptul de petiționare și nivelul de trai), în privința unei petiții adresate Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale la care susținea că nu a primit răspuns.

Din petiția adresată Ministerului Apărării Naționale rezulta că petentul a solicitat ministerului recalcularea pensiei sale, precizând că aceasta a fost calculată în mod eronat, de la data de 1 ianuarie 2007 și până la data formulării petiției, cu încălcarea prevederilor art. 48 lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Direcția Financiar - Contabilă din cadrul Ministerului Apărării Naționale ne-a comunicat, în copie, răspunsul înaintat petentului din care rezultă că, de la data deschiderii dosarului de pensie și până la data de 1 ianuarie 2008, nu a avut loc nicio actualizare a pensiilor militare în baza dispozițiilor art. 48 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, am fost informați că, în anul 2008, majorarea pensiilor militare de stat s-a efectuat la datele de 1 aprilie și 1 octombrie, prin actualizare, în baza prevederilor art. 48 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2001, modificat prin Legea nr. 14/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, precum și pentru modificarea Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

**Dosar nr. 2036/2011.** Ion (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare, în legătură cu demersurile întreprinse de acesta la Ministerul Apărării Naționale. Astfel, petentul își exprima nemulțumirea față de faptul că o decizie emisă de Direcția Financiar - Contabilă din cadrul Ministerului Apărării Naționale (prin care i s-a acordat o indemnizație reparatorie în baza Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987) nu cuprindea și perioada decembrie 2004 - martie 2007.

În acest sens, petentul susținea că a adresat numeroase memorii Ministerului Apărării Naționale, fără a primi vreun răspuns.

Față de aspectele sesizate, ne-am adresat Ministerului Apărării Naționale, care ne-a înaintat răspunsul ce fusese transmis petentului ca urmare a cererilor formulate de acesta. Din răspunsul comunicat petentului rezulta că, prin decizie, s-au stabilit drepturile de pensie de urmaș și drepturile acordate conform Legii nr. 341/2004 pentru mama petentului, în calitate de tutore al acestuia, începând cu data de 1 octombrie 2004.

De asemenea, Ministerul Apărării Naționale ne informa că a fost emisă ulterior și o altă decizie, prin care i s-au acordat petentului drepturile conform Legii nr. 341/2004 pentru perioada aprilie 2007 - septembrie 2008, acestea fiindu-i achitate prin mandatul de plată pensie, iar nu prin intermediul tutorelui acestuia. Față de informațiile ce ne-au fost comunicate, am apreciat că un nou demers din partea instituției Avocatul Poporului nu se justifică.

### ***SECȚIUNEA a 3-a***

#### ***JUSTIȚIE***

Petițiile înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate au fost analizate în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și au avut ca obiect:

- contestarea unor hotărâri judecătorești ori a unor soluții dispuse de procurori;
- nemulțumiri legate de modul de admitere, administrare și apreciere a probelor în cadrul proceselor, de către judecători;
- nemulțumiri față de modul de efectuare a unor acte de urmărire penală;
- tergiversarea soluționării cauzelor de către organele autorității judecătorești;

- refuzul informării justițiabililor, de către organele de urmărire penală, asupra stadiului soluționării plângerilor formulate;
- plângeri împotriva unor magistrați și împotriva unor executori judecătorești;
- neredactarea unor hotărâri judecătorești de către instanțele judecătorești ori solicitări privind urgentarea motivării ori a comunicării acestora;
- imposibilitatea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, investite cu formulă executorie;
- nemulțumiri legate de aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar;
- acordarea de consultanță juridică;
- solicitarea de a fi asistați ori reprezentați în fața organelor autorității judecătorești;
- informații cu privire la modalitatea de obținere a asistenței juridice gratuite.

De remarcat, în cadrul domeniului justiție, sunt nemulțumirile petenților referitoare la: problema lipsei de celeritate în judecarea dosarelor, amânări repetate și termene foarte lungi, lipsa de încredere în justiție, precum și necesitatea unei schimbări rapide și profunde a sistemului judiciar în vederea responsabilizării magistraților. De asemenea, în rândul petenților există percepția că sistemul judiciar român este corupt, lent și nedrept.

Aspectul care a fost pus în atenția instituției noastre, de cele mai multe ori, se referă la acordarea de termene nejustificat de lungi, de către instanțele de judecată.

Luarea unor măsuri care, în opinia petenților, nu se impun (acordarea de termene pentru angajarea unui avocat, nedepunerea rapoartelor de expertiză, necomunicarea relațiilor solicitate de la autorități etc), conduce la soluționarea cauzelor deduse judecării cu încălcarea termenului rezonabil (motiv pentru care România a fost condamnată la Curtea europeană a drepturilor omului în nenumeroase cazuri).

În acest sens, menționăm un caz concret în care România a fost condamnată pentru nerespectarea termenului rezonabil. Avem în vedere cauza Cenoiu și alții contra României, (Hotărârea din 2 martie 2010, definitivă la 4 octombrie 2010, în Cauza Cenoiu și alții împotriva României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din data de 17 februarie 2011), cauză în care s-a apreciat că o durată de aproximativ 7 ani și două luni pentru parcurgerea a 3 grade de jurisdicție încalcă art. 6 paragraful I din Convenție.

Cu acest prilej, Curtea a arătat că a examinat în numeroase rânduri cauze ce ridicau probleme similare celor din cauza de față și a constatat o încălcare a „termenului rezonabil”, ținând cont de criteriile desprinse din jurisprudența sa bine stabilită în materie (a se vedea, printre multe altele, Frydlander împotriva Franței [GC], nr. 30.979/96, §§ 43-45, CEDO 2000-VII și Gorou împotriva Greciei (nr. 2) [GC], nr. 12.686/03, §§ 24 și 46, 20 martie 2009).

O altă cauză în care România a fost condamnată pentru nerespectarea termenului rezonabil este cauza Stoianova și Nedelcu contra României (Hotărârea din 4 august 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 562 din data de 16 august 2007), în care s-a apreciat că durata de 9 ani și 4 luni încalcă art. 6 paragraful I din Convenție.



## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 7580/2011.** Andrei (nume fictiv) ne-a sesizat în contextul art. 21 din Constituție, în privința rezultatelor demersurilor întreprinse la Judecătoria Novaci și la Consiliul Superior al Magistraturii, referitoare la „sesizarea” adresată Judecătoriei Novaci în data de 8 decembrie 2009, la care nu a primit răspuns.

Potentul susținea că:

- prin sesizarea adresată Judecătoriei Novaci, la data de 8 decembrie 2009, a prezentat mai multe încălcări ale legii de către un judecător din cadrul acestei judecătoria, însă sesizarea sa a fost pierdută;
- a întreprins mai multe demersuri pentru a primi răspuns de la Judecătoria Novaci prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin adresa din 28 aprilie 2011, Serviciul de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul Relații cu publicul din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii i-a comunicat acestuia că petiția sa, prin care își exprima nemulțumirea pentru faptul că nu a primit niciun răspuns de la instanța unde a fost redirecționat memoriul său anterior, a fost înaintată Judecătoriei Novaci pentru luarea de măsuri conform legii.

Potrivit aceleiași adrese, atribuțiile Consiliului sunt reglementate de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și vizează cariera judecătorilor și procurorilor, admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor, organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, precum și răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor. În raport de cele expuse și de obiectul memoriilor sale, i s-a precizat potentului că, aspectele sesizate excedează competenței Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin adresa nr. 607 din 14 iulie 2011, Judecătoria Novaci i-a răspuns potentului că a fost primit memoriul său înaintat de Consiliul Superior al Magistraturii și că i-a solicitat să facă dovada confirmării de primire a sesizării formulate către Judecătoria Novaci, la sfârșitul anului 2009.

Deși a făcut dovada sesizării, Judecătoria Novaci i-a comunicat potentului că, din verificările efectuate în evidențele instanței, privind înregistrarea petițiilor și a corespondenței administrative s-a constatat că petiția sa nu figurează ca fiind înregistrată.

Față de cele expuse, având în vedere că, potrivit art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, inspectorii din cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători exercită printre atribuții: efectuarea de verificări la instanțele de judecată în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea cererilor; verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și din regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului, semnalarea deficiențelor constatate și formularea de propuneri corespunzătoare pentru înlăturarea acestora, instituția Avocatul Poporului a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

Urmare a demersului întreprins, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii ne-a comunicat o copie a răspunsului transmis potentului, prin care acesta a fost informat

că solicitarea sa a fost înaintată Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

**Dosar nr. 3685/2011.** Prin petiția formulată, Marius (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de petiționare, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precizând că, în data de 29 noiembrie 2010, s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu o petiție transmisă prin poștă, cu scrisoare recomandată.

Printr-o adresă din 14 decembrie 2010, petentul a fost informat că petiția sa a fost înaintată Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, de unde urmează să primească răspuns. Întrucât petentului nu i s-a comunicat niciun răspuns, acesta a formulat în data de 21 martie 2011 o nouă petiție prin care informa Consiliul Superior al Magistraturii despre încălcarea dreptului său de petiționare. Întrucât nu a primit răspuns nici la această petiție, petentul a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat Consiliului Superior al Magistraturii care ne-a făcut cunoscut că, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii la data de 21.12.2009 și înaintat Inspecției Judiciare, petentul a sesizat aspecte în legătură cu modul de instrumentare și soluționare a cauzei de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală și că, în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, s-a comunicat răspuns petentului la data de 27.01.2010, fiindu-i menționate următoarele:

- în ședința de judecată din data de 18.09.2009, desfășurată în camera de consiliu, Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a examinat cererea formulată de petent, prin care acesta a solicitat strămutarea judecării procesului civil aflat pe rolul Tribunalului Sibiu;
- instanța de judecată a anulat cererea de strămutare ca netimbrată, deși petentul achitase taxa de timbru în cuantum de 4,00 lei, așa cum rezultă din factura existentă la dosar;
- împrejurarea că magistratul asistent a învederat, la momentul la care a efectuat referatul cauzei, că cererea de strămutare nu este timbrată, reprezintă o eroare umană, decurgând din neobservarea unui înscris depus la dosar; nu există nici un indiciu cu privire la o eventuală faptă intenționată, de inducere în eroare a completului de judecată, pentru a determina o soluție de anulare a cererii de strămutare și de prejudiciere a intereselor petentului;
- soluția pronunțată de instanță (chiar dacă aceasta se referă la o excepție de netimbrare a cererii) nu poate face obiectul verificărilor administrative realizate de inspecția judiciară întrucât stabilirea situației de fapt pe baza probatoriului administrat în cauză, aprecierea asupra probatoriului, pertinent, necesar și util soluționării unei cauze, interpretarea probelor, interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, raționamentul logico-juridic ce stă la baza pronunțării unei hotărâri judecătorești, reprezintă elemente esențiale ale activității de judecată, ce nu pot fi cenzurate în cadrul verificărilor administrative ce se efectuează de către Inspecția Judiciară, fiind supuse exclusiv controlului judiciar exercitat în cadrul căilor de atac prevăzute de lege;
- potrivit art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al

Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercitarea acestui drept nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac;

- față de aceste considerente, s-a apreciat că nu se pot reține indicii cu privire la săvârșirea de către judecători sau magistratul asistent a unei fapte care să întrunească elementele abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 modificată („exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune”), în legătură cu care Inspekția Judiciară are competența de a efectua cercetări, datele speței excluzând grava neglijență sau reaua credință a judecătorilor și magistratului asistent, în speță punându-se problema unei erori umane; s-a subliniat că însuși legiuitorul a acceptat posibilitatea unor erori materiale, reglementând expres situația în care o soluție pronunțată de instanță este rezultatul unei greșeli materiale, prevăzând-o drept motiv ce poate fi invocat în contestația în anulare;

- la data de 05.02.2010, petentul a transmis Consiliului Superior al Magistraturii un nou memoriu prin care, în esență, reitiera aspectele invocate anterior, criticând rezultatul și concluziile verificărilor efectuate. Având în vedere că, în acest memoriu nu au fost invocate aspecte noi, petiția a fost clasată, comunicându-se răspuns în acest sens petentului la data de 12.02.2010;

- la data de 02.12.2010, petentul a înaintat un al treilea memoriu, prin care relua criticile invocate anterior, astfel că petiția a fost clasată, fără a se mai comunica răspuns petentului (potrivit art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002, modificată, „dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar ori de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, aceasta se clasează, la numărul inițial făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns”;

- la data de 23.03.2011, petentul a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, motivat de faptul că nu i s-a comunicat răspuns la acest ultim memoriu. Față de această cerere, petentului i s-a comunicat răspuns la data de 29.04.2011 (depășirea datei de comunicare a răspunsului fiind justificată de perioada sărbătorilor pascale), petentul fiind informat despre motivele clasării cererii;

- la data de 18.05.2011, petentul a promovat un nou memoriu înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, reluând criticile și precizând, totodată, că a înțeles să sesizeze și modul apreciat ca nelegal, prin care instanța supremă a soluționat contestația în anulare promovată împotriva deciziei date în cererea de strămutare. Cu privire la acest memoriu i s-a comunicat răspuns petentului la data de 31.05.2011, reținându-se, în esență, că legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești nu pot face obiectul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară.

**Dosar nr. 1069/2011.** Georgeta (nume fictiv) susține că demersurile întreprinse de aceasta la Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea obținerii unei copii a Deciziei civile din 10 septembrie 2010, pronunțată de Secția civilă și de proprietate intelectuală din cadrul acestei instanțe, au rămas fără rezultat.

Referitor la aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, care în urma demersului întreprins i-a comunicat petentei că:

- potrivit dispozițiilor art. 264 alin.(1) din Codul de procedură civilă, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare, iar în conformitate cu art. 72 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, tehno-redactarea deciziilor se face în termen de cel mult 30 de zile de la redactare;
- este real aspectul semnalat privind nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârii, însă această întârziere s-a datorat unor cauze obiective, astfel că nu s-au impus măsuri de competența Consiliului Superior al Magistraturii;
- deși potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, efectuarea cu întârziere a lucrărilor din motive imputabile constituie abatere disciplinară, în speță, din verificările efectuate nu a rezultat că redactarea și tehno-redactarea hotărârii, cu o întârziere de aproximativ 4 luni de la data pronunțării, se datorează atitudinii culpabile a unui magistrat asistent;
- în lipsa unor criterii prevăzute de lege, în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil sau neimputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, trebuie avute în vedere anumite aspecte, care țin de întreaga activitate profesională a magistratului asistent în perioada de referință și în raport cu care să se constate, în concret, dacă redactarea și tehno-redactarea hotărârii peste termenul legal este imputabilă acestuia;
- potrivit datelor statistice comunicate de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția civilă și de proprietate intelectuală, magistratul asistent în discuție a participat în perioada de referință (anul 2010 și primul trimestru al anului 2011) la un număr de 19 ședințe de judecată, în care au fost rulate 897 dosare, soluționate 628 dosare, iar spre redactare i-au fost repartizate 69 decizii și 340 încheieri finale de dezinvestire;
- din verificările efectuate a rezultat ca, nerespectarea termenului de recomandare în ceea ce privește redactarea hotărârii s-a datorat unor cauze obiective, respectiv a numărului ședințelor de judecată la care a participat magistratul menționat mai sus și al dosarelor repartizate spre soluționare, a gradului ridicat de complexitate al cauzelor, a procedurii anevoioase a străngerii semnăturilor judecătorilor care au făcut parte din completul de judecată, schemei deficitare a personalului auxiliar;
- în legătură cu volumul de activitate al magistratului asistent menționat în perioada de referință, este precizat faptul că exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina magistratului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă, ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

Astfel, la punctul V al Recomandării nr. (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și responsabilitățile judecătorilor, se recomandă statelor membre luarea unor măsuri pentru crearea condițiilor necesare îndeplinirii în mod eficient a atribuțiilor de către judecători, inclusiv prin recrutarea unui număr de magistrați suficient și asigurarea unor pregătiri adecvate, cât și prin asigurarea unui suport de personal și de echipamente suficiente și degrevarea de sarcini nejudiciare. În speță, având în vedere numărul cauzelor care i-au revenit spre soluționare magistratului asistent și perioada de

timp necesară pentru pregătirea corespunzătoare a ședințelor de judecată la care a participat, precum și pentru verificarea și semnarea lucrărilor ulterioare respectivelor ședințe, nu se poate aprecia că acesta a beneficiat de timpul necesar redactării și tehnoredactării în termenul prevăzut de lege a hotărârilor care i-au fost repartizate spre redactare.

Prin urmare, față de rezultatul verificărilor efectuate, nu se constată fapte sau împrejurări de natură să impună luarea unor măsuri de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

**Dosar nr. 4702/2011.** Maria (nume fictiv) ne-a sesizat în temeiul art. 21 din Constituție, în privința demersurilor întreprinse în vederea redactării de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unei hotărâri judecătorești pronunțate într-un dosar penal în care fiul său a avut calitatea de parte vătămată.

În acest context, petenta susținea că Înalta Curte de Casație și Justiție „refuza” să redacteze decizia penală, motivând că „au mult de lucru”.

Din petiție și din actele anexate acesteia rezulta că:

- fiul petentei s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind nemulțumit de o hotărâre judecătorească pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție;
- Curtea Europeană a Drepturilor Omului solicitase fiului petentei să comunice copia de pe decizia penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție până la data de 7 iulie 2011;
- fiul petentei solicitase Înaltei Curți de Casație și Justiție redactarea hotărârii judecătorești menționate, la 24 mai 2011, 26 mai 2011, 3 iunie 2011, 7 iunie 2011;
- pentru redactarea deciziei penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiul petentei sesizase Consiliul Superior al Magistraturii prin adresa înregistrată la 1 iunie 2011.

Față de cele sesizate, în temeiul art. 18 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția Avocatul Poporului a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

**Dosar nr. 2112/2011.** Martin (nume fictiv) ne-a sesizat în numele fiicei sale, în legătură cu neredactarea unei hotărâri judecătorești, de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 9 Judecători.

Din petiția și actele anexate acesteia, precum și din aspectele prezentate de petent cu ocazia audienței acordate de către Adjunctul Avocatului Poporului pentru domeniul de activitate armată, justiție, poliție, penitenciare, a rezultat că fiica acestuia a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție „definitivarea deciziei”, în datele de 25 februarie 2011 și 18 martie 2011.

Prin adresa nr. 6022/1/2010 din 3 martie 2011, i s-a comunicat de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 9 judecători, prin prim-grefier, că decizia „se află pe circuit la semnături”. Petiționarul susținea că, întrucât nu a primit hotărârea judecătorească, va pierde termenul de sesizare a Curții Europene a Drepturilor Omului, care expira la 22 mai 2011.

Față de cele expuse, în temeiul art. 18 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

**Dosar nr. 4855/2011.** Paul (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului pentru redactarea, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, a unei hotărâri judecătorești, pronunțată la data de 21 ianuarie 2011, într-un dosar penal. În acest context, petentul preciza că, pentru redactarea deciziei, s-a adresat în mod repetat Înaltei Curți de Casație și Justiție dar, până în prezent, nu a primit răspuns.

În privința aspectelor sesizate de petent, în temeiul art. 18 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am supus atenției Consiliului Superior al Magistraturii examinarea posibilelor încălcări ale legii și a consecințelor acestora.

**Dosar nr. 3774/4665/2011.** Vlad (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Vaslui, ne-a informat că, deși a fost extrădat din Germania în baza garanției rejudecării cauzei sale, asumate de statul român prin Curtea de Apel Bacău, până în prezent nu a fost respectată garanția acordată.

Din examinarea petiției rezulta că petentul fusese condamnat printr-o sentință penală din anul 2002 a Tribunalului Bacău la o pedeapsă de 12 ani de închisoare pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune. Pe parcursul soluționării dosarului penal de către instanțele judecătorești din România, petentul a fost arestat preventiv în Germania „pentru o procedură penală germană”, astfel că apelul și recursul în procesul din România s-au judecat în lipsă.

Prin Decizia din anul 2002, Curtea de Apel Bacău a respins apelul formulat de petent împotriva sentinței penale. În data de 3 aprilie 2004, Ministerul de Justiție din Germania a comunicat Ministerului Justiției din România că înmânarea citației către petent, pentru termenul din 10 septembrie 2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu mai poate fi efectuată în timp, astfel că participarea acestuia la dezbateri se putea asigura numai prin procedura extrădării, propunând să se inițieze măsura extrădării de către autoritățile române.

Potrivit susținerilor petentului, la termenul din septembrie 2004, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus disjungerea cauzei pentru ca inculpații să fie judecați separat, având în vedere că dosarul nu putea fi soluționat fără procedura de citare a sa în Germania. Prin Decizia din anul 2005, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul petentului, fără să țină seama de indicațiile Ministerului de Justiție din Germania. Petentul menționa că recursul a fost formulat de doi avocați angajați de familia sa, care nu l-au consultat. Prin adresa din ianuarie 2006, Curtea de Apel Bacău a transmis autorității judiciare competente din Germania că, „urmare a cererii de extrădare formulată cu privire la condamnat, în conformitate cu art. 69 și art. 34 alin. (1) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală și art. 522 alin. (1) din Codul de procedură penală, statul român transmite asigurări privind rejudecarea cauzei în prezența persoanei extrădate, cu respectarea condițiilor stabilite în textele de lege arătate, a dispozițiilor Convenției Europene de Extrădare și a Protocoalelor adiționale la această Convenție.

Prin Hotărârea din martie 2006, Tribunalul Superior din Oldenburg a admis extrădarea petentului, chemat în justiție în scopul judecării pentru infracțiunea de înșelăciune, menționând că autoritățile române au prezentat o asigurare din partea Curții de Apel Bacău privind rejudecarea.



Conform petiției, după extrădare nu s-a respectat angajamentul asumat de statul român, astfel că petentul executa în prezent pedeapsa stabilită de Tribunalul Bacău, iar demersurile întreprinse de Ministerul Justiției și de Biroul Federal de Justiție din Germania, cu privire la rejudecarea deținutului după extrădare, au rămas fără rezultat.

În acest sens:

- prin adresele din 23 noiembrie 2007 și din 20 februarie 2008, Germania a revenit la Ministerul Justiției din România, reamintind că România s-a angajat în fața autorităților germane să reia procedurile în cazul petentului. Conform adresei din 23 noiembrie 2007, „Ambasada germană din București a prezentat între timp sentința Curții de Apel București, confirmată prin sentința Curții de Apel București și se refuză o judecată nouă a cauzei urmăritului”, menționându-se „deliberat și judecat în absență”;

- prin adresa din 16 noiembrie 2009, Direcția Drept Internațional și Tratatate din cadrul Ministerului Justiției a comunicat petentului că, într-adevăr, extrădarea sa de către autoritățile române a fost aprobată de către autoritățile competente din Germania sub condiția rejudecării cauzei. Prin adresa din 30 ianuarie 2008, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești a atras atenția Curții de Apel Bacău asupra garanției rejudecării cauzei, dată în numele statului român. „S-a adresat instanței, în acest context, rugămintea de a analiza posibilitatea identificării unei soluții juridice de respectare a obligației asumate, cu precizarea că instanța investită cu o cerere de rejudecare este suverană în hotărârea pe care o va da, nefiind obligată să pronunțe o hotărâre favorabilă persoanei extrădate”. Cu toate acestea, Ministerul Justiției menționa că nu poate interveni în activitatea instanțelor române, care decid în mod suveran și independent în cadrul cauzelor deduse judecării.

Față de cele expuse, instituția Avocatul Poporului a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

Ulterior demersului întreprins, petentul ne-a adus la cunoștință răspunsul primit de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția judiciară - Serviciul judiciar penal din cadrul Ministerului Public, răspuns potrivit căruia „asigurările transmise autorității judiciare germane nu reprezintă o obligație necondiționată a autorităților judiciare române de a proceda la rejudecarea cauzei în care a fost condamnat.

Or, astfel cum rezultă din analiza hotărârilor judecătorești, petentul a fost prezentat și asistat de apărător ales pe durata judecării cauzei în prima instanță la Tribunalul Bacău, precum și cu ocazia judecării apelului la Curtea de Apel Bacău, recursul exercitat prin apărător ales fiind soluționat în lipsă din motive neimputabile instanței de control judiciar, care a procedat la citarea sa în Germania, la locul de detenție.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis, prin excepție de la regula prezenței obligatorii a inculpatului pe toată durata procedurii desfășurate împotriva sa, că sunt situații, în special în căile de atac, în care asigurarea acestei condiții nu se impune cu strictețe dacă ar conduce la amânarea nejustificată a judecării ori când inculpatul are o culpă în absența sa (conform hotărârilor Ekbatani împotriva Suediei și Colloza și Rubinat împotriva Italiei).

De altfel, aceste aspecte au fost analizate și de către instanțe cu ocazia judecării cauzei în fond și în căile de atac, soluția de respingere a cererii de rejudecare după extrădare dobândind caracter definitiv prin Decizia din 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.



**Dosar nr. 12489/2010.** Ștefan și Victoria (nume fictive) au sesizat instituția Avocatul Poporului, în contextul unei posibile încălcări a dreptului la informație și a dreptului de petiționare, prevăzute în art. 31 și art. 51 din Constituția României, informându-ne că, în data de 9 septembrie 2006, fiul lor a decedat ca urmare a unui accident rutier care a avut loc în Spania, în apropierea localității Almendralejo din provincia Badajoz. Potrivit susținerilor petenților, un cetățean spaniol i-a încredințat fiului lor autoturismul proprietatea sa, deși cunoștea că acesta nu deținea permis de conducere. Organele judiciare spaniole au reținut culpa cetățeanului spaniol în producerea accidentului soldat cu decesul fiului lor, iar în data de 14 septembrie 2006, tatăl victimei s-a constituit parte civilă, solicitând plata de daune morale pentru prejudiciile suferite.

Prin Comisia Rogatorie constituită, Judecătoria de Instrucție din Almendralejo a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj hotărârea din data de 13 august 2008, prin care domnul Ștefan era notificat cu privire la consignația în valoare de 6010 euro transmisă în favoarea sa de către o firmă de asigurări, urmare a decesului fiului său.

Întrucât petenților nu le-a fost transmisă suma stabilită cu titlu de consignație, aceștia s-au adresat succesiv autorităților publice din România (Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Afacerilor Externe, Ambasada României la Madrid), fără a obține însă sprijinul necesar, astfel că au sesizat instituția Avocatul Poporului.

Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Apărătorului Poporului din Regatul Spaniei, solicitând informații referitoare la rezultatul demersurilor întreprinse de autoritățile spaniole competente în acest caz.

Apărătorul Poporului din Regatul Spaniei ne-a comunicat că, în raportul solicitat Secretariatului de Stat pentru Justiție, se menționau următoarele: Comisia rogatorie constituită de Judecătoria de Instrucție din Almendralejo a avut ca obiect doar notificarea hotărârii pronunțate, către partea vătămată (tatăl victimei), iar nu și executarea acesteia; întrucât procedura de notificare este finalizată, cazul a fost închis; în prezent, este necesar să se solicite executarea hotărârii, care se poate realiza fie în temeiul Convenției Europene privind valoarea internațională a hotărârilor represive, semnată la Haga în 28 mai 1970 („caz în care cererea ar trebui să fie procesată prin intermediul ministerelor de justiție”), fie în conformitate cu Decizia-cadru 2005/214/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce sancțiunilor pecuniare, „caz în care cererea ar fi trimisă direct între autoritățile judiciare ale ambelor state” (această decizie-cadru a fost inserată în Titlul VII, SECȚIUNEA a 4-a din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată).

Informațiile obținute au fost comunicate petenților, spre a efectua demersurile necesare în vederea punerii în executare a hotărârii pronunțate de instanța de judecată din Regatul Spaniei.

**Dosar nr. 1227/2011.** Ingrid (nume fictiv) ne-a solicitat sprijinul pentru înregistrarea cererii sale la Ministerul Justiției, cerere prin care își exprima nemulțumirea față de transferul fiului său, deținut în Penitenciarul Pavia din Italia, în România.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, Serviciul cooperare judiciară internațională în materie

penală din cadrul Ministerului Justiției ne-a transmis o copie de pe răspunsul ce i-a fost comunicat petentei, din care rezulta că fiul său are dreptul de a fi transferat din Italia în România, sub rezerva îndeplinirii anumitor condiții, respectiv: hotărârea sa de condamnare să fie definitivă; la data primirii cererii de transfer, condamnatul să mai aibă de executat mai mult de 6 luni din pedeapsa la care a fost condamnat; condamnatul să-și exprime personal consimțământul la transferare; să existe acordul statului italian (statul de condamnare), cât și a celui român (statul de executare).

Potrivit aceleiași adrese, deși fiul petentei trebuie să-și exprime personal consimțământul la transfer, s-a solicitat autorităților italiene să îi comunice faptul că are posibilitatea să fie transferat în România și, în situația în care își exprimă acordul și celelalte condiții enumerate sunt îndeplinite, să transmită Ministerului Justiției din România documentația necesară pentru a putea aprecia cu privire la demararea procedurii de transferare.

**Dosar nr. 137/2011.** Cornel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 44 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, în legătură cu demersurile întreprinse de acesta la Primăria Țânțăreni și la Instituția Prefectului - județul Gorj. Astfel, petentul solicita punerea în executare a unei hotărâri definitive și irevocabile (din cuprinsul actelor anexate de petent nerezultând cu claritate despre ce hotărâre judecătorească era vorba), afirmând că, în legătură cu aspectele sesizate, Primăria comunei Țânțăreni i-ar fi sugerat să se adreseze Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, pentru a ne edifica asupra aspectelor sesizate de petent, am solicitat primăriei să ne comunice dacă, în evidențele acesteia, există date din care să rezulte că petentul a solicitat punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, iar în caz afirmativ, să ne comunice informații referitoare la modul de soluționare a petiției.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, autoritatea sesizată ne-a comunicat faptul că s-a încercat punerea în executare silită (prin executor judecătoresc) a sentinței civile prezentate de petent, însă terenul în cauză este ocupat de anumite persoane care dețin titluri de proprietate emise în baza Legii nr. 18/1991.

Având în vedere informațiile primite din partea autorităților sesizate, am apreciat că problema semnalată de petent va putea fi soluționată după ce titlurile de proprietate emise pe numele persoanelor care ocupă în prezent terenul în cauză vor fi anulate, motiv pentru care am îndrumat petentul să se adreseze instanței de judecată.

**Dosar nr. 5789/2011.** Prin petiția formulată, Ioana (nume fictiv) susține că, în anul 2006, Primăria Municipiului București a emis o dispoziție prin care i s-au acordat acesteia despăgubiri pentru un imobil care a aparținut părinților săi și că, ulterior, primăria a emis o nouă dispoziție pe care instanța de judecată a anulat-o. Nemulțumirea petentei consta în faptul că, în pofida demersurilor efectuate, Primăria Municipiului București i-a comunicat acesteia că „dispoziția” necesară de însoțire a dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu poate fi redactată, deoarece aceasta necesită timp, iar „funcționarii sunt în concediu”.

În temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituție, coroborate cu cele ale art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Direcției juridice, legislație și contencios din cadrul Primăriei Municipiului București.

În urma acestui demers, Direcția juridic, legislație și contencios din cadrul Primăriei Municipiului București ne-a transmis că dosarul petentei a fost soluționat prin emiterea dispozițiilor Primarului General și înaintat instituției Prefectului Municipiului București în vederea exercitării controlului de legalitate, în conformitate cu punctul 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv.

**Dosar nr. 317/2011.** Cristian (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la tergiversarea soluționării dosarului de către organele de urmărire penală, dosarul fiind în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea. Față de cele expuse, în temeiul art. 18 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost sesizat prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea

**Dosar nr. 1149/2011.** Cleopatra (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul unei preținse încălcări a dreptului la informație și a dreptului de petiționare, prevăzute de art. 31 și art. 51 din Constituția României, în privința faptului că nu a primit răspuns, în termenul legal, la petiția adresată Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, în data de 26 ianuarie 2011, prin care a solicitat comunicarea situațiilor financiare corespunzătoare anilor 2003-2005 ale unei societăți comerciale.

Pentru lămurirea aspectelor prezentate, ne-am adresat Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București care ne-a comunicat faptul că, la data de 24 februarie 2011, a formulat adresa de răspuns aferentă petițiilor înregistrate la Registrul Comerțului în data de 27 ianuarie 2011, respectiv 7 februarie 2011, adresă expediată prin poștă la data de 25 februarie 2011.

Prin răspunsul întocmit petentei i s-a comunicat faptul că documentele solicitate, respectiv dovada sediului social și situațiile aferente anilor 2003-2007 ale societății sus-menționate, i-au fost eliberate la data de 8 mai 2008, exceptând situațiile financiare aferente anilor 2006 și 2007, care nu erau depuse de societatea comercială la momentul formulării cererii. Totodată, se preciza că situațiile aferente anilor 2006 și 2007 nu au fost depuse la Registrul Comerțului.

Prin urmare, am constatat că aspectele sesizate de către petentă nu s-au confirmat, întrucât Oficiul Registrului Comerțului răspunsese anterior tuturor solicitărilor formulate de către aceasta, în funcție de documentele existente în arhiva instituției.

**Dosar nr. 1478/2011.** Cerasela (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul unei preținse încălcări a dreptului la informație și a dreptului de petiționare, prevăzute de art. 31 și art. 51 din Constituția României.

Astfel, petenta ne-a informat că nu a primit răspuns la o petiție pe care a adresat-o Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin care a solicitat eliberarea

unor documente care să confirme sentințele de condamnare emise de Tribunalul Galați și Tribunalul Iași cu privire la fratele acesteia. Din conținutul petiției a rezultat faptul că o solicitare similară a fost formulată și de sora petentei, de asemenea, neurmată de un răspuns din partea instituției respective.

Pentru lămurirea aspectelor prezentate, ne-am adresat Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității care ne-a comunicat că, în evidențele instituției, nu au fost identificate petiții prin care petenta și sora acesteia ar fi solicitat documente referitoare la perioada de detenție a fratelui acestora.

A fost identificată, însă, o petiție prin care alte două surori ale petentei au solicitat copii ale documentelor referitoare la condamnarea fratelui lor.

În acest context, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ne-a transmis că, pentru soluționarea acestei din urmă solicitări, vor fi efectuate verificări în evidența dosarelor preluate în arhiva C.N.S.A.S., urmând ca în situația în care nu va fi identificat dosarul de anchetă penală întocmit pe numele fratelui petentei, vor fi extinse verificările la Serviciul Român de Informații. După finalizarea acestor demersuri, eventualul dosar identificat va fi parcurs filă cu filă în vederea eliberării documentelor solicitate.

## ***SECȚIUNEA a 4-a***

### ***POLIȚIE***

Petițiile înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate au fost analizate în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, ale art. 51 privind dreptul de petiționare și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și au avut ca obiect:

- contestarea unor procese-verbale de constatare a contravențiilor;
- contestarea unor răspunsuri ale poliției privind modul de soluționare a sesizărilor formulate de petiționari;
- nemulțumirea față de nerespectarea unor drepturi ale persoanelor care se află în stare de arest preventiv sau reținere;
- contestarea măsurilor dispuse de organele de poliție în cursul urmăririi penale;
- nemulțumiri referitoare la durata mare de soluționare a sesizărilor adresate organelor de poliției, precum și la lipsa de reacție a acestora față de problemele cu care se confruntă cetățenii;
- sesizarea comportamentului ireverențios al unor lucrători din cadrul poliției;
- nemulțumirile unor cadre ale poliției comunitare față de dispozițiile primarilor prin care au fost reîncadrați în funcții publice de conducere și li s-au modificat drepturile bănești în temeiul Legii nr. 330/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, fără a mai include și indemnizația lunară de dispozitiv.

În legătură cu aspectele sus menționate, se impun câteva precizări:

În ceea ce privește sesizările care au fost adresate instituției Avocatul Poporului și care au avut drept obiect contestarea unor procese-verbale de constatare a contravențiilor, remarcăm lipsa de rigurozitate a lucrătorilor de poliție cu prilejul întocmirii acestor acte, referindu-ne aici în mod direct la nerespectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

În ceea ce privește petițiile care au avut ca obiect nerespectarea unor drepturi ale persoanelor care se află în stare de arest preventiv sau reținere, aspecte care de altfel au fost aduse la cunoștința Avocatului Poporului și cu ocazia audiențelor acordate la sediul instituției, precizăm că acestea vizează în mod special neexercitarea de către organele de poliție judiciară a rolului lor activ, în contextul art. 4, art. 5<sup>1</sup> și art. 6 din Codul de procedură penală. Avem în vedere nerespectarea demnității umane a persoanelor care se află în stare de arest preventiv sau reținere, precum și situațiile în care organele de poliție nu aduc la cunoștință învinuiților sau inculpaților drepturile pe care aceștia le au în cursul urmăririi penale, cu referire strictă la dreptul de a beneficia de asistență juridică din partea unui avocat ales sau din oficiu, precum și dreptul de a lua la cunoștință de motivele învinuirii sau de lucrările efectuate în dosar.

În legătură cu nemulțumirile cetățenilor care vizează durata mare de soluționare a sesizărilor adresate organelor de poliției, precum și lipsa de reacție a acestora față de problemele sesizate, situația este mult mai complexă, atingând mai multe planuri.

Astfel, avem în vedere, în primul rând, sesizările petenților referitoare la motivarea obsesivă a organelor de poliție judiciară privind durata mare de soluționare a plângerilor penale adresate acestora și anume, faptul că acestea se află „în lucru”, stadiu în care unele plângeri se găsesc de luni de zile, fără ca cineva să ia măsuri.

Un alt aspect se referă la durata mare de soluționare a unor simple sesizări sau petiții care, chiar dacă nu pot constitui obiectul unor dosare penale, trebuie soluționate de organele de poliție competente, organele de poliție manifestând o abordare greoaie a aspectelor sesizate de cetățeni.

De asemenea, o altă categorie de petiții vizează lipsa de reacție a organelor de poliție cu privire la problemele sesizate de cetățeni, nu de puține ori aceștia fiind trimiși efectiv acasă, fără nicio explicație suplimentară, expresia „nu e treaba noastră” fiind tot ceea ce organele de poliție le oferă.

Din analiza aspectelor reclamate de petenți rezultă că, în realitate, organele de poliție nu doresc să se implice în mod direct în probleme care de multe ori vizează persoane din conducerea administrației publice locale sau cetățeni potenți din punct de vedere financiar ai comunității locale.

În ceea ce privește sesizările cetățenilor cu privire la comportamentul ireverențios al unor lucrători din cadrul poliției, observăm că astfel de situații se întâlnesc mai ales în zonele rurale, vizate fiind cu precădere persoanele în vârstă și care au un grad de cultură și un acces la informații scăzute. Aceste cazuri au fost făcute cunoscute instituției Avocatul Poporului, fie prin petițiile transmise acesteia, fie personal la serviciul de audiențe al instituției, atitudinea ireverențioasă a unor lucrători de poliție față de aceste categorii de cetățeni creând aparența unei practici periculoase care își face loc încet-încet, în zonele rurale ale României și nu numai.

## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 8397/2011.** În temeiul art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu ca urmare a știrii difuzate în data de 16 noiembrie 2011 de postul de televiziune Antena 3, referitoare la un posibil abuz comis de Poliția Locală a Municipiului Constanța împotriva unui conducător auto.

Potrivit informațiilor furnizate de postul de televiziune sus menționat, conducătorul auto al unei autoutilitare staționate pe o stradă pe care era montat un indicator rutier care interzicea staționarea, cu excepția autovehiculelor care asigură aprovizionarea, susținea că a fost bruscat și la un pas de a fi încătușat de organele de poliție locală, pentru că a protestat împotriva deciziei de blocare a roții autoturismului.

Din verificările efectuate de instituția Avocatul Poporului cu ocazia anchetei desfășurate de aceasta a rezultat că, în data de 16 noiembrie 2011, organele locale de poliție aflate în patrulare în zona bulevardului Răscoalei 1907 au observat o autoutilitară staționată, în jurul căreia nu se desfășura niciun fel de activitate de descărcare sau încărcare de mărfuri.

După aproximativ 30 de minute, aceeași patrulă a poliției locale a revenit, observând autovehiculul staționat în aceeași zonă, motiv pentru care a procedat la blocarea roții din stânga față a autoturismului. Ulterior, după aproximativ 20 de minute, conducătorul autoturismului în cauză a anunțat organele de poliție că dorește deblocarea roții autovehiculului, un alt echipaj al poliției locale deplasându-se în acest sens la fața locului.

În timpul îndeplinirii formalităților de întocmire a procesului-verbal de contravenție, s-a produs o altercație între organele de poliție locală sosite la fața locului, conducătorul autoturismului staționat și alte persoane aflate în zonă, incident în urma căruia conducătorului auto i-au fost aplicate două amenzi contravenționale: una pentru staționare neregulamentară și alta pentru tulburarea liniștii publice.

În ceea ce privește legalitatea și temeinicia proceselor-verbale de contravenție întocmite, competența judecării lor revine, desigur, instanței judecătorești. Deși din punct de vedere strict regulamentar, organele locale de poliție au aplicat corect prevederile legale în vigoare, autoturismul în cauză fiind staționat în fața, iar nu în spatele indicatorului rutier din dreptul căreia începea zona de staționare cu durată limitată, considerăm că acest incident ar fi putut fi evitat dacă organele locale de poliție sosite la fața locului ar fi manifestat o atitudine preventivă și o mai mare înțelegere față de realitatea din teren, mai ales în condițiile în care la fața locului erau prezenți mai mulți cetățeni și reprezentanți ai presei.

Se putea reține în acest sens că:

- autoturismul staționat se afla în fața indicatorului care permitea acest lucru;
- foarte aproape de indicatorul care anunța începerea zonei de staționare cu durată limitată, se află o intrare într-un spațiu aparținând unei persoane private, care se opune oricărei parcări;
- practic, de excepția staționării pentru aprovizionare se pot prevala doar agenții economici situați după intrarea respectivă, unitatea la care lucrează conducătorul



auto și pe care o aproviziona neavând un spațiu rezervat aprovizionării în condițiile interpretării stricte a semnificației indicatorului, ceea ce pare a fi o discriminare;

În acest context, am apreciat că acest incident putea fi evitat dacă:

- organele locale de poliție procedau preventiv într-o primă fază la atenționarea conducătorului auto asupra faptului că autovehiculul staționa într-o zonă în care acest lucru este interzis (eventual printr-un “fluturaș” de avertizare);
- administratorul drumului ar fi avut în vedere realitatea din teren și ar fi procedat la montarea unor indicatoare care să permită staționarea cu durată limitată valabile pentru toți agenții economici din zona de acțiune a acestora.

De asemenea, din discuțiile purtate atât cu reprezentanții presei, cât și cu cetățeni ai municipiului Constanța, precum și din informațiile primite de la Judecătoria Constanța, a rezultat existența unei practici periculoase care poate face loc unor eventuale abuzuri, în cazul aplicării sancțiunilor contravenționale pentru parcare interzisă. Ne referim la obiceiul agenților poliției locale de a cere reprezentanților firmei care blochează roțile autovehiculelor staționate neregulamentar să semneze în calitate de martori în procesele-verbale de contravenție pe care organele de poliție le întocmesc cu această ocazie.

Deși legea nu interzice acest lucru, reprezentanții societății în cauză nefiind nici lucrători ai poliției locale și nici angajați ai primăriei, din punct de vedere moral lucrurile nu ni se par corecte în raport cu faptul că aceste mărturii pot fi subiective, din moment ce agenții poliției locale și lucrătorii firmei respective acționează faptic în echipă.

Urmare a aspectelor sus menționate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria Municipiului Constanța, solicitând să ne comunice măsurile pe care le va lua în vederea evitării pe viitor a unor incidente asemănătoare.

**Dosar nr. 7967/2011.** În temeiul art. 22 din Constituție, privind dreptul la viață și integritate fizică și psihică, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu ca urmare a știrilor prezentate de mass-media, referitoare la nerespectarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din actul normativ sus menționat, scopul acestuia îl reprezintă asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului.

Este alarmant faptul că depășirile mari ale vitezei legale pe drumurile publice, depășirile liniei continue, depășirile efectuate în zone în care acest lucru este interzis, imprudența la volan și atitudinea agresivă în trafic (fapte săvârșite în special de tineri), neacordarea priorității de trecere a pietonilor care se angajează în traversare prin locuri permise, într-un cuvânt lipsa de responsabilitate a unor participanți la trafic, par a fi tratate ca normalitate pe drumurile publice din România, toate aceste aspecte ridicând un semn de întrebare asupra modului de examinare a candidaților care doresc să obțină un permis de conducere.

Totodată, constatăm tot mai dese cazurile în care conducătorii de autovehicule implicați în accidente de circulație grave, soldate cu morți și răniți, pot să conducă în



continuare autovehicule, în baza unei „dovezi înlocuitoare cu drept de circulație” eliberată de organele de poliție după reținerea permisului de conducere, fără a se lua în calcul pericolul pe care aceștia îl pot reprezenta pentru ceilalți participanți la trafic.

Făcând o paralelă între deținătorul unui permis de conducere și cel al unei arme letale, nu putem să nu observăm că, în cazul în care acesta din urmă comite o faptă gravă ca urmare a utilizării armei respective, dreptul de a folosi arma este suspendat până la stabilirea vinovăției acestuia în instanță. Nu vedem de ce această posibilitate nu ar putea fi aplicată și șoferilor care comit abateri grave sau repetate, pe drumurile publice.

Deși potrivit statisticii publicată pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române, se constată o ușoară ameliorare a numărului de accidente grave produse pe șoselele României față de anii precedenți, în realitate, numărul acestora este încă foarte mare, în raport cu media Uniunii Europene, pe șoselele României pierzându-și viața în ultimii 10 ani aproximativ 25.772 persoane, statistica neluând în calcul persoanele care au decedat la spital după îndelungi suferințe.

În acest context, având în vedere competențele Direcției rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, atribuite acesteia prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și prin Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea poliției române, precum și Rezoluția A/RES/64/255 adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite din 10 mai 2011, potrivit căreia perioada 2011-2020 a fost proclamată „Deceniul de acțiune pentru siguranța rutieră”, având scopul de a stabili și apoi de a reduce nivelul de decese rutiere prin activități desfășurate la nivel național, regional și global (campanie demarată în data de 11 mai 2011, potrivit presei, și în România), am sesizat Direcția rutieră din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, cu scopul de a ne comunica următoarele:

- măsurile pe care le-a aplicat în vederea stopării sau măcar a diminuării accidentelor grave și respectării regulilor de circulație, pe drumurile publice din România;
- numărul de sancțiuni aplicate în prima jumătate a anului 2011 și faptele pentru care acestea au fost acordate, cu referire în mod deosebit la neacordarea de către conducătorii de autovehicule a priorității de trecere pietonilor angajați în traversarea drumului public;
- măsurile pe care le-a aplicat în vederea sporirii gradului de exigență în ceea ce privește examinarea candidaților care doresc obținerea unui permis de conducere;
- opinia referitoare la oportunitatea modificării prevederilor legale care permit conducătorului de autovehicul sau de tramvai, implicat într-un accident de circulație din care a rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane și căruia i s-a reținut permisul de conducere ca urmare a faptei săvârșite, să conducă în continuare autovehicule în baza unei dovezi înlocuitoare cu drept de circulație, eliberată pe loc de organul de poliție.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, am primit din partea Direcției rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române o adresă al cărei conținut reprezintă, din păcate, doar o apreciere superficială asupra situației prezentate de instituția noastră. Față de acest aspect, urmează să decidem demersurile care se impun în continuare.

**Dosar nr. 143/214/2011.** Vasile (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, în contextul unei posibile încălcări a art. 52 din Constituția României privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, în privința demersului întreprins în vederea obținerii unei adeverințe din care să rezulte veniturile realizate în perioada cât a lucrat ca polițist, documentul fiindu-i necesar pentru recalcularea pensiei, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Petentul susținea că, în luna septembrie 2010, a solicitat Inspectoratului de Poliție al Județului Botoșani o adeverință privind veniturile realizate în perioada în care a lucrat în poliție, dar nu a intrat în posesia acesteia, deși au trecut mai mult de trei luni de zile.

Potrivit afirmațiilor petentului, prin adresa din 28 decembrie 2010, Inspectoratul de Poliție al Județului Botoșani i-a comunicat că motivul întârzierii soluționării cererii sale îl constituie neprimirea răspunsului de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, căreia, în luna septembrie 2010, i s-au solicitat date referitoare la perioada în care petentul a activat în cadrul Poliției Sectorului 1 București.

Față de cele sesizate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, care ne-a comunicat că cererea de recalculare, transmisă de Serviciul Resurse Umane din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, nu a avut anexată fișa individuală de personal cu unitățile și subunitățile unde petentul și-a desfășurat activitatea, fapt ce a făcut imposibilă identificarea în statele de plată deținute de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București.

Conform adresei Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, pentru rezolvarea operativă a acestei situații s-au făcut demersuri pentru obținerea documentului menționat. În data de 9 februarie 2011, fișa de evidență personală a intrat în posesia Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, astfel că la data formulării adresei, adeverința petentului era în lucru.

De asemenea, în răspunsul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București se menționa că, la finalizarea activității, adeverința cu veniturile individuale va fi transmisă petentului.

În plus, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, potrivit cărora:

- pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, pentru care la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat salariul mediu brut pe economie, potrivit art. 5 alin. (4) din aceeași lege, se revizuiesc din oficiu, cel mai târziu până la data de 31 decembrie 2011, pe baza actelor doveditoare ale veniturilor realizate lunar de beneficiari (art. 1 alin. (1));
- pensiile prevăzute la art. 1 pot fi revizuite și la cererea beneficiarului, în baza actelor doveditoare prezentate de acesta, întocmite conform prevederilor legale, din care rezultă alte date și elemente decât cele utilizate la recalculare/revizuire, perioade referitoare la drepturi cu caracter salarial, perioade suplimentare la vechimea în serviciu, respectiv în muncă, utile în sistemul public de pensii, care se au în vedere la stabilirea stagiului de cotizare și a punctajului mediu anual (art. 2 alin. (1));

- pensiile recalculate pe baza documentelor care atestă veniturile lunare individuale realizate pentru întreaga perioadă care constituie stagiul de cotizare rămân în plată în cuantumurile rezultate în urma recalculării (art. 4);
- pensiile recalculate pe baza documentelor care atestă veniturile realizate și a salariului mediu brut pe economie sau exclusiv pe baza salariului mediu brut pe economie pentru perioadele care constituie stagiul de cotizare și ale căror cuantumuri sunt mai mari decât cele aflate în plată în luna decembrie 2010 se mențin în plată în cuantumurile rezultate în urma recalculării până la data emiterii deciziei de revizuire (art. 5).

**Dosar nr. 8719/2011.** Radu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul unei posibile încălcări a art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, reclamând faptul că este victima proprietarului unui magazin din comuna Pietroșani, județul Teleorman, ce acționează în comună ca un cămătar foarte periculos, iar autoritățile nu au luat nicio măsură.

Astfel, sub pretextul că ajută oamenii să-și cumpere diverse bunuri în rate, acesta le întocmește contracte de vânzare-cumpărare fictive, după care, în momentul expirării termenului de plată a ratelor contractuale, se adresează instanței de judecată, obține titluri executorii și prin intermediul unui executor judecătoresc, procedează la executarea silită a celor cărora le-a vândut fictiv bunurile și care nu și-au plătit „ratele” la timp. Executarea silită vizează de cele mai multe ori bunuri importante din gospodăria presupușilor debitori sau chiar imobilele de domiciliu ale acestora. Prin acest procedeu, petentul și familia acestuia sunt în pericol să-și piardă locuința.

Față de aspectele reclamate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Inspectoratul General al Poliției Române.

**Dosar nr. 7508/2011.** Mihai (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul unei posibile încălcări a art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, cu privire la un presupus abuz al organelor de poliție.

Astfel, petentul a prezentat copia unei dispoziții emisă de Serviciul rutier din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Argeș, prin care petentul era înștiințat că, urmare a deciziei Tribunalului Argeș, trebuia să predea până la data de 21 septembrie 2011 permisul de conducere care i-a fost restituit în data de 24 septembrie 2009.

În același timp, prin același act, petentul era informat că exercitarea dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice i-a fost suspendată pe timp de 30 de zile începând cu data de 22 septembrie 2011 până la data de 22 octombrie 2011, tocmai pentru faptul de a nu fi predat permisul de conducere în termenul stabilit prin același act, la punctul 1 din dispoziție. Totodată, deși prin același act administrativ, petentul era înștiințat că susținerea testului de verificare a cunoștințelor regulilor de circulație nu este obligatorie, i se atrăgea atenția că neprezentarea la susținerea testării sau nepromovarea testului presupun majorarea suspendării cu încă 30 de zile. În final, ca o consecință a nepredării de către petent a permisului de conducere în termenul stabilit prin aceeași dispoziție, Serviciul Rutier Argeș a dispus majorarea suspendării exercitării dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice cu încă 30 de zile.

În acest context, instituția Avocatul Poporului a apreciat că actul sus menționat reprezintă un formular tipizat, în care sunt cuprinse o serie de sancțiuni și măsuri administrative progresive și contradictorii, pe care petentul este somat să le execute într-o anumită perioadă de timp, fără a i se da posibilitatea de a se conforma acestora. În mod surprinzător, petentul este informat că, drept consecință a nerespectării primei dispoziții, va suporta consecințele celei de-a doua, și așa mai departe, fără a se sesiza nefirescul situației în care acesta este pus, având în vedere faptul că, în mod logic, executarea fiecărei sancțiuni în parte necesită perioade de timp separate, noile sancțiuni putând fi aplicate eventual de abia la sfârșitul perioadei pe care petentul o avea la dispoziție pentru a o executa pe prima. În mod normal, fiecare sancțiune trebuia tratată în mod distinct având un regim de aplicare propriu, cu temeuri proprii și cu posibilități de executare și de contestare distincte.

Drept urmare, având în vedere aspectele sus menționate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția rutieră din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, cu scopul de a ne comunica punctul său de vedere cu privire la aspectele prezentate, precum și măsurile luate, în situația în care se apreciază că, acestea se impun.

## ***SECȚIUNEA a 5-a***

### ***PENITENCIARE***

Petițiile adresate de către persoanele private de libertate și soluționate în cadrul domeniului de activitate penitenciară au fost analizate în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății, ale art. 51 privind dreptul de petiționare și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și au avut ca obiect:

- nemulțumiri privind cuantumul pedepselor;
- contestarea hotărârilor comisiilor pentru individualizarea pedepselor;
- transferarea în alte penitenciare;
- contestarea rapoartelor de incident în baza cărora s-au aplicat sancțiuni disciplinare;
- plângeri privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor delegați pentru executarea pedepselor privative de libertate din penitenciare;
- obținerea liberării condiționate, motivat de starea precară de sănătate a persoanei private de libertate;
- solicitarea de informații referitoare la reglementarea posibilității persoanelor private de libertate de a contribui prin veniturile obținute ca urmare a muncii prestate în penitenciar la asigurările sociale de stat, astfel ca acestea să intre în calculul pensiei;
- nemulțumiri legate de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată;

- sesizarea situațiilor privind supunerea la rele tratamente în penitenciar;
- refuzul conducerii penitenciarului de a înregistra o cerere referitoare la refuzul de hrană;
- nemulțumiri față de condițiile de detenție;
- lămurirea aspectelor referitoare la poprirea dispusă asupra pensiei primite în penitenciar;
- lipsa de implicare a penitenciarului în soluționarea aspectelor legate de revizuirea medicală;
- solicitarea transferării din penitenciare din străinătate în penitenciare din România;
- sesizarea dificultăților întâmpinate în penitenciare pentru a beneficia de tratamentul medical recomandat de medicii specialiști.

În îndeplinirea atribuțiilor sale (prevăzute de art. 58 - 60 din Constituția României și de Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată), de apărare a drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile administrației publice, Avocatul Poporului soluționează și petiții formulate de persoanele care execută pedeapsa închisorii, de persoanele arestate sau reținute, precum și de minorii aflați în centre de reeducare.

În anul 2011, o serie dintre petițiile soluționate în cadrul domeniului de activitate penitenciare au avut ca obiect transferarea persoanelor condamnate dintr-un penitenciar în altul. Prin aceste petiții, deținuții fie își exprimau nemulțumirea față de măsura transferului, fie solicitau intervenția Avocatul Poporului în vederea obținerii transferului sau solicitau lămuriri în privința procedurii concrete de transfer.

Astfel, o categorie de petiții a avut ca obiect nemulțumirea persoanelor private de libertate față de dispunerea măsurii transferului dintr-un penitenciar în altul, măsură pe care deținuții au apreciat-o ca fiind abuzivă. În aceste situații, în urma demersurilor efectuate, s-a constatat că măsura dispusă de către directorul Administrației Naționale a Penitenciarelor a fost justificată fie de supraaglomerarea existentă în unele penitenciare, fie de schimbarea regimului de executare a pedepsei, fie de necesitatea prezentării persoanei deținute la termenele de judecată stabilite în dosarele aflate în curs de judecată.

În alte situații, dimpotrivă, deținuții au solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului în vederea obținerii transferului de la un penitenciar la altul. Pentru soluționarea acestor petiții, Avocatul Poporului s-a adresat directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor, întrucât potrivit dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, transferarea persoanelor condamnate se dispune de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, la propunerea comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate sau la cererea persoanei condamnate, cu avizul comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate.

Din aceeași perspectivă, cea a dreptului persoanelor condamnate de a obține transferul dintr-o unitate penitenciară în alta, în urma unei solicitări adresate de către consilierul spiritual al unui penitenciar din Germania, Avocatul Poporului a formulat o adresă către Ministerul Justiției, în vederea obținerii unor informații suplimentare privind

procedura transferului în penitenciare din România al deținuților aflați în locurile de detenție din Germania.

O altă categorie de petiții a avut ca obiect sesizarea în privința nerezolvării situației privind revizuirea medicală și plata drepturilor de pensie a persoanelor aflate în executarea unei pedepse privative de libertate. Pentru rezolvarea acestui tip de solicitări, Avocatul Poporului a efectuat demersuri la casele de pensii competente teritorial, problemele semnalate fiind soluționate în favoarea petenților.

Referitor la condițiile de detenție existente în penitenciare, instituția Avocatul Poporului a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor. Unele dintre aspectele semnalate s-au confirmat în sensul că, în Penitenciarul Vaslui, nu sunt respectate întocmai prevederile referitoare la organizarea spațiilor pentru primirea persoanelor private de libertate.

Pe de altă parte, alte aspecte semnalate de către petenți nu s-au confirmat, de exemplu, cele referitoare la sistemele de siguranță și iluminatul de veghe și la încuierea ușilor camerelor în care sunt cazate persoanele private de libertate în regim închis.

De asemenea, persoanele private de libertate au continuat și în anul 2011 să sesizeze instituția Avocatul Poporului cu unele aspecte în privința cărora Avocatul Poporului nu poate interveni, soluționarea acestora fiind în competența instanțelor judecătorești, spre exemplu: nemulțumiri față de cuantumul pedepselor pronunțate de instanțele judecătorești; contestarea hotărârilor comisiilor pentru individualizarea pedepselor; contestarea rapoartelor de incident în baza cărora s-au aplicat sancțiuni disciplinare; obținerea liberării condiționate, motivat de starea de sănătate precară a persoanei private de libertate. Spre exemplu, în privința petițiilor în care persoanele private de libertate au reclamat aplicarea relelor tratamente în unele penitenciare din România, instituția Avocatul Poporului a informat petenții cu privire la competențele stabilite de legea de organizare și funcționare a instituției, precum și cu privire la faptul că supunerea la rele tratamente a unei persoane aflate în detenție este reglementată ca infracțiune prin dispozițiile art. 267 din Codul penal. În acest context, petenții au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare și urmărire penală competente, întrucât efectuarea actelor de cercetare și urmărire penală nu este de competența instituției Avocatul Poporului.

Prezentăm, în continuare, câteva cazuri semnificative menite să evidențieze intervenția instituției Avocatul Poporului în vederea apărării drepturilor și libertăților persoanelor fizice aflate în executarea unor pedepse privative de libertate.

## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 7217/2011** (sesizare din oficiu): Mass-media din România și din Italia au relatat mai multe cazuri ale unor cetățeni români privați de libertate, care au decedat în locuri de detenție din Italia.

Față de circumstanțele deceselor cetățenilor români deținuți în Italia prezentate în mass-media, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului.

În acest context, au fost reținute următoarele cazuri:

1. Andrei (nume fictiv), în vârstă de 30 de ani, a decedat în circumstanțe neclare, în urma unui stop cardiac. Arestat pe 30 septembrie 2011 (vineri) în orașul sicilian Messina,



cetățeanul român a avut o altercație cu carabinieri, iar după ce a fost încătușat, fiind în stare de ebrietate, s-a dezechilibrat și a căzut, suferind leziuni în zona feței. Transportat la spital, a primit îngrijiri medicale, după care a fost transferat în Penitenciarul din Gazzi (Sicilia).

Cu ocazia controlului medical la care cetățeanul român a fost suspus sâmbăta dimineața, s-a constatat fractura osului nazal, un edem și un traumatism cranio-cerebral.

În cursul zilei de duminică, starea deținutului s-a agravat, iar medicii care l-au consultat au dispus un alt control pentru marți. Luni dimineața deținutul a leșinat, iar în timpul transportului cu ambulanța de la penitenciar spre spital acesta a decedat. În privința circumstanțelor decesului cetățeanului român a fost inițiată o anchetă, în care a fost solicitată efectuarea autopsiei.

2. Giani (nume fictiv), în vârstă de 37 de ani, aflat în Penitenciarul din Castrovillari (regiunea Calabria), s-a spânzurat pe 11 octombrie 2011, folosind cordonul unui halat de baie.

3. Marian (nume fictiv), în vârstă de 27 de ani, s-a spânzurat pe 6 septembrie 2011 cu un cearceaf într-o celulă a Penitenciarului Petrusa din Agrigento (Sicilia). Deținutul, încarcerat de șase zile, nu întâlnise încă un psiholog, deși după trei zile i se prescrieseră un control medical. Procurorii din Agrigento au deschis o anchetă, pentru cercetarea ipotezei unei „instigări la sinucidere”.

4. Grigore (nume fictiv), de 28 de ani, s-a spânzurat pe 8 august 2011 în celula de siguranță a cazarmei carabinieri din Pontremoli (Massa Carrara), unde se afla în așteptarea transferării în Penitenciarul din Massa Carrara.

Față de cele expuse, am supus atenției cazurile prezentate Ministerului Afacerilor Externe și Ombudsmanului regional pentru Piemonte (care este coordonatorul ombudsmanilor regionali din Italia), solicitând să ne comunice informații privind: rezultatele anchetelor efectuate de autoritățile italiene în cazurile prezentate; existența unor cazuri similare în care cetățeni români au decedat în acest an în locuri de detenție din Italia; o posibilă discriminare în ceea ce privește încarcerarea cetățenilor români în penitenciare supraaglomerate.

**Dosar nr. 2764/2011.** Vlad (nume fictiv), deținut, aflat în custodia Penitenciarului Mărgineni, a susținut că este beneficiar al unei pensii de invaliditate și deși a făcut numeroase sesizări la Casa Județeană de Pensii Ilfov, pentru a afla motivul pentru care s-a instituit oprire pe pensie, nu i s-a comunicat nicio justificare pentru diminuarea veniturilor din pensie. Totodată, petentul preciza că a obținut printr-o hotărâre judecătorească, plata integrală a compensațiilor bănești, însă decizia instanței nu a fost respectată.

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Caselor Județene de Pensii Ilfov și Giurgiu, care ne-au comunicat informațiile solicitate.

Din adresa Casei Județene de Pensii Ilfov, reiese că petentul a fost înscris la pensie de invaliditate gradul III începând cu data de 01.08.1993. Ulterior, prin decizia nr. 67230/26.07.2002, s-a procedat la suspendarea plății pensiei începând cu data de 01.08.2001, urmare a neprezentării la revizuirea medicală periodică.

În baza deciziei asupra capacității de muncă din data de 15.04.2004 s-a procedat la reluarea în plată a pensiei de invaliditate gradul II începând cu data de 01.10.2004 (decizia de pensie din 12.10.2004).



Urmare a verificării documentelor existente în dosarul medical, s-a constatat că, de la ultimul termen de revizuire stabilit de cabinetul de expertiză medicală Dej, nu există dovezi privind prezentarea deținutului la revizuirea medicală (referate medicale, decizii asupra capacității de muncă, etc), fapt care a constituit temeiul legal pentru suspendarea plății pensiei în perioada 01.10.2007-30.04.2009 (decizia nr. 67230 din 30.10.2009) și constituirea unui debit în sumă totală de 7337 lei prin decizia nr. 67230 din 15.12.2009 reprezentând drepturi de pensie încasate fără temei legal.

Autoritatea sesizată ne-a comunicat că, până la data formulării răspunsului, nu s-a confirmat existența vreunei hotărâri definitive și irevocabile, investită cu titlu executoriu prin care să fie dispusă suspendarea recuperării debitului sau anularea acestuia.

**Dosar nr. 2767/2011.** Barbu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului nemulțumit fiind de nerezolvarea situației privind revizuirea medicală, reclamând atât Penitenciarul Jilava, cât și Casele Județene de Pensii Ilfov și Giurgiu. Aspectele prezentate de către petent au fost semnalate de Avocatul Poporului instituțiilor reclamate.

Întrucât autoritățile sesizate nu au dat o soluționare favorabilă solicitărilor instituției Avocatul Poporului, ne-am adresat Casei Naționale de Pensii Publice care ne-a transmis că situația descrisă de petent s-a rezolvat, prin emiterea de către Casa Județeană de Pensii Giurgiu a deciziei privind reluarea în plată a drepturilor de pensie.

Drepturile au fost stabilite începând cu data de 01.12.2010, conform deciziei medicale emise de Comisia de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă din Cadrul Casei Județene de Pensii Ilfov.

Totodată, Casa națională de Pensii Publice ne-a comunicat că petentul va primi suma de bani reprezentând drepturile de pensie aferente perioadei 01.12.2010 - 31.07.2011, iar începând cu luna septembrie 2011 va încasa lunar pensia în cuantum de 424 lei.

**Dosar nr. 5349/2011.** Grigore (nume fictiv), consilier spiritual la Penitenciarului orașului Dortmund - Germania, a prezentat instituției Avocatul Poporului situația unor deținuți din grupa creștină pe care o consiliază care și-au manifestat dorința de a-și executa pedeapsa în România. În acest sens, în petiție se preciza că existau informații potrivit cărora, din luna octombrie a anului 2011, toți deținuții aflați în locurile de detenție din Germania vor fi transferați în penitenciarele din România.

Având în vedere situația descrisă, petentul a solicitat să i se comunice dacă este posibilă transferarea deținuților și cum trebuie să se procedeze, precum și dacă informația despre transferul deținuților este corectă.

Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară din cadrul Ministerului Justiției, care ne-a transmis că instituția transferării persoanelor condamnate este reglementată la acest moment de Convenția asupra transferării persoanelor condamnate - Strasbourg, 1983. Odată cu transpunerea de către ambele state a Deciziei cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării, cererile de transferare din alte state membre ale Uniunii Europene către România vor putea înregistra o creștere a numărului pe fondul unei eventuale simplificări a procedurii.

Prin urmare, transferarea este posibilă și la acest moment; atât timp cât cetățeanul român își manifestă intenția de a fi adus în țară, el poate solicita transferul fie autorităților germane, fie statului român, în speță, Ministerului Justiției - Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară și vor fi verificate condițiile legale de transferare.

Totodată, s-a precizat că, în măsura în care petentul va avea întrebări suplimentare, acesta are posibilitatea să contacteze în mod direct Ministerul Justiției - Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară.

**Dosar nr. 4165/4193/2011.** Bazil (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Tulcea, ne-a sesizat în privința dificultăților întâmpinate în penitenciar pentru a beneficia de tratamentul medical recomandat de medicii specialiști și de asistența medicală corespunzătoare, susținând că:

- a fost transferat din Penitenciarul Iași în Penitenciarul Tulcea, însă în secția în care se afla cazat nu exista cameră de infirmerie, deși medicii specialiști au recomandat internarea sa în infirmeria unității;

- a fost prezentat la medicul unității care, fără a analiza fișa sa medicală, i-a adus la cunoștință că nu i se poate acorda tratamentul medical, datorită lipsei de fonduri, astfel că va fi trimis la un spital penitenciar;

- nu i se administrau toate medicamentele prescrise de medici;

- i se refuza prezentarea la medicii specialiști.

În final, deținutul menționa că dorește să fie transferat în Penitenciarul Botoșani, pentru a fi mai aproape de familie și pentru a beneficia de supravegherea cadrelor medicale atât în timpul zilei, cât și al nopții, în condițiile în care în Penitenciarul Tulcea, pentru regimul semideschis, nu existau camere de infirmerie, iar medicul nu asigură asistență medicală în timpul nopții.

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor, care ne-a comunicat că, din verificările efectuate, au rezultat următoarele:

Deoarece în perioada când petentul se afla în Penitenciarul Iași, această unitate s-a confruntat cu fenomenul supraaglomerării, administrația locului de deținere a solicitat transferarea la alte unități penitenciare a unui număr de persoane condamnate, avându-se în vedere asigurarea unor condiții decente de conviețuire și cazare.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 275/2006, transferul a fost aprobat de conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu avizul prealabil al comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, care a ținut cont de durata pedepsei cu închisoarea, starea de recidivă, vârsta, domiciliul și starea de sănătate a tuturor persoanelor private de libertate propuse și avizate pentru transfer.

Totodată, ținând cont de prevederile legale privind clasificarea penitenciarelor în funcție de regimurile de executare a pedepselor privative de libertate, de capacitatea de cazare de care au dispus unitățile de penitenciare la momentul respectiv, precum și de faptul că petentul a fost clasificat să execute pedeapsa privativă de libertate în regim semideschis, la data de 16 mai 2011 a fost transferat la Penitenciarul Tulcea. În perioada în care s-a aflat la această unitate, a fost cazat într-o cameră destinată persoanelor private de libertate cu afecțiuni cronice din cadrul secției de regim deschis. În perioada 16 mai 2011-9 iunie 2011, a figurat în evidențele cabinetului medical al Penitenciarului Tulcea cu

multiple afecțiuni pentru care i s-a administrat tratamentul medical corespunzător, a fost prezentat de 15 ori la cabinetul medical, inclusiv în timpul nopții când a acuzat diverse simptome; programul de lucru al personalului medical este de 24 de ore zilnic.

Potrivit adresei Administrației Naționale a Penitenciarelor, din considerente privind asigurarea stării de sănătate, la data de 9 iunie 2011, administrația Penitenciarului Tulcea a dispus ca deținutul să fie transferat la Penitenciarul Spital Poarta Albă, de unde a fost externat la data de 23 iunie 2011, pentru soluționarea afacerilor judiciare aflate pe rolul Tribunalului Iași.

Cât privește solicitarea deținutului referitoare la transfer, Administrația Națională a Penitenciarelor a aprobat ca începând cu data de 28 iunie 2011, deținutul să execute pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul Botoșani.

**Dosar nr. 8070/2011.** Cornel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința nemulțumirii sale față de transferarea din Penitenciarul Botoșani în Penitenciarul Iași, motivat de faptul că această situație este de natură să determine imposibilitatea efectuării vizitelor de către membrii familiei, din motive financiare.

Totodată, petentul preciza că, în timpul acestor vizite, familia îi aducea medicamentele necesare pentru tratarea afecțiunilor de care suferă (ciroză hepatică și artrită), iar în lipsa medicamentelor, starea sa de sănătate s-ar agrava.

În vederea obținerii unor informații suplimentare în legătură cu motivele care au stat la baza transferului deținutului, ne-am adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Autoritatea sesizată ne-a comunicat faptul că, în prezent, deținutul se află în Penitenciarul Rahova, în executarea unei pedepse privative de libertate de 15 ani, în baza unui mandat de executare a pedepsei din noiembrie 2011. Având în vedere mandatul de executare emis, membrii comisiei de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate au analizat situația deținutului și au stabilit executarea pedepsei în regim închis. Întrucât Penitenciarul Botoșani nu este profilat pe deținerea condamnaților repartizați să execute pedeapsa în regim închis, comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul penitenciarului a propus Administrației Naționale a Penitenciarelor transferarea deținutului într-un penitenciar profilat pe deținerea categoriei de condamnați din care face parte. Astfel, deținutul a fost transferat în vederea executării pedepsei la Penitenciarul Iași, unitate profilată pe deținerea categoriei de condamnați din care face parte și care este situată în apropierea localității de domiciliu. Ulterior, deținutul a fost transferat la Penitenciarul Rahova, în vederea prezentării la instanțele deservite de această unitate.

**Dosar nr. 111/2011.** Alin (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Giurgiu, a sesizat instituția Avocatul Poporului, susținând că nu a primit răspuns la o serie de petiții pe care le-a transmis Ministerului Justiției și „Protecției copilului și a persoanelor cu handicap Giurgiu”, fără a ne comunica informații suplimentare cu privire la data transmiterii sau conținutul acestora. În acest context, am solicitat Penitenciarului Giurgiu să ne comunice dacă există în evidențele lor dovezi potrivit cărora petentul a transmis petiții prin intermediul serviciilor poștale (sau prin altă modalitate).

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Penitenciarul Giurgiu ne-a comunicat o serie de acte din care rezultă că, numai în perioada 13 mai 2008 - 9 februarie 2011, petentul a primit nu mai puțin de 103 scrisori recomandate din partea mai multor autorități printre care și cele două instituții menționate de acesta. Față de situația prezentată, am considerat că un nou demers din partea instituției Avocatul Poporului nu se mai justifică.

**Dosar nr. 3594/2011.** Cornel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, susținând că s-a adresat în cursul anului 2010 Administrației Naționale a Penitenciarelor, reclamând numeroasele încălcări ale Regulamentului de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în Penitenciarul Vaslui, însă nu a primit răspuns.

Astfel, petentul sesiza faptul că sunt încălcate dispozițiile art. 69, art. 82 alin. (2), art. 84 alin. (2) din Regulamentul menționat, că lumina de veghe pe timp de noapte nu există, iar camerele de cazare care, potrivit art. 123 alin. (2) din același Regulament, ar trebui să fie descuiate atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, sunt închise la ora 22.00 și deschise la ora 06.00.

Totodată, Cornel menționa faptul că sunt 58 de persoane private de libertate într-o cameră de 18 m/8 m, curtea pentru plimbare este de 10 m/6 m, iar când se fac percheziții în camere, deținuții sunt scoși pe hol, unde sunt dezbrăcați și percheziționați.

Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a răspuns, precizându-ne următoarele:

- referitor la nerespectarea art. 69 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind organizarea spațiilor pentru primirea persoanelor private de libertate, în cadrul Penitenciarului Vaslui, zona punct de primire persoane private de libertate înregistrează un deficit de spațiu, în sensul că acesta este compus din spațiu de așteptare pentru persoanele private de libertate, cu acces la grup sanitar și apă potabilă, spațiu pentru identificarea persoanelor private de libertate și verificarea documentelor, spațiu pentru fotografierea și amprentarea persoanelor private de libertate, spațiu pentru efectuarea vizitei medicale sumare și spațiu pentru îmbăiere, care nu poate fi folosit din cauza nerespectării unor cerințe minime de intimitate; celelalte activități sunt desfășurate în interiorul locului de deținere, asigurându-se astfel respectarea demnității persoanelor private de libertate;

- referitor la nerespectarea art. 82 alin (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind amenajarea și dotarea camerelor de cazare, camera de deținere în care petentul a fost cazat până la 13.05.2011, dispune de o zonă de locuit de 118,26 mp, grup sanitar de 7,35mp, cameră alimente și spațiu bagaje de 6,51 mp, iar raportul la o înălțime de 2,93 m, asigură un volum de 346,5018 mc; curtea de plimbare aferentă este de 87,2025 mp în care persoanele private de libertate au acces prin intermediul unui hol de 11,275 mp;

- referitor la nerespectarea art. 84 alin. (2) din același Regulament, privind sistemele de siguranță și iluminatul de veghe, iluminatul de veghe nu a fost prevăzut în spațiile vechi, însă blocurile noi de deținere, care sunt realizate în proporție de 60%, dispun de acest tip de iluminat.

- cu privire la nerespectarea art. 123 alin (2) din Regulament, privind cazarea și amenajarea spațiilor de deținere, în Penitenciarul Vaslui, ușile camerelor în care sunt

cazate persoane private de libertate în regim deschis nu sunt încuiate ci doar închise, în funcție de anotimp, de diferite situații operative și de programul persoanelor private de libertate.

**Dosar nr. 5427/2011.** Ion (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că, la data de 11.01.2007, „i-a fost interzis dreptul la muncă” de către funcționari ai Penitenciarului Colibași și ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, menționând că deținea funcția de agent șef la Penitenciarul Colibași.

Totodată, petentul susținea că, printr-o adresă a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a fost informat că în perioada iunie 2006 - ianuarie 2007 nici nu a fost angajat al Administrației Naționale a Penitenciarelor sau al Penitenciarului Colibași, deși din 30.06.2006 acesta a fost numit funcționar public cu statut special, prin echivalarea gradului militar (subofițer) cu cel de agent șef, în sectorul pază al Penitenciarului Colibași.

Urmare a demersurilor întreprinse, Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a răspuns, cu precizarea că, în conformitate cu dispozițiile art. 1 din Hotărârea Guvernului României nr. 127/2006, privind desființarea Direcției Generale de Protecție și Anticorupție, ofițerii și subofițerii din cadrul respectivei structuri au fost puși la dispoziția Ministerului Justiției în vederea încadrării lor sau trecerii în rezervă prin ordine ale ministrului justiției, situație în care s-a aflat și petentul. Astfel, la data de 30 iunie 2006, a fost pus la dispoziția ministrului justiției și repartizat să își desfășoare activitatea în cadrul Penitenciarului Colibași.

Începând cu data de 31 decembrie 2006, a fost dispusă trecerea în rezervă în baza art. 85 alin. (1), lit. e din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, potrivit Ordinului ministrului justiției nr. 2841C/2006.

De asemenea, Administrația Națională a Penitenciarelor a precizat că, ulterior trecerii în rezervă, petentul a contestat în fața instanței de judecată ordinul respectiv, însă aceasta a respins acțiunea pentru lipsă de procedură.

## CAPITOLUL VII

### DOMENIUL PROPRIETATE, MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, IMPOZITE ȘI TAXE

#### *SECȚIUNEA 1*

#### *CONSIDERAȚII GENERALE*

În cadrul domeniului de activitate: Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe au fost repartizate și analizate **1279** petiții, din totalul de 3758 petiții înregistrate la sediul central al instituției, iar comparativ cu anul 2010, în care au fost înregistrate 1617 petiții, se constată o scădere a acestora.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele **1279** petiții au fost structurate astfel:

- 1. Proprietate:** 942 petiții.
- 2. Muncă:** 154 petiții.
- 3. Protecție socială:** 122 petiții.
- 4. Impozite și taxe:** 61 petiții.

Odată cu numirea noului Avocat al Poporului, activitatea în cadrul acestui domeniu a cunoscut o creștere semnificativă cu privire la anchetele efectuate, a sesizărilor din oficiu, a recomandărilor emise, precum și a rapoartelor speciale întocmite, datorită noii viziuni, „Avocatul Poporului către popor și nu neapărat poporul către Avocatul Poporului”. În acest sens, menționăm că începând cu data de 1 octombrie 2011, au fost efectuate **5** anchete, au fost emise **5** recomandări, s-a întocmit un raport special și au existat **4** cazuri de sesizări din oficiu.

Pentru clarificarea unor aspecte, a rezultat necesitatea efectuării a **5** anchete, iar ca urmare a celor constate, atât în urma anchetelor, cât și în urma formulării unor adrese, către unele autorități publice s-au emis **5** recomandări:

- Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Recomandarea nr. 2 din 14 noiembrie 2011;
- Primăria orașului Strehaia, județul Mehedinți – Recomandarea nr. 3 din 22 noiembrie 2011;
- Primăria comunei Stoina, județul Gorj – Recomandarea nr. 7 din 9 decembrie 2011;
- Primăria orașului Buftea, județul Ilfov;
- Primăria comunei Lisa, județul Teleorman – Recomandarea nr. 3 din 18 noiembrie 2011;
- s-a emis Recomandarea nr. 8 din 15 decembrie 2011 către Ministrul Sănătății.

Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în 4 cazuri prezentate prin intermediul mijloacelor de informare în masă, care au vizat:

- sistarea furnizării căldurii și apei calde în municipiul Mangalia, județul Constanța, cu privire la care Avocatul Poporului a decis efectuarea unei anchete în data de 23 noiembrie 2011 de către personalul Biroului teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului, la sediul Primăriei municipiului Mangalia;
- trecerea unei străzi din domeniul public în domeniul privat și încheierea unui act translativ de proprietate în favoarea unei persoane fizice;
- situația unei familii din satul Lunca Banului, sat aflat în administrația primăriei Strehaia, județul Mehedinți, care din cauza faptului că de șase luni, nu au mai primit ajutorul social de 500 lei necesar traiului zilnic, au transmis o scrisoare prefectului de Mehedinți prin care se cere aprobarea ca să fie eutanasiată;
- modificarea, de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, a art. 249 din Regulamentul – Cadru din 20 martie 2007 al serviciului public de alimentare cu energie termică, aprobat prin Ordinul nr. 91 din 20 martie 2007.

Ca urmare a situației constatate în urma anchetei întreprinse la Primăria orașului Strehaia, județul Mehedinți a fost întocmit un Raport special privind plata drepturilor salariale ale asistenților personali, prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Întrucât, din luna octombrie, odată cu numirea noului Avocat al Poporului, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, s-a intensificat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu autoritățile statului în aplicarea art. 26 alin. (2) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul domeniului de activitate proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe sunt în curs de întocmire următoarele rapoarte speciale:

1. Modalități de reconstituire a dreptului de proprietate reliefate în legislația românească;
2. Garantarea dreptului de proprietate privată, ocrotirea și inviolabilitatea proprietății față de limitele legale prevăzute în interesul desfășurării unor activități economice (Legea minelor nr. 85/2003, Legea petrolului nr. 283/2004, Legea nr. 13/2007 a energiei electrice, Legea gazelor nr. 351/2004);
3. Sistemul de taxe și impozite în legislația actuală;
4. Respectarea și garantarea dreptului la muncă din perspectiva noului Cod al muncii;
5. România – țara fără trotuare;
6. Tăierea ilegală a pădurilor;
7. Corelarea dispozițiilor art. 17 alin. (6) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1120/2006 cu art. 8 alin. (5) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării



Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947 și Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ;

8. Cozile de la ghișee – o problemă nerezolvată a României actuale.

Principalele aspecte sesizate instituției Avocatul Poporului, în cadrul acestui domeniu, au vizat: dreptul de proprietate privată corelat, de cele mai multe ori, cu dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul de petiționare; dreptul la muncă și protecția socială a muncii; justa așezare a sarcinilor fiscale; dreptul la moștenire; dreptul la un nivel de trai decent și libertatea economică.

Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată și cu probleme care excedează sferei sale de competență, în special referitoare la soluționarea litigiilor ivite între persoane fizice cu privire la dreptul de proprietate, dar și cele ivite între persoane fizice și persoanele juridice sau între persoane fizice și asociațiile de proprietari. În aceste cazuri, petenții au fost informați asupra normelor legale aplicabile în materie, precum și cu privire la căile legale pe care le pot urma.

## ***SECȚIUNEA a 2-a***

### ***PROPRIETATE***

În anul 2011, în cadrul domeniului de activitate proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe s-a înregistrat un număr de **942** petiții referitoare la respectarea de către autoritățile administrației publice a dreptului de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituția României.

Principalele probleme aduse în atenția instituției Avocatul Poporului sunt următoarele:

- modul de aplicare a legilor cu caracter reparatoriu;
- litigii între persoane fizice cu privire la încheierea unor acte translativ de proprietate;
- eliberarea mai multor titluri de proprietate pentru aceleași suprafețe de teren;
- solicitarea de informații despre încheierea actelor de donație și moștenire;
- întocmirea documentațiilor cadastrale și a lucrărilor de publicitate imobiliară;
- punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești;
- eliberarea autorizațiilor de construire;
- limitarea dreptului de proprietate prin instituirea servituților legale.

Cu privire la legile cu caracter reparatoriu, petițiile adresate vizează aplicarea următoarelor acte normative:

- Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată;
- Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată;

- Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată;
- Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947;
- Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește aplicarea Legii nr. 18/1991, republicată, și a Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, petenții au semnalat instituției Avocatul Poporului faptul că autoritățile publice competente – și anume comisiile locale și cele județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor – tergiversează întocmirea documentației necesară reconstituirii dreptului de proprietate, punerea în posesie și emiterea titlurilor de proprietate.

În vederea clarificării problemelor evidențiate de petenți, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri atât la comisiile locale, cât și la comisiile județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, dar și la oficiile de cadastru și publicitate imobiliară și s-a solicitat luarea măsurilor legale ce se impun și informarea Avocatului Poporului. În urma intervențiilor noastre s-a constatat că autoritățile publice implicate în procesul reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor nu respectă prevederile Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005.

Referitor la aplicarea Legii nr. 10/2001, republicată, petenții au reclamat instituției Avocatul Poporului, în principal, nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului instituit de lege pentru soluționarea notificărilor depuse de persoanele îndreptățite.

Cele mai multe petiții au făcut referire la tergiversarea de către Primăria Municipiului București a soluționării dosarelor constituite în temeiul Legii nr. 10/2001, republicată. Astfel, deși o parte dintre dosarele de retrocedare au fost înaintate Comisiei interne pentru analiza notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001, încă din anii 2008–2009, până în prezent acestea nu au fost soluționate.

Pentru clarificarea problemelor semnalate a fost necesară intervenția instituției Avocatul Poporului, atât la Primăria Municipiului București, cât și la Instituția Prefectului Municipiului București, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cele mai multe adrese formulate către Direcția juridic, contencios și legislație au rămas fără răspuns. În urma demersurilor întreprinse s-a constatat că, în unele cazuri, pentru soluționarea notificărilor era necesar ca notificatorii să-și completeze dosarele formate în baza Legii nr. 10/2001, republicată. De asemenea, în câteva situații, atunci când dosarele de retrocedare erau complete, la sesizarea instituției Avocatul Poporului, Instituția Prefectului Municipiului București a constatat săvârșirea contravenției de tergiversare nejustificată a soluționării notificării în cauză de

către Primarul Municipiului București, acesta fiind sancționat cu amendă contravențională, potrivit art. 38 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 38 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, republicată.

În aplicarea Legii nr. 10/2001 coroborată cu Legea nr. 247/2005, mai multe persoane au reclamat faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP) tergiversează soluționarea dosarelor înregistrate la nivelul acestei autorități. Demersurile instituției Avocatul Poporului, întreprinse la nivelul acestei autorități, au vizat numai îndeplinirea etapelor premergătoare emiterii titlului de plată (analizarea dosarului de către consilierii acestei autorități, transmiterea dosarului către un evaluator autorizat, aprobarea raportului de evaluare, emiterea titlurilor de conversie), iar nu emiterea titlului de plată, având în vedere faptul că, în data de 1 iulie 2010 a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, și pentru suspendarea aplicării unor dispoziții din Titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Potrivit art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010, pe o perioadă de 2 ani de la data intrării în vigoare a acestui act normativ se suspendă emiterea titlurilor de plată prevăzute în Titlul VII din Legea nr. 247/2005.

O altă problemă evidențiată la nivelul ANRP este cea a disfuncționalităților, ivite în procesul de soluționare a dosarelor, ca urmare a volumului foarte mare al dosarelor aflate în lucru, precum și de lipsa personalului.

În ceea ce privește aplicarea Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 290/2003, petițiile adresate instituției Avocatul Poporului au ridicat, în principal, problema întârzierii acordării compensațiilor bănești în temeiul legii.

În anul 2011, mai multe persoane s-au adresat Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 și Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 din cadrul ANRP sesizând probleme referitoare la analizarea hotărârilor primite de la comisiile județene și a municipiului București; la nemulțumirea petenților față de răspunsurile transmise de Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003, întrucât acestea sunt în format standard și nu corespund solicitărilor petenților; la neefectuarea, în termenul legal, a plăților reprezentând compensațiile acordate în temeiul acestor acte normative.

Ca răspuns la problemele ridicate de persoanele vătămate în drepturile lor, ANRP a subliniat în numeroase rânduri faptul că plata despăgubirilor se face în limita sumelor aprobate cu această destinație din bugetul de stat, situație în care termenul de plată este afectat de o condiție, iar nerealizarea acesteia, în speță nealocarea unor sume pentru plata despăgubirilor, conduce la prelungirea perioadei de plată.

Prin urmare, observăm că, situația economică și financiară a țării afectează și procesul de acordare a despăgubirilor stabilite în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003.

## FIȘE DE CAZ

**Dosar nr. 446/2011.** George (nume fictiv) a revenit la instituția Avocatul Poporului și a sesizat tergiversarea, de către Primăria Municipiului București, a soluționării dosarului

de retrocedare format în temeiul Legii nr. 10/2001. Ca urmare a demersului întreprins anterior de instituția Avocatul Poporului, Primăria Municipiului București a arătat că au fost comunicate petentului informații cu privire la stadiul dosarului și i s-au solicitat o serie de acte pentru completarea dosarului, „însă până la această dată nu a dat curs solicitării”.

De asemenea, autoritatea publică sesizată a menționat că i-au fost solicitate, din nou, înscrisurile necesare soluționării dosarului de retrocedare, în data de 20.12.2010. Referitor la acest aspect, prin petiția nr. 446/2011 petentul a revenit la instituția Avocatul Poporului și a probat că documentele solicitate de primărie le-a transmis încă din data de 4 martie 2010.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția juridic, contencios și legislație din cadrul Primăriei Municipiului București, care nu a dat curs solicitării, motiv pentru care, în virtutea atribuțiilor legale a fost sesizată Instituția Prefectului Municipiului București.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, Instituția Prefectului Municipiului București a arătat că dosarul de retrocedare constituit în baza Legii nr. 10/2001 nu a fost soluționat, deși notificatorul a depus documentele solicitate în completare. În consecință, s-a constatat săvârșirea contravenției de tergiversare nejustificată a soluționării notificării în cauză de către Primarul Municipiului București și s-a aplicat o amendă contravențională potrivit art. 38 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 38 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Dosar nr. 3908/2011.** Rodica (nume fictiv) s-a adresat instituției Avocatul Poporului, întrucât susține și probează că, deși a completat cu documentele necesare dosarul înregistrat la Primăria Municipiului București, constituit în temeiul Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului acesta nu a fost soluționat.

De asemenea, petenta menționează că a solicitat, prin două cereri, soluționarea dosarului de retrocedare sau comunicarea stadiului de soluționare al acestuia, însă nu a primit niciun răspuns.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate a fost necesară intervenția instituției Avocatul Poporului atât la Primăria Municipiului București, cât și Instituția Prefectului Municipiului București, în virtutea art. 24 alin. (2) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În urma demersurilor întreprinse, Instituția Prefectului Municipiului București a informat instituția Avocatul Poporului că Primarul General al Municipiului București a fost sancționat contravențional, întrucât s-a constatat tergiversarea nejustificată a soluționării dosarului petentei.

**Dosar nr. 5389/2011.** Elena și Ion (nume fictive) au sesizat instituția Avocatul Poporului, deoarece Primăria Municipiului București tergiversează soluționarea unui dosar de retrocedare, constituit în temeiul Legii nr. 10/2001.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, s-a formulat adresă către Primăria Municipiului București, care nu a dat curs sesizării, motiv pentru care, s-au continuat demersurile la Instituția Prefectului Municipiului București.

Instituției Avocatul Poporului i s-au comunicat următoarele:

1. dosarul de retrocedare al petenților a fost analizat de Comisia internă;

2. proiectul de dispoziție a fost redactat și înaintat spre semnare direcțiilor abilitate și Primarului General al Municipiului București;

3. la momentul emiterii Dispoziției Primarului General privind soluționarea dosarului, notificatorii vor fi înștiințați în scris, la domiciliu, pentru ridicarea acesteia.

**Dosar nr. 12536/2010.** Ana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului și a susținut că se tergiversează soluționarea dosarului înregistrat la ANRP, cu atât mai mult cu cât, în decembrie 2009, petentei i s-a comunicat faptul că în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost aprobată emiterea Deciziei reprezentând titlul de despăgubire, urmând ca aceasta să-i fie comunicată, prin poștă, cu confirmare de primire, dar până la data sesizării instituției Avocatul Poporului petenta nu a primit nimic.

Față de cele sesizate, ANRP a comunicat instituției Avocatul Poporului, faptul că dosarul petentei a fost soluționat prin emiterea Deciziei Comisiei Centrale, reprezentând titlul de despăgubire, care i-a fost comunicată prin poștă, cu confirmare de primire, însă a fost returnată la ANRP. În această situație, decizia putea fi ridicată personal sau prin mandatar de la sediul ANRP în momentul prezentării în vederea exprimării opțiunii cu privire la modalitatea efectivă de valorificare a titlului de despăgubire.

**Dosar nr. 2583/2011.** Mioara (nume fictiv) s-a adresat instituției Avocatul Poporului întrucât întâmpină dificultăți cu soluționarea dosarului nr. 163/2003, constituit în temeiul Legii nr. 290/2003. În acest sens, petenta a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților să i se comunice stadiul de soluționare al dosarului menționat și să i se permită copierea dosarului.

Ca răspuns la solicitarea de copiere a dosarului său, ANRP i-a comunicat petentei că „datele din dosarele aflate în arhiva Serviciului pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003 sunt confidențiale conform Legii nr. 677/2001”.

Față de aspectele reclamate, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (pentru informații cu privire la cele reclamate de petentă) și la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (cu privire la modul în care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților înțelege să aplice dispozițiile Legii nr. 677/2001).

Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a arătat, în răspunsul către instituția Avocatul Poporului, că s-a efectuat un control la nivelul ANRP, iar în urma investigației, petenta a fost informată că i se va transmite o copie a dosarului său, constituit în temeiul Legii nr. 290/2003.

În plus, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost sancționată contravențional pentru prelucrarea nelegală a datelor cu caracter personal.

**Dosar nr. 4368/2011.** Sergiu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului întrucât dosarul său, constituit în temeiul Legii nr. 10/2001, nu a fost soluționat, deși a întreprins numeroase demersuri în acest la ANRP.

Ca urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului, ANRP a comunicat faptul că, în dosarul petentului, Comisia Centrală a emis o decizie, care a fost expediată petentului prin poștă, cu confirmare de primire, în data de 24 august 2010.

**Dosar nr. 4983/2011.** Otilia (nume fictiv) a sesizat instituției Avocatul Poporului următoarele:

a) tergiversarea soluționării dosarului înregistrat la ANRP;

b) dificultățile întâmpinate cu Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM cu privire la finalizarea procedurii de soluționare a notificării formulate pentru un imobil situat în municipiul Ploiești, județul Prahova, motiv pentru care a solicitat intervenția Corpului de Control din cadrul ANRP, la nivelul unității deținătoare.

Față de acestea, au fost solicitate de la ANRP motivele pentru care dosarul petentei nu a fost soluționat, precum și rezultatele demersurilor întreprinse de Corpul de Control la nivelul Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM. Întrucât autoritatea sesizată nu a dat curs solicitărilor formulate, în virtutea atribuțiilor conferite de lege, Avocatul Poporului a solicitat Ministrului Finanțelor Publice luarea măsurilor legale care se impun.

În urma demersurilor întreprinse, ANRP a comunicat următoarele:

1. analiza cu prioritate a dosarului înregistrat la această autoritate a fost aprobată, deși, printr-o adresă anterioară, a fost comunicată instituției Avocatul Poporului aceeași informație;

2. faptul că s-a inițiat o corespondență cu Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM, însă nu s-a primit niciun răspuns, fără a se menționa dacă Biroul Corp Control a întreprins un alt demers în acest sens.

Pentru clarificarea situației semnalate a fost efectuată o anchetă la nivelul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care a evidențiat următoarele:

a) în ceea ce privește dosarul petentei, înregistrat la ANRP, soluționarea cu prioritate a acestuia a fost aprobată în ședința Comisiei Centrale din 26 mai 2011, în conformitate cu art. 3 din Decizia Comisiei Centrale nr. 2815/16.09.2008, fiind repartizat unui consilier, însă nu a fost analizat, din cauza volumului foarte mare al activității, precum și a lipsei personalului cu care se confruntă această autoritate;

b) referitor la dificultățile întâmpinate de petentă cu privire la soluționarea notificării de către Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM, reprezentanții ANRP au susținut că Biroul Corp Control s-a aflat în imposibilitatea efectuării unei activități de control la nivelul acestei regii, având în vedere faptul că, din lipsa personalului, întreaga activitate a Corpului de Control este asigurată de o singură persoană.

Față de rezultatele demersurilor întreprinse, Avocatul Poporului a apreciat că ANRP tergiversează atât soluționarea dosarului petentei, cât și efectuarea unui control la nivelul Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM, în vederea soluționării notificării formulate de petentă, motiv pentru care a emis Recomandarea nr. 2 din 14 noiembrie 2011, în sensul:

– să se dispună soluționarea cu prioritate a dosarului petentei;

– să se efectueze de către Corpul de Control din cadrul ANRP activitatea de control la nivelul Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM;

– luarea tuturor măsurilor necesare în vederea reglementării disfuncționalităților organizatorice cu care ANRP se confruntă, pentru asigurarea soluționării într-un termen rezonabil a dosarelor constituite la nivelul acestei autorități.



Ca răspuns la recomandare s-a comunicat instituției Avocatul Poporului că dosarul înregistrat la ANRP este complet și va fi transmis către un evaluator, precum și faptul că a fost efectuată acțiunea de control la Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM, fiind emisă și Decizia Directorului.

Referitor la celelalte aspecte, președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților arată că a demarat o amplă analiză a activității instituției, în vederea unei reorganizări care să permită îmbunătățirea activității desfășurate și întărirea capacității instituționale.

Totodată, au fost întreprinse demersuri la nivelul Ministerului Finanțelor Publice și la nivelul Guvernului în vederea ameliorării problemelor cauzate de lipsa acută de personal cu care se confruntă această autoritate.

**Dosar nr. 6274/2011.** Alexandru (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului cu privire la dificultățile întâmpinate cu ANRP pentru conversia Titlurilor de despăgubire în acțiuni la Fondul Proprietatea. Petentul arată că situația cu care se confruntă a adus-o și la cunoștința Guvernului României, precum și Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României. În plus, petentul reclamă tergiversările, tratamentul nedemn și brutal la care este supusă familia sa de către angajații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În urma demersurilor efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și la Ministerul Finanțelor Publice au rezultat următoarele:

- aspectele semnalate de petent sunt în atenția Ministerului Finanțelor Publice pentru verificare, rezultatele verificării urmând a fi comunicate la finalizarea acestora;
- dosarele de opțiuni înregistrate la ANRP au fost soluționate prin emiterea titlurilor de conversie, iar în situația în care petentul nu a primit titlurile de conversie, acesta are posibilitatea de a le ridica personal sau prin reprezentanții săi legali, de la sediul autorității.

**Dosar nr. 6691/2011.** Din petiția doamnei Roxana (nume fictiv), rezultă că este beneficiara Legii nr. 290/2003, în baza căreia a depus cerere la Comisia județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța, unde s-a constituit un dosar de despăgubire.

Petenta, fiind nemulțumită atât de modul de calcul al despăgubirilor, cât și de quantumul acestora, a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului, în sensul stabilirii corecte și legale a datei despăgubirilor, calculării corecte și legale a despăgubirilor și acordarea legală și corectă a despăgubirilor ce i se cuvin.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În cadrul discuțiilor ocazionate de efectuarea anchetei, reprezentanții ANRP au susținut că modul de calcul efectuat de Comisia județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 este corect, întrucât au fost examinate toate înscrisurile depuse de petentă pentru bunurile supuse despăgubirii. Astfel, s-a subliniat faptul că, potrivit dispozițiilor art. 25 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 753/1998, valoarea despăgubirilor pentru locuințe, inclusiv pentru anexele gospodărești și terenurile aferente acestora, nu poate depăși suma veniturilor



salariale medii pe economie ale unei persoane pe o perioadă de 20 de ani, calculată la data stabilirii despăgubirii.

Referitor la modul de calcul, pe care petenta îl consideră greșit, s-a constatat că Raportul tehnic de evaluare și Fișele tehnice de calcul au fost întocmite în acord cu Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 9/1998. Astfel, din Fișele tehnice de calcul rezultă că s-a avut în vedere coeficientul de actualizare în funcție de creșterea veniturilor salariale medii nete pe economie din ultima lună a trimestrului expirat anterior plății, și anume septembrie 2009.

**Dosar nr. 1673/2011.** Adriana (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului la Primăria Sectorului 5 București, întrucât se întârzie în mod nejustificat întocmirea și transmiterea documentației necesare eliberării titlului de proprietate, deși dosarul de reconstituire este depus din martie 2010. Situația prezentată este gravă, întrucât, în luna iunie 2011, petentei îi expira valabilitatea autorizațiilor și avizelor obținute pentru depunerea întregii documentații necesare la eliberarea autorizației de construcție, iar în caz de întârziere a procedurii de reconstituire, era nevoită să reia obținerea avizelor, pe cheltuiala sa.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Sectorului 5 București a comunicat instituției Avocatul Poporului că autoritatea publică reclamată și-a îndeplinit obligațiile, fiind emis titlul de proprietate în martie 2011, de către Instituția Prefectului Municipiului București.

**Dosar nr. 4043/2011.** Dan (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului întrucât întâmpina dificultăți în vederea obținerii despăgubirilor solicitate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de despăgubiri cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940.

Comisia județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a aprobat cererea petentului și a propus acordarea de compensații bănești pentru moștenitorii autorului (categorie din care face parte și petentul). Printr-o hotărâre judecătorească, Tribunalul Constanța – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a obligat ANRP la validarea/invalidarea hotărârii Comisiei județene Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, iar ulterior vicepreședintele ANRP, prin decizie, a invalidat-o.

Potentul s-a adresat instanțelor de judecată în vederea anulării deciziei emisă de vicepreședintele ANRP, însă acțiunile sale au fost respinse. Cu toate acestea, prin mai multe adrese, ANRP i-a comunicat petentului că dosarul, cu toate actele doveditoare, și Hotărârea Comisiei județene Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 au fost transmise Instituției Prefectului județului Constanța pentru reanalizare și emiterea unei noi hotărâri.

Până la data sesizării de către petent a instituției Avocatul Poporului, Comisia județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 nu a emis o nouă hotărâre în vederea soluționării dosarului petentului.

Urmare a demersurilor întreprinse, Instituția Prefectului județului Constanța a comunicat instituției Avocatul Poporului că dosarul petentului, invalidat de ANRP, a fost soluționat de către Comisia județeană Constanța pentru aplicarea prevederilor Legii nr.

9/1998 printr-o hotărâre cu propunerea de validare. Hotărârea de validare i-a fost transmisă petentului la adresa de domiciliu, în data de 22.06.2011.

**Dosar nr. 4095/2011.** Ștefania (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea obținerii unui răspuns la o cerere adresată Primăriei municipiului Drobeta Turnu Severin, prin care solicita eliberarea a două acte, și anume: „certificat de atestare că autorul acesteia este cunoscut ca proprietar” și „procesul-verbal de identificare imobil”, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Ordinului nr. 309/2010 pentru aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Uniunea Națională a Notarilor Publici din România privind modul de efectuare a operațiunilor de publicitate imobiliară, în aplicarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului, Primăria municipiului Drobeta Turnu Severin a comunicat că solicitarea petentei nu poate fi soluționată favorabil din cauza neconcordanțelor care există între susținerile acesteia și evidențele scriptice ale primăriei cu privire la suprafețele de teren pentru care s-a solicitat eliberarea înscrisurilor, diferențe care au fost recunoscute și de petentă.

**Dosar nr. 4454/2011.** Nicolae și Vasile (nume fictive) au solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului, întrucât întâmpină greutăți cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate, recunoscut printr-o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. Astfel, Comisia locală Solești și Comisia județeană Vaslui pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor au fost obligate, printr-o sentință civilă, pronunțată de Judecătoria Vaslui, rămasă irevocabilă, să pună în posesie, respectiv să elibereze titlul de proprietate reclamanților pentru suprafața de 2,74 ha, aflată pe teritoriul comunei Solești, satul Boușori, având categoria de folosință plantație cu salcâmi. În cadrul procedurii de reconstituire, Primăria comunei Solești, județul Vaslui, a constatat că terenul respectiv se află în administrarea Ocolului Silvic Vaslui, motiv pentru care a solicitat acestuia predarea terenului, dar până la data formulării petiției nu a fost primit niciun răspuns.

În urma demersului întreprins, s-a constatat că Ocolul Silvic Vaslui a pus la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Solești suprafața de 2,74 ha validată pentru petent prin hotărârea Comisiei județene Vaslui pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, iar în cel mai scurt timp, Comisia locală Solești și Comisia Județeană Vaslui vor proceda la punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate.

**Dosar nr. 7351/2011.** Victoria (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului la Primăria comunei Lisa, județul Teleorman, întrucât Agenția Domeniilor Statului, în baza Protoalelor de predare-preluare a predat Comisiei locale de fond funciar terenuri cu destinație agricolă, însă autoritatea locală nu procedează la punerea în posesie și întocmirea documentației în vederea eliberării titlului său de proprietate.

Petenta susține că prin firma soției primarului și firma nașului acestuia s-au cultivat și folosit terenurile sătenilor fără acordul acestora încă din anul 2008, acuzând că firmele

acestora au beneficiat de subvențiile APIA în anii 2009-2011, dar proprietarii nu au primit nimic în schimb (produse agricole sau bani). De asemenea, în petiție se menționează că există un contract de arendare pentru suprafața de pământ deținută de mama sa, dar acest contract nu este semnat de proprietar sau de un împuternicit al proprietarului, ci a fost înregistrat ilegal la Consiliul local al comunei Lisa.

Sușinerile petentei au condus la aprobarea de către Avocatul Poporului a unei anchete, în data de 15 noiembrie 2011, la Primăria comunei Lisa, județul Teleorman, iar din discuțiile purtate cu domnul primar Băcanu Daniel și din actele puse la dispoziție au rezultat următoarele:

1. Referitor la reclamația petentei privind nerespectarea dreptului de proprietate, prin refuzul primarului de a proceda la reconstituirea dreptului de proprietate, s-a constatat că aceasta este îndreptățită, iar Agenția Domeniilor Statului, în baza Protocolului de predare-preluare nr. 16838/26.05.2009 a predat terenuri cu destinație agricolă Comisiei locale de fond funciar. Primarul a susținut că nu s-a procedat la punerea în posesie și întocmirea documentației pentru eliberarea titlului de proprietate, deoarece petenta nu s-a prezentat la primărie, deși a fost înștiințată verbal de multe ori și recunoaște că nu i s-a comunicat nimic în scris.

În acest sens, s-a stabilit de comun acord cu primarul comunei Lisa, ca în termen de 5 zile petenta să fie înștiințată, în scris, să se prezinte la primărie pentru punerea în posesie, urmând ca o copie a adresei să fie transmisă și Avocatului Poporului.

2. Legat de reclamația petentei privind contractul de arendare pentru suprafața de pământ deținută de mama sa, despre care petenta susținea că nu este semnat de arendator și cu toate acestea a fost înregistrat ilegal la Consiliul local al comunei Lisa, aceasta nu se verifică. În acest sens, primarul comunei Lisa a prezentat o copie a contractului de arendare nr. 910 din 14 octombrie 2008, cu mențiunea „conform cu originalul” în care există semnătura fratelui petentei la arendator și susține că inițial fratele petentei s-a ocupat de terenurile mamei, iar procura petentei este recentă.

3. În ceea ce privește reclamația petentei privind lipsa acordării de produse agricole sau bani persoanelor care au dat suprafețe de teren în arendă, nici aceasta nu se verifică, deoarece ni s-a prezentat copia unui tabel centralizator din care rezultă că mama petentei a primit în anul 2011 produsele agricole cuvenite (poziția nr. 27).

Având în vedere cele constatate în urma anchetei, s-a apreciat că autoritatea reclamată nu a respectat prevederile legale ce reglementează obligația autorităților comunale și orășenești ale administrației publice locale să încunoștințeze în scris, cu confirmare de primire, persoanele care au domiciliul în localitate sau în alte localități și cărora li s-a restabilit dreptul de proprietate, asupra datei la care va avea loc punerea în posesie (art. 27, art. 116 din Legea nr. 18/1991 și art. 5 lit. i), art. 33, art. 34 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor).

Motivat de cele constatate, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 3 din 18 noiembrie 2011 către Primăria comunei Lisa, județul Teleorman.

În data de 12 ianuarie 2012, Primăria comunei Lisa, județul Teleorman a comunicat o adresă în care se precizează că în data de 15 noiembrie 2011 petenta a fost înștiințată, în scris, să se prezinte la sediul primăriei, pentru soluționarea situației create, însă până la data de 4 ianuarie 2012 aceasta nu a dat curs solicitării.

**Dosar nr. 7656/2011.** În data de 10 noiembrie 2011 s-a efectuat o anchetă la Primăria orașului Buftea, județul Ilfov, având ca obiect petiția doamnei Ana (nume fictiv).

Problemele sesizate de petentă sunt:

1. răspunsul primit din partea Comisiei orășenești Buftea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pe care îl apreciază ca fiind evaziv și nu cuprinde informațiile solicitate;

2. tergiversarea eliberării titlului de proprietate pentru o suprafață de teren situată în orașul Buftea, tarlăua 37, parcela 214, pentru care punerea în posesie s-a efectuat în anul 2008;

3. eliberarea unei adeverințe cu privire la istoricul de rol din Registrul Agricol pentru terenurile intravilane situate în orașul Buftea, județul Ilfov.

Din discuțiile purtate cu primarul orașului Buftea, precum și din documentele puse la dispoziție au rezultat următoarele:

1) Referitor la tergiversarea eliberării titlului de proprietate:

În data de 21 iunie 2010, Comisia orășenească Buftea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a transmis Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor 875 de dosare (inclusiv dosarul petentei) în vederea completării titlurilor de proprietate. Acestea au fost respinse, întrucât nu respectau cerințele prevăzute de Regulamentul privind funcționarea Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor: comisiile locale au obligația ca toate documentațiile înaintate pentru completarea titlurilor de proprietate să fie „îndosariate, numerotate, sigilate și șnuruite pe prima și ultima filă, iar toate filele din dosar vor purta mențiunea conform cu originalul”. Primarul orașului Buftea, în cadrul repetatelor audiențe acordate, a înștiințat petenta că, în vederea completării dosarului, este necesar să prezinte certificatul de moștenitor al autoarei sale, în original, și actele de stare civilă pentru toți moștenitorii, însă, până la data efectuării anchetei, petenta nu a prezentat actele solicitate.

Propunerea formulată de reprezentanții instituției Avocatul Poporului, ca petenta să fie informată în scris cu privire la necesitatea prezentării actelor în original, urmând ca după completarea dosarului, acesta să fie transmis Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a fost acceptată de domnul primar.

2) Referitor la celelalte aspecte sesizate de către petentă, am constatat că acestea nu se confirmă.

**Dosar nr. 7991/2011.** Marta (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la dificultățile întâmpinate în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra suprafeței de 1000 mp teren situat în intravilanul comunei Stoina, județul Gorj.

Astfel, deși Instituția Prefectului Județului Gorj a solicitat Comisiei locale Stoina pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor să procedeze la întocmirea

dosarului în vederea acordării de despăgubiri pentru terenul în cauză, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu s-a dat curs acestor solicitări.

Față de acestea, am întreprins demersuri la Comisia locală Stoina, care a comunicat că dosarul cu privire la acordarea de despăgubiri va fi reanalizat, urmând a fi înaintat Comisiei județene Gorj până la sfârșitul lunii martie 2011.

Petenta a revenit cu o petiție la instituția Avocatul Poporului prin care ne-a semnalat faptul că dosarul său încă nu a fost înaintat Comisiei județene Gorj.

Având în vedere acestea, reprezentanții Biroului Teritorial Craiova al instituției Avocatul Poporului au efectuat o anchetă la nivelul Primăriei comunei Stoina, județul Gorj.

Comisia locală de fond funciar a comunei Stoina, județul Gorj, s-a obligat ca, până la sfârșitul lunii august 2011 să înainteze dosarul petentei Comisiei județene Gorj, având ca obiect acordarea de despăgubiri, cu propunerea de invalidare.

Petenta revine la instituția Avocatul Poporului, fiind nemulțumită față de modul în care Comisia locală Stoina a înțeles să soluționeze cererea sa de reconstituire a dreptului de proprietate asupra suprafeței de 1000 mp. Reprezentanții instituției Avocatul Poporului au contactat Primăria comunei Stoina, județul Gorj, această autoritate confirmând faptul că nici până în prezent dosarul doamnei Ștefan Florica nu a fost înaintat Comisiei județene Gorj. Mai mult, în luna octombrie 2011 s-a încercat predarea dosarului petentei către Comisia județeană Gorj, cu propunerea de invalidare, însă a fost refuzată preluarea acestuia, fiind incomplet. Secretarul Primăriei comunei Stoina, județul Gorj ne-a precizat faptul că petenta nu a fost informată cu privire la acestea.

Față de acestea, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 7 din 9 decembrie 2011, prin care a solicitat primarului comunei Stoina, județul Gorj ca, în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, să dispună soluționarea cererii pe care petenta a formulat-o în temeiul Legii nr. 247/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea dispozițiilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005.

**Dosar nr. 8401/2011.** Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu față de sistarea furnizării energiei termice pentru locuitorii municipiului Mangalia, județul Constanța, iar Biroul Teritorial Constanța a efectuat o anchetă la Primăria municipiului Mangalia, în data de 22 noiembrie 2011.

În cadrul anchetei, reprezentanții primăriei au justificat situația prin faptul că facturile restante nu au fost achitate, întrucât nu au fost acordate subvențiile de la bugetul de stat aferente anilor 2010 - 2011. Plata facturilor a fost efectuată de către Primăria municipiului Mangalia.

În prezent, energia termică este furnizată după un anumit program, iar pentru evitarea acestei situații în viitor, Consiliul Local al municipiului Mangalia a emis o hotărâre privind garantarea unui credit bancar contractat de furnizor, astfel încât plățile la energia termică să fie efectuate la timp.

**SECȚIUNEA a 3-a**  
**MUNCĂ ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ A MUNCII**

În cadrul domeniului de activitate proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe, în anul 2011, au fost analizate **154** petiții în contextul unei posibile încălcări a dreptului la muncă și protecția socială a muncii, prevăzut de art. 41 din Constituția României și au avut ca obiect:

- pretinse abuzuri în legătură cu încadrarea în muncă, precum și cu privire la disponibilizările realizate în temeiul unor acte normative;
- acordarea drepturilor salariale și depășirea orelor legale de program fără acordarea compensațiilor cuvenite de către angajatori;
- refuzul eliberării cărților de muncă după încetarea contractului de muncă;
- acordarea concediilor legale sau compensarea în bani a concediilor de odihnă neefectuate.

Facem precizarea că, în conformitate cu atribuțiilor conferite de Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost necesară intervenția instituției Avocatul Poporului doar pentru o parte din petițiile înregistrate, întrucât cele mai multe persoane sesizau încălcarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii de către angajatori – persoane de drept privat. Persoanele astfel vătămate, în dreptul la muncă, în funcție de problemele reclamate, au fost îndrumate să se adreseze fie instanțelor de judecată competente material și teritorial, fie inspectoratelor teritoriale de muncă, iar ulterior, dacă se impunea, să revină la instituția Avocatul Poporului în condițiile Legii nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

### **FIȘE DE CAZ**

**Dosar nr. 1496/2011.** Maria (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului, în vederea obținerii certificatului de conformitate din partea Direcției de Sănătate Publică Neamț. Astfel, petenta a arătat că a depus, prin intermediul Direcției de Sănătate Publică Neamț, dosarul complet pentru eliberarea certificatului de conformitate, încă din data de 25 octombrie 2010, însă nu a primit nici un răspuns.

Pentru soluționarea problemelor petentei s-au întreprins demersuri la Direcția de Sănătate Publică Neamț, iar ulterior la Direcția Generală Resurse Umane și Certificare din cadrul Ministerului Sănătății, în urma cărora certificatul de conformitate a fost transmis în data de 9 mai 2011, către Direcția de Sănătate Publică a județului Neamț, în vederea eliberării către titular”.

**Dosar nr. 8258/2011.** Mai multe posturi de televiziune au prezentat la emisiunile de știri, în zilele de 15-16 noiembrie 2011, un caz șocant, petrecut în satul Lunca Banului, sat aflat în administrația Primăriei Orașului Strehaia, județul Mehedinți, prin care o mamă a trimis o scrisoare prefectului de Mehedinți, solicitând să fie eutanasiată, împreună cu fiica ei, deoarece nu mai au bani să trăiască.

Față de gravitatea situației, dar și dezinteresul și neglijența manifestată de reprezentanții Primăriei Orașului Strehaia, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a



aprobat efectuarea unei anchete la Primăria Oraşului Strehaia, judeţul Mehedinţi, în data de 18 noiembrie 2011, din care au rezultat următoarele:

1. reprezentanţii primăriei nu au luat măsurile necesare, deşi cunoşteau situaţia grea a familiei în cauză, şi s-au limitat doar la declaraţii legate de lipsa fondurilor necesare efectuării plăţilor;

2. Primăria Oraşului Strehaia, judeţul Mehedinţi nu a respectat prevederile legale incidente din Legea nr. 286/2010 a bugetului de stat pe anul 2011. Mai exact, nu s-au respectat prevederile art. 5 alin. (7) din Legea nr. 286/2010, conform cărora autorităţile administraţiei publice locale au obligativitatea de a aloca pe lângă sumele defalcate din TVA şi sume din bugetele locale ale acestora pentru plata drepturilor persoanelor cu handicap, creşe şi evidenţa populaţiei, cu excepţia cheltuielilor pentru plata salariilor, sporurilor, indemnizaţiilor şi alte drepturi salariale în bani precum şi contribuţiile acestora pentru unităţile de învăţământ preuniversitar de stat, şi pentru plata ajutorului social, dacă cele repartizate sunt insuficiente.

3. aspectele negative privind plata drepturilor salariale îşi au izvorul într-o reglementare defectuoasă a Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, precum şi a Legii nr. 286/2010 a bugetului de stat pe anul 2011, acte normative care nu specifică, în mod clar, procentul asigurării finanţării acestor drepturi salariale de la bugetul de stat, respectiv din bugetul local. Prin urmare, deşi sursele de finanţare ale protecţiei persoanelor cu handicap sunt reglementate prin art. 94 din Legea nr. 448/2006, nivelul contribuţiei bugetelor locale ale comunelor, oraşelor, municipiilor, judeţelor, respectiv a bugetului de stat nu este prevăzut în mod expres, ceea ce constituie o lacună a legii, care a permis autorităţilor locale să adopte atitudinea expusă în cazul prezentat.

4. motivat pe această ambiguitate, primăriile nu consideră o prioritate asigurarea din bugetul local a coplăţii acestor drepturi salariale, aşteptând sumele de la bugetul de stat.

Având în vedere cele constatate în urma anchetei, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 4 din 22 noiembrie 2011 către Primăria Oraşului Strehaia, judeţul Mehedinţi, privind respectarea dreptului la un nivel de trai decent şi, totodată, s-a întocmit un Raport special privind plata drepturilor salariale ale asistenţilor personali, prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În urma emiterii recomandării instituţia Avocatul Poporului a fost informată că drepturile salariale ale asistenţilor personali ai persoanelor cu handicap şi indemnizaţiile cuvenite persoanelor cu handicap, pentru anul 2011, au fost achitate integral.

Raportul special, întocmit ca urmare a situaţiei constatate cu prilejul efectuării anchetei, are nu numai scopul de a evidenţia problemele cu care se confruntă o categorie specială de salariaţi, şi anume cea a asistenţilor personali, ci şi acela de a determina, prin recomandările propuse, crearea unui cadru legislativ şi administrativ coerent menit să asigure, în principal, respectarea dreptului fundamental la muncă al asistenţilor personali.

În aplicarea dispoziţiilor Legii fundamentale, Legea nr. 448/2006, republicată cu modificările şi completările ulterioare, reglementează protecţia şi promovarea drepturilor

persoanelor cu handicap. În conformitate cu art. 35 din Legea nr. 448/2006, persoana cu handicap grav are dreptul, în baza evaluării sociopsihomedicale, la un asistent personal, care, potrivit art. 37 alin. (1) lit. a) din același act normativ are dreptul la un salariu lunar de bază, spor de vechime și alte sporuri aferente acordate în condițiile legii. Astfel, orice copil, tânăr sau adult cu handicap, care este încadrat în categoria „persoana cu handicap grav cu asistent personal”, beneficiază de asistent personal angajat de primăria unde își are domiciliul persoana cu dizabilități. Raportul special a fost transmis președinților celor două camere ale Parlamentului și primului ministru cu următoarele propuneri și recomandări:

**1. Propuneri privind modificarea art. 94 din Legea nr. 448/2006**, prin stabilirea procentului de contribuție proprie a autorităților administrației publice locale pentru asigurarea sumelor necesare finanțării protecției persoanelor cu handicap grav.

Este necesară stabilirea nivelului contribuției din fiecare sursă de finanțare, prevenind astfel posibilitatea apariției unor situații similare în perioada următoare, întrucât în cele mai multe cazuri, salariul asistentului personal sau indemnizația reprezintă singura sursă de venit a acestor persoane.

În acest sens s-a formulat propunerea de modificare a art. 94 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 448/2006 în următoarea formă:

„1) Protecția persoanelor cu handicap, se finanțează din următoarele surse și în următoarele procente:

a) yy% din bugetul local al comunelor, orașelor și municipiilor;

b) xx% din bugetele locale ale județelor, respectiv ale sectoarelor municipiului București;

c) ww% din bugetul de stat;”

**2. Propuneri privind îmbunătățirea activității administrației publice locale privind protecția persoanelor cu handicap:**

– autoritățile administrației publice au obligația aplicării dispozițiilor legale referitoare la protecția persoanelor cu handicap, iar nerespectarea acestei obligații poate atrage răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz;

– autoritățile administrației publice locale implicate trebuie să dispună examinarea cu profesionalism a cererilor ce au ca obiect plata asistenților personali și a indemnizațiilor de însoțitor acordate persoanelor cu handicap, în vederea respectării dreptului la muncă și protecția socială a muncii, respectiv dreptul la un nivel de trai decent;

– autoritățile administrației publice locale trebuie să urmărească respectarea cadrului legal prin care se reglementează plata acestor drepturi bănești cuvenite persoanelor cu handicap precum și asistenților personali ai acestora și să depună toate diligențele în vederea asigurării fondurilor necesare plăților;

– funcționarii publici sau salariații din cadrul administrației publice locale, care au atribuții în domeniu protecției drepturilor persoanei cu handicap, trebuie să beneficieze de programe de pregătire profesională continuă care să le asigure dezvoltarea competențelor profesionale.

**SECȚIUNEA a 4-a**  
**PROTECȚIE SOCIALĂ**

În cursul anului 2011, în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 31 privind dreptul la informație, art. 47 privind nivelul de trai, art. 51 privind dreptul de petiționare și art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică au fost înregistrate și analizate **122** petiții cu referire la:

- atribuirea locuințelor sociale;
- acordarea venitului minim garantat;
- acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței.

Din răspunsurile primite din partea autorităților administrației publice locale a reieșit faptul că, de cele mai multe ori, acestea se află în imposibilitate de a soluționa favorabil solicitările de atribuire a locuințelor sociale din cauza lipsei acestora.

**Dosar nr. 36/2011.** Gabriela (nume fictiv) a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Bacău al instituției Avocatul Poporului, întrucât Primăria comunei Săucești, județul Bacău refuză soluționarea cererii de acordare a alocației pentru susținerea familiei, formulată în temeiul Legii nr. 277/2010. Astfel, petenta susține că primăria îi condiționează înregistrarea cererii și efectuarea procedurii de evaluare socioeconomică a familiei, de achitarea unei amenzi contravenționale

În legătură cu cele sesizate de petentă, au fost solicitate informații Primăriei comunei Săucești, județul Bacău, care a arătat că cererea petentei a fost înregistrată, iar în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 277/2010, prin dispoziția primarului, s-a stabilit dreptul la alocație, precum și cuantumul acesteia.

**Dosar nr. 263/2011.** Elena (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Bacău al instituției Avocatul Poporului cu privire la următoarele aspecte:

1. a încheiat un contract de închiriere cu Primăria municipiului Bacău pentru o locuință, iar pentru prelungirea acestuia s-a prezentat la compartimentul cu atribuții în acest domeniu, dar funcționara de la ghișeu a refuzat să-i primească cererea de prelungire a contractului. În plus, aceasta susține că i s-a condiționat primirea cererii de prelungire a contractului de închiriere de plata unor amenzi cu care figurează în evidențele Direcției de Taxe și Impozite, cu toate că cererea-tip care i-a fost pusă la dispoziție și în care se prevăd documentele necesare prelungirii contractului, nu conține și prevederi legate de plata unor eventuale amenzi;

2. deși a plătit toate datoriile restante la salubritate și întreținere, a fost somată să predea locuința.

Față de aspectele prezentate, Biroul Teritorial Bacău al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria municipiului Bacău, care a comunicat că în vederea soluționării situației locative a petentei, la ședința Comisiei Sociale întrunită la data de 2 noiembrie 2011 s-a decis să i se repartizeze locuința situată în municipiul Bacău.

**Dosar nr. 1316/2011.** Florica (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului la Primăria comunei Pietroasele, județul Bacău, întrucât i s-a respins cererea pentru acordarea ajutorului de încălzire a locuinței, prevăzut de Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 5/2003, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, petenta este nemulțumită de motivul invocat de autoritate, și anume că „în urma încheierii contractului de vânzare cumpărare cu clauza de uzufruct viager”, petenta „nu mai deține locuința în proprietate”.

Instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Agenția Națională pentru Prestații Sociale solicitând informații cu privire la îndeplinirea condițiilor legale de acordare a ajutorului pentru încălzirea locuinței, având în vedere faptul că acesta nu este limitat la existența unui drept de proprietate asupra locuinței.

Urmare a demersurilor efectuate, Agenția Națională pentru Prestații Sociale a comunicat instituției Avocatul Poporului că petenta poate beneficia de ajutorul de încălzire pentru locuința asupra căreia s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare cu clauză de uzufruct viager.

**Dosar nr. 8909/2011.** Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu față de cazul doamnei Mara (nume fictiv), o femeie în vârstă de 48 de ani din municipiul Târgu-Jiu, județul Gorj, care a solicitat Consiliului Județean Gorj să transmită Ministerului Sănătății cererea sa de eutanasiere întrucât este imobilizată la pat de aproximativ un an de zile, nu are nici o formă de venit și nu beneficiază de nici un ajutor din partea statului, deși are o vechime în câmpul muncii de 17 ani.

În cadrul anchetei, reprezentanții Consiliului Județean Gorj și cei ai Primăriei municipiului Târgu-Jiu au manifestat disponibilitate și interes în ceea ce privește cazul doamnei Ciucur, iar din documentele prezentate a reieșit faptul că petenta nu a depus nicio cerere pentru acordarea unui ajutor social iar, în ceea ce privește încadrarea în grad de handicap, afecțiunile acesteia nu corespund criteriilor medico-psihsociale de încadrare în grad de handicap, limitativ stabilite prin Ordinul nr. 762/2007 al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ordinul nr. 1992/2007 al Ministerului Sănătății Publice.

Având în vedere acestea, urmează ca Adjuncții Avocatului Poporului să stabilească o întâlnire cu reprezentanții Ministerului Sănătății, pentru a discuta despre posibilitatea modificării criteriilor medico-psihsociale de încadrare în grad de handicap prevăzute de Ordinul nr. 762/2007 al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ordinul nr. 1992/2007 al Ministerului Sănătății Publice, în sensul includerii și persoanelor care suferă de hemiplegie.

## ***SECȚIUNEA a 5-a***

### ***IMPOZITE ȘI TAXE***

În anul 2011, au fost înregistrate în cadrul domeniului de activitate proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe 61 petiții, acestea fiind analizate în contextul art. 31 privind dreptul la informație, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și art. 56 privind contribuțiile financiare, care au vizat următoarele probleme:

- modul defectuos de calcul al impozitelor și taxelor percepute de autoritățile administrației publice centrale și locale;

- modul de calcul a contribuției de plată la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate;
- compensarea unor creanțe fiscale;
- transmiterea somațiilor de plată de către casele de asigurări de sănătate privind contribuțiile datorate pentru veniturile din cedarea folosinței bunurilor, în lipsa unor înștiințări de plată anterioare.

În vederea clarificării aspectelor prezentate de petenți, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la autoritățile publice cu competență în domeniu.

## FIȘE DE CAZ

**Marian** (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, întrucât nu i-a fost acordată scutirea de impozit pentru veniturile din pensie, conform prevederilor legale în vigoare. Petentul, beneficiar al unui certificat de încadrare în grad de handicap grav permanent din anul 2008, s-a adresat Casei de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor, printr-o petiție trimisă prin serviciul poștal, solicitând scutirea de la plata impozitului pe veniturile din pensie. Petentul a fost informat că autoritatea sesizată a solicitat un punct de vedere Ministerului Finanțelor Publice cu referire la data de la care se aplică prevederile Legii nr. 22/2010 privind modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit căreia reținerea impozitului pe venitul din pensii nu se aplică venitului din pensii realizat de persoanele cu handicap grav sau accentuat.

Deoarece, de la data primirii răspunsului și până în momentul când petentul s-a adresat Biroului Teritorial Pitești al Avocatului Poporului, solicitarea acestuia nu a fost soluționată, Biroul Teritorial Pitești s-a adresat Ministerului Administrației și Internelor cu solicitarea ca situația petentului să fie analizată și să se comunice modalitatea de rezolvare. De asemenea, s-a solicitat să fie avute în vedere și reglementările Legii nr. 76/2010 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 pentru modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Ministerul Administrației și Internelor a informat Biroul Teritorial Pitești că petentul beneficiază de scutire de la plata impozitului pentru veniturile din pensie ca persoană fizică încadrată în grad de handicap grav permanent, începând cu data de 1 ianuarie 2011, iar sumele reținute din drepturile de pensie petentului cu titlu de impozit, pentru lunile ianuarie și februarie 2011 (în cuantum de 52 de lei), i-au fost achitate prin mandat poștal.

**Marin** (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Constanța al Avocatului Poporului cu privire la neacordarea scutirii de la plata impozitului pentru veniturile din pensii de către U.M. 0254, deși este încadrat în categoria persoanelor cu handicap grav.

Ca urmare a demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Constanța la Direcția Finanțe – Contabilitate a Secției Pensii Militare din cadrul U.M. 02544, petentului i s-a acordat această scutire începând cu data de 14 mai 2011, urmând ca în cursul lunii octombrie 2011 să fie restituită diferența reprezentând suma reținută în plus, cu titlu de impozit pe venit.

## CAPITOLUL VIII

### ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

#### *SECȚIUNEA 1*

#### *CONSIDERAȚII GENERALE*

Afirmarea, respectarea și garantarea materială a drepturilor omului prin legislația internă și printr-un control eficace al instituției Avocatul Poporului și birourile sale teritoriale reprezintă un demers necesar pentru a se asigura prevenirea încălcărilor acestor drepturi și aplicarea „a la lettre et a l'esprit“ a legislației care consacră dreptul omului la viață, demnitate, securitate, la pace, proprietate, la protecția sa socială și politica împotriva atingerilor aduse persoanei sale, drepturilor sale sacre și inviolabile, împotriva tuturor discriminărilor.

În acest context, în concordanță cu prevederile Legii nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, republicat, pentru a asigura accesul tuturor cetățenilor la drepturile lor, exercitarea acestora și prevenirea oricărei forme de încălcare a acestora de către autoritățile administrației publice locale și centrale, în susținerea principiilor constituționale care stau la baza statului de drept, instituția Avocatul Poporului și-a extins activitatea și în teritoriu prin înființarea încă din anul 2003 a 14 birouri teritoriale funcționale, din cele 15 reglementate: Alba Iulia, Bacău, Brașov, Cluj, Constanța, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Timișoara și Târgu Mureș. Biroul Teritorial Slobozia încă nu a fost înființat din cauza restrângerilor bugetare.

Activitatea birourilor teritoriale circumscrisă principiului potrivit căruia autoritatea vine în preîntâmpinarea problemelor cetățenilor, constă în: medierea conflictelor dintre cetățeni și autoritățile administrației publice, orientarea și îndrumarea cetățenilor în vederea soluționării problemelor cu care aceștia se confruntă, depistarea și combaterea fenomenelor din raza de competență care generează încălcări ale drepturilor și libertăților cetățenești, anchete efectuate cu scopul de a verifica existența/inexistența încălcării ori restrângerilor drepturilor ori de a verifica veridicitatea susținerilor autorităților, promovarea rolului instituției Avocatul Poporului prin mijloace mass-media, organizare de mese rotunde, simpozioane și colaborări interinstituționale.

Raportat la nivelul anului 2010, în anul 2011 activitatea birourilor teritoriale a continuat să crească cu precădere după data de 1 octombrie 2011 când a intervenit o schimbare de orientare în modul de desfășurare a activității instituției și implicit a birourilor teritoriale.

Eficacitatea activității birourilor teritoriale s-a concretizat în anul 2011 în soluționarea unui număr de **3801** petiții, efectuarea a **10** anchete, acordarea a **13948** de audiențe, înregistrarea a **4583** apeluri telefonice prin serviciul dispecerat, mai ales după data de 1 octombrie 2011.



Un loc aparte în activitatea birourilor teritoriale l-au ocupat în anul 2011 activitățile de promovare a instituției și cooperarea interinstituțională concretizate în **259** articole în presă, **116** emisiuni radio-tv, **128** conferințe de presă și **159** de protocoale de colaborare cu autoritățile administrației publice.

Nici sărbătorirea unor evenimente importante la nivel național și internațional nu a fost exclusă de pe lista activităților birourilor teritoriale, evenimente la care au participat reprezentanții tuturor autorităților administrației publice locale, unii reprezentanți ai autorităților centrale, reprezentanți ai Curții Constituționale, academicieni și cadre didactice universitare, senatori și deputați, precum și ONG-uri.

În scopul soluționării cu celeritate a problemelor sesizate de cetățeni instituției Avocatul Poporului, birourile teritoriale au desfășurat o colaborare permanentă cu autoritățile administrației publice, după cum urmează:

***Biroul Teritorial Alba-Iulia:***

- acordarea de audiențe la sediul Instituției Prefectului Județului Sibiu;
- colaborarea Biroului Teritorial Alba-Iulia cu Instituția Prefectului Județului Hunedoara, prin acordarea de audiențe.

***Biroul Teritorial Bacău:***

- întâlnirea cu reprezentanții organizației „S.O.S satele copiilor România”, prilej cu care au fost prezentate două cazuri aflate în atenția organizației, pentru a căror soluționare s-a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului;
- participarea la o acțiune organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, în colaborare cu Instituția Prefectului Bacău și Consiliul Județean Bacău, acțiune ce a avut în atenție persoanele adulte cu handicap instituționalizate.

***Biroul Teritorial Brașov:***

- comunicarea de adrese către primăriile de orașe și comune din județul Covasna, prin care au fost prezentate competența, programul de audiențe și sediul Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, cu solicitarea ca aceste informații să fie afișate într-un loc vizibil, în scopul îmbunătățirii colaborării cu aceste instituții și a mediatizării instituției Avocatul Poporului, în special în zona rurală a județului Covasna;
- protocolul de colaborare cu Asociația „Amuradia”, asociație ce are ca obiect de activitate protecția drepturilor persoanelor bolnave de cancer, inclusiv în raport cu autoritățile publice;
- protocolul de colaborare cu casa Județeană de Pensii Covasna;
- comunicarea de informații cu privire la activitatea desfășurată de instituția Avocatul Poporului în anul 2010, conform Raportului anual, către Instituția Prefectului Județului Covasna și Instituția Prefectului Județului Brașov;
- publicarea în Buletinul Universității Transilvania din Brașov a articolului „Soluționarea de către Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului a sesizărilor persoanelor fizice de etnie maghiară în raport cu autoritățile administrației publice”;

- întrevederea cu reprezentanții Asociației „Amuradia” Brașov și reprezentanți ai Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov și ai Direcției de Servicii Sociale Brașov, la o discuție pe tema „Respectarea drepturilor persoanelor bolnave de cancer conform legislației actuale”;
- participarea la campania de întrajutorare a Asociației "Pro-Vita pentru Născuți și Nenăscuți” – Valea Plopului, județul Prahova;
- întrevederea cu Prefectul Județului Covasna, în vederea concretizării colaborării cu Biroul Teritorial Brașov în anul 2012;
- întrevederea cu doamna Claudia Bențea – Prim-Comisar a Gărzii de Mediu Brașov, în vederea stabilirii colaborării între instituții și încheierii unui protocol de colaborare cu Biroul Teritorial Brașov;
- participarea la întrunirea organizată cu ocazia aniversării a 15 ani de la înființarea Asociației "Catharsis", cu o bogată activitate în domeniul adopțiilor.

***Biroul Teritorial Cluj-Napoca:***

- efectuarea unei vizite la Penitenciarul Gherla la invitația comisarului Dan Donciu;
- participarea la Workshop-ul cu tema „Discriminarea față de imigranți”, organizat de AFIV-ARTEMIS, în cadrul proiectului „Opening Doors”, finanțat de Comisia Europeană;
- participarea la lansarea volumului Drepturile omului – obligații comune și probleme specifice în sistemele de instruire polițienești, ca urmare a protocolului de colaborare cu Școala de Agenți de Poliție Septimiu Mureșan Cluj-Napoca;
- în data de 23 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, împreună cu Mihail Gondoș, Adjunct al Avocatului Poporului au acordat mai multe interviuri pentru mass-media locală: T.V.R. Cluj, Realitatea TV Cluj, Transilvania Live, Radio Cluj, Ziarul Făclia, Ziarul Ziua de Cluj.

***Biroul Teritorial Constanța:***

- mediatizarea instituției Avocatul Poporului la Școala Generală Deleni, județul Constanța, unde a fost prezentată activitatea Avocatului Poporului și raporturile sale cu alte autorități publice;
- participarea, la invitația Prefectului Județului Constanța, la Târgul de binefacere „Să dăruim împreună”, acțiune organizată de Consulatele Generale ale Republicii Turcia, Republicii Populare Chineze, Federației Ruse și Consulatul Onorific al Libanului în parteneriat cu Instituția Prefectului Județul Constanța;
- protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului Județul Constanța;
- actul adițional la Protocolul de colaborare încheiat cu Direcția pentru Protecția Copilului Constanța;
- actul adițional la Protocolul de colaborare încheiat cu Direcția pentru Protecția Copilului Tulcea;
- protocolul de colaborare încheiat cu Casa Județeană de Pensii Constanța;
- protocolul de colaborare încheiat cu Instituția Prefectului Județul Tulcea;
- participarea la una dintre ședințele colegiului prefectural Tulcea, ședință la care au participat primari din județul Tulcea și șefii serviciilor deconcentrate din județul Tulcea;

- participarea la lansarea campaniei „Statul de drept se dă în rate?”, inițiată de Coaliția Națională pentru Statul de Drept;
- participarea la Spectacolul oferit de copiii din centrele de plasament și din asistență maternală cu ocazia Sărbătorilor de iarnă, la invitația Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța;
- conferința de presă comună, cu Instituția Prefectului Județului Constanța, cu tema „ Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Prefectura Județului Constanța”.

***Biroul Teritorial Craiova:***

- întrevvedere cu președintele Consiliului Județean Olt pentru discuții preliminare în vederea încheierii unui protocol de colaborare între cele două instituții;
- întrevvedere cu președintele Consiliului Județean Gorj pentru discuții preliminare în vederea încheierii unui protocol de colaborare între cele două instituții;
- participarea la discuții preliminare cu primarul orașului Slatina, în vederea încheierii unui protocol de colaborare dintre Biroul Teritorial Craiova și Prefectura Județului Olt;
- protocolul de colaborare dintre Instituția Prefectului Județului Olt și Biroul Teritorial Craiova;
- întrevvedere cu Prefectul Județului Mehedinți pentru discuții preliminare în vederea încheierii unui protocol de colaborare pentru acordarea de audiențe la sediul Prefecturii Mehedinți;
- întrevvedere cu Prefectul Județului Gorj pentru discuții preliminare în vederea încheierii unui protocol de colaborare pentru acordarea de audiențe la sediul Prefecturii Gorj;
- întrevvedere cu Prefectul Județului Olt pentru discuții preliminare în vederea încheierii unui protocol de colaborare pentru acordarea de audiențe la sediul Prefecturii Olt;
- protocolul de colaborare cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj;
- protocolul de colaborare cu Primăria Strehaia, Județul Mehedinți; - protocolul de Colaborare cu Consiliul Județean Olt;
- protocolul de colaborare cu Primăria Filiași, Județul Dolj;
- protocolul de colaborare cu Prefectura Olt;
- acordarea de audiențe la sediul Prefecturii Mehedinți;
- acordarea de audiențe la sediul Prefecturii Olt;
- acordarea de audiențe la sediul Prefecturii Gorj.

***Biroul Teritorial Galați:***

- participarea, în calitate de invitat, la ședințe ale Comisiei pentru Protecția Copilului Galați;
- participarea, în calitate de invitat la ședințe ale Consiliului Județului Galați;
- participarea, în calitate de invitat, la ședințe ale Consiliului euroregiunii „Dunărea de Jos”.

***Biroul Teritorial Iași:***

- întrevvedereea cu reprezentanții Asociației „Alături de Voi” România, în vederea consultării asupra unor modificări legislative pe care le-au propus aceștia cu privire la statutul asistentului personal al persoanelor cu handicap;
- participarea la festivitatea „Seara valorilor”, organizată de Primăria municipiului Iași cu ocazia Zilelor Iașului;
- întrevvedereea cu prefectul județului Vaslui și șeful compartimentului juridic din cadrul Prefecturii Vaslui, în vederea încheierii unui protocol de colaborare și stabilirea programului de audiențe pentru anul 2012;
- protocol de colaborare Biroul Teritorial Iași și Primăria comunei Horlești, județul Iași;
- în data de 10 decembrie 2011, în Sala Mare a Palatului Roznovanu de la Iași, a avut loc Masa rotundă – „Avocatul Poporului – omagiu adus Zilei Internaționale a Drepturilor Omului”, eveniment organizat de instituția Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Iași, în parteneriat cu Primăria Municipiului Iași și Direcția Județeană de Tineret și Sport, cu participarea prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, Adjunct al Avocatului Poporului.

***Biroul Teritorial Oradea:***

- participarea la întâlnirea „Discuții pe marginea Codului Muncii”, organizată de Inspectoratul Teritorial de Muncă Bihor;
- colaborarea cu Biroul pentru Consiliere Cetățeni din cadrul Fundației Ruhama Oradea;
- colaborarea cu Fundația Speranța Familiei Oradea, în vederea respectării drepturilor copilului.

***Biroul Teritorial Pitești:***

- în luna ianuarie 2011, coordonatorul biroului a fost nominalizat de cititorii cotidianului local „Argeșul” în concursul „Premiile de excelență ale Argeșului” iar cei doi experți ai biroului au fost invitați să participe la festivitatea de decernare a premiilor și la aniversarea a 21 de ani de activitate jurnalistică a acestui cotidian;
- acordul de parteneriat dintre Biroul Teritorial Pitești și Consiliul local al municipiului Pitești, Centrul Cultural Pitești;
- acordul de parteneriat cu Biblioteca Județeană „Dinicu Golescu” Pitești, în baza căruia vor fi desfășurate o serie de activități comune;
- participarea, în calitate de invitat, la o conferință de presă organizată de Consiliul Județean Argeș.
- Simpozionul „Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un mandat nou, o nouă viziune pentru apărătorul poporului”, cu participarea prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și a prof. univ. dr. Valer Dorneanu, Adjunct al Avocatului Poporului. Din partea autorităților locale au participat Gheorghe Davidescu prefectul județului Argeș, Constantin Nicolescu, președintele Consiliului Județean Argeș, Șerban Valeca, senator, Dorin Bărbăcuanu, primarul orașului Ștefănești, prof. univ. dr. Eugen Chelaru, decanul

Facultății de Științe Juridice și Administrative a Universității din Pitești, prof.univ.dr. Ionel Didea, prodecanul Facultății de Științe Juridice și Administrative a Universității din Pitești, prof.univ.dr. Radu Pârvu, decanul Facultății de Științe Juridice, Administrative și ale Comunicării din cadrul Universității Constantin Brâncoveanu Pitești, prof. univ. dr. Ion Popescu, Facultatea de Științe Juridice, Administrative și ale Comunicării din cadrul Universității Constantin Brâncoveanu Pitești, magistrați, cadre didactice universitare, reprezentanți ai administrației publice locale, armatei, poliției, jandarmeriei, ai unor organizații neguvernamentale și instituții de cultură.

***Biroul Teritorial Ploiești:***

- protocolul de colaborare cu Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Prahova, din cadrul Consiliului Județean Prahova;
- protocolul de colaborare cu Instituția Prefectului Județul Prahova;
- participarea la ședința organizată de Instituția Prefectului Județul Prahova cu secretarii unităților administrativ teritoriale din județul Prahova, în cadrul căreia a fost prezentat referatul „Medierea conflictelor dintre cetățeni și autoritățile publice locale prin intermediul instituției Avocatul Poporului”, precum și aspecte din activitatea Biroului Teritorial Ploiești și modul de colaborare cu primăriile din județul Prahova;
- întrevederea cu Președintele Asociației pentru Protecția Femeilor din Prahova COMPASSION AND CARE, în vederea colaborării;
- întrevederea cu vicepreședintele Federației Organizațiilor Nonguvernamentale din județul Prahova, domnul Predescu Florin;
- participarea la ședința organizată de Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Prahova;
- întrevederea cu directorul Casei Județene de Pensii Prahova, doamna Roxana Ciolac și cu doamna Loredana Stanciu, șef Serviciu Juridic din cadrul Casei Județene de Pensii Prahova;
- întrevederea cu reprezentantul Complexului de Servicii Comunitare „Sf.Andrei” Ploiești, domnul Cristian Nicolescu;
- întrevederea cu președintele Asociației 4YOUNG, doamna Marinela Baci;
- protocolul de colaborare încheiat cu Asociația COMPASSION & CARE din Ploiești;
- întrevederea cu directorul Direcției Județene de Evidența a Persoanelor Prahova, în data de 04.07.2011 pentru discuții referitoare la colaborarea dintre instituții;
- întrevederea cu directorul adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova;
- întrevederea cu Șeful departamentului juridic din cadrul Instituției Prefectului Județul Prahova;
- întrevederea cu Comisarul șef al Gărzii de Mediu – Comisariatul Județean Prahova;
- întâlnirea cu Șeful departamentului Servicii deconcentrate din cadrul Instituției Prefectului Județul Prahova;
- întâlnirea cu conducerea Poliției Locale Ploiești - directorul general și cu directorul general adjunct;
- întrevederea cu Directorul Direcției juridice din cadrul Primăriei Ploiești;

- întâlnirea cu Inspectorul școlar general al Inspectoratului Școlar Județean Prahova;
  - întrevvedere cu consilierul pe problemele rromilor, al Primarului Municipiului Ploiești;
  - participarea la evenimentul „Ziua Porților Deschise”, la sediul Consiliului Județean Prahova, acțiune organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova;
  - întrevederi cu Directorul Direcției resurse umane, doamna Anca Angelescu și cu Directorul Direcției Juridice din cadrul Primăriei Ploiești, doamna Simona Albu;
  - întrevvedere cu Președinta Asociației 4Young – Marinela Baci, pentru discuții referitoare la colaborarea dintre instituții în vederea sprijinirii și informării tinerilor cu privire la drepturile lor;
  - întrevvedere cu Gabriel Hornoiu, subprefect și cu secretarii tuturor comunelor din județul Prahova, pentru discuții referitoare la colaborarea dintre instituții, probleme întâmpinate în soluționarea petițiilor cetățenilor, sugestii pentru îmbunătățirea colaborării dintre Biroul Teritorial Ploiești și autoritățile administrației publice locale din județul Prahova;
  - întrevvedere cu Directorul Direcției Resurse Umane din cadrul Primăriei municipiului Ploiești;
  - întrevvedere cu șeful serviciului Stare civilă din cadrul Primăriei Ploiești, precum și cu șeful serviciului Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Prahova din cadrul Consiliului Județean Prahova;
  - întrevvedere cu domnul Vădan Trandafir, consilier juridic în cadrul Instituției Prefectului Județul Prahova, pentru discuții referitoare la colaborarea dintre instituții, probleme întâmpinate în soluționarea petițiilor cetățenilor, sugestii pentru îmbunătățirea colaborării dintre Biroul Teritorial Ploiești și primăriile comunelor din județul Prahova;
  - întrevvedere cu domnul Curelea Ion – consilier juridic în cadrul Instituției Prefectului județul Prahova;
  - întrevvedere cu Șeful Departamentului juridic în cadrul Instituției Prefectului județul Prahova, pentru discuții referitoare la colaborarea dintre instituții, probleme întâmpinate în soluționarea petițiilor cetățenilor, sugestii pentru îmbunătățirea colaborării dintre Biroul Teritorial Ploiești și comunele din județul Prahova;
  - întrevvedere cu directorul Direcției de evidență și administrare fond locativ din cadrul Primăriei municipiului Ploiești;
  - întrevvedere cu Micuță Ioan, consilier pe problemele rromilor, al primarului municipiului Ploiești;
- În cadrul acestor întrevederi au avut loc discuții referitoare la colaborarea dintre instituții, probleme întâmpinate în soluționarea petițiilor cetățenilor, sugestii pentru îmbunătățirea colaborării dintre Biroul Teritorial Ploiești și autoritățile administrației publice locale din județul Prahova.
- participarea la ședința organizată de Instituția Prefectului Județul Prahova cu secretarii unităților administrativ teritoriale din județul Prahova – prezentarea referatului „Avocatul Poporului – mediator între autoritățile publice și cetățeni”.
  - întrevvedere cu domnul Paul Beganu – Prefectul Județului Buzău, pentru dezbaterile unor aspecte legate de colaborarea dintre instituții și îmbunătățirea acestora prin



participarea reprezentanților Biroului Teritorial Ploiești la evenimente, simpozioane, seminarii, mese rotunde organizate de Instituția Prefectului Județul Buzău, și care au ca tematică respectarea drepturilor omului;

- participarea la ședința organizată de Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Prahova.

***Biroul Teritorial Suceava:***

- participarea la Workshop-ul „Consumul de plante etnobotanice, situația actuală, probleme, soluții”, organizat de Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Suceava, în parteneriat cu Centrul Regional al Agenției Naționale Împotriva Traficului de Persoane Suceava, la Colegiul „Alexandru cel Bun” Gura Humorului;

- participare la Conferința de presă cu tema „O bună relație cu propriul copil poate preveni probleme grave ale dezvoltării emoționale a copilului”, din cadrul „Programului Părinți competenți, copii sănătoși – Dezvoltare de servicii de parenting în România”, organizată de Salvați Copiii - Filiala Suceava;

- Participare la Seminarul „Azi student mâine...avocat, judecător, procuror, jurist, notar, executor, mediator” – un dialog deschis cu studenții anului III ai Facultății de Științe Economice și Administrație Publică din cadrul Universității „Ștefan cel Mare” Suceava;

- protocolul de colaborare cu Școala Postliceală Sanitară „CHRISTIANA” Suceava;

- participarea la Festivitatea de încheiere a anilor de studiu – Promoția 2011 a Facultății de Științe Economice și Administrație Publică– Programul de Studiu Drept din cadrul Universității „Ștefan cel Mare” Suceava;

- participarea la activitățile organizate cu prilejul zilei 25 mai, Ziua internațională a Copilului Dispărut, eveniment organizat de Organizația Salvați Copiii - Filiala Suceava în parteneriat cu Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane - Centrul Regional Suceava;

- participarea la conferința de presă cu tema „Violența fizică și emoțională asupra copiilor de astăzi: cum îi formăm pe adulții de mâine?” și lansarea campaniei de educare și de conștientizare a adulților asupra consecințelor pe care violența le are asupra dezvoltării psiho-emoționale a copilului, organizată de Organizația Salvați Copiii – Filiala Suceava;

- protocolul de colaborare cu Liceul Particular „Virgil Madgearu” Suceava;

- participarea la instruirea asistenților medicali comunitari, organizată de Autoritatea de Sănătate Publică Suceava;

- participarea la Bilanțul anual organizat de Agenția Națională Antidrog - Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Suceava;

- participarea la Conferința de presă cu ocazia finalizării Proiectului Răspuns Regional la Problematika Traficului de Copii, organizată de Salvați Copiii – Filiala Suceava;

- Convenția Cadru privind efectuarea stagiului de practică la sediul Biroul Teritorial Suceava cu Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava - Facultatea de Științe Economice și Administrație.

***Biroul Teritorial Târgu-Mureș:***

- participarea la Festivalul de Film de scurt metraj „Alternative”, desfășurat în Târgu-Mureș;
- oferirea de daruri cu ocazia sărbătorilor de iarnă pentru copii cu deficiențe psihosomatice din centrele de tip rezidențial din Târgu-Mureș.

***Biroul Teritorial Timișoara:***

- întvederea cu reprezentanții Casei Județene de Pensii Timiș pe tema diminuării pensiilor ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010;
- întvederea cu membrii Comisiei județene de fond funciar din cadrul Instituției Prefectului Județului Timiș;
- întvederea cu reprezentanții Comisiei de aplicare a Legii nr. 290/2003 pe tema accelerării soluționării dosarelor depuse pentru despăgubiri la nivelul Instituției Prefectului Județului Timiș.

***SECȚIUNEA a 2-a******INSTRUIREA COORDONATORILOR ȘI A CELORLALȚI FUNCȚIONARI AI BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI***

În perioada 20-21 iunie 2011, a avut loc la sediul central al instituției Avocatul Poporului a șasea instruire anuală a coordonatorilor birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.

La acțiunea de instruire au participat: Erzsébet Dane, Valer Dorneanu și Mihail Gondoș, adjuncți ai Avocatului Poporului, Cristian Cristea, secretar general, Dorel Bahrin și Magda Ștefănescu, consilieri, Claudiu Constantin și Dorina David, experți și coordonatorii celor 14 birouri teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.

Cu prilejul întrunirii au fost dezbătute următoarele teme: Prezentarea noilor dispoziții ale Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, modificată și completată prin Legea nr. 258 din 14 decembrie 2010; Procedura efectuării anchetelor de către Avocatul Poporului; Procedura soluționării în termen a petițiilor adresate Avocatului Poporului; Implicarea instituției Avocatul Poporului în soluționarea petițiilor referitoare la dobândirea cetățeniei române; Colaborarea instituției Avocatul Poporului cu autoritățile administrației publice cu privire la protecția socială a cetățenilor; Aspecte concrete ale colaborării instituției Avocatul Poporului cu Ombudsmanul Internațional; Mediatizarea la Biroul Teritorial Constanța - modalitatea de aducere la cunoștința cetățeanului a atribuțiilor și competențelor Avocatului Poporului; Colaborarea cu autoritățile publice locale pentru respectarea dreptului de petiționare al cetățenilor; Cazuistica Biroului Teritorial Craiova în domeniul drepturilor copilului.

În data de 25 noiembrie 2011 a avut loc la Brașov întvederea prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și a conducerii instituției, cu personalul birourilor teritoriale, aceasta fiind prima întvedere la care participă toți experții și consilierii din cadrul birourilor teritoriale, nu doar coordonatorii acestora.

Un element de noutate în ceea ce privește birourile teritoriale îl reprezintă adoptarea în luna noiembrie 2011 a unui Regulament pentru organizarea și funcționarea birourilor teritoriale, care nu a existat înainte de numirea actualului Avocat al Poporului.

### **SECȚIUNEA A 3-A**

#### ***PARTICIPĂRI LA SEMINARII, CONFERINȚE, MESE ROTUNDE ȘI DEZBATERI PUBLICE***

Pe plan intern, menționăm participarea și prezentarea de lucrări în cadrul a numeroase seminarii, conferințe, mese rotunde și dezbateri publice:

- Conferința „Medierea de la teorie la practică”, organizată de Asociația Centrul de Mediere Bacău și Consiliul Județean Bacău - 29.10.2011;
- Seminarul „Copiii și noi”, organizat de Asociația pentru Promovarea Dezvoltării Personale Bacău -28.05.2011 ;
- Seminarul „1 iunie și pentru copiii asistați”, organizat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău - 1.06.2011;
- Dezbaterile privind drepturile persoanelor cu dizabilități. Legea nr. 151/2010 privind serviciile specializate integrate pentru persoanele cu autism, organizate de Centrul Școlar de Educație Incluzivă Bacău și Asociația Părinților Copiilor Autiști Bacău -25.03.2011;
- Conferința „Bune practici privind Parteneriatul Public-Privat”, organizată de Fundația Umanitară Honterus din județul Brașov - 21.01.2011;
- Conferința „Diplomație sau decizie”, organizată la Brașov de către Asociația „Progresăm împreună”, moderată de Cristian Diaconescu – Vicepreședintele Senatului României, cu participarea Ambasadorilor Egiptului, Tunisiei și Regatului Iordaniei - 20.05.2011;
- Conferința „Tu ce faci după studii?”, organizată de Asociația Studenților la Drept Brașov - 3.06.2011;
- Conferința internațională „Parteneriatul Public-Privat. Finanțarea privată a investițiilor publice”, organizată de Societatea de avocați Ceparu și Irimia - 27.09.2011;
- Conferința internațională „Codul administrativ – reper pentru o mai bună reglementare în administrația publică”, organizată la Brașov de către Ministerul Administrației și Internelor - 27.09.2011;
- Conferința internațională „Organizația bazată pe cunoașteri”, organizată de Academia Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu”, Sibiu, cu articolul „Terorism și proprietate în spațiul Uniunii Europene” - 24-26.11.2011;
- Conferința internațională „Siguranța femeilor și dreptul la justiție. Perspective internaționale”, organizată la Cluj-Napoca de către Universitatea Babeș-Bolyai, facultatea de Sociologie și Asistență Socială - 13.04.2011;
- Seminarul „Integrarea pe piața forței de muncă a foștilor deținuți”, organizat de Asociația A.S. 2001 Alba-Iulia și Penitenciarul Gherla - 24.02.2011;
- Seminarul de diseminare „Leonardo da Vinci”, cu tema „Drepturile omului - cooperarea între instituții de ordine publică și alte organizații” - prezentarea lucrării „Instituția Avocatul Poporului în România” - 01.06.2011;

- Dezbateră „Medierea de la teorie la practică”, organizată de Colegiul mediatorilor din regiunea de nord-vest, Cluj-Napoca - 17.11.2011;
- Seminarul „Măsuri pentru prevenirea traficului de persoane, în special femei și minori”, organizat de Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane – Centrul Regional Constanța - 14.01.2011;
- Seminarul „Medierea conflictelor în școli și licee”, organizat de Centrul de Mediere Constanța - 29.04.2011;
- Masa Rotundă cu tema „Reprezentare politică și cultură participativă în România și dezbateră pe marginea Noului Cod Electoral”, organizată de Universitatea Ovidius din Constanța - 6.05.2011;
- Seminarul „Administrație publică în beneficiul copiilor”, organizat de Organizația Salvați Copiii -18.07.2011 ;
- Seminarul „Medierea, alternativă amiabilă de soluționare a conflictelor”, organizat de Centrul de Mediere Constanța - 28.06.2011;
- Seminarul „Caravana Medierii – Medierea, mai aproape de tine”, organizat de Asociația Centrului de Mediere Constanța - 21.09.2011;
- Conferința Consiliului Național Femina „Promovarea egalității de șanse între femei și bărbați pe piața muncii” - 03.11.2011;
- Seminarul „Ameliorarea etichetării sociale prin care societatea împinge individul spre o carieră delincventă”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 18.02.2011;
- Seminarul „Atenuarea factorilor de risc ce duc la marginalizarea și excluderea socială a copiilor”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 14.01.2011;
- Seminarul „Responsabilizarea copilului-infractor minor și a familiei acestuia în raport cu fapta comisă”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 10.03.2011;
- Seminarul „Stop marginalizării-drepturile angajatului la locul de muncă”, organizat de Consiliul Județean Dolj și Primăria Craiova - 30.03.2011;
- Seminarul „Prevenirea acțiunilor infracționale în rândul copiilor și a comunității”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 4.04.2011;
- Seminarul „Stimularea încrederii în forțele proprii și socializarea cu copiii din case de tip familial”, organizat de Consiliul Județean Olt - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Olt - 18.04.2011;
- Masa rotundă cu tema „Drepturile și libertățile cetățenești din perspectiva tinerilor”, organizată de Direcția Județeană pentru Tineret și Sport Dolj și Primăria Craiova - 29.04.2011;
- Seminarul „Promovarea accesului copilului la activități recreative și de petrecere a timpului liber”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 12.05.2011;
- Masa rotundă cu tema „Stimularea încrederii în forțele proprii și socializare cu copiii din alte case de tip familial”, organizată de Consiliul Județean Olt - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Olt - 25.05.2011;

- Seminarul „Cum sunt priviți copiii aflați în asistență maternală în comunitatea în care trăiesc?”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 10.06.2011;
- Masa rotundă cu tema „Orientarea școlară și profesională în sprijinul reintegrării socio-profesionale. Valorificarea capacităților proprii”, organizată de Consiliul Județean Olt - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Olt - 17.06.2011;
- Seminarul „Reinserția socială și familială a copiilor care au săvârșit fapte penale și nu răspund penal”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 20.07.2011;
- Masa rotundă cu tema „Promovarea și respectarea drepturilor și libertăților civile ale copiilor”, organizată de Consiliul Județean Olt - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Olt –28.07.2011;
- Seminarul „Stimularea dezvoltării copilului prin programe de activitate nonformală și informală”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 28.07.2011;
- Masa rotundă cu tema „Orientarea, supravegherea și sprijinirea reintegrării sociale a copilului care a săvârșit fapte penale și nu răspunde penal”, organizată de Consiliul Județean Olt - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Olt - 28.07.2011;
- Seminarul cu tema „Respectarea dreptului la opinie al copilului”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 9.09.2011;
- Masa rotundă cu tema „Prevenirea separării copilului de părinți și sprijinirea familiei în asumarea responsabilităților”, organizată de Consiliul Județean Olt - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Olt - 27.09.2011;
- Seminarul „Promovarea drepturilor copilului din asistență maternală”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 16.10.2011;
- Seminarul „Convenția Națiunilor Unite privind drepturile copilului”, organizat de Consiliul Județean Mehedinți - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți - 21.10.2011;
- Seminarul „Șanse egale pentru persoane cu handicap”, organizat de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 10.11.2011;
- Dezbateră având ca temă cunoașterea de către copii a drepturilor lor și conștientizarea de către aceștia a importanței exercitării acestor drepturi, cu titlul „Îmi cunosc drepturile!”, organizată de Consiliul Județean Dolj - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj - 8.12.2011;
- Conferința internațională „Cercetare, educație și progres în mileniul III”, organizată de Universitatea Dunărea de Jos din Galați, în parteneriat cu universități din Italia, Polonia și Republica Moldova – 29.04.2011 ;
- Seminarul organizat de Asociația Europeană a Studenților în Drept (ELSA) – Filiala Galați: prezentarea lucrării „Avocatul Poporului – atribuții și răspunderi” - 4.05.2011;
- Conferința „Noul Cod civil – între tradiție și europenizarea dreptului privat”, organizată de Universitatea Dunărea de Jos Galați și Asociația Română pentru Studiul Dreptului Comparat și a Dreptului Internațional Privat – 28 septembrie 2011;

- Seminarul organizat la Iași de către Organizația Salvați Copiii și autorități ale administrației publice din domeniul protecției copilului din județele Iași, Suceava, Vaslui și Botoșani, în beneficiul copiilor - 8.07.2011;
- Colocviul „Egalitatea în drepturi – libertate și îndatorire”, organizat de Centrul Cultural Pitești - 31.03.2011;
- Seminarul „Ziua internațională a libertății presei”, organizat de Consiliul local Pitești, Centrul Cultural și Cotidianul Argeșul - 03.05.2011;
- Simpozionul „Rolul și locul României în Uniunea Europeană”, organizat de Consiliul Județean Argeș, Primăria municipiului Pitești și Centrul Cultural Pitești - 09.05.2011;
- Simpozionul internațional „Statul de drept și administrația publică”, organizat de Primăria municipiului Pitești, Consiliul Județean Argeș și Universitatea Brâncoveanu - 17.05.2011;
- Lansarea raportului de cercetare „Administrația publică în beneficiul copiilor – Măsurile generale de implementare a Convenției privind Drepturile Copilului la nivel central și local în România”, organizată la Pitești de „Salvați Copiii” - 06.07.2011;
- Colocviul practică de specialitate Universitatea „Constantin Brâncoveanu” Pitești, – invitat în comisia de examinare - 23.07.2011;
- Seminarul cu tema Dreptul la identitate sub semnul Uniunii Europene, organizat de Centrul Cultural și Primăria Pitești - 18.08.2011;
- Simpozionul „Ziua solidarității jurnaliștilor”, organizat de cotidianul „Argeșul” și Centrul Cultural Pitești - 08.09.2011;
- Dezbateră „Justiție versus putere”, organizată de Centrul Cultural Pitești și Curtea de Apel Pitești - 18.10.2011;
- Conferința națională „Sisteme de management în administrația publică”, organizată de Societatea Română pentru Asigurarea Calității, Universitatea „Constantin Brâncoveanu” și Primăria municipiului Pitești - 04.11.2011;
- Seminarul „Nu abuzului – Dă drepturilor copilului”, organizat de Consiliul Județean Argeș, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș împreună cu mai multe ONG-uri, cu prilejul Zilei mondiale de Prevenire a Abuzului asupra Copiilor și Zilei Universale a Drepturilor Copilului - 18.11.2011;
- Seminarul „Drepturile copilului sunt pentru toți”, organizat de Salvați Copiii Argeș și Asociația Sprijin pentru Viață - 18.11.2011;
- Seminarul „Constituționalismul românesc între tradiție și modernitate – 20 de ani de la promulgarea Constituției”, organizat de Biroul Teritorial Pitești, Curtea de Apel Pitești, Facultatea de Științe Juridice și Administrative - 08.12.2011;
- Seminarul „Spațiul Schengen un eșec?”, organizat de Centrul Cultural Pitești și Consiliul Local Pitești - 10.02.2011;
- Conferința cu tema „Arta de a fi un părinte bun”, organizată la Ploiești de Asociația COMPASSION & CARE - 25.06.2011;
- Seminarul „Consecințele începerii timpurii a vieții sexuale – problemele tinerilor și drepturile acestora”, organizat la Ploiești, de către Asociația Compassion & Care - 27.06.2011;
- Programul Managementul Voluntariatului în Penitenciare, din cadrul Proiectului „Creșterea șanselor de incluziune socială a persoanelor aflate în detenție printr-o mai bună educație, informare a societății și îmbunătățirea activităților în penitenciar”, eveniment



organizat de Penitenciarul Botoșani în parteneriat cu Serviciul de Probațiune Suceava - 24.02.2011;

- Conferința internațională anuală a Universității „Mihail Kogălniceanu”, Iași -3-4.06.2011;

- Școala de Vară, organizată de Asociația Educatorilor Suceveni, ediția a VII-a „Dezvoltare personală prin sport – De la proiectul personal la proiecte europene”, desfășurată la Liceul cu Program Sportiv, prilej cu care educatorii suceveni participanți la acest proiect au fost informați despre rolul instituției Avocatul Poporului - 19.08.2011;

- Grupul de lucru cu tema Respectarea drepturilor victimelor infracțiunilor, organizat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Suceava în parteneriat cu Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane – Centrul Regional Suceava - 25.08.2011;

- Seminarul „Abordarea integratoare a principiului egalității de șanse în administrația publică”, organizat de Instituția Prefectului Județul Suceava - 16.09.2011;

- Dezbateră publică cu tema „Violența fizică și emoțională asupra copiilor de astăzi: cum îi formăm pe adulții de mâine?”, organizată de Salvați Copii Suceava - 20.09.2011;

- Conferința „Noua ordine juridică – premise și context european”, organizată de Departamentul de Administrație Publică și Drept din cadrul Facultății de Științe Economice și Administrație Publică a Universității „Ștefan cel Mare” Suceava - 09.11.2011;

- Dezbateră cu tema „Strategia națională de reintegrare socială a persoanelor private de libertate”, organizată de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Suceava în colaborare cu Penitenciarul de Maximă Siguranță Botoșani și Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava - 21.11.2011;

- Atelierele de lucru cu tema „Alternative - tu alegi!”, din cadrul Campaniei „Fii tu însuți! trăiește-ți viața”, organizate de Salvați Copiii – Filiala Suceava – 16 decembrie 2011;

- Conferința cu tema „Minoritățile naționale din România. Perspective Juridico-instituționale și cultural-istorice”, organizată la Universitatea Mihail Kogălniceanu Iași cu prilejul Zilelor Universității - 08.12.2011;

- Simpozionul pe tema „Ziua Constituției României și 10 decembrie Ziua Internațională a Drepturilor Omului”, în data de 7 decembrie 2011, la Liceul Bolyai Farkas, și în data de 8 decembrie 2011, la Colegiul Național Alexandru Papiu Ilarian din Târgu-Mureș, cu participarea elevilor din clasele a XI-a și a XII-a din cadrul acestor instituții de învățământ.

Tot pe plan intern menționăm includerea expertului coordonator al Biroului Teritorial Ploiești în grupul de lucru al proiectului „Administrație publică în beneficiul copiilor”, proiect propus de Organizația Salvați Copiii, în parteneriat cu Consiliul Județean Dâmbovița.

Obiectivul proiectului este de a dezvolta coordonarea și colaborarea dintre autoritățile care acționează la nivel județean în beneficiul copiilor. Proiectul va promova liniile directe trasate de Comitetul ONU pentru Drepturile Copilului, care pot ghida instituțiile publice în îndeplinirea responsabilităților ce le revin în urma adoptării Convenției pentru drepturile copilului.

Sunt stabilite 3 întâlniri ale grupului de lucru, două dintre acestea fiind deja realizate în 7 și 16 decembrie 2011, iar ultima va avea loc în luna ianuarie 2012. Cu această ocazie, au fost stabilite contacte cu reprezentanții tuturor instituțiilor care fac parte din grupul de lucru și au fost purtate discuții referitoare la încheierea unor protocoale de

colaborare între aceste instituții și Biroul Teritorial Ploiești. Au fost create astfel, premisele semnării unui protocol de colaborare cu Organizația Salvați Copiii pentru proiectele derulate în județele Prahova, Buzău și Dâmbovița.

#### **SECȚIUNEA a 4-a**

### **ORGANIZAREA UNOR MANIFESTĂRI PUBLICE DE CĂTRE BIROURILE TERITORIALE**

Birourile teritoriale Iași și Pitești s-au bucurat de sprijinul acordat de senatori și deputați prin participarea la acțiunile organizate de birourile teritoriale, și anume: Masa rotundă – „Avocatul Poporului – omagiu adus Zilei Internaționale a Drepturilor Omului și Simpozionul Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un mandat nou, o nouă viziune pentru apărătorul poporului”

Participarea parlamentarilor și discuțiile purtate în cadrul acestor evenimente a fost benefică pentru cunoașterea de către instituția Avocatul Poporului a problemelor cu care se confruntă cetățenii din circumscripțiile lor electorale. Aceste ocazii au constituit un bun prilej pentru intensificarea relațiilor dintre instituția Avocatul Poporului și senatori și deputați.

Totodată, subliniem susținerea acordată în desfășurarea activității birourilor teritoriale de către autoritățile publice deconcentrate și instituțiile publice locale, atât prin participarea la întâlniri, cât și prin colaborarea în domeniile de activitate specifice. Această colaborare se dezvoltă pe două planuri: sprijinul acordat birourilor teritoriale în soluționarea petițiilor și prin informarea Avocatului Poporului cu privire la problemele cu care se confruntă în activitatea lor.

- Seminarul „Rolul cetățeanului în creșterea calității actului de bună administrare”, organizat de Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului la 12 aprilie 2011 și la care au participat vicepreședintele Consiliului Județean Argeș, primarii orașelor Ștefănești și Topolveni, directorul Consiliului Județean Argeș, consilierul prefectului județului Argeș, directorul Primăriei municipiului Pitești, consilieri județeni, judecători de la Curtea de Apel Pitești, studenții anului II, Facultatea de Științe Juridice și Administrative, Universitatea din Pitești, în parteneriat cu Centrul Cultural Pitești;

- Simpozionul „Cultura civică între tradiție și noutate”, organizat de Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului, la care au participat Inspectoratul Școlar Județean Argeș, Asociația Eurosenior, Biblioteca Județeană Dinicu Golescu, elevi ai Colegiului Național Zinca Golescu Pitești și Liceului teoretic Ion Cantacuzino Pitești;

- Masa rotundă „Egalitatea în drepturi – libertate sau îndatorire”, organizată de Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului, cu participarea conducerii Inspectoratului Școlar Județean Argeș, Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș, Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș, Casei de Pensii a Județului Argeș, Inspectoratului Județean de Poliție Argeș, Inspectoratului Județean de Jandarmi Argeș, Centrului Militar Județean Argeș în parteneriat cu Centrul Cultural Pitești ;

- Masa rotundă „Copilul – trecut prezent și viitor”, organizată de Biroul Teritorial Pitești cu prilejul zilei de 1 iunie, în parteneriat cu Centrul Cultural Pitești, cu participarea unui grup de elevi din liceele municipiului și Inspectoratul Școlar Județean Argeș;

- Seminarul „Constituționalismul românesc între tradiție și modernitate”, cu prilejul împlinirii a 20 de ani de la promulgarea Constituției, în parteneriat cu Universitatea din Pitești, Facultatea de Științe Juridice și Administrative, Curtea de Apel Pitești, Centrul Cultural Pitești și Consiliul local al Primăriei municipiului Pitești, cu participarea unor reprezentanți ai autorităților locale, magistrați, cadre didactice universitare, studenți;

- Simpozionul „Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un mandat nou, o nouă viziune pentru apărătorul poporului”. Manifestarea a avut loc în data de 21 decembrie 2011, la Biblioteca Județeană Dinicu Golescu din municipiul Pitești și au participat: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu – Avocatul Poporului, prof. univ. dr. Valer Dorneanu – Adjunct al Avocatului Poporului, Gheorghe Davidescu prefectul județului Argeș, Constantin Nicolescu, președintele Consiliului Județean Argeș, Șerban Valeca, senator, Dorin Bărbăcucanu, primarul orașului Ștefănești, prof.univ.dr. Eugen Chelaru, decanul Facultății de Științe Juridice și Administrative a Universității din Pitești, prof. univ. dr. Ionel Didea, prodecanul Facultății de Științe Juridice și Administrative a Universității din Pitești, prof.univ.dr. Radu Pârvu, decanul Facultății de Științe Juridice, Administrative și ale Comunicării din cadrul Universității Constantin Brâncoveanu Pitești, prof.univ.dr. Ion Popescu, de la Facultatea de Științe Juridice, Administrative și ale Comunicării din cadrul Universității Constantin Brâncoveanu Pitești, magistrați, cadre didactice universitare, reprezentanți ai administrației publice locale, armatei, poliției, jandarmeriei, ai unor organizații neguvernamentale și instituții de cultură.

- La sediul Biroului Teritorial Constanța a avut loc, în data de 14 ianuarie 2011 acțiunea „Ora de educație civică cu Avocatul Poporului” – la care a participat o clasa de 25 de elevi din clasele a-VII-a și a-VIII-a de la Școala Generală nr. 3 Constanța. Cu prilejul acțiunii a fost prezentată activitatea Avocatului Poporului și raporturile sale cu alte autorități publice.

- În data de 30 decembrie 2011 avut loc conferința de presă comună, cu Instituția Prefectului Județului Constanța, cu tema „Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Prefectura Județului Constanța”.

Au fost abordate teme referitoare la: înființarea Avocatului copilului, regionalizarea și birourile teritoriale ale AVP, sesizări din oficiu, contenciosul administrativ, excepțiile de neconstituționalitate și recursul în interesul legii.

- În data de 10 decembrie 2011, în Sala Mare a Palatului Roznovanu de la Iași, a avut loc Masa rotundă – „Avocatul Poporului – omagiu adus Zilei Internaționale a Drepturilor Omului”, eveniment organizat de instituția Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Iași, în parteneriat cu Primăria Municipiului Iași și Direcția Județeană de Tineret și Sport.

La eveniment au participat reprezentanții Curții Constituționale, Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, autorităților publice centrale și locale, senatorii și deputații de Iași, precum și reprezentanți ai societății civile.

Instituția Avocatul Poporului a organizat și în cursul acestui an acțiuni de acordare de ajutoare sociale din fondul pus la dispoziția Avocatului Poporului. Astfel:

În data de 31 martie 2011, a avut loc acțiunea de acordare de ajutoare sociale din fondul pus la dispoziția instituției Avocatul Poporului, potrivit prevederilor art. 36 din Legea nr. 35/1997, republicată, la Școala Generală cu clasele I-IV Petroșani și Școala Generală cu clasele I-IV Șipote, din comuna Deleni, județul Constanța.

Aceste ajutoare au constat în bunuri de uz personal (îmbrăcăminte și încălțăminte), ce au fost oferite unui număr de 57 de elevi, băieți și fete, cu vârste cuprinse între 7 și 12 ani. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu, consilier. Din partea Biroului Teritorial Constanța au participat Felicia Nedeia, expert-coordonator și Nicolae Popescu, expert.

Autoritățile locale au fost reprezentate de: Marian Dan, primarul comunei Deleni, Mariana Tilicea, viceprimar, Aura Bozdoacă, director Birou juridic – Instituția Prefectului Județul Constanța, prof. dr. Aliss Andreescu, inspector general, Inspectoratul Școlar Județean Constanța, Margareta Constantin și Gabriela Costea, inspectori școlari, Dorina Șerbănescu, directorul Școlilor Generale cu clasele I – IV Petroșani și Șipote, Marius Girel, preot în comuna Deleni.

În data de 9 iunie 2011, a avut loc acțiunea de acordare de ajutoare sociale la Școala Generală cu clasele I-VIII Godeni, din comuna Godeni, județul Argeș.

Ajutoarele au fost acordate unui număr de 50 de copii, băieți și fete, cu vârste cuprinse între 7 și 16 ani și au constat în bunuri de uz personal (îmbrăcăminte și încălțăminte).

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: prof.univ.dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului, Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu, consilier. Din partea Biroului Teritorial Pitești au participat Mihaela Stănciulescu, expert-coordonator și Remus Gherghina, expert.

Autoritățile locale au fost reprezentate de: Ion Păduraru, primarul comunei Godeni, Florin Tecău și Simona Bucura Oprescu, vicepreședinți ai Consiliului Județean Argeș.

## CAPITULUL IX

### APRECIERI FAȚĂ DE ACTIVITATEA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Activitatea desfășurată în cadrul instituției Avocatul Poporului a primit o serie de aprecieri din partea mai multor persoane vătămate în drepturile lor care s-au adresat instituției noastre.

Deși în unele situații problemele semnalate nu au necesitat intervenția instituției Avocatul Poporului la autoritățile publice, îndrumările primite în cadrul serviciului de audiențe, la dispecerat sau cu prilejul soluționării petițiilor au generat mulțumirea petenților.

**avp@avp.ro**

**From:** C [redacted]  
**Sent:** 7 aprilie 2011 11:29  
**To:** avp@avp.ro  
**Subject:** gratitudine

**AVOCATUL POPORULUI**  
 REGISTRATURĂ GENERALĂ  
 ÎNTRABARE NR. 2663 / 7 APR. 2011

STIMATE DOMNULE ADJUNCT AL AVOCATULUI POPORULUI, MIHAIL GONDOȘ

Subsemnatul C [redacted] N [redacted], domiciliat în [redacted], str.M [redacted] nr. [redacted], consecutiv bunăvoinței Dumneavoastră pentru rezolvarea rugămintei mele (înreg.la nr.1418/2011), am primit de la D.A.D.R.Giurgiu originalul adevărîței nr.122/10.02.2011, importantă pentru recalcularea corectă a pensiei mele.Drept care,fac singurul lucru ce stă în puterea mea ; rugându-vă să primiți sincere mulțumiri pentru intervenția Dumneavoastră , pentru eficiența ei și pentru binefacerea ce astfel mi-ați făcut.

Cu deosebită stimă și considerație, pentru Dumneavoastră, pentru personalul AVOCATULUI POPORULUI și pentru rolul lui în societate.

7 aprilie 2011, C [redacted] N [redacted]

avp@avp.ro

---

From: T [REDACTED] E [REDACTED]  
 Sent: 26 aprilie 2011 08:54  
 To: avp@avp.ro  
 Subject: Multumire.

ADJUNCT al AVOCATUL POPORULUI  
 MIHAIL GONDOS



Ma numesc T [REDACTED] E [REDACTED] domiciliata [REDACTED] UNGARIA.  
 La 2011 febr 21/1375 m-am adresat cu o cerere foarte inportanta( pentru mine ( e vorba de pensie)la institutia AVOCATUL POPORULUI din BUCURESTI..  
 La 2011 apr 4 am primit raspuns la problema mea rezolvata.  
 In acest e-mail vreau sa MULTUMESC DOMNULUI MIHAIL GONDOS pentru ajutorul acordat.  
 Vreau sa mentionez ca din circa 2009 nu am reusit si poate nici nu as fi reusit fara ajutorul si interventia dumneavoastra.  
 Multumesc din nou, dorindu-va multa sanatate,succese in munca si multa putere sa ajutati cit  
 maj multe oameni si cazuri.

CU STIMA RESPECT SI MULTUMIRE T [REDACTED] E [REDACTED].

\*\*\*

avp@avp.ro

---

From: e [REDACTED] [REDACTED]  
 Sent: 19 mai 2011 15:52  
 To: avp@avp.ro  
 Subject: Re: raspuns cerere [REDACTED]

*va multumesc mult pentru promititudine sunteti singura institutie serioasa care sunteti aproape de cetatean si dispuneti sa se dea raspuns la petitii.*

*va multumesc frumos pentru ajutor*

*cu respect si stima*

F [REDACTED] F [REDACTED]





Avocatul Poporului din România  
Prof.univ.dr. Ioan Muraru  
Str. Eugeniu Carada nr. 3, Sector 3  
RO-71204 București  
RO

VOLKSANWALTSCHAFT  
Dr. Peter Kostelka  
Volksanwaltschaft

Sachbearbeiter/-in:  
Mag. Markus Huber

Geschäftszahl:  
VA-W-SOZ/0001-A/1/2011

14 martie 2011

Stimate Ombudsman,

Doresc să vă mulțumesc pentru răspunsul dumneavoastră din data de 15 februarie 2011, privind cazul minorului I. O. [redacted]

Informațiile transmise sunt ufile activității mele privind cooperarea internațională dintre autoritățile din Austria și România.

Cu stimă, al dumneavoastră,  
Peter Kostelka

Redactat traducere neoficială: Andreea Băicoianu, consilier  
București, 17 martie 2011



H [redacted] K [redacted]  
 [redacted]  
 W [redacted]

07.04.2011

Catre Institutia  
 Avocatul Poporului  
 Bucuresti.



Stimate Domnul Avocat.

Va multumesc f.f.frumos,ca ati intervenit pentru dosarul meu care se plimba de la Primaria Blajel la Prefectura Sibiu,la A.N.R.P.si inapoi.

Stimate Domnul Avocat,de cand am apelat la Dumneavoastra pentru dosarul sus mentionat,im-i vin avizele de primire de la Primaria Blajel(copii pe verso) tot cu niste lini si semne pe care nu le inteleg,e o amenintare sau ce e. Domnul Primar ma mai amenintat,mi-a spus:Ca pune Tigani sa ma scoata din Blajel,pacat ca nu am martori.

Stimate Domnul Avocat,va mai multumesc odata f.f.frumos, pentru cazul meu rezolvat.Am toata increderea ca o sa-l rezolvati si pe acesta cu avizele de primire.

Cu multa Stima

H [redacted] K [redacted]

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
INTRARE Nr. 1090 / 14 MAR 2011

Stimate domnule  
Avocat al Poporului

Subsemnatul P. [redacted] M. [redacted] G. [redacted]  
[redacted] domiciliat în comuna [redacted], [redacted]  
cătun [redacted] nr. [redacted] OP [redacted] județul [redacted],  
cu deosebit respect

nuce o dată, va multumesc pentru in-  
tererul manifestat la drumăriaștii, precum și pentru  
permanenta preocupare la caz - pe parcursul timpului  
cât cât revete, în sensul că, în limite legii și autorități-  
nibus, am fost sprijinit în lupta pe care o duc cu cuncti-  
tatile statului român pentru a-mi recupera proprietățile  
abuziv confiscate prin decretul nr. 59/1970

În prezent, după ce am fost tergiversat,  
abuziv și unilateral, prin decizia nr. 443 - decizie publică  
de la data de 2007, în decizia nr. 8282/31/2007, Tratat  
Curte de Cetățenie și Justiție - Secția Civilă și de Proprietate  
Intellectuală, defunct și revocabil, obșug Primarul General  
al Municipiului București de calitate disp. nr. 7181  
de la 15 noiembrie 2007 (anexa)

se emite o nouă Dispoziție prin care sub-  
semnatul P. [redacted] - ca unic moștenitor  
(cota 1/1) al bunului materiale - H. [redacted] în cel nou  
Herța Mureșului (autoritatea locală) : autotelelocare -  
fuit persoana detinatoră de primare veșnică reprezentare  
în echivalență, pentru 900 m<sup>2</sup> teren și motorul confiat și  
vehicul, venind în posesia subscrisorului veșnic - fosta H. [redacted]  
Prin decizia nr. 3, decizia nr. 4, P+3E+M

Menționez că, la data de 06.08.2011 a fost  
deputat Hotărârea nr. 2214, în baza căreia toate documentele legale  
- etc -

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
INTRARE Nr. 5807 / 16 AUG 2011

Catre

INSTITUTIA AVOCATUL POPORULUI

D-lui prof. univ. dr. IOAN MORARU

Numele meu este P. G. si locuiesc in [redacted],  
Sectorul [redacted] bd. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], ap. [redacted]

In zilele de 29 iulie si 08 august a.c. am fost institutia Dv. - sediul din str. Eugeniu Carada nr. 1 - 3 - pentru a sezisa faptul ca de 5 ani avem depus, la Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor un dosar de despagubiri, pentru bunuri imobiliare NATIONALIZATE in 1950, care nu a fost rezolvat nici dupa 6 ani.

Mai mult, din raspansurile primite de la U.N.P.R.P. ca si la audienta mea la U.N.P.R.P. nu rezulta ceeace este esential pentru noi si anume CAND SE VA REZOLVA DOSARUL NOSTRU DE DESPAGUBIRI, iar tonul folosit in raspunsuri si cel de la audienca sunt incalificabile.

Spre deosebire de astfel de atitudini, in ceje 2 discutii purtate la institutia AVOCATUL POPORULUI, desi nu s-au putut rezolva problemele discutate, am remarcat modul civilizat in care am fost tratat, intelegerea cu care am fost ascultat si opiniile care mi-au folosit ulterior.

La plecare am aflat ca in ambele intalniri - intampalator - am fost primit de aceeaasi persoana, domnul expert care se numeste CONSTANTIN CLAUDIU (daca scriu corect numele )

Prin prezenta scrisoare am considerat ca este necesar sa semnalez aprecierile favorabile fata de domnul expert Constantin Claudiu si, fireste, fata de institutia dumneavoastra.

Va multumesc,

11 august 2011

[redacted]





ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ PARLAMENTO EUROPEO EVROPSKÝ PARLAMENT EUROPA-PARLAMENTET  
 EUROPÄISCHES PARLAMENT EUROOPA PARLAMENT ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ EUROPEAN PARLIAMENT  
 PARLEMENT EUROPEEN PARLAIMINT NA HEORPA PARLAMENTO EUROPEO EIROPAS PARLAMENTS  
 EUROPOS PARLAMENTAS EUROPAI PARLAMENT IL-PARLAMENT EWROPEW EUROPEES PARLEMENT  
 PARLAMENT EUROPEJSKI PARLAMENTO EUROPEU PARLAMENTUL EUROPEAN  
 EURÓPSKY PARLAMENT EVROPSKI PARLAMENT EUROOPAN PARLAMENTTI EUROPAPARLAMENTET

Commissione per le petizioni  
 La Presidente



Brussels,  
 GS/p[IPOL-COM-PETID(2011)62447]

320467 08.12.2011

dlui Gheorghe Iancu  
 Avocatul Poporului  
 strada Eugeniu Carada nr. 3,  
 sector 3, București  
 ROMÂNIA

Subiect: *Vizita delegației Comisiei pentru petiții din cadrul Parlamentului European în România, 24 noiembrie 2011*

Stimate domnule Gheorghe Iancu,

Îmi face deosebită plăcere să vă adresez sincere mulțumiri pentru aportul dumneavoastră la întvederea cu delegația Comisiei pentru petiții din cadrul Parlamentului European, care s-a desfășurat pe data de 24 noiembrie 2011 la Palatul Parlamentului din București.

Apreciez, în mod deosebit, disponibilitatea dumneavoastră de a avea o colaborare constantă și fructuoasă cu Comisia pentru petiții din cadrul Parlamentului European.

Îmi exprim certitudinea că, și în viitor, veți demonstra aceeași promptitudine la solicitările noastre și că strânsa noastră colaborare va aduce beneficii reale cetățenilor din România.

Cu deosebită considerație,

Erminia Mazzoni  
 Președintă  
 Comisia pentru petiții

avp

---

**From:** G. D. [redacted] m]  
**Sent:** Thursday, October 27, 2011 3:03 PM  
**To:** avp@avp.ro  
**Subject:** ref. nr.6958 din 24.oct.2011

AVOCATUL POPORULUI  
 REGISTRATURA GENERALĂ  
 INTRARE Nr. 649 / 27.OCT. 2011

Buna ziua d-le Mihail Gondos, va multumesc pentru ajutor, am intrat in posesia actelor mult cautate. Voi incerca sa fac contestatie la judecatorie daca imi va permite avand in vedere termenul din martie. Sa traiti. G. [redacted]

\*\*\*

avp

**From:** [redacted]  
**Sent:** Wednesday, December 21, 2011 9:08 AM  
**To:** avp@avp.ro  
**Subject:** indemnizatia conf legii 448

AVOCATUL POPORULUI  
 REGISTRATURA GENERALĂ  
 INTRARE Nr. 9486 / 21.DEC. 2011

va multumesc pentru raspuns.intradevar sora mea a primit indemnizatia de pe toata perioada restanta.va multumesc inca odata si va urez sarbatori fericite.





UNIUNEA PROFESIILOR LIBERALE DIN ROMÂNIA

Domnului **Prof.univ. dr. GHEORGHE IANCU**  
- Avocatul Poporului -

Stimate Domnule Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu,

Vă adresez mulțumiri pentru participarea dvs. la cea de a patra ediție a Conferinței « Ziua Profesiilor Liberale din România », care a avut loc la data de 1 noiembrie 2011 la Sala Rondă a Hotelului Intercontinental din București, precum și pentru contribuția deosebit de importantă la dezbaterile care au avut loc cu acest prilej.

Având în vedere succesul de care s – a bucurat această Conferință, ne exprimăm speranța că vom colabora și în viitor pentru realizarea altor acțiuni pe care le va întreprinde UPLR.

Folosesc acest prilej Domnule Prof.univ.dr. Gheorghe Iancu pentru a vă asigura de înalta mea considerație.

PREȘEDINTE,

Av. MIRCEA PETRE STĂNCULESCU

Str. General Berthelot nr.41, Sector 1, Cod 010169 București – ROMÂNIA  
Tel./Fax: 00 4021 312.45.82; E-mail: [uplr@uplr.ro](mailto:uplr@uplr.ro); Web site: [www.uplr.ro](http://www.uplr.ro)

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
ÎNTRABARE Nr. 9505 / 21 DEC. 2011

avp

**From:** B. [REDACTED]  
**Sent:** Wednesday, December 21, 2011 12:16 PM  
**To:** avp  
**Subject:** Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr. 8763/30.11.2011 la institutia Avocatul Poporului  
multumesc frumos am primit competitia

-- Eredeti üzenet --

**Feladó:** avp <avp@avp.ro>

**Címzett:** <[REDACTED]>

**Elküldve:** 2011. december 7. 12:51

**Tárgy :** Raspuns solicitare inregistrata cu nr. 8763/30.11.2011 la institutia Avocatul Poporului

\*\*\*

--- On Wed, 12/21/11, Luminita Gheorghiu <[REDACTED]> wrote:

**From:** Luminita Gheorghiu <[REDACTED]>  
**Subject:** ref Raport special AP  
**To:** "avp" <avp@avp.ro>  
**Date:** Wednesday, December 21, 2011, 12:33 AM

Dle Ministru, felicitari pentru Raportul Special referitor la restante salarii asistenti personali ai persoanelor cu handicap.

Este prima oara cand citesc un documentar serios si la obiect cu recomandari pertinente.

Sabatori fericite dr. Luminita Gheorghiu 21 .12.2011



**Liga pentru Promovarea și  
Apărarea Drepturilor Persoanelor  
cu Handicap din România**

Nr 100 din 5 DEC.2011

CATRE INSTITUTIA AVOCATUL POPORULUI

Liga pentru promovarea și apărarea drepturilor persoanelor cu handicap din Romania multumeste dlui Ministru Avocatul Poporului prof univ dr Iancu Gheorghe si dlui Mihail Gondos adj al Avocatului Poporului pentru participarea la a 6 a editie de sarbatorire a Zilei internationale a persoanelor cu handicap, organizata pe 3 dec 2011 in Sala Radio-Mihail Jora intre orele 11-14.

Prezenta si discursul dlui Ministru a dat speranta si incredere persoanelor cu dizabilitate participante, peste 200, din tara.

Dialogul avut punctual cu reprezentantii ONGurilor si cu persoane din toata paleta de dizabilitati a fost un eveniment special, de incredere din partea Institutiei Avocatul Poporului.

Dorim schimbarea de mentalitate și asigurarea demnității și normalității persoanelor cu dizabilități în contextul Ratificării de către Parlamentul României, în luna iunie 2010, a Convenției internaționale privind protecția persoanelor cu dizabilități, adoptată în Decembrie 2006 la New York. si santem convinsi de sprijinul Institutiei Avocatul Poporului

Pentru relații e-mail: [gheorghiu\\_luminita@yahoo.com](mailto:gheorghiu_luminita@yahoo.com); fax: 0318146435 si mobil: 0733 557 883.

Cu aleasa considerație,

PREȘEDINTE

dr. Luminița Gheorghiu

Sediu: Bucuresti, Șos. Dudești – Pantelimon, nr. 2 - 4, sector 3;  
Telefon: 0733557883; e-mail: [gheorghiu\\_luminita@yahoo.com](mailto:gheorghiu_luminita@yahoo.com)



**FEDERATIA ROMANA SPORTURI PENTRU TOTI**

**Logo of the Romanian Federation for Sports for All (FRTA):** A stylized 'FRTA' logo with the text 'Federatia Română SPORTUL PENTRU TOTI'.

**Logo of the Romanian Paralympic Committee (CNP):** A circular logo with a stylized figure and the text 'ROMANIA' and 'COMITETUL NATIONAL AL SPORTURILOR DE HANDICAPATI'.

**Logo of the Ministry of Youth and Sports:** A circular logo with a stylized figure and the text 'ROMANIA' and 'MINISTERUL TINERETULUI SI SPORTULUI'.

**Text:**

SE ACORDĂ *la* MINISTRU IANCU GHEORGHE

Participant la A VI A EDIȚIE DE PROMOVARE A DREPTURILOR PERSOANELOR CU HANDICAPATI SI NIMICIZAREA A DISABILITĂȚII

Data 31/12/2011 SAA RABIO

Organizator LIGA PENTRU PROMOVAREA SI AMPĂRAREA DREPTURILOR PERSOANELOR CU HANDICAPATI SI NIMICIZAREA A DISABILITĂȚII

PRESEDINTE  
dr. LUMINIȚA GHEORGHIU

*Miscarea este viață,  
viața este mișcare!*



avp

**From:** [redacted]  
**Sent:** Thursday, December 01, 2011 5:58 PM  
**To:** avp@avp.ro  
**Subject:** Petiție

AVOCATUL POPORULUI  
 REGISTRATURĂ GENERALĂ  
 INTRARE Nr. 7782 / 1 DEC. 2011

Vă mulțumim , ne bucuram că ați intervenit , sunteți cea mai eficientă avocată din România.  
 Vă mulțumim , cu respect V [redacted] I [redacted] si A [redacted] I [redacted].

\*\*\*

avp

**From:** M [redacted]  
**Sent:** Thursday, January 05, 2012 6:04 AM  
**To:** Avocatul Poporului  
**Subject:** Am primit precizarile,

AVOCATUL POPORULUI  
 REGISTRATURĂ GENERALĂ  
 INTRARE Nr. 122 / 5. IAN. 2012

Stimata Dna Dane!

Ca introducere :Va urez UN AN NOU FERICIT si MULTA  
 SANATATE!

Va multumesc pt. e-mailul trimis cu precizarile de rigoare.Ma voi  
 stradui sa procedez conform acestora in viitoarele mele interventii.

Cu stima ....M [redacted] ....Oradea...Aleea

[redacted] ...

\*\*\*

**From:** ei [redacted] gl [redacted] a [redacted]  
**Sent:** Wednesday, January 11, 2012 4:04 PM  
**To:** avp  
**Subject:** Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr. 8768/30.11.2011 la institutia Avocatul Poporului

Stimata doamna Dane, va multumesc.  
 Cu deosebita consideratie, Eugen Gherga

AVOCATUL POPORULUI  
 REGISTRATURĂ GENERALĂ  
 INTRARE Nr. 321 / 12. IAN. 2012

On Wed, Jan 11, 2012 at 4:01 PM, avp <avp@avp.ro> wrote:

## CAPITOLUL X

### ACTIVITATEA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN DOMENIUL CONTROLULUI CONSTITUȚIONALITĂȚII LEGILOR ȘI ORDONANȚELOR GUVERNULUI. RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului de constituționalitate a legilor și ordonanțelor, asigurat în România de către Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională, s-a concretizat prin formularea a **471** puncte de vedere, prin ridicarea direct în fața Curții Constituționale a **2** excepții de neconstituționalitate și prin analizarea unui număr de **401** proiecte de legi, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, înainte de promulgare.

Prin art. I pct. 32 și art. XVIII pct. 57 din Legea nr. 258/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor s-au modificat codurile de procedură civilă și penală în sensul că pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești. Astfel instituția Avocatul Poporului a dobândit calitate procesuală activă în materia recursului în interesul legii.

#### *SECȚIUNEA 1*

##### *OBIECTII DE NECONSTITUȚIONALITATE*

În exercitarea atribuțiilor sale Avocatul Poporului a examinat un număr de **401** proiecte de legi, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, anterior promulgării, fără a constata încălcări ale dispozițiilor constituționale.

#### *SECȚIUNEA a 2-a*

##### *EXCEPȚII DE NECONSTITUȚIONALITATE*

În exercitarea atribuțiilor sale constituționale și legale, Avocatul Poporului a ridicat direct în fața Curții Constituționale **2** excepții de neconstituționalitate.



Excepțiile de neconstituționalitate ridicate direct de către Avocatul Poporului au avut ca obiect:

- art. 121, art. 124, art. 125, art. 128 alin. (5), art. 207 alin. (1), art. 209, art. 215 alin. (1), art. 288 alin. (1) și ale art. 289 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale.

Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 121, art. 124, art. 125, art. 128 alin. (5), art. 207 alin. (1), art. 209, art. 215 alin. (1), art. 288 alin. (1) și ale art. 289 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1/2011, motivat de faptul că acestea ar contraveni prevederilor art. 32 alin. (5) și (6) și ale art. 45 din Constituția României, referitoare la garantarea autonomiei universitare, respectiv la libertatea economică.

Prin Decizia nr. 1090 din 14 iulie 2011, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția ridicată direct de Avocatul Poporului.

- art. 196 lit. j) teza întâi din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, Avocatul Poporului a susținut că dispozițiile art. 196 lit. j) teza întâi din Legea nr. 263/2010, care abrogă art. 49 alin. (4) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, potrivit căruia persoanele care au îndeplinit funcția de consilier de conturi pe durata unui mandat complet beneficiază, la data pensionării, de pensie de serviciu, în cuantumul prevăzut de lege pentru magistrați, contravin prevederilor art. 16 din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi, precum și celor ale art. 140 alin. (4) privitoare la statutul membrilor Curții de Conturi, întrucât sunt de natură să creeze un tratament juridic diferit față de persoane aflate în situații analoage, fără ca diferența de tratament să aibă o justificare obiectivă și rezonabilă. Avocatul Poporului a arătat că, prin abrogarea reglementării referitoare la pensia de serviciu a consilierilor de conturi, această categorie profesională, deși beneficiază de un statut similar cu cel al judecătorilor, nu se bucură de același tratament juridic cu cel aplicat celor la care au fost asimilați (magistrații), cât privește natura și cuantumul pensiei, ceea ce conduce la un tratament discriminatoriu între persoane aflate în situații similare, comparabile.

Urmează ca instanța de contencios constituțional să hotărască asupra excepției de neconstituționalitate ridicată direct de către Avocatul Poporului.

### ***SECȚIUNEA a 3-a***

#### ***PUNCTE DE VEDERE***

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că, în cazul sesizării privind excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile și libertățile persoanelor fizice, Curtea Constituțională va solicita și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului. De asemenea, prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și

funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilesc că președintele Curții Constituționale va comunica încheierea prin care a fost sesizată Curtea Constituțională președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, indicându-le data până la care pot să trimită punctul lor de vedere. Totodată, în temeiul art. 16 și art. 17 din Legea nr. 47/1992, republicată, Avocatul Poporului poate formula puncte de vedere asupra sesizărilor de neconstituționalitate privind legile, înaintea promulgării acestora, formulate de președintele uneia dintre Camerele Parlamentului sau Guvern.

În anul 2011, Avocatul Poporului a formulat un număr de **471** puncte de vedere, la sfârșitul anului înregistrându-se o creștere semnificativă a numărului punctelor de vedere formulate de către Avocatul Poporului, îndeosebi după 1 octombrie 2011 când au fost transmise Curții Constituționale 294 puncte de vedere față de cele 177 transmise în primele nouă luni ale anului 2011.

Cauzele în care s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului au pus în discuție, în principal, posibila contrarietate a unor dispoziții legale cu norme fundamentale privind: principiul egalității în drepturi (82), accesul liber la justiție, inclusiv dreptul la un proces echitabil (81), dreptul de proprietate (58), principiul neretroactivității legii (39), dreptul la muncă, protecția socială a muncii (22). Cel mai mic procentaj s-a înregistrat în cazul punctelor de vedere exprimate în legătură cu posibila contrarietate dintre unele dispoziții legale și regulile constituționale referitoare la cetățenii români în străinătate (art. 17 din Constituție), libertățile de opinie (art. 29 și art. 30 din Constituție), secretul corespondenței (art. 28 din Constituție), dreptul de asociere (art. 40). (ANEXA NR. 7)

Prezentăm în cele ce urmează câteva exemple din activitatea instituției Avocatul Poporului în formularea punctelor de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate transmise de către Curtea Constituțională:

- Dispozițiile art. 45 alin. (3) - (6) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, au făcut obiectul unei excepții de neconstituționalitate cu privire la care Curtea Constituțională a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului. În punctul său de vedere, Avocatul Poporului a arătat că dispozițiile legale sunt neconstituționale, întrucât contravin dispozițiilor art. 44 din Legea fundamentală referitoare la dreptul de proprietate privată. În acest sens, Avocatul Poporului a susținut că prevederile criticate transformă proprietatea comună pe cote-părți forțată și perpetuă asupra părților comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente, într-o altă formă de proprietate, obișnuită și temporară, fără ca schimbarea regimului juridic al proprietății să fie condiționată de obținerea acordului tuturor proprietarilor afectați. Prin înlăturarea posibilității fiecărui proprietar de a se opune înstrăinării, fiind suficientă întrunirea acordului de voință a doar două treimi dintre coproprietari, se încalcă în mod vădit dreptul de exercitare într-o manieră exclusivă și absolută a prerogativelor folosinței și dispoziției, ca atribute ce țin de esența dreptului de proprietate.

Avocatul Poporului a apreciat că soluția legislativă nu este justificată de existența unor condiții obiective și nici de principiul proporționalității prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, s-a arătat că încetarea coproprietății forțate în această manieră echivalează practic cu o expropriere, aducându-se atingere și dispozițiilor constituționale ale art. 53. reglementarea criticată nu respecta nici dispozițiile art. 1 alin. (3) din

Constituție, potrivit căreia România este stat de drept, democratic și social, în care drepturile și libertățile cetățenilor reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Prin Decizia nr. 1514 din 15 noiembrie 2011, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (3)-(6) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și a constatat că prevederile criticate sunt neconstituționale.

- Curtea Constituțională a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, prin raportare la art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituție. Prevederile legale supuse controlului de neconstituționalitate reglementau o nouă instituție în etapa judecării în prima instanță, care presupunea recunoașterea de către inculpat a faptelor reținute în actul de sesizare a instanțelor. Avocatul Poporului a reținut că, în absența unor dispoziții cu caracter tranzitoriu, textul criticat reprezintă o normă procedurală de imediată aplicare situațiilor ivite după intrarea sa în vigoare, aplicându-se doar inculpaților care până la începerea cercetării judecătorești, au declarat personal sau prin înscris autentic că recunosc săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și au solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Așadar, prin aplicarea textelor criticate, inculpații față de care s-a depășit etapa procesuală a citirii actului de sesizare erau excluși de la beneficiul aplicării regulilor privind judecata în cazul recunoașterii vinovăției. Totodată, Avocatul Poporului a apreciat că toți infractorii care au comis infracțiuni de aceeași categorie, anterior datei intrării în vigoare a legii, se află într-o situație identică, începerea cercetării judecătorești neavând nici o semnificație în ceea ce privește stabilirea unui tratament juridic diferențiat, întrucât depinde de facți străini conduitei procesuale a infractorilor.

Față de aceste aspecte, Avocatul Poporului și-a exprimat punctul de vedere în sensul neconstituționalității textelor legale criticate, acestea intrând în contradicție atât cu principiul egalității în fața legii, cât și cu principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Prin Decizia nr. 1470 din 8 noiembrie 2011, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

- Avocatului Poporului i-a fost solicitat punctul de vedere și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

În punctul de vedere exprimat, Avocatul Poporului a considerat că dispozițiile criticate din Legea nr. 182/2002 sunt constituționale. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, a apreciat că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât încalcă dispozițiile art. 126 alin. (6) și ale art. 53 din Legea fundamentală. În acest sens, a aratat că reglementarea criticată, referitoare la regula excluderii de la acțiunile în contencios administrativ a actelor administrative privind apărarea și securitatea națională, cu excepția excesului de putere, sunt contrare dispozițiilor art. 126 alin. (6) din Constituție, întrucât actele administrative privitoare la apărarea și securitatea națională nu sunt enumerate în mod expres în dispozițiile categorice referitoare la excepțiile prevăzute de norma constituțională menționată și, prin urmare, acestea pot fi supuse controlului judecătoresc. În plus, s-a

precizat că, potrivit art. 53 din Constituție, restrângerea exercițiului unor drepturi trebuie să fie necesară într-o societate democratică și trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o. Dispozițiile constituționale trebuie interpretate restrictiv, orice altă excepție reprezentând o adăugare la Constituție, nepermisă de caracterul suprem al acesteia și de preeminența sa în raport cu ansamblul legislației infraconstituționale.

Prin Decizia nr. 320/2011, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că sintagma „cele care privesc apărarea și securitatea națională” cuprinsă de acestea este neconstituțională.

- În exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului și-a exprimat punctul de vedere la solicitarea Curții Constituționale, analizând constituționalitatea prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la art. 1, art. 11, art. 20 art. 21 alin. (3), art. 24 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Urmare a examinării excepției de neconstituționalitate, Avocatul Poporului a considerat că dispozițiile art. 4 alin. (1) teza finală din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, sunt neconstituționale. Dispozițiile legale criticate stabilesc faptul că instanța de judecată, alta decât cea de contencios administrativ, în fața căreia a fost invocată o excepție de nelegalitate a unui act administrativ unilateral cu caracter individual, constatând că de soluționarea acestei excepții depinde corecta soluționare pe fond a cauzei, dispune prin încheiere sesizarea instanței de contencios administrativ și procedează la suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a respectivei excepții de către instanța competentă. De asemenea, textul criticat reglementează două excepții de la suspendarea obligatorie a cauzei, respectiv atunci când excepția de nelegalitate a fost invocată într-un proces aflat deja pe rolul unei instanțe de contencios administrativ și atunci când excepția de nelegalitate a fost ridicată în fața instanței penale. Potrivit dispozițiilor legale criticate, instanța penală, în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate a unui act administrativ unilateral cu caracter individual, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, sesizează instanța de contencios administrativ competentă și continuă soluționarea cauzei pe fond. Astfel, Avocatul Poporului a susținut că se poate ajunge în situația ca instanța penală să soluționeze definitiv cauza, iar instanța de contencios administrativ sesizată să constate caracterul nelegal al actului administrativ unilateral cu caracter individual, act ce a fost prezumat ca fiind legal de instanța penală și care a stat la baza hotărârii pronunțate de aceasta. Prin natura sa juridică, admiterea excepției de nelegalitate, ca mijloc de apărare în procesul în care a fost invocată, produce efecte numai între părțile aceluși litigiu. Or, în ipoteza dată, partea care a invocat excepția de nelegalitate nu are la dispoziție nicio cale de atac, ordinară sau extraordinară, care să îi garanteze dreptul la un proces echitabil.

Urmează ca instanța de contencios constituțional să hotărască asupra excepției de neconstituționalitate a textelor legale criticate.

Având în vedere atribuția oferită Avocatului Poporului prin dispozițiile art. 13 lit. f) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor guvernului, mai mulți petenți au solicitat acestuia să formuleze excepții de

neconstituționalitate privind unele dispoziții legale. Cu titlu de exemplu, menționăm solicitările privind invocarea:

- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;
- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 din Codul de procedură penală;
- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 43 și art. XXIV alin. (1) - (3) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor;
- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (8) din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările ulterioare;
- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 861 alin. (1), art. 862 alin. (5) și alin. (7), art. 911 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (5), alin. (9), art. 912 alin. (1), art. 913 alin. (1), alin. (2) și alin. (4), art. 916 alin. (1) din Codul de procedură penală;
- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională și a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legilor nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

#### ***SECȚIUNEA a 4-a***

#### ***PETIȚII AVÂND CA OBIECT PROMOVAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII***

În exercitarea acestei noi atribuții Avocatul Poporului a examinat un număr de 20 de petiții. Din examinarea acestora nu s-a putut constata vreo contradictorialitate între hotărâri, întrucât pe de o parte petenții nu au depus hotărâri contradictorii, iar pe de altă parte nu există o obligație legală de a se comunica aceste hotărâri și instituției Avocatul Poporului.

Într-o petiție s-a solicitat promovarea recursului în interesul legii în condițiile în care acesta fusese deja promovat și exista o Decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție în acest sens.

Majoritatea petițiilor se refereau la semnalarea unor pretinse nereguli legate de soluționarea unei singure cauze de către instanța judecătorească, nefiind identificate astfel elemente care să justifice promovarea unui recurs în interesul legii. Or, în sistemul procedural românesc, recursul în interesul legii nu reprezintă o cale de atac cu efect de reformare a hotărârilor judecătorești pronunțate într-o cauză, ci este un mijloc procedural care vizează doar asigurarea interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești. Ca urmare, această reglementare cu caracter formal nu poate rezolva probleme de încălcare a drepturilor cetățeanului în cazurile concrete deduse judecării.



## CAPITOLUL XI

### PROCESE ȘI PROBLEME JURIDICE ALE INSTITUȚIEI

Instituția Avocatul Poporului, în anul 2011, a avut calitatea de parte într-un număr de 24 de cauze. Dintre acestea, unul a reprezentat litigiu de muncă (o acțiune promovată de un fost angajat, soluționat favorabil definitiv la Înalta Curte de Casație și Justiție), iar alte cauze au reprezentat acțiuni formulate de persoane care au chemat instituția în judecată alături de alte autorități statale, ori de o serie de petenți care s-au declarat nemulțumiți de demersurile întreprinse pentru soluționarea petițiilor.

Din totalul de 24 cauze, în 9 dintre ele au fost pronunțate hotărâri judecătorești definitive, iar restul de dosare se află pe rolul instanțelor de judecată în diferite faze procesuale (fond, apel, recurs.) .

Cauzele soluționate prin hotărâri judecătorești irevocabile au confirmat în principal instanțelor de fond prin care s-au admis excepțiile lipsei calității procesuale pasive a instituției Avocatul Poporului, ori s-au respins cererile de chemare în judecată ca inadmisibile motivat de faptul că acestea nu îndeplineau condițiile de procedură pentru exercitarea lor, potrivit legii.

De asemenea, în cauzele care au avut ca obiect nemulțumirea petenților față de demersurile întreprinse pentru soluționarea petiției, punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului a fost acela că, fiind instituție de tip ombudsman, Avocatul Poporului contribuie la soluționarea conflictelor dintre persoanele fizice și autoritățile administrației publice, pe cale amiabilă, prin mediere și dialog.

Într-un număr semnificativ de dosare, instituția a fost chemată în judecată fără a fi emitentul actelor contestate sau a avea legătură cu dreptul pretins încălcat. În aceste cauze, în exercitarea dreptului la apărare, s-a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

Prin chemarea în judecată a instituției Avocatul Poporului, nu se are în vedere faptul că aceasta este lipsită de mijloace legale de coercițiune, de a obliga sau sancționa o altă autoritate publică, fapt ce reiese cu claritate atât din prevederile art. 13 lit. c) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror Avocatul Poporului urmărește rezolvarea legală a cererilor primite și cere autorităților sau funcționarilor administrației publice în cauză încetarea încălcării drepturilor și libertăților cetățenești, repunerea în drepturi a petiționarului și repararea pagubelor, cât și din art. 21 alin. (1) și (2), care statuează că „în exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului emite recomandări care nu pot fi supuse controlului parlamentar și nici controlului judecătoresc.

Prin recomandările emise, Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice asupra ilegalității actelor sau faptelor administrative.”

Medierea, sesizarea autorităților ierarhic superioare celei care a încălcat dreptul petiționarului, acordarea de audiențe, efectuarea de anchete, formularea de recomandări sunt procedee și mijloace de intervenție specifice instituției Avocatul Poporului, dar nu dau întotdeauna rezultatele dorite, mai ales când partenerii nu manifestă dorința spre dialog, suplețea necesară și, mai ales, nu manifestă acel comportament legal, normal, uzând deseori de ceea ce doctrina și procedura numesc abuzul de drept.

Capacitatea de reacție a autorităților publice, datorită cadrului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului, s-a întărit în raport cu exigențele societății de a elimina situațiile critice în care drepturile și libertățile cetățenești sunt încălcate.

Plecând de la realitatea că rostul instituției este protecția drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului trebuie să fie și să rămână o instituție a medierii, a dialogului, iar nu o instituție care să aibă putere de coerciție, cum poate ar dori unii cetățeni nemulțumiți.

## **CAPITOLUL XII**

### **RAPORTURILE CU OMBUDSMANII, INSTITUȚIILE SIMILARE ȘI MASS MEDIA**

În anul 2011, instituția Avocatul Poporului, exercitându-și competențele de autoritate publică autonomă și independentă, și-a amplificat pe plan intern acțiunile menite să asigure realizarea acestui obiectiv, iar pe plan extern și-a intensificat activitatea, în ceea ce privește consolidarea relațiilor cu instituțiile similare din străinătate, cu organizațiile regionale și internaționale în domeniu.

Aceste manifestări întreprinse de instituția Avocatul Poporului au avut un impact semnificativ asupra creșterii rolului și prestigiului Avocatului Poporului, ca instituție a statului de drept, determinând o creștere semnificativă a imaginii instituției, atât în plan intern, cât și internațional.

Eficacitatea instituției Avocatul Poporului s-a concretizat mai ales prin numeroasele participări la evenimente pe plan intern și internațional, în special după data de 1 octombrie 2011.

#### **SECȚIUNEA 1**

##### ***PARTICIPĂRI LA ÎNTRUNIRI, SEMINARII, DEZBATERI, PRIMIRI, VIZITE ȘI ALTE EVENIMENTE OFICIALE PE PLAN INTERN***

- În data de 18 ianuarie 2011, a avut loc la Hotel Capital Plaza din București, „Reuniunea instituțiilor și organizațiilor active în domeniul justiției juvenile”, eveniment organizat de Salvați Copiii România și Direcția Probațiune din cadrul Ministerului Justiției. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 27 ianuarie 2011, a avut loc la sediul Departamentului pentru Relații Interetnice din cadrul Guvernului României o întrevedere privind dialogul instituțional pe tema implementării și monitorizării Cartei europene a limbilor regionale sau minoritate. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În data de 27 ianuarie 2011, a avut loc la Hotel Ramada Majestic din București, conferința de lansare a documentului „Analiza vulnerabilităților sistemului judiciar român. Soluții și propuneri de modernizare”, organizată de Centrul de Analiză și Dezvoltare Instituțională - Eleutheria, în parteneriat cu Fundația Konrad Adenauer Stiftung. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Ștefănescu, consilier.

\* \*

- În data de 22 februarie 2011, a avut loc la Cercul Militar Național, prezentarea Raportului de activitate pentru anul 2010 al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 17 martie 2011, a avut loc la Hotelul Howard Johnson din București, întâlnirea reprezentanților părții române cu delegația Consiliului Europei privind prima vizită de monitorizare referitoare la aplicarea de către România a prevederilor Cartei europene a limbilor regionale sau minoritare. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În data de 21 martie 2011, a avut loc la Sala Teatrului Foarte Mic, o dezbatere pe tema problematicii discriminării rasiale, organizată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu ocazia sărbătorii Zilei Internaționale de luptă pentru eliminarea discriminării rasiale. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 18 aprilie 2011, a avut loc la Hotelul Howard Johnson din București, lansarea în România a Studiului Migrant Integration Policy Index – MIPEX III, urmată de o dezbatere privind îmbunătățirea politicilor adresate migranților. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitache, consilier și Luiza Portase, expert.

\* \*

- În data de 28 aprilie 2011, a avut loc la Hotelul Ramada Majestic, lansarea „Studiului asupra fenomenului imigrației în România. Integrarea străinilor în societatea românească”, organizată de Fundația Soros România și Asociația Română pentru Promovarea Sănătății (ARPS). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase, expert.

\* \*

- În data de 18 mai 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, vizita Raportorului special ONU privind independența judecătorilor și avocaților, doamna Gabriela Knaul de Albuquerque. Raportorul special a fost însoțit de doamna Mireya Pena Guzman, ofițer pentru drepturile omului în cadrul Înaltului Comisar pentru drepturile

omului al Națiunilor Unite. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier.

În cadrul întrunirii, Raportorul special ONU a prezentat misiunea sa, preocupările privind asigurarea protecției și garanției independenței actului de justiție, independenței avocaților și procurorilor, accesul la justiție, domenii care formează obiectul unor rapoarte detaliate transmise Consiliului și Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite.

Raportorul special s-a interesat în mod special de conținutul celor mai frecvente petiții adresate instituției Avocatul Poporului, modalitatea în care sunt rezolvate sesizările, conținutul sesizărilor care vizează justiția, precum și noua atribuție a instituției, și anume, recursul în interesul legii.

\* \*

- În data de 19 mai 2011, a avut loc la Hotelul Golden Tulip, prima ediție a Galei premiilor Verticalității, organizată de Fundația pentru apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului – FACIAS. Cu această ocazie, a fost acordată o diplomă prof.univ.dr. Ioan Muraru pentru întreaga activitate desfășurată în calitate de Avocat al Poporului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În perioada 23-25 mai 2011, s-a desfășurat la Palatul Parlamentului, al XV-lea Congres al Conferinței Curților Constituționale Europene, cu tema „Justiția constituțională. Funcții și raporturile cu celelalte autorități publice”. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 27 mai 2011, la solicitarea Ambasadei Republicii Indonezia la București, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, vizita delegației Comitetului pentru Elaborarea Legilor din cadrul Camerei Reprezentanților Regionali a Republicii Indonezia (DPD RI).

Delegația a fost condusă de doamna Hj. Hairiah, Sh., MH, membru al Camerei Reprezentanților Regionali din Provincia Kalimantan.

Din delegație au mai făcut parte: Emma Yohana, membru DPD RI din Provincia Minangkabau; Carolina Nubatonis Kondo, membru DPD RI din Provincia Nusa Tenggara Timur; Mursyid, membru DPD RI din Provincia Aceh; Abdul Muhyi Abidin, membru DPD RI din Nusa Tenggara Barat; Abdul Aziz, membru DPD RI din Sumatera Selatan; May Suharlyatin și Erika Sriwidiani, din partea Secretariatului General al DPD RI.

Ambasada Republicii Indonezia la București a fost reprezentată de Eddy Mulya, consilier - Secția Politică și Andreea Rusu.

Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof. univ. dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului, Mihail Gondoș și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

Discuțiile purtate în cadrul întâlnirii au vizat aspecte privind modul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, atribuțiile, raporturile de colaborare cu Parlamentul, Guvernul, Curtea Constituțională, autoritatea judecătorească. De asemenea, au fost evidențiate rolul și importanța ombudsmanului în peisajul instituțional intern și internațional, în promovarea și protejarea drepturilor și libertăților omului.

Doamna Hj. Hairiah, Sh., MH, a făcut o prezentare a activității Camerei Reprezentanților Regionali și a instituției Ombudsman din Indonezia, iar membrii delegației indoneziene au adresat Avocatului Poporului o serie de întrebări privind activitatea și cazuistica instituției Avocatul Poporului.

Întâlnirea a avut o însemnătate deosebită pentru schimbul de informații și expertiză între cele două instituții, precum și în vederea dezvoltării raporturilor de cooperare între instituția Avocatul Poporului și Ombudsmanul din Indonezia.

\* \*

- În data de 30 mai 2011, a avut loc la Cafeneaua Van Gogh, dezbateră cu tema „Libertatea de mișcare în UE”, organizată de Asociația ACCEPT, în cadrul GayFest 2011, festival dedicat drepturilor persoanelor LGBT (lesbiene, gay, bisexuali, persoane transsexuale). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitrache, consilier.

\* \*

- În data de 9 iunie 2011, a avut loc la Hotelul Intercontinental, dezbateră cu tema Migrația dincolo de prejudecăți și mituri, organizată de Fundația Soros România și Institutul European din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

\* \*

- În data de 15 iunie 2011, a avut loc la Uzinexport – Sala Jade, conferința națională cu tema „Evaluarea din perspectiva drepturilor omului a situației actuale a retrocedării proprietăților comunitate confiscate de regimul comunist. Cazul comunității Greco-Catolice din România”, organizată de Liga Pro Europa. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Cornelia Cor, expert.

\* \*

- În data de 22 iunie 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului vizita doamnei Debra Long, Expert internațional în drepturile persoanelor private de libertate. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier.

În cursul întrevederii, doamna Debra Long a solicitat informații privind posibilitatea ca instituția Avocatul Poporului să devină Mecanism Național de Prevenire în condițiile Legii nr. 109/2009 pentru ratificarea Protocolului opțional la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante (OPCAT), adoptat la New York la 18 decembrie 2002.



Reprezentanții instituției Avocatul Poporului au opinat în sensul că ar fi recomandată înființarea unui organism distinct, separat de instituția Avocatul Poporului, care să aibă rolul de Mecanism Național de Prevenire și care să răspundă astfel întocmai cerințelor Protocolului opțional la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante.

\* \*

- În data de 22 iunie 2011, a avut loc la Hotelul Howard Johnson, lansarea Proiectului național ALTFEM – o campanie pentru schimbarea imaginii femeii în societate, organizată de TBWA București, Centrul Parteneriat pentru Egalitate și Active Watch, Agenția de Monitorizare a Presei. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitrache, consilier.

\* \*

- În data de 24 iunie 2011, Ministerul Afacerilor Externe a organizat o reuniune cu subiecte de actualitate în domeniul drepturilor omului, în contextul obținerii de către România, pentru a doua oară, a statutului de membru al Consiliului ONU pentru drepturile omului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În data de 8 iulie 2011, a avut loc la Palatul Parlamentului – Sala Drepturilor Omului, lansarea versiunii în limba română a Manualului OSCE „Poliția, romii și sinti: bune practici în consolidarea încrederii și înțelegerii”, organizată de Inspectoratul General al Poliției Române în parteneriat cu OSCE și Biroul pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 9 iulie 2011, a avut loc la Palatul Parlamentului – Sala Duca, lansarea Raportului de cercetare „Administrație publică în beneficiul copiilor – Măsurile generale de implementare a Convenției privind drepturile copilului la nivel central și local în România”, organizată de Salvați Copiii România.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 20 iulie 2011, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu organizației Transparency International România, privind constituirea,

dezvoltarea și consolidarea integrității publice în cadrul instituției Avocatul Poporului, care va fi inclus în proiectul Sistemul Național de Integritate.

\* \*

- În data de 1 septembrie 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului o întrevedere cu 3 reprezentanți ai Ministerului Apărării Naționale și un reprezentant al Ministerului Administrației și Internelor, privind oportunitatea înființării Instituției Ombudsman pentru Armată în România.

Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof. univ. dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane, Mihail Gondoș și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier.

\* \*

- În data de 12 octombrie 2011, au avut loc la Ateneul Român, manifestările organizate de Ambasada Spaniei cu prilejul Zilei naționale a Spaniei. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

\* \*

- În data de 20 octombrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la întâlnirea cu delegația Consiliului Europei, care a efectuat a III-a vizită de monitorizare a modului în care România aplică prevederile Convenției-cadru pentru protecția drepturilor minorităților naționale, organizată de Departamentul pentru Relații Interetnice din cadrul Guvernului României, la Hotelul Minerva din București.

\* \*

- În data de 20 octombrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, au avut o întrevedere cu Primarul general al municipiului București, Sorin Oprescu.

\* \*

- În data de 25 octombrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la Ședința solemnă comună a Camerei Deputaților și Senatului, consacrată celebrării aniversării a 90 de ani de viață a Majestății Sale regele Mihai I.

\* \*

- În data de 27 octombrie 2011, a avut loc la Hotelul Howard Johnson din București, Conferința cu tema Consolidarea asociațiilor de magistrați din Sud-Estul Europei – dezvoltarea managementului organizațional, participarea în procesele decizionale și cooperarea regională. Conferința a fost organizată de Programul Statul de Drept în Europa de Sud-Est – Konrad-Adenauer-Stiftung, împreună cu Asociația Germană a Magistraților.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 27 octombrie 2011, a avut loc la Biblioteca Centrală Universitară, ceremonia de decernare a titlului de Doctor Honoris Causa domnului Academician Mugur Isărescu, Guvernatorul Băncii Naționale a României.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 27 octombrie 2011, au avut loc la Hotel Intercontinental, manifestările organizate de Ambasada Republicii Cehe cu prilejul Zilei naționale a Republicii Cehe. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

\* \*

- În data de 28 octombrie 2011, a avut loc la Hotel Ramada Majestic, dezbaterile rezultatelor Studiului privind Sistemul Național de Integritate, organizată de Transparency International România (TI-Ro). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 1 noiembrie 2011, a avut loc la Hotel Intercontinental – Sala Rondă, cea de a patra ediție a Conferinței Ziua Profesiilor Liberale din România, organizată de Uniunea Profesiilor Liberale din România.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 1 noiembrie 2011, a avut loc sediul instituției Avocatul Poporului, întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Ira Guse, Secretar III în cadrul Ambasadei Republicii Federale Germania la București.

La întrevedere au mai participat: Ionel Oprea și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

Discuțiile purtate în cadrul întâlnirii au vizat aspecte privind modul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, atribuțiile, raporturile de colaborare cu Parlamentul, Guvernul, Curtea Constituțională, autoritatea judecătorească. De asemenea, au fost evidențiate rolul și importanța ombudsmanului în peisajul instituțional intern și internațional, în promovarea și protejarea drepturilor și libertăților omului.

Întâlnirea a avut o însemnătate deosebită pentru schimbul de informații, precum și în vederea dezvoltării raporturilor de cooperare între instituția Avocatul Poporului și Ambasadei Republicii Federale Germania la București.

\* \*

- În data de 3 noiembrie 2011, a avut loc la Hotel Rin Central, Seminarul bilateral romano-maghiar cu tema Coordonarea securității sociale în Europa, organizat de Rețeaua trESS, cu sprijinul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 3 noiembrie 2011, a avut loc la Palatul Parlamentului, Forumul Siguranței Rutiere 2011 – Societatea Civilă, organizat de Asociația Victimelor Accidentelor de Circulație. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În data de 3 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la dezbaterile Democrație și libertate, organizată de Institutul „Ovidiu Șincai” și Fundația Friedrich Ebert.

\* \*

- În data de 9 noiembrie 2011, a avut loc la Senatul României, lansarea Raportului Analiza privind structurile de monitorizare, promovare și protecție a drepturilor copilului, organizată de Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copii – FONPC și UNICEF România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 9 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la dezbaterile proiectului de Lege privind revizuirea Constituției României, care a avut loc la Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților.

\* \*

- În data de 10 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la Seara Palatului Elisabeta, dedicată aniversării a 20 de ani de existență a Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative.

\* \*

- În data de 10 noiembrie 2011, a avut loc la Uniunea Juriștilor din România, Masa rotundă cu tema România post alegeri 2012. Încotro?, organizată de Centrul de Excelență Academică și Uniunea Juriștilor din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

\* \*

- În data de 13 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la Concertul Extraordinar, prilejuit de aniversarea a 100 de ani de la inaugurarea sediului istoric al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, la Ateneul Român.

\* \*

- În data de 17 noiembrie 2011, a avut loc la Banca Națională a României, Simpozionul Istoria bancnotei românești - 130 de ani de la imprimarea la București a primei bancnote emise de BNR. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 17 noiembrie 2011, a avut loc la Senatul României, Atelierul de lucru - Copiii cu părinți plecați în străinătate: Copiii singuri acasă, organizat de Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 18 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la a IV-a Conferință națională anuală „Reforme sectoriale recente în spațiul administrativ european în contextul buneii administrări: implementare și evaluare”, organizată de Școala Națională de Studii Politice și Administrative.

\* \*

- În data de 21 noiembrie 2011, a avut loc la Hotel Howard Johnson, Conferința internațională Importanța economică a egalității de gen, organizată de Agenția de comunicare TBWA București, Active Watch –Agenția de Monitorizare a Presei și CPE - Centrul Parteneriat pentru Egalitate. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 24 noiembrie 2011, a avut loc la Palatul Parlamentului, Reuniunea comună a Comisiilor pentru petiții din Parlamentul României cu delegația Comisiei pentru petiții a Parlamentului European. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

\* \*

- În data de 24 noiembrie 2011, a avut loc la Senatul României, Dezbateră cu tema: Protejarea copiilor împotriva exploatării sexuale: provocări, bune practici, direcții de acțiune. Evenimentul a fost organizat sub egida Senatului României, în cadrul dimensiunii parlamentare a campaniei Consiliului Europei privind combaterea violenței sexuale asupra copiilor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 24 noiembrie 2011, a avut loc la Academia Română, lansarea volumului România 1945-1989. Enciclopedia regimului comunist. Represiunea. vol.I. A-E, organizată de Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 25 noiembrie 2011, a avut loc la Hotelul Crystal Palace, manifestarea cu tema Limba rromani – fundament al identității rromilor, organizată de Uniunea Națională a Comunităților de Rromi – UNCR. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În data de 25 noiembrie 2011, a avut loc la Brașov, întrevederea prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și a conducerii instituției, cu personalul birourilor teritoriale. La întrunire au participat adjuncții Avocatului Poporului, directorul coordonator, șef birou administrativ, șef birou contencios constituțional și purtătorul de cuvânt.

\* \*

- În data de 30 noiembrie 2011, a avut loc la instituția Avocatul Poporului, întâlnirea cu tema Egalitatea de șanse între bărbați și femei, organizată de Domeniul drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte și minorități naționale. La întrunire au participat Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, personalul de specialitate din cadrul Domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte și minorități naționale și reprezentanți ai asociațiilor, organizațiilor și fundațiilor care se ocupă problematica drepturilor omului.



\* \*

- În data de 2 decembrie 2011, a avut loc la Hotel Capital Plaza Workshop-ul cu tema Imigranți și mass-media - între etică și subiect de presă, organizată de Fundația Soros România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase, expert.

\* \*

- În data de 3 decembrie 2011, a avut loc la Sala Radio „Mihail Jora”, sărbătorirea Zilei internaționale a persoanelor cu dizabilitate, organizată de Liga pentru Promovarea și Apărarea Drepturilor Persoanelor cu Handicap din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 7 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la ceremonia de decernare a titlului de Doctor Honoris Causa domnului profesor Jamie Shea, Deputy assistant Secretary General, Emerging Security Challenges Division, NATO Headquarters, organizată de Școala Națională de Studii Politice și Administrative, la Biblioteca Centrală Universitară.

\* \*

- În data de 8 decembrie 2011, a avut loc în Aula Academiei Române, simpozionul cu tema Dezvoltarea constituțională a României. Tradiție și modernitate. 20 de ani de la intrarea în vigoare a Constituției României din 8 decembrie 1991, organizat de Curtea Constituțională și Academia Română – Institutul de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu”. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 8 decembrie 2011, a avut loc la Hotel Ramada Plaza, evenimentul Identitate și stereotipuri. Conturarea percepției despre romi în viziunea mass-media, organizat de Asociația Pro Democrația și Active Watch – Agenția de Monitorizare a Presei (AMP). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

- În perioada 8-9 decembrie 2011, a avut loc la Institutul European din România, seminarul Finanțarea proiectelor la nivel regional, național și european: limite și oportunități ale parteneriatului public-privat, organizat în parteneriat cu Școala Națională de Administrație, Ambasada Franței la București și Institutul Francez din București. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Vanesa Nicolescu, expert.

\* \*

- În data de 9 decembrie 2011, a avut loc la Teatrul Metropolis, Gala de decernare a Premiului pentru Drepturile Copilului, organizată de Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil – FONPC. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 10 decembrie 2011, a avut loc în Sala Mare a Palatului Roznovanu - Primăria Municipiului Iași, Masa rotundă Omagiu adus Zilei Internaționale a Drepturilor Omului, organizată de Biroul Teritorial Iași, în parteneriat cu Primăria Municipiului Iași și Direcția Județeană de Tineret și Sport, cu ocazia celebrării Zilei Internaționale a Drepturilor Omului.

La eveniment au participat reprezentanții Curții Constituționale, Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, autorităților publice centrale și locale, senatorii și deputații de Iași, precum și ai societății civile.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, Claudia Filip, expert Carla Cozma, consilier coordonator Biroul Teritorial Iași, Paula Iekel și Bogdan Buliga, experți.

\* \*

- În data de 12 decembrie 2011, a avut loc la Hotelul Royal, seminarul cu tema Femeile vulnerabile din București – nevoi, resurse existente, soluții pentru îmbunătățirea situației, organizat de Asociația Română Anti-Sida – ARAS. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În data de 15 decembrie 2011, a avut loc la Hotel Intercontinental, evenimentul Agenda Digitală pentru România, organizat de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale împreună cu Agora Group. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Elena Glodariu, expert.

\* \*

- În data de 21 decembrie 2011, a avut loc Simpozionul Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune pentru apărătorul poporului, organizat de Biroul Teritorial Pitești și găzduit de Biblioteca Județeană „Dinicu Golescu” din Pitești.

La acest eveniment au participat: prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Valer Doreanu, adjunct al Avocatului Poporului, Claudia Filip, expert, Mihaela Stănciulescu, expert coordonator, Remus Gherghina, expert, Biroul Teritorial Pitești,

precum și reprezentanții autorităților publice centrale și locale, cadre didactice ale universităților locale, precum și reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale.

Simpozionul a fost moderat de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

Avocatul Poporului, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu a evidențiat rolul și atribuțiile instituției Avocatul Poporului în apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, cât și noua sa orientare, conform principiului Avocatul Poporului către cetățeni și nu neapărat cetățenii către Avocatul Poporului.

\* \*

## ***SECȚIUNEA a 2-a***

### ***PARTICIPĂRI LA CEREMONII***

În data de 24 ianuarie 2011, instituția Avocatul Poporului a participat la manifestările organizate cu prilejul Zilei Unirii Principatelor Române. La depunerea de coroane la monumentul Domnitorului Alexandru Ioan Cuza din Dealul Patriarhiei Române, instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

În data de 9 mai 2011, au avut loc manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Independenței de Stat a României, Zilei Victoriei Coaliției Națiunilor Unite în al Doilea Război Mondial și Zilei Uniunii Europene și depunerea de coroane la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

În data de 2 iunie 2011, au avut loc manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Eroilor și depunerea de coroane la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

În data de 26 iunie 2011, au avut loc ceremonialul public și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Drapelului Național, organizate de Instituția Prefectului Municipiului București, Primăria Municipiului București și Comandamentul Garnizoanei Municipiului București, în Piața tricolorului de la Palatul Cercului Militar Național. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

În data de 29 iulie 2011, au avut loc ceremonialul public și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Imnului Național, organizate de Instituția Prefectului Municipiului București, Primăria Municipiului București și Comandamentul Garnizoanei Municipiului

București, în Piața Tricolorului, de la Palatul Cercului Militar Național. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\* \*

În data de 25 octombrie 2011, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Armatei României, organizate de Ministerul Apărării Naționale, la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol I. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

În data de 1 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la ceremonialul public și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Naționale a României și organizate de Ministerul Apărării Naționale, în Parcul Carol. La depunerea de coroane din Parcul Carol a participat și Andrei Florea, expert.

\* \*

În data de 10 decembrie 2011, au avut loc manifestările organizate de OADO - Organizația pentru apărare Drepturilor Omului, cu prilejul celebrării Zilei Internaționale a Drepturilor Omului și la depunerea de coroane la Monumentul Drepturilor Omului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

### ***SECȚIUNEA a 3-a***

#### ***PARTICIPĂRI LA ÎNTRUNIRI, CONFERINȚE, SIMPOZIOANE ȘI REUNIUNI PE PLAN EXTERN***

În perioada 13-15 aprilie 2011, a avut loc la Belgrad, a treia Conferință a instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate. Conferința a fost organizată de Apărătorul Cetățenilor (Ombudsman) din Serbia în colaborare cu Centrul din Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate (DCAF) și cu sprijinul Ministerului apărării din Republica Serbia. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier în cadrul domeniului armată, justiție, poliție, penitenciare.

Evenimentul s-a concentrat pe rolul instituțiilor de tip ombudsman în ceea ce privește protecția și promovarea drepturilor omului în cadrul forțelor armate, astfel încât să se asigure evoluția statutului cadrelor militare din persoane cu statut special în acela de „cetățeni în uniformă.” În acest context, au fost relevate formele și mijloacele prin care militarii, bărbați și femei își pot exercita dreptul lor fundamental de petiționare, modul în care ei se pot organiza în asociații care să-i apere și să-i reprezinte.

O preocupare specială, de actualitate, a fost consacrată exercitării rolului ombudsmanilor militari în cadrul operațiunilor militare, de asigurare și menținere a păcii și după încheierea serviciului militar.

Conferința a reunit reprezentanți ai unor instituții ombudsman responsabile pentru

supravegherea forțelor armate din: Austria, Belgia, Bosnia și Herțegovina, Canada, Estonia, Finlanda, Germania, Irlanda, Japonia, Regatul Țărilor de Jos, Norvegia, Olanda, Polonia, România, Serbia, Slovenia, Statele Unite ale Americii, EUROMIL, observatori din partea organizațiilor internaționale, misiunilor diplomatice, reprezentanți ai mediului academic.

Programul conferinței a inclus prezentări realizate de către statele participante și grupate pe trei ateliere de lucru:

- Mecanisme interne și externe de prelucrare a petițiilor, în cadrul căruia au fost prezentate materiale de reprezentanții: Belgiei, Bosniei și Herțegovinei, Finlandei, Irlandei, Muntenegrului, Olandei, Serbiei, Sloveniei și Marii Britanii;

- Sindicate și asociații militare, în cadrul căruia au fost prezentate materiale de reprezentanții: EUROMIL, Norvegiei, României, Serbiei și Austriei;

- Rolul instituțiilor de tip Ombudsman în protecția personalului din cadrul forțelor armate staționat în misiuni internaționale, în cadrul căruia au fost prezentate materiale de reprezentanți din: Austria, Estonia, Franța, Germania, Irlanda și Statele Unite ale Americii.

Delegația română a prezentat în cadrul celui de al doilea atelier un material cu privire la cadrul constituțional și legal al asociațiilor și sindicatelor forțelor armate, limitările impuse de legislație, precum și o serie de exemple din cazuistica instituției Avocatul Poporului.

Lucrările conferinței s-au concretizat în adoptarea unei declarații finale, intitulată „Memorandumul de la Belgrad”, care sintetizează intenția statelor prezente de a continua cooperarea în domeniul protecției drepturilor omului în cadrul forțelor armate.

În perioada de 5-6 mai 2011, a avut loc la Atena, Grecia, Reuniunea de consultare privind protecția migranților, organizată de Consiliul Europei în colaborare cu Ombudsmanul Grec.

Instituția Avocatul Poporului din România a fost reprezentată de Luiza Portase, expert.

Obiectivele conferinței au fost:

- oferirea de către Consiliul Europei a unor recomandări, strategii de cooperare cu privire la relevanța direcțiilor propuse de acesta în domeniul migrației, azilului și integrării drepturilor omului, provocări cu care se confruntă statele membre;
- identificarea posibilelor zone și mecanisme de cooperare între Consiliul Europei și Structurile Naționale ale Drepturilor Omului (NHRS), care ar contribui la asigurarea relevanței impactului în activitatea Consiliului Europei în domeniul migrației, azilului și integrării drepturilor omului.

La lucrările Conferinței au fost prezenți reprezentanți ai Ombudsmanilor din Spania, Republica Moldova, Serbia, Danemarca, Austria, Albania, Belgia, Bulgaria, Croația, Cipru, Finlanda, Franța, Georgia, Malta, Olanda, Polonia, Slovenia, Ucraina, Elveția și Grecia.

Lucrările au fost organizate în trei sesiuni de lucru:

Prima sesiune de lucru - Dimensiunea drepturilor omului în migrațiune, incluzând problema drepturilor migranților ilegali, a fost prezidată de Kalliopi Spanou,

Ombudsmanul Greciei. În cadrul acesteia, au fost supuse dezbaterii următoarele teme în domeniul migrației, azilului și integrării drepturilor omului: terminologia cuvântului migrant, diferența dintre migrant legal și migrant ilegal; persoanele care nu pot fi returnate în țara de origine și trebuie să beneficieze de anumite drepturi (dreptul la educație pentru copii, dreptul la casă); drepturile copiilor migranților.

În cadrul celei de-a doua sesiuni de lucru - Azilul și procedurile de returnare, prezidată de Kostis Papaioannou, președintele Comisiei Naționale a Greciei pentru Drepturile Omului au fost prezentate și discutate probleme privind azilul și procedura de returnare a migranților în țara de origine. De asemenea au fost prezentate câteva cazuri în care anumite state membre au fost condamnate pentru politicile lor privind migrația și drepturile migranților.

A treia sesiune de lucru - Integrarea socială a migranților, a avut ca moderator pe Markus Jaeger – Șeful Direcției de Cooperare cu Structurile Naționale pentru Drepturile Omului din cadrul Consiliului European. În cadrul acestei sesiuni, au fost susținute și supuse dezbaterii participanților următoarele teme: respectul reciproc și toleranța între migranți și cetățenii statului primitor, întrucât s-a constatat că toleranța privind migrații nu este suficientă, fiind necesară acceptarea lor în societate; rolul ombudsmanului în apărarea drepturilor omului în domeniul migrației, azilului, despre drepturile copiilor migranților și drepturile femeilor casnice (Afganistan, Pakistan).

În data de 14 mai 2011, a avut loc la Innsbruck, Întrunirea Consiliului și a Consiliului Director al Institutului European al Ombudsmanului - EOI. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și dr. Eugen Dinu, consilier în cadrul domeniului armată, justiție, poliție, penitenciare.

Evenimentul a fost deschis de către președintele EOI, Nottburga Volgger, Ombudsman pentru Tirolul de Sud. Agenda de lucru a întrunirii s-a axat pe următoarele probleme:

- prezentarea raportului președintelui EOI;
- raportul secretarului general;
- admiterea de noi membri;
- raportul trezorerului;
- rezoluția Camerei Regiunilor din Consiliul European privind recomandarea ombudsmanilor regionali în Europa prezentată participanților spre informare urmând să fie comunicată spre analiză tuturor membrilor;
- moțiunea Wille, schimb de experiență practică în domeniul ombudsmanului. (titularul nefiind prezent a rămas ca aceasta să se discute în cadrul Adunării Generale);
- raportul reprezentanților Federației Ruse (Sungarov și Merzljakova) privind „cauza Belarus”;
- materialul Comisarului Parlamentar pentru Drepturile Minorităților Naționale și Etnice din Ungaria;
- materiale care vor fi discutate în cadrul Adunării generale de la Novi Sad (septembrie 2011, pregătirea Adunării generale, propuneri cu privire la alegerea membrilor și a conducerii EOI, raportul Gasparrini privind stadiul colaborării cu Universitatea din Padova pentru elaborarea Cărții EOI).



În perioada 5-8 iunie 2011, a avut loc la Viena, Programul de pregătire profesională „Ascuțiți-vă dinții”, organizat de Secretariatul General al IOI. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Claudiu Constantin, expert.

Participanții la cursul de pregătire profesională au fost întâmpinați de Peter Kostelka – Secretarul general al Institutului Internațional al Ombudsmanului (I.O.I.), André Marin, Ombudsmanul din Ontario și Barbara Finlay, adjunctul Ombudsmanului din Ontario.

Cursurile de pregătire profesională s-au desfășurat pe parcursul a trei zile și au avut ca principal obiect de activitate „investigațiile sistemice”. De asemenea, s-a discutat și despre impactul social creat de către organizarea summit-ului economic mondial, în luna iunie 2010, în Toronto, Canada.

La cursul de pregătire profesională au participat: Ombudsmanul din Republica Indonezia, Ombudsmanul din Republica Letonia, Ombudsmanul din Sfântul Martin, Ombudsmanul din Pakistan/Sith, adjuncții Ombudsmanilor din Republica Indonezia și Slovenia și reprezentanți ai instituțiilor Ombudsman din Austria, Uganda, Irlanda, Gibraltar, Cipru, România, Serbia.

În cadrul celor trei zile ale seminarului s-au purtat discuții deschise asupra subiectelor propuse de către organizatori iar la sfârșitul seminarului, Ombudsmanul din Ontario, André Marin și adjunctul Ombudsmanului din Ontario, Barbara Finlay au adus mulțumiri participanților pentru implicarea activă la cursurile programului de pregătire profesională.

În perioada 19-21 septembrie 2011, a avut loc la Chișinău, Conferința internațională Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități – realitate și perspective pentru persoanele cu nevoi speciale, organizată de Centrul pentru Drepturile Omului din Republica Moldova în cadrul acțiunii comune a Uniunii Europene și Consiliului Europei „Programul privind susținerea democrației în Republica Moldova”.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, care a prezentat în cadrul conferinței materialul Avocatul Poporului - garant al drepturilor persoanelor cu handicap.

La conferință au participat reprezentanți ai: Consiliului Europei, ombudsmani și reprezentanți ai instituțiilor ombudsman din Azerbaidjan, Federația Rusă, Franța, Grecia, Polonia, Slovenia, Republica Moldova, miniștri și reprezentanți ai Guvernului Republicii Moldova, precum și avocați parlamentari și reprezentanți ai unor organizații neguvernamentale din Moldova.

Evenimentul s-a concentrat pe atenția acordată strategiilor actuale în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu dizabilități, facilitarea elaborării și promovării mecanismelor concrete privind realizarea angajamentelor asumate de către Republica Moldova, în contextul asigurării respectării standardelor internaționale precum și schimbul de experiență și bune practici ale instituțiilor de tip ombudsman din străinătate.

Participanții au fost primiți de Președintele Republicii Moldova, domnul Marian Lupu, precum și de Președintele Curții Constituționale a Republicii Moldova, care au apreciat unanim faptul că această reuniune a oferit oportunitatea schimbului de experiență și a unor practici avansate ale instituțiilor ombudsmanului, contribuind astfel la implementarea proiectelor comune cu organizațiile internaționale și regionale.

În perioada 22-25 septembrie 2011, a avut loc la Novi Sad, Adunarea generală a Institutului European al Ombudsmanului - EOI. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

În data de 23 septembrie 2011, a avut loc ședința board-ului extins al EOI, iar în data de 24 septembrie 2011, a avut loc Adunarea Generală ordinară având următoarea ordine de zi: cuvântul de salut al președintelui, doamna Burgi Volgger – Ombudsmanul pentru Tirolul de Sud, Italia; aprobarea Minutei privind Adunarea Generală ordinară, care a avut loc la Florența în data de 4 octombrie 2009; aprobarea Moțiunii privind articolul 7 paragraful 2 din lege; Raportul președintelui și secretarului general; aprobarea și acceptarea raportului trezorerului și cenzorilor; descărcarea de gestiune a board-ului.

În perioada 20-22 octombrie 2011, a avut loc la Copenhaga - Danemarca, al 8-lea Seminar al Rețelei Europene a Ombudsmanilor, organizat de Hans Gammeltoft-Hansen, Ombudsmanul Parlamentar din Danemarca și prof. Nikiforos Diamandouros, Mediatorul European.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

Seminarul a reunit participanți ai instituțiilor ombudsman naționale și/sau regionale, din 30 de state: Austria, Belgia, Bulgaria, Croația, Cipru, Republica Cehă, Estonia, Finlanda, Franța, Germania, Grecia, Ungaria, Islanda, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Olanda, Norvegia, Polonia, Portugalia, România, Slovenia, Spania, Suedia, Regatul Unit, Regatul Unit - Irlanda de Nord și Elveția.

Lucrările seminarului s-au desfășurat pe parcursul a trei sesiuni de lucru.

În cadrul primei sesiuni au fost prezentate lucrările: Relația dintre Ombudsman și Parlament; Controlul legalității modalităților de luare a deciziilor politice; Asigurarea independenței operaționale a Ombudsmanului; Ombudsmani și judecători - între lege și politică.

În cadrul celei de-a doua sesiuni au fost prezentate lucrările: Evoluții în cadrul Rețelei; Procedura de interogare a Ombudsmanului European; Principalele servicii publice; Colaborarea în problemele de mediu.

În cadrul celei de a treia sesiuni au fost prezentate lucrările: Relațiile dintre Ombudsmani și Solvit; Inițiativa cetățenilor; Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Cu prilejul seminarului, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, l-a invitat pe Nikiforos Diamandouros - Mediatorul European, în numele Avocatului Poporului, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, să efectueze în cursul anului viitor o vizită în România cu prilejul celei de a 15-a aniversări de la înființarea instituției Avocatul Poporului. Mediatorul European a acceptat invitația, urmând ca detaliile vizitei să fie stabilite de comun acord.

În data de 8 decembrie 2011, a avut loc la Ljubljana – Slovenia, a 5-a întrunire anuală a persoanelor de contact din cadrul Structurilor Naționale pentru Drepturile Omului – NHRS, organizată de Direcția generală pentru drepturile omului și statul de drept din cadrul Consiliului Europei, în cadrul Proiectului Peer-to-Peer II.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Emma Turtoi, consilier.

Tema principală a acestei întâlniri anuale a fost Promovarea unor mecanisme naționale independente non-judiciare pentru protecția drepturilor omului, în special pentru prevenirea torturii, fiind, însă, stabilite și alte teme de dezbatere:

- I. Bilanțul ultimilor doi ani de activitate a proiectului Peer-to-Peer;
- II. Propunerea de către participanți a unor teme pentru organizarea unui următor proiect Peer-to-Peer III;
- III. Prezentarea Fluxului Informațional Selectiv și a modificărilor recente intervenite în structura acestui document de lucru;
- IV. Concluziile Mesei Rotunde de la Madrid;
- V. Cooperarea dintre organizațiile naționale pentru apărarea drepturilor omului în domeniul migrației.

În cadrul primei teme supuse spre dezbatere, Markus Jager, șeful Direcției de Cooperare cu Structurile Naționale pentru Drepturile Omului din cadrul Consiliului Europei a făcut o prezentare a tuturor activităților desfășurate în cadrul proiectului Peer-to-Peer II, cu referire atât la întâlnirile anuale, cât și la cele tematice. Pe parcursul discuțiilor, participanții la întâlnire și-au exprimat opinia în sensul necesității organizării și identificării de fonduri pentru un următor proiect, motivat de faptul că aceste întâlniri între persoanele de contact din cadrul organizațiilor pentru apărarea drepturilor omului sunt extrem de benefice dezvoltării relațiilor dintre organizațiile aparținând diferitelor state.

În cadrul celei de-a doua teme de lucru, persoanele de contact prezente au propus teme pentru un viitor program Peer-to-Peer. Totodată, organizatorii au subliniat că, în prezent, nu există fonduri pentru finanțarea unui al treilea astfel de program, însă temele sunt necesare tocmai pentru a motiva donatorilor necesitatea organizării acestui program.

Cea de-a treia temă de lucru a avut ca obiect prezentarea de către Francesca Gordon, coordonator de proiecte, a unui important instrument de lucru, Fluxul Informațional Selectiv, o culegere ce cuprinde activitățile desfășurate, într-o perioadă determinată de timp, de către structuri din cadrul Consiliului Europei. Lucrarea prezentată a avut ca perioadă de referință, perioada 17-30 octombrie 2011 și cuprinde: hotărârile pronunțate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, deciziile de in-/admisibilitate pronunțate de C.E.D.O, executarea hotărârilor C.E.D.O., agenda generală ce cuprinde evenimentele care au avut loc în perioada de referință, activitățile altor mecanisme de monitorizare aparținând Consiliului Europei, activități inter-guvernamentale, activitatea Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, activitatea Biroului Comisarului pentru Drepturile Omului precum și activitățile rețelei Peer-to-Peer.

În cadrul celei de-a patra teme de lucru, au fost supuse dezbaterilor concluziile Mesei Rotunde de la Madrid, organizată în scopul analizării posibilităților de intensificare a cooperării dintre organizațiile pentru protecția drepturilor omului în vederea sprijinirii sistemului instituit de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Obiectivul general al întâlnirii de la Madrid a fost discutarea modului în care organizațiile naționale pentru apărarea drepturilor omului pot ajuta Consiliul Europei pentru implementarea următoarelor aspecte reținute în Planul de Acțiune Interlaken:

- punerea la dispoziție a unor informații obiective către potențialii justițiabili care se adresează Curții Europene a Drepturilor Omului;
- posibilitatea de a contribui la implementarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului;

- promovarea educației în domeniul drepturilor omului.

Cea de-a cincea temă de discuție s-a axat pe intervenția instituțiilor ombudsman în probleme legate de migrație. Fiecare dintre participanți a prezentat situațiile cu care se confruntă instituțiile pe care le reprezintă și pentru a căror soluționare au intervenit.

## **SECȚIUNEA a 4-a**

### **PRACTICA STUDENȚILOR**

Și în cursul anului 2011 a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu universități din întreaga țară, prin efectuarea de stagii de practică ale studenților la sediul central, cât și la birourile teritoriale.

#### **A. Practica studenților la sediul central**

- În perioada 4-15 aprilie 2011, un grup de 6 studenți din cadrul Facultății de Drept – Universitatea București, au efectuat un stagiul de practică la instituția Avocatul Poporului.

\* \*

- În data de 12 aprilie 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, vizita a 45 de studenți ai Facultății de Drept, Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\* \*

- În perioada 18 - 29 iulie 2011, o studentă din cadrul Facultății de Drept – Universitatea din București, a efectuat un stagiul de practică la instituția Avocatul Poporului.

\* \*

- În perioada 29 august - 9 septembrie 2011, 7 studenți din cadrul Facultății de Drept – Universitatea București, au efectuat un stagiul de practică la instituția Avocatul Poporului.

\* \*

- În perioada 7 - 18 noiembrie 2011, un grup de **6 studenți** din cadrul Facultății de Drept – Universitatea București și **o studentă** din cadrul Facultății de

Drept – Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași, au efectuat un *stagiul de practică* la instituția Avocatul Poporului.

### ***B. Practica studenților la birourile teritoriale și colaborări cu universități și licee***

Birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului au inițiat acorduri de colaborare și cu anumite universități în vederea efectuării unor stagii de practică ale studenților. Astfel, menționăm: realizarea unui stagiul de practică la Biroul Teritorial Cluj-Napoca de către **40** de studenți din cadrul Facultății de Drept a Universității Creștine „Dimitrie Cantemir” și a unui număr de 8 masteranzi din cadrul Facultății de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării a Universității Babeș-Bolyai Cluj-Napoca; desfășurarea activității de practică la Biroul Teritorial Constanța de către **o** studentă a Facultății de Drept a Universității Nicolae Titulescu București, realizarea unui stagiul de practică la Biroul Teritorial Craiova a unei studente de la Facultatea de Drept din cadrul Universității Româno-Americane București, desfășurarea activității de practică la Biroul Teritorial Galați de către **28** de studenți din cadrul Facultății de Științe Juridice, Politice și Sociale a Universității „Dunărea de Jos” Galați; efectuarea unui stagiul de practică la sediul Biroului Teritorial Pitești de către **25** studenți din cadrul Facultății de Drept și Științe Juridice - Universitatea Pitești și de către **5** studenți ai Facultății de Științe Juridice, Administrative și ale Comunicării, Universitatea „Constantin Brâncoveanu” Pitești; realizarea unui stagiul de practică la Biroul Teritorial Suceava de către **un** student din cadrul Facultății de Drept a Universității „Spiru Haret” București și de către **8** studenți ai Facultății de Științe Economice și Administrație Publică – Programul de Studiu Drept; realizarea unui stagiul de practică la Biroul Teritorial Târgu-Mureș de către **2** studenți din cadrul Facultății de Drept și Administrație Publică – Universitatea Spiru Haret.

\*

Totodată, amintim colaborarea Biroului Teritorial Cluj-Napoca Facultatea de Științe Politice, secția Științe Administrative din cadrul Universității Babeș-Bolyai, în cadrul Programului de Masterat, Modulul de Științe Administrative, precum și semnarea unei Convenții cu reprezentanții Universității Creștine „Dimitrie Cantemir”, privind practica studenților;

\*

Reprezentanții Biroului Teritorial Constanța au susținut seminar cu studenții de la Universitatea Andrei Șaguna din Constanța, în cadrul căruia a fost prezentată instituția Avocatul Poporului.

De asemenea fost acordată îndrumare unei studente din cadrul Universității Ovidius – specializarea Administrație publică în vederea întocmirii lucrării de licență cu tema „Instituția Avocatul Poporului în raport cu administrația publică - Studiu de caz”;

\*

Biroul Teritorial Craiova a încheiat o Convenție cu Facultate de Drept din cadrul Universității Româno-Americane, în vederea în vederea efectuării unor stagii de practică de către studenți la sediul Biroul Teritorial Craiova

Reprezentanții acestui birou au oferit îndrumare unui masterand al Universității din Craiova, Facultatea de Drept și Științe Administrative, în vederea elaborării lucrării de

dizertație cu titlul „Instituția Avocatul Poporului în cadrul procedurilor nejurisdicționale de protecție a drepturilor omului” .

\*

Biroul Teritorial Pitești a încheiat convenții de practică universitară cu Universitatea din Pitești - Facultatea de științe juridice și administrative și cu Universitatea „Constantin Brâncoveanu” din Pitești - Facultatea de științe juridice, administrative și ale comunicării.

Reprezentanții acestui birou au participat la deschiderea anului universitar 2011-2012, la Universitatea de Stat din Pitești, precum și la o întrevedere cu prorectorul Universității Pitești și membri ai Departamentului de relații internaționale și integrare europeană în vederea deschiderii unui parteneriat de colaborare cu Biroul Teritorial Pitești.

De asemenea, doamna Mihaela Stănciulescu, expert-coordonator al Biroului Teritorial Pitești a susținut un curs onorific despre instituția Avocatul Poporului cu studenți de la Facultatea de științe juridice și administrative, Universitatea din Pitești și a fost desemnată membru onorific în comisia de susținere colocvii.

\*

Reprezentanții Biroului Teritorial Suceava au participat la Programul de studiu Drept, la Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava - Facultatea de Științe Economice și Administrație, prilej cu care studenții au fost informați despre rolul și atribuțiile instituției Avocatul Poporului, dar și despre posibilitatea de a efectua stagiile de practică la Biroul Teritorial Suceava al instituției Avocatul Poporului.



## CAPITOLUL XIII

### COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA

#### *SECȚIUNEA 1*

#### *CONSIDERAȚII GENERALE*

Numirea unui nou Avocat al Poporului a avut drept consecință și o nouă orientare în relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media. Astfel, mass-media este privită ca unul din mijloacele prin care Avocatul Poporului se apropie de cetățeni și nevoile acestora, potrivit principiului „Avocatul Poporului către cetățeni și nu neapărat cetățenii către Avocatul Poporului”. Pentru realizarea acestui prim scop, domnul prof. univ. dr. Gheorghe Iancu a demarat în luna decembrie 2011 o campanie de promovare a activității instituției Avocatul Poporului, care va continua în primele trei luni ale anului 2012 în toate județele țării. În cadrul acestei campanii, sunt organizate atât conferințe de presă, cât și interviuri la posturile locale de radio și televiziune, precum și în cotidienele locale. Numai în luna decembrie 2011, au fost organizate astfel de evenimente în Iași (9 - 11 decembrie), Pitești (21 decembrie), Cluj-Napoca (23 decembrie), Baia Mare (28 decembrie) și Constanța (30 decembrie). Aceste acțiuni au fost foarte bine primite atât de către jurnaliști, cât și de către cetățeni.

În al doilea rând, mass-media reprezintă o sursă de informare a Avocatului Poporului asupra unor acte sau fapte care pot face obiectul sesizărilor din oficiu (ca de exemplu, întreruperea furnizării energiei termice în orașele Mangalia și Brad, cazul Staicu din orașul Strehaia - în care doamna Staicu a cerut autorităților locale eutanasierea ei și a fiicei, șoferul agresat de polițiștii din municipiul Constanța).

În al treilea rând, mass-media face parte din mijloacele pe care Avocatul Poporului (ca instituție Ombudsman) le are la dispoziție în cazul în care o autoritate a administrației publice, o regie autonomă sau un serviciu public care se află sub autoritatea administrației publice centrale sau locale refuză să respecte o recomandare a acestuia. În acest caz, Avocatul Poporului se poate adresa instituțiilor mass-media, iar cazul respectiv va fi mediatizat.

Având în vedere importanța relațiilor instituției Avocatul Poporului cu mass-media, Avocatul Poporului a aprobat Ordinul nr. 65 din 6 decembrie 2011 privind comunicarea și relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media. Art. 1 al acestui ordin prevede obiectivele comunicării și ale relațiilor instituției Avocatul Poporului cu mass-media:

**a.** promovarea și cunoașterea drepturilor și libertăților cetățenilor de către public prin intermediul mass-media;

**b.** informarea publicului cu privire la activitatea instituției Avocatul Poporului, cât și cu privire la mijloacele de care dispune instituția Avocatul Poporului în exercitarea atribuțiilor sale;

**c.** informarea publicului cu privire la cazurile în care instituția Avocatul Poporului întâmpină dificultăți din partea autorităților administrației publice, regiilor autonome și

serviciilor publice aflate sub autoritatea autorităților administrației publice în realizarea atribuțiilor sale;

**d.** informarea instituției Avocatul Poporului cu privire la cazurile de încălcare a drepturilor și libertăților persoanelor fizice de către autoritățile administrației publice, regiilor autonome și serviciilor publice aflate sub autoritatea autorităților administrației publice, prin intermediul mass-media. În acest scop, instituția Avocatul Poporului acreditează jurnaliști și poate încheia acorduri de colaborare cu principalele instituții mass-media și atât la nivel central, cât și la nivelul birourilor teritoriale. Totodată, ordinul prevede caracterul proactiv al comunicării instituției Avocatul Poporului cu mass-media, în sensul că jurnaliștii acreditați vor fi informați în mod constant asupra activității și acțiunilor organizate de instituția Avocatul Poporului prin conferințe de presă periodice și comunicate de presă. De asemenea, informații despre activitatea instituției și a birourilor sale teritoriale sunt publicate pe pagina de internet a instituției și actualizate periodic.

Pentru prima dată, instituția Avocatul Poporului a procedat la acreditarea jurnaliștilor, atât la nivel central, cât și la nivelul birourilor teritoriale.

În luna noiembrie 2011, a fost lansată noua pagină de internet a instituției, având o nouă denumire, și anume **avpoporului.ro**, și un conținut complet nou. Astfel, prima pagină cuprinde Mesajul Avocatului Poporului, domnul prof. univ. dr. Gheorghe Iancu. Meniul paginii de internet include:

- informații despre Avocatul Poporului și adjuncții săi (curriculum vitae, declarația de avere și declarația de interese), structura organizatorică a instituției și echipa Avocatului Poporului;
- informații privind atribuțiile instituției, modalitățile de sesizare și de soluționare ale petițiilor adresate instituției;
- informații despre activitatea instituției, și anume: sesizările din oficiu, anchetele, recomandările, rapoartele speciale și cele anuale, exemple din cazurile rezolvate, acțiunile în contencios constituțional și contencios administrativ, recursul în interesul legii - informații actualizate periodic;
- informații privind relațiile cu presa: Ordinul nr. 65/2011 privind comunicarea și relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media, comunicatele de presă, apariții TV și articole de presă despre instituția Avocatul Poporului, precum și Buletinul informativ al Avocatului Poporului (trimestrial);
- informații despre relațiile internaționale ale instituției Avocatul Poporului;
- informații privind cadrul legislativ, informații de interes public, anunțuri, precum și legături utile către alte instituții publice;
- câte o secțiune pentru fiecare birou teritorial cu informațiile despre activitatea acestuia, actualizat periodic.

De asemenea, pagina de internet include și variantele în limba engleză și limba franceză. Pagina de internet a instituției are deja o medie de 200 de vizualizări zilnice.

Colaborarea dintre instituția Avocatul Poporului și Mediatorul European a continuat și în anul 2011, articolele elaborate de experții și consilierii din cadrul instituției Avocatul Poporului au fost publicate în Buletinul Mediatorului European:

- Articolul „The People’s Advocate work in the social protection of the elderly”, redactat de Claudiu Constantin și Luiza Portase, experți, a fost publicat în luna mai 2011, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 16;

- Articolul „Children living in poverty - a new challenge for the People’s Advocate”, redactat de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, a fost publicat în luna mai 2011, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 16;
- Articolul „The People’s Advocate helps resolve problem of double payment of health insurance by Romania pensioners living abroad”, redactat de Paula Iekel, expert, a fost publicat în luna noiembrie 2011, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 17;
- Articolul „The People’s Advocate addresses complaints by ethnic Hungarians against public authorities”, redactat de Cătălina Matei, expert, a fost publicat în luna noiembrie 2011, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 17;
- Articolul „The People’s Advocate’s role in promoting the rights of immigrants in Romania”, redactat de Luiza Portase, expert, a fost publicat în luna noiembrie 2011, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 17;
- Articolul „The People’s Advocate helps resolve cases of Romanians imprisoned or arrested abroad”, redactat de Magda Ștefănescu, consilier, a fost publicat în luna noiembrie 2011, în Buletinul Ombudsmanilor Europeni nr. 17.

### ***SECȚIUNEA a 2-a***

#### ***BULETINUL INFORMATIV AL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI***

Și în anul 2011, instituția Avocatul Poporului a editat Buletinul informativ cu o frecvență trimestrială, ce cuprinde detaliat aspecte din activitatea desfășurată, aprecieri transmise de petiționari și de autoritățile publice la adresa instituției Avocatul Poporului, cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului.

### ***SECȚIUNEA a 3-a***

#### ***AVOCATUL POPORULUI ȘI ADJUNCȚII AVOCATULUI POPORULUI ÎN MASS-MEDIA***

**În perioada 1 ianuarie - 30 septembrie 2011**, relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media au fost extrem de reduse, și anume: un interviu acordat Agenției Mediafax de către domnul prof. univ. dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului și o conferință de presă organizată cu ocazia prezentării Raportului de Activitate pentru anul 2010.

**În perioada 1 octombrie - 31 decembrie 2011**, activitatea instituției în relațiile cu mass-media, atât la nivel central, cât și la nivel local, a cunoscut o intensificare fără precedent în istoria instituției Avocatul Poporului. Astfel, în doar 3 luni, domnul prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, împreună cu adjuncții săi au acordat 14 interviuri posturilor de televiziune, 7 interviuri posturilor radio, au fost publicate 6 interviuri și articole în presa centrală, 10 interviuri și articole în presa locală. În acest

interval, au fost organizate 4 conferințe de presă și au fost date publicității 13 comunicate de presă.

#### **A. Interviuuri acordate posturilor de televiziune centrale**

1. În data de 26 octombrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu pentru Știrile PROTV,, referitor la dezbaterea privind utilizarea Codului Numeric Personal ca element obligatoriu prevăzut în formularul legat de Recensământul populației.

2. În data de 8 noiembrie 2011, Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la o emisiune pe tema copiilor aflați în plasament și în centrele maternale, la postul TVR 2, în data de 10 noiembrie 2011.

3. În data de 9 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului TVR 1, privind Avocatul Copilului, care a fost transmis în cadrul Telegazetelor de la ora 20:00.

4. În data de 16 noiembrie 2011, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o intervenție în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” - la postul Antena 3, privind sesizarea din oficiu a instituției Avocatul Poporului în cazul familiei Staicu, din orașul Strehăia, județul Mehedinți.

5. Ancheta efectuată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, la Primăria orașului Strehăia, precum și vizita acestuia la domiciliul familiei Staicu, au fost prezentate de posturile Antena 3 și Realitatea TV, la știrile din 18 și 19 noiembrie 2011.

6. În data de 28 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea „Curier TV” - la postul TVR1. În cadrul emisiunii a fost prezentată activitatea instituției Avocatul Poporului.

7. În data de 15 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu ziaristului Cornel Mihalache de la postul TVR1, privind cazul Trosca, care a fost transmis în data de 20 decembrie 2011, la TVR 1.

#### **B. Interviuuri acordate posturilor de televiziune**

1. În data de 9 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului împreună cu Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la emisiunea „Spațiul deciziilor” - la postul TVR Iași.

2. În data de 10 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la emisiunea „La un ceai ... cu Petru Frăsilă” - la postul Prima TV Iași.

3. În data de 23 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea „Panorama” - la postul TV Transilvania Live, din Cluj - Napoca.

4. În data de 23 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea „Ediție specială” - la postul Realitatea TV Cluj, difuzată în data de 28 decembrie 2011.

5. În data de 23 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la emisiunea Jurnalul regional - la postul TVR Cluj.

6. În data de 28 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a acordat un interviu postului Axa TV, difuzat în cadrul emisiunii „Ediție specială”, din data de 30 decembrie 2011.

### **C. Interviuri acordate posturilor de radio centrale**

1. În data de 14 octombrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului Radio România FM, pe tema rolul instituției Avocatul Poporului în societate.

2. În data de 21 noiembrie 2011, Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu postului de radio RFI pe tema „Femeile, discriminate pe piața muncii și pe timp de criză”.

3. În data de 15 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului Radio România Actualități cu privire la rolul instituției Avocatul Poporului și noua orientare pe care o are instituția începând cu 1 octombrie 2011.

### **D. Interviuri acordate posturilor de radio locale**

1. În data de 10 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului Radio Iași cu privire la rolul instituției Avocatul Poporului și noua orientare pe care o are instituția începând cu 1 octombrie 2011.

2. În data de 23 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului Radio Cluj, privind rolul instituției Avocatul Poporului și noua orientare pe care o are instituția începând cu 1 octombrie 2011.

3. În data de 27 decembrie 2011, Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu postului Radio Cluj, referitor la activitatea instituției Avocatul Poporului în anul 2011.

4. În data de 30 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului Radio Constanța, pe tema activității și rolului instituției Avocatul Poporului.

### **E. Interviuri și articole publicate în presa centrală**

1. În data de 31 octombrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic referitor la utilizarea Codului Numeric Personal ca element obligatoriu în formularul de Recensământ populației, ziaristei Mariana Becher, de la cotidianul Adevărul.

2. Articolul „Scările rulante de la Pasajul Piața Universității din Capitală au fost repornite după ce Avocatul Poporului s-a autosesizat de nefuncționarea lor și a cerut informații Primăriei Capitalei și Metrorex” a fost publicat în cotidianul România Liberă, în data de 10 noiembrie 2011.

3. Articolul „Scările rulante de la Universitate, pornite de frica Avocatului Poporului” a fost publicat în cotidianul Curentul, în data de 10 noiembrie 2011.

4. Articolul „Avocatul Poporului s-a autosesizat în cazul familiei Staicu din Lunca Banului, care amenința zilele trecute cu eutanasierea”, a fost publicat în cotidianul Adevărul, în data de 18 noiembrie 2011.

5. Articolul „Lipsa trotuarelor, o problemă de viață” , a fost publicat în cotidianul Jurnalul Național, în data de 16 decembrie 2011, ca urmare a conferinței de presă susținută de către Avocatul Poporului la Palatul Parlamentului.

6. Articolul „Avocatul Poporului: Suntem o țară fără trotuare în mediul rural”, a fost publicat în cotidianul Ziarul Financiar, în data de 16 decembrie 2011, ca urmare a conferinței de presă susținută de către Avocatul Poporului la Palatul Parlamentului.

#### **F. Interviu și articole publicate în presa locală**

1. Articolul „Avocatul Poporului va deveni și Avocat al Copilului”, interviu acordat de prof. univ. dr. Gheorghe Iancu cotidianului Ziarul de Iași, publicat în data de 13 decembrie 2011.

2. Articolul „Avocatul Poporului și-a prezentat noua strategie la Pitești” a fost publicat de Argeș Online, în data de 21 decembrie 2011.

3. Articolul „ Avocatul Poporului și-a prezentat noua strategie la Pitești”, a fost publicat de arges24.ro, în data de 21 decembrie 2011.

4. Articolul „Avocatul Poporului, vizită la vârf în Argeș”, a fost publicat în Curierul Zilei, în data de 22 decembrie 2012

5. Articolul „Avocatul Poporului: „Ridicarea de mașini este un abuz”, a fost publicat de ziarul Argeșul, în data de 22 decembrie 2011.

6. Articolul „ Avocatul Poporului și-a prezentat noua strategie la Pitești”, a fost publicat de Pitesti News, în data de 22 decembrie 2011.

7. Articolul „Avocatul Poporului, Gheorghe Iancu: Astăzi, din păcate, unele instituții ale statului sunt deasupra cetățeanului, creându-se o falie între ele și popor”, apărut în ziarul Făclia, în data de 28 decembrie 2011.

8. Articolul „Avocatul Poporului: dacă nu există presa, nu mai există nimic!”, interviu acordat cotidianului Ziua de Cluj, în data de 28 decembrie 2011.

9. Articolul „Avocatul Poporului, Gheorghe Iancu: Avocatul Poporului va avea un birou la Baia Mare”, apărut în ziarul Glasul Maramureșului, in data de 29 decembrie 2011.

#### **G. Comunicate de presă**

1. În data de 9 noiembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind funcționarea scărilor rulante de la stația de metrou Universitate, în urma sesizării din oficiu a instituției Avocatul Poporului.

2. În data de 15 noiembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind reluarea activității grădinițelor din orașul Bălan, județul Harghita, în urma sesizării din oficiu a instituției Avocatul Poporului.



3. În data de 30 noiembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind petițiile on-line adresate Avocatului Poporului de către iubitorii de animale.

4. În data de 30 noiembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind întâlnirea cu tema „Egalitatea de șanse și de tratament între bărbați și femei”, organizată de doamna Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, cu organizațiile neguvernamentale.

5. În data de 2 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind întâlnirea prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu delegația Comisiei pentru petiții a Parlamentului European.

6. În data de 2 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind deschiderea perioadei de acreditare a jurnaliștilor la instituția Avocatul Poporului.

7. În data de 9 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind participarea doamnei Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, la omagierea Zilei Internaționale a Drepturilor Omului, în comuna Remetea, județul Harghita.

8. În data de 10 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind participarea Avocatului Poporului la omagierea Zilei Internaționale a Drepturilor Omului.

9. În data de 12 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind ancheta proprie efectuată de Avocatul Poporului la Casa Națională de Pensii Publice.

10. În data de 13 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind participarea doamnei Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, la seminarul „Femei vulnerabile - nevoi, resurse existente, soluții pentru îmbunătățirea situației”, organizat de Asociația Română Anti-SIDA.

11. În data de 16 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind poziția Avocatului Poporului față de emisiunile de satira din mass-media italiană și franceză, prin care cetățenii români sunt denigrați.

12. În data de 20 decembrie 2011, comunicatul de presă „Drept la replică - Avocatul Poporului la Satu-Mare” a fost transmis Gazetei de Nord Vest și a fost publicat pe pagina de internet a instituției Avocatul Poporului.

13. În data de 22 decembrie 2011, a fost transmis agențiilor de presă și posturilor TV, un comunicat de presă privind participarea Avocatului Poporului la simpozionul „Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului - un nou mandat, o nouă viziune pentru apărătorul poporului”, organizat de Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului.

## H. Conferințe de presă

1. În data de 23 noiembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu și domnul Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la conferința de presă cu tema

„Demersurile instituției Avocatului Poporului pentru rezolvarea cazului familiei Staicu”, organizată la sediul instituției Avocatul Poporului.

2. În data de 15 decembrie 2011, a avut loc la Palatul Parlamentului, conferința de presă cu tema „Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune”, la care au participat prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, prof. univ. dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

3. În data de 21 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și domnul prof. univ. dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la conferința de presă „Avocatul Poporului - un nou mandat, o nouă viziune”, organizat de Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului la Biblioteca Județeană „Dinicu Golescu” din Pitești.

4. În data de 30 decembrie 2011, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la conferința de presă „Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Prefectura județului Constanța”, organizată de Biroul Teritorial Constanța și Prefectura Județului Constanța.

### **SECȚIUNEA a 4-a**

#### **COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE BIROURILOR TERITORIALE ALE AVOCATULUI POPORULUI CU MASS-MEDIA**

Comunicarea și relațiile birourilor teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media a cunoscut, de asemenea, o intensificare fără precedent. Astfel, în anul 2011 au fost publicate **241** articole publicate în presa locală referitoare la activitatea birourilor teritoriale, iar reprezentanții acestora au participat la **80** de emisiuni de radio și televiziune.

**Biroul Teritorial Alba Iulia** a publicat 13 articole în presa locală:

- Articolul „Dreptul de petiționare nu este un drept nelimitat”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 28 ianuarie 2011;
- Articolul „Acordarea despăgubirilor între speranță și așteptare”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 24 februarie 2011;
- Articolul „Dosar penal declanșat de o simplă petiție”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 31 martie 2011;
- Articolul „Exces de birocrație în punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și executorii”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 27 aprilie 2011;
- Articolul „Tergiversare excesivă în soluționarea unui dosar de pensie”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 25 mai 2011;
- Articolul „Demersuri finalizate cu o decizie favorabilă”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 24 iunie 2011;

- Articolul „Tergiversare motivată în soluționarea unui dosar de pensie”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 12 iulie 2011;
- Articolul „Acordarea despăgubirilor, un drum lung și anevoios”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 26 august 2011;
- Articolul „Demers finalizat cu un răspuns favorabil și complet”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 29 septembrie 2011;
- Articolul „Abandonarea minorului a fost evitată”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 24 octombrie 2011;
- Articolul „Tergiversare excesivă în soluționarea unei cereri de recalculare a pensiei”, apărut în ziarul Informația de Alba, din 21 noiembrie 2011;
- Articolul „Peste 100 de sibieni ... cu jalba la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Tribuna Sibiului, din 15 decembrie 2011;
- Articolul „Șase luni de așteptare pentru soluționarea unei cereri de ajutor lunar pentru soțul supraviețuitor”, apărut în ziarul Unirea, din 29 decembrie 2011.

**Biroul Teritorial Bacău** a acordat **6** interviuri posturilor locale de radio și televiziune:

- A participat la emisiunea „Soluții în direct – Avocatul Poporului”, la postul Radio Nord-Est FM Roman, în data de 2 februarie 2011;
- A acordat un interviu posturilor Radio Iași și TVR Iași, privind activitatea Biroului Teritorial Bacău al instituției Avocatul Poporului, în data de 21 martie 2011;
- A acordat un interviu postului Euro Tv Bacău, în data de 23 mai 2011 referitor la cazurile rezolvate de Biroul Teritorial Bacău;
- A acordat un interviu postului Radio Nord Est FM Roman, privind activitatea Biroul Teritorial Bacău, în data de 16 august 2011;
- A acordat un interviu ziarului Realitatea Media – „Nemțeni ajutați de Avocatul Poporului”, în data de 14 octombrie 2011.

Totodată, reprezentanții Biroului Teritorial Bacău au publicat 7 articole în presa scrisă locală:

- Articolul „Avocatul Poporului la raport”, apărut în Ziarul de Roman din data de 6 ianuarie 2011, prin care se prezenta activitatea desfășurată de Biroul Teritorial Bacău în anul 2010;
- Articolul „Competențe sporite pentru Avocatul Poporului”, apărut în Ziarul de Roman din data de 16 februarie 2011;
- Articolul „Opt ani de activitate pentru Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Bacău”, apărut în Ziarul de Roman din data de 12 iulie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului Bacău – după 8 ani de activitate”, apărut în Ziarul Deșteptarea din data de 6 septembrie 2011;
- Articolul „Probleme legate de aplicarea Legii nr. 10/2001”, apărut în Ziarul de Roman din data de 8 septembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului sprijină persoanele cu nevoi speciale”, apărut în Ziarul de Roman din data de 19 decembrie 2011;
- Articolul „Primăriile dezinformează persoanele cu handicap”, apărut în Ziarul Deșteptarea din data de 19 decembrie 2011.

**Biroul Teritorial Braşov** a acordat 5 interviuri posturilor locale de radio și televiziune:

- Reportajul intitulat „Apărați de Avocatul Poporului”, difuzat în cadrul emisiunii informative „Știrile Nova TV” la postul local Nova TV, în data de 2 februarie 2011, cu referire la activitatea Biroului Teritorial Braşov;
  - Interviu acordat postului local Radio Nova Braşov, difuzat în data de 2 februarie 2011, cu privire la activitatea Biroului Teritorial Braşov;
  - Reportaj la postul local Nova TV, intitulat „Apărați de Avocatul Poporului”, difuzat în cadrul emisiunii informative „Știrile Nova TV” din data de 3 martie 2011 privind activitatea Biroului Teritorial Braşov;
  - Reportaj la postul local Radio Nova Braşov, difuzat în data de 3 martie 2011, referitor la activitatea Biroului Teritorial Braşov;
  - Reportaj la postul local Radio BRAȘOV, difuzat în data de 17 octombrie 2011 privind activitatea Biroului Teritorial Braşov, difuzat în cadrul știrilor MixTV.
- Totodată, Biroul Teritorial Braşov a publicat 15 articole în presa scrisă locală:
- Articolul „Cătălina Matei – expert la Avocatul Poporului,” publicat în data de 25 ianuarie 2011, în cotidianul „Adevărul de Seară” din Braşov; prezenta informații referitoare la activitatea Biroului Teritorial Braşov;
  - Articolul „Braşovenii nedreptățiți de autorități au luat cu asalt Avocatul Poporului”, publicat în data de 26 ianuarie 2011, în cotidianul „Adevărul de Seară” din Braşov; prezenta informații referitoare la activitatea Biroului Teritorial Braşov în anul 2010;
  - Articolul „Peste 40 de covășneni s-au adresat Avocatului Poporului în 2010”, publicat în data de 27 ianuarie 2011, în cotidianul „Observatorul de Covasna” din Sfântu-Gheorghe; prezenta informații referitoare la activitatea Biroului Teritorial Braşov în anul 2010;
  - Articolul „Avocatul Poporului a fost asaltat de petiționari”, publicat în data de 27 ianuarie 2011, în cotidianul „Transilvania Expres” din Braşov, prezenta informații referitoare la activitatea și cazuistică Biroului Teritorial Braşov în anul 2010;
  - Articolul „Aproape 300 de petiții la Avocatul Poporului”, publicat în data de 2 februarie 2011, în cotidianul Braşovul Tău; prezenta informații referitoare la activitatea Biroului Teritorial Braşov în anul 2010;
  - Articolul „Braşov: Peste 300 de audiențe acordate de Avocatul Poporului, în primele luni din 2011”, publicat în cotidianul Adevărul de Seară, în data de 18 aprilie 2011 - referitor la activitatea Biroului Teritorial Braşov în primul trimestru al anului 2011;
  - Articolul „61 de petiții la Avocatul Poporului, în primul trimestru al anului” publicat în data de 19 aprilie 2011, în cotidianul Bună Ziua Braşov referitor la activitatea Biroului Teritorial Braşov în primul trimestru al anului 2011;
  - Articolul „Braşov: Peste 300 de audiențe acordate de Avocatul Poporului”, publicat, în data de 18 aprilie 2011, pe site-ul [www.ziare-pe-net.ro](http://www.ziare-pe-net.ro) referitor la activitatea Biroului Teritorial Braşov în primul trimestru al anului 2011;
  - Articolul „CEDO preia doar cauzele în care pârât este statul”, apărut în ADS Braşov (săptămânal Adevărul), în cadrul rubricii Utile, în data de 28 iulie 2011;
  - Articolul „Atenție la achiziționarea de produse din afara spațiilor comerciale, cum ar fi în urma unor prezentări”, publicat în data de 9 septembrie 2011, în cotidianul local Transilvania Expres. Articolul prezintă aspecte din activitatea Biroului Teritorial Braşov;

- Articolul „Vezi ce probleme reclamă brașovenii la Avocatul Poporului”, publicat în cotidianul local Brașovul Tău, din data de 17 octombrie 2011;
- Articolul „246 de audiențe a dat Avocatul Poporului, în trei luni”, publicat în cotidianul local Bună Ziua Brașov, din data de 18 octombrie 2011;
- Articolul „Brașovenii, cu petiții la Avocatul Poporului”, publicat în cotidianul local Transilvania Expres Brașov, din data de 26 octombrie 2011;
- Articolul „Peste 200 de brașoveni și-au căutat dreptatea la Avocatul Poporului”, publicat în Adevărul Brașov, din data de 22 octombrie 2011;
- Articolul „Recalcularea pensiei”, publicat în cotidianul Transilvania Expres, prezenta aspecte din activitatea Biroului Teritorial Brașov.

***Biroul Teritorial Cluj-Napoca*** a publicat **6** articole în presa scrisă locală:

- Articolul „1200 de audiente la Avocatul Poporului din Cluj în anul 2010”, apărut în Cotidianul Servus Cluj, din 28 ianuarie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului – La Cluj, asistenții medicali rămân fără grad”, apărut în Gazeta de Cluj din 28 martie 2011;
- Informare cu privire la activitatea Biroului Teritorial Cluj al Instituției Avocatul Poporului în prima jumătate a anului 2011, în ziarul Servus Cluj, din data de 18 iulie 2011;
- Articolul „Conferința despre Drepturile Omului la Avocatul Poporului Cluj”, apărut în Gazeta de Cluj, din 9 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului ține mâine audiențe pentru sălăjeni”, apărut în Graiul Sălajului, din 15 decembrie 2011;
- Articolul „Audiențe la Avocatul Poporului, la Primăria Zalău”, apărut pe Romania Press.ro, din 16 decembrie 2011.

***Biroul Teritorial Constanța*** a acordat **11** interviuri posturilor locale de radio și televiziune:

- A acordat un interviu postului Radio Constanța cu tema „Avocatul Poporului prezintă bilanțul pe 2010 și noutățile legislative”, în data de 19 ianuarie 2011;
- A acordat un interviu postului Radio Constanța, cu tema „De vorbă cu Avocatul Poporului”, în data de 23 februarie 2011;
- A acordat un interviu postului Radio Constanța, cu tema „De vorbă cu Avocatul Poporului”, în data de 18 martie 2011;
- A acordat un interviu postului Radio Constanța, cu tema „De vorbă cu Avocatul Poporului”, în data de 3 mai 2011;
- A acordat un interviu postului Radio Constanța, cu tema „Avocatul Poporului împlinește 7 ani de activitate”, în data de 1 iulie 2011;
- Reprezentanții Biroului Teritorial Constanta au participat la emisiunea „Actualitatea zilei cu Avocatul Poporului Constanța”, la postul Radio Sky Constanța, în data de 11 august 2011. Emisiunea a fost preluată și redifuzată și de Radio Doina Constanța în datele de 11 august și 12 august 2011;
- A acordat un interviu postului Radio Constanța cu privire la activitatea Biroului Teritorial Constanța, în data de 10 octombrie 2011;

- A acordat un interviu postului Radio Constanța, cu ocazia participării la Conferința Consiliului Național Femina, în data de 3 noiembrie 2011;
  - A acordat un interviu postului Radio Constanța, în data de 21 decembrie 2011 cu privire la activitatea Biroului Teritorial Constanța, în data de 28 decembrie 2011;
  - A acordat un interviu postului Antena 1 Constanța cu privire la activitatea Biroului Teritorial Constanța, în data de 28 decembrie 2011.
- Totodată, Biroul Teritorial Constanța a publicat 24 de articole în presa scrisă locală:
- Articolul „Avocatul Poporului tot mai căutat pentru că nu ia onorariu”, apărut în ziarul Obiectiv de Tulcea, în data de 21 ianuarie 2011, reluat în data de 11 aprilie 2011;
  - Articolul „Avocatul Poporului apără atât drepturile persoanelor fizice cât ale celor juridice”, apărut în ziarul Cuget Liber din Constanța, în data de 2 februarie 2011;
  - Articolul „Constănțenii reclamă la Avocatul Poporului că primăriile nu le răspund”, apărut în ziarul Cuget Liber, în data de 3 februarie 2011;
  - Articolul „Cum puteți cere ajutorul Avocatului Poporului”, apărut în ziarul Cuget Liber, din 7 martie 2011;
  - Articolul „Deportații încă speră să-și primească banii de la bulgari”, apărut în ziarul Cuget Liber, din 12 martie 2011;
  - Articolul „Copiii din Deleni primesc ajutoare de la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Observator de Constanța și în ziarul Cuget Liber din 29 martie 2011;
  - Articolul „Zâmbete pentru copiii din satele Șipote și Petroșani”, apărut în ziarul Cuget Liber, din 1 aprilie 2011;
  - Articolul „Constănțenii îi reclamă pe primari la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Cuget Liber, din 11 aprilie 2011;
  - Articolul „Cum și când puteți cere ajutorul Avocatului Poporului”, apărut în ziarul Cuget Liber din Constanța, în data de 6 mai 2011;
  - Articolul „Lungul drum al despăgubirilor, scurtat prin Avocatul Poporului”, publicat ziarul Obiectiv de Tulcea din 12 mai 2011;
  - Articolul „Persoanele juridice pot și ele să ceară sprijinul Avocatului Poporului”, apărut în ziarul Observator de Constanța, din 02 iunie 2011;
  - Articolul „Cu ce probleme vă puteți adresa Avocatului Poporului Constanța”, apărut în ziarul Observator de Constanța, din 08 iunie 2011;
  - Articolul „Avocatul Poporului împlinește 7 ani de activitate la Constanța”, apărut în ziarul Replica de Constanța din 1 iulie 2011 și Cuget Liber din 6 iulie 2011;
  - Articolul „Biroul Avocatului Poporului Constanța, de 7 ani mai aproape de problemele tulcenilor”, apărut în Obiectiv de Tulcea, din 06 iulie 2011;
  - Articolul „Avocatul Poporului vă informează „Despre restituirea proprietăților naționalizate de regimul comunist”, articol publicat în ziarele Observator de Constanta și Telegraf din 9 august 2011, Cuget Liber și Replica din 12 august 2011;
  - Articolul „Ce probleme rezolvă Avocatul Poporului Constanța”, apărut în ziarul Cuget liber din data de 4 octombrie 2011;
  - Articolul „Ce reclamă constănțenii la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Observator de Constanța din 3 octombrie 2011;
  - Articolul „Senatorii și deputații reclamați degeaba la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Cuget liber din data de 15 noiembrie 2011;



- Articolul „A intrat în vigoare noul Regulament de organizare și funcționare al Avocatului Poporului”, apărut în ziarul Observator de Constanța din 14 noiembrie 2011.

***Biroul Teritorial Craiova*** a avut **5** intervenții la postul local de radio - Radio Oltenia Craiova:

- A participat la emisiunea „Studioul cetățeanului”, în data de 19 ianuarie 2011, în cadrul căreia a fost prezentată activitatea Biroului Teritorial Craiova;
- A acordat un interviu, în data de 22 martie 2011, în cadrul căruia a fost prezentată activitatea Biroului Teritorial Craiova;
- A participat la emisiunea „Studioul cetățeanului”, în data de 7 iunie 2011, fiind mediatizată activitatea Biroului Teritorial Craiova;
- Interviul acordat în data de 25 august 2011, cu privire la cazuistica Biroului Teritorial Craiova;
- A participat în data de 19 decembrie 2011, în calitate de invitat, la emisiunea interactivă Viața în direct, prilej cu care s-a mediatizat activitatea Biroului Teritorial Craiova.

***Biroul Teritorial Galați*** a publicat **25** articole în presa scrisă locală:

- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: O nouă cale de acțiune la îndemâna Avocatului Poporului: recursul în interesul legii” apărut în Ziarul de Vrancea, din 11 ianuarie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Problematika anului trecut” apărut în Monitorul de Galați din 18 ianuarie 2011 și în Ziarul de Vrancea, din 8 februarie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Implicarea Avocatului Poporului în apărarea drepturilor unor categorii de persoane care au suferit de pe urma comunismului” apărut în Monitorul de Galați din 16 februarie 2011 și în Ziarul de Vrancea, din 14 martie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Despre rolul Avocatului Poporului în domeniul protecției drepturilor copilului” apărut în Monitorul de Galați din 31 martie 2011 și în Ziarul de Vrancea, din 12 aprilie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Despre hotărârea-pilot a CEDO privind restituirea proprietăților în România” apărut în Monitorul de Galați din 20 aprilie 2011 și în Ziarul de Vrancea, din 12 mai 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Actele administrative care privesc apărarea și securitatea națională nu pot fi excluse de la controlul instanței de contencios administrativ” apărut în Monitorul de Galați din 30 mai 2011 și în Ziarul de Vrancea, din 14 iunie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Aspecte privind încălcarea dreptului la muncă” apărut în Monitorul de Galați din 27 iunie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Din cazuistica semestrului I/2011 – apărut în Ziarul de Vrancea, din 20 iulie 2011 și în Monitorul de Galați din 26 iulie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Despre atacarea în justiție a hotărârilor asociațiilor de proprietari” apărut în Ziarul de Vrancea și în Monitorul de Galați, din 8 august 2011;

- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Despre dreptul de petiționare și accesul liber la justiție” apărut în Monitorul de Galați din 27 septembrie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Din cazuistica trimestrului III” apărut în Monitorul de Galați din 11 octombrie 2011 și în Ziarul de Vrancea, din 6 noiembrie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Despre dreptul de petiționare și accesul liber la justiție” apărut în Ziarul de Vrancea, din 16 octombrie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Și totuși, ce se întâmplă cu penalitățile la întreținere” apărut în Monitorul de Galați din 28 noiembrie 2011, în Viața liberă, din 29 noiembrie 2011 și în Ziarul de Vrancea din 8 decembrie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Cum poate să vă ajute Avocatul Poporului” apărut în Monitorul de Galați din 15 decembrie 2011;
- Articolul „Aflăm de la Avocatul Poporului: Cum putem să vă ajutăm” apărut în Viața liberă din 20 decembrie 2011.

**Biroul Teritorial Iași** a avut 4 apariții la posturile de radio și de televiziune locale:

- A acordat un interviu postului Radio Iași, urmare a comunicatului de presă privind rolul instituției și mutarea într-un nou sediu, în data de 2 martie 2011;
- A participat la emisiunea „Buna dimineața Moldova” – Secțiunea „Omul zilei”, la postul TVR Iași, în data de 21 martie 2011. În cadrul emisiunii a fost prezentată activitatea Biroului Teritorial Iași. Emisiunea a fost preluată și transmisă în direct și de postul Radio Iași, în data de 21 martie 2011;
- A participat la emisiunea Agenda Zilei, la postul Radio Iași, în data de 20 noiembrie 2011.

Biroul Teritorial Iași a acordat un interviu ziarului Bună ziua Iași, din data de 2 septembrie 2011, cu tema „Avocatul Poporului: instituțiile nu-și fac treaba”.

Totodată, Biroul Teritorial Iași a publicat 42 de articole în Ziarul de Iași, în cadrul rubricii Avocatul Poporului:

- Articolul „Actele permise în cazul coindivizarilor în atenția Biroului Teritorial Iași”, apărut în data de 1 februarie 2011;
- Articolul „Cum se eliberează certificatele de conformitate în specializările medicale”, apărut în data de 8 februarie 2011;
- Articolul „Solicitările adresate Avocatului Poporului în anul 2010”, apărut în data de 15 februarie 2011;
- Articolul „Obligația de achitare a cheltuielilor de judecată ce au căzut în sarcina comisiilor de fond funciar, în urma unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în atenția B.T. Iași”, apărut în data de 2 martie 2011;
- Articolul „Ocuparea funcțiilor de conducere de către personalul de cercetare-dezvoltare, conform prevederilor Legii nr. 319/2003, cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte acte normative incidente în atenția B.T. Iași”, apărut în data de 8 martie 2011;
- Articolul „Motive de nemulțumire: Plata cotei-părți pentru agentul termic”, apărut în data de 15 martie 2011;

- Articolul „Reținerea CAS pentru pensionarii cu domiciliul în străinătate”, apărut în data de 22 martie 2011;
- Articolul „Modalități de achiziționare a locuințelor construite din fondul de stat în atenția B.T. Iași”, apărut în data de 29 martie 2011;
- Articolul „Pensii stabilite în temeiul unor legi cu caracter special”, apărut în data de 2 aprilie 2011;
- Articolul „Scutirea de la plata abonamentului telefonic acordată beneficiarilor unor legi speciale”, apărut în data de 12 aprilie 2011;
- Articolul „Despăgubiri pentru cei care au depozitate la CEC pentru autoturisme”, apărut în data de 19 aprilie 2011;
- Articolul „De ce întârzie acordarea drepturilor salariale câștigate în instanță de salariații bugetari, apărut în data de 3 mai 2011;
- Articolul „Noi prevederi privind plata penalităților în cazul asociațiilor de proprietari în atenția B.T. Iași”, apărut în data de 10 mai 2011;
- Articolul „Contextul legislativ privind acordarea indemnizației pentru copil”, apărut în data de 17 mai 2011;
- Articolul „Drepturile persoanelor care au suferit persecuții din motive etnice, apărut în data de 24 mai 2011;
- Articolul „Aspecte privind instituirea servituții de trecere în sesizările adresate B.T. Iași”, apărut în data de 31 mai 2011;
- Articolul „În ce condiții se reține CAS pensionarilor cu domiciliul în străinătate (II)”, apărut în data de 7 iunie 2011;
- Articolul „Procedura încredințării copiilor în caz de divorț”, apărut în data de 14 iunie 2011;
- Articolul „Interdicția cumulului indemnizației de șomaj cu pensia de invaliditate”, apărut în data de 21 iunie 2011;
- Articolul „Exproprierea pentru cauză de utilitate publică”, apărut în data de 28 iunie 2011;
- Articolul „Dreptul de proprietate și îngrădirile de interes public și privat”, apărut în data de 12 iulie 2011;
- Articolul „Concediul și indemnizația pentru creșterea copilului”, apărut în datele de 21 și 27 iulie 2011;
- Articolul „Dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune”, apărut în data de 2 august 2011;
- Articolul „Acordarea biletelor gratuite pentru tratament în baza unor legi speciale”, apărut în data de 9 august 2011;
- Articolul „Acordarea acțiunilor la Fondul Proprietatea și valoarea acestora”, apărut în data de 16 august 2011;
- Articolul „Despăgubirile ANRP, amânate până în 2012”, apărut în data de 23 august 2011;
- Articolul „Capcanele actelor sub semnătură privată în cazul vânzării-cumpărării de construcții”, apărut în data de 30 august 2011;
- Articolul „Despre pensia anticipată parțială”, apărut în data de 6 septembrie 2011;

- Articolul „Protecția chiriașilor din casele naționalizate”, apărut în data de 13 septembrie 2011;
- Articolul „Soluționarea dosarelor privind restituirea proprietăților”, apărut în data de 20 septembrie 2011;
- Articolul „Recalcularea pensiilor celor care au lucrat și în unități militare”, apărut în data de 27 septembrie 2011;
- Articolul „Dreptul de concesiune asupra unui loc de veci”, apărut în data de 4 octombrie 2011;
- Articolul „Exercitarea autorității părintești în lumina noului Cod civil”, apărut în data de 11 octombrie 2011;
- Articolul „Contractul de mandat în noua reglementare a Codului civil”, apărut în data de 18 octombrie 2011;
- Articolul „Punerea în posesie, eliberarea titlului de proprietate și autoritățile competente”, apărut în data de 25 noiembrie 2011;
- Articolul „Formele răspunderii civile în noul Cod civil”, apărut în data de 8 noiembrie 2011;
- Articolul „Despre renunțarea și înlăturarea de la succesiune”, apărut în data de 15 noiembrie 2011;
- Articolul „Condițiile obligației de întreținere în noul Cod civil”, apărut în data de 22 noiembrie 2011;
- Articolul „Bugetul județului suplimentat pentru plata asistențelor persoanelor cu handicap”, apărut în data de 29 noiembrie 2011;
- Articolul „Plata contribuțiilor la bugetul asigurărilor de sănătate și imputarea acestora”, apărut în data de 6 decembrie 2011;
- Articolul „Cooperarea dintre instituții garantează respectarea drepturilor cetățenești”, apărut în data de 20 decembrie 2011;
- Articolul „Modul de acordare și cuantificare a daunelor morale”, apărut în data de 27 decembrie 2011.

De asemenea, Biroul Teritorial Iași a dat 2 comunicate de presă:

- Comunicat de presă pe marginea anchetei efectuate la Horlești, județul Iași, publicat în data de 14 noiembrie 2011;
- Comunicat de presă privind schimbarea sediului B.T. Iași – februarie 2011.

**Biroul Teritorial Oradea** a participat la 11 emisiuni la posturile locale de televiziune:

- A participat la emisiunea „Consultanță juridică - Cum ne poate ajuta Avocatul Poporului”, în datele de 1, 3 și 5 februarie 2011, la postul local de televiziune TVS Oradea;
- A participat la emisiunea „Consultanță juridică – Cum ne poate ajuta Avocatul Poporului”, la postul TVS Oradea, în datele de 12, 14 și 16 iulie 2011;
- A participat la emisiunea „Consultanță juridică - Avocatul Poporului”, la postul TVS Oradea în datele de 13,15 și 17 septembrie 2011;
- A acordat un interviu cu tema „Avocatul Poporului prezent la Satu-Mare”, la postul TV1 Satu-Mare, în data de 14 decembrie 2011;

- A acordat un interviu cu tema „Avocatul Poporului s-a întors la Satu-Mare după un an de zile”, la postul Transilvania TV Satu-Mare, în data de 15 decembrie 2011.

Totodată, Biroul Teritorial Oradea a publicat 7 articole în presa scrisă locală, iar activitatea sa a făcut obiectul a încă 9 articole din presa locală:

- Articolul „În fiecare an tot mai mulți sătmăreni își caută dreptatea la Avocatul Poporului”, apărut în cotidianul Informația Zilei din Satu Mare, în data de 21 ianuarie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului în sprijinul cetățenilor”, apărut în ziarul Informația Zilei din Satu-Mare, în data de 24 martie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului – sprijin pentru cetățeni”, publicat în ziarul Crișana în data de 23 mai 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului – printre instituțiile care oferă servicii persoanelor de vârsta a treia”, publicat în ziarul Crișana din data 18 iunie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului are 5 ani de activitate în județele Bihor și Satu Mare”, publicat în ziarul Informația Zilei și preluat și de ziare-pe-net.ro și ziarelive.ro, în data de 9 august 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului va ține miercuri audiențe la Satu-Mare”, publicat în Gazeta de Nord-Vest, în data de 11 decembrie 2011;

- Articolul „Se reiau audiențele la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Informația Zilei, din 12 decembrie 2011;

- Articolul „Sătmărenii se pot adresa Avocatului Poporului miercurea viitoare”, apărut pe satmareanul.net, în data de 12 decembrie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului acordă astăzi audiențe”, publicat în data de 14 decembrie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului în audiență la Satu-Mare” publicat pe portalsm.ro, în data de 14 decembrie 2011;

- Articolul „Cer dreptate la Avocatul Poporului”, apărut în Jurnalul de Dimineață, în data de 14 decembrie 2011;

- Articolul „23 de sătmăreni în audiență la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Sătmăreanul, în data de 14 decembrie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului în audiență la Satu-Mare”, apărut în ziarul Click Satu-Mare, în data de 14 decembrie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului și-a reluat audiențele la Satu-Mare”, apărut în ziarul Informația zilei, din data de 15 decembrie 2011.

Activitatea **Biroului Teritorial Pitești** a fost prezentată în cadrul a **26** emisiuni ale televiziunilor locale:

- A participat la emisiunile de știri ale postului Argeș TV Pitești cu tema „Administrația publică reacționează pozitiv la criticile de administrare defectuoasă”, în data de 14 ianuarie 2011;

- A participat la emisiunea în direct „Viața de lângă noi” cu tema: „Avocatul Poporului”, la postul local TV Alpha Pitești, în data de 25 februarie 2011 și reluată în data de 27 februarie 2011;

- Postul Alpha Tv Pitești a prezentat 15 minute din dezbaterile „Egalitatea în drepturi – libertate și îndatorire”; organizată de Biroul Teritorial Pitești, în data de 4 aprilie 2011;
- Postul Alpha Tv Pitești a prezentat 10 minute din simpozionul „Rolul cetățeanului în creșterea actului de administrare”, organizat de Biroul Teritorial Pitești în colaborare cu Primăria Municipiului Pitești, în data de 12 aprilie 2011;
- Postul local Alpha Tv Pitești a prezentat un rezumat al Simpozionului „Rolul și locul României în Uniunea Europeană”, organizat de Consiliul Județean Argeș, la care a participat reprezentantul Biroul Teritorial Pitești, în data de 9 mai 2011;
- Postul local Alpha Tv Pitești a prezentat un rezumat al Simpozionului „Cultura civică între tradiție și noutate”, organizat de Biroul Teritorial Pitești, în data de 25 mai 2011;
- Postul local Alpha Tv Pitești a prezentat un reportaj privind simpozionul „Copilul-trecut, prezent și viitor” organizat de Biroul Teritorial Pitești și Centrul Cultural Pitești, în data de 7 iunie 2011;
- Posturile locale Antena 1 Pitești, Argeș TV, Muscel TV, Alpha Tv Pitești și Absolut TV au prezentat intervenția reprezentantului Biroul Teritorial Pitești în conferința de presă organizată de Consiliul Județean Argeș, în data de 7 iunie 2011;
- Posturile locale Antena 1 Pitești, Argeș TV, Muscel TV și Absolut TV au prezentat reportaje despre acțiunea de acordare de ajutoare sociale copiilor din comuna Godeni, județul Argeș, organizată de Biroul Teritorial Pitești în data de 9 iunie 2011;
- Posturile locale Alpha TV Pitești, Argeș TV Pitești, Antena 1 Pitești, Muscel TV au relatat în emisiunile de știri despre participarea reprezentantului Biroul Teritorial Pitești la lansarea raportului de cercetare de către Organizația Salvați Copiii, în data de 5 iulie 2011;
- Postul local Alpha TV Pitești a transmis în data de 8 septembrie 2011 intervenția reprezentantului Biroul Teritorial Pitești la Simpozionul „Ziua solidarității jurnaliștilor”;
- A participat la emisiunea „Avocatul Poporului vă răspunde”, la postul local Alpha TV Pitești, în data de 4 noiembrie 2011;
- A participat la emisiunea „Antenața”, la postul Antena 1 Pitești, în data 17 noiembrie 2011;
- Postul local Absolut TV a prezentat simpozionul „Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune pentru apărătorul poporului”, în data de 21 decembrie 2011;
- Postul local Curier TV a prezentat simpozionul „Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune pentru apărătorul poporului”, în data de 21 decembrie 2011;
- Postul local Alpha TV Pitești a prezentat simpozionul „Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune pentru apărătorul poporului”, în data de 21 decembrie 2011.

Activitatea Biroului Teritorial Pitești a fost prezentată în 23 de articole din presa locală:

- Articolul „Administrația publică reacționează pozitiv la criticile de administrare defectuoasă” publicat în ziarul Ghidul locatarului, în ziarul electronic bitpres.ro, din data



de 13 ianuarie 2011, în cotidianul Argeșul, din data de 15 ianuarie 2011, în cotidianul on-line Eurovâlcea, din data de 3 februarie 2011, în cotidianul Viața Vâlcei, din data de 4 februarie 2011;

- Articolul „Autoritățile din Vâlcea receptive la sugestiile făcute de Avocatul Poporului”, apărut în săptămânalul Impact real din Râmnicu. Vâlcea, în data de 4 februarie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului răspunde întrebărilor dumneavoastră”, apărut în ziarul electronic bittpress.ro din data de 1 martie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului vă informează: protecția cetățenilor români în străinătate”, apărut în ziarul electronic bittpress.ro din data de 23 martie 2011;

- Articolul „Protecția cetățenilor români în străinătate”, apărut în săptămânalul Ghidul locatarului și pe portalurile de știri Proargeș, TVS Pitești și Argeș on-line, din 21 martie 2011;

- Articolul „Egalitatea în drepturi – libertate și îndatorire”, publicat în data de 1 aprilie 2011 de săptămânalul Ghidul locatarului și pe portalul de știri electronice bittpress.ro, în data de 2 aprilie 2011;

- Articolul „Dreptul la bună administrare”, publicat în cotidianul Argeșul în data de 13 aprilie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului merge cu ajutoare pentru copiii din Godeni” apărut pe portalul argeșonline și pitestinews.ro, în data de 7 iunie 2011;

- Articolul „Îmbrăcăminte, încălțăminte, jocuri și dulciuri pentru copii de la Godeni”, apărut pe arges24.ro și arges.2info.net, în data de 9 iunie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului a oferit cadouri copiilor din Godeni”, apărut în inforcurteadearges.ro, în data de 10 iunie 2011;

- Articolul „Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului în slujba cetățeanului aflat între statul de drept și autoritățile publice”, apărut în Revista Camerei de Comerț și Industrie Argeș, din data de 2 august 2011;

- Articolul „Constituționalismul românesc între tradiție și modernitate” – 20 de ani de la promulgarea Constituției, publicat în cotidianul Argeșul, din 8 decembrie 2011;

- Articolul „Simpozion organizat de Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului”, publicat în revista Argeșeanul, din 21 decembrie 2011 și în ziarul Profit, din 22 decembrie 2011.

***Biroul Teritorial Ploiești*** a avut **8** apariții la emisiunile posturilor de televiziune locale:

- A acordat un interviu la sediul biroului, postului TV Valea Prahovei, în data de 7 februarie 2011;

- A acordat un interviu postului TV Buzău și Radio Campus Buzău, în data de 15 februarie 2011 referitor la activitatea Biroul Teritorial Ploiești în județul Buzău;

- A participat la emisiunea în direct, realizată de postul local TV Campus Buzău, difuzată în data de 17 februarie 2011. În cadrul emisiunii au fost prezentate informații despre rolul și competența instituției Avocatul Poporului, datele de contact ale Biroului Teritorial Ploiești, cazuistică, volumul de activitate pe cele 3 județele aflate în competența sa teritorială, dar și date referitoare la cazuistica din județul Buzău;

- A participat la emisiunea „Ultima șansă a celor care nu și-au găsit dreptatea”, la postul Prahova TV, din 16 martie 2011, emisiune difuzată în reluare și în data de 17 martie 2011. În cadrul emisiunii au fost prezentate informații despre rolul și competența instituției Avocatul Poporului, datele de contact ale Biroului Teritorial Ploiești, cazuistică, volumul de activitate;

- A participat la emisiunea „Ultima șansă a celor care nu și-au găsit dreptatea”, la postul Prahova TV, în 6 - 7 aprilie 2011;

- Reportaj video realizat de trustul de presă ARTPRESSTV – Dâmbovița, pe baza articolului „Dâmbovițenii sunt sprijiniți de Avocatul Poporului pentru rezolvarea problemelor pe care le au cu autoritățile locale”, în data de 24 mai 2011;

- A participat la emisiunea „Audiență în Direct” emisiune realizată și transmisă în direct de TV Campus Buzău, în data de 15 decembrie 2011. Au fost aduse la cunoștința cetățenilor din județul Buzău informații despre instituția Avocatul Poporului și despre Biroul Teritorial Ploiești, competența, modul în care cetățenii se pot adresa cu petiții și datele de contact ale biroului. A fost prezentată noua orientare a instituției, respectiv de a veni în întâmpinarea problemelor cetățeanului, au fost prezentate cazuri relevante din activitatea instituției și au fost primite apeluri telefonice în direct;

- A participat la emisiunea „Generația de Aur” – emisiune înregistrată, realizată de ALFA TV Ploiești, difuzată în data de 18 decembrie 2011. Au fost prezentate aspecte referitoare la activitatea instituției Avocatul Poporului, rolul și atribuțiile acesteia, cazuri rezolvate, precum și noua orientare a activității, modul în care cei interesați pot beneficia de sprijinul instituției, precum și datele de contact ale Biroului Teritorial Ploiești;

Totodată, în presa scrisă locală au fost publicate 55 de articole despre activitatea Biroul Teritorial Ploiești:

- Articolul „Avocatul Poporului răspunde”, apărut în ziarul Scurt pe 2 din Buzău, în datele de 17 și 24 ianuarie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului vă stă la dispoziție gratuit”, apărut în ziarul Incomod – Dâmbovița, din 1 februarie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului – biroul teritorial Ploiești, bilanțul activității pe anul 2010”, apărut în ziarul Opinia - Buzău, din 5 februarie 2011 și în Gazeta Munteniei din 12 și 28 februarie 2011;

- Articolul „Dreptate de la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Șansa Buzoiană, din 11 februarie 2011;

- Articolul „Dosare în creștere”, apărut în Jurnalul TV SAT - Buzău, din 14 februarie 2011;

- Articolul „Sunteți nedreptățit? Vi s-au încălcat drepturile? Ați suferit un abuz?”, apărut în ziarul Republicanul - Prahova, din 7 februarie 2011;

- Articolul „Pentru ce probleme și unde mă pot adresa Avocatului Poporului”, apărut în ziarul Prahova, din 7 februarie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului, de partea prahovenilor”, apărut în ziarul Valea Prahovei, din 8 februarie 2011;

- Articolul „Aviz dâmbovițenilor cu probleme: Avocatul Poporului alături de cetățeni”, apărut pe portalurile de știri [www.infotgv.ro](http://www.infotgv.ro) și [www.faptdivers.ro](http://www.faptdivers.ro), din 1 martie 2011;

- Articolul „Un ploieștean a câștigat, cu Avocatul Poporului contra fiscului local”, apărut pe portalul de știri [www.faptdivers.ro](http://www.faptdivers.ro) și pe portalul [www.presaonline.com](http://www.presaonline.com) în data de 3 mai 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului alături de cetățeni în raporturile acestora cu autoritățile publice”, apărut în ziarul Prahova din 8 martie 2011;
- Articolul „Buzoienii nemulțumiți, cu jalba la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Jurnalul de Buzău, din 11 aprilie 2011;
- Articolul „Tot mai multe persoane reclamă la Avocatul Poporului abuzuri ale autorităților”, apărut în ziarul Republicanul, din 18 aprilie 2011;
- Articolul „Încrederea în Avocatul Poporului – în creștere față de 2010”, apărut în ziarul Prahova, din 20 aprilie 2011;
- Articolul „Oful cetățeanului”, apărut în ziarul Prahova, din 15 aprilie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Ploiești - bilanțul activității pe trimestrul I/2011, postat pe site-urile autorităților județene: Instituția Prefectului județul Prahova, Instituția Prefectului județul Buzău, Instituția Prefectului județul Dâmbovița, Consiliul Județean Prahova;
- Articolul „Gardurile ilegale din Brănești, dărâmate sub presiunea Avocatului Poporului și a Prefecturii Dâmbovița”, apărut în ziarul Incomod din Dâmbovița și pe portalul [www.ghidulocatarului.ro](http://www.ghidulocatarului.ro), în data de 4 mai 2011;
- Articolul „Fărădelegile din Brănești, oprite de Avocatul Poporului și instituția Prefectului”, apărut în Jurnalul de Dâmbovița din data de 25 mai 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului asigură protecție oricărei persoane fizice în fața abuzurilor autorităților”, apărut în Jurnalul de Dâmbovița din data de 23 mai 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului”, apărut pe portalul [www.stiriprahova.ro](http://www.stiriprahova.ro), din 29 mai 2011. Articolul este publicat de Biroul de presă al Instituției Prefectului Județul Dâmbovița pe baza Comunicatului transmis în luna aprilie de Biroul Teritorial Ploiești cu privire la bilanțul activității pe trimestrul I/2011;
- Articolul „Rolul Avocatului Poporului în apărarea dreptului de petiționare al cetățenilor”, apărut pe portalul [www.niuzer.ro](http://www.niuzer.ro), din data de 18 mai 2011;
- Articolul „Drepturile cetățenilor vătămați de autoritățile publice”, apărut în ziarul Prahova din 26 iulie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului alături de cetățeni”, apărut în ziarul Valea Prahovei din 16 august 2011;
- Articolul „Buzoienii care vor să se plângă la Avocatul Poporului pot solicita audiențe la Ploiești”, apărut în ziarul Adevărul din 20 august 2011;
- Articolul „Avalanșă de plângeri la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Jurnalul de Dâmbovița, din 23 august 2011;
- Articolul „Credem că vă interesează: O mamă disperată a apelat la instituția Avocatul Poporului pentru a rezolva problema copiilor săi minori”, apărut în ziarul Prahova, din 21 septembrie 2011 și în ziarul Jurnal de Dâmbovița, din 20 septembrie 2011;
- Articolul „22 de petiții din partea dâmbovițenilor au ajuns la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Adevărul de Seară – Dâmbovița, în data de 5 octombrie 2011;
- Articolul „Încălcarea dreptului de proprietate – motivul celor mai multe plângeri adresate Avocatului Poporului”, apărut în ziarul Prahova, din data de 11 octombrie 2011;

- Articolul „Avocatul Poporului îi ajută pe dâmbovițeni”, apărut în ziarul Adevărul de Seară – Dâmbovița, din data de 22 octombrie 2011;
- Articolul „Ploieștenii își fac dreptate cu Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Adevărul de Seară, din data de 9 noiembrie 2011;
- Articolul „Povestea familiei care nu există în acte”, apărut în ziarul Adevărul de Seară, din data de 10 noiembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului rezolvă din problemele dâmbovițenilor”, apărut în ziarul Dâmbovița, din 18 noiembrie 2011 și în Gazeta Dâmboviței, din 19 noiembrie 2011;
- Articolul „Dacă dâmbovițenii nu merg la Avocatul Poporului, vine Avocatul Poporului la Dâmbovițeni”, apărut în ziarul Adevărul, în data de 6 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului revine în județul Dâmbovița”, apărut în Jurnalul de Dâmbovița, în data de 7 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Copilului va apăra drepturile celor mici”, apărut în ziarul Adevărul, în data de 8 decembrie 2011;
- Articolul „Administrație publică în beneficiul copiilor”, apărut pe dâmbovițeanul.com, în data de 8 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului acordă audiențe la Buzău”, apărut în ziarul Adevărul, în data de 13 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului acordă joi audiențe la Buzău”, apărut în Observatorul Buzoian și Jurnalul de Buzău, în data de 13 decembrie 2011;
- Articolul „Experții instituției Avocatul Poporului – BT Ploiești acordă audiențe gratuite în cadrul Prefecturii Buzău, joi, 15 decembrie începând cu ora 10.00”, apărut în ziarul Opinia Buzău, în data de 13 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului vine la Buzău”, apărut în Impact Buzoian, în data de 14 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului, în audiențe la Buzău”, apărut în ziarul Strada, Buzău, în data de 14 decembrie 2011;
- Articolul „În audiență gratis la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Șansa buzoiană, în data de 14 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului acordă audiențe la Prefectura Buzău”, apărut pe stiridebuzau.ro, în data de 14 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului acordă mâine audiență gratuită cetățenilor, apărut în Gazeta Buzoiană, în data de 14 decembrie 2011;
- Articolul „Buzoienii, așteptați mâine cu jalba-n proțap la Avocatul Poporului”, apărut în Ziare Live, în data de 14 decembrie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului acordă audiențe la Buzău”, apărut pe www.buzaucity.ro, în data de 15 decembrie 2011;
- Articolul „Buzoienii au reclamat primăriile și casa de pensii la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Opinia Buzău, în data de 16 decembrie 2011.

***Biroul Teritorial Târgu-Mureș*** a încheiat un acord cu postul TVR - Studioul Târgu-Mureș, în baza căruia postul de televiziune realizează emisiunea „Avocatul Poporului - organizare, funcționare și competența și competența legală a instituției”. În perioada 1 ianuarie – 31 mai 2011, această emisiune a fost realizată o dată la 2 săptămâni,

iar după 1 iunie 2011, această emisiune a devenit săptămânală. Ca urmare, în cursul anului 2011, Biroul Teritorial Târgu-Mureș a avut de 41 de ediții ale acestei emisiuni, difuzate în următoarele date: 11 și 25 ianuarie; 2 și 15 februarie; 1, 15 și 29 martie; 12 și 26 aprilie; 3, 17 și 31 mai; 7, 14 și 21 iunie; 5, 12, 19 și 26 iulie; 2, 9, 16, 23 și 30 august; 6, 13, 20 și 27 septembrie; 4, 11, 18 și 25 octombrie; 1, 8, 15, 22 și 29 noiembrie; 6, 13, 20, și 27 decembrie.

Totodată, Biroul Teritorial Târgu-Mureș a acordat un interviu postului Radio Târgu-Mureș referitor la activitatea desfășurată în anul 2010 de Biroul Teritorial Târgu-Mureș și a participat la emisiunea „De zece ori România” la postul Radio Târgu-Mureș cu o prezentare referitoare la protecția copiilor și tinerilor.

De asemenea, Biroul Teritorial Târgu-Mureș a publicat 11 articole în presa scrisă locală:

- Articolul „Peste 100 de petiții înregistrate la Biroul Teritorial Târgu Mureș al Avocatului Poporului, apărut pe portalul CityNews Mureș, în data de 24 iunie 2011;
- Articolul „Avocatul Poporului ne apără de abuzurile administrației publice”, apărut în ziarul Cuvântul Liber, în data de 25 iunie 2011;
- Articolul „Az emberi jogok nemzetkoyi napja”, apărut în Cotidianul Nepujsag, din 8 decembrie 2011;
- Articolul „10 decembrie Ziua Internațională a Drepturilor Omului”, apărut în Informația Harghitei, din 9 decembrie 2011;
- Articolul „Ziua Internațională a Drepturilor Omului”, apărut în Cuvântul Liber, din 10 decembrie 2011;
- Articolul „Instituția Avocatul Poporului își reia audiențele la Miercurea Ciuc”, apărut în Informația Harghitei din 13 decembrie 2011;
- Articol în vederea anunțării cetățenilor că instituția Avocatul Poporului, Biroul Teritorial Târgu-Mureș își reia audiențele în județul Harghita, apărut în Harghita Nepe;
- Articolul „Toleranciat, megertest es harmoniat!”, apărut în cotidianul Nepujsag din 17 decembrie 2011;
- Articolul „Îndemn la toleranță, înțelegere și armonie”, apărut în Cuvântul Liber, din 17 decembrie 2011;
- Articolul „Daruri pentru copiii cu dizabilități de la Avocatul Poporului”, apărut în Cuvântul Liber, din 22 decembrie 2011;
- Articolul „A kevesbe szerencsesekre is gondoltak – Telapova valtozott az ombudsman”, apărut în cotidianul Nepujsag, din 22 decembrie 2011.

***Biroul Teritorial Timișoara*** a avut 3 apariții la postul Radio Timișoara:

- A participat a emisiunea „În rând cu lumea”, cu preluarea unor apeluri în direct de la ascultători, în data de 3 martie 2011;
- A acordat un interviu privind recursul în interesul legii promovat de Avocatul Poporului, în data de 4 martie 2011;
- A acordat un interviu privind activitatea Biroului Teritorial Timișoara în primul semestru al anului 2011, în data de 21 iulie 2011.

De asemenea, activitatea Biroului Teritorial Timișoara a fost prezentată în 3 articole din presa scrisă locală:

- Articolul „Tot mai mulți timișoreni apelează la Avocatul Poporului”, apărut în ziarul Renașterea Bănățeană din data de 21 ianuarie 2011;
- Interviu acordat publicației săptămânale Timpolis – „Peste 750 de Timișoreni au solicitat în 2010 ajutorul Avocatului Poporului” (statistica petițiilor pe 2010), din 21 februarie 2011;
- Articolul „Noi competențe în sarcina Avocatului Poporului”, apărut în Agenda Consiliului Județean Timiș nr. 3-4/ martie-aprilie 2011.



## CAPITOLUL XIV

### RESURSE UMANE, MATERIALE ȘI BUGETARE

#### *SECȚIUNEA 1*

#### *RESURSE UMANE*

Instituția este condusă de Avocatul Poporului, asistat de 4 adjuncți specializați pe cele patru domenii de activitate, care au calitatea de secretar de stat.

În teritoriu, activitatea se desfășoară prin cele 14 birouri teritoriale, organizate pe criteriul geografic al Curților de Apel.

Personalul instituției este format din: 1 director coordonator, 20 consilieri, 45 experți, 6 referenți, 1 șef cabinet și 6 angajați ca personal tehnico-administrativ.

Structura organizatorică a instituției Avocatul Poporului este prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a instituției.

Structura organizatorică a instituției reflectă domeniile de specializare, astfel cum sunt stabilite prin lege, și anume:

a) drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități și minorități naționale;

b) drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap;

c) armată, justiție, poliție, penitenciare;

d) proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.

Instituția este condusă de Avocatul Poporului, asistat de 4 adjuncți specializați pe cele patru domenii de activitate, care au calitatea de secretar de stat.

Directorul coordonator coordonează activitatea economică și administrativă a instituției.

În cadrul instituției funcționează Consiliul Consultativ, care este compus din Avocatul Poporului, adjuncții, directorul coordonator, precum și alte persoane desemnate de Avocatul Poporului. Consiliul se întrunește o dată pe lună sau ori de câte ori se consideră necesar.

Consiliul Consultativ se convoacă de Avocatul Poporului.

În teritoriu, activitatea se desfășoară prin cele 14 birouri teritoriale, din cele 15 legal constituite, organizate pe criteriul geografic al Curților de Apel.

Instituția Avocatul Poporului și-a desfășurat activitatea în anul 2011 cu o schemă de personal ce cuprindea un număr de 99 de posturi finanțate, repartizate la centru și în teritoriu.

La începutul anului 2011 au fost înregistrate 11 posturi vacante, iar în cursul anului, în perioada ianuarie – decembrie au mai fost vacantate 7 posturi, **în total 18 posturi vacante.**

La sfârșitul anului 2011 au fost înregistrate 18 posturi vacante: 3 posturi de consilier la domeniul de activitate „Drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale, 2 posturi de consilier și 1 post de expert la domeniul de activitate „Drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap”, 1 post de consilier și 2 de expert la domeniul de activitate „Armată, justiție, poliție, penitenciare”, 1 post de consilier la domeniul de activitate „Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe”, 1 post de consilier la Biroul teritorial Brașov, 1 șef cabinet, 2 referenți, 3 șoferi și 1 îngrijitor la Biroul Administrativ.

Personalului instituției Avocatul Poporului îi sunt aplicabile prevederile Statutului personalului din structurile de specialitate ale Parlamentului.

## **SECȚIUNEA a 2-a**

### **RESURSE MATERIALE ȘI BUGETARE**

Prezentul capitol tratează resursele financiare ale instituției și modul în care au fost consumate, baza legală și modificările legislative privind creditele puse la dispoziție prin bugetul instituției.

În vederea desfășurării activității în anul 2011, instituției Avocatul Poporului i s-au alocat prin **Legea nr. 286/2010 a bugetului de stat pe anul 2011**, credite în valoare de **5.570.000 lei**.

Volumul creditelor bugetare alocate a urmat trendul descendent al anilor precedenți, când datorită unor execuții defectuoase s-a recurs la alocarea unor sume subdimensionate față de cerințele actuale ale realizării obiectului de activitate al instituției Avocatul Poporului.

Execuția bugetară a anului 2011, deși s-a făcut la nivelul a 99,67% din bugetul alocat a prezentat disfuncționalități în ceea ce privește ritmicitatea cheltuirii fondurilor alocate, fapt ce a condus la realizarea de economii substanțiale și în final la disponibilizarea către bugetul de stat a 11,51% din creditele bugetare alocate inițial.

La **Titlul I. Cheltuieli de personal** s-au realizat economii generate, în principal, de imposibilitatea ocupării celor 11 posturilor vacante raportate la finele anului 2010, dar și de vacantarea, în cursul anului 2011, a încă 7 posturi. Extinderea aplicării prevederilor art. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale a făcut imposibilă ocuparea acestor 18 posturi vacante și implicit, realizarea unor economii substanțiale în ceea ce privește cheltuielile salariale.

Astfel, în urma analizei execuției bugetare la finele trim. III 2011, prin Ordonanța de urgență a Guvernului cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 96/16.11.2011 s-au retras credite bugetare în valoare de 600.000 lei.

Consumarea fondurilor rămase privind cheltuielile de personal s-a făcut cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, procedându-se concomitent și la stabilirea încadrării personalului în conformitate cu prevederilor Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice.

În baza art. 54 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice s-au mai retras credite bugetare în valoare de 10.000 lei, valoare totală a creditelor bugetare ce au diminuat prevederea inițială a bugetului anului 2011 ajungând astfel la 610.000 lei.

În acest fel, bugetul rămas de executat în anul 2011 a fost de 3.845.000 lei, iar cheltuielile cu salariile au fost, la finele anului 2011, în valoare de 3.839.221 lei.

Această execuție bugetară a stat la baza elaborării unui buget diminuat, în ceea ce privește cheltuielile de personal pentru anul 2012.

La **Titlul II. Bunuri și servicii** s-au menținut în cursul anului 2011 restricțiile legate de achizițiile de mobilier și birotică așa cum sunt prevăzute de art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, dar și cele privind Ordonanța de urgență nr. 55/23.06.2010 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice care conținea prevederi ce au condus la diminuarea volumului admis al cheltuielilor instituției în ceea ce privește consumul lunar de carburanți. Ca urmare a măsurilor luate, la 31.12.2011, din creditele bugetare aprobate la acest titlu de cheltuieli în valoare totală de 947.000 lei s-au cheltuit 914.012 lei, execuția bugetară fiind de 99,67%.

La **Titlul VII. Alte transferuri** execuția bugetară a fost de 50,50 % și economia realizată a fost determinată de cursul leu/euro ce a fost practicat pentru achitarea facturilor către organismele internaționale la care instituția este afiliată.

La **Titlul X. Active nefinanciare** instituția a avut o prevedere inițială de 160.000 lei, din care, 130.000 lei o reprezenta achiziția unui autoturism. Această achiziție a fost realizată prin aplicarea prevederilor art. 24 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiare, cu modificările și completările ulterioare, întrucât instituția Avocatul Poporului a avut în dotare un autoturism care s-a încadrat în prevederile Ordinului nr. 772/2011 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului de stimulare a înnoirii Parcului auto național.

Creditele bugetare consumate au fost de 156.072 lei, realizându-se o execuție bugetară de 97,55%.

## CAPITOLUL XV

### AUDIT ȘI MANAGEMENTUL RISCURILOR

În anul 2011, în instituția Avocatul Poporului au fost efectuate misiuni de audit privitoare la activitățile de inventariere, trezorerie, control financiar preventiv propriu, IT, de gestiune a fondurilor destinate deplasărilor interne și în străinătate; instituția a participat și la misiunea de audit intern cu caracter intersectorial de evaluare a procesului și stadiului de implementare a sistemelor de control managerial sub coordonarea Unității Centrale de Armonizare pentru Auditul Public Intern din cadrul Ministerului Finanțelor Publice. În rapoartele de audit întocmite s-a constatat fiabilitatea sistemelor auditate și creșterea calității mediului de control intern, înregistrându-se progrese atât din punct de vedere procedural, organizatoric cât și al resurselor umane implicate. O atenție specială s-a acordat perfecționării sistemului de control intern și managementului riscurilor.

#### *SECȚIUNEA 1*

##### *ACTIVITATEA DE AUDIT PUBLIC INTERN*

Activitatea de audit public intern are în vedere asigurarea obiectivă și consilierea pentru a îmbunătăți sistemele și activitățile instituției în conformitate cu obiectivele sale, o atenție specială fiind acordată perfecționării sistemelor de control managerial la nivelul tuturor palierelor organizaționale și domeniilor de activitate.

În instituția Avocatul Poporului, auditul intern asigură evaluarea independentă și obiectivă a sistemului de control intern al instituției Avocatul Poporului. Obiectivul general al auditului public intern în instituția Avocatul Poporului îl reprezintă îmbunătățirea managementului său și poate fi atins, în principal, prin:

- a) activități de asigurare, care reprezintă examinări obiective ale elementelor probante, efectuate în scopul de a furniza instituției Avocatul Poporului o evaluare independentă a proceselor de management al riscurilor, de control și de guvernanță;
- b) activități de consiliere menite să adauge valoare și să îmbunătățească procesele guvernantei în instituția Avocatul Poporului, fără ca auditorul intern să își asume responsabilități manageriale.

Cadrul metodologic și procedural necesar desfășurării activității de audit public intern este circumscris legislației în vigoare, fiind adoptate și avizate norme metodologice proprii privind auditul public intern, Carta auditului intern și Codul privind conduita etică a auditorului intern. Sunt elaborate și actualizate ghiduri procedurale adaptate specificului instituției.

În instituția Avocatul Poporului își desfășoară activitatea un auditor, subordonat direct Avocatului Poporului, care are pregătirea profesională corespunzătoare. În

activitatea de audit intern sunt respectate prevederile Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern.

Misiunile de audit intern aferente anului 2011 s-au efectuat conform Planului anual de audit intern, aprobat de conducere. A fost efectuată și o misiune de consiliere, care a vizat circuitul documentelor cu specific financiar-contabil și administrativ al instituției.

Misiunile de audit intern au fost de două tipuri:

1. Audit de sistem, adică o evaluare de profunzime a sistemelor de conducere și control intern, cu scopul de a stabili dacă acestea funcționează economic, eficace și eficient, pentru identificarea deficiențelor și formularea de recomandări pentru corectarea acestora.

Temele alese au fost:

a) Auditul sistemului de control financiar preventiv propriu. S-a constatat faptul că în instituția Avocatul Poporului controlul financiar preventiv este organizat și exercitat în următoarele forme: control financiar preventiv propriu și control financiar preventiv delegat pentru monitorizarea operațiunilor financiare, printr-un controlor delegat al Ministerului Finanțelor Publice. Acordarea vizei de control financiar preventiv s-a făcut conform legislației în vigoare, prin respectarea îndeplinirii principiilor, regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriilor de operațiuni din care fac parte operațiunile supuse controlului (control de regularitate); s-a respectat încadrarea în limitele și destinația creditelor bugetare (control bugetar). În exercitarea funcției de control financiar a fost asigurată independența față de funcțiile de contabilitate și management financiar. Au fost stabilite mecanisme care să minimizeze riscurile depășirii nivelului alocațiilor bugetare sau neutilizării acestora, al pierderilor sau fraudelor, al utilizării ineficiente a resurselor financiare. În anul 2011 nu au fost înregistrate refuzuri de viză din partea expertului desemnat pentru exercitarea controlului financiar preventiv propriu. S-a recomandat ca acesta să urmeze cursuri de perfecționare în anul 2012.

b) Auditul sistemului de tehnologie a informației. S-a constatat faptul că la nivelul instituției este implementat un program informatic pentru înregistrarea documentelor specifice activității de bază a instituției Avocatul Poporului, de natură să contribuie la realizarea cu rapiditate și acuratețe a activităților care țin de fluxul informațional al petițiilor, a statisticilor privind activitatea de soluționare a petițiilor, privind punctele de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate și anchetele. Personalul este instruit în ceea ce privește utilizarea programului informatic menționat, iar baza de date este arhivată, inclusiv în format electronic.

Resursele hardware de care dispune instituția Avocatul Poporului au fost în bună stare de funcționare, resursele software fiind licențiate. Administrarea/actualizarea site-ului web a fost făcută de expertul de specialitate. Accesul fizic la domeniile critice ale rețelei (centrul de operare a rețelei, camera echipamentelor, firewall) a fost restricționat numai la personalul autorizat. Zonele critice au fost protejate împotriva: riscurilor naturale, cum ar fi incendiul și inundațiile, penelor de curent (prin utilizarea unei surse de curent permanente -UPS), accesului neautorizat (prin instalarea de încuietori la uși și prin sistemul video de acces în instituție). În activitatea de stocare, prelucrare și transmitere a datelor, asigurarea securității include un sistem de parole de acces în sistemul informatic utilizat.

În plus, în orice situație, MS Office a efectuat recuperare (recovery) automată a datelor la ultima salvare. Securitatea sistemului informatic s-a realizat și printr-un program antivirus. Principalele recomandări de audit s-au referit la: actualizarea și completarea listei riscurilor specifice activității IT, ca parte componentă a Registrului general al riscurilor, ținut la nivelul entității publice, elaborarea unui Plan de recuperare a datelor informatice în caz de dezastru, arhivarea datelor din sistemul de procesare în timp real și revizuirea periodică a mediilor de arhivare pentru a stabili dacă acestea pot fi încă citite. O atenție deosebită trebuie acordată art. 14 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, care prevede că „evidențele din opisul alfabetic vor fi realizate și în format electronic.”

c) Participarea la Misiunea de audit intern cu caracter intersectorial „Evaluarea procesului și stadiului de implementare a sistemelor de control managerial” sub coordonarea Unității Centrale de Armonizare pentru Auditul Public Intern. S-a constatat faptul că în anul 2011 Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial a avut o activitate eficientă, concretizată în implementarea unui număr de 18 standarde de management/control intern și elaborarea unui număr de 16 proceduri operaționale interne. La data predării raportului (2 noiembrie 2011) gradul de implementare a standardelor de control intern/managerial în instituția Avocatul Poporului a fost de 72%, nefiind decât parțial implementate un număr de șapte standarde. În urma recomandărilor făcute de audit și a urmării etapelor Programului actualizat de dezvoltare a sistemului de control managerial, adoptat după numirea unui nou Avocat al Poporului, la finele anului 2011 s-a finalizat implementarea celor 25 de standarde de control intern.

2. Auditul de regularitate/conformitate, care reprezintă examinarea acțiunilor asupra efectelor financiare pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public, sub aspectul respectării ansamblului principiilor, regulilor procedurale și metodologice, conform normelor legale.

Temele alese au fost:

a) Auditul fondurilor destinate deplasărilor interne și în străinătate. S-a constatat faptul că activitatea de gestionare a fondurilor destinate deplasărilor în țară și străinătate din cadrul instituției Avocatul Poporului a fost funcțională, corespunzând principiilor realității, legalității și eficienței cheltuielilor. Evidența contabilă a fost ținută în conformitate cu principiul contabilității de angajamente, în conformitate cu Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1917 /2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice. Au fost respectate articolele contabile prevăzute în procedura operațională internă SEA 1, privind organizarea și conducerea contabilității financiare la instituția Avocatul Poporului. Sistemul de gestiune și contabilizare a fost fiabil, asigurând înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea și păstrarea informațiilor conform legii și apt să emită informații corecte ordonatorului de credite cu privire la patrimoniul aflat în administrare. Principala recomandare de audit s-a referit la valorificarea optimă a analizei concluziilor și a propunerilor prezentate de către personalul în cauză la întoarcerea din deplasare, pe bază de raport scris, înaintat conducerii.



b) Auditul operațiunilor de inventariere. S-a constatat faptul că operațiunile privind inventarierea anuală au respectat cadrul legal și au atins obiectivul de înregistrare și confirmare a valorii activelor și pasivelor din patrimoniul instituției. Nu au fost constatate plusuri, lipsuri și deprecieri la bunuri, pagube determinate de expirarea termenelor de prescripție a creanțelor sau din alte cauze. Au fost respectate prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii. Principalele recomandări de audit s-au referit la exploatarea rațională și întreținerea corespunzătoare a bunurilor aflate în dotarea fiecărui compartiment funcțional sau birou teritorial, evitându-se folosirea neglijentă, la efectuarea de reparații ale bunurilor defecte, dacă acest lucru este posibil și economic, la încercarea de a recupera piese de schimb sau materiale re folosibile, cu ocazia viitoarelor casări, dacă efortul financiar și uman implicat va fi unul judicios comparativ cu rezultatele. Pentru asigurarea securității fizice a patrimoniului instituției, s-a recomandat aducerea la îndeplinire în special a activităților cuprinse în Planul anual de prevenire și de stingere a incendiilor (instrucțiuni, exerciții de intervenție, controale privind dotările tehnice, actualizarea Tabelului privind riscurile de incendiu, etc).

c) Auditul operațiunilor de trezorerie (decontări bănești). S-a constatat faptul că operațiunile de decontări bănești efectuate la instituția Avocatul Poporului, precum și contabilizarea acestora au asigurat reflectarea, urmărirea, controlul existenței și gestionării corecte a elementelor de trezorerie. S-a respectat disciplina financiară privind operațiile de încasări și plăți cu numerar prin casierie și fără numerar prin conturi bancare la bănci comerciale și la Direcția de Trezorerie și Contabilitate a Municipiului București. Principala recomandare de audit s-a referit la necesitatea monitorizării permanente a operațiunilor cu mijloace circulante bănești, securitatea operațiunilor cu numerar, urmărirea scadențelor, plata datoriilor curente (furnizori de bunuri și servicii, salarii, contribuții salariale) și încasarea creanțelor, în conformitate cu termenele legale și contractuale.

În ceea ce privește auditul performanței, o misiune specifică se va desfășura în anul 2012.

Principalele constatări și recomandări din rapoartele de audit incluse în Planul anual de audit pentru 2011 au fost surprinse în Raportul privind activitatea anuală de audit public intern la instituția Avocatul Poporului pentru anul 2011, transmis în data de 25 ianuarie 2012 la Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Concluzia principală care se poate desprinde din constatările auditului este aceea că în anul 2011, calitatea mediului de control în instituția Avocatul Poporului a înregistrat progrese, atât din punct de vedere procedural, organizatoric cât și al resurselor umane implicate. Prin atitudinea, acțiunile și prin procedurile implementate de management, mediul de control este de natură să insufle disciplina, integritatea și valorile etice necesare pentru atingerea obiectivelor primare ale sistemului de control intern general.

Consilierul pentru audit a avut acces la toate datele și informațiile, inclusiv la cele existente în format electronic, pe care le-a considerat relevante pentru scopul și obiectivele misiunii. Conducerea a dispus măsurile necesare, având în vedere recomandările din rapoartele de audit intern, în scopul perfecționării activităților auditate.

De asemenea au fost întocmite rapoarte anuale în legătură cu activitatea de audit public intern referitoare la anul 2010, pe care le-a înaintat Avocatului Poporului spre avizare. Acestea au fost transmise în termenele legale Curții de Conturi și Unității Centrale de Armonizare pentru Auditul Public Intern din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

În ceea ce privește pregătirea profesională continuă, auditorul instituției a absolvit, la finele anului 2011, cursul “Auditor intern în sectorul public”, program de perfecționare profesională autorizat de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, precum și de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, Cod COR 241961 - Standardul Ocupațional Auditor Intern în Sectorul Public. Acest curs a avut ca scop perfecționarea cunoștințelor specifice profesiei de auditor intern în sectorul public, în concordanță cu noile modificări ale Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, având ca tematică: managementul riscului, controlul intern, guvernarea corporativă, auditul intern, metodologia derulării misiunilor de audit intern.

## ***SECȚIUNEA a 2-a***

### ***CONTROLUL MANAGERIAL INTERN***

În anul 2011, a fost îndeplinită cu regularitate obligația de raportare trimestrială a situațiilor centralizatoare privind stadiul implementării sistemului de control intern/managerial. De asemenea, în conformitate cu art. 1.11 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1649/2011, pentru prima oară s-a demarat activitatea autoevaluare a stadiului implementării standardelor de control intern/managerial în instituția Avocatul Poporului în vederea pregătirii Raportului anual asupra sistemului de control intern/managerial cu termen de finalizare în data de 25 februarie 2012. Însemnătatea acestuia este crucială, dat fiind că pe baza sa, Ministerul Finanțelor Publice va elabora la rândul său un raport anual privind controlul intern la nivelul fiecărui ordonator principal de credite, raport care va fi prezentat Guvernului, odată cu conturile generale anuale de execuție a bugetelor prevăzute de lege, în conformitate cu art. 4 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1649/2011.

În instituția Avocatul Poporului, controlul intern este conceput pentru a furniza o asigurare rezonabilă cu privire la atingerea obiectivelor generale ale instituției legate de apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Evident, aceste servicii publice trebuie efectuate la înalte standarde de calitate, în condiții de eficiență și eficacitate maximă. Din acest motiv, sistemul de control intern este format din cinci componente interconectate: mediul de control, evaluarea riscului, activitățile de control, informare și comunicare, monitorizare.

Mediul de control reprezintă temelia întregului sistem de control intern, asigurând disciplina, structura precum și climatul care influențează calitatea generală a controlului intern. Evaluarea riscurilor cu care se confruntă instituția în demersurile sale de atingere a obiectivelor și misiunii sale furnizează baza pentru crearea unei reacții corespunzătoare la

risc. Strategia majoră de atenuare a riscului se realizează prin activități de control de prevenire și/sau de depistare. Măsurile corective reprezintă o completare necesară la activitățile de control intern în vederea atingerii obiectivelor. Informarea și comunicarea eficiente sunt vitale pentru ca instituția să-și deruleze și controleze activitățile; astfel conducerea instituției trebuie să aibă acces la o comunicare relevantă, completă, sigură și oportună a evenimentelor interne și externe. În sfârșit, deoarece controlul intern este un proces dinamic, monitorizarea sistemului de control intern este necesară pentru a asigura faptul că sistemul de control intern rămâne conectat la obiectivele, mediul, resursele și riscurile modificate.

Componentele și obiectivele controlului intern în instituția Avocatul Poporului respectă liniile directoare pentru Standardele de Control Intern în Sectorul Public, cu cele cinci componente ale modelului COSO, preluate în INTOSAI GOV 9100, respectiv: răspundere și raportare, conformitate (cu legile și regulamentele interne), operațiuni (sistematice, cu caracter etic, economice și eficiente), protejarea resurselor.

Pentru întărirea capacității organizatorice și instituționale a instituției Avocatul Poporului a fost înființată Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial care are în vedere implementarea standardelor de control intern la nivelul entității publice în conformitate cu Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 946/2005, republicat, pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial urmare a modificărilor și completărilor aduse prin O.M.F.P. nr. 1389/2006 și O.M.F.P. nr. 1649/2011.

Comisia s-a întrunit trimestrial sau ori de câte ori a fost necesar, la convocarea Avocatului Poporului. Într-un interval relativ scurt (1 octombrie-15 decembrie 2011) s-a reușit implementarea celor 25 de standarde de control intern, ceea ce reprezintă un progres semnificativ comparativ cu anul precedent, când nivelul de implementare a fost de 72% (18 standarde de control intern).

În data de 14 octombrie 2011 a fost aprobat un Program actualizat de dezvoltare a sistemului de control managerial al instituției Avocatul Poporului, acordându-se prioritate implementării standardelor:

1. Etică, integritate
3. Competență, performanță
4. Funcții sensibile
5. Delegarea
16. Semnalarea neregularităților
21. Continuitatea activității
22. Strategii de control.

În acest sens, în perioada sus-menționată, principalele activități ale Comisiei s-au concretizat în:

- a) elaborarea Codului de etică;
- b) revizuirea inventarului funcțiilor sensibile și a listei cu salariații care ocupă funcții sensibile;
- c) întocmirea unui plan cu precizarea criteriilor pentru asigurarea rotației salariaților care dețin funcții sensibile;

- d) elaborarea și aprobarea de proceduri operaționale privind efectuarea delegării de competență, semnalarea neregularităților;
- e) inventarierea situațiilor generatoare de întreruperi în derularea unor activități;
- f) elaborarea de politici adecvate strategiilor de control și programelor concepute pentru atingerea obiectivelor, prin care să se urmărească îndeplinirea responsabilităților și atingerea obiectivelor.

S-a avut în vedere ca, pentru fiecare politică și activitate, să se asigure monitorizarea performanțelor, utilizând indicatori cantitativi și calitativi relevanți. Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial a inventariat activitățile instituției Avocatul Poporului, obiectivele generale și specifice ale entității publice au fost transpuse în activități, respectiv în atribuțiile salariaților, transpuse în fișele posturilor, în care responsabilitățile individuale sunt prevăzute cu claritate.

Strategiile de control utilizate în instituția Avocatul Poporului și definite în anul 2011 de Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial au fost:

1. Controlul prin politica de personal -se realizează prin verificarea modalităților de selectare, promovare și instruire a personalului.
2. Controlul prin structura formală a organizației - organigrama instituției Avocatul Poporului oglindește linia ierarhică a autorității, reflectând clar responsabilitățile fiecărui salariat, canalele laterale, verticale și diagonale de informații și extensia controlului aferent poziției lui în structură.
3. Controlul prin reguli, proceduri și reglementari formale-regulile, procedurile și reglementările formale ajută la uniformizarea comportamentului în elaborarea deciziei și în activitatea curentă a salariaților instituției Avocatul Poporului. Gradul de acoperire cu proceduri este de 84% (nr. proceduri elaborate și aprobate/nr. activități procedurabile), urmând ca în perioada următoare să se procedurizeze și restul activităților, în prezent neacoperite cu proceduri.
4. Controlul financiar-include o varietate de tehnici și proceduri menite să prevină proasta alocare a resurselor financiare și să ofere feed-back despre modul de utilizare a lor. În cadrul sistemului de control intern al instituției Avocatul Poporului, un rol foarte important îl are controlul financiar preventiv, care are drept scop identificarea proiectelor de operațiuni care nu respectă condițiile de legalitate și regularitate și/sau, după caz, de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare și de angajament și prin a căror efectuare s-ar putea prejudicia patrimoniul public și/sau fondurile publice.
5. Controlul prin evaluarea performanțelor-această strategie este utilizată pentru prevenirea sau corectarea comportamentelor și performanțelor nedorite.

O atenție deosebită a fost acordată calității resurselor umane din instituția Avocatul Poporului; astfel, prin Planul de pregătire profesională pe anul 2012, este prevăzut ca un număr de 50 de salariați să participe la forme de pregătire profesională organizate în cadrul instituției, sub forma unor seminarii, studii de caz, conferințe, în care se va pune accent pe cazuistică, pe discutarea unor probleme constituționale, de actualitate, atât în România, cât și la nivelul Uniunii Europene. Dat fiind specificul aparte al obiectului de activitate al instituției Avocatul Poporului, care presupune medierea raporturilor dintre cetățeni și autoritățile administrației publice, nu există formatori autorizați externi, de aceea, pentru pregătirea profesională de specialitate a experților și

consilierilor se apelează la personalul propriu cu pregătire juridică superioară, cu doctorat în drept, sau cu experiență îndelungată în domeniul constituțional.

Structura organizațională, modul de desemnare a responsabilității, politicile și practicile de resurse umane, gradul de competență a personalului, monitorizarea făcută asupra controlului financiar preventiv de către controlorul delegat și evaluarea făcută prin auditul intern sunt de natură să ofere o bază de asigurare rezonabilă că procedurile de control intern operează eficient în practică.

Prin implementarea bunelor practici recomandate de Unitatea centrală de armonizare a sistemelor de management financiar și control din Ministerul Finanțelor Publice, prin schimburi de experiență cu instituții omoloage de tip ombudsman din alte țări, se urmărește perfecționarea sistemului de control intern/managerial al instituției Avocatul Poporului, pentru îmbunătățirea eficacității și eficienței funcționării, fiabilitatea informațiilor interne și externe, conformitatea cu legile, regulamentele, politicile interne și cu Acquis-ul comunitar în domeniul controlului intern.

### ***SECȚIUNEA a 3-a***

#### ***MANAGEMENTUL RISCURILOR***

În instituția Avocatul Poporului sunt analizate sistematic, cel puțin o dată pe an, riscurile legate de desfășurarea activităților sale, sunt elaborate planuri corespunzătoare, în direcția limitării posibilelor consecințe ale acestor riscuri și sunt numiți salariații responsabili în aplicarea planurilor respective.

Managementul riscului a reprezentat pe parcursul anului 2011 un proces continuu bazat pe activități de control și monitorizare permanentă, ceea ce a presupus: identificarea riscurilor care pot afecta realizarea obiectivelor, respectarea regulilor și regulamentelor, încrederea în informațiile financiare, protejarea bunurilor, prevenirea și descoperirea fraudelor, definirea categoriilor de riscuri (externe, operaționale, privind schimbarea), precum și a riscului inerent, riscului rezidual și apetitului pentru risc, evaluarea probabilității ca riscul să se materializeze și a mărimii impactului acestuia, monitorizarea și evaluarea riscurilor, precum și a gradului de adecvare controalelor interne.

Prin procedura operațională internă privind gestiunea riscului în instituția Avocatul Poporului sunt puse în practică prevederile Standardului 11 (Managementul riscului) din Codul Controlului Intern cuprins în Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 946/2005 și vizează asigurarea unui control global al riscului, ce permite menținerea unui nivel acceptabil al expunerii la risc pentru entitatea publică, cu costuri minime.

Comisia pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial se întrunește periodic, la convocarea Avocatului Poporului, având, printre altele, sarcina de a identifica și analiza riscurile care pot afecta realizarea obiectivelor și de a elabora planuri corespunzătoare, în direcția limitării posibilelor consecințe ale acestor riscuri.

Evaluarea riscurilor s-a concretizat prin estimarea probabilității de materializare a riscurilor și a impactului (consecințelor) asupra obiectivelor în cazul în care acestea s-ar materializa. Pentru instituția Avocatul Poporului, este utilizată o scală de la 1 la 5 pentru

fiecare componentă, care duce la rezultate cuprinse între 1 (risc nesemnificativ) la 25 (risc catastrofal).

Atât riscul inerent (riscul prezent înainte ca acțiunile întreprinse de conducere să fie luate) cât și riscul rezidual (riscul care rămâne după ce conducerea a luat măsuri de diminuare a riscului) au fost evaluate cu atenție. Majoritatea riscurilor evaluate sunt mici și medii. Cele mai mari scoruri de risc (nivel 15) sunt legate de incendii și calamități naturale, datorită impactului distrugător al acestora. Pentru aceste riscuri au fost prevăzute măsuri speciale prin Planul privind asigurarea continuității activității instituției Avocatul Poporului, cum ar fi: măsuri de prevenire și de stingere a incendiilor (inclusiv instrucțiunile speciale pentru birourile teritoriale), organizarea activităților de pregătire a salariaților privind protecția civilă, organizarea evacuării în caz de urgență civilă, cutremur.

Principalele tipuri de riscuri evaluate în instituția Avocatul Poporului în anul 2011 au fost următoarele:

- Riscuri strategice referitoare la realizarea unor acțiuni greșite legate de organizare și alocarea de resurse materiale, financiare, umane.
- Riscuri informaționale, referitoare la adoptarea unor sisteme nesigure sau neperformante pentru prelucrarea informațiilor și raportare.
- Riscuri financiare, legate de pierderea unor resurse financiare sau acumularea de pasive inacceptabile, plăți nesecurizate, nedetectarea operațiilor cu risc financiar, neîncadrarea în bugetul aprobat;
- Riscuri de organizare (neformalizarea procedurilor): lipsa unor responsabilități precise, insuficienta organizare a resurselor umane, documentația insuficientă, neactualizată;
- Riscuri operaționale: neînregistrarea în evidențele contabile; arhivare necorespunzătoare a documentelor justificative;
- Riscuri generate de schimbările legislative, structurale, manageriale etc.

În anul 2011 a fost revizuit inventarul activităților auditabile din cadrul instituției Avocatul Poporului, care sunt analizate în mod sistematic prin intermediul Registrului riscurilor, prin identificarea riscurilor majore ce pot afecta eficacitatea și eficiența operațiunilor, respectarea regulilor și regulamentelor, încrederea în informațiile financiare, protejarea bunurilor, sprijinindu-se prevenirea și descoperirea eventualelor fraude.

Registrul riscurilor cuprinde un tabel cu riscurile inerente și reziduale care au fost identificate la nivelul entității, precum și alte elemente:

- circumstanțele care favorizează apariția riscurilor;
- responsabilii cu gestionarea riscului;
- impactul riscurilor asupra obiectivelor instituției, probabilitatea manifestării riscurilor;
- expunerea la risc;
- strategia adoptată pentru risc (acțiuni pentru tratarea riscurilor);
- instrumente de control intern;
- termenul de realizare, data ultimei revizuirii și stadiul acțiunii.

Una dintre prioritățile managementului informației în instituția Avocatul Poporului a fost asigurarea securității datelor prin: instalarea de programe antivirus, acces parolat în sistemul informatic, prevenția ștergerilor accidentale, deteriorărilor fizice sau furturi de software ale sistemului de operare/programele de aplicație sau ale datelor stocate pe mijloace de stocare permanente (HDD) sau temporare (cartușe, dischete, CD-uri),



recuperarea datelor informatice în caz de dezastru și efectuarea periodică a unor proceduri de back-up.

Identificarea și evaluarea riscurilor la nivelul entității auditate este realizată și de auditorul intern la fiecare misiune, pentru fiecare categorie de operațiuni supusă auditului.

Planificarea misiunilor de audit a ținut cont, de asemenea, de bunele practici adoptate de Institutul Auditorilor Interni și în special de cei șase factori de risc cei mai importanți: constatările anterioare ale auditului, sensibilitatea sistemului, mediul de control, încrederea în managementul operațional, schimbările de sisteme sau de oameni, complexitatea operațiunilor și sistemelor. De asemenea, în procesul de planificare a misiunilor de audit s-a ținut cont de sugestiile managementului și de recomandările făcute de reprezentanții Unității Centrale de Armonizare pentru Auditul Public Intern din cadrul Ministerul Finanțelor Publice și ale Curții de Conturi cu prilejul controalelor efectuate în cursul anului 2011.

## ANEXA NR. 1

**TABEL PRIVIND VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE ȘI INDICATORII  
ÎNREGISTRAȚI**

<b>Nr crt</b>	<b>Indicatorul</b>	<b>Total lucrări efectuate</b>
<b>1.</b>	<b>Audiențe acordate cetățenilor la sediul instituției Avocatul Poporului și la birourile teritoriale</b>	<b>16282</b>
<b>2.</b>	<b>Petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului și la birourile teritoriale, referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți cetățenești</b>	<b>7559</b>
<b>3.</b>	<b>Apeluri telefonice înregistrate prin dispecerat la Avocatul Poporului și la birourile teritoriale</b>	<b>6498</b>
<b>4.</b>	<b>Anchete efectuate de instituția Avocatul Poporului</b>	<b>26</b>
<b>5.</b>	<b>Sesizări din oficiu</b>	<b>20</b>
<b>6.</b>	<b>Recomandări emise de Avocatul Poporului</b>	<b>9</b>
<b>7.</b>	<b>Puncte de vedere exprimate la solicitarea Curții Constituționale</b>	<b>471</b>
<b>8.</b>	<b>Excepții de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului</b>	<b>2</b>
<b>9.</b>	<b>Rapoarte speciale</b>	<b>2</b>

## ANEXA NR. 2

**VOLUMUL DE ACTIVITATE 2011**  
**AL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**  
 (comparație ianuarie – septembrie; octombrie – decembrie)

<b>IANUARIE - SEPTEMBRIE</b>							
Rapoarte speciale	Anchete	Recomandări	Puncte de vedere	Excepții directe	Solicitări recurs în interesul legii	Solicitări contencios administrativ	Sesizări din oficiu
-	<b>6</b>	-	<b>177</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	-	-

<b>OCTOMBRIE -DECEMBRIE</b>							
Rapoarte speciale	Anchete	Recomandări	Puncte de vedere	Excepții directe	Solicitări recurs în interesul legii	Solicitări contencios administrativ	Sesizări din oficiu
<b>2*</b>  <b>20</b> în lucru	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>294</b>	-	<b>4</b>	-	<b>20</b>

\*)- Raportul special privind încălcarea unor drepturi ale consumatorilor, înaintat Primului-ministru, Președintelui Senatului, Președintelui Camerei Deputaților.

- Raportul special privind drepturile salariale ale asistenților personali, prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, înaintat Primului-ministru, Președintelui Senatului, Președintelui Camerei Deputaților.

## ANEXA NR. 3

**STATISTICA PETIȚIILOR ÎNREGISTRATE ÎN RAPORT CU DREPTURILE ȘI  
LIBERTĂȚILE ÎNCĂLCATE**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Drepturi constituționale</b>	<b>Nr. petiții</b>
1.	Egalitatea în drepturi (art. 16)	63
2.	Cetățenii străini și apatrizii (art. 18)	5
3.	Dreptul de azil, extrădare, expulzare (art. 18)	4
4.	Accesul liber la justiție (art. 21)	668
5.	Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (art. 22)	12
6.	Libertatea individuală (art. 23)	2
7.	Dreptul la apărare (art. 24)	40
8.	Dreptul la libera circulație (art. 25)	2
9.	Dreptul la viață intimă, familială și privată (art. 26)	8
10.	Libertatea de exprimare (art. 30)	1
11.	Dreptul la informație (art. 31)	1369
12.	Dreptul la învățătură (art. 32)	12
13.	Dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34)	31
14.	Dreptul la mediu sănătos (art. 35)	22
15.	Dreptul de vot (art. 36)	1
16.	Libertatea întrunirilor ( art. 39)	1
17.	Dreptul de asociere (art. 40)	3
18.	Dreptul la muncă și protecția socială a muncii (art. 41)	161
19.	Dreptul de proprietate privată (art. 44)	1294
20.	Libertatea economică ( art. 45)	5
21.	Dreptul la moștenire ( art. 46)	80
22.	Dreptul la un nivel de trai decent ( art. 47)	713
23.	Familia și dreptul la căsătorie ( art. 48)	7

24.	Protecția copiilor și tinerilor ( art. 49)	57
25.	Protecția persoanelor cu handicap ( art. 50 )	136
26.	Dreptul de petiționare ( art. 51)	1275
27.	Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică ( art. 52)	814
28.	Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți ( art. 53)	24
29.	Dreptul la un proces echitabil (art. 6 din CEDO)	46
30.	Alte drepturi	703
	<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>7559</b>

## ANEXA NR. 4

**STATISTICA PETIȚIILOR PE JUDEȚE**

<b>NR. CRT.</b>	<b>JUDEȚ</b>	<b>NR. PETIȚII</b>
1.	Alba	145
2.	Arad	48
3.	Argeș	581
4.	Bacău	192
5.	Bihor	204
6.	Bistrița-Năsăud	42
7.	Botoșani	98
8.	Brăila	45
9.	Brașov	173
10.	București	1114
11.	Buzău	43
12.	Caraș-Severin	38
13.	Călărași	13
14.	Cluj	27
15.	Constanța	535
16.	Covasna	47
17.	Dâmbovița	82
18.	Dolj	345
19.	Galați	203
20.	Giurgiu	28
21.	Gorj	75
22.	Harghita	59
23.	Hunedoara	80
24.	Ialomița	25
25.	Iași	414



26.	<b>Ifov</b>	<b>44</b>
27.	<b>Maramureș</b>	<b>48</b>
28.	<b>Mehedinți</b>	<b>31</b>
29.	<b>Mureș</b>	<b>206</b>
30.	<b>Neamț</b>	<b>86</b>
31.	<b>Olt</b>	<b>70</b>
32.	<b>Prahova</b>	<b>288</b>
33.	<b>Sălaj</b>	<b>34</b>
34.	<b>Satu Mare</b>	<b>43</b>
35.	<b>Sibiu</b>	<b>51</b>
36.	<b>Suceava</b>	<b>232</b>
37.	<b>Teleorman</b>	<b>32</b>
38.	<b>Timiș</b>	<b>184</b>
39.	<b>Tulcea</b>	<b>56</b>
40.	<b>Vaslui</b>	<b>60</b>
41.	<b>Vâlcea</b>	<b>61</b>
42.	<b>Vrancea</b>	<b>40</b>
	<b>TOTAL</b>	<b>6222</b>

## ANEXA NR. 5

*STATISTICA PETIȚIILOR PRIMITE DIN STRĂINĂTATE*

<b>Nr. crt.</b>	<b>ȚARA</b>	<b>Nr. petiții</b>
1.	Australia	1
2.	Austria	6
3.	Belgia	4
4.	Canada	1
5.	Elveția	3
6.	Finlanda	1
7.	Franța	1
8.	Germania	20
9.	Grecia	3
10.	Israel	14
11.	Italia	7
12.	Marea Britanie	4
13.	Olanda	1
14.	Republica Moldova	35
15.	Spania	1
16.	Statele Unite ale Americii	4
17.	Ucraina	1
18.	Ungaria	8
	<b>TOTAL</b>	<b>115</b>

## ANEXA NR. 6

**ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL  
POPORULUI**

Nr. crt.	Biroul teritorial	Audiențe	Petiții înregistrate	Apeluri telefonice	Activități informative
1.	<b>Alba-Iulia</b>	<b>577</b>	<b>187</b>	<b>212</b>	- 13 articole publicate în presa locală; - 2 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 2 participare la conferințe, seminarii interne și internaționale
2.	<b>Bacău</b>	<b>755</b>	<b>202</b>	<b>169</b>	- 6 emisiuni radio-tv; - 7 articole publicate în presa locală; - 9 participare la conferințe, seminarii interne și internaționale.
3.	<b>Brașov</b>	<b>997</b>	<b>225</b>	<b>268</b>	- 5 emisiuni radio-tv; - 16 articole publicate în presa locală; - 20 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 10 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
4.	<b>Cluj-Napoca</b>	<b>1242</b>	<b>347</b>	<b>411</b>	- 3 emisiuni radio-tv; - 8 articole publicate în presa locală; - 8 colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - 8 participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
5.	<b>Constanța</b>	<b>650</b>	<b>222</b>	<b>199</b>	- 11 emisiuni radio-tv; - 23 articole publicate în presa locală; - 10 colaborări cu ONG-uri și alte autorități;

					- <b>19</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
6.	<b>Craiova</b>	<b>1279</b>	<b>366</b>	<b>952</b>	- <b>5</b> emisiuni radio-tv; - <b>21</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>23</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
7.	<b>Galați</b>	<b>462</b>	<b>198</b>	<b>375</b>	- <b>25</b> articole publicate în presa locală; - <b>27</b> colaborare cu ONG-uri și alte autorități; - <b>5</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
8.	<b>Iași</b>	<b>1101</b>	<b>406</b>	<b>415</b>	- <b>5</b> emisiuni radio-tv; - <b>51</b> articole publicate în presa locală; - <b>3</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>4</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
9.	<b>Oradea</b>	<b>735</b>	<b>210</b>	<b>283</b>	- <b>9</b> emisiuni radio-tv; - <b>14</b> articole publicate în presa locală; - <b>2</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>7</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
10.	<b>Pitești</b>	<b>1499</b>	<b>531</b>	<b>127</b>	- <b>16</b> emisiuni radio-tv; - <b>22</b> articole publicate în presa locală; - <b>9</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>14</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale; - <b>5</b> simpozioane organizate
11.	<b>Ploiești</b>	<b>1521</b>	<b>280</b>	<b>239</b>	- <b>10</b> emisiuni radio-tv; - <b>62</b> articole publicate în presa locală;

					- <b>39</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>7</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
12.	<b>Suceava</b>	<b>1228</b>	<b>244</b>	<b>149</b>	- <b>12</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>16</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
13.	<b>Târgu-Mureș</b>	<b>1275</b>	<b>215</b>	<b>311</b>	- <b>43</b> emisiuni radio-tv; - <b>13</b> articole publicate în presa locală; - <b>2</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>3</b> participări la conferințe, seminarii interne și internaționale.
14.	<b>Timișoara</b>	<b>627</b>	<b>168</b>	<b>473</b>	- <b>3</b> emisiuni radio-tv; - <b>5</b> articole publicate în presa locală; - <b>4</b> colaborări cu ONG-uri și alte autorități; - <b>1</b> participare la conferințe, seminarii interne și internaționale.
	<b>TOTAL:</b>	<b>13948</b>	<b>3801</b>	<b>4583</b>	<b>667</b>

## ANEXA NR. 7

**TABEL PRIVIND DOMENIILE DIN CONSTITUȚIE ÎN CARE AU FOST  
FORMULATE PUNCTELE DE VEDERE**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Domeniul* punctului de vedere</b>	<b>Nr. puncte de vedere</b>
1.	Statul de drept (art. 1)	28
2.	Suveranitatea (art. 2)	1
3.	Universalitatea; Principiul neretroactivității legii; legea penală sau contravențională mai favorabilă (art. 15)	39
4.	Principiul egalității în drepturi (art. 16, art. 4)	82
5.	Cetățenii români în străinătate (art. 17)	1
6.	Prioritatea reglementărilor internaționale (art. 11, art. 20)	25
7.	Accesul liber la justiție; Proces echitabil (art. 21)	81
8.	Libertatea individuală (art. 23)	20
9.	Dreptul la apărare (art. 24)	18
10.	Libera circulație (art. 25)	5
11.	Secretul corespondenței (art. 28)	2
12.	Libertatea conștiinței (art. 29)	1
13.	Libertatea de exprimare (art. 30)	1
14.	Dreptul la informație (art. 31)	1
15.	Dreptul la învățătură (art. 32)	1
16.	Accesul la cultură (art. 33)	1
17.	Dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34)	1
18.	Dreptul de asociere (art. 40)	1
18.	Dreptul la muncă și protecția socială a muncii și interzicerea muncii forțate (art. 41, art. 42)	22
19.	Dreptul de proprietate (art. 44, art. 136)	58
20.	Libertatea economică (art. 45); Economia (art. 135)	18
21.	Dreptul la un nivel de trai decent (art. 47)	20
22.	Familia (art. 48)	1
23.	Protecția copiilor și a tinerilor (art. 49)	1
24.	Protecția persoanelor cu handicap (art. 50)	1
25.	Dreptul de petiționare (art. 51)	1
26.	Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52)	4
27.	Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți (art. 53)	1
28.	Categorii de legi (art. 73);	3
29.	Sesizarea Camerelor (art. 75);	1
30.	Delegarea legislativă (art. 115)	9
31.	Structura și înființarea administrației publice centrale de specialitate (art. 116 și art. 117)	2
32.	Înfăptuirea justiției (art. 124)	2

33.	Instanțele judecătorești (art. 126 - art. 127)	5
34.	Folosirea căilor de atac (art. 129)	5
35.	Consiliul Superior al Magistraturii (art. 133, art. 134)	2
36.	Contribuții financiare (art. 56); Bugetul public național (art. 138); Impozite, taxe și alte contribuții (art. 139)	3
37.	Deciziile Curții Constituționale (art. 147)	1
38.	Integrarea în Uniunea Europeană (art. 148)	1
39.	Excepții în care nu s-a precizat textul constituțional încălcat	1
	<b>TOTAL</b>	<b>471</b>

*\* în majoritatea excepțiilor de neconstituționalitate analizate autorii acestora au invocat pretinsa contrarietate între dispoziții din acte normative în vigoare și mai multe texte din Legea fundamentală, însă pentru analiza statistică a fost luat în considerare un singur text constituțional pretins încălcat.*



## ANEXA NR. 8

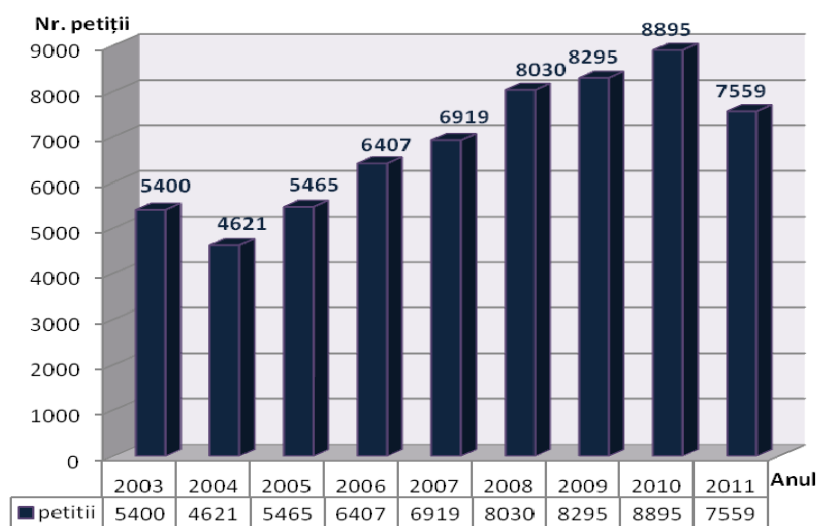
**SITUAȚIA CREDITELOR BUGETARE ALOCATE ȘI CONSUMATE DE  
INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI ÎN  
ANUL 2011**

<b>Titlul</b>	<b>Buget inițial Legea 286/2011</b>	<b>Influențe rectificare bugetară conform OUG nr.96/16.11.201 1</b>	<b>Retrageri credite conform art. 54 din Legea nr. 500/2002</b>	<b>Buget diminuat rămas de executat</b>	<b>Buget consumat la data de 31.12.2011</b>	<b>Realizat %</b>
<b>Total, din care:</b>	<b>5.570.000</b>	<b>-600.000</b>	<b>-41.000</b>	<b>4.929.000</b>	<b>4.912.840</b>	<b>99,67</b>
<b>Cheltuieli personal</b>	<b>4.455.000</b>	<b>-600.000</b>	<b>-10.000</b>	<b>3.845.000</b>	<b>3.839.221</b>	<b>99,84</b>
<b>Bunuri și servicii</b>	<b>947.000</b>	<b>-</b>	<b>-30.000</b>	<b>917.000</b>	<b>914.012</b>	<b>99,67</b>
<b>Transferuri</b>	<b>8.000</b>	<b>-</b>	<b>-1.000</b>	<b>7.000</b>	<b>3.535</b>	<b>50,50</b>
<b>Capital</b>	<b>160.000</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>160.000</b>	<b>156.072</b>	<b>97,55</b>

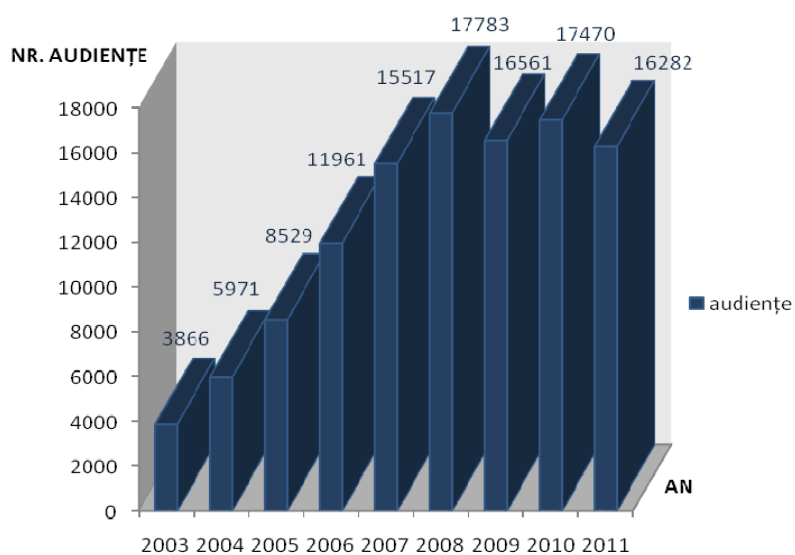
## ANEXA NR. 9

**GRAFICE PRIVIND INDICATORII ÎNREGISTRAȚI ÎN ACTIVITATEA  
INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**

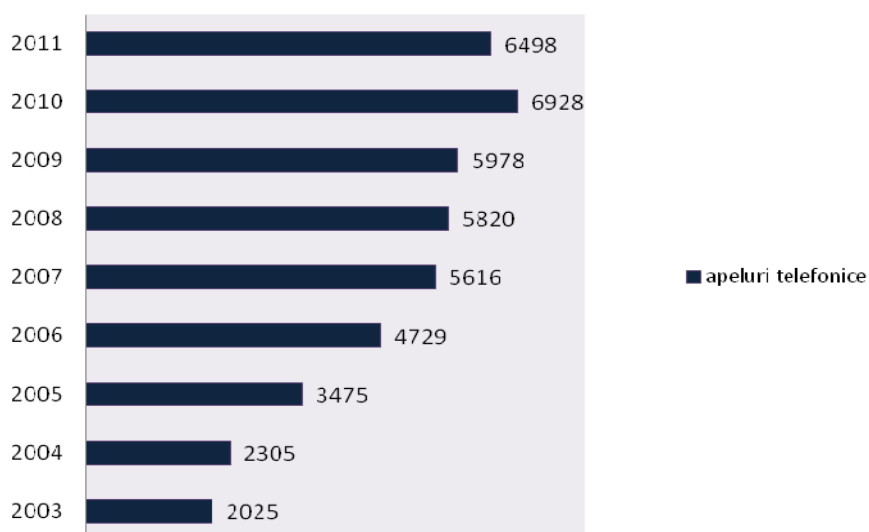
**Petiții adresate instituției Avocatul Poporului**



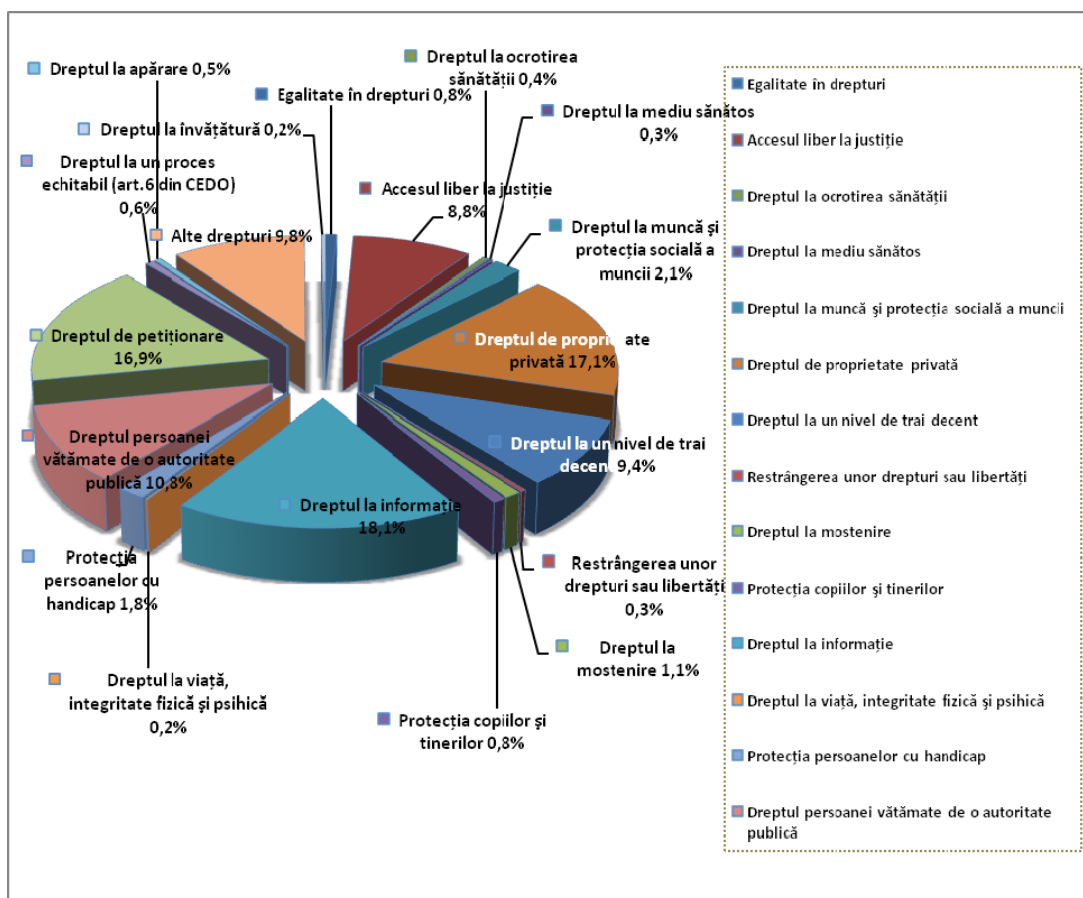
**Audiențe**

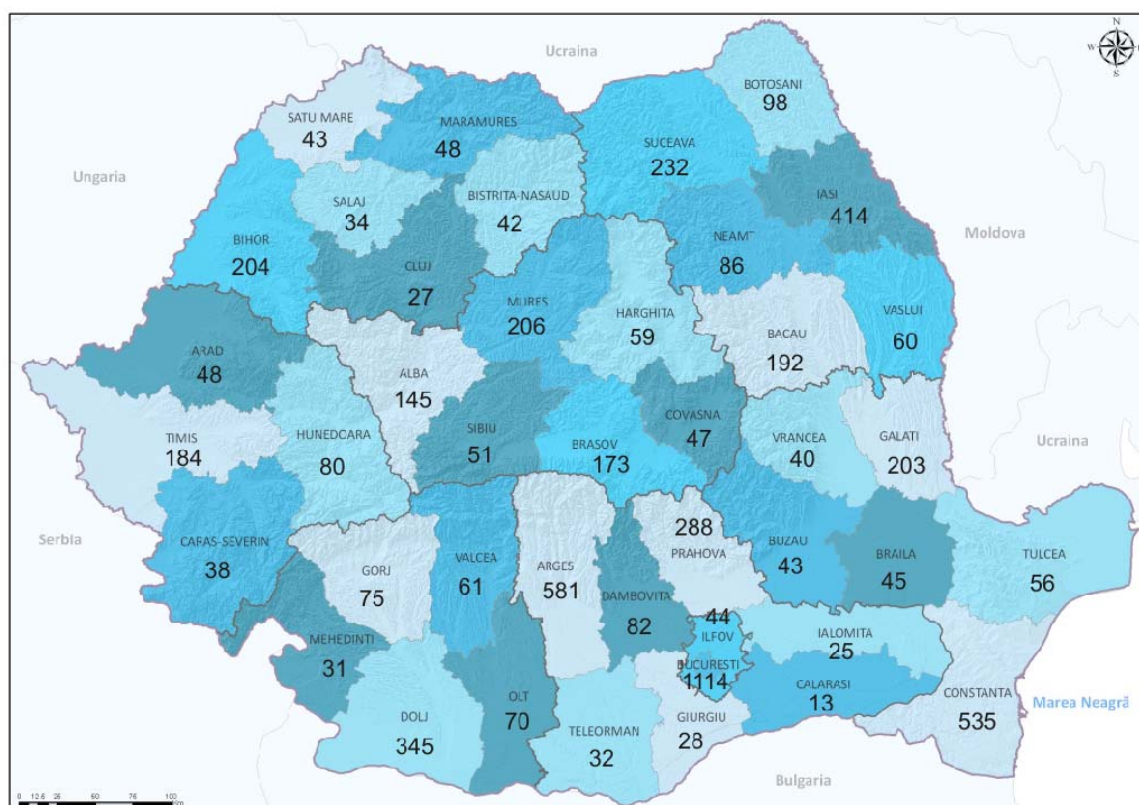


## Apeluri telefonice



	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
■ apeluri telefonice	2025	2305	3475	4729	5616	5820	5978	6928	6498





***Observație:*** La totalul de 6222 de petiții adresate instituției Avocatul Poporului din țară pe suport de hârtie, se adaugă un număr de 1222 de petiții comunicate prin poșta electronică și 115 de petiții primite din străinătate.