



AVOCATUL POPORULUI



RAPORT
de activitate pentru anul 2005

București
2006

**Domnule președinte al Camerei Deputaților,
Domnule președinte al Senatului,
Doamnelor și domnilor deputați și senatori**

În aplicarea dispozițiilor art.60 din Constituția României precum și cele ale art.5 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, prezentăm, în ședința comună a Camerelor Parlamentului, raportul privind activitatea desfășurată în anul 2005.

Cuvântul introductiv pe care-l rostesc în fața dumneavoastră cuprinde două părți. Una privește mandatul Avocatului Poporului în funcțiune. Cea de a doua cuprinde câteva considerații generale.

Consider că este legal dar și moral să vă informez, în acest context oficial și public, că **mandatul meu de Avocat al Poporului este în curs de finalizare**, în litera și spiritul prevederilor constituționale și legale.

Este motivul pentru care se impune să evidențiez câteva aspecte ale activității pe care am desfășurat-o în perioada octombrie 2001 până în prezent.

A fost o mare onoare pentru mine alegerea ca Avocat al Poporului de către Senatul României.

Am înțeles și marea responsabilitate ce mi s-a încredințat în continuarea unei activități deja începute de către colegul Paul Mitroi, o activitate de reală noutate și profund specifică în sistemul constituțional românesc.

Ce mi-am propus în realizarea acestui mandat?

În primul rând am sprijinit dar am și inițiat eforturi în sensul **consolidării** constituționale și legale a instituției:

a) Experiența deja acumulată dar și raportarea la exigențele ombudsmanului european au implicat unele **modificări constituționale**. Astfel în anul 2003 Parlamentul României, ca putere constituantă, a adus unele perfecționări și anume: stabilirea dreptului Avocatului Poporului de a sesiza Curtea Constituțională să se pronunțe asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora; înscrierea dreptului Avocatului Poporului de a ridica direct în fața Curții Constituționale excepții de neconstituționalitate; stabilirea de adjuncți specializați pe domenii de activitate; alegerea Avocatului Poporului, în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, pentru un mandat de 5 ani, măsuri care au întărit autonomia instituției.

b) În perioada mandatului meu s-au adus importante **perfecționări legii organice** a instituției și anume: s-a stabilit obligația comunicării de puncte de vedere Curții Constituționale în procesele care privesc drepturile omului; s-a creat posibilitatea creării de birouri teritoriale (14 la număr pe criteriul teritorial al Curților de Apel); s-a creat o autoritate distinctă pentru supravegherea activității în domeniul protecției datelor personale (ne-am aliniat astfel la legislația europeană în domeniu); s-au detaliat dispozițiile constituționale privind adjuncții Avocatului Poporului; s-au completat și îmbunătățit regulile privind statutul personalului și cele financiare.

c) Eforturi susținute s-au depus în ce privește asigurarea condițiilor materiale de lucru. În acest sens Guvernul României ne-a sprijinit, dar după multe ezitări, în obținerea unui sediu care să asigure condiții agreabile. Este interesant să apreciem că s-a făcut un mare pas de la sediul inițial al

instituției, care era asigurat la Bufetul Senatului, la sediul de astăzi care este o clădire bine plasată în centrul orașului, funcțională, accesibilă pentru cetățeni și mai ales deschisă acestora.

d) Perfecționarea personalului instituției. Ca orice instituție nouă și Avocatul Poporului avea nevoie de experți și consilieri bine pregătiți. În activitatea permanentă de perfecționare și în condițiile unei fluctuații permanente a personalului, lucru obișnuit pentru instituțiile bugetare, am luat unele măsuri precum: seminarii pe probleme de specialitate; cursuri post universitare în domeniul juridic; scurte stagii în străinătate (Anglia, Franța, Olanda) obținute ca urmare a relațiilor de colaborare cu ombudsmanii străini; instructaje cu participarea unor experți de la ombudsmanul Național al Olandei. Cu toate aceste eforturi nu am reușit totuși să înlocuiesc peste tot gândirea birocratic – funcționărească cu gândirea și acțiunea specifice ombudsmanului.

e) Realizarea unei comunicări eficiente cu autoritățile publice. În cadrul acestor preocupări am fost îndeaproape îndrumat și controlat de către Parlamentul României. În repetate rânduri (reuniuni, presă, radio, televiziune, întâlniri cu ombudsmanii străini, etc.) am arătat public că Parlamentul României a fost autoritatea publică ce a sprijinit cel mai eficient instituția Avocatul Poporului. Momentele de sprijin parlamentar s-au caracterizat și printr-o poziție parlamentară unitară în sensul că atunci când s-au discutat probleme specifice Avocatului Poporului parlamentarii nu s-au mai regrupat în majoritate și opoziție. Toți au sprijinit, exigent desigur, preocupările în domeniu.

Unele reușite s-au realizat și în relația cu puterea executivă, dar nu aș putea vorbi de o receptare atentă a problemelor la acest nivel. Trebuie însă să menționez, în sens pozitiv, comunicarea cu miniștrii care asigură

legătura cu Parlamentul, cu Ministerul Finanțelor Publice, cu autoritățile polițienești și cu administrațiile penitenciarelor.

Un conținut bogat a avut și are comunicarea cu judecătorii constituționali, lucru firesc în contextul prevederilor constituționale și legale.

f) Colaborarea și schimbul de experiență cu ombudsmanii străini și cu asociațiile în domeniu. Am insistat ca instituția să fie implicată la activitățile asociațiilor ombudsmanilor (europeană, internațională, francofoniei), dar și în schimburi de experiență cu ombudsmanii străini (Anglia, Spania, Olanda, Cehia, Azerbaidjan). În mod deosebit menționez vizita realizată în România de către Mediatorul European, domnul Nikiforos Diamandouros, precum și cele ale unor parlamentari străini care au făcut aprecieri frumoase cu privire la instituția Avocatul Poporului. Toate acestea ne-au ajutat să perfecționăm activitatea noastră.

g) Cetățeanul și problemele sale. Plecând de la realitatea că rostul instituției este protecția drepturilor și libertăților în raporturile sale cu administrația publică m-am preocupat ca primirea și examinarea petițiilor să se realizeze civilizată și eficient, ca orice cetățean care vine în instituție să primească un sprijin, un răspuns sau, în orice caz, o explicație. În afara preocupărilor pentru soluționarea problemelor concrete, am realizat unele acțiuni pentru protejarea drepturilor unor segmente de populație, atunci când plângerile individuale în același domeniu erau numeroase (sistemul de pensii, sistemul asigurărilor de sănătate, problemele celor care au efectuat muncă forțată în perioada 1950-1960 etc.) Deschiderea instituției spre cetățean, transparența în activitate, explică sporirea an de an a solicitărilor.

h) Mediatizarea instituției. Marea problemă a ombudsmanilor este mediatizarea. Eforturile depuse s-au concretizat prin: conferințe publice,

conferințe de presă (mai rar), emisiuni la radio și televiziune, prezența în presă.

Ce am realizat din ce mi-am propus?

Fără îndoială că prin rapoartele anuale pe care le-am prezentat Parlamentului s-au comunicat bilanțurile activității instituției.

Realizările obținute au fost rodul eforturilor întregului colectiv. Desigur au fost și nereușite pentru care îmi asum întreaga responsabilitate. Dar, și acest lucru este important pentru mine, vă asigur că întotdeauna am acționat cu bună credință și m-am străduit să fiu eficient.

Unii optimiști m-au încurajat mereu și au apreciat eforturile. Nu lipsesc nici pesimiștii, și mai ales cârcotașii, care încă mai susțin inutilitatea instituției, care critică șeful instituției pentru stilul de muncă defectuos, pentru duritatea în actul de conducere (pentru unii exigența și duritatea exprimă același lucru). Toate aceste atitudini și aprecieri le consider firești într-o societate democratică.

Ce gândesc acum, la încheierea mandatului?

Potrivit legii Parlamentul României are două soluții:

- a) să-mi reînnoiască mandatul de Avocat al Poporului;
- b) să numească o altă persoană în această funcție.

Prima soluție mi-ar permite să continui eforturile pentru consolidarea instituției.

Cea de a doua soluție o voi primi cu toată seninătatea și cu tot respectul. Va fi decizia dumneavoastră.

Vă asigur că această decizie nu va afecta cu nimic respectul ce-l port Parlamentului. Vă pot informa că, la final de mandat, trăiesc sentimentul unui om important.

Explicația este simplă. 16 ani am avut onoarea să fiu solicitat de parlamentari să sprijin redactarea unor acte normative importante, să particip la

activitatea comisiilor parlamentare și chiar, desigur mai rar, să susțin în plenul Parlamentului anumite texte de lege. Reamintesc, și mulți din cei prezenți își amintesc, că am lucrat ca expert la redactarea legilor electorale din anii 1990 și 1992, că am fost expert în Comisia pentru redactarea Constituției României (1990-1991), am fost membru în Comisia pentru revizuirea Constituției (2002-2003, ca avocat al poporului).

Reamintesc, de asemenea, că am fost ales judecător la Curtea Constituțională de către Camera Deputaților, pentru un mandat de 9 ani (1992-2001). Un moment emoționant pentru mine a fost atunci când, la 4 octombrie 2001, Senatul României, cu unanimitate de voturi, m-a ales Avocat al Poporului.

Evoc aici doar câteva activități și aspecte semnificative de conlucrare cu Parlamentul României, activități desfășurate la o înaltă cotă profesională, într-o atmosferă civilizată și de respect reciproc. Este și motivul pentru care am respectat și respect Parlamentul ca structură fundamentală a democrației constituționale românești. Pentru posibilitățile ce mi le-ați acordat, vă mulțumesc dumneavoastră tuturor parlamentarilor.

Domnilor președinți,

Doamnelor și domnilor parlamentari

În anul 2005, activitatea instituției Avocatul Poporului a beneficiat atât de un cadru constituțional și legal definitivat și optim cât și de resursele financiare și umane. Acestea au permis o amplificare a acțiunilor în care instituția a fost implicată, o sporire considerabilă a activității, lucru ce reiese cu claritate din raportul ce-l prezentăm Parlamentului României. Așa cum explicăm în Raport,

datorită unor constrângeri, financiare îndeosebi, nu am reușit să organizăm toate cele 14 birouri teritoriale, dar acțiunea este în curs de finalizare.

Trebuie să remarcăm de asemenea că eforturile noastre de armonizare cu legislația europeană în domeniul protecției vieții private s-au finalizat prin adoptarea de către Parlament a Legii nr.102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal. Este motivul pentru care Raportul conține referiri la această activitate numai până la sfârșitul lunii octombrie 2005.

Cât privește volumul general de activitate acesta poate fi apreciat ca exprimând un spor cantitativ, dar și calitativ față de anul 2004.

În cifre globale această activitate se prezintă astfel: au fost primiți în audiență 8529 de cetățeni, cu 42,84 % mai mulți; au fost înregistrate 5465 petiții, cu 18,26 % mai multe; dispeceratul a fost solicitat de 3475 de cetățeni; cu un spor de 50,75 %; s-au realizat 52 de anchete, cu un spor de 36,84 %; au fost formulate 11 recomandări, cu un spor de 37,50 %.

În mod firesc și în trecut, dar și acum s-a pus și se pune problema **eficienței** activității instituției Avocatul Poporului. Întotdeauna noi explicăm că, fiind instituție de tip ombudsman, Avocatul Poporului încearcă deblocarea conflictelor dintre cetățeni și autoritățile administrative prin mediere, prin solicitarea de regândire a unei soluții. Eficiența unei asemenea modalități de lucru este direct proporțională cu calitatea profesională și gradul de receptare al celor implicați. Avocatul Poporului nu dispune și nu trebuie să dispună de mijloace de constrângere (amenzi, anulări acte etc.). Dacă ar dispune de asemenea mijloace nu ar mai fi o instituție de tip ombudsman. Eficiența sa poate fi comparată cu cea a mass-mediei. De altfel, și la nivelul mediatorului european ca și al ombudsmanilor în general problemele se pun la fel. Stau mărturie în

acest sens rapoartele anuale de activitate pe care ombudsmanii le-au prezentat în fața parlamentelor naționale.

Eficiența instituției depinde în mare măsură și de **mediatizarea** sa. În această direcție, deși s-au înregistrat progrese, nu putem vorbi încă de realizări deosebite, pentru că mijloacele ce stau la dispoziția instituției sunt încă modeste.

Receptarea instituției de către cetățeni și autoritățile publice a sporit. Contactele cetățeni – instituție în anul 2005 s-au amplificat, dacă avem în vedere acțiunile realizate. Cât privește ecuația instituție – autorități publice, trebuie să arătăm că, și în anul 2005, un sprijin aparte am primit din partea Parlamentului României. Autoritățile administrației publice au fost și ele mai receptive mai ales că și instituția a utilizat mai des anchetele și recomandările. O frumoasă colaborare s-a realizat în domeniul controlului constituționalității legilor. Astfel în anul 2005 am sesizat Curtea Constituțională cu obiecția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea privind libera circulație a cetățenilor români în străinătate, (admisă), cu 2 excepții de neconstituționalitate (ambele respinse). Am comunicat Curții Constituționale, la solicitarea acesteia 1005 puncte de vedere, aceasta reprezentând un spor de 61,83 % față de anul trecut.

În anul 2005 a continuat schimbul de experiență și colaborare cu instituțiile similare din străinătate. Menționăm în acest sens continuarea colaborării cu Ombudsmanul Național al Olandei, în cadrul Programului MATRA „Întărirea capacității organizatorice și instituționale a Avocatului Poporului”, vizita Președintelui Asociației Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni, vizita Comisarului pentru Drepturile Omului din Republica Azerbaidjan.

Volumul de activitate expus pe larg în raportul prezentat exprimă, fără îndoială, capacitatea organizatorică și funcțională a instituției Avocatul Poporului și ne permite să sperăm că în anul 2006 se va realiza mai eficient protecția drepturilor și libertăților persoanelor fizice.

Prof. univ. dr. Ioan Muraru
Avocatul Poporului

Capitolul 1. Realizarea obiectivelor constituționale și legale ale instituției Avocatul Poporului

1.1. Cadrul juridic de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului

Avocatul Poporului este denumirea constituțională sub care este organizat și funcționează, în România, clasicul ombudsman vest european, cu rolul de a apăra drepturile și libertățile persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile administrației publice. Reglementări privind Avocatul Poporului se regăsesc în:

- Constituția României, art. 58-60, art. 65 alin. 2), art. 146 lit. a) și lit. d);
- Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 844 din 15 septembrie 2004;

- Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 619 din 8 iulie 2004;

- Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1154 din 7 decembrie 2004, art. 1 alin. (3), art. 7 alin. (5), art. 11 alin. (3), art. 13 alin. (2), art. 28 alin. (2);

- Legea nr. 206/1998 pentru aprobarea afilierii instituției Avocatul Poporului la Institutul Internațional al Ombudsmanului și la Institutul European al Ombudsmanului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 445 din 23 noiembrie 1998.

Din art. 58 din Constituție, care prevede numirea și rolul Avocatului Poporului corelat cu art. 65 alin. (2) lit. i) rezultă că numirea Avocatului Poporului se face în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, având în vedere că, prin rolul pe care îl îndeplinește, este o garanție importantă a drepturilor omului. Numirea se face pentru o durată de 5 ani.

Cu prilejul revizuirii constituționale s-a adăugat o nouă dispoziție, în sensul căreia Avocatul Poporului are adjuncți specializați pe domenii de activitate. Această dispoziție dă o eficiență sporită instituției și realizează o bună corelare cu reglementările din alte țări unde funcționează ombudsmani.

Art. 59 din Constituție (exercitarea atribuțiilor) stabilește că Avocatul Poporului își exercită atribuțiile din oficiu sau la cererea persoanelor lezate în drepturile și libertățile lor, în limitele stabilite de lege; autoritățile publice sunt obligate să asigure Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor sale.

În detalierea textului constituțional a fost elaborată Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată. În temeiul dispozițiilor constituționale și legale, Avocatul Poporului se poate autosesiza în probleme ce țin de competența sa. Persoanele fizice se pot adresa acestuia prin cereri, prin telefon sau direct prin audiențe. În soluționarea problemelor, Avocatul Poporului poate face anchete, poate formula recomandări.

Astfel, Avocatul Poporului are dreptul să facă anchete proprii, să ceară autorităților administrației publice orice informații sau documente necesare anchetei, să audieze și să ia declarații de la conducătorii autorităților administrației publice și de la orice funcționar care poate da informațiile necesare soluționării cererii. De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului emite recomandări care nu pot fi supuse nici controlului parlamentar și nici controlului judecătoresc. Prin recomandările emise, Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice asupra ilegalității actelor sau faptelor administrative.

De asemenea, în cazul în care Avocatul Poporului constată că soluționarea cererii cu care a fost sesizat este de competența autorității judecătorești, el se poate adresa, după caz, Ministerului Justiției, Ministerului Public sau președintelui instanței de judecată, care sunt obligați să comunice măsurile luate. Aceasta reprezintă o modalitate legală prin care autoritățile publice menționate sprijină Avocatul Poporului în soluționarea unor reclamații privind încălcarea dreptului la un proces echitabil și soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și valorificat prin dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție.

Art. 60 din Constituție (raportul în fața Parlamentului) stabilește că acesta prezintă celor două Camere ale Parlamentului rapoarte anual, sau la cererea acestora. Rapoartele pot conține recomandări privind legislația sau măsuri de altă natură, pentru ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, Avocatul Poporului poate sesiza Curtea Constituțională cu obiecții de neconstituționalitate, iar potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, Avocatul Poporului poate ridica în fața Curții Constituționale, excepții de neconstituționalitate. Implicarea Avocatului Poporului în controlul de constituționalitate se concretizează și în formularea, la solicitarea Curții Constituționale a punctelor de vedere la excepțiile de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile și libertățile cetățenilor. Aceste atribuții în domeniul justiției constituționale consolidează poziția Avocatului Poporului și reprezintă un mijloc eficient în realizarea funcției de protecție a drepturilor omului.

1.2. Birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului

În cursul anului 2005, au fost înființate alte trei birouri teritoriale ale instituției Avocatul Poporului la Cluj-Napoca, Târgu-Mureș, Suceava, pe lângă cele deja existente în Brașov, Constanța, Bacău și Alba-Iulia. Au fost efectuate demersuri pentru deschiderea și a celorlalte birouri teritoriale ale instituției Avocatul Poporului, prevăzute în anexa la Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, care urmează a-și desfășura activitatea pe raza teritorială de competență jurisdicțională a curților de apel.

Experiența acumulată în activitatea instituției de la deschiderea primelor birouri teritoriale a învederat utilitatea acestor structuri în teritoriu. Astfel, prin intermediul birourilor teritoriale din zonele în care acestea deja funcționează, a fost asigurat

accesul lesnicios al persoanelor fizice la serviciile Avocatului Poporului, s-a urmărit cunoașterea problemelor întâmpinate de cetățenii din zonele geografice în care au fost înființate respectivele birouri, precum și mediatizarea rolului constituțional și legal al instituției.

1.3. Structura organizatorică și schema de personal a instituției Avocatul Poporului

Instituția este condusă de Avocatul Poporului. Acesta este asistat de adjuncți specializați pe cele patru domenii de activitate:

- a) drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale;
- b) drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap;
- c) armată, justiție, poliție, penitenciare;
- d) proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.

Secretarul general coordonează activitatea economică și administrativă a instituției. Consiliul consultativ al instituției Avocatul Poporului este compus din Avocatul Poporului, adjuncții și consilierii săi, secretarul general, precum și alte persoane desemnate, prin ordin, de Avocatul Poporului.

În cadrul instituției Avocatul Poporului a funcționat până la **1 noiembrie 2005** Direcția pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal. Ulterior acestei date, Autoritatea națională de supraveghere a preluat efectiv activitatea de protecție a persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și personalul aferent acestei activități de la instituția Avocatul Poporului, potrivit Legii nr. 102/2005.

Personalul de execuție de specialitate al instituției, format din experți și consilieri, este asimilat personalului din structurile de specialitate ale Parlamentului. Instituția Avocatul Poporului are în schema de personal un număr total de **90** de posturi.

1.4. Promovări și specializări ale personalului

În anul 2005, potrivit prevederilor legale și cu respectarea restricțiilor impuse de acestea, s-au organizat concursuri pentru ocuparea posturilor vacante, în urma cărora au fost selecționați experți și consilieri cu pregătire de specialitate.

Prin Hotărârea nr. 2 din 7 iunie 2005 a Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului a fost numit, la propunerea Avocatului Poporului, cu avizul Comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului, un adjunct al Avocatului Poporului.

În scopul perfecționării pregătirii profesionale a personalului de specialitate al instituției Avocatului Poporului și realizării unui schimb de experiență și opinii cu reprezentanții autorităților administrației publice, s-au organizat la sediul instituției, seminarii și dezbateri pe teme de specialitate. Menționăm în acest sens: „Respectarea

dreptului de petiționare de către autoritățile administrației publice”, „Susținerea familiei în vederea creșterii copilului”.

Totodată, pentru instruirea profesională în legătură cu activitatea specifică a instituției Avocatul Poporului, au avut loc la sediul instituției, întâlniri cu experții care își desfășoară activitatea în cadrul birourilor teritoriale nou înființate: Suceava, Târgu-Mureș și Cluj-Napoca.

Experți și consilieri din cadrul instituției Avocatul Poporului au fost implicați în desfășurarea programului Matra „Întărirea capacității organizatorice și instituționale a Avocatului Poporului” derulat în parteneriat cu Ombudsmanul Național al Olandei. Prin discuțiile deschise, realizând un schimb eficient de experiență profesională, experții români și cei olandezi au urmărit identificarea unor posibile soluții pentru creșterea receptivității publice față de instituția Avocatul Poporului, precum și pentru utilizarea unei proceduri informale de soluționare a petițiilor, inclusiv prin dezvoltarea contactelor cu autoritățile administrației publice.

Totodată, în cursul anului 2005, consilierii și experții din cadrul instituției Avocatul Poporului au participat la reuniuni, dezbateri publice, întruniri referitoare la problematica protecției drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Dintre acestea amintim următoarele: „Rolul Comitetului Român pentru Probleme de Migrări în asistența cetățenilor români repatriați sau returnați, organizat de Forumul Român pentru Refugiați și Migranți”, Conferința organizată de Asociația de sprijin a copiilor cu handicap fizic din România, „Libertatea religiilor”, „Utilizarea antisemitismului în scopuri politice”, „Campanie de informare și promovare a nediscriminării pe bază de etnie”, „Egalitatea de șanse între bărbați și femei”, „Politicile de gen în România”, „Prevenirea și combaterea violenței în familie”, „Cooperarea femeilor parlamentare din sud-estul Europei”.

O semnificație aparte a avut-o seminarul științific “Perspective juridice privind instituția Parlamentului”, organizat de instituția Avocatul Poporului în colaborare cu Facultatea de Drept a Universității din București.

1.5. Condiții de muncă

În cursul anului 2005, instituția Avocatul Poporului și-a desfășurat activitatea la sediul din București, strada Eugeniu Carada nr. 3, precum și la sediile birourilor teritoriale din țară. Au fost asigurate condiții de muncă la standarde ridicate, prin dotarea spațiilor de lucru cu aparatura tehnică necesară desfășurării activității în mod eficient. Totodată, au fost efectuate demersuri pentru introducerea la nivelul instituției a unui program informatic pentru înregistrarea documentelor, de natură să contribuie la realizarea cu rapiditate și acuratețe a statisticilor privind activitatea de soluționare a petițiilor, acordarea de audiențe, preluarea apelurilor telefonice prin dispecerat. După o etapă preliminară necesară instruirii întregului personal al instituției în utilizarea programului informatic menționat, din anul 2006, acesta se aplică efectiv.

Pentru desfășurarea seminariilor interne de pregătire profesională și pentru organizarea de conferințe sau simpozioane, funcționează un spațiu corespunzător, dotat cu mobilier adecvat. În acest spațiu există și un punct de documentare al instituției Avocatul Poporului unde angajații pot consulta cărți și reviste de specialitate.

Capitolul 2. Activitatea instituției Avocatul Poporului pe domenii de specializare

2.1. Volumul general de activitate

a) **Activitatea de soluționare a petițiilor**

În anul 2005, la sediul central și la birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului au fost înregistrate un număr de **5465 petiții**, adresate de către persoanele fizice din țară și străinătate (Anexa nr. 1, Anexa nr. 3, Anexa nr. 4).

b) **Activitatea desfășurată în timpul audiențelor**

În cursul anului 2005, la sediul central și la birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului au fost acordate **8529 audiențe** în cadrul cărora au fost invocate încălcări ale drepturilor persoanelor fizice (Anexa nr. 1).

c) **Activitatea de preluare a apelurilor telefonice**

La dispeceratul instituției Avocatul Poporului, persoanele fizice s-au adresat telefonic, în special cei aflați la mari distanțe și cei greu transportabili, fiind recepționate **2850 apeluri telefonice**. La birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului s-au înregistrat **625 apeluri telefonice**. În total, au fost înregistrate **3475 apeluri telefonice** (Anexa nr. 1).

d) **Obiectul petițiilor adresate Avocatului Poporului**

Petițiile adresate Avocatului Poporului au avut ca obiect încălcări ale unor drepturi sau libertăți cetățenești, precum și abuzuri ale autorităților publice. Analiza lor a fost efectuată în contextul domeniilor de specializare ale activității instituției Avocatul Poporului (Anexa nr. 2).

e) **Analiza comparativă asupra ponderii petițiilor în domeniile de specializare**

Numărul total al petițiilor în care a fost sesizată încălcarea unor drepturi sau libertăți ale persoanelor fizice a fost de **5465**. Un procent de **29, 55%** din numărul total petiții se referă la proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe. În domeniul referitor la drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, s-au înregistrat **24,85% petiții**. În domeniul drepturilor omului, egalității de șanse între bărbați și femei, cultelor religioase și minorităților naționale s-au înregistrat **23,16% petiții**, în timp ce în domeniul cu privire la armată, justiție, poliție și penitenciare s-au înregistrat **22, 45% petiții**.

f) **Activitatea desfășurată în domeniul protecției persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal**

În anul 2005, până la de 1 noiembrie 2005, la instituția Avocatul Poporului, care a îndeplinit până la data menționată rolul de autoritate de supraveghere a prelucrărilor de date cu caracter personal, s-au înregistrat ca operatori de date cu

caracter personal un număr de **1317** persoane fizice și juridice (Anexa nr.1). În același domeniu, s-au realizat **1222 notificări** privind prelucrarea datelor cu caracter personal și au fost acordate un număr de **577 îndrumări** operatorilor de date cu caracter personal (Anexa nr. 1).

g) Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului constituționalității legilor și ordonanțelor

În cursul anului 2005 au fost comunicate Curții Constituționale **1005 puncte de vedere** cu privire la excepțiile de neconstituționalitate ale legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile și libertățile persoanelor fizice.

De asemenea, instituția Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu **obiecția de neconstituționalitate** referitoare la Legea liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, obiecție admisă parțial de către Curtea Constituțională.

Totodată, Avocatul Poporului a ridicat direct în fața Curții Constituționale **2 excepții de neconstituționalitate**: excepția de neconstituționalitate cu privire la teza din art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, respinsă de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 353/2005 și excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, admisă parțial de Curtea Constituțională, potrivit Deciziei nr. 568/2005 (Anexa nr. 1).

h) Activitatea desfășurată pentru informarea cetățenilor cu privire la apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice și pentru mediatizarea rolului instituției Avocatul Poporului

Instituția Avocatul Poporului este conștientă de faptul că aspectul cheie al activității sale este informarea persoanelor fizice cu privire la drepturile și libertățile lor, inclusiv dreptul de a sesiza Avocatul Poporului.

În cursul anului 2005, a fost continuată activitatea de informare a cetățenilor și mediatizare a instituției Avocatul Poporului, în primul rând, prin intensificarea contactelor cu mass-media interesată în reflectarea tematicii juridice și în problemele din domeniul drepturilor omului. O atestă cele câteva ziare și reviste – „22”, „Realitatea Românească”, „România liberă”, „Timpul”, „Ziua”, „Gândul”, „Averea”, „Balcanii și Europa”, „Flacăra lui Adrian Păunescu”, „Tricolorul”, „Adevărul”, „Curierul de Vâlcea”, care au relatat cu seriozitate și competență, cu spirit critic atunci când s-a considerat de cuviință, aspecte importante din activitatea Avocatului Poporului.

Trimestrial, au fost difuzate comunicate de presă, preluate constant de agențiile ROMPRES și AM PRES.

Pentru o mai bună înțelegere a rolului și atribuțiilor instituției Avocatul Poporului, au fost editate, prin efort financiar propriu, un buletin informativ trimestrial privind activitatea instituției și cazurile soluționate prin intervenția Avocatului Poporului, pliantul de prezentare a instituției Avocatul Poporului. Aceste materiale, cu

caracter informativ, au fost difuzate gratuit persoanelor fizice, dar și autorităților administrației publice centrale și locale (ministere, prefecturi, consilii județene și primării).

Unele dintre modalitățile eficiente de mediatizare a instituției Avocatul Poporului sunt, în opinia noastră, radioul și televiziunea. Postul public de radio a consacrat, în fiecare miercuri, o rubrică în cadrul emisiunii „Studio deschis” (Radio România Actualități), în care experți și consilieri ai instituției au transmis răspunsuri ascultătorilor care s-au adresat cu întrebări de profil. Postul de televiziune B1TV l-a avut ca invitat, în direct, de mai multe ori pe profesorul Ioan Muraru, Avocatul Poporului, care a dialogat atât cu cei doi realizatori TV, cât și cu telespectatorii, prezentând posibilitățile de intervenție ale instituției Avocatul Poporului în soluționarea conflictelor dintre persoanele fizice și autoritățile administrației publice.

De asemenea, pentru a veni în sprijinul copiilor care se confruntă cu probleme speciale, cu ocazia Zilei Internaționale a Copilului, au fost acordate ajutoare sociale, din partea instituției Avocatul Poporului la Adăpostul de zi și de noapte pentru copiii străzii „Casa Noastră” și Centrul de recuperare neuropsihomotorie și asistență socială, „Marin Pazon”.

De asemenea, se cuvine să menționăm colaborarea instituției Avocatul Poporului cu Facultatea de Științe Politice și Științele Comunicării din cadrul Universității din Oradea și cu Facultatea de Drept a Universității din București, pentru realizarea unor programe de practică ale studenților la instituția Avocatul Poporului (în perioada 28 februarie - 11 martie 2005 și 21-28 noiembrie 2005). Rolul și activitatea instituției Avocatul Poporului au fost prezentate și unui grup de liceeni și studenți, cursanți ai programului „Colegiul Democrației, derulat de Liga Pro Europa”.

2.2. Procedeele și mijloacele de intervenție specifice Avocatului Poporului

Principalul obiectiv al Avocatului Poporului este asigurarea eficienței intervențiilor sale pentru soluționarea petițiilor cu care este sesizat. Esențiale sunt în acest sens, procedeele și mijloacele de intervenție specifice instituției Avocatul Poporului.

În anul 2005, au fost efectuate un număr de **52 anchete** (Anexa nr. 7), ceea ce reprezintă un progres al activității în acest domeniu în procent de 36% față de anul 2004. Prin intermediul anchetelor efectuate s-au solicitat autorităților administrației publice informațiile sau documentele necesare soluționării petițiilor, s-au audiat și s-au luat declarații de la conducătorii autorității administrației publice sau funcționarii care au încălcat drepturi sau libertăți ale persoanelor fizice. Astfel au fost realizate:

- **23 anchete** privind verificarea modului în care autoritățile administrației respectă dreptul la protecție a copiilor și tinerilor și dreptul la un nivel de trai decent la: Inspekția Muncii București; Școala cu predare în limba română Ghimeș, județul Bacău; Centrul Special Școlar Voluntari, județul Ilfov; Centrul de Plasament nr. 6, județul Ilfov; Oficiul pentru Migrația Forței de Muncă; Casa de Pensii a municipiului București; Primăriile sectoarelor 1, 3 și 4 ale municipiului București; Casele de Pensii

- **10 anchete** privind respectarea dreptului de proprietate privată la: Primăria municipiului București; Primăria comunei Tomșani, județul Prahova; Cancelaria Primului-Ministru-Departamentul de aplicare a Legii nr. 9/1998; Primăria comunei Țigănești, județul Teleorman; Primăria comunei Corbu, județul Constanța, Primăria municipiului Constanța; Direcția Generală de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.
- **7 anchete** cu privire la respectarea dreptului la informație și a dreptului de petiționare, la: Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale; Cancelaria Primului-Ministru-Departamentul de aplicare a Legii nr. 9/1998, Muzeul Național de Istorie a României; Primăria municipiului Arad; Primăria comunei Șoarș, județul Brașov.
- **5 anchete** referitoare la respectarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii, la: Direcția de protecție a drepturilor cetățenilor români care lucrează în străinătate din cadrul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei; Direcția Medicală din cadrul Ministerului Apărării Naționale; Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „Carol Davila”; Casa Asigurărilor de Sănătate a Armatei, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.
- **4 anchete** privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la: Ministerul Educației și Cercetării; Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2 București; Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară; Primăria comunei Snagov, județul Ilfov.
- **1 anchetă** privind încălcarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, la Centrul de Plasament „Sf. Spiridon”, județul Botoșani.
- **2 anchete** în legătură cu respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la un mediu sănătos, la Primăria sectorului 4 al municipiului București.

Tot în anul 2005 au fost formulate **11 recomandări** (Anexa nr. 8), ceea ce reprezintă o creștere a activității în domeniu în procent de 38% față de anul anterior. Prin recomandările emise, Avocatul Poporului a sesizat autoritățile administrației publice asupra ilegalității actelor sau faptelor administrative. Astfel, au fost emise:

- **1 recomandare** adresată Primăriei municipiului Constanța privind încălcarea dreptului de proprietate privată, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată;
- **1 recomandare** adresată Primăriei sectorului 2 al municipiului București, referitoare la încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, în cazul soluționării cererilor formulate în legătură cu

aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 85/2001 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 234/2002 și a Normelor Metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 400/2003, cu modificările și completările ulterioare;

- **1 recomandare** adresată Primăriei municipiului Arad, cu privire la încălcarea dreptului la informație, în cazul soluționării cererilor referitoare la aplicarea prevederilor art. 39 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată;

- **1 recomandare** adresată Primăriei comunei Jitia, județul Vrancea privind încălcarea dreptului la protecție al persoanelor cu handicap, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002;

- **1 recomandare** adresată Primăriei sectorului 2 al municipiului București cu privire la încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății, a dreptului la informație și a dreptului la un mediu sănătos, cu referire la dreptul de proprietate privată, în cazul soluționării cererilor referitoare la aplicarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată;

- **1 recomandare** adresată Primăriei orașului Comănești, județul Bacău privind încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, în cazul soluționării cererilor formulate în legătură cu Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare;

- **1 recomandare** adresată Casei Județene de Pensii Gorj în legătură cu încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, în cazul soluționării cererilor referitoare la modul de aplicare a Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, modificată și completată;

- **2 recomandări** adresate Ministerului Educației și Cercetării în legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul muncii și ale art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind statutul personalului didactic, modificată și completată, în cazul întreruperii procedurii legale de numire pe postul de profesor universitar;

- **1 recomandare** adresată Primăriei municipiului București privind încălcarea dreptului de proprietate privată, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

- **1 recomandare** adresată Ministerului Culturii și Cultelor privind încălcarea dreptului la muncă, la protecția socială a muncii și nerespectarea principiului egalității în drepturi în ceea ce privește procedura de organizare și desfășurare a concursurilor prevăzută de Anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 281/1993.

2.3. Domeniul drepturilor omului, egalității de șanse între bărbați și femei, cultelor religioase și minorităților naționale

A. Egalitatea în drepturi (art. 16 din Constituție)

În cursul anului 2005, au fost înregistrate un număr de **41 de petiții** având ca obiect o posibilă încălcare a egalității în drepturi a cetățenilor. Comparativ cu anul precedent, înregistrăm o creștere a numărului de petiții (de la 33 la 41), ceea ce, sperăm să nu însemne din partea unor autorități sau instituții publice, o creștere a atitudinii discriminatorii (rezultată din formele sale de manifestare: abuz, subiectivism, nepotism, ostilitate etc.) pe măsură ce ne îndepărtăm de anul electoral. Numărul, totuși redus, al acestor petiții este dător de speranțe în ceea ce privește schimbarea de atitudine a autorităților și instituțiilor publice față de cetățeni, odată cu apropierea termenului limită pentru accesarea noastră în Uniunea Europeană. De asemenea, este posibil ca aprecierile noastre cu privire la numărul de petiții în care Avocatul Poporului a fost sesizat cu cazuri de discriminare să fie influențate de o posibilă creștere a adresabilității cetățenilor față de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Guvernului, cu rol în implementarea principiului egalității între cetățeni, constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 14016/2005. Lina (nume fictiv), a transmis instituției Avocatul Poporului protestul unui deputat cu privire la discriminarea, de către Ministerul Apărării Naționale, a candidatelor la admiterea în învățământul militar, prin următorul criteriu de recrutare: “să nu fie însărcinată la data efectuării vizitei medicale și să fie de acord să fie exmatriculată, cu suportarea cheltuielilor de școlarizare, în situația în care rămâne însărcinată și naște, ulterior acestei date, până la finalizarea studiilor”.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei presupuse încălcări a egalității în drepturi, prevăzute de art. 16 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Ministerul Apărării Naționale.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Ministerul Apărării Naționale, manifestând deschidere către promovarea egalității de șanse între femei și bărbați, a soluționat favorabil cererea, în sensul că reglementarea care a făcut obiectul protestului a fost modificată.

Dosar nr. 108/2005. Tănase (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu întârzierea Primăriei Municipiului Săcele, județul Brașov, de a-i comunica data la care ar trebui să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului pe care urma să-și construiască un imobil, în baza Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe. Terenul este situat în cartierul Bunloc - Săcele, județul Brașov.

Petentul aprecia refuzul nejustificat pentru că, în baza art. 4 alin. (1) lit. c din Legea 152/1998, beneficiarii de credite pentru construirea unor astfel de locuințe au acces la terenurile prin vânzare-cumpărare, iar prin HCL nr. 50/2003, HCL nr. 126/2003 și HCL nr. 80/2004, Primăria Municipiului Săcele a reglementat atât vânzarea, cât și prețul terenurilor în cauză. La aproximativ 200 de cereri în același sens procedura de vânzare a unor terenuri similare se demarase deja.

Cererea a fost analizată din perspectiva egalității în drepturi (art. 16 din Constituția României).

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, autoritatea publică sesizată ne-a comunicat că la data de 13.06.2005, în fața notarului public, s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare dintre municipiul Săcele, reprezentat de primar și Tănase cu privire la terenul în cauză.

B. Dreptul la viață și integritate fizică și psihică (art. 22 din Constituție)

În anul 2005 am înregistrat un număr de **15 petiții** (de 15 ori mai mult decât în anul precedent) prin care cetățenii ne sesizau încălcarea acestui drept. Deosebit de interesant ni s-a părut cazul unui tânăr aflat într-un centru de plasament, caz semnalat de presă și transformat în autosesizare de către instituția Avocatul Poporului, caz pe care îl prezentăm mai jos:

Dosar nr. 16023/2005. Urmare a autosesizării înregistrate la instituția Avocatul Poporului sub nr. 16023 din 3 octombrie 2005, având ca obiect posibilele încălcări ale dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și ale dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor, reglementate de art. 22 și art. 49 din Constituție, la data de 13 octombrie 2005 s-au efectuat **două anchete** la Centrul de plasament „Sf. Nicolae”, comuna Trușești, județul Botoșani și la Centrul de plasament „Sf. Spiridon”, din municipiul Botoșani.

Astfel, în articolul intitulat „Violență în centrul de plasament Dorohoi”, publicat în săptămânalul „Jurnalul Botoșănenilor” din 27 august 2005, se relatează faptul că pe data de 26 august 2005, în jurul orelor 19, un băiat de 18 ani, de la un centru de plasament din Dorohoi a ajuns la spitalul județean cu răni grave în urma unei bătăi primite de la un coleg mai mare. Astfel, Alex (nume fictiv) a ajuns la unitatea de primire a urgențelor, unde i s-a acordat primul ajutor, după care a fost trimis pentru a fi internat la secția de oftamologie.

Totodată, se precizează faptul că „băiatul, în urma bătăii crunte pe care a primit-o a suferit numeroase contuzii și un traumatism cranio-facial”.

De asemenea, este subliniat faptul că potrivit declarațiilor cadrelor medicale „băiatul este foarte traumatizat, fiind afectat de cele întâmplate, o comunicare cu el efectuându-se foarte greu”.

Față de aspectele semnalate de presă, s-a discutat cu autorul articolului care a făcut obiectul autosesizării instituției Avocatul Poporului și cu directorul general adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Botoșani.

Potrivit informațiilor primite, incidentul relatat în săptămânalul „Jurnalul Botoșănenilor” s-ar fi produs de fapt în Centrul de plasament „Sf. Nicolae” din comuna Trușești, județul Botoșani. Totodată, am aflat că Alex (nume fictiv) ar fi fost mutat în Centrul de plasament „Sf. Spiridon” din municipiul Botoșani.

În consecință, pe data de 13 octombrie 2005, experții instituției Avocatul Poporului, însoțiți de directorul general adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Botoșani, s-au deplasat la: **1. Centrul de plasament de tip familial „Sf. Nicolae”, din comuna Trușești, județul Botoșani.** În acest context, s-a constatat că la casele „Decebal” și „Traian” aparținând centrului sus menționat se adăpostesc copii cu vârste cuprinse între 6 - 20 ani. Directorul centrului a prezentat registrele în care era consemnată prezența zilnică a copiilor în centru, cele în care erau consemnate învoirile (lipsa motivată a copiilor din centru), cele în care era evidențiată situația școlară, cele referitoare la prezența la școală și la internat (pentru cei care erau cazați în căminele instituțiilor de învățământ în care își desfășurau cursurile). De asemenea, au fost vizitate bucătăria, camerele în care sunt cazați copiii și au avut loc discuții privind incidentul petrecut în acest centru. Astfel, s-a evidențiat faptul că totul a pornit de la un presupus furt săvârșit de victimă. Potrivit susținerilor reprezentantului centrului, pe perioada vacanței școlare, în timp ce majoritatea copiilor se aflau în tabere, Alex (nume fictiv), care se afla în centru, ar fi spart ușile dulapului unui coleg, furându-i acestuia o geacă. Când s-a întors din tabără proprietarul hainei a constatat lipsa acesteia și dulapul degradat, aflând, totodată, cine ar fi putut să facă aceste fapte. Drept urmare, împreună cu doi colegi au încercat să-și facă dreptate și să-l pedepsească pe presupusul hoț, prin bătaie. La întrebarea reprezentanților instituției Avocatul Poporului cu privire la absența în momentul incidentului a persoanei care trebuie să aibă grijă de copii, s-a răspuns că datorită vârstei (19-20 ani) unii tineri instituționalizați sunt foarte greu de supravegheat și că incidentul s-ar fi desfășurat în timp ce instructorul împreună cu ceilalți copii ai centrului de plasament făceau curățenie în curtea casei în care locuiesc. **2. Centrul de plasament pentru copii cu dizabilități „Sf. Spiridon” din municipiul Botoșani.** Cu acest prilej, directorul acestui centru ne-a informat că Alex (nume fictiv), se afla în acest centru, de, aproximativ, două săptămâni. Totodată, a fost pus la dispoziția reprezentanților instituției Avocatul Poporului, dosarul individual al tânărului. Din studierea actelor dosarului a rezultat că pe numele lui Alex (nume fictiv) au fost eliberate certificate de încadrare în grad de handicap din anul 1992 și că tânărul se afla în centrul de plasament menționat din data de 7 octombrie 2005. În prezent, pe numele tânărului este emis un certificat prin care este încadrat în gradul II de handicap (accentuat) cu diagnosticul întârziere mentală medie spre severă .

De asemenea, am discutat cu un tânăr de 18 ani de la care, însă, nu am putut afla foarte multe din cauza stării de sănătate, care nu îi permitea să comunice bine cu semenii săi. Tânărul nu prezenta urme de violență pe față și părea că se simte bine în acest centru de plasament. **3. Centrul de zi pentru copii cu dizabilități „Micul Prinț” și Centrul maternal „Micul Prinț”.** În contextul deplasării la Centrul de plasament „Sf. Nicolae”, comuna Trușești, județul Botoșani, am vizitat Centrul de zi

pentru copii cu dizabilități „Micul Prinț” și Centrul maternal „Micul Prinț”. Astfel, am fost informați că, Centrul maternal „Micul Prinț” este unicul centru maternal din județul Botoșani și că adăpostește șase mame împreună cu copiii lor, având o capacitate de douăsprezece locuri.

De asemenea, au fost vizitate camerele în care sunt cazați copiii cu dizabilități, camerele în care sunt cazate mamele cu copii și bucătăriile. Directorul general adjunct a precizat că au folosit fonduri PHARE pentru construirea centrelor menționate. S-a discutat cu directorii centrelor care au furnizat informații în legătură cu condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o mamă pentru a putea fi cazată în centrul maternal și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o familie pentru a putea beneficia de serviciile centrului de zi pentru copii cu dizabilități. **4. Complexul de servicii comunitare destinat protecției copilului din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Botoșani.** Cu acest prilej, s-au purtat discuții cu tinerii care l-au bătut pe Alex (nume fictiv). Menționăm faptul că acești tineri se aflau cazați în căminul liceului unde învață și că plata chiriei pentru internat se face de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Botoșani. Cei trei tineri au relatat aceeași situație care a fost prezentată și de directorul centrului de plasament de tip familial „Sf. Nicolae” din comuna Trușești, județul Botoșani. În plus, tinerii au precizat faptul că Alex (nume fictiv) nu ar fi la prima abatere de genul celei prezentate. Astfel, în urmă cu ceva timp, Alex (nume fictiv) ar fi luat bătaie de la alți tineri, din afara centrului de plasament, care i-ar fi luat și hainele de pe el, trimițându-l dezbrăcat la centru și că nu s-ar fi luat nici o măsură în acest caz. Acest incident s-ar fi datorat faptului că Alex (nume fictiv) ar fi furat ceva de la acei tineri. Totodată, tinerii au reclamat discriminarea care se face între ei și ceilalți copii (cu părinți care se îngrijesc de ei), de către administratorul căminului în care sunt cazați.

Directorul general adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Botoșani a susținut că nu cunoștea problemele reclamate de tineri și că aceștia nu i-au făcut cunoscute niciodată astfel de probleme.

La solicitarea reprezentanților instituției Avocatul Poporului, directorul general adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Botoșani s-a angajat să verifice cele reclamate de tineri și în timp de 10 zile să informeze instituția Avocatul Poporului asupra rezultatului cercetărilor efectuate și măsurilor luate. Totodată, am fost informați că cei trei tineri au fost aduși în fața Comisiei pentru protecția copilului, context în care li s-a atras atenția asupra gravității faptelor săvârșite. De asemenea, directorul general adjunct ne-a precizat faptul că tinerii sunt monitorizați și au fost înscriși într-un program de consiliere în vederea prevenirii săvârșirii unor evenimente precum cel petrecut la Centrul de plasament de tip familial „Sf. Nicolae”, din comuna Trușești, județul Botoșani. **5. Sediul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani.** Cu prilejul deplasării la sediul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani s-au purtat discuții cu directorul general, directorul general adjunct și directorul administrativ al instituției publice menționate, privind problemele cu care aceștia se confruntă.

Totodată, au fost puse la dispoziția reprezentanților instituției Avocatul Poporului note de fundamentare a bugetului instituției prin care au fost prezentate, defalcate pe anumiți indicatori (drepturi cu caracter social, hrană, medicamente și materiale sanitare, echipament, cazarmament), drepturile materiale cuvenite pentru un copil sau persoană majoră (cu și fără handicap) protejată în unități de tip rezidențial și de tip familial.

A fost stabilită o persoană de contact, care v-a răspunde de bunul mers al raporturilor Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani cu instituția Avocatul Poporului, respectiv directorul general adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani.

Considerându-se că instituția Avocatul Poporului a reușit să clarifice problemele ridicate și să sprijine soluționarea lor, dosarul de autosesizare a fost închis după primirea adresei Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani cu privire la rezultatul cercetărilor efectuate și la măsurile luate în situația reclamată de cei trei tineri ai centrului de plasament de tip familial „Sf. Nicolae”, din comuna Trușești, județul Botoșani.

C. Dreptul la liberă circulație (art. 25 din Constituție)

În cursul anului 2005 au fost înregistrate la instituția Avocatul Poporului **16 petiții** privind o posibilă încălcare a dreptului la liberă circulație, ceea ce reprezintă menținerea unui nivel asemănător cu cel înregistrat în anul 2004.

Din analiza petițiilor având ca obiect posibile încălcări ale prevederilor art. 25 din Constituția României, a rezultat că Avocatul Poporului a fost sesizat în repetate cazuri de către persoanele returnate din diferite țări cu care țara noastră are încheiate documente de readmisie sau a persoanelor care au primit interdicție, pentru o anumită perioadă, de a mai circula în afara țării, datorită faptului că au rămas peste granițe mai mult decât le permitea viza pe care a primit-o de la autoritățile consulare ale statelor în care au călătorit.

Instituției Avocatului Poporului i-a fost solicitat sprijinul și pentru acordarea statutului de refugiat în România. Această categorie de petiționari a fost îndrumată să se adreseze Oficiului Național pentru Refugiați din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, ori după caz, organelor teritoriale ale Ministerului Administrației și Internelor, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul refugiaților în România, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată în legătură cu greutățile întâmpinate de cetățeni la solicitarea eliberării unui pașaport de către Direcția de pașapoarte din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

FIȘĂ DE CAZ - soluționat prin intervenția instituției Avocatul Poporului

Dosar nr. 16692/2005. Nicoleta (nume fictiv), a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu o posibilă încălcare a dreptului la libera circulație și posibila vătămare de o autoritate publică. Petiționara susținea că, prin dispoziția Serviciului

Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple Vaslui, i s-a suspendat dreptul de folosire a pașaportului, pe o perioadă de 1 an de zile, întrucât a depășit termenul de ședere pe teritoriul statului italian.

Totodată, din cerere rezulta că petiționara are probleme grave de sănătate, motiv pentru care, în luna martie a anului 2005, s-a deplasat în Italia, unde a fost supusă unei intervenții chirurgicale, urmată de o perioadă de convalescență și de recuperare.

Nicoleta a contestat în termen măsura de suspendare a dreptului de folosire a pașaportului la organul competent, respectiv la Direcția Generală de Pașapoarte, însă, pe motiv că această autoritate nu i-a comunicat în termen de 30 de zile modul de soluționare a contestației formulate, obligație legală în sarcina direcției, Nicoleta a solicitat sprijinul Avocatului Poporului.

Aspectele sesizate au fost aduse la cunoștința Direcției Generale de Pașapoarte, Ca urmare a demersului efectuat de instituția Avocatul Poporului, ni s-a comunicat modul de soluționare a contestației petiționarei, cât și copia răspunsului transmis acesteia în data de 20 octombrie 2005.

D. Dreptul la viață intimă, familială și privată (art. 26 din Constituție)

Lezarea acestui drept constituit obiectul cererilor a **34 de petenți** care s-au adresat instituției Avocatul Poporului, ceea ce reprezintă o creștere simțitoare în peisajul cererilor adresate instituției, în raport cu anul precedent (de la 9 cereri în 2004 la 34 cereri în 2005). Cele mai multe dintre petiții au fost plângeri cu privire la soluțiile date de instanțele de judecată în litigii dintre persoane fizice.

E. Dreptul la informație (art. 31 din Constituție)

În anul 2005, petițiile având drept obiect încălcarea dreptului la informație au ocupat locul al doilea, în ordinea ponderii, numărul lor cifrându-se la **704 cereri**, ceea ce reprezintă un procent, de asemenea, de aproape 13% din totalul petițiilor primite de Avocatul Poporului. Creșterea față de anul precedent este de la 403 petiții în anul 2004 la 704 petiții în 2005. Acest aspect ne atrage atenția, dincolo de creșterea interesului cetățenilor de a se informa de la organele și autoritățile competente, și asupra unei comodități sau rețineri, ce se poate constata la unele autorități o dată cu stabilizarea, creșterea siguranței, pe funcția cu care au fost investite.

Principalele aspecte sesizate în aceste petiții se referă la: solicitarea de informații referitoare la eliberarea adeverințelor necesare pentru întocmirea sau completarea dosarelor de pensii; informații ce țin de prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public; documente necesare obținerii drepturilor prevăzute de Legea nr. 18/1991 a fondului funciar; aspecte legate de aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată etc.

Din examinarea acestor petiții se evidențiază faptul că există unele autorități și instituții publice care nu-și respectă atât obligația constituțională de a da solicitanților informațiile cerute, potrivit Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Instituția Avocatul Poporului a acționat prompt, sesizând primăriile, prefecturile, Arhivele Naționale, alte autorități și instituții publice, care nu și-au respectat obligația de a răspunde solicitărilor petenților cu privire la treburile publice și problemele de interes personal.

FIȘE DE CAZURI – soluționate de instituția Avocatul Poporului

Dosar nr. 14882/2005. Cati (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul primarului orașului Luduș de a-i elibera adeverința necesară la recalcularea pensiei.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei posibile încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la informație, prevăzute de articolele 51 și 31 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat primarul orașului Luduș.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petentei i s-a eliberat adeverința cu nr. 8941 din 20 septembrie 2005.

Dosar nr. 83/2005. Mircea (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea, de către Prefectura județului Covasna, a formulării unui răspuns la cererea prin care a solicitat eliberarea unei copii certificate a unei adrese întocmită de Comisia Locală Sf. Gheorghe de aplicare a Legii nr. 18/1991, cerere care a fost trimisă Comisiei Județene Covasna de aplicare a respectivului act normativ.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Prefectura județului Covasna ne-a confirmat cele sesizate și ne-a înștiințat că a expediat petentului, la domiciliu, o copie a actului care-l interesa. Petentul, printr-o adresă ulterioară, ne-a comunicat că a primit copia adresei solicitate.

Dosar 14016/2005. Irina (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Arhivelor Naționale de a-i elibera copii după documentele necesare, în vederea constituirii dosarului prevăzut de Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată.

Cererea a fost analizată în contextul posibilei încălcări dreptului la informație (art. 31 din Constituția României) și a dreptului de petiționare (art. 51 din Constituția României).

Instituția Avocatul Poporului a solicitat informații de la Arhivele Naționale.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Arhivele Naționale au soluționat cererea, în sensul că petiționara a primit copii după toate actele solicitate.

F. Dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34 din Constituție)

În anul 2005, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu **42 de petiții**, ce aveau ca obiect ocrotirea sănătății. Multe dintre petiții nu au fost de competența instituției, altele nu probau afirmațiile cu privire la încălcările pretinse, dar majoritatea s-au referit la probleme reale ale cetățenilor în raporturile lor cu instituțiile care se ocupă de sănătatea publică. Lipsa medicamentelor din farmacii, imposibilitatea unor persoane de a reuși să obțină medicamentul necesar înainte de epuizarea fondurilor compensatorii au fost probleme serioase care au afectat viața unora dintre petenți.

Nu au lipsit nici petiții cu privire la relațiile dintre cetățeni și instituțiile sau organele administrative ale sectorului de sănătate publică. Redăm mai jos câteva moduri de soluționare a unor petiții din domeniul sănătății.

FIȘE DE CAZURI – soluționate de instituția Avocatul Poporului

Dosar nr. 13067/2005. Ana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, deși era beneficiară a Legii nr. 189/2000 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 pentru modificarea și completarea Decretului-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura comunistă cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările ulterioare și ar fi trebuit să beneficieze de un bilet gratuit pe an, pentru tratament într-o stațiune balneară, Casa locală de pensii sectorul 3, municipiul București nu i-a eliberat acest bilet de tratament gratuit de patru ani.

Cererea a fost analizată din perspectiva unei posibile încălcări a dreptului la ocrotirea sănătății (art. 34 din Constituția României) și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituția României)

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii a sectorului 3, municipiul București. Întrucât Casa locală de pensii a sectorului 3 nu a răspuns în termenul legal de 30 zile, potrivit competențelor sale, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse de Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată favorabil, în sensul că petentei i-a fost repartizat un bilet de tratament gratuit pentru trimestrul IV al anului 2005.

Dosar nr. 296/2005. Tudor (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba Iulia al instituției Avocatul Poporului în legătură cu faptul că nu a primit răspuns, în termenul legal, la cererea adresată Casei de Asigurări de Sănătate Alba de a beneficia de servicii de sănătate și medicamente la spitalul din localitate. Aspectele semnalate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului de petiționare prevăzute de art. 34 și de art. 51 din Constituția României.

Au fost solicitate informații de la Casa de Asigurări de Sănătate Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins de Biroul Teritorial Alba Iulia, autoritatea sesizată a comunicat că petentul este înregistrat în baza de date a Casei de Asigurări

de Sănătate Alba cu mențiunea “OPSNAJ”, nefiind validat ca persoană asigurată de această casă de sănătate. Se face precizarea că validarea persoanelor înregistrate cu mențiunea “OPSNAJ” se face lunar de către Casa de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinei Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești. Pentru a-și clarifica situația, petentul a fost îndrumat a se adresa casei “OPSNAJ”.

G. Dreptul la un mediu sănătos (art. 35 din Constituție)

În anul 2005, petițiile adresate instituției Avocatul Poporului care au vizat încălcarea dreptului la un mediu sănătos, prevăzut de art. 35 din Constituție au cunoscut o creștere spectaculoasă față de anul precedent. Această creștere (de la 8 cereri în anul 2004, la 111 cereri în anul 2005) nu se poate explica decât prin cunoașterea, însușirea și aprecierea acestui drept, introdus recent în Constituție, de o masă din ce în ce mai largă de cetățeni, precum și printr-o însușire mai bună a spiritului european, cu privire la ecologie și ambient. Exercițarea dreptului la libera circulație de către un număr crescând de cetățeni români, are efecte și în ceea ce privește atitudinea față de mediul înconjurător.

Aspectele sesizate în aceste petiții s-au referit la poluarea mediului înconjurător și la respectarea dispozițiilor legale privind asigurarea unui mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic. În aceste cazuri, instituția Avocatul Poporului a sesizat autoritățile publice care au, potrivit legii, îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul înconjurător, așa cum se poate vedea și din fișa de caz prezentată mai jos.

FIȘĂ DE CAZ – soluționat de instituția Avocatul Poporului

Dosar nr.11355/2005. Maria (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu o posibilă încălcare a dreptului la un mediu sănătos și a dreptului la proprietate privată (art. 35 și art. 44 din Constituția României) de către organele de poliție din localitatea Berca. Petiționara a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în clarificarea și soluționarea problemei privind distrugerea podului de la Mărăcineni și consecințele produse de acest eveniment.

Astfel, traficul rutier a fost deviat prin localitatea de domiciliu a petiționarei, localitatea Berca, județul Buzău, iar participanții la trafic (în special traficul greu) nu respectau viteza maximă admisă. Pe cale de consecință, trepidațiile produse la nivelul solului afectau structura de rezistență a imobilelor din localitate. Totodată, Maria afirma că, deși a solicitat sprijinul organelor locale de poliție, în sensul vegherii acestora la respectarea vitezei maxime admise, nu s-a dispus nici un fel de măsură în acest sens.

Ca urmare a demersului efectuat de instituția Avocatul Poporului la Inspectoratul Județean de Poliție Buzău, acesta ne-a informat că prin localitatea Berca a fost deviat traficul ușor, iar pentru a se asigura fluenta acestuia s-au luat măsuri de semnalizare corespunzătoare.

Totodată, s-a acționat „pentru sancționarea conducătorilor auto care nu respectă limitele de tonaj și greutate, precum și prevenirea abaterilor frecvent generatoare de

accidente, în anumite locuri și zone unde configurația drumului a permis desfășurarea acestor activități. S-a acționat și pentru combaterea vitezei excesive, cu aparatură de supraveghere”, fiind aplicate numeroase sancțiuni în acest sens. Mai mult, la data de 28 mai 2005 au fost deschise circulației cele două poduri militare peste vadul râului Buzău și, prin urmare, traficul ușor a revenit la traseul inițial.

H. Dreptul de petiționare (art. 51 din Constituție)

Din examinarea conținutului petițiilor adresate instituției Avocatul Poporului, s-a constatat că, în anul 2005, solicitările care se refereau la încălcarea dreptului de petiționare au ocupat locul al treilea, ca pondere, în totalul cererilor primite și analizate, numărul ridicându-se la **700 cereri**.

Datorită specificului acestui drept, încălcarea sa este asociată în majoritatea cazurilor, cu încălcarea unuia sau mai multor drepturi, spre exemplu, dreptul de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituție, dreptul la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Legea fundamentală, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituție.

Astfel, persoanele fizice au adus la cunoștința Avocatului Poporului faptul că s-au adresat unor autorități publice prin cereri, reclamații, sesizări, propuneri pentru rezolvarea unor probleme de ordin personal privind pensiile, proprietatea, taxele și impozitele, acordarea ajutorului social, acordarea de lămuriri cu privire la stadiul de soluționare al notificărilor depuse de persoanele îndreptățite, conform Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, la stadiul de soluționare a dosarelor privind compensațiile acordate conform Legii nr. 9/1998 sau solicitarea unor informații de interes public potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, dar au întâmpinat greutăți din partea autorităților publice sesizate.

Unele autorități au refuzat să înregistreze petițiile, altele, în situația în care petiția era înregistrată, fie nu au transmis petiționarului răspunsul în termenul prevăzut de lege, fie tergiversau soluționarea aspectelor semnalate.

Instituția Avocatul Poporului a intervenit în sprijinul petenților și solicitărilor acestora li s-a răspuns cu promptitudine. Redăm mai jos rezultatele unei **anchete** efectuate de Avocatul Poporului și câteva cazuri, așa cum au fost soluționate de instituția noastră.

Dosar nr. 13558/2005. Prin cererea nr. 13558 din 20 iulie 2005, Gheorghe (nume fictiv), domiciliat în municipiul București, membru al Consiliului de conducere – ASOCIAȚIA 21 DECEMBRIE 1989, ne-a sesizat în legătură cu o posibilă vătămare, de către Primăria comunei Snagov, județul Ilfov, a drepturilor sale prin privarea de răspuns la cererea adresată acestei instituții, aspect prevăzut de art. 51 din Constituția României, precum și cu nerespectarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 341/2004 privind recunoștința față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989.

Astfel, petentul ne-a informat că a formulat o cerere către Primăria comunei Snagov înregistrată cu nr. 9249 din 2 august 2004, prin care a solicitat atribuirea unei suprafețe de teren, în baza art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 341/2004, la care nu a primit răspuns. Ca urmare a refuzului autorității de a-i răspunde petentului am considerat oportun să ne adresăm primarului comunei Snagov, căruia i-am supus atenției situația creată.

Prin adresa nr. 13303 din 29 septembrie 2005, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 15872 din 29 septembrie 2005, Primăria comunei Snagov ne-a comunicat faptul că, în comună „încă nu s-a soluționat aplicarea Legii nr. 18/1991, republicată, și totodată există deficit de teren aplicându-se și coeficientul de reducere de 12%”.

Având în vedere adresa comunicată de primărie, precum și faptul că nu am primit răspuns din partea secretarului comunei Snagov cu privire la aspectele susținute în convorbirea telefonică din data de 6 octombrie 2005, am efectuat o **anchetă**. Ancheta a avut ca obiect discutarea cu persoanele competente asupra motivelor pentru care nu s-a dat curs solicitării petiționarului.

În prealabil, a fost contactat telefonic secretarul comunei Snagov care ne-a asigurat că va fi prezent la sediul primăriei pentru a discuta cu privire la situația creată, lucru pe care însă, nu l-a făcut.

De aceea, problemele care făceau obiectul anchetei au fost discutate cu primarul comunei Snagov.

1. Prima problemă expusă a fost cu privire la atribuirea unei suprafețe de teren, în temeiul Legii nr. 341/2004. În acest sens, primarul comunei Snagov, județul Ilfov, în calitate sa de președinte al Comisiei locale de fond funciar, a susținut că procedura pentru **constituirea dreptului de proprietate** în baza Legii nr. 341/2004 a fost suspendată o dată cu apariția Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Având în vedere faptul că, Legea nr. 247/2005 reglementează **doar repunerea în termen a persoanelor îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate**, fără a se prevedea suspendarea **constituirii dreptului de proprietate** în baza altor legi, am apreciat că măsura de suspendare a procedurii de constituire a dreptului de proprietate apare ca nejustificată.

De asemenea, am fost informați că la nivelul comunei Snagov există un deficit de teren, aplicându-se un coeficient de reducere de 12%. Cu privire la posibilitatea Comisiei locale de a face demersuri pentru trecerea în domeniul privat a unor terenuri, primarul ne-a învederat că s-a inițiat un proiect privind trecerea unei suprafețe de teren de 125 ha aflată în administrarea RAPPs. Însă, chiar dacă acest proiect se va finaliza în mod favorabil, prioritate vor avea persoanele care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate și numai în cazul în care va mai rămâne teren disponibil se va constitui dreptul de proprietate beneficiarilor Legii nr. 341/2004, deși nu există nici un act normativ care să instituie un regim preferențial în acest sens.

2. Cea de-a doua problemă a vizat numărul persoanelor, beneficiare ale Legii nr. 42/1990 abrogată prin Legea nr. 341/2004, cărora li s-au atribuit teren. Astfel, ni s-a

adus la cunoștință că, deși a existat încă de la început un deficit de teren s-a constituit, totuși, dreptul de proprietate, pentru aproximativ 100 de revoluționari, asupra unor suprafețe de teren diferite ca mărime, cuprinse între 1000 mp – 5000 mp. Mai mult decât atât, ni s-a comunicat faptul că în temeiul Legii nr. 341/2004 nu s-a atribuit teren. Ultima anexă aprobată de către Comisia județeană din cadrul Prefecturii județului Ilfov era din iulie 2004. Așadar, cererile depuse la primărie după validarea ultimei anexe nu au mai fost onorate, din lipsa terenului.

Cu privire la solicitarea de a ne pune la dispoziție înscrisuri doveditoare a celor susținute, primarul comunei Snagov ne-a informat că nu ne poate comunica nici un act, deoarece atât secretarul, cât și persoanele însărcinate din cadrul Oficiului de cadastru nu sunt la sediul primăriei și ne-a asigurat că în data de 4 noiembrie 2005 ne va transmite toate documentele necesare.

Cu prilejul efectuării anchetei, din susținerile primarului comunei Snagov, a rezultat că atribuirea de teren în temeiul Legii nr. 341/2004 nu reprezenta o prioritate pentru Comisia locală de stabilire a dreptului de proprietate. Cauza invocată de acesta a fost **atât lipsa de teren**, dar și redeschiderea procedurii în temeiul Legii nr. 247/2005.

Față de cele expuse și având în vedere faptul că primarul comunei Snagov nu ne-a transmis nici un înscris în dovedirea susținerilor sale, s-a propus continuarea demersurilor pentru soluționarea cererii nr. 13558 din 20 iulie 2005, prin sesizarea prefectului județului Ilfov, în legătură cu următoarele aspecte:

- criteriile care au stat la baza acordării, în trecut, de terenuri potrivit Legii nr. 42/1990, abrogată prin Legea nr. 341/2004, deși a existat încă de la început un deficit de teren și s-a aplicat un coeficient de reducere de 12%;
- care este ultima anexă aprobată de către prefect, întocmită în vederea atribuirii de teren în conformitate cu Legea nr. 42/1990 sau Legea nr. 341/2004;
- care sunt motivele pentru care s-a decis suspendarea procedurii de constituire a dreptului de proprietate în temeiul unor legi speciale până la încheierea procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate, având în vedere că Legea nr. 247/2005 nu prevede o asemenea măsură, ci doar repunerea în termen pentru reconstituirea dreptului de proprietate, în condițiile legii;
- în ce măsură au fost transmise către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor liste nominale cu situația acordării drepturilor ce revin persoanelor prevăzute prin Legea nr. 341/2004, în conformitate cu prevederile art. 12 din același act normativ;
- care sunt măsurile legale ce se impun în vederea soluționării cererii petentului.

Totodată s-a formulat răspuns către petent pentru a-l informa asupra demersurilor efectuate, rezultatelor acestora și posibilității de a sesiza instanța de judecată.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 13611/2005. Daniel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Ministerului Administrației și Internelor de a-i răspunde la cererile privind eliberarea adeverințelor de salarizare.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei preținse încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de articolul 51 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Ministerul Administrației și Internelor.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că Serviciul Arhivă din cadrul Secretariatului General al Ministerului Administrației și Internelor i-a răspuns petentului prin adresa nr. 31047/A din 23 august 2005.

Dosar nr. 14861/2005. Balthazar (nume fictiv), cetățean german, a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Ambasadei României în Germania de a-i răspunde la memoriul din 5 mai 2005.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei preținse încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de articolul 51 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Ambasada României în Germania.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că solicitarea petentului a fost înaintată Direcției Generale Afaceri Consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, cu rugămintea de a dispune întreprinderea demersurilor necesare pe lângă instituțiile competente, în vederea soluționării cât mai rapide a problemei acestuia.

Dosar nr. 13218/2005. Sturdzana (nume fictiv) domiciliată în Germania a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Oficiului Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași de a-i furniza informații privind terenul revendicat.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei preținse încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la informație, prevăzute de articolele 51 și 31 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași a soluționat cererea, în sensul că a trimis petiționarei documentele solicitate.

Dosar nr. 12696/2005. Anton (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor de a-i răspunde la petițiile prin care reclama încălcarea, de către firma MEDIA GALAXY, a obligației de a preda, odată cu produsul cumpărat, traducerea în limba română a instrucțiunilor de folosire.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei preținse încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de articolul 51 din Constituția României. Avocatul Poporului a sesizat Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a soluționat cererea, în sensul că petiționarul a primit traducerea instrucțiunilor.

Dosar nr. 15699/2005. Marcu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul bibliotecilor județene din Călărași, respectiv, Satu Mare, de a-i răspunde la memoriile prin care solicita achitarea contravalorii cărților trimise.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei pretinse încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de articolele 51 și 44 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Biblioteca județeană “Alexandru Odobescu”, din Călărași și Biblioteca județeană Satu Mare. Ca rezultat al demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că ambele biblioteci i-au expediat petentului suma convenită.

Dosar nr. 14016/2005. Ionica (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Arhivelor Naționale de a-i elibera copii după documentele necesare pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei pretinse încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la informație, prevăzute de articolele 51 și 31 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Arhivele Naționale.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Arhivele Naționale au soluționat cererea, în sensul că petiționara a primit copii după toate actele solicitate.

Dosar nr. 14215/2005. Eliza (nume fictiv) a sesizat Biroul teritorial Bacău în legătură cu refuzul Consiliului local al sectorului 3, București, de a-i trimite anexa succesorală necesară în procesul de partaj. Deoarece adresa către autoritatea în cauză nu a dat un rezultat pozitiv, Biroul teritorial Bacău ne-a transmis dosarul, pentru continuarea demersurilor.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Prefectura municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Prefectura municipiului București a soluționat favorabil cererea, în sensul că a intervenit la primarul sectorului 3, urmând ca măsurile adoptate să fie aduse la cunoștința petentei în termen legal.

Dosar nr. 13682/2005. Un deputat a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Ministerului Justiției – Comisia pentru constatarea calității de luptător în rezistența anticomunistă de a răspunde la memoriul domnului Sabin (nume fictiv).

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei pretinse încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de articolul 51 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Ministerul Justiției – Comisia pentru constatarea calității de luptător în rezistența anticomunistă.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, petiția a fost soluționată, în sensul că Ministerul Justiției i-a răspuns petentului.

Dosar nr. 14411/2005. Coralia (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Primăriei municipiului București de a-i răspunde la cererea nr. 450086 din 7 mai 2005, privind clarificarea situației juridice a apartamentului în care locuiește.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei posibile încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 și a dreptului de petiționare, prevăzut de articolul 51 din Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petenta a fost informată că în evidențele Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 figurează cereri de restituire în natură/despăgubiri pentru apartamentul său și au fost constituite dosarele cu nr. 834, 4663 și 20501.

I. Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică a fost invocat într-un număr de **256 petiții**.

În ceea ce privește drepturile invocate de persoanele fizice în relațiile cu autoritățile publice, petițiile fac referire la vătămarea unor drepturi și interese legitime, prin nerespectarea unor dispozițiile legale privind: dreptul la pensie; ajutorul social prevăzut de Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat; eliberarea unor titluri de proprietate, conform prevederilor Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar sau Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, modificată și completată.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului

Dosar nr. 80/2005. Radu (nume fictiv), a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Serviciului Public de Impozite și Taxe Constanța, cu o cerere prin care solicita informații privitoare la pretinsa restanță a impozitului pe anii 2000-2005. Petentul menționa în cerere că a depus la termen documentele necesare, în calitate de beneficiar a Decretului-Lege nr. 118/1990, însă a constatat că i-a fost emisă o dispoziție de plată ilegală. Ca atare, petentul a solicitat instituției îndreptarea acestei erori, solicitare la care nu a primit nici o soluție.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Fată de cele expuse și în conformitate cu art. 4 și art. 22 din Legea 35/ 1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, am solicitat informații în legătură cu cele sesizate de la Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța.

Ca urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului, Agenția Fiscală nr. 1 Constanța a dat răspuns prin adresa nr.82424/ 01.08.2005 în legătură cu cele sesizate

de petent. Potrivit răspunsului primit, petentul a beneficiat de scutire la plata taxelor locale în procent de 50 %.

Dosar nr. 1071/2005. Alexandru (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Prefecturii județului Brașov de a-i comunica data la care ar trebui, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război și respectiv, a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. 13 alin. (3) și (4) din aceeași lege, să îi fie acordate despăgubiri bănești reprezentând contravaloarea terenului (500 mp teren - loc pentru casă sau 1 ha teren arabil în extravilan) la care ar fi fost îndreptățit.

Cererea a fost analizată în contextul dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Ca rezultat a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, autoritatea publică sesizată ne-a comunicat că prin Hotărârea nr. 98/2004, Comisia județeană de aplicare a legilor fondului funciar a aprobat acordarea de despăgubiri bănești, care să reprezinte contravaloarea terenului la care erau îndreptățiți veteranii de război, în condițiile precizate de Legea nr. 44/1994.

Dosar nr. 205/2005. Mann (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba - Iulia al instituției Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării unei petiții, înregistrate la Primăria orașului Cugir.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Au fost solicitate informații de la Primăria orașului Cugir, în legătură cu cele sesizate de petent și s-a constatat că problema cu care se adresase ar fi trebuit verificată de către agenții poliției comunitare din cadrul primăriei.

Ca rezultat al demersului întreprins de către instituția Avocatul Poporului, autoritatea sesizată a comunicat că, în data de 31 august 2005, petentului i s-au transmis răspunsul în care se menționau și măsurile luate în vederea punerii sale în drepturile prevăzute de lege.

2.4. Domeniul drepturilor copilului, familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap

A. Dreptul la protecția copiilor și tinerilor (art. 49 din Constituție)

Persoanele fizice, inclusiv copiii, se pot adresa Avocatului Poporului, atât direct, cât și prin reprezentant legal, atunci când drepturile lor au fost încălcate prin activitatea sau inactivitatea autorităților administrației publice.

Petițiile adresate instituției Avocatul Poporului au provenit atât de la tineri cât și de la persoane adulte care au reclamat încălcarea drepturilor sau libertăților copiilor, de către autorități și instituții publice.

Mai mult, în două cazuri Avocatului Poporului **s-a autosesizat**. Astfel, urmare a unor articole publicate în presă în care se relatau abuzuri îndreptate asupra copiilor

instituționalizați din centrele de plasament din județele Botoșani și Argeș, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei **anchete** în centre de plasament din județul Botoșani și a fost sesizată Autoritatea Națională Pentru Protecția Drepturilor Copilului, instituția publică competentă să ia măsuri, în situația copiilor din centrele de plasament din județul Argeș.

În anul 2005, au fost înregistrate **39 petiții** referitoare la problemele copiilor și tinerilor, în contextul următoarelor categorii de drepturi: dreptul la un nivel de trai decent; dreptul la viață și la integritate fizică și psihică; dreptul privind protecția copiilor și a tinerilor; dreptul la ocrotirea sănătății; dreptul privind protecția persoanelor cu handicap; dreptul la învățătură și au fost efectuate **3 anchete**.

Astfel, s-au adresat instituției Avocatul Poporului asistenți maternali profesioniști, care au reclamat măsurile direcțiilor de Asistență Socială și Protecția Copilului prin care copiii erau luați nejustificat din grija asistenților maternali profesioniști și încredințați familiilor naturale care trăiesc în condiții precare din punct de vedere material și care nu pot asigura condiții corespunzătoare pentru creșterea, educarea și sănătatea copiilor.

Petiționarii au semnalat abuzurile săvârșite în centrele de plasament asupra copiilor instituționalizați, lipsa banilor pentru plata asistenților personali ai copiilor cu dizabilități, cazuri în care copiii nu beneficiau de prestațiile legale de care familia cu copii poate să beneficieze.

De asemenea, multe petiții adresate instituției Avocatul Poporului au avut ca obiect încălcarea dreptului copilului la un nivel de trai decent. Astfel, petiționarii au reclamat că, întrucât, fie nu le era plătită, fie era întârziată plata indemnizației pentru creșterea copilului de către angajatori, au solicitat ca plata acesteia să le fie făcută de casele de pensii. Deși banii respectivi se suportă de la bugetul asigurărilor sociale de stat conform Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, și nu de către angajatori, casele de pensii au refuzat plata indemnizației pentru creșterea copilului susținând că această plată revine în sarcina angajatorului.

Referitor la aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la casele teritoriale de pensii, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, direcțiile județene pentru protecția copiilor, inspectoratele școlare județene, Ministerul Educației și Cercetării, Autoritatea Națională Pentru Protecția Drepturilor Copilului.

Urmare a intervențiilor instituției Avocatul Poporului, autoritățile publice sesizate s-au implicat în soluționarea problemelor petiționarilor și au luat măsurile legale care se impuneau. Totodată, petenții au fost informați și îndrumați să parcurgă căile legale pentru soluționarea problemelor cu care s-au confruntat.

Preocuparea și interesul Avocatului Poporului față de problemele cu care se confruntă copiii și familiile cu copii s-au materializat și în inițiative privind modificarea legislației în sensul susținerii familiei în vederea creșterii copilului. Astfel, în data de 24 noiembrie 2005, s-a desfășurat la sediul instituției Avocatul

Poporului **seminarul** având ca temă „Susținerea familiei în vederea creșterii copilului”. Inițiativa instituției Avocatul Poporului a fost apreciată de toți participanții.

La seminar au participat reprezentanți ai: Agenției Naționale pentru Protecția Familiei, Oficiului Român pentru Adopții, Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 1, sector 3, sector 4, sector 5, sector 6, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului General al Municipiului București, Institutului Național de Statistică, consiliilor locale și județene.

Dezbaterile care au avut loc cu acest prilej, au pornit de la propunerile reprezentanților instituției Avocatul Poporului privind: posibilitatea înființării unor magazine care să comercializeze o gamă limitată de produse (produsele de bază: rechizite, materiale igienico-sanitare, haine, încălțăminte), la un nivel al prețului cu cel puțin 20% mai scăzut față de prețul mediu stabilit în fiecare unitate administrativ-teritorială; stabilirea prețului mediu menționat anterior pe baza unui eșantion realizat lunar de către consiliile locale sau consiliul județean, după caz, cu asistența de specialitate a direcțiilor județene de statistică; acordarea de către consiliile locale pentru societățile comerciale precum și producătorii care își comercializează produsele prin magazinele sus menționate, înlesniri la plată, în condițiile legii, pentru impozite, taxe și alte venituri ale bugetelor locale. De asemenea, a fost supusă atenției participanților analiza posibilității scutirii de TVA a produselor de bază pentru copii.

Pentru a veni în sprijinul persoanelor fără posibilități materiale care se adresează instituției Avocatul Poporului, prin Legea nr. 35/1997, a fost instituit un **fond special** la dispoziția Avocatului Poporului.

Astfel, cu prilejul Zilei de 1 Iunie, Ziua Internațională a Copilului, Avocatul Poporului a acordat ajutoare sociale copiilor din două centre de plasament din București.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 13435/2005. Cristina (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că i-a fost sistată indemnizația pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani, deoarece a primit în perioada ianuarie – mai 2005 și venitul de completare acordat persoanelor disponibilizate în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare, a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrațiilor publice locale, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, ni s-a comunicat că i s-a solicitat returnarea sumelor primite cu titlu de indemnizație pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani, pentru perioada ianuarie – mai 2005.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului la Casa Națională de Pensii - Direcția Îndrumare Metodologică, cererea a fost soluționată,

petenta fiind îndrumată să se adreseze Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă București în vederea reluării plății indemnizației pentru creșterea copilului.

Dosar nr. 14397/2005. Ioana și Dana (nume fictive) au sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că Direcția județeană de asistență socială și protecția drepturilor copilului Botoșani refuzau să le mai țină în plasament, deși își continuau pregătirea profesională prin cursuri postuniversitare.

Urmare a demersurilor instituției Avocatul Poporului, la Direcția județeană de asistență socială și protecția drepturilor copilului Botoșani și la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului, cele două fete au fost menținute în plasament.

Dosar nr. 18423/2005. Avocatul Poporului **s-a autosesizat** ca urmare a articolului intitulat “Centrul de Plasament Priboieni-Argeș - Copiii instituționalizați acuză rele tratamente!-”, publicat în cotidianul “România Liberă” din 25 noiembrie 2005, în care erau expuse gravele abuzuri și nereguli din Centrul de Plasament Priboieni, județul Argeș. Față de situația prezentată au fost efectuate demersuri la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului.

Urmare a demersurilor instituției Avocatul Poporului, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului a dispus efectuarea unui control în urma căruia au fost luate măsuri în vederea remedierii deficiențelor constatate. De asemenea, a fost înaintată Președintelui Consiliului Județean Argeș, propunerea de a se evalua capacitatea managerială a directorului executiv al Direcției județene de asistență socială și protecția drepturilor copilului Argeș.

B. Dreptul la un nivel de trai decent (art. 47 din Constituție)

În anul 2005, au fost înregistrate un număr de **995 petiții** referitoare la problemele pensionarilor și a altor categorii de persoane fizice, în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent.

Principalele aspecte sesizate în petițiile adresate instituției Avocatului Poporului s-au referit la nemulțumiri legate de recalcularea pensiilor, la nereguli privind determinarea punctajelor și a stagiului de cotizare, întârzieri în efectuarea plății pensiei, precum și în transferul dosarelor de pensionare.

Pentru soluționarea problemelor sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat casele teritoriale de pensii, Unitatea Militară 02405 Pitești, direcțiile județene ale Arhivelor Naționale și Casa Națională de Pensii și alte drepturi de asigurări sociale și a efectuat anchete la autorități și instituții publice.

Ca rezultat al demersurilor Avocatului Poporului, casele teritoriale de pensii au procedat la repararea pagubelor produse petiționarilor, prin emiterea de noi decizii de pensie, recalcularea pensiilor, restituirea sumelor reținute nejustificat.

În unele cazuri, instituția Avocatul Poporului nu a primit informațiile solicitate din partea unor case de pensii locale sau județene, cum ar fi: Casa locală de pensii sector 1, Casa locală de pensii sector 2, Casa locală de pensii sector 3, Casa locală de pensii sector 4, Casa locală de pensii sector 5, Casa de Pensii a Municipiului București. Pentru aceste motive, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Casei

Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, care, ca și în anul precedent, a manifestat cea mai promptă reacție.

De asemenea, având în vedere dificultățile întâmpinate în soluționarea cererilor adresate de petenți, precum și tergiversarea primirii unui răspuns din partea caselor locale de pensii și a Casei de Pensii a Municipiului București, instituția Avocatul Poporului a întreprins în cursul anului 2005, **anchete** la Departamentul pentru muncă în străinătate, din cadrul Ministerului Muncii, Solidarității și Familiei având ca obiect posibila încălcare a dreptului la muncă și protecție socială a muncii și a dreptului de petiționare, reglementate de art. 41 și 51 din Constituția României; la Casa locală de pensii sector 3 și Casa locală de pensii sector 4, în legătură cu posibilele încălcări de ale dreptului la un nivel de trai decent, precum și ale dreptului de petiționare; la Casa de Pensii a Municipiului București în legătură cu posibilele încălcări de către casele locale de pensii București, ale dreptului la un nivel de trai decent, precum și ale dreptului de petiționare; la Casa județeană de Pensii Argeș, Unitatea Militară 02405 Pitești; la Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, în legătură cu posibilele încălcări de către casele locale de pensii București și Casa de Pensii a Municipiului București, ale dreptului la un nivel de trai decent, precum și ale dreptului de petiționare.

În urma **anchetei** efectuate la Casa de Pensii a Municipiului București, a fost emisă o **recomandare**, având în vedere faptul că petiționarii au fost vătămați în drepturile lor de către casele locale de pensii București și Casa de Pensii a Municipiului București.

Din discuțiile purtate cu reprezentanții instituțiilor publice amintite mai sus, a reieșit faptul că răspunsurile formulate la adresele instituției Avocatul Poporului, dar și cele către petenți, ajung cu întârziere la destinatari, din cauza numărului mare de lucrări atribuite fiecărui funcționar. În plus, s-a afirmat că sunt în imposibilitate de a angaja alți funcționari, deoarece organigrama instituției nu permite. Totodată, ne-a fost semnalat faptul că, de cele mai multe ori, nu se răspunde petenților, decât în momentul în care se emit deciziile de pensionare ca urmare a recalculării.

În unele cazuri semnalate, petiționarii fie nu au făcut dovada întârzierii sau refuzului administrației publice de a soluționa legal cererea, fie petițiile lor au fost de competența exclusivă a instanței de judecată, situații în care le-au fost acordate îndrumările necesare.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 15164/2005. Cornel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei locale de pensii sector 1 în vederea recalculării pensiei, ținându-se cont și de perioada în care a efectuat cursurile de zi ale facultății, însă nu a primit nici un răspuns.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că s-a efectuat recalcularea pensiei prin adăugarea perioadei în care a urmat cursurile de zi ale unei instituții de învățământ superior. Această decizie împreună cu buletinul de calcul au fost comunicate și petentului. Totodată,

autoritatea publică sesizată ne-a comunicat și faptul că plata drepturilor restante se va efectua cu mandat poștal în luna octombrie 2005, cu mențiunea că și această informație i-a fost comunicată petentului.

Dosar nr. 14323/2005. Elena (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că deși prin decizia asupra capacității de muncă a fost încadrată în gradul II de invaliditate, Casa locală de pensii sector 2 a reținut în decizia privind acordarea pensiei pentru pierderea capacității de muncă ca având gradul III de invaliditate. De asemenea, petenta susține că s-a adresat în mod repetat, Casei locale de pensii sector 2, răspunsul primit fiind că nu i se găsește dosarul.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petenta a fost preluată în plată cu pensia corect stabilită pentru gradul II, dar eronat a fost codificată cu gradul III. Eroarea a fost îndreptată decizia fiindu-i comunicată și petentei.

Dosar nr. 15142/2005. Iulian (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei locale de pensii sector 2, solicitând recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, anexând și adeverințele care dovedesc vechimea în muncă și nu a primit nici un răspuns.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că plata diferențelor de pensie s-a efectuat în luna octombrie 2005.

Dosar nr. 14943/2005. Ioana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei Județene de Pensii Teleorman, pentru recalcularea pensiei, însă nu a primit un răspuns.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că i-au fost comunicate petentei, atât decizia de recalculare cât și buletinele de calcul, și de asemenea că a intrat în plată cu drepturile de pensie, începând cu data de 1 martie 2005.

Dosar nr. 14432/2005. Corina (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat în mod repetat Casei Județene de Pensii Constanța pentru adăugarea la vechime a perioadei lucrate la C.A.P., însă nu a primit răspuns, în termenul legal de 30 de zile. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa Județeană de Pensii Constanța. Deoarece autoritatea publică menționată nu a dat curs solicitării noastre în termenul legal de 30 de zile, ne-am adresat Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că la punctajul în plată existent la 1 ianuarie 2005 a fost adăugat și punctajul mediu corespunzător perioadei lucrate la C.A.P.

Dosar nr. 12707/2005. Ion (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, deși Comisia pentru aplicarea Legii nr. 189/2000, prin Hotărârea 13517/162 din 8 septembrie 2004 i-a recunoscut calitatea de beneficiar al Legii nr. 189/2000 cu modificările și completările ulterioare, Casa locală de pensii sector 1 nu i-a acordat drepturile prevăzute de legea menționată, motivându-și acest refuz prin faptul că pe numele său mai există un dosar, spre executare, privitor la

„drepturile ce trebuiesc acordate absolvenților cursurilor de zi ale învățământului universitar” Totodată, petentul a precizat faptul că s-a adresat Casei locale de pensii sector 1 în vederea soluționării problemelor cu care se confruntă, însă nu a primit răspuns.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că plata drepturilor restante reprezentând indemnizația prevăzută de Legea nr. 189/2000 s-a efectuat cu mandat poștal în luna octombrie 2005, această decizie fiindu-i comunicată și petentului.

Dosar nr. 14493/2005. Mihaela (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei locale de pensii sector 2 pentru recalcularea pensiei ținându-se cont și de perioada în care a efectuat cursurile de zi ale Facultății de Chimie din cadrul Universității București, neprimind încă nici un răspuns. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 2. Deoarece instituția nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că i s-a luat în calcul și perioada studiilor superioare conform Legii nr. 276/2004.

Dosar nr. 14345/2005. Constantin (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că este beneficiar al Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și că, deși efectuează cele 72 de ore în cadrul unor acțiuni sau lucrări de interes local, nu primește ajutorul social, iar atunci când îl primește, cuantumul acestuia este diminuat. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Consiliul Județean și Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că „s-a făcut plata ajutorului social pe lunile ianuarie – iulie 2005 și decembrie 2004”.

Dosar nr. 13958/2005. Marian (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că a fost pensionat în anul 1997, cu gradul III de invaliditate, în baza Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale și asistență socială, în prezent abrogată de Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, petentul susținea că la împlinirea vârstelor de 60 de ani, respectiv, 62 de ani s-a adresat Casei Județene de Pensii Vrancea pentru a opta pentru pensie pentru limită de vârstă, fiind însă respins pe motiv că nu a împlinit vârsta standard de pensionare.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petiționarul a fost informat că îndeplinea condițiile pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă.

Dosar nr. 14412/2005. Andrei (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat în mod repetat Casei locale de pensii sector 3 pentru recalcularea pensiei conform art. 95 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și

completările ulterioare, însă autoritatea publică menționată nu a emis o decizie în acest sens.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, pensia petiționarului a fost recalculată.

Dosar nr. 15452/2005. Laurențiu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că nu a primit pensia recalculată conform celei de-a doua etape de recalculare.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petentul a beneficiat de recalcularea pensiei în etapa a II-a, respectiv în luna iulie 2005.

Dosar nr. 14224/2005. Sorina (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că a depus la Casa locală de pensii sector 3 dosarul de pensionare pentru limită de vârstă. În luna ianuarie 2004 a primit decizia prin care i se respingea dreptul de pensionare. În data de 17 februarie 2004 a depus contestație la această decizie, iar Tribunalul București a anulat decizia și a obligat Casa locală de pensii sector 3 la emiterea unei noi decizii prin care să admită cererea de pensionare a petentei și să stabilească drepturile de pensie ale acesteia cu începere din data de 31 iulie 2003. În data de 3 iunie 2004 petenta a depus, în original, la Casa Locală de Pensii sector 3, sentința, iar în data de 4 iulie 2005 a depus adeverințe cu primele și sporurile cu titlu permanent, pe care le-a avut în perioada desfășurării activității, neprimind însă nici un răspuns în termenul legal de 30 de zile. Petenta a revenit la instituția Avocatul Poporului cu informații suplimentare, și anume că în data de 10 august 2005, a primit decizia de pensionare, conform căreia cuantumul pensiei pentru limită de vârstă este mai mic decât cel al pensiei de invaliditate gradul III. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 3. Deoarece autoritatea publică nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că la data de 18 august 2005 a fost emisă o decizie de revizuire prin adăugarea sporurilor de salariu depuse la dosar, rezultând o pensie de 273 RON.

Dosar nr. 14198/2005. Ion (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei locale de pensii sector 3 solicitând să i se comunice data la care va putea beneficia de pensie pentru limita de vârstă, pentru a-și putea exercita dreptul de opțiune pentru pensia cea mai avantajoasă, însă nu a primit un răspuns în termenul legal de 30 de zile. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 3. Deoarece autoritatea publică nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petiționarului i s-a comunicat faptul că are dreptul la pensia pentru munca depusă și limită de vârstă.

Dosar nr. 16683/2005. Cristi (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei Județene de Pensii Buzău, în vederea obținerii pensiei de agricultor pentru mama sa, dar nu a primit un răspuns la solicitările făcute.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că, mama petentului a fost informată că trebuie să prezinte decizia de suspendare a pensiei de urmaș, pentru a opta pentru pensie pentru limită de vârstă din sistemul public de pensii.

Dosar nr. 15271/2005. Dorina (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei locale de pensii sector 1, pentru recalcularea pensiei în baza art. 95 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, atașând și acte doveditoare în acest sens, neprimind nici un răspuns. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 1. Deoarece autoritatea publică nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București. Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că s-a emis decizia prin care, în conformitate cu prevederile art. 95 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, s-a inclus în stagiul de cotizare, perioada lucrată după pensionare.

Dosar nr. 14277/2005. Paula (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, deși s-a adresat în mod repetat Casei locale de pensii sector 1, în vederea recalculării pensiei prin includerea în vechime a anilor de studiu în învățământul superior, nu a primit un răspuns. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 1. Deoarece autoritatea publică sesizată nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petentei i s-a luat în calcul la vechimea în muncă, perioada în care a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar.

Dosar nr. 15390/2005. Dumitru (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat, în mod repetat Casei locale de pensii sector 1, în vederea recalculării pensiei ținându-se cont și de perioada în care a efectuat cursurile de zi ale Institutului Politehnic din București, însă nu a primit un răspuns. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 1. Deoarece autoritatea publică sesizată nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că petentului i s-a emis decizia prin care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 276/2005 s-a inclus în stagiul de cotizare, perioada cât a frecventat cursurile facultății, la zi.

Dosar nr. 14984/2005. Marius (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că deși a depus la Casa locală de pensii sector 3, în

completarea dosarului de pensie, adeverințe cu salariile obținute și funcțiile deținute ce nu erau menționate în carnetul de muncă, acestea nu au fost luate în considerare la recalcularea pensiei, astfel că pensia petentului a rămas nemodificată în urma recalculării. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 3. Deoarece autoritatea publică sesizată nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că la data de 1 iulie 2005, în urma procesului de recalculare cuantumului pensiei petentului, a crescut de la 561 la 567 RON.

Dosar nr. 13868/2005. Paul (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că i s-a emis decizia de recalculare a pensiei, în care se prevedea că totalul drepturilor de pensie în sistemul public era de 2.495.170 RON, însă nu a primit pensia majorată. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 1. Deoarece autoritatea publică sesizată nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că în luna noiembrie 2005 s-a expediat cu mandat petentului suma de 1.503 RON, reprezentând diferența pentru intervalul martie – noiembrie 2005.

C. Dreptul la protecție al persoanelor cu handicap (art. 50 din Constituție)

Potrivit art. 50 din Constituția României, persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. În țara noastră, statul este obligat să asigure realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, pentru ca persoanele cu handicap să participe efectiv la viața comunității.

Instituțiile care îndeplinesc principalele atribuții în realizarea activității de protecție specială a persoanelor cu handicap sunt Ministerul Sănătății, Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap.

În domeniul protecției persoanelor cu handicap, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu cereri care au avut ca obiect probleme privind neîncadrarea într-un grad de handicap, reevaluarea gradului de handicap, încadrarea într-un grad inferior celui avut anterior, refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul a beneficia de asistent social; tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap, depășirea termenului de realizare a accesibilităților pentru aceste persoane defavorizate, lipsa fondurilor pentru plata asistenților personali.

În ceea ce privește posibila încălcare a dreptului la protecție a persoanelor cu handicap, în anul 2005 au fost înregistrate un număr de **36 petiții**.

Efectuând demersuri la autoritățile administrației publice, instituția Avocatul Poporului a constatat lipsa fondurilor din bugetele locale, a fondurilor pentru plata

asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, deși bugetele locale includ în mod distinct, la capitolul cheltuieli, aceste drepturi. Au fost însă și alte deficiențe descoperite de instituția Avocatul Poporului, în urma demersurilor întreprinse și anume: tergiversarea, uneori, în mod voit a soluționării cererilor de către autoritățile administrației publice locale, sau, și mai grav, lipsa de obiectivitate manifestată de personalul care efectuează anchetele sociale. S-a constatat, de asemenea, că prin dispozițiile legale în vigoare este instituită obligativitatea schimbării periodice (la cel mult un an) a certificatelor de încadrare în grad de handicap, deși unele persoane suferă de afecțiuni certificate de medic ca fiind permanente fără a exista posibilitatea de a fi ameliorate.

De asemenea, a fost sesizată Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap asupra faptului că, deși Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 a fost abrogată de Legea 554/2004, totuși, în certificatele de încadrare într-un grad de handicap emise se prevăd drept căi de atac, cele prevăzute de Legea nr. 29/1990.

Asigurarea unor condiții normale de protecție a persoanelor cu handicap este o cerință obligatorie într-un stat social. Obligația de a armoniza legislația românească cu cea europeană, ar trebui să determine Guvernul României să elaboreze un program în domeniul protecției persoanelor cu handicap, având ca bază următoarele principii: integrarea socială, echitatea, accesibilitatea, transparența, calitatea îngrijirii.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 15211/2005. Dorin (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, de mai multe luni, Primăria comunei Drăgănești-Vlașca nu a plătit salariile asistenților personali.

Urmare a demersurilor instituției Avocatul Poporului, Consiliul județean Teleorman ne-a informat că prin Hotărârea nr. 140 din 22 noiembrie 2005, a repartizat pe unități administrativ-teritoriale influențele la sumele defalcate din T.V.A pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap. În baza hotărârii sus menționate, Primăria comunei Drăgănești-Vlașca a obținut fonduri pentru a putea plăti salariile asistenților personali.

Dosar nr. 14498/2005. Maria (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Casei locale de pensii sector 3 solicitând obținerea pensiei de urmaș pentru nepotul său, însă nu a primit un răspuns. Din actele atașate cererii adresate instituției Avocatul Poporului, reiese faptul că nepotul, în vârstă de 43 de ani, este o persoană cu handicap grav, dobândit la naștere, iar petenta este tutorele acestuia, după decesul tatălui său. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa locală de pensii sector 3. Deoarece autoritatea publică sesizată nu a răspuns în termenul legal de 30 de zile, am considerat oportun să ne adresăm Casei de Pensii a Municipiului București.

Ca rezultat al demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, cererea a fost soluționată, în sensul că a fost eliberată decizia care reflectă calcularea pensiei de urmaș solicitată de petentă.

2.5. Domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare

În anul 2005, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu o serie de petiții referitoare la domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare. În domeniul menționat, au fost întreprinse **6 anchete**, după cum urmează: Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2 București; Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova; Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „Carol Davila”; Direcția Medicală din cadrul Ministerului Apărării Naționale; Casa Asigurărilor de Sănătate a Armatei, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Justiției (C.A.S.A.O.P.S.N.A.J); Ministerul Educației și Cercetării.

Totodată, instituția Avocatul Poporului s-a **sesizat din oficiu**, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 35/1997, republicată, ca urmare a unui articol publicat în presă, referitor la comportamentul a cinci cadre de poliție.

Instituția Avocatul Poporului a emis 2 recomandări adresate Ministerului Educației și Cercetării.

A. Armată

În cursul anului 2005, instituția Avocatul Poporului a continuat să fie sesizată de persoanele care s-au confruntat cu dificultăți în obținerea de la Unitatea Militară 02405 Pitești a adeverințelor privind stagiul militar efectuat. De asemenea, o parte dintre petițiile adresate instituției Avocatul Poporului în domeniul armată au avut ca obiect: stabilirea și recalcularea pensiilor militare; obținerea unor informații privind interpretarea prevederilor legale referitoare la cadrele militare; încadrarea cadrelor militare, după trecerea în rezervă, ca personal civil.

Astfel, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de un petent în legătură cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2001, coroborate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare. Potrivit acestor prevederi legale, gradul de „contraamiral” a fost transformat în gradul de „contraamiral de flotilă-cu o stea”, iar gradul de „viceamiral” a fost transformat în gradul de „contraamiral-cu două stele”, ceea ce în accepțiunea petentului constituia o retrogradare și o atingere a onoarei militare. Conform informațiilor primite de instituția Avocatul Poporului de la Statul Major al Forțelor Navale București și de la Ministerul Apărării Naționale, între gradul de „contraamiral”, reglementat de prevederile Hotărârii fostului Consiliu de Miniștri nr. 1177/1965 și ale Legii nr. 80/1995 și gradul de „contraamiral de flotilă – cu o stea”, reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2001, respectiv de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2004 nu există nici o diferență, nici ca însemn, ambele având câte o stea, și nici ca drepturi, astfel încât, nu s-a adus, în nici un fel, atingere onoarei militare a petentului.

De asemenea, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de un medic, general de brigadă (r) în rezervă, în legătură cu dificultățile pe care le întâmpină din partea

comandantului Spitalului Clinic de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, în legătură cu angajarea sa ca medic, personal civil, în specialitatea medicină de urgență, motivându-i-se că nu există aprobarea ordonatorului principal de credite, respectiv Ministerul Apărării Naționale și nici a finanțatorului, respectiv Casa Asigurărilor de Sănătate a Armatei, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Justiției (C.A.S.A.O.P.S.N.A.J.).

În urma anchetelor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Direcția Medicală a Ministerului Apărării Naționale, la Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” și la C.A.S.A.O.P.S.N.A.J. și din analiza actelor anexate de petent, s-a constatat că, inițial comandantul spitalului a solicitat de la Ministerul Apărării Naționale și de la C.A.S.A.O.P.S.N.A.J. aprobarea deblocării unui număr de 10 funcții civile (pentru medicii care urmau să fie trecuți în rezervă), respectiv suplimentarea bugetului pe anul 2005, la capitolul „cheltuieli de personal”.

Ulterior, Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, deși a obținut de la C.A.S.A.O.P.S.N.A.J. suplimentarea bugetului pentru cheltuielile de personal, a apreciat că nu se impune organizarea concursului pentru ocuparea posturilor de medici personal civil, întrucât nu există deficit de personal în specialitatea medicină de urgență. Conform aprecierilor Direcției Medicale a Ministerului Apărării Naționale, în perioada mai-iunie 2005, conform art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, cu modificările și completările ulterioare, exista posibilitatea legală ca ordonatorul principal de credite să aprobe deblocarea și organizarea concursului pentru ocuparea posturilor de medici în specialități, din unități sanitare cu încadrarea deficitară. Ulterior, organizarea concursului pentru ocuparea posturilor de medici personal civil nu a mai fost posibilă, ca urmare a intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2005 pentru reglementarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în anul 2005, cu modificările ulterioare, potrivit căreia în perioada 1 iulie-31 decembrie 2005, se suspendă ocuparea prin concurs a posturilor vacante, la data de 30 iunie 2005, din statul de funcții al autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare a acestora, precum și a celor care se vor vacanta după această dată.

Față de cele expuse și întrucât art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 prevede că prin excepție de la prevederile alin.(1), respectiv suspendarea ocupării prin concurs a posturilor vacante, ordonatorii principali de credite pot aproba ocuparea posturilor vacante, în condițiile legii, numai pentru posturile pentru care au fost întreprinse formalitățile în vederea ocupării acestora, instituția Avocatul Poporului a solicitat Ministerului Apărării Naționale examinarea situației create, prin raportare atât la perioada anterioară cât și la cea ulterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2005.

Conform răspunsului Secretariatului general al Ministerului Apărării Naționale, Direcția Medicală împreună cu Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „Carol Davila” au întreprins numai demersurile cerute de actele normative în vigoare, premergătoare organizării unui concurs pentru ocuparea posturilor vacante. În plus,

Secretariatul general al Ministerului Apărării Naționale a menționat că nu există posibilitatea de finanțare a unor funcții civile și nici motivație reală pentru invocarea excepției prevăzute de art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/ 2004, privind aprobarea de către ordonatorii principali de credite a organizării de concursuri pentru posturile vacante, cu condiția încadrării în fondurile aprobate.

Ca atare, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 lasă la latitudinea ordonatorului principal de credite aprobarea ocupării posturilor vacante, cererea petentului nu a putut fi soluționată favorabil.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 14123/2005. Nicolae (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului la Unitatea Militară 02405 Pitești, deoarece a cerut de mai multe ori acesteia eliberarea unei adeverințe din care să reiasă perioada efectuării stagiului militar. Unitatea militară îi comunicase, în prealabil, petentului că nu deține fișele de evidență pentru persoanele născute în anul 1925, solicitându-i-se elemente suplimentare de identificare (domiciliul la data trecerii în rezervă, denumirea unității în care a satisfăcut stagiul militar).

Ca rezultat al demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, UM 02405 Pitești ne-a comunicat că adeverința solicitată de petent a fost emisă și transmisă acestuia. Totodată, ni s-a precizat că urmare a legilor cu caracter reparatoriu promulgate (spre exemplu, Legea nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961, cu modificările și completările ulterioare), Unitatea Militară 02405 Pitești se confrunta cu un număr mare de cereri, aflându-se în imposibilitate de a respecta termenul legal, prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată prin Legea nr. 233/2002.

Dosar nr. 11418/2005. Pavel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu demersurile întreprinse la U.M. 02405 Pitești. Inițial, petentul a solicitat eliberarea unei adeverințe, referitoare la perioada stagiului militar efectuat, necesară în vederea obținerii indemnizației și a drepturilor stabilite prin Legea nr. 309/2002, modificată și completată. Ulterior, petentul a revenit cu o altă cerere la U.M. 02405 Pitești, solicitând eliberarea unei adeverințe care să cuprindă „rubricamutații în timpul serviciului militar”. Referitor la cele solicitate, U.M.02405 Pitești i-a precizat că unitatea militară în cadrul căreia a efectuat serviciul militar (U.M. 03852 Ploiești) nu figurează în evidența detașamentelor de muncă din cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii (D.G.S.M.) și că aceasta nu deține arhiva detașamentelor de muncă din cadrul D.G.S.M. Pentru clarificarea celor sesizate de petent, instituția Avocatul Poporului s-a adresat U.M. 02405 Pitești, care ne-a transmis că petentul a efectuat stagiul militar în cadrul Unității Militare 03582 Ploiești, în perioada 1 martie 1953/16 februarie 1956, care nu figurează în Tabelul cu evidența detașamentelor și unităților de muncă din cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii și că nu deține arhiva detașamentelor și unităților de muncă din

cadrul acestei direcții. Totodată, ni s-a transmis în copie, fișa de evidență a petentului, care a fost expediată acestuia.

Dosar nr. 13935/2005. Dan (nume fictiv), maior în rezervă (r) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, deși a solicitat de mai multe ori, începând cu anul 2004, Secției pensii militare și drepturi sociale din cadrul Ministerului Apărării Naționale recalcularea pensiei, nu a primit nici un răspuns. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Direcția financiar-contabilă din cadrul Ministerului Apărării Naționale ne-a comunicat că drepturile de pensie ale petentului au fost revizuite sub aspectul vechimii în serviciu și recalculate, în conformitate cu prevederile art. 79 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată. Totodată, Ministerul Apărării Naționale ne-a informat că datorită diversității și numărului foarte mare al lucrărilor (referitoare la stabilirea drepturilor de pensie de serviciu, de invaliditate și de urmaș, recalcularea pensiilor militare de stat) în raport cu posibilitățile de care dispune, Secția pensii militare și drepturi sociale nu a putut soluționa în termenele prevăzute de lege solicitările pensionarilor, astfel că acestea au fost planificate a fi soluționate pe perioada unui an, în ordinea înregistrării acestora.

B. Justiție

Referitor la art. 21 din Constituția României, privind accesul liber la justiție, în anul 2005 au fost înregistrate la instituția Avocatul Poporului un număr de **938 de petiții**, având ca obiect: tergiversarea soluționării dosarelor penale și solicitarea obținerii de informații privind stadiul de soluționare a dosarelor penale; activitatea organelor de urmărire penală; punerea în executare a hotărârilor judecătorești de către autoritățile administrației publice; solicitarea promovării de către instituția Avocatul Poporului a unor acțiuni în instanța de contencios administrativ și ridicarea unor excepții de neconstituționalitate. În același timp, instituția Avocatul Poporului a emis **2 recomandări**.

De asemenea, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu cereri care nu au făcut obiectul său de activitate, spre exemplu: acordarea de consultații juridice; contestarea hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de judecată; activitatea unor magistrați; soluțiile dispuse de procurori; întreruperea executării pedepselor; refuzul unor executori judecătorești de a pune în executare hotărâri judecătorești definitive.

a. petiții referitoare la tergiversarea soluționării dosarelor penale și solicitarea obținerii de informații privind stadiul de soluționare a dosarelor penale

FIȘE DE CAZURI – soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului

Dosar nr. 10319/2005. Avram (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului susținând că organele de cercetare și de urmărire penală tergiversau soluționarea dosarului penal, având ca obiect accidentul provocat de Mircea (nume

fictiv), în care petentul avea calitate de parte vătămată. Potrivit afirmațiilor petentului, inițial, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța i-a adus la cunoștință că Mircea era la acea dată cercetat de Poliția Municipiului Mangalia, iar ulterior l-a informat că dosarul penal, privindu-l pe Mircea, a fost restituit Poliției Municipiului Mangalia. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Poliția Municipiului Mangalia-Biroul cercetări penale a comunicat că dosarul în cauză a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, cu propunerea de sesizare a instanței de judecată. Conform informațiilor transmise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, prin rechizitoriu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Mircea, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 78 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare, dosarul aflându-se pe rolul Judecătoriei Mangalia.

Dosar nr. 9852/2005. Nicolae (nume fictiv), victima unui accident de circulație, a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a soluționării dosarului penal având ca obiect plângerea penală, formulată în anul 2004, împotriva autorului accidentului. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța-Secția de urmărire penală a transmis instituției Avocatul Poporului un exemplar al rezoluției pronunțate de procuror în dosarul penal. Conform acesteia, în cauză s-a confirmat propunerea organelor de poliție de neîncepere a urmăririi penale față de făptuitorul Costin (nume fictiv), pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 184 alin. (1) și alin. (3) din Codul penal, însă a dispus trimiterea dosarului penal spre competență soluționare Judecătoriei Constanța, sub aspectul comiterii infracțiunilor de loviri sau alte violențe și insultă (prevăzute de art. 180 alin. (2) și art. 205 din Codul penal).

b. petiții referitoare la activitatea organelor de urmărire penală

FIȘĂ DE CAZ – soluționat prin intervenția instituției Avocatul Poporului

Dosar nr. 9040/2005. Tudor și George (nume fictive), cetățeni străini, au sesizat instituția Avocatul Poporului că au fost reținuți de organele de poliție de frontieră, în Vama Siret, fără a li se aduce la cunoștință motivele reținerii și ulterior motivele arestării. De asemenea, petenții afirmă că, din momentul reținerii lor, au solicitat organelor de poliție și parchetului, în mod repetat, atât prezența unui interpret, cât și aducerea la cunoștință a motivelor reținerii și ale arestării, fără a obține însă vreun rezultat în acest sens, motiv pentru care cei doi au apelat la calea de protest a refuzului de hrană. Totodată, petenții menționau faptul că, în momentul prelungirii măsurii arestării preventive, fiind asistați de un avocat, au obținut dreptul de a li se traduce ce se petrecea în sala de judecată. Mai mult, petiționarii afirmă și faptul că, pe motivul refuzului de hrană au fost prezentați prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și “sfătuiți” să renunțe la această formă de protest, întrucât

solicitarea lor privind schimbarea procurorului care instrumenta cauza, urma să fie analizată.

Față de aspectele prezentate, în temeiul art. 18 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, instituția Avocatul Poporului a transmis cererea petenților Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație, care ne-a informat că memoriul în cauză a fost trimis, conform competenței materiale și teritoriale, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

c. petiții privind punerea în executare a unor hotărâri judecătorești de către autoritățile administrației publice

FIȘE DE CAZURI– soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 10203/2005. Maria (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, în legătură cu faptul că Primăria orașului Pogoanele, județul Buzău, nu a pus în executare sentința civilă prin care se constata „nulitatea absolută parțială a unor titluri de proprietate”, în ceea ce privește amplasamentul unora dintre suprafețele de teren pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate, conform prevederilor Legii nr.18/1991 privind fondul funciar, republicată, modificată și completată. Primăria orașului Pogoanele a adus la cunoștință instituției Avocatul Poporului faptul că petenta a primit la schimb suprafața de 2,66 ha teren, diferența de 1, 23 ha teren urmând, a fi primită după recoltarea culturilor și eliberarea terenului de resturile vegetale.

Dosar nr. 12454/2005. Iulian (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la neexecutarea sentinței comerciale, pronunțată de către Tribunalul București-Secția a VI-a Comercială, sentință rămasă definitivă și irevocabilă, investită cu formulă executorie. Prin această sentință, Consiliul Județean Ilfov a fost obligat la plata sumei de 1.242.851.511 lei, reprezentând debit restant, în favoarea lui Iulian. Totodată, petentul ne-a precizat faptul că a depus și a înregistrat la Consiliul Județean Ilfov cererea prin care a solicitat ca, pentru respectarea dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu completările ulterioare, președintele Consiliului Județean Ilfov, în calitatea sa de ordonator de credite, să dispună măsurile ce se impun, pentru asigurarea în bugetul propriu a creditului necesar pentru efectuarea plății sumei stabilite prin sentința comercială.

În urma intervenției Avocatului Poporului, Consiliul Județean Ilfov ne-a informat că s-a dispus aprobarea sumelor prin bugetul Consiliului Județean Ilfov la titlul de cheltuieli, la care se încadra obligația de plată respectivă și virarea acesteia în contul debitoarei pentru efectuarea plății, urmând a se respecta procedura legală.

d. petiții referitoare la solicitarea promovării de către instituția Avocatul Poporului de acțiuni în fața instanței de contencios administrativ și ridicarea unor excepții de neconstituționalitate

Astfel, s-a solicitat instituției Avocatul Poporului, ca, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, să sesizeze instanța competentă de contencios administrativ, urmare a controlului realizat potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau excesul de putere al autorității administrative nu poate fi înlăturat decât prin justiție. În fapt, petentul susținea că instanța de judecată i-a anulat contractul de vânzare-cumpărare, încheiat cu Primăria Municipiului București, datorită deciziei emise părții cu care se afla în litigiu, de către Comisia de constatare a calității de luptător în rezistența anticomunistă. De asemenea, din analiza cererii a rezultat că în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, petentul a solicitat Curții de Apel București anularea deciziei Comisiei de constatare a calității de luptător în rezistența anticomunistă, acțiune respinsă ca „lipsită de interes”. Împotriva sentinței civile prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ petentul declarase recurs.

Față de cele solicitate, am informat petentul că intervenția instituției Avocatul Poporului (ca subiect de sezină), în temeiul art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, la sesizarea petentului, nu este oportună și că potrivit art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/1997, republicată, nu fac obiectul de activitate al instituției Avocatul Poporului cererile privind actele autorității judecătorești. De asemenea, i s-au făcut următoarele precizări:

- Avocatul Poporului poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ, iar petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Prin faptul că promovase deja o acțiune la instanța competentă de contencios administrativ, prin care solicitase anularea deciziei Comisiei de constatare a calității de luptător în rezistența anticomunistă și deoarece declarase recurs împotriva sentinței civile a Curții de Apel București, petentul avea calitatea de reclamant. Astfel, printr-o eventuală sesizare a instanței de contencios administrativ de către instituția Avocatul Poporului, petentul ar fi dobândit o calitate pe care deja o avea, aceea de reclamant.

- dispozițiile Legii nr. 554/2004 se completează cu prevederile Codului de procedură civilă iar potrivit art. 163 din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe. Ca atare, prin promovarea de către Avocatul Poporului, la cererea petentului, a unei acțiuni în instanță, potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004, ar exista identitate de cauză, obiect, părți.

Totodată, s-a solicitat instituției Avocatul Poporului ridicarea excepției de neconstituționalitate în legătură cu art. 5 alin. ultim din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, potrivit căruia, în toate cazurile, introducerea cererii la tribunal nu se va putea face mai târziu de un an de la data comunicării actului administrativ a carui anulare se cerere. Petentul susținea că dispozițiile art. 5 alin.

ultim din Legea nr. 29/1990 încalcă prevederile art. 21 din Constituția României, referitoare la accesul liber la justiție, întrucât stabilește un termen de decădere pentru introducerea cererii la instanță. Față de cele solicitate, petentului i s-a răspuns că nu este posibilă sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate a prevederilor legale indicate, deoarece:

- în conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) și 147 alin. (1) din Constituție, numai legile și ordonanțele în vigoare pot forma obiect al controlului de constituționalitate;
- Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 nu mai era în vigoare, fiind abrogată la data intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004.

C. Poliție

Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată și în anul 2005 cu unele probleme din activitatea poliției. Principalele aspecte supuse atenției instituției Avocatul Poporului s-au referit la: activitatea serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor; activitatea serviciilor publice comunitare de evidență a populației; activitatea poliției rutiere; activitatea poliției ca organ de cercetare penală; activitatea de eliberare a adeverințelor de către Arhivele Naționale din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

a. petiții privind activitatea serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor

FIȘE DE CAZURI– soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 9102/2005. Clara (nume fictiv) susținea că Ambasada României din Tel Aviv a refuzat primirea unor acte pentru eliberarea pașaportului, în speță certificate de naștere și de căsătorie, motivând că nu sunt completate toate rubricile, deși Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple București le considera legale. În aceste condiții, cetățenii erau îndrumați către Judecătoria sectorului 1 București pentru a îndrepta eroarea care nu era a lor, ceea ce necesita timp și costuri în plus. Instituția Avocatul Poporului s-a adresat Direcției Generale a Afacerilor Consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, care ne-a informat că sesizarea petentei a fost transmisă spre analiză instituțiilor competente, anexând răspunsul transmis de Direcția Generală de Pașapoarte petiționarei. Din acesta rezulta că Direcția Generală de Pașapoarte a transmis Direcției Generale a Afacerilor Consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, în vederea comunicării către Ambasada României la Tel Aviv, faptul că se vor putea primi cererile de eliberare a pașapoartelor simple, chiar dacă titularii lor posedă certificate de naștere sau de căsătorie, transcrise de autoritățile române, fără a avea completată rubrica “numele de familie al părinților”.

Dosar nr. 623/2005. Mihai (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului susținând că, în urma încheierii unui contract de muncă în Germania, în luna aprilie 2004 a întreprins demersurile necesare pentru obținerea pașaportului și a vizei de

ședere de la Ambasada Germaniei. Aceasta a transmis petentului refuzul său de a-i acorda viza pe motiv că o altă persoană, cu datele de identitate ale lui Mihai, ar fi săvârșit o infracțiune pe teritoriul Italiei. Totodată, petiționarul preciza că, în vederea demonstrării nevinovăției, s-a pus la dispoziția Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița pentru a i se recolta amprente și a i se face fotografii, însă, ulterior i s-a comunicat faptul că probele sale au fost pierdute. Instituția Avocatul Poporului a sesizat Inspectoratul de Poliție al Județului Dâmbovița, care ne-a precizat că Ambasada României din Italia a comunicat petiționarului că nu mai figurează în baza de date S.I.S. (Sistemul de Informații Schengen) și că poate obține viza necesară plecării la muncă în străinătate. Ca atare, petentul a fost chemat la Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple Dâmbovița, înmânându-i-se documentația necesară și comunicându-i-se rezultatele activității Ambasadei României din Italia.

b. petiții având ca obiect activitatea serviciilor publice comunitare de evidență a populației

FIȘE DE CAZURI– soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 13439/2005. Ana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, Administrația Fondului Imobiliar a refuzat să-i prelungească contractul de închiriere a locuinței pe care o ocupa, acest fapt generând și imposibilitatea de a obține o nouă carte de identitate. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Administrația Fondului Imobiliar i-a prelungit petentei contractul de închiriere până în anul 2009, iar potrivit informațiilor transmise de petentă, Secția 14 Poliție București i-a eliberat o nouă carte de identitate.

Dosar nr. 9235/2005: Viorel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu nesoluționarea cererii adresate Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al Municipiului Ploiești, prin care solicita întocmirea și eliberarea cărții de identitate. În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al Municipiului Ploiești a transmis că la plecarea din țară (în anul 1986), petentul nu a avut cod numeric personal, fapt pentru care acesta a fost solicitat de la Centrul Național de Administrare a Bazelor de Date de Evidență a Persoanelor-București. După finalizarea acestor demersuri, dosarul a fost trimis la Formațiunea de Pașapoarte Prahova pentru a efectua verificările specifice, iar după primirea rezultatului, petentului i s-a întocmit cartea de identitate solicitată.

c. petiții referitoare la activitatea poliției - organ de cercetare penală

FIȘE DE CAZ–cazuri soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului

Dosar nr. 13934/2005. Cornel (nume fictiv) reclama tergiversarea soluționării unei plângeri penale de către organele locale de cercetare penală. În acest sens,

petentul afirma că a depus în anul 2004 o plângere penală la Poliția comunei Ghimpați, care a fost transmisă spre competență soluționare Inspectoratului Județean de Poliție Giurgiu.

Ca urmare a demersului efectuat de instituția Avocatul Poporului, Inspectoratul Județean de Poliție Giurgiu ne-a informat că plângerea penală formulată de petent a făcut obiectul unui dosar penal, în care s-au efectuat acte premergătoare, persoanele reclamate fiind cercetate pentru săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală și violare de domiciliu. De asemenea, inspectoratul sesizat a comunicat faptul că au fost finalizate cercetările, dosarul fiind înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu cu referatul de propunere de terminare a urmăririi penale.

Dosar nr. 14548/2005. În cotidianul „Libertatea” din data de 16 august 2005, a fost publicat un articol intitulat „Snopit în bătaie de cinci polițiști”, din care rezulta că Ioan (nume fictiv) „a căzut pradă furiei a cinci polițiști beți, sâmbătă, în jurul orelor 20,00”.

Ca urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți ne-a informat că au fost întocmite acte premergătoare, iar dosarul a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, în vederea cercetării lucrătorilor de poliție, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de purtare abuzivă și a cercetării petentului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ultraj.

De asemenea, Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți a solicitat Serviciului de Medicină Legală Mehedinți să se pronunțe cu privire la proveniența leziunilor pe care le prezenta victima și a fost declanșată procedura cercetării prealabile în materie disciplinară a polițiștilor. Prin cea de-a doua adresă transmisă instituției Avocatul Poporului, inspectoratul județean de poliție ne-a informat că a fost finalizată cercetarea prealabilă în materie disciplinară a celor cinci polițiști acuzați că l-ar fi agresat pe petiționar, iar în privința leziunilor prezentate, mecanismului de producere și legătura de cauzalitate a acestora cu intervenția polițiștilor, se efectuau cercetări în cauza penală aflată în curs de instrumentare la procuror.

Dosar nr. 9902/2005. Cătălin (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării dosarului penal în care avea calitate de parte vătămată. Urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului, Inspectoratul de Poliție al Județului Neamț ne-a informat că, în anul 1999, petentul a fost victima unui accident rutier în calitate de pieton, iar conducătorul auto implicat a părăsit locul faptei. În urma cercetărilor efectuate, organele de poliție au stabilit că autorul accidentului este Marcel (nume fictiv) care nu a recunoscut comiterea faptei. Prin probatoriul administrat, numitul Marcel a fost trimis în judecată, iar Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț a emis rechizitoriul și a pus în mișcare acțiunea penală față de acesta, dosarul fiind înaintat Judecătoriei Târgu-Neamț. Ulterior, dosarul penal a fost înaintat Curții de Apel Bacău, care a dispus restituirea lui pentru completarea urmăririi penale la Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț.

Totodată, Inspectoratul de Poliție al Județului Neamț ne-a comunicat că cercetările au fost întârziate din cauza complexității activităților desfășurate în

administrarea materialului probator, precum și a faptului că autorul accidentului a fost plecat din țară. În plus, întrucât concluziile celor trei expertize au avut elemente contradictorii, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț care instrumenta cauza a dispus efectuarea unei expertize medico-legale traumatologice. În finalul adresei se preciza că, în funcție de concluziile expertizei și având în vedere întregul material probatoriu, dosarul penal urma să fie înaintat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț instanței competente.

Dosar nr. 15234/2005. Dorel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Poliției municipiului Câmpina, cu o petiție solicitând informații privind stadiul de soluționare a plângerii penale formulate, dar nu a primit răspuns. Urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului, Poliția Municipiului Câmpina - Biroul Cercetări Penale a comunicat că petentului i s-a răspuns la petiție, fiind convocat pentru audieri în dosarul penal, în care avea calitatea de reclamant. Totodată, ni s-a comunicat că petentul s-a prezentat la audieri și a depus la dosarul cauzei noi documente ce necesitau cercetări suplimentare.

d. petiții referitoare la eliberarea unor adeverințe de către Arhivele Naționale din cadrul Ministerului Administrației și Internelor

FIȘĂ DE CAZ – soluționat prin intervenția instituției Avocatul Poporului

Dosare nr. 2139/2005, nr. 4245/2005, nr. 15008/2005. Mihai, Alin și Alexe (nume fictive) au sesizat instituția Avocatul Poporului, susținând că, în vederea dobândirii calității de beneficiari ai Legii nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961, modificată și completată, s-au adresat Arhivelor Naționale, pentru eliberarea certificatelor referitoare la stagiile militare efectuate, însă nu au primit răspunsuri.

Ca urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului, Arhivele Naționale au comunicat că petenții figurau în evidențele detașamentelor de muncă ale Direcției Generale a Serviciului Muncii, fapt pentru care le-au fost eliberate certificatele solicitate.

De asemenea, Arhivele Naționale ne-au precizat că s-au confruntat cu un număr foarte mare de cereri privind eliberarea de copii de pe documentele necesare persoanelor fizice și juridice pentru dobândirea de drepturi, potrivit legilor apărute din anul 2002 până în prezent, ceea ce a determinat ca unele cereri să nu poată fi rezolvate în timp de 30 de zile.

D. Penitenciare

În anul 2005, petițiile formulate de persoanele supuse măsurilor privative de libertate au privit în principal: accesul la documentele medicale; neprezentarea deținuților de către penitenciare la termenele fixate de instanțele de judecată; obținerea de informații referitoare la unele reglementări legale specifice persoanelor deținute;

respectarea dreptului de petiționare, a dreptului la corespondență, a dreptului la convorbiri telefonice, a dreptului la plimbare al deținuților, a dreptului la integritate fizică și psihică, a dreptului la un nivel de trai decent.

Astfel, o persoană arestată preventiv în Penitenciarul cu regim de maximă siguranță Timișoara, ne-a solicitat informații referitoare la obligativitatea ca persoanele arestate preventiv să poarte costumul locului de deținere, atât în incinta penitenciarului cât și în afara acestuia (spre exemplu, cu ocazia escortării de la penitenciar la instanța de judecată). De asemenea, petentul afirma că, „o altă problemă nelămurită” de către personalul penitenciarului se referă la obligativitatea aplicării cătușelor persoanelor arestate preventiv, în timpul transportului în afara penitenciarului și în fața instanței de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. ultim din Legea nr. 23/1969 privind executarea pedepselor, cu modificările ulterioare, deținuții aflați în curs de urmărire penală sau de judecată vor purta îmbrăcăminte personală. Pentru motive temeinice, ei vor trebui să poarte costumul locului de deținere. Pentru informații suplimentare, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-a transmis că potrivit normelor specifice internaționale, persoanele private de libertate pentru care nu a intervenit o hotărâre definitivă de condamnare vor purta îmbrăcăminte personală, dacă aceasta este corespunzătoare, potrivită și curată, inclusiv pe timpul prezentării în fața organelor judiciare. Administrația locului de deținere are obligația de a asigura acestei categorii penale, care nu posedă îmbrăcăminte personală ori aceasta nu este corespunzătoare, potrivită și curată, echipament adecvat, diferit de cel al condamnaților. Pentru punerea acestora în aplicare, toate aceste norme specifice interne și internaționale au fost reglementate prin decizii ale directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor și transmise unităților subordonate.

În privința mijloacelor de imobilizare, potrivit informațiilor transmise de Administrația Națională a Penitenciarelor, acestea se aplică pe timpul deplasării deținuților de la mijlocul de transport la camera de arest și de la aceasta până în boxa amenajată în sala de ședință (camera de audiere). Mijloacele de imobilizare se scot pe timpul desfășurării ședințelor de judecată sau audierii. Deținuții cu grad deosebit de periculozitate vor fi escortați la organele judiciare cu mijloace de imobilizare, informând despre aceasta președinții autorităților în fața cărora sunt prezentați. În situația în care reprezentantul autorității dispune scoaterea mijloacelor de imobilizare, se procedează în consecință.

FIȘE DE CAZURI– soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 2136/2005. Alexandru (nume fictiv), deținut în Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu îngrădirea accesului la documentele medicale personale. Astfel, petentul menționa că penitenciarul i-a răspuns că nu-i poate elibera copia după fișa medicală solicitată, pentru că nu o deține. Sesizând Administrația Națională a Penitenciarelor,

deținutul a fost îndrumat să solicite fișa medicală de la penitenciarul în cadrul căruia era deținut, de la care primise răspuns.

Ca urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova a transmis, copia fișei medicale a deținutului, cu anexe. Constatându-se însă că fișa medicală transmisă nu era înregistrată și nu conținea nici un fel de date sau semnături din partea funcționarilor penitenciarului, instituția Avocatul Poporului a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor. Conform adresei instituției sesizate, fișa medicală de penitenciar a deținutului nu exista în original, fapt pentru care s-a dispus măsura reconstituirii evoluției stării de sănătate a petentului, pe baza tuturor documentelor existente, iar persoana responsabilă de lipsa fișei medicale originale, din evidențele cabinetului medical, a fost atenționată.

Dosar nr. 11381/2005. Alexandru (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul administrației Penitenciarului cu regim de maximă siguranță București-Rahova de a-l prezenta în fața instanței de judecată la termenul stabilit, deși acesta a fost legal citat într-un proces aflat pe rolul Tribunalului Prahova.

Ca urmare a demersului instituției Avocatul Poporului la Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova, am fost informați că petentul era arestat preventiv în baza a două mandate de arestare, respectiv cel emis de Judecătoria Buftea, pentru săvârșirea infracțiunii de viol și cel emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri. Astfel, deținutul a fost prezentat la Tribunalul Prahova la termenele de judecată, în baza dispoziției directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, întrucât a fost posibilă transferarea acestuia între termenele fixate de Judecătoria Buftea. În finalul adresei, Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova a menționat că, pe viitor, se va urmări ca, petentul, în funcție de termenele stabilite de instanțele judecătorești deservite de acest penitenciar, să fie prezentat la termenele fixate de Tribunalul Prahova, prin transfer de scurtă durată la Penitenciarul cu regim închis Ploiești.

Dosar nr. 10540/2004 (finalizat în anul 2005). Flavius (nume fictiv), deținut în Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova, a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu posibila încălcare a drepturilor sale de petiționare, la corespondență, convorbiri telefonice, precum și a dreptului la un nivel de trai decent.

Față de cele sesizate de petent, instituția Avocatul Poporului a solicitat informații și a efectuat o **anchetă** la Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova constatând că:

- la nivel de penitenciar nu exista un act intern, referitor la condițiile exercitării dreptului la convorbiri telefonice de către deținuți, care să stabilească numărul de convorbiri telefonice ce pot fi efectuate lunar, durata convorbirii telefonice, numărul de cartele telefonice de care pot beneficia deținuții. Administrația penitenciarului a stabilit ca fiecare deținut să beneficieze lunar de 4 convorbiri telefonice și să dețină 5 cartele telefonice;

- cererile deținutului nu primeau numere de înregistrare și nu exista un registru tipizat pentru corespondența internă, fiind utilizat, în acest sens, un caiet;
- deținutul a fost primit în audiență de către conducerea Penitenciarului cu regim de maximă siguranță București-Rahova.

Observațiile rezultate din demersurile întreprinse de instituția Avocatul Poporului au fost prezentate Administrației Naționale a Penitenciarelor, existând angajamentul acesteia spre rezolvare. Astfel, Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a transmis că în temeiul Ordinului nr. 4622/2003 și a Deciziei nr. 4622/2003 a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova a stabilit ca fiecare deținut să poată beneficia lunar de patru convorbiri telefonice. Ca atare, Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova a acționat corect în ceea ce privește stabilirea numărului de convorbiri telefonice ce pot fi efectuate de o persoană privată de libertate și numărul de cartele telefonice ce pot fi păstrate asupra deținuților.

Conform adresei Administrației Naționale a Penitenciarelor, pentru rezolvarea operativă și pentru o evidență corespunzătoare a petițiilor adresate de deținuți factorilor de răspundere din penitenciar, conducerea acestuia a dispus înregistrarea cererilor într-un registru înseriat, aflat la nivelul fiecărei secții de deținere, deținuții primind un răspuns scris. Aceste aspecte vor fi avute în vedere cu prilejul redactării regulamentului de punere în aplicare a prevederilor noii legi de executare a pedepselor.

Cu prilejul audienței acordate deținutului de către conducerea Penitenciarului cu regim de maximă siguranță București-Rahova, acestuia i s-au pus la dispoziție copii xerox de pe unele documente aflate în dosarul de deținere și a fost informat în privința prevederilor legale referitoare la dreptul la convorbiri telefonice

2.6. Domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe

A. Proprietate

În anul 2005 au fost înregistrate un număr de **1159 petiții** referitoare la respectarea de către autoritățile administrației publice a dreptului de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituție.

Tergiversarea reconstituirii dreptului de proprietate, a punerii în posesie sau a emiterii titlurilor de proprietate sunt aspecte ce au constituit principalele nemulțumiri în petițiile înregistrate la acest domeniu de activitate.

Petițiile având ca obiect acest drept au vizat modul de aplicare a prevederilor: Legii nr. 18/1991 a fondului funciar, republicată, Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie

1940, republicată, Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Încălcarea sau tergiversarea aplicării prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 85/2001 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobată cu modificări și completări prin Legea 234/2002 și a Normelor metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea nr. 400/2003, cu modificările și completările ulterioare, de către primăriile de sector din municipiul București prin Serviciile de relații cu asociațiile de proprietari, au făcut obiectul unor **anchete și recomandări**, în urma cărora, în majoritatea cazurilor, au fost restabilite drepturile reclamate de petiționari.

- Astfel, cu privire la aplicarea Legii nr. 18/1991, republicată, petenții au semnalat instituției Avocatul Poporului refuzul autorităților administrației publice locale de a analiza ori a întocmi documentația necesară reconstituirii dreptului de proprietate, de a elibera titlurile de proprietate, de a efectua punerea în posesie, de a pune în executare hotărârile judecătorești definitive și irevocabile, prin care s-a dispus anularea ori modificarea titlurilor de proprietate emise cu încălcarea prevederilor legale. În aceste cazuri, instituția Avocatul Poporului a sesizat comisiile locale sau județene de aplicare a Legii nr. 18/1991, republicată.

- În ceea ce privește modul de aplicare a Legii nr. 10/2001, petiționarii au semnalat instituției Avocatul Poporului, în principal, nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice, a termenului stabilit pentru soluționarea notificărilor depuse de persoanele îndreptățite.

În aceste cazuri, instituția Avocatul Poporului a solicitat informații de la autoritățile administrației publice locale, în urma cărora a constatat că notificările formulate în temeiul Legii nr. 10/2001, nu au fost soluționate în termenul legal de 60 de zile. Pe cale de consecință, nesoluționarea în termen a dosarelor întocmite în baza Legii nr. 10/2001, reprezintă o tergiversare în stabilirea despăgubirilor care ar fi trebuit acordate persoanelor îndreptățite, în cazul în care restituirea în natură a imobilului nu era posibilă.

Totodată, din răspunsurile primite de la primării sau prefecturi, cu privire la depășirea termenului legal, s-a constatat că:

- la nivelul instituțiilor și autorităților publice, există disfuncționalități din cauza volumului mare de cereri adresate în baza Legii nr. 10/2001, în colaborarea diferitelor departamente și servicii competente a soluționa notificările;

- petenții nu prezintă dovezi complete cu privire la calitatea de persoană îndreptățită sau în ceea ce privește dreptul de proprietate;

- petenții nu folosesc calea atacării în contencios a actelor prin care s-au soluționat notificările, solicitând în mod expres, soluționarea pe cale administrativă, motivând lipsa resurselor financiare pentru susținerea unui proces.

Ca urmare a demersurilor întreprinse de Avocatul Poporului în aceste cazuri, petiționarii au fost informați cu privire la documentele necesare completării și soluționării notificărilor.

În același timp, pentru a veni în sprijinul petenților și în absența unor răspunsuri ale autorităților publice sesizate, au fost realizate **3 anchete** la Primăria Municipiului București, implicată în procesul de aplicare a prevederilor Legii nr. 10/2001. În urma anchetelor efectuate a rezultat că a fost tergiversată soluționarea notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, precum și a cererilor prin care au fost solicitate informații cu privire la stadiul de soluționare a notificărilor. În aceste cazuri, Avocatul Poporului a emis **o recomandare**.

Primăria Municipiului București nu a comunicat Avocatului Poporului măsurile luate sau punctul său de vedere.

De asemenea, în cursul anului 2005, urmare a unei **anchete** efectuate la Primăria Municipiului Constanța s-a constatat tergiversarea aplicării dispozițiilor Legii nr. 10/2001, încălcarea dreptul de petiționare, reglementat de art. 51 din Constituția României, raportat la dreptul de proprietate, nerespectarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, astfel că, Avocatul Poporului a emis **o recomandare**.

Încălcarea sau tergiversarea aplicării prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 85/2001 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobată cu modificări și completări prin Legea 234/2002 și a Normelor metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea nr. 400/2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost constatată în urma efectuării unei **anchete** la Primăria sectorului 2 București. În acest caz, Avocatul Poporului a emis **o recomandare**.

Instituția Avocatul Poporului a constatat, în urma unei **anchete** efectuată la Primăria sectorului 4 București, încălcarea prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, astfel că și în acest caz, Avocatul Poporului a emis **o recomandare**.

Petenții au sesizat și probleme legate de nerespectarea hotărârilor judecătorești, pronunțate în aplicarea Legii nr. 10/2001, în care autorități ale administrației publice, au refuzat ori tergiversat abuziv, în anumite situații, punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

Considerăm că o asemenea atitudine este inadmisibilă din partea autorităților publice, care, prin competențele legale ce le revin, sunt obligate ele însele să asigure respectarea legilor și a ordinii de drept. Totodată, apreciem că se impun măsuri ferme în vederea stopării unor astfel de fenomene.

- Petițiile având ca obiect modul de aplicare a Legii nr. 9/1998, s-au referit la întârzierea acordării compensațiilor și la lipsa de transparență a activității comisiilor de aplicare a legii.

În anul 2005, un număr semnificativ de persoane fizice au sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că nu le-au fost soluționate dosarele depuse la Comisia Centrală pentru aplicarea Legii nr. 9/1998. Totodată, petenții au sesizat faptul că au formulat cereri către Comisia Centrală pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 și către Ministerul Finanțelor Publice, prin care au solicitat să fie informați asupra stadiului de soluționare a dosarelor lor, cereri la care nu au primit răspuns, în termenul legal.

Avocatul Poporului a adus la cunoștința Comisiei Centrale pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 cele sesizate și a solicitat să i se comunice data și numărul sub care au fost înregistrate dosarele petenților și care este stadiul de soluționare a acestora.

Întrucât, Comisia nu a avut nici o reacție la sesizările Avocatului Poporului, s-au efectuat un număr de **4 anchete** la Comisia Centrală pentru aplicarea Legii nr. 9/1998.

În urma demersurilor întreprinse de Avocatul Poporului, Comisia Centrală pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a răspuns în sensul că, dosarele sunt analizate în ordinea sosirii și înregistrării lor la Ministerul Finanțelor Publice, proporțional din fiecare județ. Activitatea de validare/invalidare a Comisiei Centrale pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 este îngreunată din cauza numărului mare de dosare primite de la comisiile județene, de înaintarea documentațiilor incomplete sau cu erori sub aspectul evaluării bunurilor, fapt ce determină restituirea dosarelor în vederea completării sau corectării lor, a faptului că majoritatea hotărârilor comisiilor județene au fost invalidate de Comisia Centrală.

După desființarea Departamentului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, din cadrul Cancelariei Primului-ministru, petenții au fost informați că prin Hotărârea nr. 361/2005 s-a înființat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, ce asigură comunicarea hotărârilor către beneficiari, întocmirea documentelor de plată a despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 9/1998, republicată, și Legii nr. 290/2003, arhivarea dosarelor de despăgubiri.

- Modul de aplicare a Legii nr. 247/2005, mai exact prin modificările și completările aduse Legii nr. 10/2001, Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, a determinat creșterea numărului de petenți care s-au prezentat în audiență sau au solicitat în scris, informații privind necesitatea formulării unor noi cereri sau notificări, odată cu apariția noilor reglementări, sau a actelor ce trebuie depuse, precum și a condițiilor în care o nouă cerere de reconstituire a dreptului de proprietate se poate formula.

- Mai mulți petiționari din comuna Roșia Montana au sesizat instituția Avocatul Poporului în privința contestațiilor și reclamațiilor administrative adresate Primarului comunei Roșia Montana, având ca obiect nemulțumirile acestora față de desfășurarea procedurii de avizare/aprobare a Proiectului nr. 4548/1/2004 „Modificare Plan Urbanistic Zonal pentru Zona de Dezvoltare Industrială Roșia Montana Gold Corporatin S.A.” împreună cu regulamentul aferent local de urbanism, în faza de consultare a populației.

Față de cele sesizate, a fost efectuată o **anchetă** la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului - Direcția generală urbanism și amenajarea teritoriului, ocazie cu care ne-a fost pus la dispoziție Ordinul nr. 176/N/2000 al fostului ministru al lucrărilor publice și amenajării teritoriului, potrivit căruia consultarea populației se realizează în cadrul unei expoziții organizate la consiliul local, iar reprezentantul

consiliului local colectează, ordonează propunerile populației și le înaintează spre analiză consiliului local. Introducerea în documentație a propunerilor enunțate de populație se face de către elaboratorul PUZ, după ce acestea au fost supuse discuției și acceptate de către consiliul local.

De asemenea, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primarului comunei Roșia Montana, care ne-a informat că, Proiectul nr. 4548/1/2004 era în derulare, la acea dată. În privința informării și consultării populației, în comuna Roșia Montana, s-au afișat și s-au publicat anunțuri în presă cu privire la expozițiile de prezentare ale proiectului, s-au distribuit chestionare către populație, s-au colectat opțiunile și opiniile acestora, s-a organizat o prezentare publică a Proiectului nr. 4548/1/2004. Totodată, Primarul comunei Roșia Montana ne-a precizat că, introducerea sau neintroducerea observațiilor populației în proiectul menționat, urma să facă obiectul aprobării în cadrul unei ședințe a Consiliului local Roșia Montana.

Ca atare, la data formulării petițiilor localnicilor din comuna Roșia Montana, exista numai un proiect de hotărâre privind propunerile populației exprimate în procesul elaborării Proiectului nr. 4548/1/2004, inițiat de primarul comunei Roșia Montana, iar propunerile populației, formulate cu prilejul participării la activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism, nu fuseseră încă supuse analizei consiliului local, care este, în fapt, abilitat să se pronunțe prin hotărâre, în sensul admiterii sau respingerii acestora.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 11346/2005. Șerban (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Regiei Naționale a Pădurilor de a respecta dispozițiile unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Prin hotărârea judecătorească, Regia Națională a Pădurilor a fost obligată să vândă petentului apartamentul în care acesta locuiește. Regia Națională a Pădurilor a refuzat să execute hotărârea judecătorească, astfel că printr-o altă hotărâre a instanței de judecată a fost obligată la plata unei amenzi civile de 500.000 lei pe zi de întârziere până la executare. Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului la Regia Națională a Pădurilor, am fost informați că a fost întocmită, în data de 27 iunie 2005, nota privind punerea în aplicare a sentinței civile nr. 13956/1999. Prin aceeași adresă, am fost informați că petentul a semnat această notă și s-au stabilit măsurile premergătoare pentru efectuarea tranzacției.

Dosar nr. 5794/2004. Peter (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Primăriei Municipiului Constanța de a-i comunica stadiul de soluționare a dosarului constituit în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989. Instituția Avocatul Poporului a efectuat o **anchetă** la această autoritate publică, în urma căreia a constatat că primăria nu a respectat prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, a tergiversat aplicarea dispozițiilor Legii nr. 10/2001, a încălcat dreptul de petiționare, reglementat de art. 51 din Constituția României, raportat la dreptul de proprietate. Avocatul Poporului a emis **Recomandarea nr. 1 din 31 ianuarie 2005**, adresată Primăriei

Municipiului Constanța, prin care a solicitat luarea măsurilor legale care se impun pentru respectarea dispozițiilor Legii nr. 10/2001 și a răspunde, în termen legal, la cererile prin care petenții solicită informații conform Legii nr. 544/2001.

Dosar nr. 4810/2005. Elena (nume fictiv), proprietară a unui apartament în cadrul unui condominiu, a sesizat instituția Avocatul Poporului, cu privire la faptul că din cauza neînțelegerilor dintre două asociații de proprietari la plata și repartizarea cheltuielilor comune, exista riscul de a pierde dreptul de proprietate asupra apartamentului pe care îl deținea. Litigiul dintre cele două asociații a fost dedus judecătii la Judecătoria sectorului 2, unde soluționarea acestuia a fost amânată, succesiv, pentru lipsa expertizei tehnice necesare soluționării dosarului. Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei **anchete** la Primăria sectorului 2 București, în vederea verificării aspectelor sesizate, precum și formularea unei adrese către Judecătoria sectorului 2. În urma efectuării anchetei, Avocatul Poporului a constatat că Primăria sectorului 2, Serviciul relații cu asociațiile de proprietari, nu și-a îndeplinit atribuțiile stabilite de lege, nu a avut un rol activ în îndrumarea celor două asociații de proprietari și a emis **Recomandarea nr. 2 din 31 mai 2005**. Prin recomandare Avocatul Poporului a solicitat luarea măsurilor legale ce se impun, pentru ca administratorii celor două condominii să respecte dispozițiile legale privind stabilirea și repartizarea cheltuielilor ce revin fiecărui proprietar, exercitarea rolului activ în organizarea și exercitarea controlului financiar - contabil al asociațiilor de proprietari, exercitarea controlului efectiv asupra modului cum administratorii, organele de conducere și organele de control financiar contabil al acestora își exercită atribuțiile, potrivit legii. De asemenea, Avocatul Poporului a solicitat Serviciului relații cu asociațiile de proprietari din cadrul aparatului propriu al Consiliului Local al sectorului 2 să folosească mijloacele juridice prevăzute de lege, pentru ca administratorii și organele de conducere și control financiar-contabil să-și exercite atribuțiile, potrivit legii. Ca urmare a recomandării emise, și a demersului întreprins la Judecătoria sectorului 2, cererea petentei a fost soluționată.

Dosar nr. 5131/2005. Dumitru (nume fictiv) a solicitat instituției Avocatul Poporului să întreprindă demersuri în vederea încetării lucrărilor de construire a unei stații de distribuție carburanți în zona Calea Văcărești, întrucât amplasarea acesteia în zona sus-amintită pune în pericol dreptul de proprietate privată al proprietarilor apartamentelor din blocurile ce urmau să se învecineze cu respectivul obiectiv, dreptul la un mediu sănătos și dreptul la ocrotirea sănătății al cetățenilor care locuiesc în zonă. Instituția Avocatul Poporului a efectuat o **anchetă** la Primăria sectorului 4, în urma căreia a constatat încălcarea prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, și a emis **Recomandarea nr. 5 din 28 iunie 2005**, adresată Primarului sectorului 4 București. În acest sens, Avocatul Poporului a solicitat ca la emiterea autorizației de construire și a certificatului de urbanism să se verifice, din oficiu, competența materială și teritorială. Autoritatea sesizată și-a însușit Recomandarea Avocatului Poporului, cererea petentului fiind soluționată.

Dosar nr. 8876/2005, Dosar nr. 9155/2005, Dosar nr. 13044/2005, Dosar nr. 13613/2005, Dosar nr. 12279/2005, Dosar nr. 12571/2005, Dosar nr. 13039/2005, Dosar nr. 13301/2005, Dosar nr. 13553/2005. Mai mulți petenți au sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererilor adresate Direcției Juridic, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului București. Instituția Avocatul Poporului a efectuat o **anchetă** la această autoritate publică, în urma căreia a constatat că petenții au cerut, în repetate rânduri, informații despre stadiul de soluționare a dosarelor, însă primăria nu a comunicat nimic. Avocatul Poporului a emis **Recomandarea nr. 10 din 29 august 2005**, adresată Primarului General al Municipiului București, prin care a solicitat luarea măsurilor legale care se impun pentru respectarea dispozițiilor Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, precum și accelerarea procesului de formulare a răspunsurilor către petenți, pentru ca cetățenii să fie informați asupra modului de soluționare a notificărilor depuse. Față de recomandarea emisă, Primarul General al Municipiului București nu a informat Avocatul Poporului în privința măsurilor adoptate.

Dosar nr. 13119/2005. George (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu nemulțumirea sa față de faptul că deși a întreprins mai multe demersuri la Primăria Comunei Țigănești, județul Teleorman, i s-a eliberat Titlul de proprietate pentru o suprafață de teren de 1,66 ha, din care 6000 mp se află pe un drum comunal. Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei **anchete** la Primăria Comunei Țigănești, județul Teleorman, în urma căreia a constatat că cererea petentului era întemeiată iar din discuțiile purtate cu viceprimarul și din adresa transmisă instituției Avocatul Poporului a rezultat faptul că, după recoltarea culturilor înșămânțate se va efectua delimitarea proprietății petentului față de proprietățile vecine și față de drumul public.

Dosar nr. 8859/2005. Ioana și Maria (nume fictive) au sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că au solicitat, în repetate rânduri, să li se comunice stadiul de soluționare a dosarelor, care au ca obiect acordarea de despăgubiri bănești stabilite potrivit Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria. Departamentul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, din cadrul Cancelariei Primului – Ministru nu a răspuns adreselor instituției Avocatul Poporului, conform art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborat cu art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată. Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei **anchete** la Departamentul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 în urma căreia s-a constatat că răspunsurile formulate către instituția noastră, dar și cele către petenți, ajung cu întârziere la destinatari, din cauza lipsei de personal și a numărului mare de lucrări atribuite fiecărui funcționar din Departament. În ceea ce privește cererea petentelor, ni s-a comunicat că dosarul întocmit în baza Legii nr. 9/1998, republicată, nu este soluționat, urmând a se emite un ordin în perioada imediat următoare.

Dosar nr. 6360/2005 Ion (nume fictiv) s-a adresat instituției Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Departamentului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 din cadrul Cancelariei Primului - Ministru de a-i comunica modul de soluționare a dosarului, ce are ca obiect acordarea de despăgubiri bănești stabilite potrivit Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria. Departamentul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, din cadrul Cancelariei Primului – Ministru nu a răspuns adreselor instituției Avocatul Poporului, astfel că s-a dispus efectuarea unei **anchete** în urma căreia s-a constatat că în evidențele Departamentului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 petentul figurează cu hotărârea de validare nr. 94/2001. Față de faptul că petentul are o nouă hotărâre de validare emisă de Comisia județeană Brașov, am fost informați că aceasta va fi soluționată în momentul în care se va ajunge la examinarea hotărârilor emise în anul 2005, deoarece la data anchetei se lucra la dosarele anului 2001.

Dosar nr. 14131/2005. Marin (nume fictiv), domiciliat în satul Jucu de Sus, comuna Jucu, județul Cluj, reclama tergiversarea punerii în posesie asupra unei suprafețe de 9,30 ha teren, de către Primăria Comunei Jucu, județul Cluj. Ca urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului la Primăria Comunei Jucu, județul Cluj, am fost informați că punerea în posesie pe suprafața de 9,30 ha a domnului Marin (nume fictiv), alături de ceilalți comoștenitori este în curs de efectuare. Totodată, prin aceeași adresă ni s-a comunicat că din suprafața totală aprobată s-a emis titlul de proprietate comoștenitorilor pentru suprafața de 0,58 ha. De asemenea, au fost atribuite comoștenitorilor petentului parcele în suprafață totală de 8,14 ha. Totodată, am fost informați că, în timp de o săptămână, comisia de fond funciar va definitiva punerea în posesie procedând la identificarea suprafeței de 0,58 ha teren ce a mai rămas de atribuit și că în momentul în care se va definitiva procesul verbal de punere în posesie instituția noastră va fi informată. Astfel, am primit din partea acestei autorități publice o adresă ulterioară, în care ni s-a comunicat că petentul a fost pus în posesie și pe restul de teren, în suprafață de 0,58 ha, neidentificat anterior.

Dosar nr. 9146/2005. Mihai (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură tergiversarea, de către Primăria Municipiului București, a soluționării dosarului său, întocmit în baza prevederilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989. Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului la Primăria Municipiului București, am fost informați că în anul 2004, dosarul prin care petentul a solicitat restituirea în natură a unui imobil din București, a fost înaintat spre analiză și soluționare Comisiei pentru aplicarea Legii nr.10/2001. Prin aceeași adresă, primăria ne-a comunicat că în anul 2005 s-a emis o dispoziție a primarului general prin care petentului i s-a aprobat restituirea în natură a imobilului solicitat.

Dosar nr. 14305/2005. Alexandru (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, reclamând Comisia județeană Brăila pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, care l-a radiat de la poziția nr. 38, anexa nr. 39, unde

fusese înscris de către Comisia locală Cazașu, motivat de faptul că petentul nu a făcut dovada proprietății deși acesta a prezentat actul de proprietate. Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului la Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Brăila, am fost informați că petentului i s-a cerut să depună o nouă cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, potrivit Legii nr. 247/2005, la care să anexeze actul de proprietate. Prin aceeași adresă, am fost informați că în prima ședință Comisia județeană va valida, prin hotărâre, propunerea Comisiei locale pentru aplicarea legilor fondului funciar, privind înscrierea petentului cu suprafața de 2ha. teren arabil extravilan.

Dosar nr. 13553/2005. George (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererilor sale adresate Primăriei Municipiului București, prin care solicita informații asupra modului de soluționare a dosarului întocmit în baza Legii nr. 10/2001. Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, petentul a fost informat asupra stadiului de soluționare a dosarului și i s-au cerut, în completare, o serie de acte, necesare finalizării dosarului, ce are ca obiect acordarea de despăgubiri bănești, potrivit dispozițiilor Legii nr. 10/2001.

Dosar nr. 10594/2005. Grigore (nume fictiv) a sesizat instituției Avocatul Poporului faptul că a solicitat Comisiei pentru Constatarea Calității de Luptător în Rezistența Anticomunistă pronunțarea unei decizii în dosarul său, însă demersurile sale au rămas fără rezultat. Ca urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului la Comisia pentru Constatarea Calității de Luptător în Rezistența Anticomunistă, am fost informați că s-a decis admiterea cererii și, pe cale de consecință, acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă.

Dosar nr. 13108/2005. Ana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererii de punere în posesie și emitere a titlului de proprietate adresate Primăriei Comunei Malnaș, județul Covasna. Ca urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului la Primăria Comunei Malnaș, am fost informați că prin Titlul de proprietate nr. 17228/31530 petentei i s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra unui teren în suprafață de 200 mp, amplasat în Malnaș Sat. Prin sentința civilă nr. 306 din 19 februarie 2004 Judecătoria Sfântu Gheorghe a admis acțiunea formulată de petiționară prin care a solicitat anularea titlului de proprietate sus menționat, iar Comisia județeană Covasna a fost obligată să emită un nou titlu de proprietate pentru suprafața de teren de 200 mp, în intravilanul localității Malnaș Băi. Totodată, am fost informați că, petenta a semnat fișa de punere în posesie.

Dosar nr. 14181/2005. Gheorghe (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererii de punere în posesie și emitere a titlului de proprietate adresată Instituției Prefectului - județul Prahova. Urmare a demersurilor întreprinse la Instituția Prefectului - județul Prahova, am fost informați că petentul urmează să fie chemat de către Consiliul local al comunei Bucov, pentru a fi pus în posesie cu suprafața de 5,75 ha conform Hotărârii judecătorești nr. 1373/2003 și a Sentinței civile nr. 480/2004.

Dosar nr. 9107/2005 Mariana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului solicitând sprijin în vederea obținerii, de la Primăria Comunei Ciorogârla, a unei copii după registrul agricol cu vecinii (registru cadastral) datând din anul 1962. Anterior, petiționara, în calitate de mandatar, cu procură notarială, s-a adresat Primăriei Comunei Ciorogârla, printr-o cerere solicitând eliberarea unei copii după documentele care evidențiază, la nivelul anului 1962, amplasamentul, respectiv vecinătățile unui lot individualizat. Primăria Comunei Ciorogârla i-a comunicat petiționarei, în copie, registrul agricol cuprinzând doar date privind numele și prenumele proprietarului, anul intrării în gospodăria comunală, suprafața și natura juridică a terenului înscris în C.A.P., date menționate la poziția în registrul agricol.

Ca urmare a demersului întreprins, Primăria Comunei Ciorogârla ne-a informat că, în arhiva primăriei, nu există registrul cadastral datând din anul 1962. Singurul document existent din acea perioadă, respectiv anii 1959-1963, este registrul agricol în care sunt evidențiate vecinătățile, în ordinea înscrierii lor în registrul agricol. Totodată, s-au transmis instituției Avocatul Poporului extrasele din registrul cadastral din anul 1990 și planul de amplasament în zonă, care au fost puse la dispoziția petiționarei.

Dosar nr. 204/2005. Elisabeta (nume fictiv) a sesizat Biroul teritorial Alba Iulia al instituției Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării dosarului său, întocmit în baza prevederilor Legii nr. 10/2001, de către Primăria Orașului Sîngeorz-Băi. Urmare a demersurilor efectuate de Biroul teritorial Alba Iulia la Primăria Orașului Sîngeorz-Băi, am fost informați că soluționarea notificării se va face prin emiterea de către primar a dispoziției de restituire în natură a imobilului solicitat de petentă.

Dosar nr. 247/2005. Miruna (nume fictiv) a sesizat Biroul teritorial Alba Iulia al instituției Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererilor sale adresate Comisiei Locale Ciugud pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, prin care solicita reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unui teren intravilan. Urmare a demersurilor efectuate de Biroul teritorial Alba Iulia la Primăria Comunei Ciugud, am fost informați că petenta și-a dat acordul pentru punerea în posesie asupra unei parcele, întocmindu-se, în acest sens, procesul verbal de punere în posesie. Totodată, am fost informați că prin Decizia nr. 969/2005, Comisia Județeană Alba a admis solicitarea Comisiei Locale Ciugud și a dispus înscrierea parcelei în titlul de proprietate al petentei.

B. Muncă și protecție socială

În anul 2005, au fost înregistrate la instituția Avocatul Poporului un număr de **142 petiții** referitoare la nerespectarea de către autoritățile publice a dreptului la muncă și la protecția socială a muncii, prevăzut de art. 41 din Constituție.

Astfel, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu privire la pretinse abuzuri în legătură cu încadrarea în muncă, procedura de stabilire a persoanelor concediate, solicitarea unor informații referitoare la reintegrarea în funcție sau acordarea de drepturi bănești.

Dintre problemele ridicate s-au evidențiat următoarele: refuzul angajatorilor de a încheia contracte de muncă potrivit legii; neplata la zi a contribuțiilor datorate fondurilor de asigurări sociale; condițiile grele în care salariații își desfășoară unele activități; depășirea orelor legale de program fără acordarea compensațiilor cuvenite în acest sens.

De asemenea, Avocatul Poporului a fost sesizat cu un număr mare de petiții în legătură cu neacordarea, de către Guvernul României, a unor creșteri salariale personalului didactic, pentru anul 2005.

Toate cadrele didactice au fost informate că cererile nu sunt de competența instituției Avocatul Poporului și în temeiul art. 6¹ din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, sesizările au fost înaintate spre competență soluționare Guvernului României.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului

Dosar nr. 2722/2005. Cristian (nume fictiv) ne-a solicitat sprijinul pentru a primi un răspuns la cererea sa, înaintată Institutului de Studii și Proiectări pentru Îmbunătățiri Funciare, prin care solicita eliberarea unei adeverințe privind vechimea în muncă. Ca urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Institutul de Studii și Proiectări pentru Îmbunătățiri Funciare ne-a transmis adeverința privind activitatea desfășurată de petent în acea instituție, în perioada 1992-1993.

Dosar nr. 11464/2005. Alin (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării cererilor sale adresate Arhivelor Naționale, prin care solicita eliberarea unei adeverințe din care să reiasă că, între anii 1956–1958 a efectuat stagiul militar în detașamentele de muncă de la Reșița și Roman, pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961.

Ca urmare a demersurilor efectuate de Avocatul Poporului la Arhivele Naționale, am fost informați că petentului i s-a eliberat certificatul nr. 29728/2005, pe data de 17 iunie 2005.

C. Impozite și taxe

În anul 2005, au fost înregistrate la instituția Avocatul Poporului o serie de petiții referitoare la nerespectarea de către autoritățile publice a dreptului la justa așezare a sarcinilor fiscale, prevăzut de art. 56 alin. (2) din Constituția României.

Petenții ne-au sesizat în legătură cu refuzul nejustificat de înregistrare și eliberare a unor acte sau tardivitatea eliberării acestora, modul defectuos de calcul al impozitelor de orice fel, percepute de autoritățile administrației publice centrale și locale, tergiversarea emiterii deciziilor de impunere, comportamentul necorespunzător al unor funcționari din cadrul acestor servicii.

Pentru a veni în sprijinul petiționarilor, instituția Avocatul Poporului s-a adresat direcțiilor de impozite și taxe locale, administrațiilor finanțelor publice.

FIȘE DE CAZURI - soluționate prin intervenția instituției Avocatul Poporului
Dosar nr. 12574/2005. Nicolae (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu emiterea unui titlu executoriu, de către Primăria orașului Scornicești, în temeiul Codului de procedură fiscală, precum și a unei adrese de înființare a popririi asupra pensiei acestuia, prin înscrierea unei sume eronate. Astfel, în debitele înscrise în titlul executoriu nr. 3632/2004 au fost incluse și cele aferente anului 2004, deși petentul beneficia de scutiri de la plata impozitului pentru anul 2004. În urma demersurilor întreprinse la Primăria orașului Scornicești, ni s-a comunicat faptul că Titlul executoriu nr. 3632 din 21 aprilie 2004 a fost anulat prin adresa nr. 8043 din 30 septembrie 2005 și s-a emis un nou Titlu executoriu nr. 8043 din 30 septembrie 2005, scăzându-se sumele aferente anului 2004. În plus, s-a emis și o nouă Adresă de înființare a popririi nr. 8043 din 30 septembrie 2005 pentru suma de 1304 RON.

Dosar 9768/2005. Manole (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că s-a adresat Administrației Finanțelor Publice sector 6, municipiul București, în scopul eliberării unei adeverințe privind impunerea veniturilor din perioada 1986-1990, dar a primit un răspuns eronat. În urma demersurilor întreprinse la Administrația Finanțelor Publice sector 6, a fost comunicată instituției Avocatul Poporului o adresă prin care eram informați că urmare a reanalizării documentelor existente la dosarul petentului, s-a considerat întemeiată cererea petentului, astfel că erorile au fost îndreptate. S-a transmis petentului adeverința corectă privind veniturile sale în perioada 1986-1990.

Capitolul 3. Birourile Teritoriale

3.1. Înființarea noilor birouri teritoriale la Suceava, Cluj-Napoca și Târgu Mureș

În cursul anului 2005, au fost înființate trei birouri teritoriale ale instituției Avocatul Poporului la Suceava, Cluj-Napoca și Târgu Mureș, pe lângă cele deja existente în Bacău, Alba-Iulia, Constanța și Brașov.

3.2 Activitatea birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului

Activitatea desfășurată de birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului constă în soluționarea petițiilor prin demersuri întreprinse la autoritățile administrației publice locale, acordarea de audiențe și preluarea apelurilor telefonice tip audiențe sau consultații.

În cursul anului 2005, la birourile teritoriale ale Avocatului Poporului (Alba - Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Cluj-Napoca, Suceava și Târgu-Mureș) au fost înregistrate un total de **639 petiții** și s-au acordat **4194 audiențe**. Au fost primite, de asemenea, **625 apeluri telefonice**.

Birourile teritoriale, în anul 2005, au desfășurat **77 activități informative** constând într-o amplă mediatizare prin mijloacele de informare în masă a atribuțiilor instituției Avocatul Poporului (Anexa nr. 5).

Evidențierea activității pe fiecare birou teritorial se prezintă după cum urmează:

Alba-Iulia: 137 petiții, 658 audiențe, 130 apeluri telefonice, 18 activități informative.

Bacău: 115 petiții, 1294 audiențe, 123 apeluri telefonice, 20 activități informative, 0 anchetă.

Brașov: 45 petiții, 797 audiențe, 7 activități informative, 0 anchetă.

Constanța: 244 petiții, 1020 audiențe, 205 apeluri telefonice, 19 activități informative, 2 anchete.

Suceava (înființat în luna iulie 2005): 24 petiții, 101 audiențe, 16 apeluri telefonice, 0 anchetă, 4 sesizări din oficiu.

Târgu Mureș (înființat în luna iulie 2005): 61 petiții, 253 audiențe, 23 apeluri telefonice, 13 activități informative.

Cluj-Napoca (înființat în luna august 2005): 13 petiții, 71 audiențe, 39 apeluri telefonice.

Totodată, în cursul anului 2005, concomitent cu acțiunile logistice de dotare și consolidare instituțională, au avut loc acțiuni de instruire ale coordonatorilor și experților birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.

Capitolul 4. Activitatea instituției Avocatul Poporului în calitate de autoritate de supraveghere a prelucrărilor de date cu caracter personal

4.1 Capacitatea administrativă

Prin Legea nr. 677/2001, Avocatul Poporului a fost desemnat **autoritate de supraveghere** în domeniul protecției datelor personale, cu rolul de a monitoriza și controla, sub aspectul legalității, prelucrările de date cu caracter personal. Datorită faptului că exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 677/2001, de către o instituție de tip Ombudsman, nu se încadra pe linia menirii tradiționale a acestuia și nici nu ar fi fost conformă sistemelor de protecție a datelor personale din statele membre ale Uniunii Europene, în luna iunie 2004, Ministerul Administrației și Internelor (minister coordonator în materie de integrare europeană, pentru Capitolul 24 – Justiție și afaceri interne) a elaborat un **proiect de lege** (avizat favorabil de către Avocatul Poporului) pentru crearea unei autorități de supraveghere distincte. Acest proiect vine în întâmpinarea exigențelor de integrare în instituțiile și structurile Uniunii Europene, fiind în spiritul preocupărilor de realizare a compatibilității instituțiilor naționale cu cele similare din țările vest-europene.

Astfel, la 12 mai 2005 a intrat în vigoare Legea nr. 102 privind înființarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, publicată în Monitorul Oficial nr. 391. Conform legii, noua autoritate ar fi trebuit să preia activitatea de protecția datelor personale de la instituția Avocatul Poporului în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a legii, Guvernul fiind obligat să pună la dispoziție noii autorități spațiul și dotările necesare desfășurării acesteia. Potrivit OUG nr. 131 din 22 septembrie 2005 s-a prorogat termenul prevăzut pentru înființarea și organizarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, fiind prevăzut ca instituția Avocatul Poporului să îndeplinească în continuare atribuțiile de protecție a persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal până la devenirea operațională a autorității de supraveghere. În ședința Senatului din 22 septembrie 2005 a fost numită persoana care îndeplinește funcția de președinte al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal. **Ca urmare, instituția Avocatul Poporului a gestionat efectiv activitatea de protecție a persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal între 1 ianuarie 2005 și 31 octombrie 2005.**

În perioada 1 ianuarie - 31 octombrie 2005, Avocatul Poporului a îndeplinit, în continuare, atribuțiile care i-au revenit în calitate de autoritate de supraveghere în domeniul protecției datelor personale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. În 2005, numărul de posturi prevăzute pentru organigrama Direcției pentru protecția persoanelor privind prelucrarea datelor cu caracter personal a crescut la 37 (comparativ cu 20 de posturi în 2004).

4.2. Îndeplinirea atribuțiilor de autoritate de supraveghere

A. Au fost continuate demersurile întreprinse de autoritatea de supraveghere pentru conștientizarea de către operatorii de date personale a obligațiilor ce le revin, în conformitate cu legislația în materie. Instrumentele utilizate în acest scop au constat atât în activități de **informare, îndrumare și consultare**, cât și în activități specifice de **control și investigare**, efectuate la nivelul unor operatori de date personale.

a) În vederea îmbunătățirii nivelului de **informare** cu privire la drepturile și obligațiile ce decurg din Legea nr. 677/2001, instituția Avocatul Poporului a organizat în perioada 1 ianuarie - 31 octombrie 2005 un număr de **8 seminarii**, cu participarea unor operatori de date personale și a unor organizații neguvernamentale, din domeniul de activitate relevante, după cum urmează:

- Ianuarie 2005 - Seminarul cu tema “protecția datelor personale în domeniul învățământului”;
- Februarie 2005 – Seminarul cu tema “protecția datelor personale în domeniul sănătății”;
- Martie 2005 - Seminarul cu tema “mass – media și protecția datelor personale”;
- Aprilie - Seminarul cu tema “organizațiile sindicale și protecția datelor personale”;
- Mai 2005 - Seminarul cu tema “protecția datelor personale în cadrul activităților desfășurate de notarii publici”;
- Iunie 2005 - Seminarul cu tema “marketing direct și protecția datelor personale”;
- Septembrie 2005 - Seminarul cu tema “poliția și protecția datelor personale”;
- Octombrie 2005 – Seminarul cu tema “Protecția datelor personale în cadrul activităților desfășurate de agențiile imobiliare”.

În urma seminariilor organizate, s-a constatat o creștere, atât a numărului autorităților publice, cât și al societăților bancare, de asigurare, transport, unități sanitare și birouri notariale care au notificat prelucrări de date personale. Totodată, activitatea curentă a acestor entități a fost îmbunătățită, prin introducerea de bune practici în privința informării persoanelor fizice ale căror date cu caracter personal le prelucrează, în acord cu dispozițiile Legii nr. 677/2001 și cu recomandările adresate de instituția Avocatul Poporului, în calitate de autoritate de supraveghere.

Dintre autoritățile publice care au notificat prelucrări de date personale într-o proporție considerabilă, merită a fi menționate atât prefecturile, consiliile județene și primăriile, cât și inspectoratele județene de poliție, inspectoratele județene ale Poliției de Frontieră și oficiile de cadastru și publicitate imobiliară. O categorie socio-profesională importantă, notarii publici, au continuat să depună notificări, pentru prelucrările de date pe care le efectuează în baza Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale și a Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor. În acest context, trebuie menționat faptul că atât spitalele, cât și cabinetele medicale individuale au început să notifice prelucrările de date cu caracter personal, în urma seminarului tematic din luna februarie 2005.

b) Personalul direcției de specialitate a acordat **577 de îndrumări** operatorilor de date personale, telefonic, în scris sau la sediul instituției Avocatul Poporului, în

vederea respectării de către aceștia a obligațiilor ce le revin potrivit Legii nr. 677/2001 (Anexa nr. 1).

c) În exercitarea atribuțiilor stabilite prin art. 23 și 27 din Legea nr. 677/2001, Avocatul Poporului a dispus în perioada 1 ianuarie - 31 octombrie 2005, efectuarea a **4 investigații**, atât la operatori de drept public, cât și de drept privat. În baza constatărilor rezultate din aceste activități, s-a recomandat respectarea drepturilor persoanelor fizice ale căror date cu caracter personal sunt supuse prelucrării, modificarea notificărilor sau depunerea de notificări la Avocatul Poporului, pentru prelucrările de date personale identificate. În general, operatorii s-au conformat măsurilor recomandate.

B. Ca rezultat al demersurilor întreprinse pentru informarea publicului asupra prevederilor Legii nr. 677/2001, activitatea de autoritate de supraveghere în domeniul protecției datelor personale a continuat și în perioada 1 ianuarie - 31 octombrie 2005 cu o afluență constantă a numărului de notificări. Astfel, numărul operatorilor de date personale înregistrați în perioada de referință este de **1317**, fiind depuse **1222 de notificări pentru prelucrări de date personale** (Anexa 1).

Pentru aceeași perioadă, au fost înregistrate **85 de notificări de cereri de transfer în străinătate a datelor cu caracter personal**. Pentru notificările de transfer în străinătate, între 1 ianuarie - 31 octombrie 2005 s-au emis **60 de autorizații**, din totalul de **85**. Pentru aceeași perioadă a fost înregistrată o cerere de emitere de aviz, care a și fost emis.

4.3. Îndeplinirea obligațiilor care decurg din procesul aderării României la Uniunea Europeană

Protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor personale este cuprinsă în două capitole de negociere cu Uniunea Europeană, respectiv **Capitolul 3 – Libera circulație a serviciilor** și **Capitolul 24 – Justiție și afaceri interne**. Pentru implementarea acestora, în cursul anului 2005, a fost solicitat să contribuie și Avocatul Poporului. Acesta a transmis instituțiilor integratoare de capitole (Ministerul Administrației și Internelor, Agenția Națională pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii și Cooperație), precum și Ministerului Integrării Europene, contribuția sa pentru Raportul anual asupra progreselor înregistrate în pregătirea pentru aderarea la Uniunea Europeană, pentru perioada iulie 2004 - octombrie 2005. În același context, s-a participat la toate reuniunile Comitetului interministerial pentru integrare europeană, precum și la reuniunile Delegației sectoriale pe Capitolul 24 Justiție și Afaceri Interne.

De asemenea, un reprezentant al instituției Avocatul Poporului a participat în luna martie la Reuniunea privind monitorizarea angajamentelor asumate de România pentru integrarea în Uniunea Europeană, organizată la Bruxelles, în legătură cu stadiul de pregătire a Capitolului 3 – Libera circulație a serviciilor, precum și a Capitolului 24 – Justiție și afaceri interne.

Se impune menționarea faptului că instituția Avocatul Poporului nu a putut onora invitația de participare la mai multe reuniuni internaționale privind protecția datelor personale în perioada mai - octombrie 2005, datorită unor restricții bugetare.

4.4. Relații internaționale

Au continuat contactele cu autoritățile similare din Italia, Franța, Marea Britanie, în vederea schimbului de informații necesare pentru aplicarea legii privind protecția datelor personale sau în legătură cu soluționarea unor plângeri.

La sfârșitul lunii ianuarie 2005, a avut loc un schimb de experiență cu reprezentanți ai Garantului pentru protecția datelor personale din Italia, pentru perfecționarea pregătirii personalului care își desfășoară activitatea în domeniul protecției datelor personale, în special, în ceea ce privește îmbunătățirea tehnicilor de investigare și control. Acest schimb de experiență a fost realizat cu sprijinul Biroului de Asistență Tehnică și de Schimb de Informații (TAIEX) al Comisiei Europene și reprezintă una dintre măsurile prevăzute în Planul de acțiune în domeniul protecției datelor personale, pentru perioada iunie 2004 - decembrie 2005. Prin intermediul acestui plan, elaborat în cadrul demersurilor efectuate de România pentru încheierea negocierilor la Capitolul 3 - Libera circulație a serviciilor, s-a urmărit întărirea capacității instituționale a autorității de supraveghere, îmbunătățirea nivelului de conștientizare a obligațiilor operatorilor de date personale și a drepturilor persoanelor vizate.

Capitolul 5. Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului constituționalității legilor și ordonanțelor

Implicarea Avocatului Poporului în controlul constituționalității legilor și ordonanțelor realizat în România de către Curtea Constituțională, s-a concretizat prin formularea punctelor de vedere cu privire la excepții de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile omului, prin sesizarea instanței de contencios constituțional cu obiecții și excepții de neconstituționalitate.

I. Puncte de vedere

În cursul anului 2005, Avocatul Poporului a formulat un număr de **1005 puncte de vedere** privind excepțiile de neconstituționalitate, ceea ce reprezintă un progres al activității în acest domeniu, față de 180, în anul 2002, de 386, în anul 2003 și de 621 în anul 2004.

Cele 1005 cauze în care s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului, în cursul anului 2005, au pus în discuție, în principal, posibila încălcare a: accesului liber la justiție, inclusiv a dreptului la un proces echitabil (232), principiului egalității în drepturi (213), dreptului de proprietate (157), dreptului la viață, integritate fizică și psihică (37), dreptului la apărare (36), principiului neretroactivității legii și al legii penale sau contravenționale mai favorabile (35), restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți (33) (Anexa nr.6).

Rezultă că, dintre punctele de vedere formulate, aprox. 23 %, se referă la accesul liber la justiție, la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei de o instanță independentă, imparțială și instituită prin lege, într-un termen rezonabil.

Cel mai mic procentaj (sub 1%), în perioada analizată, apare în cazul punctelor de vedere referitoare la art. 25 din Constituție (libera circulație), la art. 26 din Constituție (dreptul la viață intimă, familială și privată), la art. 31 din Constituție (dreptul la informație), art. 50 din Constituție (protecția persoanelor cu handicap).

Din examinarea excepțiilor de neconstituționalitate la care Curtea Constituțională a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului, rezultă că acestea au vizat, în principal, pretinsa neconstituționalitate a unor dispoziții din: Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul refugiaților în România, republicată, Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin

Legea nr. 501/2002, art. 278 și următoarele din Codul de procedură penală, art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România,

În unele excepții de neconstituționalitate cu privire la prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999, Avocatul Poporului și-a exprimat punctul de vedere în sensul neconstituționalității prevederilor legale menționate. În opinia Avocatului Poporului, prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999, astfel cum au fost formulate contraveneau principiului constituțional al egalității în drepturi. În contradicție cu art. 16 alin. (1) din Constituție, dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 condiționează acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă de obligația de a introduce cererea în vederea acordării acesteia, într-un anumit termen, fapt ce creează o discriminare între persoane aflate în situații identice, fără ca aceasta să fie justificată în mod obiectiv și rezonabil. Astfel, instituirea prin dispozițiile legale indicate a unui anumit termen conducea la împărțirea nejustificată a aceleiași categorii de persoane, în persoane care au obținut drepturile prevăzute de lege, pe de o parte și persoane care nu mai pot beneficia de aceste drepturi, pe de altă parte.

De asemenea, instituirea prin dispozițiile legale indicate a obligației de a introduce cererea în vederea acordării calității de luptător în rezistența anticomunistă într-un anumit termen este contrară dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituția României. Astfel, termenul stabilit de dispozițiile legale criticate este nedrept având în vedere numărul mare al celor care solicită acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă și faptul că solicitanții sunt cei care au luptat împotriva regimului dictatorial și cărora societatea actuală le datorează respectarea demnității, drepturilor și libertăților lor, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989.

Dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 conțin norme contrare prevederilor constituționale privind dreptul la un nivel de trai decent, noțiune care cuprinde obligația statului de a lua măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent. Astfel, statul nu poate fi un simplu observator, ci un participant activ care trebuie să intervină pentru a asigura protecția cetățenilor săi și respectarea drepturilor și libertăților acestora. Urmează ca instanța de contencios constituțional să se pronunțe prin Decizie asupra excepțiilor menționate.

II. Obiecții de neconstituționalitate

În cursul anului 2005, Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu obiecția de neconstituționalitate privind art. 2 alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. b), art. 17

alin. (4) și art. 28 alin. (1) din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, adoptată de Parlament și nepromulgată de Președintele României.

Avocatul Poporului a apreciat că dispozițiile referitoare la cetățenii români minori, din cuprinsul art. 2 alin. (2), art. 17 alin. (1) lit. b), art. 17 alin. (4) și art. 28 alin. (1) din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, încălcău principiul egalității în drepturi, dreptul la liberă circulație, dreptul persoanei de a dispune de ea însăși, principiului egalității între soți, consacrate de Constituția României, deoarece nu aveau în vedere statutul femeii minore căsătorite.

Astfel, dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din legea criticată, referindu-se la condițiile în care se permite cetățenilor români care au împlinit vârsta de 18 ani să iasă din țară, au fost apreciate ca neconstituționale pentru că excludeau femeia minoră care s-a căsătorit din categoria persoanelor fizice cu capacitate deplină de exercițiu, devenind astfel persoană majoră. Se aducea astfel atingere principiului egalității, aplicându-se la situații egale un tratament juridic diferit. Egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, este consacrată ca drept fundamental de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, însă, în privința soților, în plus, Constituția instituie o garanție specială a egalității prin dispozițiile art. 48 alin. (1). Ținând seama de aceste garanții constituționale, restrângerea exercițiului drepturilor femeii minore care s-a căsătorit era de natură să determine o inegalitate de statut juridic față de soț, care nu era justificată în mod obiectiv și rațional de dispozițiile art. 53 din Constituție, ce prevăd că restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți se impune "pentru apărarea siguranței naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav".

Având în vedere garanția constituțională a egalității dintre soț și soție, se impunea ca soția să se bucure de același tratament juridic cu cel aplicabil soțului, în privința exercitării dreptului fundamental la liberă circulație, și a celui referitor la dreptul persoanei de a dispune de ea însăși, și nu de exercitarea acestor drepturi în condițiile statutului minorului.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 217/2005, a constatat că prevederile art. 28 alin. (1) și ale art. 36 din Legea privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate sunt neconstituționale în măsura în care se referă la femeia minoră căsătorită.

III. Excepții de neconstituționalitate

În anul 2005, Avocatul Poporului a ridicat direct în fața Curții Constituționale **2 excepții de neconstituționalitate**: excepția de neconstituționalitate cu privire la teza din art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 25 și pct. 39 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, prin care au fost introduse dispozițiile art. 77¹ și art. 77² în Legea nr. 571/2003 și, respectiv, au fost modificate dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2004.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 25 și pct. 39 din Legea nr. 163/2005, Avocatul Poporului a apreciat că prevederile legale menționate sunt neconstituționale pentru următoarele motive:

1. Prevederile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005, introducând art. 77¹ și art. 77² în Legea nr. 571/2003, potrivit cărora sunt supuse impozitării veniturile realizate din transferul dreptului de proprietate asupra terenurilor de orice fel, fără construcții, dobândite după 1 ianuarie 1990, contravin principiului neretroactivității legii, întrucât, astfel cum sunt formulate, aceste dispoziții legale urmează a fi aplicate unor raporturi juridice create înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 163/2005.

2. În contradicție cu prevederile art. 78 din Constituție, potrivit art. I pct. 39 din Legea nr. 163/2005, art. 77¹-77³ intră în vigoare începând cu 1 iunie 2005, dată la care a fost publicată legea în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar nu la 3 zile de la acea dată, așa cum prevede textul constituțional.

3. Instituirea, prin dispozițiile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005, a obligației notarilor publici, care autentifică actele translative de proprietate, de a calcula, de a încasa și de a vira impozitul la bugetul de stat, poate echivala cu prestarea unei munci forțate, contrar prevederilor constituționale ale art. 41 și fără existența vreunui dintre situațiile prevăzute de art. 42 alin. (2) din Constituție.

4. Dispozițiile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005, referitoare la art. 77¹ și art. 77², instituind, în sarcina proprietarilor care înstrăinează construcțiile de orice fel și terenul aferent acestora, în termen de până la 3 ani inclusiv de la data dobândirii, precum și terenurile de orice fel, fără construcții, dobândite după 1 ianuarie 1990, obligația de a plăti impozit, conțin norme contrare prevederilor constituționale privind dreptul la un nivel de trai decent, noțiune care cuprinde și dreptul la locuință, întrucât aceste dispoziții legale nu au în vedere situația obiectiv diferită a anumitor categorii de proprietari care nu-și vând proprietățile în scopuri speculative, ci pentru a-și cumpăra o locuință mai corespunzătoare nevoilor familiilor lor.

Prin Decizia nr. 568/2005, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 1060 din 26 noiembrie 2005, Curtea Constituțională a admis în parte, excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și a constatat că dispozițiile art. I pct. 39 din Legea nr. 163/2005 referitoare la dispozițiile art. III alin. (1) lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2004 sunt neconstituționale, deoarece contravin prevederilor art. 78 din Constituție referitoare la intrarea în vigoare a legii.

Cu privire la dispozițiile art. I pct. 25 din Legea nr. 163/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la dispozițiile art. 77¹ și art. 77² din Legea nr. 571/2003, Curtea Constituțională a constatat că acestea sunt constituționale.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, Avocatul Poporului a apreciat că prevederile legale referitoare la obligativitatea exprimării opiniei instanței de judecată sunt contrare principiului unicității, egalității și imparțialității justiției, dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil. Această excepție a fost respinsă de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 353/2005.

Capitolul 6. Cooperarea cu instituții și autorități internaționale similare

6.1. Colaborarea cu Ombudsmani și instituții din alte state

Exercitându-și competențele de autoritate publică autonomă și independentă, Avocatul Poporului și-a amplificat și diversificat pe plan intern acțiunile menite să asigure realizarea acestui obiectiv.

În același timp, Avocatul Poporului și-a intensificat activitatea pe plan extern, atât în ceea ce privește amplificarea relațiilor bilaterale cu instituții similare din Europa și din alte țări, cât și implicarea lui crescândă pe plan multilateral.

În anul 2005, activitatea externă a urmărit cu prioritate, o mai bună cunoaștere de către instituțiile similare din alte țări, precum și de către organizațiile regionale și internaționale în domeniu, a modului de organizare și funcționare a Avocatului Poporului, a competențelor sale constituționale, a modalităților concrete de realizare a răspunderilor care-i revin, în calitate de autoritate de supraveghere a respectării drepturilor cetățenești.

În acest context, o însemnătate deosebită au avut-o acțiunile legate de explicarea noilor reglementări constituționale, a semnificației și impactului acestora asupra creșterii rolului și prestigiului Avocatului Poporului, ca instituție a statului de drept.

În cadrul vizitelor efectuate în România, a unor delegații ale instituției Ombudsmanului din diferite țări, precum și cu prilejul participării reprezentanților Avocatului Poporului la conferințe, simpozioane, mese de lucru etc., s-a acționat pentru prezentarea corespunzătoare a raporturilor dintre Avocatul Poporului și Parlamentul României, alte instituții de stat, societatea civilă, subliniindu-se demersurile întreprinse în acest an pentru o cât mai amplă informare a cetățenilor în probleme care țin de competența Avocatului Poporului.

În acest sens, se cuvine să menționăm:

- vizita oficială în țara noastră a reprezentanților Ombudsmanului Național din Olanda, (Stephan Sjouke, consilier principal, Jos de Bruijn, director adjunct, Sandra Loois, expert în comunicare, Elleke Meijer, expert și Marcel Haddink, expert) în cadrul programului MATRA, în lunile februarie, aprilie și octombrie;
- vizita Ombudsmanului Național al Olandei, domnul Roel Fernhout;
- vizita delegației reprezentanților Comisiei de petiții a Parlamentului Republicii Socialiste Vietnam, condusă de domnul Le Qunhg Binh, Președintele Comisiei pentru petiții;
- întâlnirea cu delegația Comisiei Europene împotriva Rasismului și Intoleranței (ECRI), pe problematica toleranței și nediscriminării desfășurată la sediul instituției Avocatul Poporului la solicitarea Ministerului Afacerilor Externe;
- întâlnirea cu doamna Claire Brisset, Avocatul Drepturilor Copilului din Franța la sediul instituției Avocatul Poporului, la solicitarea Reprezentanței UNICEF în România;

- întâlnirea de lucru cu delegația Comisiei de petiții a Parlamentului din Land-ul Bavaria condusă de domnul Alexander König, președintele Comisiei, la sediul instituției Avocatul Poporului din București. În infograma cuprinzând concluziile vizitei în România a delegației Comisiei de petiții a Parlamentului din Land-ul Bavaria, membrii delegației au felicitat instituția Avocatul Poporului din România pentru amabilitatea cu care au fost primiți și pentru schimbul de opinii care a avut loc cu reprezentanții delegației;

- întâlnirea de lucru cu experții SIGMA, desemnați de Comisia Europeană pentru a acorda asistență tehnică instituțiilor publice din România și pentru a elabora Raportul de evaluare a României;

- întâlnirea de lucru cu reprezentanții Comitetului Consultativ al Convenției Cadru pentru protecția minorităților naționale;

- vizita reprezentanților Comisiei de petiții a Camerei Deputaților din Republica Cehă, condusă de domnul Vaclav Najemnik, vice-președintele acestei Comisii;

- întâlnirea cu doamna Debra Lo, secretar II la Ambasada SUA, referitoare la respectarea drepturilor omului în România, în vederea elaborării raportului pe anul 2005;

- vizita reprezentanților Curții Constituționale din Republica Slovenia;

- vizita delegației Comitetului Consultativ al Convenției cadru pentru protecția minorităților naționale;

- vizita reprezentanților Curții Constituționale din Bosnia și Herțegovina, condusă de domnul Mato Tadic, președinte;

- vizita președintelui Asociației Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni, doamna Maria Grazia Vacchina, în iunie 2005, prilej de consolidare a relațiilor de colaborare dintre Asociația Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni și Avocatul Poporului;

- vizita Comisarului pentru Drepturile Omului din Republica Azerbaidjan, doamna Elmira Suleymanova.

Importanța acordată de Avocatul Poporului acestor vizite, a fost pregnant relevată și de programul intens de contacte, la Camera Deputaților, Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea Constituțională, Penitenciarul Codlea. Desigur, cea mai mare parte din program a fost rezervată întâlnirilor de lucru cu Avocatul Poporului, precum și cu experții și consilierii din cadrul instituției și birourilor teritoriale din Brașov și Constanța. Schimbul de opinii a fost axat pe probleme de interes comun, partea română fiind interesată, în special, de modalități concrete de acțiune, care să conducă la întărirea eficienței activității instituției Avocatul Poporului, în contextul noilor provocări cu care se confruntă această instituție, în perspectiva integrării României în Uniunea Europeană.

Oaspeții au avut posibilitatea să viziteze și importante așezăminte cultural-istorice din București și din țară.

În anul 2005, a continuat derularea programului Matra „Întărirea capacității administrative și instituționale a Avocatului Poporului”. Principalele activități ale

programului sunt: studiu pregător; alegerea unei imagini publice și creșterea receptivității publicului; analiza posibilității de a utiliza o procedură informală eficientă de soluționare a petițiilor; perfecționarea pregătirii profesionale în acordarea audiențelor; evaluarea și îmbunătățirea anchetelor și rapoartelor speciale ale Avocatului Poporului; perfecționarea sistemului de înregistrare a petițiilor.

În lunile februarie și aprilie 2005, a avut loc a doua activitate a programului Matra – „Alegerea unei imagini publice și creșterea receptivității publicului”. Au fost discutate aspecte privind realizarea unei strategii de comunicare a instituției Avocatul Poporului cu publicul larg, ca unul din grupurile țintă și a unui plan de implementare a acestei strategii. Pe baza aspectelor discutate cu experții olandezi, a fost realizat un proiect de strategie de comunicare pentru instituția Avocatul Poporului și un proiect al planului de implementare a strategiei de comunicare, care ar putea fi pus în practică în raport de mijloacele financiare aflate la dispoziția instituției.

În luna octombrie 2005, a avut loc prima întâlnire din cadrul celei de a treia activități a programului Matra referitoare la „Examinarea posibilității utilizării unei proceduri mai eficiente de soluționare a petițiilor”. Scopul acestei întâlniri a fost examinarea posibilităților aflate la dispoziția instituției Avocatul Poporului pentru dezvoltarea contactelor cu autoritățile administrației publice. Prin discuții deschise și schimburi de opinii, experții români și echipa olandeză au stabilit un plan al întâlnirii viitoare. Ideea acestui plan este de a aprofunda metodele de lucru utilizate de instituția Avocatul Poporului pentru a evidenția relația acesteia cu autoritățile administrației publice, ceea ce poate contribui la îmbunătățirea și eficientizarea activității instituției. Planul va fi dezvoltat și definitivat cu prilejul următoarei întâlniri din anul 2006.

Totodată, în vederea discutării progreselor înregistrate în cadrul Programului Matra, în cei doi ani de derulare, Ombudsmanul Național al Olandei, domnul Alex Brenninkmeijer l-a invitat pe Avocatul Poporului să efectueze o vizită oficială în Olanda. Întâlnirea urmează a avea loc în primăvara anului 2006.

6.2. Participarea reprezentanților instituției Avocatul Poporului la întruniri, conferințe, simpozioane și reuniuni internaționale dedicate problematicii drepturilor omului

Anul 2005 a reprezentat pentru activitatea pe plan extern a instituției o intensificare a participării reprezentanților Avocatului Poporului la reuniuni internaționale și a cuprins întâlniri pentru îmbunătățirea relațiilor cu instituțiile similare din țările europene, precum și stabilirea unor noi legături de colaborare cu alte instituții de tip Ombudsman.

Dintre acestea, menționăm:

- Adunarea Generală a Institutului Ombudsmanului European, la Innsbruck, în ianuarie 2005 (au participat Simina Popescu și Claudia Sora, consilieri);
- Deschiderea anului judiciar al Curții Europene a Drepturilor Omului, la Strasbourg, în ianuarie 2005 (a participat Ioan MURARU, Avocatul Poporului);

- A 50-a aniversare a instituției Ombudsmanului din Danemarca și a 9-a Masă Rotundă a Ombudsmanilor Europeni, la Copenhaga, în aprilie 2005 (au participat: Vasile Burtea, adjunct, Simina Popescu, consilier și Raluca Mitrache, expert);
- Conferința Internațională organizată de Institutul Ombudsmanului European în cooperare cu Ombudsmanul din Republica Tatarstan, la Kazan, în iunie 2005 (a participat: Ileana Frimu, expert);
- Seminarul – Mediatorii și aplicarea dreptului comunitar, organizat de Ombudsmanul Național al Olandei în cooperare cu Ombudsmanul European la Haga, în septembrie 2005 (au participat Simina Popescu, consilier și Ileana Frimu, expert);
- Adunarea Generală a Institutului Ombudsmanului European, la Vilnius, în septembrie 2005 (au participat Cornelia Cor și Camelia Goleanu, experți);
- Conferința Internațională – Ombudsmanul în societățile multietnice, la Novi Sad, în octombrie 2005 (au participat Carmen Iliescu, consilier și Andreea Abrudan, expert);
- Congresul Statutar al Asociației Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni, la Paris, în noiembrie 2005 (a participat Simina Popescu, consilier);
- Seminarul - Aplicarea standardelor europene pentru drepturile omului de către instituțiile naționale pentru protecția drepturilor omului, la Baku, în decembrie 2005 (au participat Nicoleta Rusu și Oana Șaramet, experți).

În cadrul acestor întâlniri, reprezentanții Avocatului Poporului au participat activ prin pregătirea unor lucrări de specialitate și au evidențiat activitățile Avocatului Poporului pentru apărarea drepturilor și libertăților cetățenești. Schimburile de experiență realizate în domeniile specifice activității ombudsmanului au fost deosebit de eficiente.

În anul 2005, a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu Mediatorul European. În acest sens, menționăm contribuțiile Avocatului Poporului publicate în Buletinul de informare a Ombudsmanilor Europeni: „Implicarea Avocatului Poporului pentru realizarea drepturilor cu caracter patrimonial ale persoanelor strămutate din Bulgaria în România” și „Intervenția Avocatului Poporului pentru apărarea drepturilor patrimoniale ale persoanelor care au efectuat muncă forțată în perioada anilor 1950-1961”, precum și „Avocatul Poporului din România și controlul constituționalității legilor”.

O bună colaborare cu instituția Mediatorului European a existat și în privința soluționării petițiilor. Astfel, în **8 cazuri**, petenții care s-au adresat Mediatorului European, reclamând autorități publice din România, au fost îndrumați să sesizeze direct Avocatul Poporului din România. Unul din cazurile menționate s-a finalizat, prin emiterea unei recomandări a Avocatului Poporului în legătură cu încălcarea principiului egalității în drepturi și a dreptului la muncă, adresate Ministerului Culturii și Cultelor.

Capitolul 7. Aspectele financiare

Potrivit Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, instituția Avocatul Poporului are buget propriu, care face parte integrantă din bugetul de stat. Proiectul de buget se aprobă, cu avizul consultativ al Ministerului Finanțelor Publice, de Avocatul Poporului și se înaintează Guvernului pentru a fi inclus distinct în proiectul bugetului de stat supus legiferării.

Astfel, prin Legea nr. 511/2004 a bugetului de stat pe 2005, a fost aprobat bugetul instituției Avocatul Poporului, care a asigurat în special necesitățile materiale ale instituției. Au fost aduse unele îmbunătățiri la noul sediu și au fost achiziționate aparatură de calcul și mobilier pentru noul sediu și birourile teritoriale.

Lărgirea sferei de activitate a instituției Avocatul Poporului a condus la diversificarea structurilor organizatorice și implicit, la un buget care reflectă schimbările radicale intervenite în aceste structuri.

VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE

Nr. crt.	Indicatorul	Total lucrări efectuate
1.	Petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului și la birourile teritoriale, referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți cetățenești	5465
2.	Audiențe acordate cetățenilor la sediul instituției Avocatul Poporului și la birourile teritoriale	8529
3.	Apeluri telefonice înregistrate prin dispecerat la Avocatul Poporului și la birourile teritoriale	3475
4.	Anchete efectuate de instituția Avocatul Poporului	52
5.	Recomandări emise de Avocatul Poporului	11
6.	Puncte de vedere cu privire la excepțiile de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile și libertățile cetățenilor exprimate la solicitarea Curții Constituționale	1005
7.	Obiecții de neconstituționalitate formulate de Avocatul Poporului	1
8.	Excepții de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului	2
9*.	Înregistrarea persoanelor fizice și juridice ca operatori de date cu caracter personal	1317
10*.	Notificări privind prelucrarea de date cu caracter personal	1222
11*.	Îndrumări acordate operatorilor de date cu caracter personal	577

Punctele 9, 10 și 11 din tabel vizează activitatea instituției Avocatul Poporului, desfășurată în perioada 1 ianuarie – 31 octombrie 2005, în domeniul protecției persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

**STATISTICA PETIȚIILOR ÎNREGISTRATE ÎN RAPORT CU
DREPTURILE ȘI LIBERTĂȚILE ÎNCĂLCATE**

Nr. crt.	Drepturi constituționale	Nr. petiții
1	Egalitatea în drepturi (art. 16)	41
2	Cetățenii străini și apatrizii (art. 18)	1
3	Extradarea și expulzarea (art. 19)	-
4	Accesul liber la justiție (art. 21)	938
5	Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (art. 22)	15
6	Libertatea individuală (art. 23)	2
7	Dreptul la apărare (art. 24)	6
8	Dreptul la libera circulație (art. 25)	16
9	Dreptul la viață intimă, familială și privată (art. 26)	34
10	Inviolabilitatea domiciliului (art. 27)	4
11	Secretul corespondenței (art. 28)	1
12	Libertatea conștiinței (art. 29)	2
13	Libertatea de exprimare (art. 30)	1
14	Dreptul la informație (art. 31)	704
15	Dreptul la învățătură (art. 32)	9
16	Accesul la cultură (art. 33)	2
17	Dreptul la ocrotirea sănătății (art. 34)	42
18	Dreptul la mediu sănătos (art. 35)	111
19	Dreptul de vot (art. 36)	1
20	Dreptul de a fi ales (art. 37)	1
21	Dreptul de a fi ales în Parlamentul European (art. 38)	-
22	Libertatea întrunirilor (art. 39)	-
23	Dreptul de asociere (art. 40)	3
24	Dreptul la muncă și protecția socială a muncii (art. 41)	142
25	Dreptul la grevă (art. 43)	-
26	Dreptul de proprietate privată (art. 44)	1159
27	Libertatea economică (art. 45)	3
28	Dreptul la moștenire (art. 46)	32
29	Dreptul la un nivel de trai decent (art. 47)	995
30	Familia și dreptul la căsătorie (art. 48)	3
31	Protecția copiilor și tinerilor (art. 49)	46
32	Protecția persoanelor cu handicap (art. 50)	36
33	Dreptul de petiționare (art. 51)	700
34	Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52)	269
35	Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți (art. 53)	-
36	Alte drepturi	41
37	Petiții care nu au ca obiect drepturi sau libertăți	105
	TOTAL GENERAL	5465

STATISTICA PETIȚIILOR PE JUDEȚE

Nr. crt.	Județ	Nr. petiții
1	Alba	199
2	Arad	59
3	Argeș	127
4	Bacău	201
5	Bihor	49
6	Bistrița-Năsăud	22
7	Botoșani	79
8	Brăila	69
9	Brașov	190
10	București	1614
11	Buzău	92
12	Caraș-Severin	37
12	Călărași	55
14	Cluj	91
15	Constanța	348
16	Covasna	18
17	Dâmbovița	74
18	Dolj	91
19	Galați	87
20	Giurgiu	48
21	Gorj	53
22	Harghita	40
23	Hunedoara	98
24	Ialomița	53
25	Iași	119
26	Ilfov	105
27	Maramureș	57
28	Mehedinți	69
29	Mureș	84
30	Neamț	75
31	Olt	50
32	Prahova	159
33	Sălaj	16
34	Satu Mare	23
35	Sibiu	66
36	Suceava	112
37	Teleorman	67
38	Timiș	74
39	Tulcea	45
40	Vaslui	66
41	Vâlcea	76
42	Vrancea	49
Total		5106

STATISTICA PETIȚIILOR PRIMITE DIN STRĂINĂTATE

Nr. crt.	Țara	Nr. petiții înregistrate
1.	GERMANIA	12
2.	CANADA	6
3.	ELVEȚIA	3
4.	SUA	2
5.	SUEDIA	2
6.	FRANȚA	1
7.	IRLANDA	1
8.	ISRAEL	1
9.	IRAN	1
10.	REPUBLICA MOLDOVA	1
TOTAL *		30

* La totalul de petiții adresate instituției Avocatul Poporului din străinătate, se adaugă un număr de **8 petiții**, transmise de Mediatorul European

Observație: La totalul de petiții adresate instituției Avocatul Poporului din țară și străinătate, se adaugă un număr de **321 petiții** comunicate prin poșta electronică

**ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL
POPORULUI**

Nr. crt.	Biroul teritorial	Petiții înregistrate	Audiențe	Apeluri telefonice	Activități informative
1.	Alba-Iulia	137	658	130	- 1 articol publicat în presă; - 17 colaborări cu ONG-uri și alte autorități.
2.	Bacău	115	1294	123	- 8 emisiuni radio-tv; - 11 articole publicate în presă; - 1 colaborare cu ONG-uri și alte autorități.
3.	Brașov	45	797	89	- 3 emisiuni radio-tv; - 4 articole publicate în presă.
4.	Cluj	13	71	39	-
5.	Constanța	244	1020	205	- 19 articole publicate în presă.
6.	Suceava	24	101	16	-
7.	Târgu Mureș	61	253	23	- 6 emisiuni radio; - 7 articole publicate în presă.
	Total	639	4194	625	77

Statistica punctelor de vedere exprimate de Avocatul Poporului cu privire la excepțiile de neconstituționalitate

Nr. crt.	Domeniul punctului de vedere	Nr. puncte de vedere
1.	Statul de drept (art. 1)	13
2.	Principiul neretroactivității legii; legea penală sau contravențională mai favorabilă (art. 15 alin. 2)	35
3.	Principiul egalității în drepturi (art. 16, art.4)	213
4.	Cetățenii străini și apatrizii (art. 18)	13
5.	Prioritatea reglementărilor internaționale (art. 11, art. 20)	11
6.	Accesul liber la justiție; Proces echitabil (art. 21)	232
7.	Dreptul la viață, integritate fizică și psihică (art. 22)	37
8.	Libertatea individuală (art. 23)	16
9.	Dreptul la apărare (art. 24)	36
10.	Libera circulație (art. 25)	2
11.	Viața intimă, familială și privată (art. 26)	1
12.	Libertăți de opinie (art. 29, art. 30, art. 40)	12
13.	Dreptul la informație (art. 31)	1
14.	Dreptul la învățătură (art. 32)	2
15.	Dreptul de vot; Dreptul de a fi ales; Dreptul de a fi ales în Parlamentul European (art.36-art.38)	8
16.	Dreptul la muncă și protecția socială a muncii și interzicerea muncii forțate (art. 41, art. 42); Dreptul la grevă (art. 43)	24
17.	Dreptul de proprietate (art. 44, art. 136)	157
18.	Dreptul la moștenire (art.46)	3
19.	Dreptul la un nivel de trai decent (art. 47)	9
20.	Familia (art. 48)	4
21.	Protecția copiilor și a tinerilor (art. 49)	7
22.	Protecția persoanelor cu handicap (art. 50)	1
23.	Dreptul de petiționare (art. 51)	3
24.	Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52)	4
25.	Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți (art. 53)	33
26.	Autoritățile publice (art.61-art.72)	2
27.	Categoriile de legi (art. 73); Intrarea în vigoare a legii (art. 78)	16
28.	Actele Guvernului (art. 108)	2
29.	Delegarea legislativă (art.115)	21
30.	Administrația publică locală (art. 120-art.123)	4
31.	Statutul judecătorilor (art. 125)	2
32.	Instanțele judecătorești (art.126- art.127)	21
33.	Folosirea căilor de atac (art. 129)	6
34.	Statutul procurorului (art. 131-art. 132)	7
35.	Consiliul Superior al Magistraturii (art. 133, art.134)	1
36.	Libertatea economică (art.45)	14
37.	Economia (art. 135)	6
38.	Contribuții financiare (art. 56); Impozite, taxe și alte contribuții (art. 139)	8
39.	Atribuțiile Curții Constituționale (art. 146)	2
40.	Excepții în care nu s-a invocat neconformitatea cu Constituția, ci cu legea	1
41.	Excepții în care nu s-a precizat textul constituțional încălcat	15
42.	TOTAL	1005

**In cazul a 649 de puncte de vedere se regăsesc mai multe domenii, iar pentru statistică a fost luat în considerare, domeniul semnificativ.*

ANCHETELE EFECTUATE

<i>Nr. crt.</i>	<i>Obiectul anchetei efectuate</i>	<i>Număr anchete efectuate</i>	<i>Autoritatea administrației publice la care s-a efectuat ancheta</i>	<i>Rezultatele anchetelor efectuate</i>
1.	Respectarea dreptului la protecție a copiilor și tinerilor și a dreptului la un nivel de trai decent	23	<ul style="list-style-type: none"> - Inspekția Muncii București; - Școala cu predare în limba română Ghimeș, județul Bacău; - Centrul Special Școlar Voluntari, județul Ilfov; - Centrul de Plasament nr. 6, județul Ilfov; - Oficiul pentru Migrația Forței de Muncă; - Casa de Pensii a municipiului București; - Primăria sector 1, București; - Primăria sector 3, București; - Casele de Pensii ale sectoarelor 2, 3, 6, București; - Primăria Comunei Râfov, județul Prahova; - Penitenciarul de Maximă Siguranță București – Rahova; - Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Primăriei sector 2, București; - Casa Județeană de Pensii Prahova; - Primăria sector 4, București; - Unitatea Militară 02405 Pitești; - Centrul de Plasament „Sf. Nicolae”, comuna Trușești, județul Botoșani 	Soluționarea petițiilor și emiterea de recomandări
2	Respectarea dreptului de proprietate privată	10	<ul style="list-style-type: none"> - Primăria municipiului București; - Primăria comunei Tomșani, județul Prahova; - Primăria sector 2, București; - Cancelaria Primului Ministru, Departamentul de aplicare a Legii nr. 9/1998; - Primăria comunei Țigănești, județul Teleorman; - Primăria comunei Corbu, județul Constanța; - Primăria municipiului Constanța; - Direcția Generală de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și 	Soluționarea petițiilor și emiterea de recomandări

			Turismului	
3	Respectarea dreptului la informație și a dreptului de petiționare	7	<ul style="list-style-type: none"> - Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale; - Cancelaria Primului Ministru, Departamentul de aplicare a Legii nr. 9/1998; - Muzeul Național de Istorie al României; - Primăria Municipiului Arad; - Primăria comunei Șoarș, județul Brașov 	Soluționarea petițiilor
4	Respectarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii	5	<ul style="list-style-type: none"> - Direcția de protecție a drepturilor cetățenilor români care lucrează în străinătate din cadrul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei; - Direcția Medicală din cadrul Ministerului Apărării Naționale; - Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „Carol Davila”; - Casa Asigurărilor de Sănătate a Armatei, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești 	Soluționarea petițiilor
5	Respectarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică	4	<ul style="list-style-type: none"> - Ministerul Educației și Cercetării; - Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2, București; - Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară; - Primăria comunei Snagov, județul Ilfov 	Soluționarea petițiilor și emiterea de recomandări
6	Respectarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică	1	- Centrul de Plasament „Sf. Spiridon”, județul Botoșani	Soluționarea petițiilor
7	Respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la un mediu sănătos	2	- Primăria sector 4, București	Soluționarea petițiilor și emiterea de recomandări
	TOTAL	52		

RECOMANDĂRI EMISE DE AVOCATUL POPORULUI

Nr. crt.	Nr. și data emiterii recomandării. Obiectul recomandării	Autoritatea publică căreia i-a fost adresată recomandarea	Conținutul pe scurt al recomandării
1.	1/31 ianuarie 2005 Încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată.	- Primăria Municipiului Constanța	<p>- examinarea situației create de faptul că nu au fost soluționate, în termenul legal, notificările formulate în temeiul Legii nr. 10/2001;</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p> <p>*respectarea dispozițiilor Legii nr. 10/2001 și crearea unui cadru organizat corespunzător pentru eliminarea oricărui tergiversări în această privință;</p> <p>*respectarea prevederilor legale în ceea ce privește soluționarea, în termenul legal, a cererilor prin care persoane fizice solicită informații conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.</p>

2.	<p>2/31 mai 2005</p> <p>Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și de art. 52 din Constituție, în cazul soluționării cererilor referitoare la aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 85/2001 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobată cu modificări și completări prin Legea 234/2002 și a Normelor metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea nr. 400/2003, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>-Primăria sectorului București</p> <p>2</p>	<p>- examinarea situației create de faptul că Serviciul relații cu asociațiile de proprietari din cadrul Direcției relații comunitare, structură a aparatului propriu al Consiliului local al sectorului 2, municipiul București, nu a exercitat competențele stabilite, potrivit legii, pentru soluționarea unor divergențe, litigii apărute între asociațiile de proprietari, litigii ce aveau în vedere administrarea proprietății condominiilor și modul de realizare al acesteia de către administratorii a două asociații de proprietari;</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p> <p>*ca Serviciul relații cu asociațiile de proprietari din cadrul Direcției relații comunitare, structură a aparatului propriu al Consiliului local al sectorului 2, municipiul București, să ia toate măsurile ce se impun pentru respectarea de către administratorii condominiilor a dispozițiilor legale privind stabilirea și repartizarea cheltuielilor ce revin fiecărui proprietar;</p> <p>*ca Serviciul relații cu asociațiile de proprietari să aibă un rol activ, în exercitarea controlului financiar-contabil și gestionar al asociațiilor de proprietari, precum și în exercitarea unui control efectiv asupra modului cum administratorii și organele de conducere și de control financiar contabil ale condominiilor își exercită atribuțiile, potrivit legii;</p> <p>*respectarea obligației Serviciului relații cu asociațiile de proprietari de a folosi mijloacele juridice prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 85/2001 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobată cu modificări și completări prin Legea 234/2002 și de Normele metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, aprobate prin Hotărârea nr. 400/2003, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv a celor stabilite prin hotărârile Consiliului Local al sectorului 2, municipiul București, care reglementează măsuri privind buna administrare și funcționare a asociațiilor de proprietari, pentru litigiile în care acestea sunt implicate.</p>
----	--	--	---

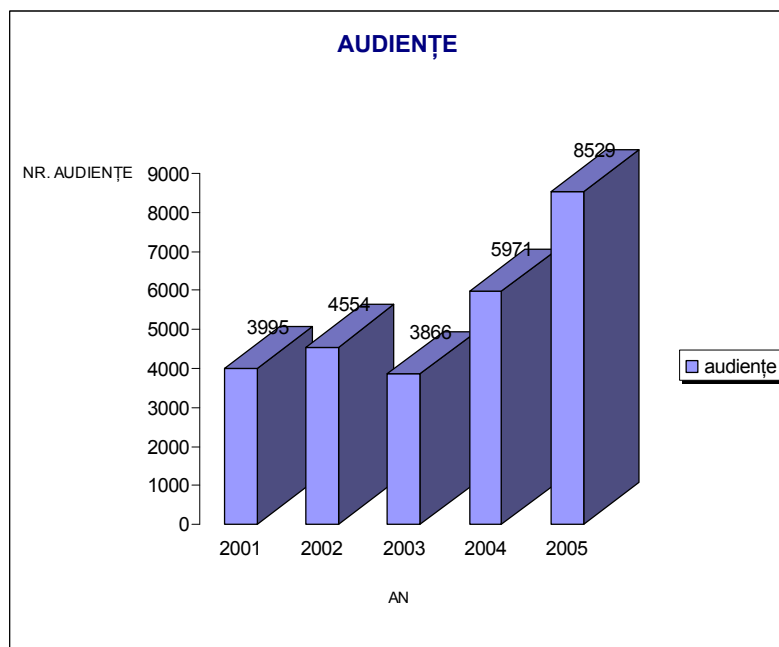
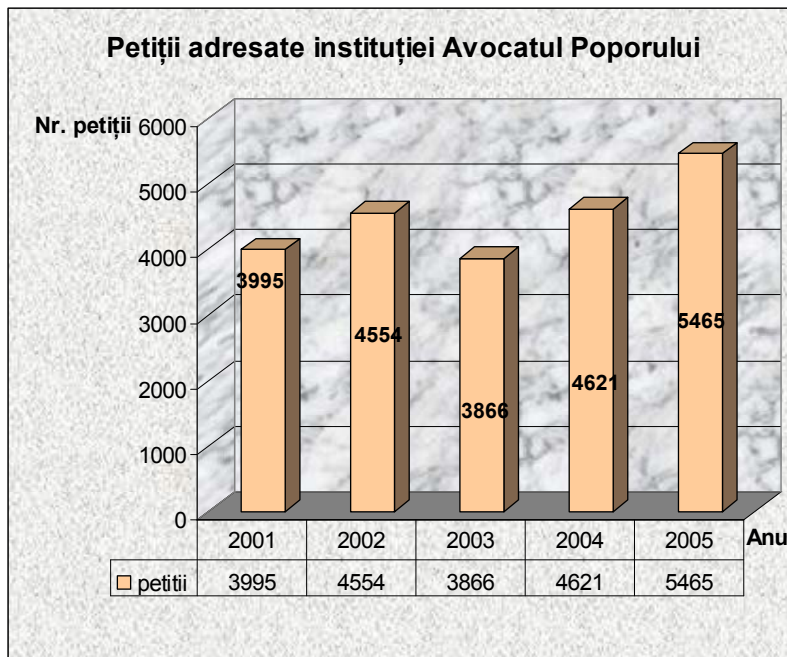
3.	3/21 iunie 2005 Încălcarea dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție, în cazul soluționării cererilor referitoare la aplicarea prevederilor art. 39 din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată.	-Primăria Municipiului Arad	<p>- examinarea situației create de faptul că Serviciul Construcții și Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului Arad, nu a respectat prevederile legale la întocmirea listelor certificatelor de urbanism;</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p> <p>*respectarea prevederilor art. 39 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 50/1991, republicată, la stabilirea rubricilor tabelului ce conține lista certificatelor de urbanism;</p> <p>*precizarea adreselor imobilelor sau a altui mod de identificare al acestora, conform dispozițiilor art. 39 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 50/1991, republicată;</p> <p>*examinarea necesității întocmirii unei documentații, de Serviciul Construcții și Urbanism în colaborare cu Serviciul Informatică, care să stea la baza realizării programului informatic utilizat în scopul întocmirii listelor certificatelor de urbanism.</p>
4.	4/22 iunie 2005 Încălcarea dreptului de protecție al persoanelor cu handicap, prevăzut de art. 50 din Constituție, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002.	-Primăria Comunei Jitia Județul Vrancea	<p>- examinarea situației create de nerespectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări, la acordarea indemnizației prevăzută de art. 19 alin. (1) lit. c);</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p> <p>*respectarea prevederilor legale în ceea ce privește acordarea indemnizației prevăzută de art. 19 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999;</p> <p>*înlăturarea ilegalităților constatate în aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999, privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări, repararea pagubelor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea drepturilor persoanei lezate.</p>

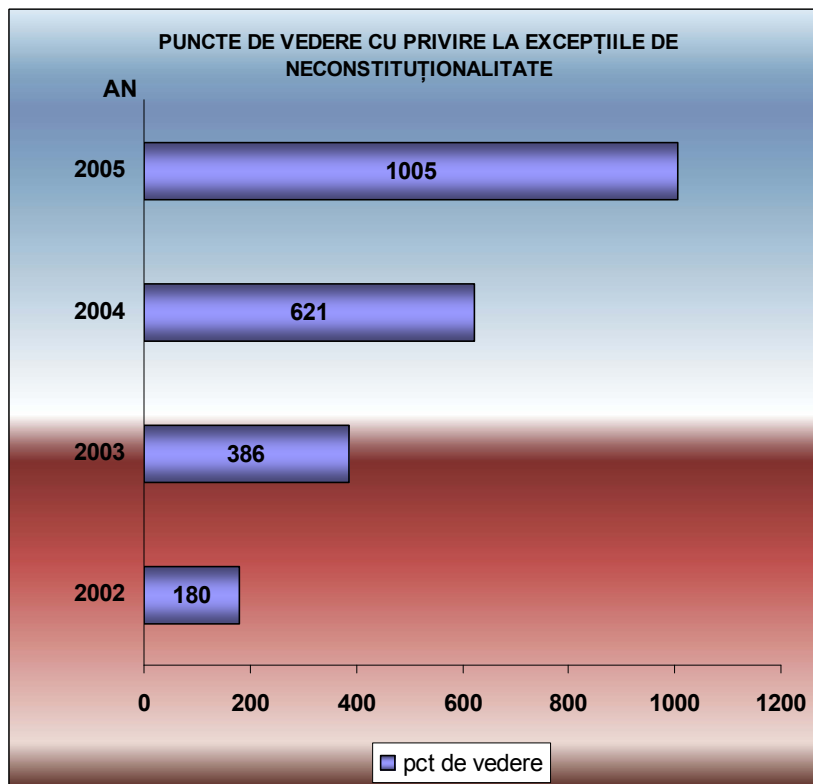
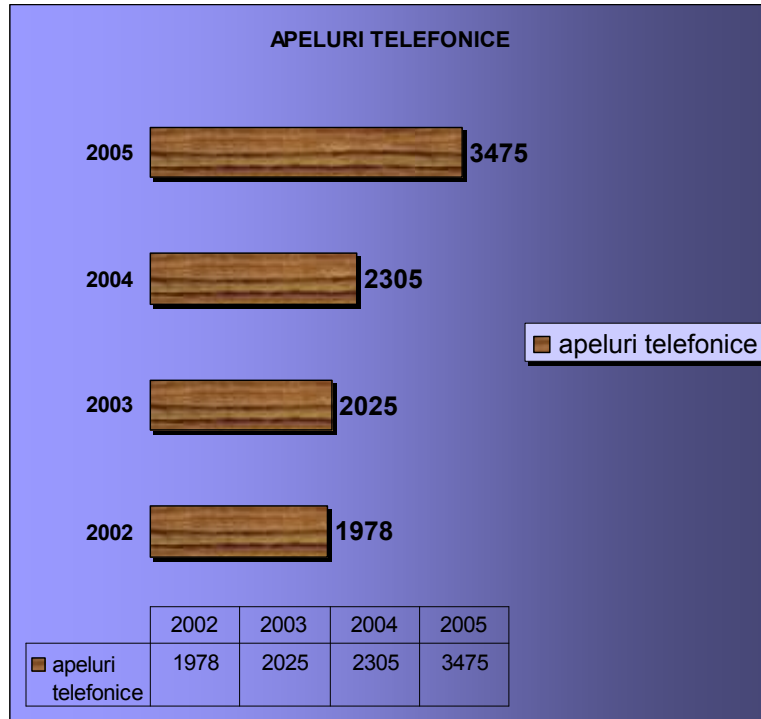
5.	<p>5/28 iunie 2005</p> <p>Încălcarea dreptului persoanei la ocrotirea sănătății, a dreptului la informație și a dreptului la un mediu sănătos, prevăzute de art. 34, art. 31 și de art. 35 din Constituție, cu referire la dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție în cazul soluționării cererilor referitoare la aplicarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată.</p>	<p>- Primăria sectorului 4 București</p>	<p>-examinarea situației create de nerespectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 la emiterea, prelungirea autorizației de construire, de către Primarul sectorului 4;</p> <p>- luarea de măsuri pentru:</p> <p>*respectarea prevederilor legale în ceea ce privește prelungirea autorizației de construire, prelungire ce nu poate fi realizată dacă investitorul nu depune cerere cu 15 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizației, în cazul justificat, când lucrările de construcții nu pot fi începute ori nu pot fi executate integral la termenul stabilit, potrivit art. 7 alin. (7) din Legea nr. 50/1991;</p> <p>*respectarea competenței legale de emitere a autorizațiilor de construire așa cum acesta este stabilită potrivit art. 4 pct. 3 lit. c) coroborat cu art. 6 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>*luarea măsurilor ce se impun pentru ca la emiterea autorizației de construire și a certificatului de urbanism, să se verifice, din oficiu, competența materială și teritorială și să transmită autorității competente, potrivit legii, cererile care nu sunt de competența sa.</p>
6.	<p>6/14 iulie 2005</p> <p>Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>-Primăria Orașului Comănești, județul Bacău</p>	<p>- examinarea situației create de nerespectarea prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, în acordarea dreptului la ajutor social persoanelor îndreptățite;</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p> <p>*respectarea prevederilor legale în ceea ce privește acordarea ajutorului social, potrivit art. 12 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>*înlăturarea ilegalităților constatate în aplicarea prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, repararea pagubelor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea drepturilor persoanei lezate.</p>
7.	<p>7/11 august 2005</p> <p>Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 19/2000 privind</p>	<p>-Casa Județeană de Pensii Gorj</p>	<p>- examinarea situației create de nerespectarea prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, în stabilirea și plata dreptului la pensie persoanelor îndreptățite;</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p>

	sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.		<p>*respectarea prevederilor legale ale art. 49, art. 89 și art. 160 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, în stabilirea și plata dreptului la pensie;</p> <p>*înlăturarea ilegalităților constatate în aplicarea prevederilor art. 49, art. 89 și art. 160 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, repararea pagubelor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea drepturilor persoanei lezate.</p>
8.	8/18 august 2005 Încălcarea prevederilor art. 5 din Codul muncii și a art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, în cazul întreruperii procedurii legale de numire pe postul de profesor universitar.	-Ministerul Educației și Cercetării	<p>- examinarea situației create de interpretarea eronată a dispozițiilor art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din Codul muncii;</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p> <p>*respectarea prevederilor art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din Codul muncii;</p> <p>*înlăturarea ilegalităților constatate în aplicarea prevederilor art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din Codul muncii, repararea pagubelor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea drepturilor persoanei lezate.</p>
9.	9/19 august 2005 Încălcarea prevederilor art. 5 din Codul muncii și a art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, în cazul întreruperii procedurii legale de numire pe postul de conferențiar universitar.	-Ministerul Educației și Cercetării	<p>- examinarea situației create de interpretarea eronată a dispozițiilor art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din Codul muncii;</p> <p>- luarea măsurilor legale care se impun pentru:</p> <p>*respectarea prevederilor art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din Codul muncii;</p> <p>*înlăturarea ilegalităților constatate în aplicarea prevederilor art. 61 alin. (6) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 din Codul muncii, repararea pagubelor și înlăturarea cauzelor care au generat sau au favorizat încălcarea drepturilor persoanei lezate.</p>

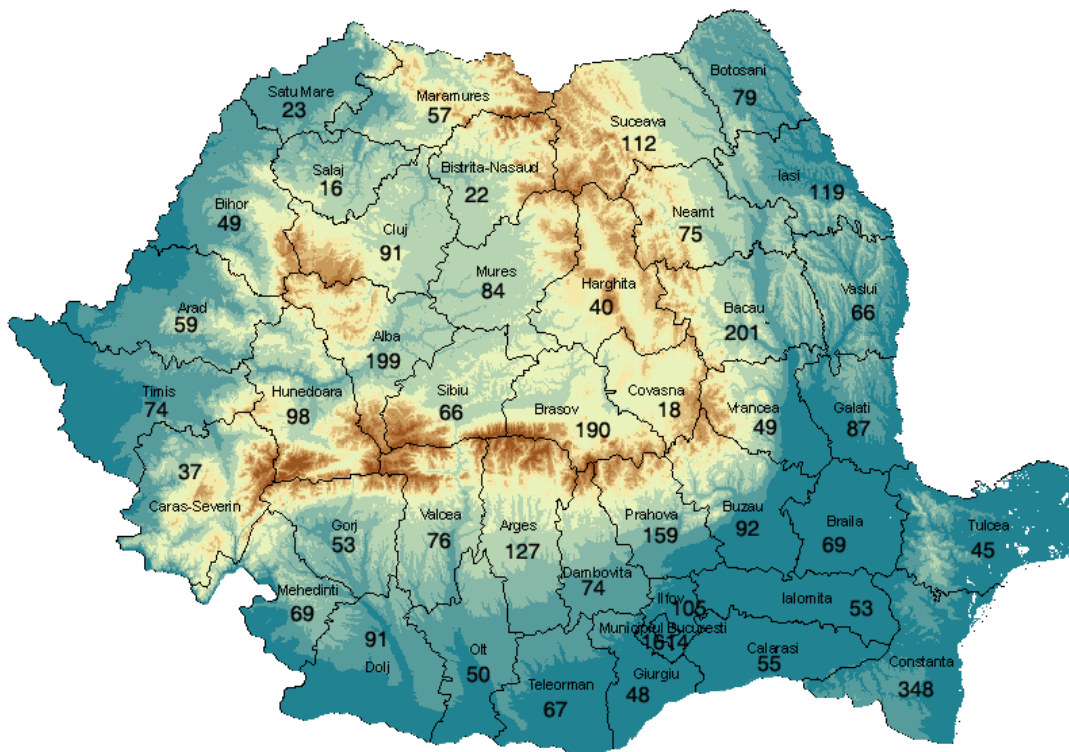
10.	10/29 august 2005 Încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, în cazul soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.	- Primăria Municipiului București	- examinarea situației create de faptul că nu au fost comunicate, în termenul legal răspunsuri la petițiile în care persoanele interesate solicitau informații despre modul de soluționare a notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001; - luarea măsurilor legale care se impun pentru: *respectarea prevederilor legale în ceea ce privește realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului, pentru ca funcționarii din cadrul Serviciului Restituiri în natura – Legea nr. 10/2001 să primească și să colaboreze cu personalul instituției Avocatul Poporului, având în vedere prevederile art. 59 din Constituția României și ale art. 22 din Legea nr. 35/1997, republicată; *accelerarea formulării răspunsurilor către petenți, cu prioritate pentru aceia care nu au fost deloc informați sau care nu au mai fost informați de mult timp cu privire la stadiul de soluționare al dosarului lor.
11.	11/1 septembrie 2005 Încălcarea dreptului la muncă, la protecția socială a muncii și nerespectarea principiului egalității în drepturi, prevăzute de art. 41 și art. 16 din Constituția, în ceea ce privește procedura de organizare și desfășurare a concursurilor prevăzută de Anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 281/1993.	-Ministerul Culturii și Cultelor	- examinarea situației create de nerespectarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii și nerespectarea principiului egalității în drepturi, prevăzute de art. 41 și art. 16 din Constituție, în cazul organizării și desfășurării concursului pentru ocuparea unui post de director și director adjunct la Direcția programe culturale din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor; - luarea măsurilor legale care se impun pentru: *respectarea prevederilor legale în ceea ce privește procedura de organizare și desfășurare a concursurilor, prevăzută de Anexa nr. 12 a Hotărârii Guvernului nr. 281/1993.

**Grafice privind indicatorii înregistrați în activitatea
Instituției Avocatul Poporului**





STATISTICA PETIȚIILOR DUPĂ JUDEȚE



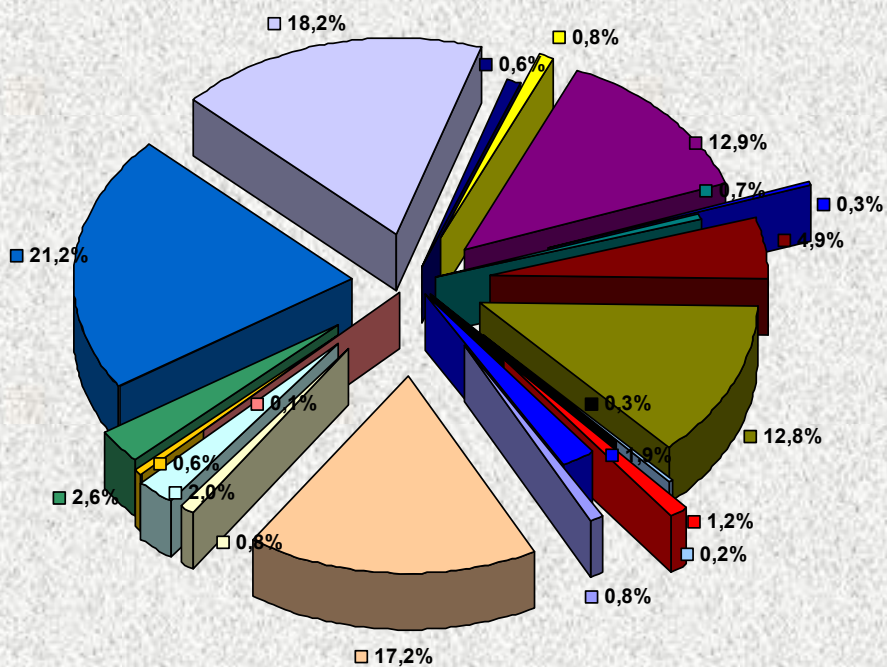
Petiții primite din țară prin poștă: 5106

Petiții primite prin e-mail: 321

Petiții primite din străinătate: 38

Total petiții primite: 5465

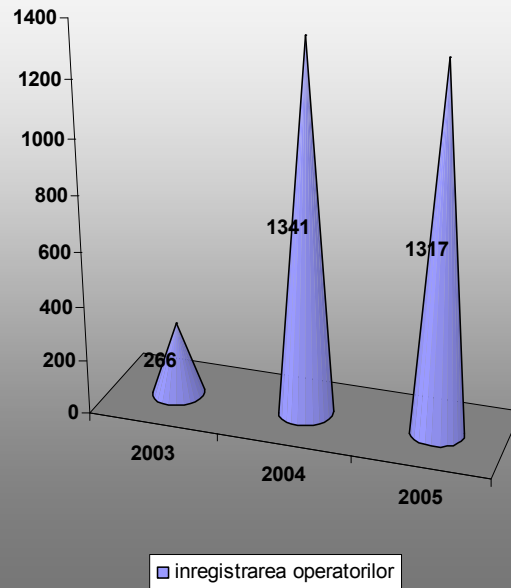
STATISTICA PETIȚIILOR ÎNREGISTRATE ÎN RAPORT CU DREPTUL PRETINS ÎNCĂLCAT



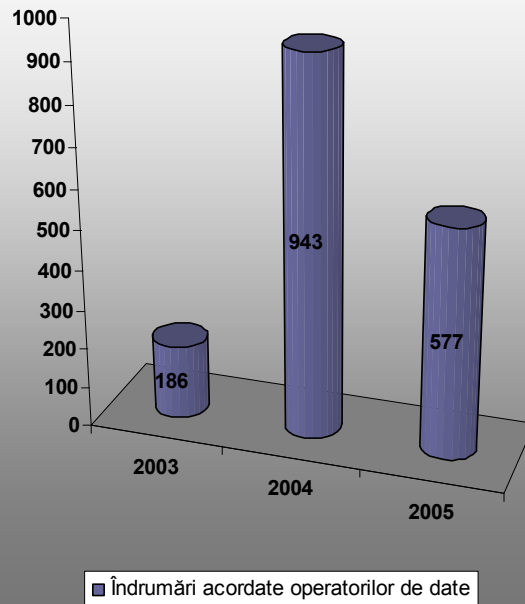
■ Egalitate în drepturi	■ Accesul liber la justiție
■ Dreptul la ocrotirea sănătății	■ Dreptul la mediu sănătos
■ Dreptul la apărare	■ Dreptul la viața intimă familială și privată
■ Dreptul la muncă și protecția socială a muncii	■ Dreptul de proprietate privată
■ Dreptul la un nivel de trai decent	■ Dreptul la moștenire
■ Protecția copiilor și tinerilor	■ Dreptul la informație
■ Dreptul la viață, integritate fizică și psihică	■ Protecția persoanelor cu handicap
■ Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică	■ Dreptul la petiționare
■ Dreptul la învățătură	■ Dreptul la libera circulație
■ Alte drepturi	■ Petiții care nu au ca obiect drepturi sau libertăți

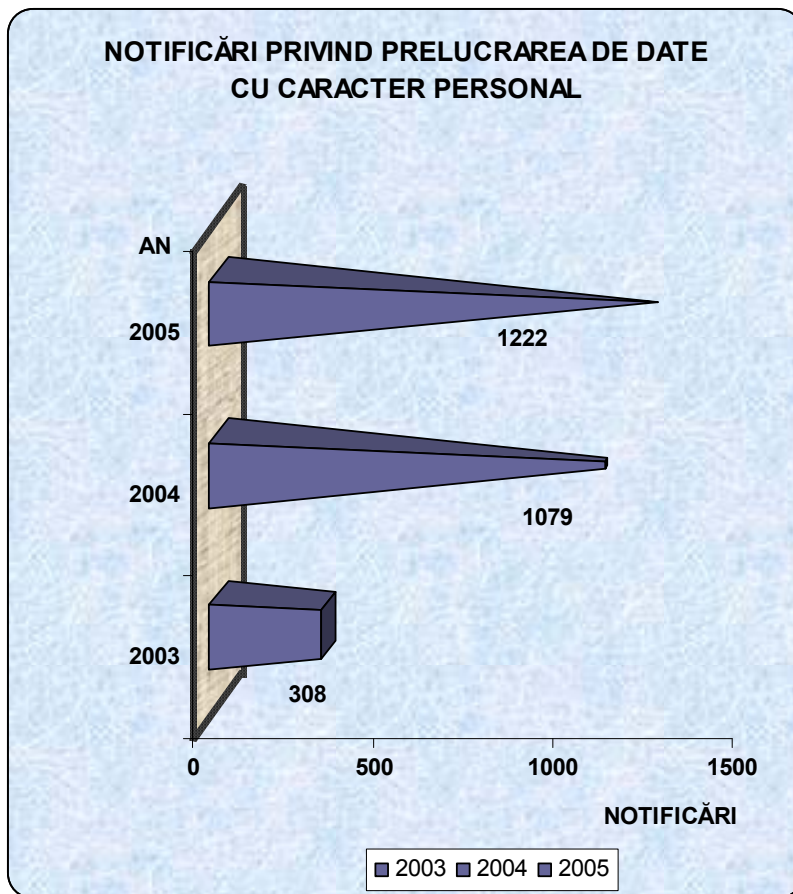
NOTĂ: La Alte drepturi au fost incluse petițiile încadrate la un anumit drept încălcat, al căror număr este mai mic de 5.

**ÎNREGISTRAREA PERSOANELOR FIZICE ȘI
JURIDICE CA OPERATORI DE DATE CU
CARACTER PERSONAL**



**ÎNDRUMĂRI ACORDATE OPERATORILOR DE
DATE**





Notă

Datele și informațiile cuprinse în prezentul Raport au fost verificate de către: Vasile Burtea, adjunct al Avocatului Poporului, Simina Popescu, Eugen Dinu, Cristian Virgil Cristea și Andreea Abrudan, consilieri, Nicolae Lapa, secretar general, Laura Chiscop, și Cornelia Cor, experți, Roxana Mărgăritescu, referent.

CUPRINS

<i>Cuvântul introductiv al Avocatului Poporului, prof. univ. dr. Ioan Muraru</i>	2
<i>Capitolul 1 Realizarea obiectivelor constituționale și legale ale instituției Avocatul Poporului</i>	11
1.1. Cadrul juridic de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului	11
1.2. Birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului	12
1.3. Structura organizatorică și schema de personal a instituției Avocatul Poporului	13
1.4. Promovări și specializări ale personalului	13
1.5. Condiții de muncă	14
<i>Capitolul 2 Activitatea instituției Avocatul Poporului pe domenii de specializare</i>	16
2.1 Volumul general de activitate	16
2.2 Procedeele și mijloacele de intervenție specifice Avocatului Poporului	18
2.3 Domeniul drepturilor omului, egalității de șanse între bărbați și femei, cultelor religioase și minorităților naționale	21
A. Egalitatea în drepturi	21
B. Dreptul la viață, integritate fizică și psihică	22
C. Dreptul la liberă circulație	25
D. Dreptul la viață intimă, familială și privată	26
E. Dreptul la informație	26
F. Dreptul la ocrotirea sănătății	28
G. Dreptul la un mediu sănătos	29
H. Dreptul de petiționare	30
I. Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică	35
2.4 Domeniul drepturilor copilului, familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap	36
A. Dreptul la protecția copiilor și tinerilor	36
B. Dreptul la un nivel de trai decent	39
C. Dreptul la protecție a persoanelor cu handicap	45
2.5 Domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare	47
A. Armată	47
B. Justiție	50
C. Poliție	54
D. Penitenciare	57

2.6 Domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe	60
A. Proprietate	60
B. Muncă și protecție socială	69
C. Impozite și taxe	70
<i>Capitolul 3 Birourile teritoriale</i>	<i>72</i>
<i>Capitolul 4 Activitatea instituției Avocatului Poporului în calitate de autoritate supraveghere a prelucrărilor de date cu caracter personal.....</i>	<i>73</i>
4.1 Capacitatea administrativă	73
4.2 Îndeplinirea atribuțiilor de autoritate de supraveghere.....	74
4.3 Îndeplinirea obligațiilor care decurg din procesul aderării României la Uniunea Europeană.....	75
4.4 Relații internaționale.....	76
<i>Capitolul 5 Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului constituționalității legilor și ordonanțelor.....</i>	<i>77</i>
<i>Capitolul 6 Cooperarea cu instituții și autorități internaționale similare.....</i>	<i>82</i>
6.1 Colaborarea cu Ombudsmani și instituții din alte state.....	82
6.2 Participarea reprezentanților instituției Avocatul Poporului la întuniri, conferințe, simpozioane și reuniuni internaționale dedicate problematicii drepturilor omului.....	84
<i>Capitolul 7 Aspectele financiare.....</i>	<i>86</i>
<i>Anexe</i>	
Anexa nr. 1 Volumul general de activitate.....	87
Anexa nr. 2 Statistica petițiilor înregistrate în raport cu drepturile și libertățile încălcate.....	88
Anexa nr. 3 Statistica petițiilor pe județe.....	89
Anexa nr. 4 Statistica petițiilor primite din străinătate.....	90
Anexa nr. 5 Activitatea birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.....	91
Anexa nr. 6 Statistica punctelor de vedere exprimate de Avocatul Poporului cu privire la excepțiile de neconstituționalitate.....	92
Anexa nr. 7 Anchetele efectuate.....	94
Anexa nr. 8 Recomandări emise de Avocatul Poporului.....	97
Anexa nr. 9 Grafice privind indicatorii înregistrați în activitatea instituției Avocatul Poporului.....	104