

***Domnule președinte al Camerei Deputaților,
Domnule președinte al Senatului,
Doamnelor și domnilor deputați și senatori,***

Raportul de față, se prezintă Parlamentului României, în temeiul art. 57 din Constituție și se referă la perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2001.

În aprecierea activității instituției Avocatul Poporului din anul 2001, se impun a fi avute în vedere câteva constatări.

În primul rând vom observa că, în mod firesc, această activitate a fost o valorificare, la un nivel superior, a experienței unei instituții constituționale ce funcționa de aproximativ trei ani.

În al doilea rând, trebuie știut că eforturile personalului instituției s-au realizat în condiții necorespunzătoare, cât privește spațiul și structura organizatorică, în contextul unei creșteri substanțiale a numărului de petiții și de audiențe.

Sub acest aspect s-ar fi impus un sprijin mai eficient din partea autorităților publice cărora le revin obligații constituționale în acest sens. Aceasta cu atât mai mult cu cât Avocatul Poporului este, prin excelență, o instituție tipic vest – europeană, iar receptarea sa corectă ține de exigența compatibilității în eforturile de integrare europeană.

În al treilea rând, trebuie subliniat că, sub aspect organizatoric, instituția a cunoscut o perfecționare abia în ultimul trimestru prin desemnarea de către Senatul României a noii echipe de conducere, în compunere completă.

PARTEA I. PREZENTAREA GENERALĂ A ACTIVITĂȚII

A. Volumul general de activitate

În anul 2001 cetățenii au adresat Avocatului Poporului un număr de **7412** cereri, ceea ce reprezintă o creștere de **63%** față de anul 2000 (anexa nr. 1). La numărul total de cereri adresate Avocatului Poporului, în anul 2001, se adaugă **961** cereri, care au fost înregistrate în anii anteriori și care, în parte, au fost soluționate în anul 2001 (anexa nr. 2).

Din anul 1998 s-a constatat o creștere constantă de circa **1500** cereri pe an. În anul 2000, creșterea, față de 1999, a fost mai redusă (de **177** cereri), iar în anul 2001, această creștere a fost considerabilă (de circa **3000** cereri).

Cele mai multe cereri au fost primite din municipiul București (**1850**), iar cele mai puține din județul Covasna (**28**). Un număr ridicat de cereri s-au primit din județele Timiș (**533**), Iași (**421**), Prahova (**314**), Argeș (**228**), Bacău (**226**), Neamț (**194**), Galați (**190**). Printre județele care au înregistrat un număr redus de cereri adresate Avocatului Poporului figurează: Satu Mare (**39**), Sălaj și Harghita (câte **40**), Bistrița – Năsăud (**44**), Ialomița (**46**), Giurgiu (**63**), Caraș – Severin (**66**), Maramureș (**74**), Călărași (**78**), Bihor (**84**) și Tulcea (**85**). În acest sens, a se vedea anexa nr. 3.

Cererile adresate Avocatului Poporului au vizat următoarele probleme principale (anexa nr. 4), care se constituie în domenii de activitate ale Avocatului Poporului:

- a) Protecția dreptului de proprietate;
- b) Protecția drepturilor cetățenilor aparținând minorităților naționale;
- c) Ordinea publică, penitenciare și protecția drepturilor cetățenilor străini și ale apatrizilor;
- d) Protecția drepturilor copilului, familiei și ale femeii;
- e) Dreptul la muncă și protecția socială a muncii;
- f) Alte domenii (respectarea dreptului la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor de către autoritățile publice competente; dreptul la pensie; protecția specială a persoanelor handicapate; dreptul la ocrotirea sănătății; reeducarea minorilor; servicii militare și speciale; protecția drepturilor contribuabilului; protecția drepturilor consumatorului; protecția cultelor religioase).

Totalul cererilor care au avut ca obiect principalele probleme enumerate mai sus este de **3190** cereri (**43%**), iar dintre acestea ponderea cea mai mare o reprezintă petițiile referitoare la protecția dreptului de proprietate (**17%**). Urmează cele referitoare la ordinea publică, penitenciare, protecția drepturilor cetățenilor străini și ale apatrizilor (**9%**), la protecția drepturilor copilului, a familiei și ale femeii (**8%**), dreptul la muncă și protecția socială a muncii (**8%**) și cele privind protecția drepturilor cetățenilor aparținând minorităților naționale (**1%**).

De asemenea, au mai fost adresate de către cetățeni Avocatului Poporului **4222** cereri (**57%**) care au avut ca obiect alte probleme, decât cele enumerate mai sus.

Din cererile primite de Avocatul Poporului de **7412**, un număr de **2970** (**40%**) au fost reținute spre soluționare. Au mai fost examinate **4442** petiții în care cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente (anexa nr. 5).

Comparativ cu anul 2000, totalul cererilor reținute spre soluționare a crescut cu un număr de **1530**, (anexa nr. 6).

Din cererile cetățenilor adresate Avocatului Poporului care au fost reținute spre soluționare, într-un număr de **690** (**23%**) s-au confirmat cele sesizate, iar în **744** (**25%**) nu s-au confirmat. Un număr de **1536** de petiții (**52%**) sunt în curs de soluționare (anexa nr. 7). Acest număr mare de petiții în lucru se datorează în exclusivitate atitudinii necooperante a autorităților și instituțiilor publice, care, cu toate că au obligația legală (art. 56 alin. (2) din Constituție și art. 4 din Legea nr. 35/1997) de a răspunde solicitărilor Avocatului Poporului, nu o fac, o fac incomplet sau cu mare întârziere. O asemenea atitudine are ca efect nesoluționarea petiției primite într-un termen rezonabil, produce nemulțumiri cetățenilor – petenți și reprezintă o încălcare a prevederilor dreptului de petiționare, prevăzut de art. 47 din Constituție.

Cea mai mare frecvență a încălcării drepturilor și a libertăților cetățenești se referă la dreptul de proprietate (**25,4%**), dreptul de petiționare (**18,5%**), dreptul la ocrotirea sănătății (**14,3%**) și dreptul la un nivel de trai decent (**11,5%**). Aceste încălcări au fost semnalate în peste **69%** din toate cererile înregistrate, ceea ce demonstrează o frecvență foarte mare a nerespectării unor drepturi.

Restul încălcărilor, de circa **30%**, se referă la dreptul copiilor și tinerilor la protecție (**6,9%**), dreptul la muncă și la protecția socială a muncii (**6,5%**), dreptul la informație (**4,2%**), dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (**3,1%**), dreptul persoanelor handicapate la protecție specială (**2,8%**) și, într-o mai mică măsură, libertatea individuală, dreptul la învățătură, dreptul la libera circulație, secretul corespondenței, inviolabilitatea domiciliului, libertatea conștiinței, libertatea de exprimare și alte drepturi (anexa nr. 8).

În cursul anului 2001 au fost acordate un număr de **3995** audiențe în cadrul cărora au fost ridicate aceleași probleme, care au făcut și obiectul cererilor adresate Avocatului Poporului. Numărul audiențelor a crescut față de anul 2000 cu **757** audiențe, ceea ce reprezintă **23%**. De altfel, din anul 1998 numărul de audiențe acordate de Avocatul Poporului este într-o continuă și constantă creștere anuală de circa **500 – 700** audiențe (anexa nr. 9).

În anul 2001 a fost realizat un număr total de **151** anchete, pentru lămurirea acelorași probleme, care au făcut obiectul petițiilor adresate Avocatului Poporului. Din acestea, la cererea petenților, s-au desfășurat un număr de **120** anchete și **31** anchete din oficiu (anexa nr. 10). Numărul de anchete demonstrează numeroasele probleme care au apărut în activitatea unor autorități și instituții publice și care au necesitat realizarea unor deplasări ale experților instituției la sediile acestora.

Anchetele din oficiu s-au efectuat de Avocatul Poporului pentru: constatarea săvârșirii unor abuzuri, de către funcționarii publici sau de către lucrătorii din poliție față de cetățeni; verificarea nerespectării drepturilor unor deținuți de a beneficia de asistența medicală și de hrană; verificarea respectării drepturilor copilului, în situații în care acestea au fost încălcate, situații neidentificate de autoritățile publice competente; verificarea respectării drepturilor cetățenilor străini și apatrizi referitoare la calitatea acestora de refugiați.

În cazul în care, urmare a anchetelor efectuate s-au confirmat motivele pentru care au fost dispuse, Avocatul Poporului a sesizat autoritățile și instituțiile publice competente pentru a lua măsurile legale, care se impuneau.

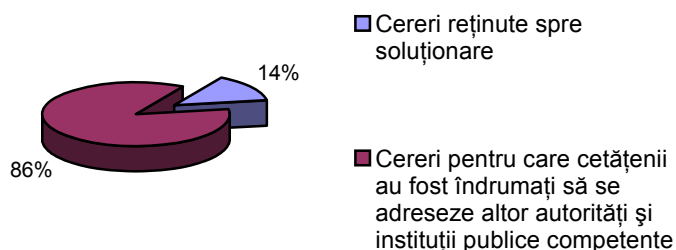
B. Activitatea pe domenii. Principalele probleme.

1. Protecția dreptului de proprietate

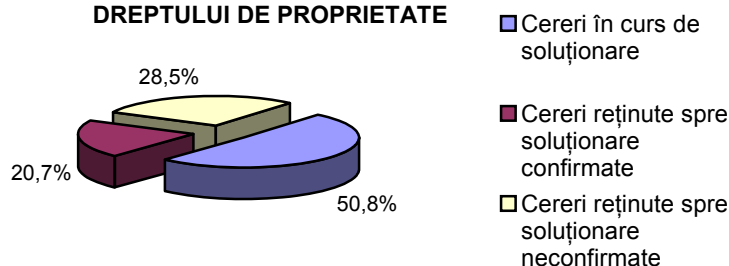
În anul 2001, în domeniul protecției dreptului de proprietate au fost examinate un număr de **1276** cereri. Din acestea, într-un număr de **1097**, cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **179** cereri reținute spre soluționare în **37** s-au confirmat cele sesizate, în **51** nu s-au confirmat, iar **91** cereri se află în curs de soluționare.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI DREPTULUI DE PROPRIETATE



EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI DREPTULUI DE PROPRIETATE



În soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat finalizarea cererilor care aveau ca obiect respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe trecute în proprietatea statului și intensificarea analizării dosarelor și a validării sau invalidării hotărârilor emise de comisiile județene și de Comisia Centrală pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria.

În ceea ce privește dreptul de proprietate al cetățenilor români asupra bunurilor trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova, la 7 septembrie 1940, s-au continuat demersurile pentru soluționarea unor cereri reținute spre rezolvare, în anul 2000, având ca obiect întârzierea validării unor hotărâri de acordare a compensațiilor legale de către Comisia Centrală ce funcționează pe lângă Ministerul Finanțelor, în condițiile Legii nr. 9/1998.

În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat consiliilor locale de aplicare a Legii nr. 112/1995, comisiilor județene și Comisiei Centrale pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, Ministerului Finanțelor Publice și autorităților administrației publice locale.

Întrucât, un număr mare de cetățeni au sesizat Avocatul Poporului, fiind nemulțumiți de întârzierea nejustificată a validării de către Comisia Centrală a hotărârilor emise de comisiile județene în aplicarea Legii nr. 9/1998, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 19/2001 adresată Comisiei centrale pentru aplicarea Legii nr. 9/1998. Prin acest act, Avocatul

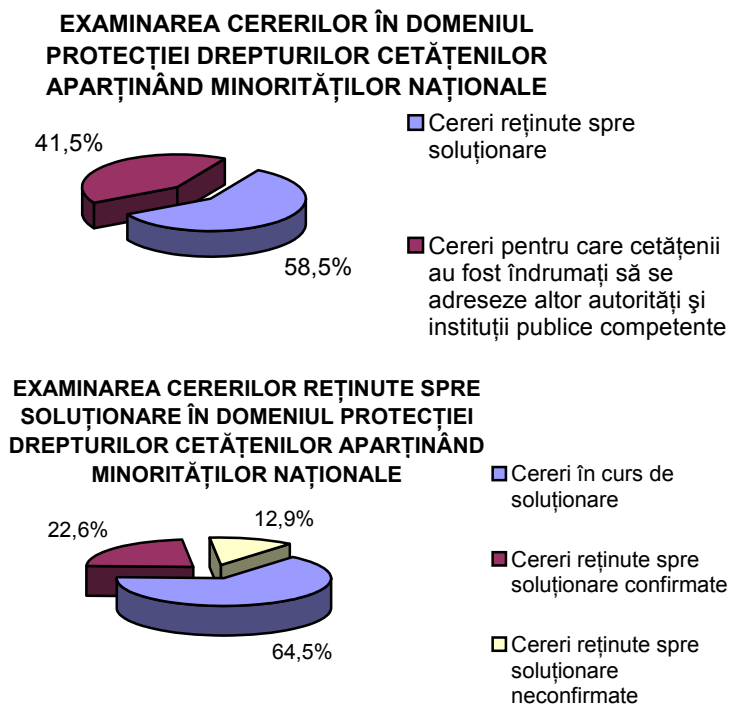
Poporului recomanda identificarea și soluționarea disfuncționalităților apărute în procesul aplicării Legii nr. 9/1998.

O parte din cererile ce aveau ca obiect respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995 s-au soluționat în favoarea petiționarilor, confirmându-se dreptul încălcat (**30%**), iar în restul de **70%** petiții sunt în curs de soluționare, datorită încetării activității comisiilor de aplicare a acestei legi. Dosarele care erau în lucru au fost preluate de actualele comisii înființate pentru aplicarea Legii nr. 10/2001, preluare care a fost îngreunată de intrarea în vigoare, cu întârziere, a normelor metodologice, emise în temeiul legii.

2. Protecția drepturilor cetățenilor aparținând minorităților naționale

În anul 2001, în domeniul protecției drepturilor cetățenilor aparținând minorităților naționale au fost examinate un număr de **53** cereri, din care în **22** cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **31** cereri reținute spre soluționare, în **7** s-au confirmat cele sesizate, în **4** nu s-au confirmat, iar **20** sunt în curs de soluționare.



Pentru soluționarea unor probleme majore, Avocatul Poporului a solicitat: respectarea dreptului de petiționare, prevăzut de art. 47 din Constituție; a dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție și a egalității în drepturi, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție.

În acest scop Avocatul Poporului s-a adresat primului-ministru, Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Muncii și Protecției Sociale și Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Toate cererile care au necesitat intervenția Avocatului Poporului la autoritățile și instituțiile publice menționate mai sus se află în curs de soluționare.

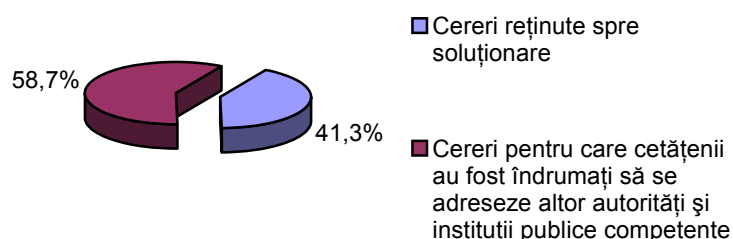
3. Ordinea publică, penitenciare și protecția drepturilor cetățenilor străini și ale apatrizilor

a) Ordinea publică

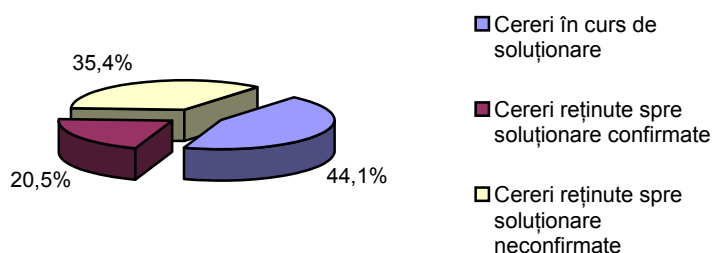
În anul 2001, în domeniul ordinii publice a fost examinat un număr de **390** cereri, din care în **229** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **161** cereri reținute spre soluționare, în **33** s-au confirmat cele sesizate, în **57** nu s-au confirmat, iar **71** cereri sunt în curs de soluționare.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL ORDINII PUBLICE



EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL ORDINII PUBLICE



Problemele apărute în urma examinării cererilor, din domeniul ordinii publice sunt: defectuoasa întocmire a proceselor-verbale de contravenție de către cadrele din poliție; neimplicarea lucrătorilor din poliție în conflictele dintre cetățeni; unele violențe ale lucrătorilor de poliție cu ocazia cercetărilor întreprinse în cadrul anchetelor penale sau cu ocazia conducerii suspectilor la sediile unităților de poliție.

Pentru soluționarea cererilor, Avocatul Poporului s-a adresat Ministerului de Interne, Inspectoratului General al Poliției, Direcției

Generale de Poliție a municipiului București și inspectoratelor județene de poliție.

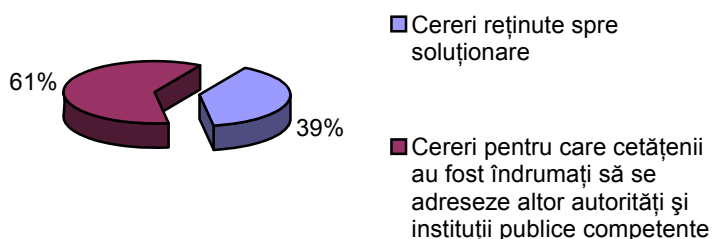
O parte din aceste probleme s-au rezolvat prin luarea măsurilor legale, inclusiv de sancționare a celor vinovați, de către autoritățile publice sus menționate, iar altele sunt în curs de soluționare.

b) Penitenciare

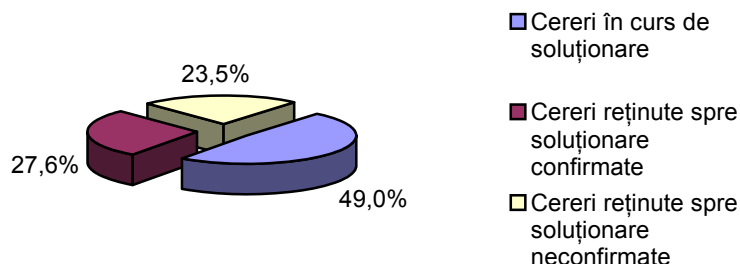
În anul 2001, în domeniul penitenciarelor au fost examinate un număr de **251** cereri, din care în **153** cereri petiționarii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din **98** cereri reținute spre soluționare, în **27** cereri s-au confirmat cele sesizate, în **23** nu s-au confirmat, iar **48** sunt în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
PENITENCIARELOR**



**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PENITENCIARELOR**



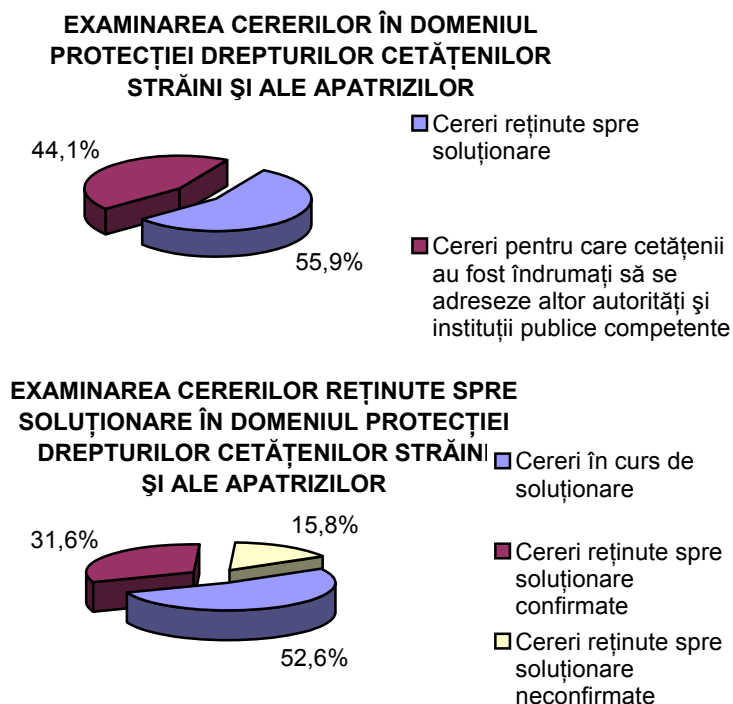
Pentru soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat respectarea dreptului de petiționare, transferarea deținuților cu probleme, liberarea condiționată și întreruperea executării pedepsei în unele situații, declararea de recursuri în anulare, acordarea unor grațieri individuale în situații deosebite. În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat Administrației Prezidențiale, Ministerului Justiției, unor instanțe judecătorești și Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.

Majoritatea problemelor menționate au fost rezolvate legal, cu promptitudine și datorită faptului că în cursul anului 2001 a existat o bună colaborare între instituția Avocatul Poporului și Direcția Generală a Penitenciarelor, respectiv, penitenciarele aflate în subordine.

c) Protecția drepturilor cetățenilor străini și ale apatrizilor.

În anul 2001, în domeniul protecției drepturilor cetățenilor străini și ale apatrizilor au fost examinate un număr de **34** cereri, din care în **15** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

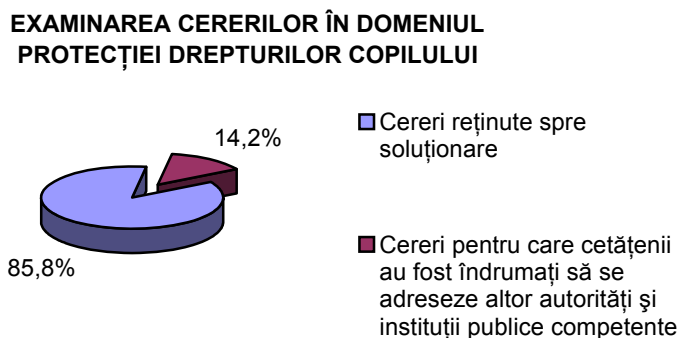
Din cele **19** cereri reținute spre soluționare, în **6** s-au confirmat cele sesizate, în **3** nu s-au confirmat, iar **10** sunt în curs de soluționare.



4. Protecția drepturilor copilului, familiei și ale femeii

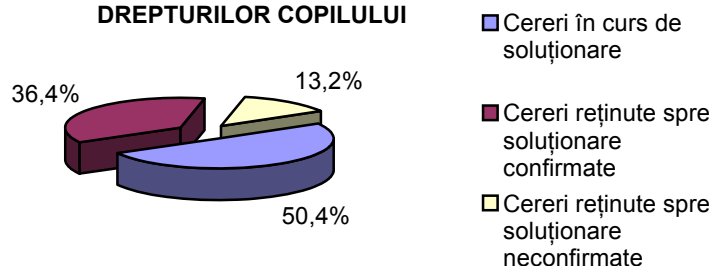
a) Protecția drepturilor copilului

În anul 2001, în domeniul protecției drepturilor copilului a fost examinat un număr de **141** cereri, din care în **20** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.



Din cele **121** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **44** cereri s-au confirmat cele sesizate, în **16** nu s-au confirmat, iar un număr de **61** cereri se află în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI
DREPTURILOR COPILULUI**



În anul 2001 s-a examinat cel mai mare număr de cereri adresate de către copii, respectiv **45**. Majoritatea cererilor sunt trimise de copii din centrele de plasament, din rândul copiilor străzii sau al celor internați în centre de reeducare. Copiii din familie s-au adresat Avocatului Poporului atunci când au fost victime ale violenței domestice sau când unul dintre părinți nu a respectat obligația de întreținere. Creșterea numărului de cereri adresate de către copii se datorează și activității sistematice de promovare a instituției Avocatul Poporului în rândurile copiilor, precum și campaniei de promovare a drepturilor copilului, desfășurată în lunile iunie și iulie 2001.

În urma analizării cererilor reținute spre soluționare, în anul 2001, a reieșit faptul că acestea se referă mai frecvent la următoarele probleme: dificultățile pe care le întâmpină copiii minori din familii fără venituri sau cu venituri mici și care s-au adresat autorităților pentru a fi sprijiniți, însă fără rezultat (ajutor social, alocație de solidaritate, locuință socială, cantină de ajutor social, burse sociale); relațiile personale dintre părinți și copii instituționalizați sau încredințați ca urmare a divorțului; luarea unor măsuri de protecție pentru copiii aflați în dificultate (reprezentant legal, plasament, încredințare); obținerea alocației de stat pentru copii (copii fără acte de identitate, refugiați, născuți în străinătate, preșcolari ai căror părinți locuiesc la o anumită adresă, fără forme legale); nemulțumiri legate de încadrarea sau neîncadrarea în grade de handicap și drepturile asistenților personali ai persoanelor handicapate; accesul limitat la învățătură din cauza lipsei mijloacelor de transport și a lipsurilor financiare.

Pentru soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat: modificarea cadrului organizatoric în acest domeniu, clarificarea statutului juridic al asistentului maternal, luarea măsurilor pentru respectarea dreptului la alocația de întreținere pentru copiii aflați în plasament la asistenții maternali și pentru coordonarea activității comisiilor județene pentru protecția copilului.

În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat: primului-ministru, Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Administrației Publice,

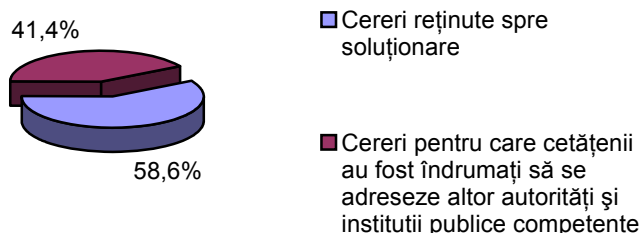
Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și Autorității Naționale pentru Protecția Copilului și Adopție.

În anul 2001, în acest domeniu au fost emise **10** recomandări cu privire la: instituirea unor măsuri de protecție în favoarea minorilor, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate; instituirea unei măsuri de protecție, potrivit Codului familiei; acordarea alocației de stat pentru copii, potrivit Legii nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii; respectarea superiorității interesului copilului și a dreptului copilului la opinie, potrivit Convenției Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, ratificată de România prin Legea nr. 109/1990. Aceste recomandări au fost adresate autorităților tutelare, comisiilor pentru protecția copilului și președinților consiliilor județene.

b) Protecția familiei

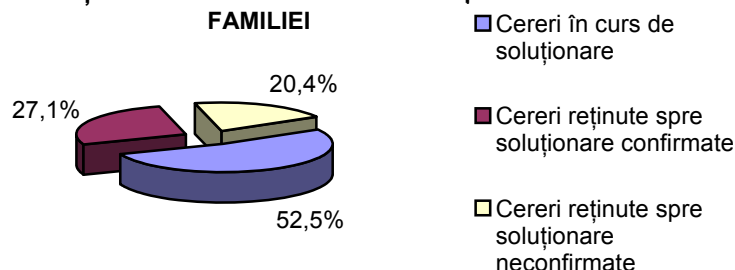
În anul 2001, în domeniul protecției familiei, a fost examinat un număr total de **309** cereri, din care în **128** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

**EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
PROTECȚIEI FAMILIEI**



Din cele **181** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **49** cereri s-au confirmat cele sesizate, în **37** nu, iar un număr de **95** cereri se află în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI
FAMILIEI**



Cererile care au ca obiect probleme privind protecția familiei se referă în principal la: dreptul la un nivel de trai decent; exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești; protecția persoanelor

lipsite de capacitate juridică, persoanelor vârstnice sau cu handicap; violența în familie.

Cele mai multe cereri sunt adresate de către petiționari fără venituri, cu venituri ocazionale foarte mici, fără locuință sau având condiții de locuit improprii și ale căror demersuri întreprinse pe lângă autoritățile competente să le acorde sprijinul necesar, au rămas fără nici un rezultat. De regulă, autoritățile administrației publice confirmă dificultățile cu care se confruntă petiționarii și îi consideră îndreptățiți să beneficieze de diferite forme de asistență socială, dar, că, din lipsă de fonduri, acestea nu se pot acorda.

Sunt tot mai frecvente cererile care au ca obiect încălcarea drepturilor părintești prin acte administrative emise de către autorități ale administrației publice sau de către serviciile din subordinea acestora. Cele mai multe se referă la acte emise de autoritatea tutelară și de comisia pentru protecția copilului. Situațiile concrete în care se solicită intervenția Avocatului Poporului sunt: formalismul anchetelor sociale, transmise instanțelor pentru soluționarea cauzelor de încredințare a copiilor, ca urmare a divorțului; dreptul la legături personale dintre părintele divorțat și copiii încredințați celuilalt părinte; refuzul autorității tutelare de a lua unele măsuri de protecție sau luarea de către comisiile pentru protecția copilului a unor hotărâri care se referă la copii, cu încălcarea drepturilor părinților.

Pentru soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat: identificarea de noi surse financiare pentru acoperirea cheltuielilor pentru plata salariilor asistenților personali ai persoanelor handicapate, eliminarea unor disfuncționalități în aplicarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate și completarea fondurilor necesare plății ajutoarelor sociale.

În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat: Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap și unor primari.

În anul 2001, în acest domeniu au fost emise **8** recomandări vizând respectarea dreptului la un nivel de trai decent, instituirea unor măsuri de protecție în favoarea adulților, potrivit Codului familiei, completarea fondurilor necesare plății ajutorului social, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate. Aceste recomandări au fost adresate autorităților administrației publice locale.

În anul 2001, numărul cererilor având ca obiect violența în familie nu a crescut față de anul 2000, dar se observă o mai mare receptivitate din partea autorităților, determinată și de modificarea Codului penal, prin Legea nr. 197/2000.

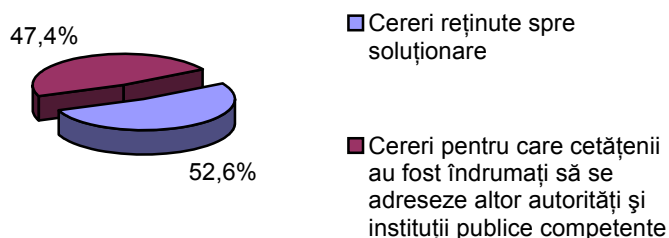
De regulă, sunt reclamate violențele familiale care decurg din comportamentul agresiv al soțului în relațiile cu soția și copiii minori.

De asemenea, în situațiile de violență familială, Avocatul Poporului a sesizat autoritățile administrației publice locale, comisiile pentru protecția copilului, în vederea luării măsurilor de protecție care se impuneau în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, precum și organele de poliție.

c) Protecția drepturilor femeii

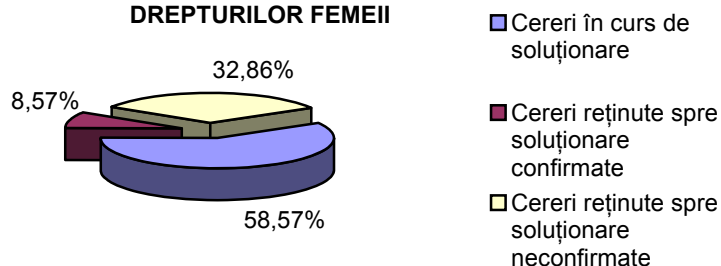
În anul 2001, în domeniul protecției drepturilor femeii a fost examinat un număr total de **133** cereri, din care în **63** cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

**EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
PROTECȚIEI DREPTURILOR FEMEII**



Din cele **70** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **6** cereri s-au confirmat cele sesizate, în **23** cereri nu, iar un număr de **41** cereri se află în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI
DREPTURILOR FEMEII**



Cu toate că un număr de **2298 (31%)** cereri examinate în anul 2001 au fost adresate de către femei, acestea nu au avut ca obiect probleme specifice lor, cum sunt: încălcarea principiului constituțional al egalității sau nerespectarea unor drepturi specifice, cum ar fi dreptul la concediu de maternitate sau pentru îngrijirea și creșterea copilului până la 2 ani.

Majoritatea femeilor care solicită sprijinul Avocatului Poporului sunt cele care își cresc singure copiii și care, de regulă, se plâng de dificultățile financiare întâmpinate în creșterea acestora. Unele femei singure, fără copii, având diferite boli cronice sau femei vârstnice, fără susținători legali, se plâng de indiferența autorităților publice față de nevoile lor de asistență socio-medicală.

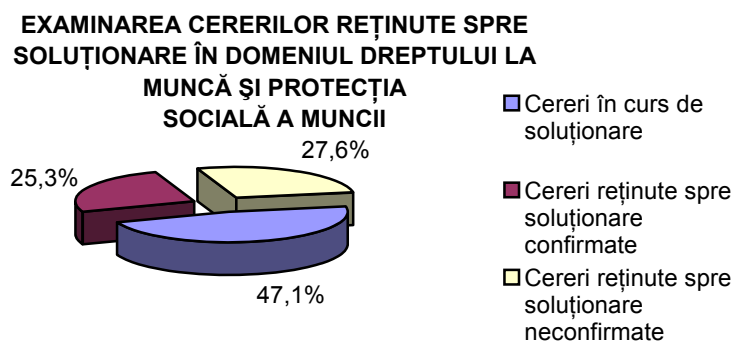
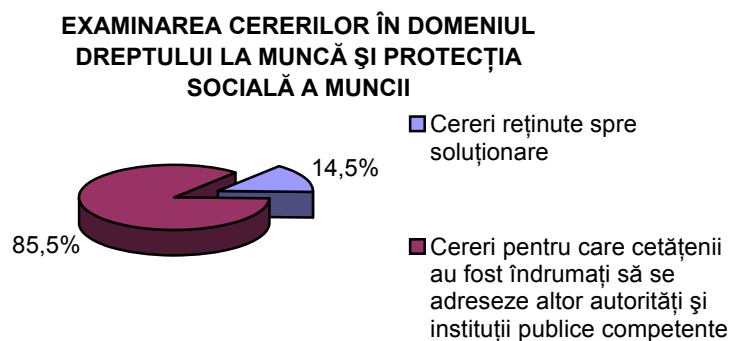
Toate aceste probleme au rămas nesoluționate, pentru că autoritățile administrației publice locale au invocat lipsa fondurilor financiare necesare.

Cu toate că prostituția, ca fenomen social, a căpătat o amploare îngrijorătoare în ultimii ani, iar inițiativele legislative referitoare la controlul acesteia nu au fost finalizate, Avocatul Poporului nu a primit sesizări în acest domeniu. De asemenea, nu s-au adresat cereri care să aibă ca obiect discriminarea femeii.

5. Dreptul la muncă și protecția socială a muncii

În anul 2001 în domeniul dreptului la muncă și protecția socială a muncii a fost examinat un număr de **603** cereri, din care în **514** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **87** cereri reținute spre soluționare, în **22** s-au confirmat cele sesizate, în **24** nu, restul de **41** sunt în curs de soluționare.



Pentru soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat: eliberarea, fără întârzieri, a diferitelor acte sau adeverințe privind activitatea depusă; întocmirea, completarea, păstrarea și rectificarea corectă a mențiunilor din carnetul de muncă; respectarea legalității desfășurării unor concursuri, a regulilor privind desfacerea contractului individual de muncă; executarea, de către angajator, a hotărârilor judecătorești definitive de reintegrare în muncă și de plată a despăgubirilor; soluționarea cu celeritate a plângerilor penale; plata, la termen, a salariilor de către angajator, a contribuțiilor către bugetul asigurărilor sociale, a celei pentru

Fondul de ajutor de șomaj și pentru Fondul asigurărilor sociale de sănătate; eliberarea carnetului de muncă după încetarea raporturilor de muncă.

În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat inspectoratelor teritoriale de muncă, pentru respectarea atribuțiilor lor legale.

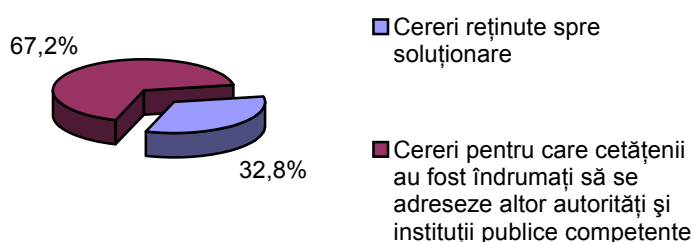
În marea lor majoritate, aceste probleme s-au rezolvat în favoarea petenților.

6. Alte domenii

a) Respectarea dreptului la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

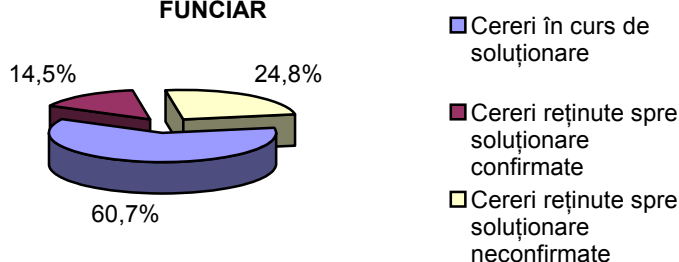
În anul 2001, în domeniul aplicării legislației de fond funciar, a fost examinat un număr de **1071** cereri, din care în **720** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
FONDULUI FUNCJAR



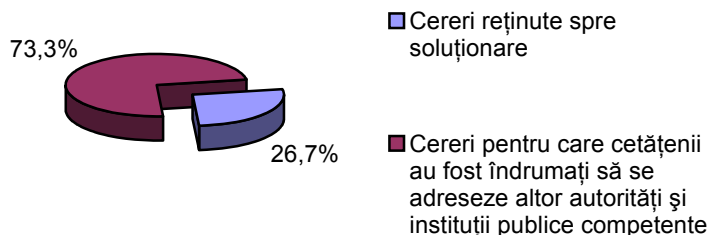
Din cererile reținute spre soluționare (**351**), în anul 2001, într-un număr de **51** cereri s-au confirmat cele sesizate, iar în **87** nu s-au confirmat.

EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL FONDULUI
FUNCJAR

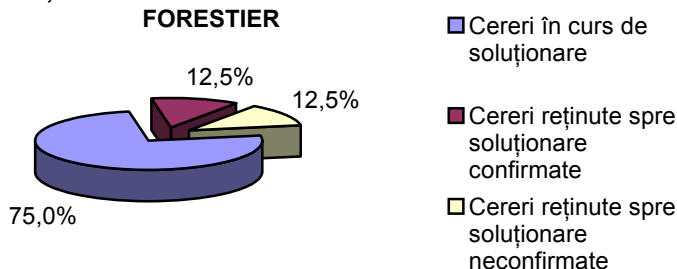


În legătură cu terenurile forestiere, s-au primit un număr de **30** cereri, din care în **22** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente. Din cele **8** cereri reținute spre soluționare, într-o cerere s-au confirmat cele sesizate, în alta nu s-au confirmat, iar restul de **6** cereri se află în curs de soluționare.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL FONDULUI FORESTIER



EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL FONDULUI FORESTIER



Principalele probleme care au făcut obiectul plângerilor adresate Avocatului Poporului sunt: refuzul reconstituirii dreptului de proprietate de către comisiile locale sau județene, prin invocarea actelor vechi prezentate ca mijloace de probă; nesupunerea spre aprobarea comisiei județene a propunerilor de constituire sau a celor de reconstituire; tergiversarea reconstituirii dreptului de proprietate prin amânarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la suprafețele de teren de până la 10 ha, solicitate în temeiul Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a Legii nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, timp de 10 ani cetățenii fiind privați de un tratament egal în recunoașterea drepturilor lor; întârzierea efectuării operațiunilor de punere în posesie sau întocmirea formală a proceselor-verbale de punere în posesie, fără respectarea dispozițiilor legale; neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în aplicarea Legii fondului funciar; săvârșirea infracțiunilor speciale prevăzute de Legea fondului funciar nr. 18/1991.

Pentru soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat: eliminarea discriminărilor dintre persoanele care au beneficiat de prevederile Legii nr. 1/2000 sub aspectul restituirii terenurilor afectate de reducerile legale; deblocarea procesului legislativ în domeniul circulației terenurilor forestiere; luarea unor măsuri legale pentru executarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile, pronunțate în aplicarea Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar.

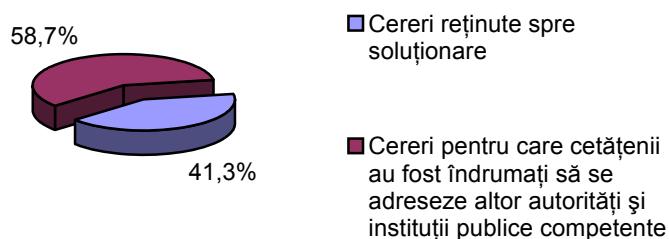
În acest sens, Avocatul Poporului s-a adresat: primului-ministru, Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și autorităților administrației publice locale.

Au fost emise **2** recomandări, pentru respectarea legislației în domeniul fondului funciar. Aceste recomandări au fost adresate autorităților administrației publice locale.

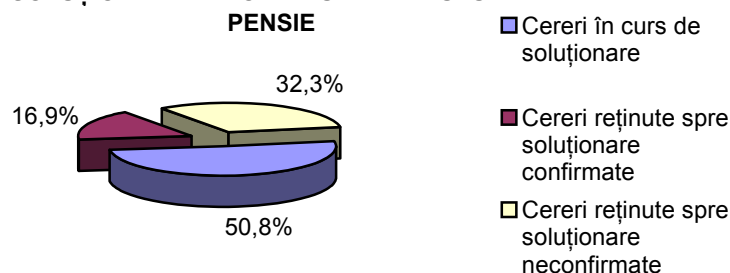
b) Dreptul la pensie

În anul 2001, în domeniul dreptului la pensie a fost examinat un număr de **629** cereri, din care în **369** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL DREPTULUI LA PENSIE



EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL DREPTULUI LA PENSIE



Din cele **260** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **44** cereri, s-au confirmat cele sesizate, în **84** nu, iar **132** cereri sunt în curs de soluționare.

Pentru soluționarea unor probleme Avocatul Poporului a solicitat: stabilirea corectă a dreptului la pensie; aplicarea măsurilor de protecție socială; eliminarea nemulțumirilor cu privire la cuantumul diferențiat al pensiei pentru persoane pensionate în aceleași condiții; stabilirea corectă a bazei de calcul a pensiei; eliminarea întârzierilor efectuării plății pensiilor; respectarea legii cu privire la transferul, suspendarea, poprirea și impozitarea pensiilor; stabilirea pensiei de invaliditate; stabilirea pensiei de urmaș, a pensiei militare, a ajutorului de deces; eliminarea erorilor apărute în procedura de stabilire a salariului mediu; menținerea bazei de calcul și a vechimii în muncă pentru pensionarii de invaliditate, la trecerea în categoria pensionarilor pentru limită de vârstă.

Numeroase cereri, pentru care Avocatul Poporului a făcut demersuri, au fost formulate de petiționarii ce provin din mediul rural, care sunt în imposibilitate de a procura dovezi privind timpul util la pensie realizat în

cadrul fostelor cooperative agricole de producție. Aceștia fac eforturi deosebite pentru a ajunge la documentele din arhivele fostelor cooperative agricole de producție, arhive, care au fost preluate de către primării. Primăriile răspund negativ solicitărilor petiționarilor de a emite adeverințe în legătură cu timpul util la pensie, prin invocarea inexistenței documentelor fostelor cooperative pe de o parte, iar pe de altă parte, de cele mai multe ori se refuză eliberarea adeverințelor care atestă timpul util la pensie, sub pretextul că această obligație revine angajatorului.

În scopul soluționării problemelor sesizate, Avocatul Poporului s-a adresat caselor teritoriale de pensii, Casei Naționale de Pensii și Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

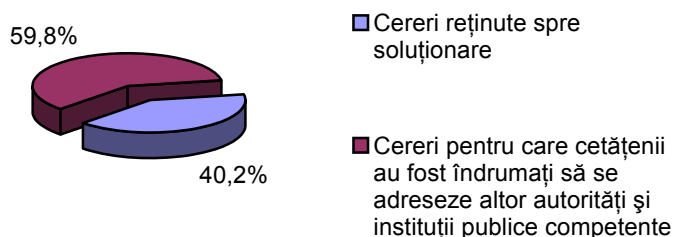
Edificatoare pentru problematica apărută în urma publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 87/1999, pronunțată de Curtea Constituțională, este situația petiționarilor care solicită încadrarea într-o grupă superioară de muncă, posterior stabilirii calității de pensionar. În acest sens, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 8/2001, prin care a solicitat Ministerului Muncii și Solidarității Sociale să revină asupra Notei nr. 1974 din 26 august 1999 ce limitează recunoașterea grupei superioare de muncă numai la activitățile cuprinse în forma inițială a Ordinului nr. 50/1990 al ministrului muncii și protecției sociale, respectiv precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite, care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării. Deoarece Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și-a menținut punctul de vedere, problema a rămas nerezolvată.

c) Protecția specială a persoanelor handicapate.

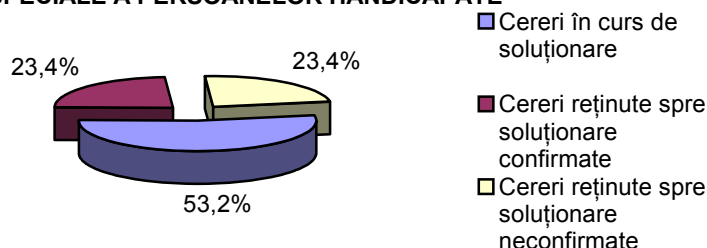
În anul 2001, în domeniul protecției speciale a persoanelor handicapate a fost examinat un număr de **117** cereri, din care în **70** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cererile reținute spre soluționare, într-un număr de **11** cereri s-au confirmat cele sesizate, în **11** nu, restul de **25** cereri sunt în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
PROTECȚIEI SPECIALE A PERSOANELOR
HANDICAPATE**



EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI SPECIALE A PERSOANELOR HANDICAPATE



Pentru soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat: respectarea prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap; acordarea de asistență și îngrijire a persoanelor cu handicap grav, în perioada în care asistentul personal se află în concediu de odihnă și în cea rămasă după expirarea programului de lucru al acestuia; defectuoasa gestionare a fondurilor pentru plata drepturilor salariale ale asistenților personali ai persoanelor handicapate.

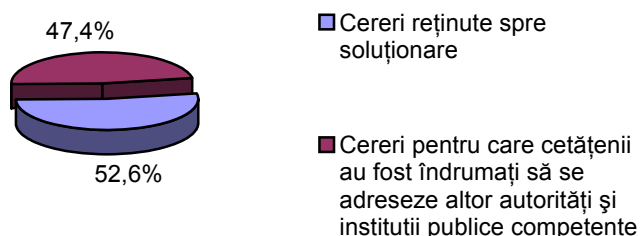
În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat: Ministerului Finanțelor Publice, Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap și autorităților administrației publice locale.

d) Dreptul la ocrotirea sănătății.

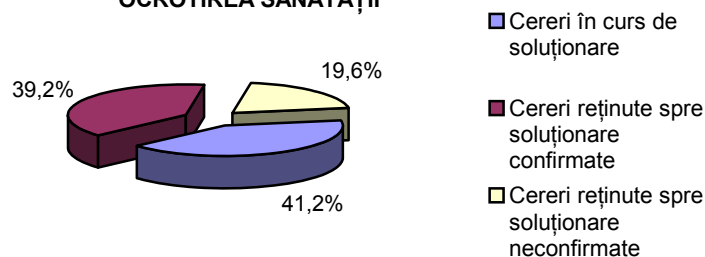
În anul 2001, în domeniul dreptului la ocrotirea sănătății a fost examinat un număr de **97** cereri, din care în **46** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **51** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **20** cereri s-au confirmat aspectele sesizate, în **10** nu, iar **21** sunt în curs de soluționare.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL DREPTULUI LA OCROTIREA SĂNĂTĂȚII



**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL DREPTULUI LA
OCROTIREA SĂNĂTĂȚII**



Pentru soluționarea unor probleme majore Avocatul Poporului a solicitat: respectarea condițiilor de acordare gratuită sau compensată a medicamentelor; stabilirea unui plafon în limita căruia medicii de familie pot prescrie medicamente; stabilirea corectă a culpei medicale; acordarea legală a dispozitivelor medicale; comunicarea rezultatului investigațiilor medicale efectuate într-o unitate spitalicească; eliminarea deficiențelor de calitate ale unui produs medicamentos și stabilirea condițiilor de acordare a tratamentului medical și spitalicesc.

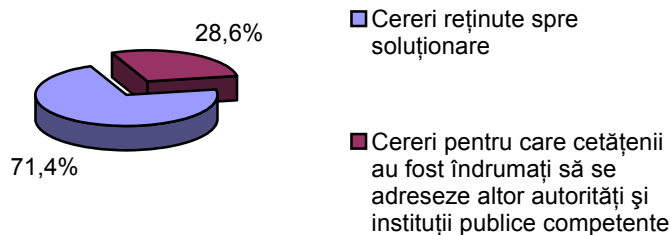
În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat: Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Ministerului Sănătății și Familiei, Ministerul Finanțelor Publice și Colegiului Medicilor, dar, deși s-a constatat receptivitatea acestor autorități publice în soluționarea problemelor sesizate, până în prezent nu s-au găsit soluții de rezolvare, datorită lipsei fondurilor necesare, cauzate de utilizarea sumelor alocate sănătății în alte scopuri decât cele pentru care au fost constituite.

Nesoluționarea acestei probleme a fost generată de: blocarea fondurilor Casei Naționale de Asigurări de Sănătate de către Ministerul Finanțelor Publice, ceea ce ilustrează deficiențele de organizare și comunicare la nivelul sistemului de ocrotire a sănătății; lipsa disciplinei financiare, a subfinanțării sistemului sanitar din bugetul de stat și neachitarea de către unele societăți a contribuției la asigurările sociale de sănătate.

e) Reeducarea minorilor.

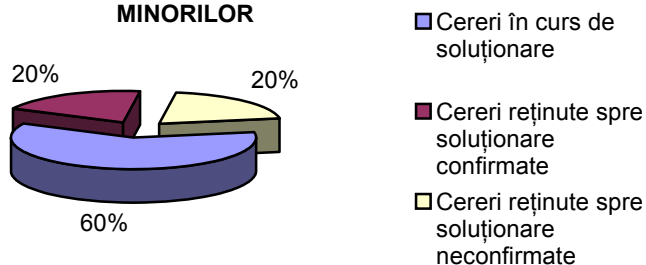
În anul 2001, în domeniul reeducării minorilor a fost examinat un număr total de 7 cereri, din care în 2 cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL REEDUCĂRII MINORILOR



Din cele **5** cereri reținute spre soluționare, într-o cerere s-au confirmat cele sesizate, într-o cerere nu s-au confirmat, iar **3** cereri se află în curs de soluționare.

EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL REEDUCĂRII MINORILOR



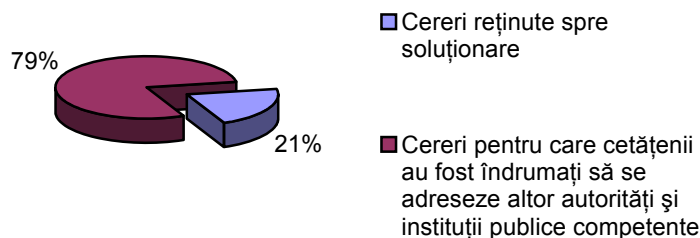
Pentru soluționarea unor probleme majore, Avocatul Poporului a solicitat Ministerului Justiției, reglementarea legală a duratei condițiilor de executare a măsurii educative a internării minorilor în centrele de reeducare.

f) Servicii militare și speciale.

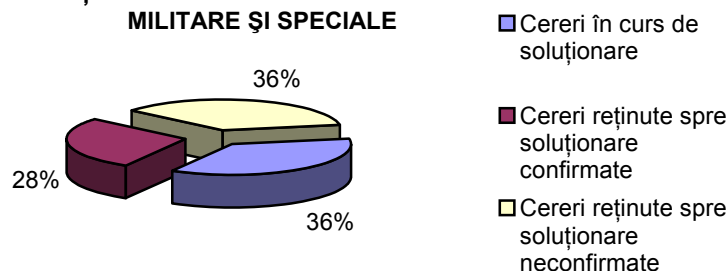
În anul 2001, în domeniul serviciilor militare și speciale a fost examinat un număr de **119** cereri, din care în **94** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **25** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **7** cereri s-au confirmat aspectele sesizate, în **9** nu s-au confirmat, iar **9** sunt în curs de soluționare.

EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL SERVICIILOR MILITARE ȘI SPECIALE



**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL SERVICIILOR
MILITARE ȘI SPECIALE**



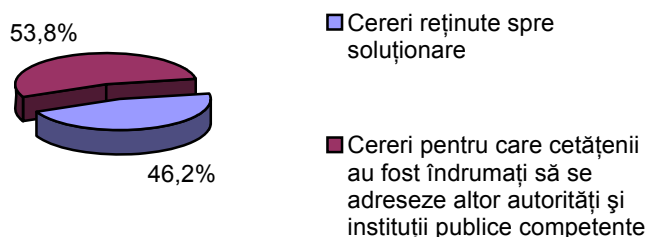
În acest domeniu, Avocatul Poporului a solicitat primului-ministru și Ministerului Apărării Naționale rezolvarea situației cadrelor militare în retragere sau care au suferit detenții politice în perioada 1946 – 1989, precum și a văduvelor veteranilor de război decedați ca deținuți politici în închisorile și lagărele de muncă forțată, în sensul ca aceștia să beneficieze de pensia militară corespunzătoare gradului militar deținut în prezent.

g) Protecția drepturilor contribuabilului.

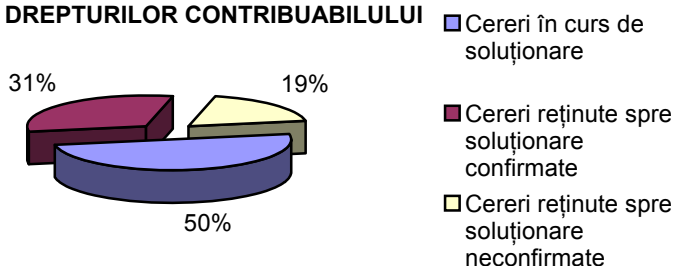
În anul 2001, în domeniul protecției drepturilor cetățenilor în calitate de contribuabili, au fost examinate **117** cereri, din care în **63** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **54** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **17** cereri s-au confirmat aspectele sesizate, în **10** nu s-au confirmat, iar **27** sunt în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
PROTECȚIEI DREPTURILOR CONTRIBUABILULUI**



**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI
DREPTURILOR CONTRIBUABILULUI**



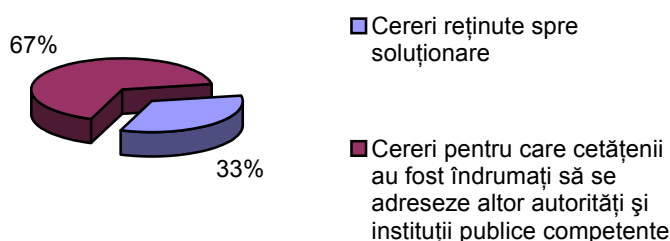
Pentru soluționarea unor probleme majore, Avocatul Poporului a sesizat Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Administrației Publice și autoritățile administrației publice locale, solicitând acordarea de scutiri de plată a impozitelor și taxelor locale pentru veteranii de război.

h) Protecția drepturilor consumatorului.

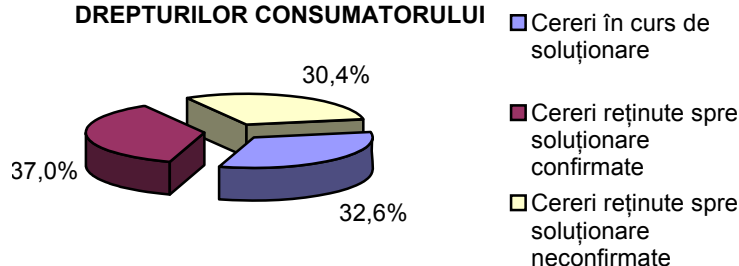
În anul 2001, în domeniul protecției drepturilor cetățenilor în calitate de consumatori, au fost examinate **138** cereri, din care în **92** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **46** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **17** cereri s-au confirmat aspectele sesizate, în **14** nu s-au confirmat, iar **15** sunt în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
PROTECȚIEI DREPTURILOR CONSUMATORULUI**



**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI
DREPTURILOR CONSUMATORULUI**



În soluționarea unor probleme Avocatul Poporului a solicitat: rezolvarea alimentării locuințelor, în mod constant, cu energie termică produsă centralizat; acordarea unor facilități legale la serviciile de telefonie, care necesită modificarea unor clauze din contractul de furnizare a serviciului telefonic; acordarea diferențiată a scutirilor de la plata taxei pentru ridicarea gunoiului menajer pentru persoanele care depășesc vârsta de 75 de ani. Această scutire nu este acordată decât celor ce locuiesc la curte. Ca urmare, persoanele în vârstă de peste 75 de ani care locuiesc la bloc se consideră discriminate.

În acest scop, Avocatul Poporului s-a adresat: Consiliului General al municipiului București, Societății Naționale de Telecomunicații "ROMTELECOM" S.A. și Autorității Naționale pentru Protecția

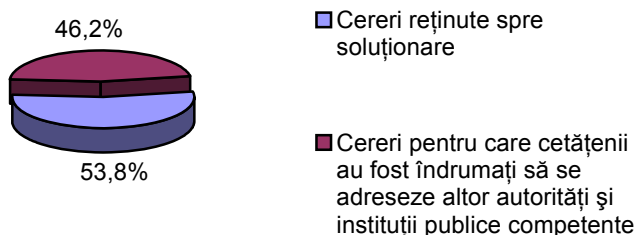
Consumatorilor. Deși s-au prezentat argumentele legale (Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Legea administrației publice locale nr. 69/1991, iar ulterior Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale), aceste autorități sau instituții publice au refuzat să se implice în controlul modului în care sunt realizate serviciile publice, iar problemele semnalate au rămas nerezolvate.

i) Protecția cultelor religioase.

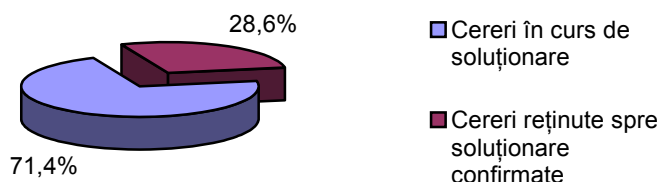
În anul 2001, în domeniul protecției cultelor religioase, au fost examinate **13** cereri, din care în **6** cereri cetățenii au fost îndrumați să se adreseze altor autorități și instituții publice competente.

Din cele **7** cereri reținute spre soluționare, într-un număr de **2** cereri s-au confirmat aspectele sesizate, iar **5** sunt în curs de soluționare.

**EXAMINAREA CERERILOR ÎN DOMENIUL
PROTECȚIEI CULTELOR RELIGIOASE**



**EXAMINAREA CERERILOR REȚINUTE SPRE
SOLUȚIONARE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI
CULTELOR RELIGIOASE**



În acest domeniu Avocatul Poporului a solicitat Guvernului și Parlamentului adoptarea unei legi cu privire la regimul cultelor religioase.

C. Condițiile de muncă în cadrul instituției Avocatul Poporului

Deși au trecut mai mult de patru ani de la crearea sa, Avocatul Poporului nu s-a bucurat de sprijinul autorităților statului pentru atribuirea în proprietate sau în folosință a unui imobil corespunzător pentru a fi utilizat ca sediu, condiție vitală pentru îndeplinirea menirii sale constituționale, de garant al drepturilor și libertăților cetățenilor. În prezent, Avocatul Poporului își are sediul și își desfășoară activitatea în două

corpuri improprii și diferite de clădire, A și C ale imobilului situat în municipiul București, Bd. Iancu de Hunedoara nr. 3-5.

Sediul actual este inadecvat desfășurării unei activități în serviciul cetățeanului, în special datorită insuficienței spațiului acordat, a lipsei sale de unitate și funcționalitate, dar și datorită confuziei create în mintea petiționarului de imediata vecinătate a Guvernului. Datorită lipsei de spațiu, în unele încăperi se desfășoară mai multe activități, uneori cu conținut diferit.

O altă problemă generată de lipsa de spațiu o reprezintă condițiile improprii în care se țin audiențele (două birouri, fiecare având doar 6 m²), în condițiile în care la audiențe este necesară prezența a doi funcționari publici (experți).

O mare problemă o reprezintă lipsa spațiului de păstrare a arhivei, care în prezent este depozitată, în proporție de aproximativ **80%**, în dulapuri metalice amplasate pe culoarele de acces ale imobilului.

Contactarea telefonică a autorităților publice, în scopul obținerii cu celeritate a datelor necesare anchetelor, în special când este vorba de autorități din teritoriu, a devenit aproape imposibilă datorită intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile și instituțiile publice. Astfel, singurele căi de comunicare rămân poșta, ceea ce comportă întârzieri mari în soluționarea cererilor și deplasările, ambele având ca efect creșterea cheltuielilor bugetare.

În consecință, se impune imperios atribuirea unui sediu adecvat specificului instituției, volumului de activitate, precum și noilor prerogative ce îi revin Avocatului Poporului în calitatea sa de “autoritate de supraveghere” în domeniul protecției datelor personale.

D. Comportamentul autorităților și instituțiilor publice față de solicitările Avocatului Poporului

În anul 2001 unele autorități și instituții publice și-au arătat disponibilitatea față de solicitările Avocatului Poporului.

În majoritatea cazurilor, însă, acestea au răspuns cu întârziere, nu au răspuns deloc sau au avut manifestări contrare legii față de solicitările Avocatului Poporului.

Lista autorităților și instituțiilor publice care au răspuns cu întârziere solicitărilor legale ale Avocatului Poporului, în anul 2001, este cuprinsă în anexa nr. 11.

Lista autorităților și instituțiilor publice care nu au răspuns solicitărilor legale ale Avocatului Poporului, în anul 2001, este cuprinsă în anexa nr. 12.

Comportamentul autorităților și instituțiilor publice din listele care fac obiectul anexelor nr. 11 și nr. 12 se referă la cereri diferite.

E. Propuneri de modificare, completare sau de abrogare a normelor juridice

Din activitatea Avocatului Poporului, în anul 2001 a rezultat necesitatea formulării unor propuneri de modificare, completare sau abrogare de norme juridice, care sunt prevăzute în anexa nr. 13.

F. Măsuri care vor fi luate, în anul 2002, pentru îmbunătățirea activității instituției Avocatul Poporului

În vederea îmbunătățirii activității instituției Avocatul Poporului, în anul 2002, se vor lua următoarele măsuri:

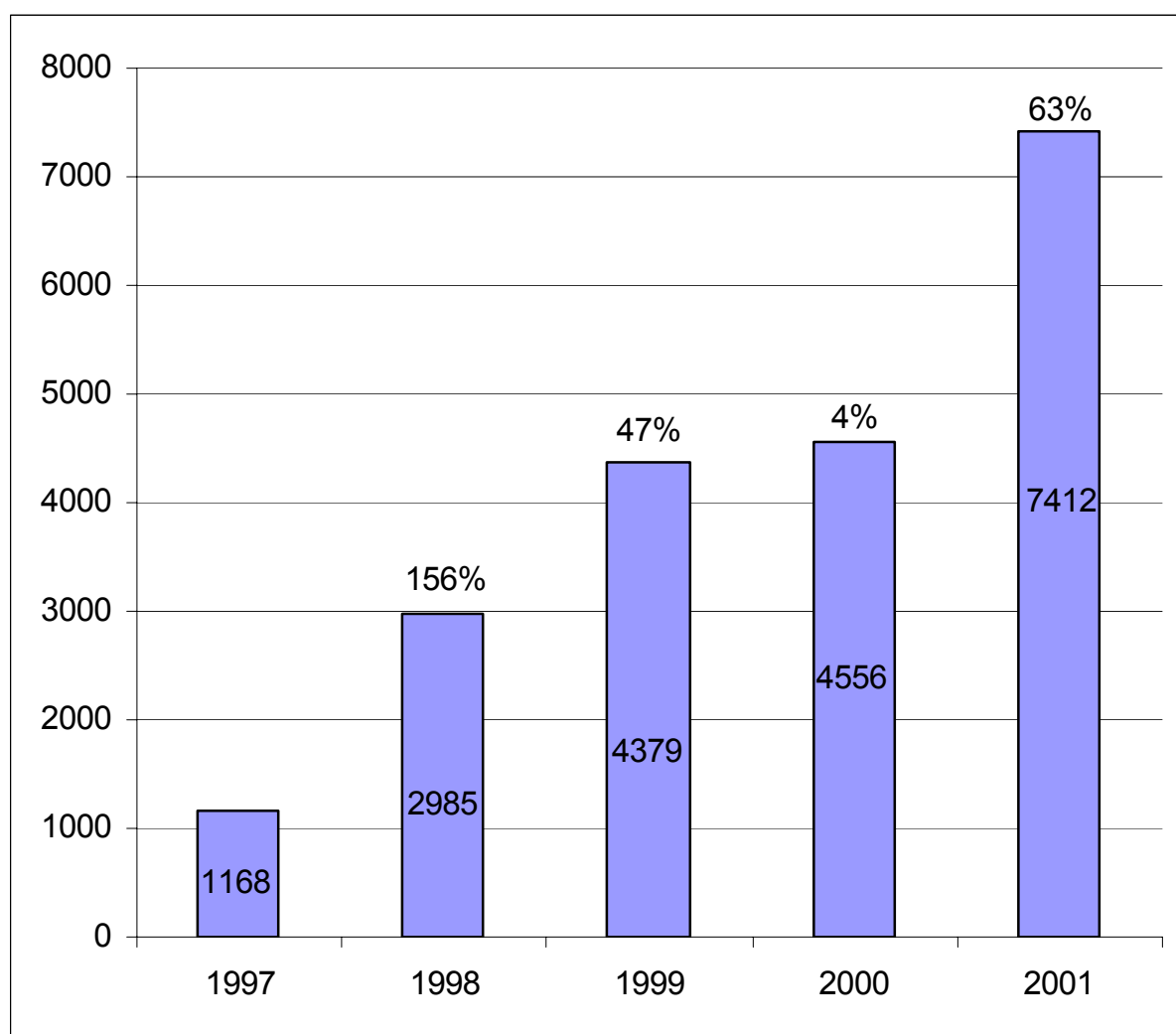
- 1) Intensificarea legăturilor Avocatului Poporului cu mass – media, mai ales, prin conferințe și comunicate de presă.
- 2) Reorganizarea instituției pe baza unui nou regulament de organizare și funcționare și o nouă structură organizatorică.
- 3) Perfecționarea personalului prin cursuri postuniversitare și prin cele ale Institutului Național de Administrație, mai ales pentru aplicarea corespunzătoare a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.
- 4) Soluționarea cu precădere a cererilor adresate de cetățeni în anii anteriori, mai ales prin intensificarea colaborării cu autoritățile și instituțiile publice competente.
- 5) Îmbunătățirea condițiilor de muncă ale salariaților instituției, eventual prin mutarea într-un sediu corespunzător menirii constituționale, pe care o are Avocatul Poporului de apărare a drepturilor și libertăților cetățenilor dacă acesta va fi atribuit.
- 6) Editarea și tipărirea unei broșuri de prezentare, tradusă în limbile engleză și franceză, foarte necesară pentru ca instituția să fie cunoscută în țară și în străinătate.

Notă:

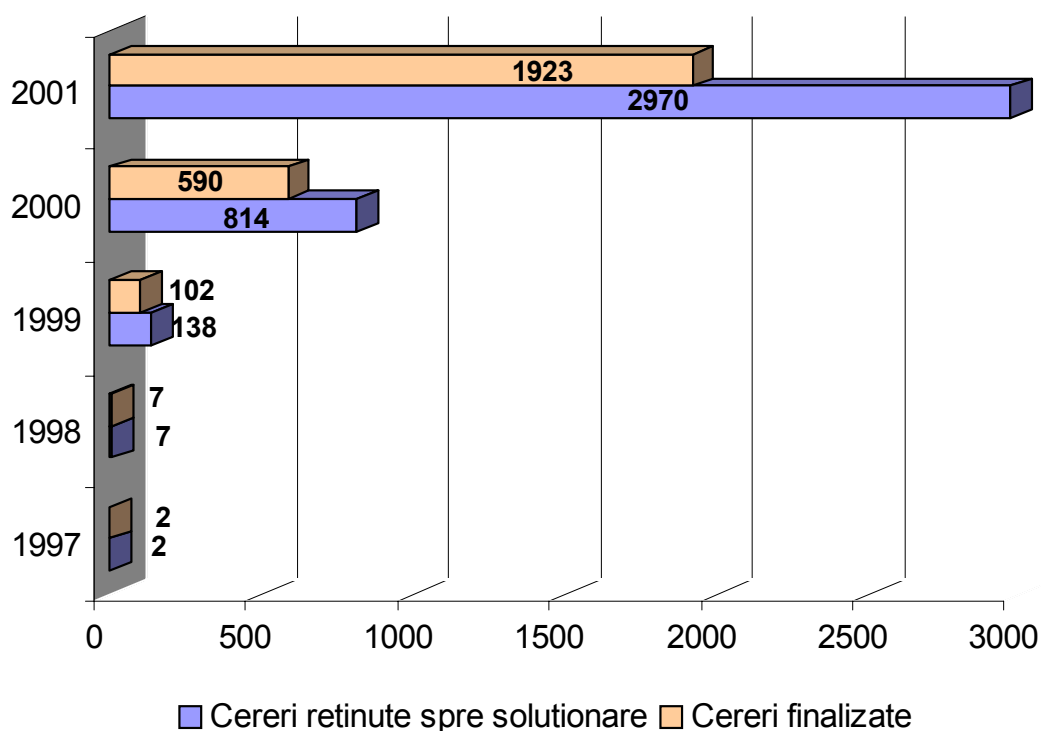
Prezentul raport a utilizat datele furnizate de către șefii de departamente: Ion Oltea Toană, Mihaela Keul, Ecaterina Lăudatu și Corneliu Manda, care își asumă răspunderea pentru exactitatea lor.

PARTEA A II – A
ANEXE

**CERERI ADRESATE AVOCATULUI POPORULUI ÎN ANUL 2001
ȘI DINAMICA CREȘTERII FAȚĂ DE ANII PRECEDENȚI**



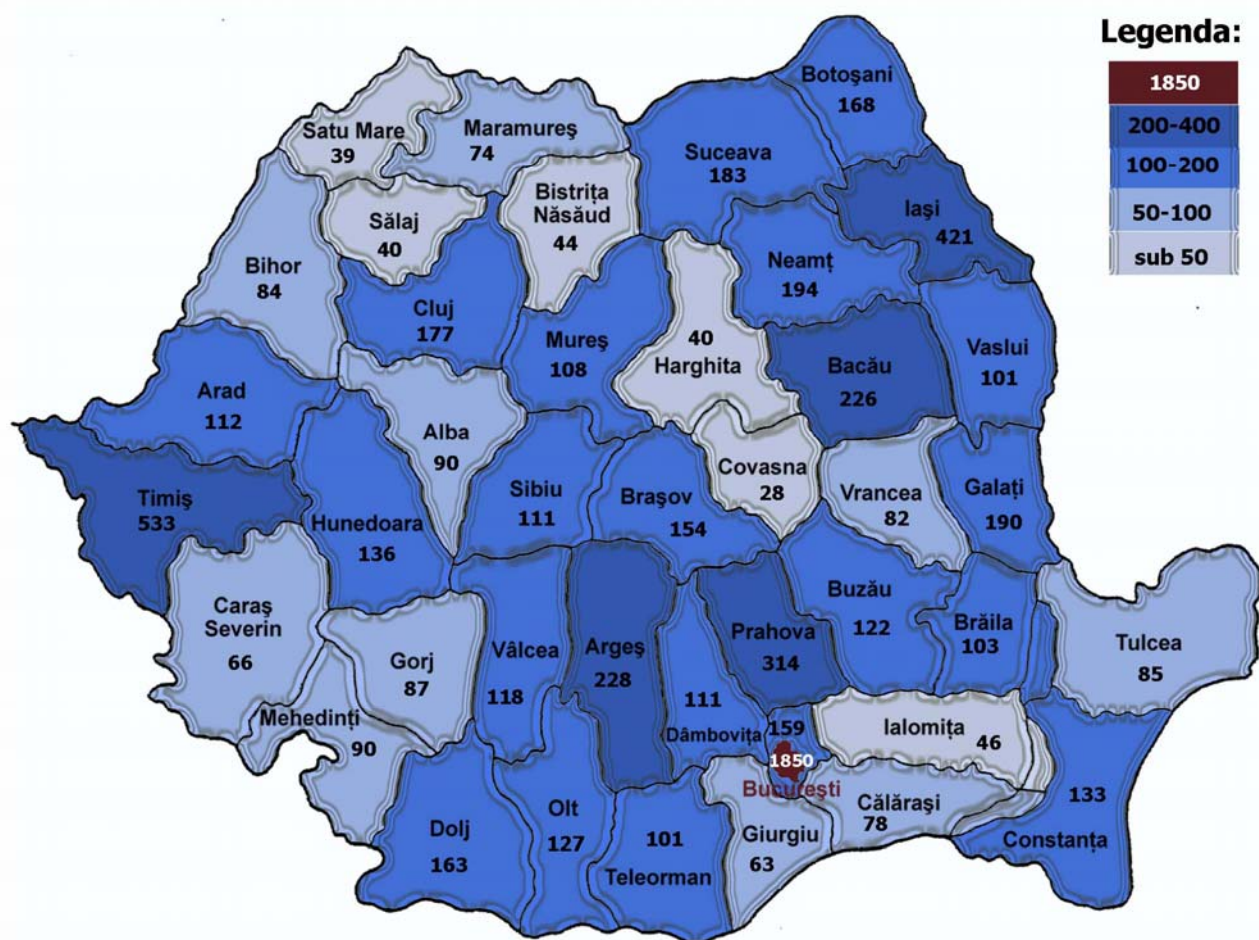
***CERERI REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ȘI PARȚIAL
FINALIZATE ÎN ANUL 2001***



Notă: În anul 2001 au fost examinate, atât cererile reținute spre soluționare din anul în curs, cât și cele din anii 1997 (2/2), 1998 (7/7), 1999 (814/590) și 2000 (2029/982), dar nefinalizate în acești ani.

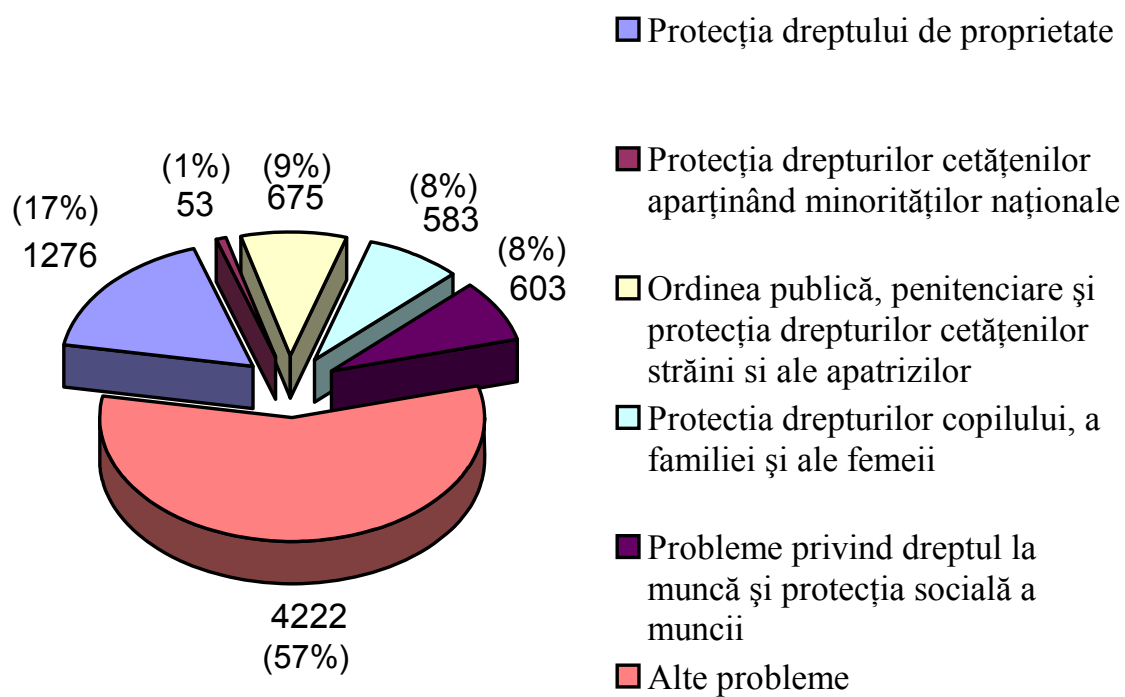
ANEXA nr. 3

DISTRIBUȚIA PE JUDEȚE A PETIȚIILOR ADRESATE AVOCATULUI POPORULUI ÎN ANUL 2001

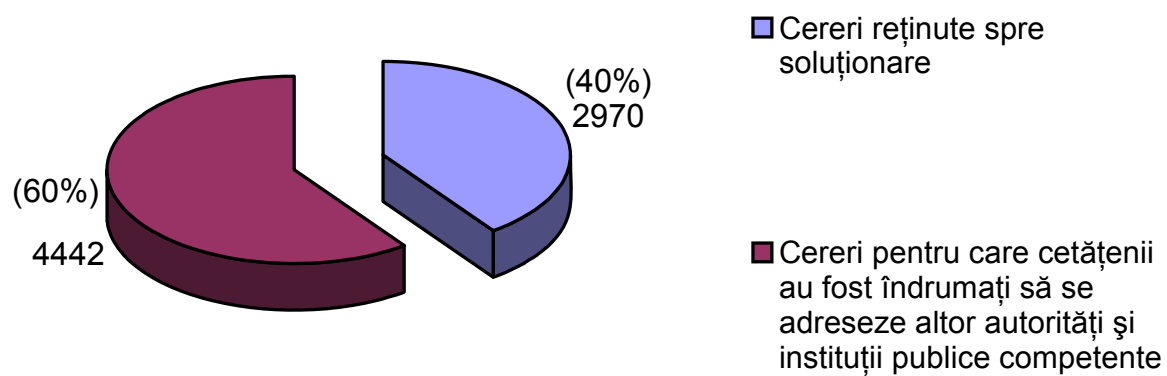


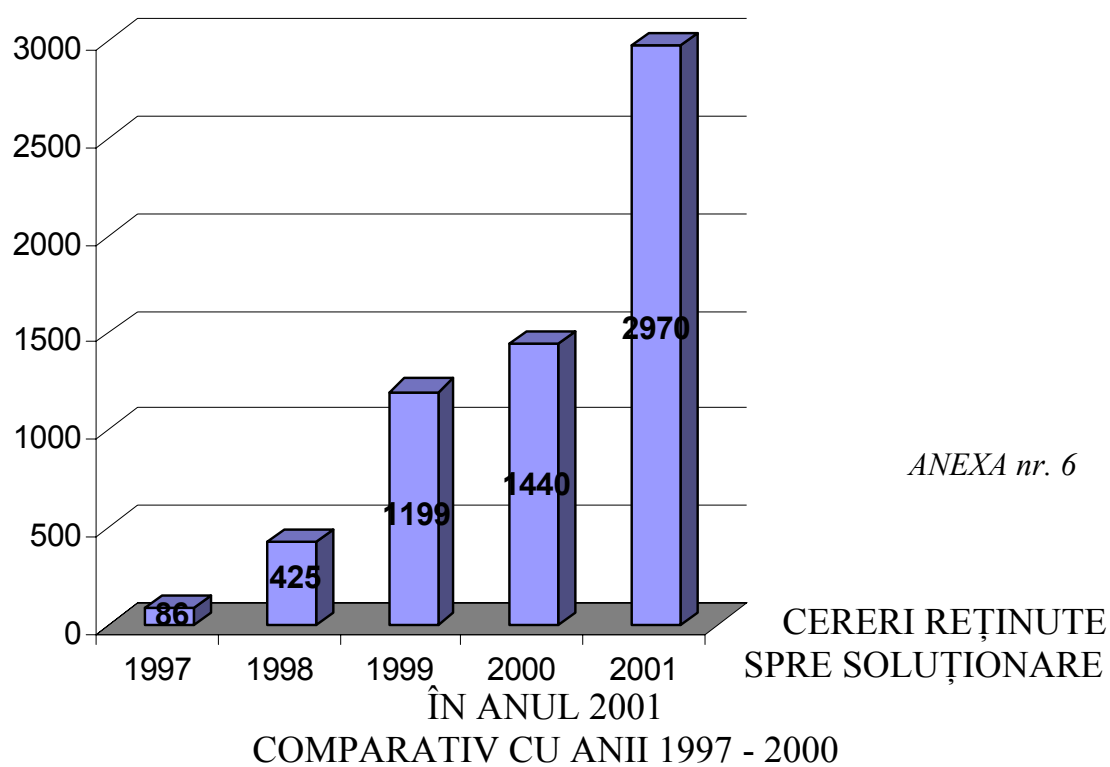
Notă: Mai există un număr de 33 de cereri provenind din străinătate

TOTAL CERERI 2001 REPARTIZATE DUPĂ PRINCIPALELE PROBLEME



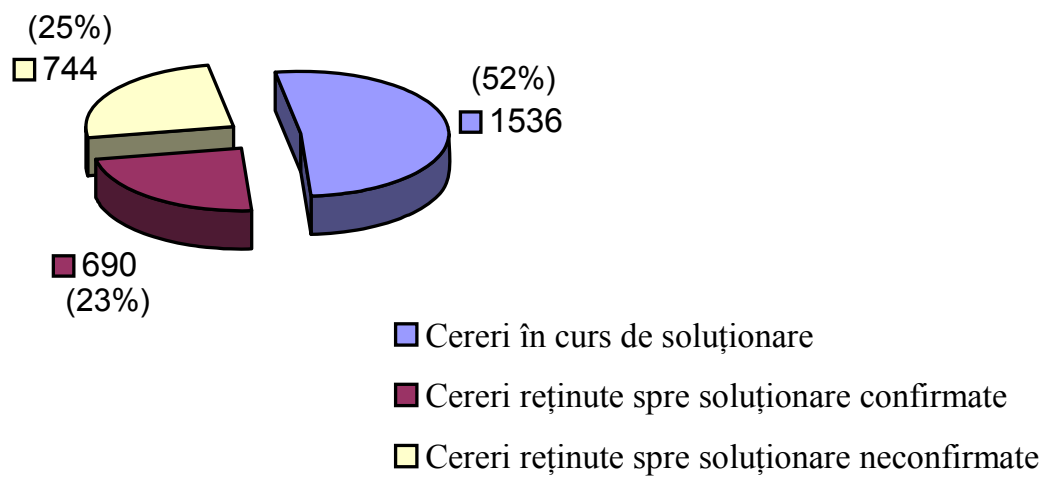
SITUAȚIA CERERILOR ÎN ANUL 2001





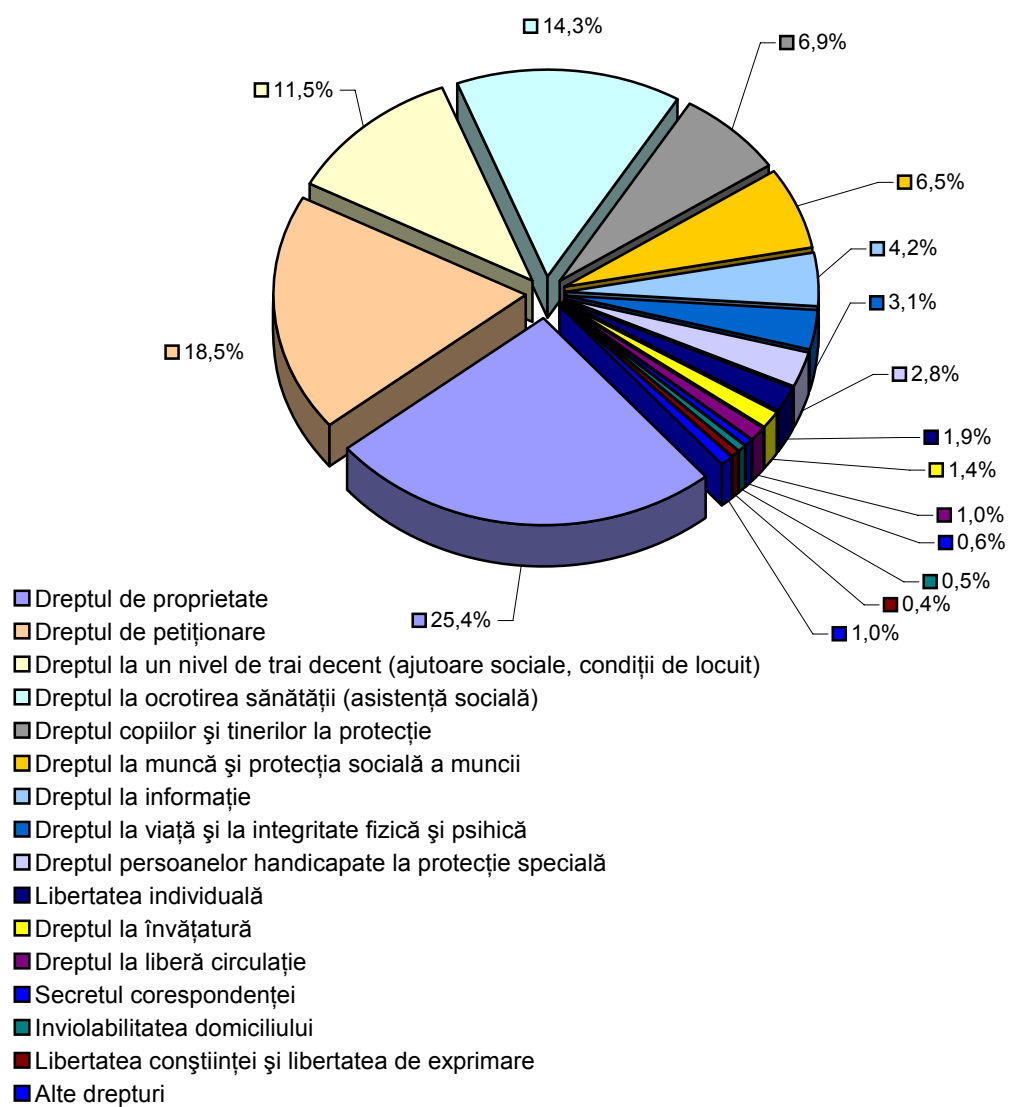
ANEXA nr.7

SITUAȚIA CERERILOR REȚINUTE SPRE SOLUȚIONARE ÎN ANUL 2001



ANEXA nr. 8

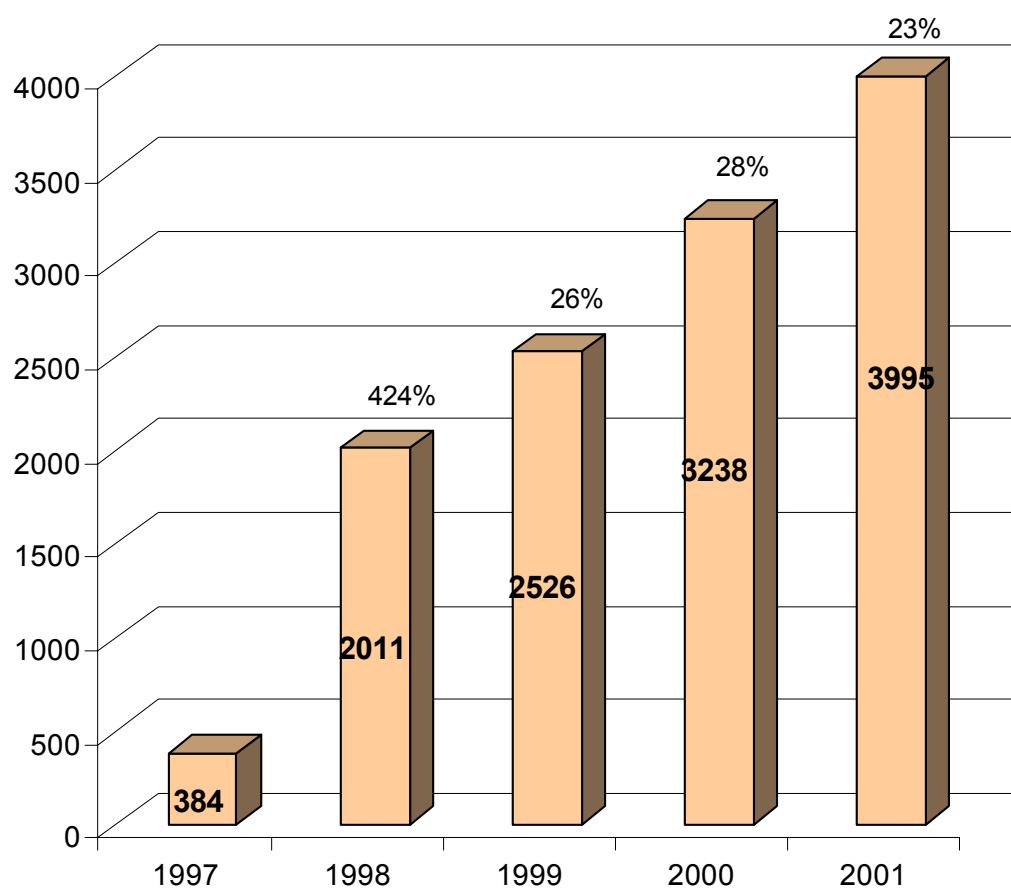
FRECVENȚA ÎNCĂLCĂRII DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR ÎN ANUL 2001,
 REZULTATĂ DIN EXAMINAREA CERERILOR



ANEXA nr. 9

AUDIENȚE ACORDATE ÎN ANUL 2001

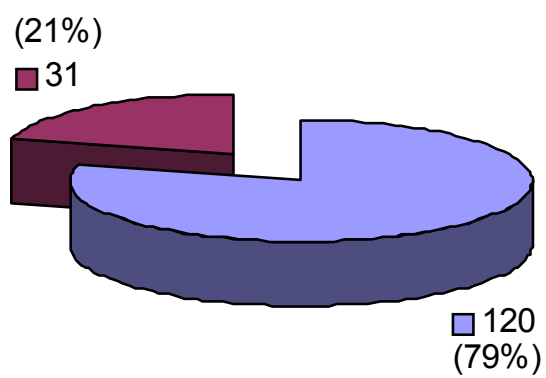
ȘI DINAMICA CREȘTERII FAȚĂ DE ANII PRECEDENȚI



Notă: Audiențele acordate zilnic se înregistrează în mod distinct față de cererile adresate Avocatului Poporului.

ANEXA nr. 10

ANCHETE EFECTUATE ÎN ANUL 2001



■ anchete la cerere
■ anchete din oficiu

LISTA

autorităților și instituțiilor publice care au răspuns cu întârziere solicitărilor legale ale Avocatului Poporului, în anul 2001

I. PROTECȚIA DREPTULUI DE PROPRIETATE

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada De întârziere
1.	Primăria Municipiului București	2 luni
2.	Primăria comunei Fârliug, județul Caraș - Severin	4 luni

II. PROTECȚIA DREPTURILOR CETĂȚENILOR APARTINÂND MINORITĂȚILOR NAȚIONALE

Nr. Crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Consiliul județean Suceava	5 luni
2.	Primarul municipiului Argeș, județul Argeș	3 luni

III. ORDINEA PUBLICĂ

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	10 luni
2.	Primarul comunei Terpezița, județul Dolj	5 luni
3.	Primarul comunei Mironeasa, județul Iași	4 luni
4.	Primarul municipiului Drobeta Turnu Severin	2 luni
5.	Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj	2 luni
6.	Parchetul Militar Teritorial de pe lângă Tribunalul Militar Teritorial București	2 luni

IV. PROTECȚIA DREPTURILOR COPILULUI

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului și Adopție	4 luni, 5 luni
2.	Comisia pentru Protecția Copilului sector 1	7 luni
3.	Comisia pentru Protecția Copilului sector 6	5 luni, 4 luni
4.	Inspectoratul Județean de Poliție Sălaj	4 luni
5.	Inspectoratul Județean de Poliție Constanța	4 luni

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
6.	Primarul municipiului Iași, județul Iași	7 luni
7.	Primarul comunei Orbeni, județul Bacău	6 luni
8.	Direcția de Sănătate Publică Bacău	6 luni

V. PROTECȚIA FAMILIEI

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Primarul municipiului Zalău, județul Sălaj	3 luni
2.	Primarul municipiului Vaslui, județul Vaslui	4 luni
3.	Primarul comunei Roznov, județul Neamț	3 luni
4.	Primarul comunei Tutova, județul Vaslui	5 luni
5.	Primarul comunei Blăgești, județul Bacău	4 luni
6.	Primarul comunei Borca, județul Suceava	3 luni
7.	Primarul comunei Bozioru, județul Buzău	2 luni
8.	Primarul comunei Stăncuța, județul Brăila	6 luni

VI. PROBLEME PRIVIND DREPTUL LA MUNCĂ ȘI PROTECȚIA SOCIALĂ A MUNCII

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada De întârziere
1.	Administrația Finanțelor Publice Calafat	8 luni
2.	Ministerul Sănătății și Familiei	8 luni

VII. ALTE PROBLEME

1. Respectarea dreptului la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor de către autoritățile publice competente

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Primarul comunei Brădeanu, județul Iași	9 luni
2.	Primarul comunei Todirești, județul Iași	9 luni
3.	Primarul comunei Izvoarele, județul Olt	9 luni
4.	Primarul comunei Calafindești, județul Suceava	9 luni
5.	Primarul comunei Grănicești, județul Suceava	9 luni
6.	Primarul comunei Mircești, județul Iași	8 luni
7.	Primarul General al municipiului București	7 luni
8.	Primarul sectorului 1, municipiul București	7 luni
9.	Primarul comunei Cristești, județul Botoșani	7 luni

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
10.	Primarul comunei Drajna, județul Prahova	7 luni
11.	Prefectul județului Botoșani	6 luni
12.	Primarul comunei Potcoava, județul Olt	6 luni
13.	Primarul comunei Ogrezeni, județul Giurgiu	5 luni
14.	Primarul comunei Bunești Averești, județul Vaslui	5 luni
15.	Prefectul județului Gorj	4 luni
16.	Primarul orașului Fundulea, județul Ilfov	4 luni
17.	Primarul comunei Dolboși, județul Gorj	4 luni
18.	Primarul municipiului Bârlad, județul Vaslui	3 luni
19.	Prefectul județului Vaslui	3 luni
20.	Primarul comunei Merișani, județul Argeș	3 luni
21.	Prefectul județului Dâmbovița	2 luni
22.	Prefectul județului Ialomița	2 luni

2. Dreptul la pensie

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Ministerul Muncii și Solidarității Sociale (la mai multe cereri)	10 luni 3 luni 4 luni 5 luni 7 luni
2.	Oficiul de pensii sector 3, municipiul București	7 luni
3.	Oficiul de pensii sector 4, municipiul București	4 luni
4.	Oficiul de pensii sector 6, municipiul București	4 luni
5.	Casa județeană de pensii și alte drepturi de asigurări sociale Bistrița	19 luni
6.	Casa județeană de pensii și alte drepturi de asigurări sociale Dâmbovița	4 luni
7.	Casa județeană de pensii și alte drepturi de asigurări sociale Suceava	7 luni
8.	Casa județeană de pensii și alte drepturi de asigurări sociale Gorj	3 luni

3. Protecția specială a persoanelor handicapate

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Secretariatul de Stat pentru Persoanele cu Handicap	4 luni
2.	Inspectoratul de Stat Teritorial pentru Persoanele cu Handicap Vâlcea	3 luni

4. Servicii militare și speciale

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel	7 luni
2.	Primarul comunei Voluntari, județul Ilfov	4 luni

5. Protecția drepturilor contribuabilului

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Direcția Impozite și Taxe Locale a sectorului 2 București	12 luni
2.	Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu	2 luni

6. Protecția drepturilor consumatorului

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Primarul municipiului Bacău, județul Bacău	6 luni
2.	Oficiul Județean pentru Protecția Consumatorului Buzău	4 luni

7. Protecția cultelor religioase

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică	Perioada de întârziere
1.	Primarul municipiului Baia Mare, județul Maramureș	3 luni

LISTA

*autorităților și instituțiilor publice care nu au răspuns solicitărilor legale
ale Avocatului Poporului, în anul 2001*

I. PROTECȚIA DREPTULUI DE PROPRIETATE

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Primăria Municipiului București
2.	Consiliul local al comunei Corabia – județul Olt
3.	Primăria comunei Mănăstirea Humorului, județul Suceava

**II. PROTECȚIA DREPTURILOR CETĂȚENILOR APARTINÂND
MINORITĂȚILOR NAȚIONALE**

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Primarul comunei Feldioara, județul Brașov
2.	Prefectul județului Brașov
3.	Casa de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale a Județului Iași
4.	Parchetul Militar Iași de pe lângă Tribunalul Militar Iași
5.	Parchetul Militar Ploiești de pe lângă Tribunalul Militar București
6.	Direcția Străini și Probleme de Migrări din cadrul Ministerului de Interne

III. ORDINEA PUBLICĂ

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Parchetul Militar Cluj de pe lângă Tribunalul Militar Cluj
2.	Direcția de Poliție a Municipiului București
3.	Inspectoratul de Poliție al Județului Bacău
4.	Inspectoratul de Poliție al Județului Iași
5.	Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș
6.	Inspectoratul General al Poliției
7.	Inspectoratul de Poliție al Județului Dâmbovița

IV. PENITENCIARE

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Parchetul Militar Cluj de pe lângă Tribunalul Militar Cluj
2.	Penitenciarul Mărgineni, județul Dâmbovița
3.	Parchetul Militar Ploiești de pe lângă Tribunalul Militar București
4.	Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
5.	Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție

V. PROTECȚIA DREPTURILOR COPILULUI

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Ministerul Afacerilor Externe
2.	Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului și Adopție
3.	Consiliul Județean Vrancea
4.	Consiliul Județean Ilfov
5.	Consiliul Județean Mehedinți
6.	Primarul sectorului 2, municipiul București
7.	Comisia pentru Protecția Copilului Giurgiu
8.	Comisia pentru Protecția Copilului Tulcea
9.	Comisia pentru Protecția Copilului Vrancea
10.	Comisia pentru Protecția Copilului Iași
11.	Direcția pentru Protecția Copilului Tulcea
12.	Inspectoratul Școlar Județean Brăila
13.	Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu
14.	Inspectoratul Școlar Județean Ilfov
15.	Primarul comunei Ilovăț, județul Mehedinți
16.	Primarul municipiului Botoșani, județul Botoșani
17.	Primarul comunei Avrămești, județul Harghita

VI. PROTECȚIA FAMILIEI

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Primarul municipiului București
2.	Primarul sectorului 5, municipiul București
3.	Primarul sectorului 1, municipiul București
4.	Primarul municipiului Baia Mare, județul Maramureș
5.	Primarul municipiului Reșița, județul Caraș Severin
6.	Primarul comunei Lespezi, județul Iași

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
7.	Primarul comunei Perișoru, județul Călărași
8.	Primarul comunei Someș Odorhei, județul Sălaj
9.	Primarul comunei Dănești, județul Vaslui
10.	Primarul comunei Adamclisi, județul Constanța
11.	Primarul comunei Ștefănești, județul Botoșani
12.	Primarul comunei Curtești, județul Botoșani
13.	Primarul comunei Babadag, județul Tulcea
14.	Primarul comunei Teslui, județul Olt
15.	Primarul comunei Domnești, județul Ilfov
16.	Primarul comunei Valea Ursului, județul Neamț
17.	Primarul comunei Filipeștii de Târg, județul Prahova
18.	Primarul comunei Cosmești, județul Galați
19.	Primarul comunei Mogoșoaia, județul Ilfov
20.	Direcția Generală de Muncă și Solidaritate Socială Iași
21.	Direcția Generală de Muncă și Solidaritate Socială Botoșani

VII. PROTECȚIA DREPTURILOR FEMEII

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Agencia pentru Ocuparea Forței de Muncă Alba

VIII. PROBLEME PRIVIND DREPTUL LA MUNCĂ ȘI PROTECȚIEI SOCIALĂ A MUNCII

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Inspectoratul Teritorial de Muncă București

IX. ALTE PROBLEME

1. Respectarea dreptului la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor de către autoritățile publice competente

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Ministerul Administrației Publice
2.	Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 5, municipiul București
3.	Prefectul județului Argeș
4.	Prefectul județului Brăila

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
5.	Prefectul județului Buzău
6.	Prefectul județului Dolj
7.	Prefectul județului Giurgiu
8.	Prefectul județului Ilfov
9.	Prefectul județului Olt
10.	Primarul municipiului Craiova, județul Dolj
11.	Primarul municipiului Iași, județul Iași
12.	Primarul municipiului Sibiu, județul Sibiu
13.	Primarul municipiului Vatra Dornei, județul Suceava
14.	Primarul municipiului Drăgășani, județul Vâlcea
15.	Primarul sectorului 1, municipiul București
16.	Primarul sectorului 4, municipiul București
17.	Primarul orașului Vânju Mare, județul Mehedinți
18.	Primarul orașului Scornicești, județul Olt
19.	Primarul orașului Sânnicolau Mare, județul Timiș
20.	Primarul comunei Coșești, județul Argeș
21.	Primarul comunei Davidești, județul Argeș
22.	Primarul comunei Drăganu, județul Argeș
23.	Primarul comunei Mălureni, județul Argeș
24.	Primarul comunei Moșoaia, județul Argeș
25.	Primarul comunei Ștefănești, județul Argeș
26.	Primarul comunei Ormeniș, județul Brașov
27.	Primarul comunei Viziru, județul Brăila
28.	Primarul comunei Cornea, județul Caraș-Severin
29.	Primarul comunei Dalboșeț, județul Caraș-Severin
30.	Primarul comunei Cuza-Vodă, județul Călărași
31.	Primarul comunei Malnaș-Micfalău, județul Covasna
32.	Primarul comunei Malu Mare, județul Dolj
33.	Primarul comunei Melinești, județul Dolj
34.	Primarul comunei Rast, județul Dolj
35.	Primarul comunei Adunații Copăcenii, județul Giurgiu
36.	Primarul comunei Grădinari, județul Giurgiu
37.	Primarul comunei Joița, județul Giurgiu
38.	Primarul comunei Corbeanca, județul Ilfov
39.	Primarul comunei Popești-Leordeni, județul Ilfov
40.	Primarul comunei Șincai, județul Mureș
41.	Primarul comunei Cordon, județul Neamț
42.	Primarul comunei Izvoarele, județul Prahova
43.	Primarul comunei Valea Vântului, județul Satu Mare
44.	Primarul comunei Tătăraștii de Jos, județul Teleorman

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
45.	Primarul comunei Tătărăștii de Sus, județul Teleorman
46.	Primarul comunei Călmățui de Sus, județul Teleorman
47.	Primarul comunei Prundeni, județul Vâlcea
48.	Primarul comunei Soveja, județul Vrancea
49.	Ocolul silvic Albești, județul Argeș
50.	Direcția silvică Slobozia, județul Ialomița

2. Dreptul la pensie

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Ministerul Muncii și Solidarității Sociale
2.	Casa de pensii și alte drepturi de asigurări sociale București
3.	Oficiul de pensii sector 1, municipiul București
4.	Oficiul de pensii sector 3, municipiul București
5.	Oficiul de pensii sector 6, municipiul București

3. Protecția specială a persoanelor handicapate

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Ministerul Justiției
2.	Inspectoratul de Stat Teritorial pentru Persoanele cu Handicap Prahova
3.	Inspectoratul de Stat Teritorial pentru Persoanele cu Handicap Hunedoara

4. Servicii militare și speciale

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Ministerul Apărării Naționale
2.	Casa de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale a județului Dolj
3.	Primarul comunei Sinești, județul Ialomița
4.	Primarul comunei Tărtășești, județul Dâmbovița

5. Protecția drepturilor contribuabilului

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Primarul orașului Bușteni, județul Prahova
2.	Primarul municipiului Târgu Jiu, județul Gorj
3.	Consiliul local Târgu Jiu, județul Gorj
4.	Ministerul Finanțelor Publice

6. Protecția drepturilor consumatorului

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Ministerul Muncii și Solidarității Sociale
2.	Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor

7. Dreptul de petiționare

Nr. crt.	Autoritatea sau instituția publică
1.	Ministerul Afacerilor Externe
2.	Primarul municipiului Galați, județul Galați
3.	Prefectul județului Galați

TABLA DE MATERII

	Pag.
<i>PARTEA I. PREZENTAREA GENERALĂ A ACTIVITĂȚII</i>	2
A. Volumul general de activitate	2
B. Activitatea pe domenii. Principalele probleme	4
1. <i>Protecția dreptului de proprietate</i>	4
2. <i>Protecția drepturilor cetățenilor aparținând minorităților naționale</i>	6
3. <i>Ordinea publică, penitenciare și protecția drepturilor cetățenilor străini și ale apatrizilor</i>	7
a) <i>Ordinea publică</i>	7
b) <i>Penitenciare</i>	8
c) <i>Protecția drepturilor cetățenilor străini și ale apatrizilor</i>	9
4. <i>Protecția drepturilor copilului, familiei și ale femeii</i>	9
a) <i>Protecția drepturilor copilului</i>	9
b) <i>Protecția familiei</i>	11
c) <i>Protecția drepturilor femeii</i>	13
5. <i>Dreptul la muncă și protecția socială a muncii</i>	14
6. <i>Alte domenii</i>	15
a) <i>Respectarea dreptului la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor</i>	15
b) <i>Dreptul la pensie</i>	17
c) <i>Protecția specială a persoanelor handicapate</i>	18
d) <i>Dreptul la ocrotirea sănătății</i>	19
e) <i>Reeducarea minorilor</i>	20
f) <i>Servicii militare și speciale</i>	21
g) <i>Protecția drepturilor contribuabilului</i>	22
h) <i>Protecția drepturilor consumatorului</i>	23
i) <i>Protecția cultelor religioase</i>	24
C. Condițiile de muncă în cadrul instituției Avocatul Poporului	24
D. Comportamentul autorităților și instituțiilor publice față de solicitările Avocatului Poporului	25
E. Propuneri de modificare, completare sau de abrogare a normelor juridice	26
F. Măsurile care vor fi luate, în anul 2002, pentru îmbunătățirea activității instituției Avocatul Poporului	26
<i>PARTEA a II – a ANEXE</i>	27
<i>Anexa nr. 1. Cereri adresate Avocatului Poporului în anul 2001 și dinamica creșterii față de anii precedenți</i>	28

<i>Anexa nr. 2. Cereri reținute spre soluționare parțial finalizate în anul 2001</i>	29
<i>Anexa nr. 3. Distribuția pe județe a petițiilor adresate Avocatului Poporului în anul 2001</i>	30
<i>Anexa nr. 4. Total cereri 2001 repartizate după principalele probleme</i>	31
<i>Anexa nr. 5. Situația cererilor în anul 2001</i>	32
<i>Anexa nr. 6. Cereri reținute spre soluționare în anul 2001 comparativ cu anii 1997 – 2000</i>	33
<i>Anexa nr. 7. Situația cererilor reținute spre soluționare în anul 2001</i>	34
<i>Anexa nr. 8. Frecvența încălcării drepturilor și libertăților în anul 2001, rezultată din examinarea cererilor</i>	35
<i>Anexa nr. 9. Audiențe acordate în anul 2001 și dinamica creșterii față de anii precedenți</i>	36
<i>Anexa nr. 10. Anchete efectuate în anul 2001</i>	37
<i>Anexa nr. 11. Lista autorităților și instituțiilor publice care au răspuns cu întârziere solicitărilor legale ale Avocatului Poporului în anul 2001</i>	38
<i>Anexa nr. 12. Lista autorităților și instituțiilor publice care nu au răspuns solicitărilor legale ale Avocatului Poporului în anul 2001</i>	42
<i>Anexa nr. 13. Propuneri de modificare, completare sau de abrogare ale normelor juridice</i>	48

PROPUNERI DE MODIFICARE, COMPLETARE SAU DE ABROGARE
A NORMELOR JURIDICE

I. FOND FUNCICIAR

Modificarea art. II pct. 2 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ A GUVERNULUI nr. 102/2001 privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum și modificarea și completarea Legii nr.18/1991, republicată

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Art. II pct. 2 “Art. 109- Fapta persoanei fizice care are calitatea de membru al comisiei locale sau județene de aplicare a prezentei legi, de a împiedica în orice mod reconstituirea sau constituirea, după caz, a dreptului de proprietate ori eliberarea titlului de proprietate către persoanele îndreptățite, precum și eliberarea nejustificată a titlului de proprietate sau pe baza unor măturii despre care a avut cunoștință ca fiind	La Art. 109 din Legea nr. 18/1991, republicată, se introduce un nou alineat (1 ¹) cu următorul cuprins: “Prefectul sau, după caz, Ministerul Administrației Publice, vor sesiza organele de urmărire penală, în termen de 45 de zile de la luarea la cunoștință a săvârșirii faptei prevăzute la alineatul 1.”	Din activitatea desfășurată în cursul anului 2001, de către Avocatul Poporului, s-a desprins necesitatea modificării legislației de fond funciar în vederea creării unor mecanisme mai eficiente de derulare și definitivare a activității comisiilor locale și județene de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, precum și în scopul instituirii unor forme de răspundere pentru modul de realizare a atribuțiilor ce revin acestora.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
	false, constituie abuz în serviciu și se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.”		Față de aspectele constatate de Avocatul Poporului în activitatea acestor comisii, considerăm că este necesară modificarea art. 109 prin înlăturarea caracterului facultativ al aplicării dispozițiilor sale. În forma sa actuală lasă în sarcina persoanelor fizice direct interesate posibilitatea sesizării Ministerului Public, în cazul săvârșirii unor fapte penale de către membrii comisiilor de aplicare a dispozițiilor Legii fondului funciar. Prin modificarea propusă, considerăm că s-ar conștientiza obligațiile membrilor comisiilor în cauză, prin caracterul preventiv și represiv al normelor penale, ceea ce ar conduce, cel puțin, la diminuarea cazurilor de încălcare a prevederilor legale.

II. ORDINEA PUBLICĂ

1. Completarea art. 69 din Hotărârea de Guvern nr. 476/2001 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 123/2001 privind regimul străinilor în România

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există.	La art. 69, după alin. (3) se introduce un nou alineat (4), care va avea următorul cuprins: "De la măsurile prevăzute în acest articol sunt exceptați străinii care se găsesc în procedura de recunoaștere a statutului de refugiat."	Străinii, chiar dacă au fost depistați cu ședere ilegală în România, dar au intrat în procedura de recunoaștere a statutului de refugiat, nu trebuie să fie conduși la ambasadele țărilor de proveniență. În caz contrar, se încalcă dreptul la protecția datelor personale, prevăzut în art. 13 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, aprobată prin Legea nr. 323/2001, precum și dispozițiile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

III. PENITENCIARE ȘI INSTITUȚII DE REEDUCARE ȘI RESOCIALIZARE

1. Modificarea Legii nr. 23/1969 privind executarea pedepselor.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Legea nr. 23/1969 privind executarea pedepselor.	Modificarea Legii nr. 23/1969 privind executarea pedepselor	Caracterul depășit al Legii nr. 23/1969 privind executarea pedepselor. Punerea de acord a cadrului legislativ referitor la executarea pedepselor, cu dispozițiile Constituției României, precum și cu instrumentele internaționale ratificate de România sau la care țara noastră este parte.

2. Modificarea Hotărârii Consiliului de Miniștri al nr. 2282/1969, prin care a fost aprobat Regulamentul privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, modificată prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 534/1973.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Hotărârea Consiliului de Miniștri al nr. 2282/1969, prin care a fost aprobat Regulamentul privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, modificată prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 534/1973.	Modificarea regulamentului privind măsura arestării și executarea unor pedepse.	Caracterul depășit al regulamentului privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive. Măsura arestării este prealabilă executării pedepsei, iar arestarea este întotdeauna preventivă, motiv pentru care expresia “preventivă” trebuie eliminată după cuvântul “arestare”.

IV. PROTECȚIA DREPTURILOR CONTRIBUABILULUI ȘI CONSUMATORULUI

1. Modificarea Ordinului nr. 122/1998 al ministrului comunicațiilor, pentru aprobarea Condițiilor generale de furnizare a serviciului telefonic.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Ordinul nr. 122/1998 al ministrului comunicațiilor, pentru aprobarea Condițiilor generale de furnizare a serviciului telefonic.	Modificarea Ordinului nr. 122/1998 al ministrului comunicațiilor, pentru aprobarea Condițiilor generale de furnizare a serviciului telefonic .	Se impune reanalizarea Ordinului nr. 122/1998, în sensul modificării Contractului de furnizare a serviciului de telefonie fixă dintre Romtelecom și abonați, întrucât acesta are o serie de lacune, fapt ce plasează consumatorul într-o poziție de inferioritate față de furnizor. Astfel, este necesară introducerea unor precizări detaliate cu privire la punctul de delimitare a instalațiilor telefonice dintre furnizor și consumator și referitoare la transferul postului telefonic în cazul vânzării – cumpărării imobilului. De asemenea, este necesară modificarea Contractului ținând cont de observațiile și propunerile fostului Oficiu pentru Protecția Consumatorilor (în prezent Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor), făcute încă din anul 1999, în vederea realizării unui contract echitabil, corect și aliniat la directivele UE în domeniu.

V. PROTECȚIA CULTELOR RELIGIOASE

1. Adoptarea unei legi privind regimul cultelor religioase

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există.	Adoptarea unei legi privind regimul cultelor religioase.	În anul 1999, Secretariatul de Stat pentru Culte, organul de specialitate al administrației publice centrale, a elaborat un proiect de “Lege privind regimul cultelor și al exercitării libertății religioase”. În prezent, în România funcționează 15 culte religioase recunoscute, dintre acestea cea mai importantă este Biserica ortodoxă Română care numără aproximativ 20 de milioane de credincioși, respectiv 86,8% din totalul credincioșilor. De asemenea, au fost avizate peste 700 de asociații și fundații religioase. Acestea oferă credincioșilor aparținând minorităților etnice, posibilitatea reală de păstrare a tradițiilor și obiceiurilor specifice. În contextul actual, regândirea relațiilor interreligioase, pe de o parte și diversele centre de conflict existente pe glob, care au măcar în parte o componentă religioasă în declanșarea lor, pe de altă parte, determină o reformulare a rolului statului în garantarea libertății religioase și a formelor sale de manifestare.

VI. DREPTUL LA PENSIE

1. Modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Nr. crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	- Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale - Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 41/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 - Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 294/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 - Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 49/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 - Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 107/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2001	Unificarea și republicarea legii privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.	- Frecvența mult prea crescută a modificărilor intervenite față de textul inițial al legii; - Neconcordanța prevederilor legale față de aspectele practice; - Necorelarea sistemului de calcul a pensiei pe categorii de beneficiari; - Necorelarea cu sistemele independente de pensii.

VII. PROTECȚIA SPECIALĂ A PERSOANELOR HANDICAPATE

1. Modificarea art. 10 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr. 16/1997 privind acordarea de ajutoare pentru procurarea de dispozitive medicale destinate corectării și recuperării deficiențelor organice sau funcționale ori corectării unor deficiențe fizice, modificată.

Nr. crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Art.10.“c) din bugetul asigurărilor sociale de stat pentru beneficiarii prevăzuți la lit. f) - j);”.	Art. 10 lit. c se modifică și va avea următorul cuprins: “ c) din bugetul asigurărilor sociale de stat pentru beneficiarii prevăzuți la lit. e) - j); “.	Acordarea de ajutoare pentru procurarea de dispozitive medicale destinate corectării și recuperării deficiențelor organice sau funcționale ori corectării unor deficiențe fizice este imposibilă pentru persoanele prevăzute la art. 2 lit. e datorită reorganizării sau lichidării persoanei juridice. Potrivit prevederilor Legii asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997 și a Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate pentru anul 2001, au dreptul la materiale sanitare pentru corectarea văzului, a auzului, pentru protezarea membrelor și la alte materiale de specialitate în acest scop, pe baza prescripțiilor medicale, cu sau fără contribuție personală, doar persoanele a căror deficiență organică, funcțională sau fizică nu a apărut în urma unei boli profesionale sau a unui accident de muncă.

VIII. PROTECȚIA DREPTURILOR COPILULUI

1. Modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind copilul aflat în dificultate.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind copilul aflat în dificultate.	Modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind copilul aflat în dificultate	Acastă ordonanță de urgență a suferit deja multe modificări dar pe lângă multe alte deficiențe nu reglementează modul în care se face coordonarea activităților de protecție a copilului la nivel de județ, la nivelul municipiului București și la nivel central; Crează autorităților publice posibilitatea de a se substitui unele altora; Sistemul de protecție reglementat prin această ordonanță nu are coerență, făcând posibile paralelismul și concurența între autoritățile și instituțiile care își dispută același obiect de activitate și aceleași competențe; Pentru a elimina o serie de confuzii este necesară introducerea expresă în legislație a prevederilor potrivit căreia părinții sunt în primul rând responsabili de creșterea și educarea copilului, intervenția statului fiind complementară, iar cea a autorității locale subsidiară. În lipsa unei asemenea reglementări ordonanța respectivă este axată asupra unor măsuri de protecție a copilului prin care autoritățile publice locale se substituie părinților. În contradicție cu prevederile Convenției ONU a drepturilor copilului, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind copilul aflat în dificultate prevede, în art. 3 că “Responsabilitatea de a asigura copilului aflat în dificultate protecție și asistență în realizarea și în exercitarea drepturilor sale revine, în primul rând colectivității locale din care acesta face parte.

2. Modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.25/1997 privind regimul juridic al adopției.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.25/1997 privind regimul juridic al adopției	Modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.25/1997 privind regimul juridic al adopției	Urgentarea înlocuirii acesteia cu un nou act normativ care ar trebui să țină cont de următoarele: În concordanță cu Convenția de la Haga (1993) și Convenția ONU a drepturilor copilului (1991) trebuie să fie definită noțiunea de adopție internațională și să se prevadă expres caracterul subsidiar al acesteia; Este necesară o prevedere expresă potrivit căreia adopția internațională reprezintă o alternativă de protecție a copilului aflat în dificultate când plasamentul familial sau încredințarea copilului nu se pot realiza în țară în condiții corespunzătoare; Rolul organismelor private și al instituțiilor publice trebuie clar reglementat prin lege pentru a se evita conflictul de interese și a garanta că adopția se face în interesul superior al copilului; Este necesar să se prevadă prin lege natura serviciilor pe care le presupune adopția, costurile acestora, destinația sumelor rămase după finalizarea adopției, precum și autoritatea care le gestionează; În privința adopției internaționale, rolul autorității centrale ar trebui să fie riguros precizat; Este imperios necesar să se elimine nu numai negocierea între diferite organisme private din țară și străinătate ci și relația directă între acestea în așa fel încât toate activitățile să se realizeze numai prin autoritatea centrală; Criteriile de autorizare a organismelor private să fie precise, iar activitatea efectivă să fie transparentă și să se desfășoare în conformitate cu anumite standarde de calitate.

3. Adoptarea unei Legi privind drepturile copilului

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există	Adoptarea unei Legi privind drepturile copilului	Începând cu anul 1996 domeniul protecției copilului este reglementat numai prin ordonanțe de urgență care se succed cu repeziciune. Mai mult se promovează hotărâri de guvern sau metodologii care modifică legi organice. În prezent în domeniul protecției copilului există multe prevederi legale contradictorii.

4. Reglementarea faptelor de natură penală săvârșite de către copii

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există	Reglementarea faptelor de natură penală săvârșite de către minorii în vârstă de până la 14 ani sau care sunt lipsiți de discernământ.	Această situație a apărut ca urmare a declarării neconstituționalității dispozițiilor art. 17 și 18 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/1997, precum și a dispozițiilor art. 23-30 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26, republicată, după aprobarea și modificarea acesteia prin Legea nr. 108/1998.

5. Abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 245/1997 cu privire la criteriile de autorizare a organismelor private care desfășoară activități în domeniul protecției drepturilor copilului prin adopție.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Hotărârea Guvernului nr. 245/1997 cu privire la criteriile de autorizare a organismelor private care desfășoară activități în domeniul protecției drepturilor copilului prin adopție.	Abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 245/1997 cu privire la criteriile de autorizare a organismelor private care desfășoară activități în domeniul protecției drepturilor copilului prin adopție și adoptarea unei noi reglementări.	Ar trebui să înceteze procesul de autorizare a organismelor private care au desfășurat activități de protecție a copilului prin adopție deoarece Hotărârea Guvernului nr. 245/1997 prin care se face autorizarea a fost adoptată pe baza Legii nr. 11/1990 privind încuviințarea adopției care a fost abrogată. Totodată art. 25 alin (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 25/1997, prevede că, prin hotărâre a Guvernului se stabilesc criteriile si procedurile de autorizare a organismelor private, hotărâre care nu a fost încă elaborată.

6. Modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 217/1998 cu privire la condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Hotărârea Guvernului nr. 217/1998 cu privire la condițiile de obținere a atestatului, procedurile de atestare și statutul asistentului maternal profesionist	Completarea prin includerea unor capitole distincte privind drepturile copilului, precum și ale asistentului maternal profesionist	Completată în sensul clarificării statutului asistentului maternal profesionist. Având în vedere specificul activității să se precizeze clar care sunt drepturile și obligațiile acestuia, făcându-se totodată distincția între salariu ca sursă de întreținere a asistentului maternal și a familiei sale și sumele destinate îngrijirii copiilor aflați în plasament (hrană, echipament, rechizite, precum și alte cheltuieli ocazionate de nevoile specifice ale copiilor). Datorită statutului neclar asistenții maternali nu beneficiază de prevederile din legislația muncii cu privire la timpul de lucru, concediul de odihnă, precum și sumele pe care trebuie să le primească pentru îngrijirea copilului aflat în plasament.

7. Modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 102 /1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 427/2001 privind aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de încadrare, drepturile și obligațiile asistentului personal al persoanei cu handicap

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 102 /1999 precum și Hotărârea Guvernului nr. 427/2001	Completarea prin includerea unui capitol distinct referitor la	Să se prevadă reglementarea potrivit căreia părintele sau alte rude obligate la întreținere prin Codul familiei nu pot deveni asistenți personali ai persoanelor cu handicap, acestea beneficiind însă de o indemnizație egală cu salariul unui asistent personal.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
	privind aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de încadrare, drepturile și obligațiile asistentului personal al persoanei cu handicap	statutul asistentului personal	Această reglementare este necesară pentru evitarea efectelor negative asupra relațiilor de familie atunci când între persoana cu handicap și asistentul personal intervine conflictul de interese. Să se prevadă expres faptul că același copil nu poate fi ocrotit în același timp de un asistent personal și de un asistent maternal.

IX. PROTECȚIA FAMILIEI

1. Modificarea și completarea Codului familiei.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Codul familiei	Modificarea și completarea Codului familiei.	Se impune modificarea Codului familiei și pentru faptul că sunt o serie de neconcordanțe atât față de prevederile Constituției cât și față de prevederile Convenției ONU a drepturilor copilului. Având în vedere noile prevederi legale este necesară urgentarea modificării Codului familiei. Propunem să fie luate în considerare și următoarele: Deplasarea atribuțiilor de autoritate tutelară către o autoritate judiciară specială pentru a evita limitarea exercitării drepturilor omului prin decizii administrative; Reglementarea adopției și a declarării judecătorești a abandonului (în cazul în care se va păstra această instituție) incluse în Codul familiei;

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
			Reconsiderarea tutelei în sensul de măsură privilegiată de protecție a copilului lipsit de ocrotirea părinților. Acest lucru se impune, cu atât mai mult cu cât, ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate, mulți copii pot avea bunuri proprii. Pentru a evita prelungirea statutului de copil abandonat prin hotărâre judecătorească ar trebui reglementată obligația numirii unui tutore pentru astfel de copii. Pentru încurajarea ocrotirii copilului prin tutelă ar trebui ca acesta să beneficieze de plata alocației de încredințare care se acordă în cazul plasamentului sau încredințării copilului la o persoană sau familie.

2. Adoptarea unei Legi privind soluționarea litigiilor familiale prin mediere și combatere a violenței în familie

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există	Adoptarea unei Legi privind soluționarea litigiilor familiale prin mediere, precum și combaterea violenței în familie.	Mulți petiționari sunt nemulțumiți de modul în care instanțele judecătorești soluționează litigiile de familie. Prin specificul soluției judecătorești, practic relațiile de familie sunt în multe cazuri, iremediabil, perturbate. Medierea, ca metodă extrajudiciară de soluționare a litigiilor de familie, poate fi utilizată și în prevenirea și combaterea violenței în familie.

X. PROTECȚIA DREPTURILOR FEMEII

1. Reglementarea practicilor de fertilizare “in vitro” și a “mamelor purtătoare”

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există	Adoptarea unei Legi privind problema “mamelor purtătoare” și a fertilizării “in vitro”.	Sunt deja cazuri concrete de “mame purtătoare” (de substituție) prezentate “cu admirație” în diferite emisiuni televizate iar acest lucru ar putea induce o atitudine pozitivă față de această practică. Sunt cunoscute și cazuri de femei însărcinate care nasc copilul în străinătate și îl oferă apoi spre adopție. Având în vedere efectele defavorabile asupra relațiilor de familie și asupra drepturilor copilului, este necesară reglementarea domeniului și interzicerea practicii de “mame purtătoare”.

2. Reglementarea unui sistem de avansuri pentru plata pensiei de întreținere pentru copii

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există	Reglementarea unui sistem de avansuri finanțate de stat, în ceea ce privește plata pensiei de întreținere pentru copii, ca o garanție de securitate și de regularitate a executării acesteia.	Datorită condițiilor socio-economice mulți părinți, obligați la pensie de întreținere, nu sunt în măsură să execute această obligație. Alții, plecați în străinătate, deși realizează venituri nu se achită de obligația legală de întreținere. Indiferent dacă debitorul se află într-o țară care a ratificat sau nu Convenția privind obținerea pensiei de întreținere în străinătate din anul 1956 ratificată de România în anul 1991 prin Legea nr. 26, aceasta se obține excesiv de greu, procedurile, durează ani (uneori peste 10 ani) astfel încât cel care suferă este copilul obligat să trăiască în sărăcie.

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
			Această reglementare este necesară și pentru a asigura concordanța cu prevederile Convenției ONU privind drepturile copilului și cu Recomandarea 1074 (1988) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind politica familială.

3. Adoptarea unei Legi privind controlul prostituției

Nr. Crt.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există	Adoptarea unei Legi privind controlul prostituției	Cu toate că prostituția, ca fenomen social, a căpătat o amploare îngrijorătoare în ultimii ani, inițiativele legislative referitoare la controlul acesteia nu au fost finalizate.

XI. DREPTUL DE PETIȚIONARE

Nr. Ct.	Textul actual	Textul propus	Motivare
1.	Nu există.	Adoptarea unui Cod de bună conduită a funcționarilor publici.	Din aceeași perspectivă, apreciem necesară și adoptarea unui Cod de bună conduită a funcționarilor publici, care exercită atribuții în cadrul autorităților publice și a căror activitate implică relația permanentă sau ocazională cu publicul.

TABLA DE MATERII

Page.