



ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro

Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Domnului prof. univ. dr. Valer Dorneanu,

Președintele Curții Constituționale,

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 13019 / 29.06.2019

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. g) și art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, vă transmitem, alăturat, punctul de vedere referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 75 alin. (11) teza a II-a din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, cu modificările și completările ulterioare, care formează obiectul dosarului nr. 2043D/2019 al Curții Constituționale.

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER
Renate WEBER





ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro

Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Ref. Dosar Curtea Constituțională nr. [REDACTED] D/2019

PUNCT DE VEDERE

*privind excepția de neconstituționalitate invocată de recurenta [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] în dosarul nr. [REDACTED] 2018
aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios
administrativ și fiscal*

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 75 alin. (11) teza a II-a din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:
”Contestația se soluționează de Consiliul Uniunii prin hotărâre. În cazul în care acțiunea disciplinară a fost exercitată de președintele Uniunii sau de Colegiul director al Camerei, președintele Uniunii sau, după caz, reprezentanții Camerei respective în Consiliul Uniunii nu vor participa la soluționarea contestației. Hotărârea prin care se soluționează contestația poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel București. Recursul poate fi declarat de notarul public, respectiv de titularii acțiunii disciplinare prevăzuți de lege, în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea pronunțată de Curtea de Apel București este definitivă.”

Autoarea excepției consideră că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, în raport cu art. 21 din Constituție.

Prin Încheierea din 21 iunie 2019, Curtea de Apel București își exprimă opinia în sensul caracterului întemeiat al excepției invocate.

Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 75 alin. (11) teza a II-a din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, cu modificările și completările ulterioare, față de art. 21 din Constituție, constatăm că aceasta poate fi reținută.

Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Însă, aceste condiționări nu pot fi acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 176 din 24 martie 2005).

Recursul este calificat ca fiind o cale extraordinară de atac, exclusiv pentru motive de nelegalitate a hotărârii. Or, inexistența unei căi de atac devolutive ce presupune o nouă judecată în fond, pune în discuție limitele judecării acestui recurs și, în mod particular, respectarea dreptului de acces la o cale de atac, ca o componentă a dreptului de acces la instanță (art. 6 par. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului).

În materia contenciosului administrativ este menținut sistemul dublului grad de jurisdicție, respectiv instanțele de fond care soluționează litigiile de contencios administrativ sunt, după caz, secțiile de contencios administrativ și fiscal ale tribunalelor sau ale curților de apel, fiind menținută, de asemenea, prin prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012, după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, calea de atac a recursului împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate de către instanțele de fond.

Or, prin dispozițiile legale criticate, instanța de recurs nu poate să examineze cauza sub toate aspectele, în condițiile în care emitentul actului nu este un organ care să respecte garanțiile unei instanțe independente și imparțiale, aceasta fiind doar obligată să încadreze criticile recurentului în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. (1) pct. 1-8 din Codul de procedură civilă.

În consecință, recursul fiind o cale de atac nedevolutivă, cauza nu mai poate fi examinată sub toate aspectele sale, cu garanțiile date de art. 6 par. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, care include printre altele dreptul părților de a fi în mod corect examinate de către instanța sesizată. Aceasta implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv, real și consistent al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța în determinarea situației de fapt.

Prin urmare, posibilitatea de a accede la justiție doar pe calea unei căi extraordinare de atac condiționată de un număr limitat de motive de casare și fără a putea invoca fondul cauzei echivalează cu îngrădirea accesului liber la justiție.

Ținând seama de cele de mai sus, considerăm că dispozițiile art. 75 alin. (11) teza a II-a din Legea nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare, sunt **neconstituționale**.

Avocatul Poporului,

