



ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro

Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

***Domnului prof. univ. dr. Valer Dorneanu,
Președintele Curții Constituționale,***

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. g) și art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, vă transmitem, alăturat, punctul de vedere referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, care formează obiectul dosarului nr. [REDACTED] D/2019 al Curții Constituționale.

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

Avocatul Poporului,


Renate WEBER




ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro

Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Ref. Dosar Curtea Constituțională nr. [REDACTED]D/2019

PUNCT DE VEDERE

*privind excepția de neconstituționalitate invocată de intimatul [REDACTED]
[REDACTED] în dosarul nr. [REDACTED] 2019
aflat pe rolul Judecătoria Buftea – Secția civilă*

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin Încheierea din 3 septembrie 2019, Judecătoria Buftea își exprimă opinia în sensul caracterului întemeiat al excepției invocate.

Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, față de art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale, constatăm că aceasta poate fi reținută, întrucât încalcă dreptul creditorului la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, în faza executării hotărârii judecătorești ca parte integrantă a procesului.

Dispozițiile legale criticate afectează dreptul creditorului de a-i fi soluționată cauza într-un termen rezonabil, fără ca vreo circumstanță excepțională să justifice o asemenea măsură. Astfel, în condițiile în care statul român s-a aflat într-o perioadă de creștere economică, conform datelor furnizate de Institutul National

de Statistică, invocarea unor constrângeri de natură bugetară nu mai constituie un motiv plauzibil pentru eșalonarea plății unor drepturi stabilite prin hotărâri judecătorești. Pe de altă parte, chiar dacă ar fi fost incidentă o situație de criză economică, aceasta nu poate justifica plata unui prejudiciu provocat de statul român într-un termen excesiv de lung.

Ținând cont că executarea unei hotărâri judecătorești face parte integrantă din proces, eșalonarea plății dobânzii legale, acordate la rândul său pentru întârzierea la plata unor sume la care creditorul era îndreptățit, este de natură să prelungească situația litigioasă dintre părți pentru o perioadă excesivă. Or, perioada litigiului nu cuprinde doar cei 5 ani cât durează eșalonarea, ci și perioada în care s-a judecat cererea de acordare a dobânzii legale și perioada în care s-a judecat și executat cererea de acordare a debitului principal. Nu trebuie omis, din acest punct de vedere, că dobânzile legale la care se referă textul de lege criticat sunt dobânzile acordate ca urmare a multiplelor eșalonări stabilite prin ordonanțe de urgență anterioare cu privire la drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar. Prin urmare, autoritățile publice nu au acordat personalului bugetar sumele integrale la care acesta era îndreptățit, ceea ce a generat numeroase litigii pe rolul instanțelor judecătorești. Or, plata unor drepturi salariale restante stabilite prin hotărâri judecătorești într-un interval atât de lung nu este compatibilă cu dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, ceea ce aduce atingere atât dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3), cât și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Ținând seama de cele de mai sus, considerăm că dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 **sunt neconstituționale.**

Avocatul Poporului,

