



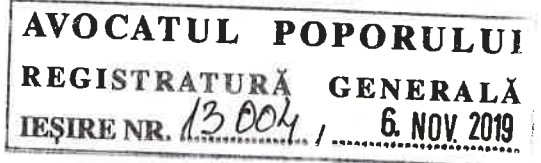
ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)  
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

*Domnului prof. univ. dr. Valer Dorneanu,  
Președintele Curții Constituționale*



Referitor la solicitarea dumneavoastră formulată în cadrul dosarului nr. [REDACTED] D/2019, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, vă transmitem, alăturat, punctul de vedere referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 273 alin. (3) din Codul penal**.

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

**Avocatul Poporului,**





ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [pctitii@avp.ro](mailto:pctitii@avp.ro)

Ref. Dosar Curtea Constituțională nr. [REDACTED] D/2019

**PUNCT DE VEDERE**

**privind excepția de neconstituționalitate invocată de inculpații [REDACTED]  
[REDACTED] și [REDACTED], în dosarul nr. [REDACTED], aflat pe  
rolul Judecătoria Pașcani Penal - NCPP**

**Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile **art. 273 alin. (3) din Codul penal**, potrivit cărora „*Autorul nu se pedepsește dacă își retrage mărturia, în cauzele penale înainte de reținere, arestare sau de punerea în mișcare a acțiunii penale ori în alte cauze înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție, ca urmare a mărturiei mincinoase*”.

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile legale criticate aduc atingere art. 16 alin. (1) din Constituție.

**Prin Încheierea din data de 19 iunie 2019 de sesizare a Curții Constituționale, Judecătoria Pașcani Penal - NCPP** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este întemeiată.

**Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 273 alin. (3) din Codul penal, față de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, constatăm că aceasta poate fi reținută.**

Dispozițiile legale criticate care stabilesc că autorul nu se pedepsește dacă își retrage mărturia, în cauzele penale înainte de reținere, arestare sau de punerea în mișcare a acțiunii penale ori în alte cauze înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție, ca urmare a mărturiei mincinoase **aduc**

**atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii.** Principiul egalității în drepturi, înscris în art. 16 alin. (1) din Constituția României, presupune egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Acest principiu impune statului asigurarea unui cadru legal menit să permită aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor fizice aflate în situații juridice similare, astfel încât acestea să fie egale în drepturi, fără privilegii și fără discriminări.

În același sens, este și jurisprudența Curții Constituționale, prin care s-a statuat în mod constant că *"violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite"*. De asemenea, prin jurisprudența **Curții Europene a Drepturilor Omului** s-a stabilit că diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului, numai atunci când autoritățile statale „introduc distincții între situații analoage și comparabile”, fără ca acestea să se bazeze pe „o justificare rezonabilă și obiectivă”.

Din analiza dispozițiilor **art. 273 alin. (3) din Codul penal** reiese că, prin acestea se limitează cauza de nepedepsire în cauzele penale până la momentul reținerii, arestării sau punerii în mnișcare a acțiunii penale, iar în celelalte cazuri cauza de nepedepsire operează până la momentul pronunțării unei hotărâri, ca urmare a măturiei mincinoase.

Astfel, *prevederile legale criticate creează un tratament juridic diferit și discriminatoriu* pentru martorii mincinoși din cauzele penale care își pot retracta declarația mincinoasă într-un interval de timp mult mai limitat față de martorii mincinoși din alte cauze care beneficiază de un interval mai mare de timp, până la care își pot retracta declarația, respectiv pronunțarea unei soluții.

Martorii care dau declarații în cauzele penale nu se află în situații diferite care să permită aplicarea unui tratament diferit, întrucât indiferent de tipul de cauză în care fac afirmațiile mincinoase, martorii mincinoși sunt în aceeași

situație, oferind declarații mincinoase în cadrul unui proces, astfel că se impune aplicarea aceluiași tratament.

Mai mult, se poate constata că martorii din cauzele penale care dau declarații mincinoase în cursul judecății *sunt cu totul excluși de la beneficiul cauzei de nepedepsire*, neexistând nici o rațiune obiectivă pentru această situație.

În plus, urmarea imediată a mărturiei mincinoase, respectiv crearea stării de pericol pentru înfăptuirea justiției, există în toate situațiile, fiind la fel de gravă. Până la pronunțarea unei hotărâri sau altei soluții, martorii mincinoși ar trebui să fie încurajați, indiferent de tipul de cauză penală sau civilă în care au dat declarația, să retracteze declarațiile mincinoase prin beneficiul cauzei de nepedepsire în cazul retractării declarației mincinoase până la pronunțarea unei hotărâri sau altei soluții.

Limitarea cauzei de nepedepsire pentru cauzele penale până la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale creează un tratament diferit și discriminatoriu în cauzele penale fără a exista o motivare obiectivă și rațională.

Dispozițiile art. 273 alin. (3) din Codul penal, condiționând luarea unei măsuri de politică penală de momentul procesual în care este retrasă mărturia mincinoasă, precum și de tipul de cauză în care se realizează retragerea acesteia, creează un regim de discriminare între autorii infracțiunii de mărturie mincinoasă și vine în contradicție cu prevederile **art. 16 din Constituție**.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că dispozițiile **art. 273 alin. (3) din Codul penal** sunt **neconstituționale**, întrucât **generează discriminări, fără a exista vreo motivare obiectivă și rațională care să le justifice**.

**Avocatul Poporului,**

