



100

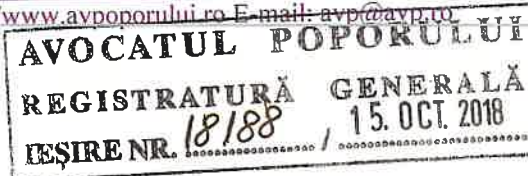
ROMÂNIA

Avocatul Poporului



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro



Domnului prof. univ. dr. Valer Dorneanu,

Președintele Curții Constituționale

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, vă transmitem alăturat, **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată.**

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

Avocatul Poporului,

Victor Ciorbea





100

ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București



Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, Avocatul Poporului formulează prezenta

*Excepție de neconstituționalitate
referitoare la prevederile art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991
pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de
conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată*

Prin prevederile art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată s-a stabilit că „organizarea de petreceri cu caracter privat și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor, în corturi, alte amenajări sau în spațiu neacoperit, situate în perimetrul apropiat imobilelor cu destinația de locuințe sau cu caracter social, în mediul urban”.

Dispozițiile legale criticate care stabilesc că, organizarea de petreceri cu caracter privat și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor, în corturi, alte amenajări sau în spațiu neacoperit, situate în perimetrul apropiat imobilelor cu destinația de locuințe sau cu caracter social, **în mediul urban** constituie contravenție, dacă nu este comisă în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerată infracțiune **aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii**.

Din definiția contravenției reglementate la art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991, republicată, observăm că **valoarea socială ocrotită este liniștea publică a locuitorilor**, însă textul criticat asigură doar protecția locuitorilor din mediul urban, excluzându-i pe cei din mediul rural. Prin urmare, cetățenii din mediul rural, ale căror drepturi ar trebui să fie protejate prin intervenția agenților constatatori ai contravențiilor, se găsesc în imposibilitatea de a cere protejarea valorii sociale ocrotite, și anume a liniștii publice.

Principiului egalității în drepturi, înscris în art. 16 alin. (1) din Constituția României, presupune egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Acest principiu impune statului asigurarea unui cadru legal menit să permită aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor fizice aflate în situații juridice similare, astfel încât acestea să fie egale în drepturi, fără privilegii și fără discriminări.

În același sens, este și **jurisprudența Curții Constituționale**, prin care s-a statuat în mod constant că „*violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite*”. De asemenea, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a stabilit că diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului, numai atunci când autoritățile statale „*introduc distincții între situații analoage și comparabile*”, fără ca acestea să se bazeze pe „*o justificare rezonabilă și obiectivă*”.

Având în vedere conținutul dispozițiilor legale criticate reiese că **persoanele care locuiesc în mediul rural se află într-o situație discriminatorie, față de persoanele care locuiesc în mediul urban**, fără ca tratamentul juridic să aibă o justificare rezonabilă și obiectivă. Examinând obiectul de reglementare al Legii nr. 61/1991, republicată, reținem că aceasta are drept scop **asigurarea climatului de ordine și liniște publică necesar desfășurării normale a activității economice și social-culturale și promovarea unor relații civilizate în viața cotidiană, fără a opera cu un criteriu teritorial în privința necesității de a asigura climatul de liniște publică.**

Pe cale de consecință, pe considerentul egalității de tratament între persoane, este necesar ca persoanele care locuiesc în mediul rural **să fie plasate într-o poziție egală** cu cele care locuiesc în mediul urban și să se bucure în aceeași măsură de aceleași facilități, în speță fiind vorba de sancționarea organizării de petreceri cu caracter privat și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor, în corturi, alte amenajări sau în spațiu neacoperit, situate în perimetrul apropiat imobilelor cu destinația de locuințe sau cu caracter social.

Nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. În acest sens, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit jurisprudenței sale, discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un privilegiu (*Decizia nr. 62/1993*), iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la privilegiu (*Decizia nr. 685/2012, Decizia nr. 164/2013*).

Textele legale criticate oferă o protecție sporită cetățenilor care locuiesc în mediul urban, în defavoarea celor care locuiesc în mediul rural și care nu dispun de pârghiile legislative pentru apărarea drepturilor lor.

Deși criteriul apartenenței teritoriale nu face parte dintre criteriile reglementate de art. 4 din Constituție, observăm că potrivit Ordonanței

Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, **precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.** Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiuri este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe. Sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

Prin urmare, având în vedere rolul de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice, Avocatul Poporului nu poate ignora faptul că **acordarea unui privilegiu legislativ persoanelor care locuiesc în mediul urban, fără a exista vreo motivare obiectivă și rațională care să îl justifice, înfrânge exigențele constituționale ale art. 16 alin. (1) din Constituție**, potrivit căroră „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”.

Avocatul Poporului,

Victor Ciorbea

