



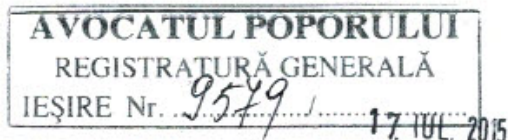
ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Ombudsman

Str. Eugeniu Carada , nr. 3, Sector 3, București



Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro



Domnului Augustin Zegrean
Președintele Curții Constituționale

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) teza finală din Constituția României și ale art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat excepția de neconstituționalitate a prevederilor *anexei nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare.*

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

Avocatul Poporului

Victor CIORBEA





ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Ombudsman



Str. Eugeniu Carada , nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituția României și ale art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului formulează prezenta

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE Nr. 9579 / 17.11.2015

Excepție de neconstituționalitate

referitoare la anexa nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare

Anexa nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare, contravine dispozițiilor art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborat cu art. 11 și 20 din Constituție și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în măsura în care suprafețele cuprinse în anexă se suprapun cu suprafața de 37,7545 ha, asupra căreia a fost reconstituit dreptul de proprietate al foștilor proprietari, prin hotărâre a comisiei județene de fond funciar, confirmată prin hotărâre judecătorească irevocabilă, anterioară adoptării anexei 3³⁰.

PRECIZĂRI PREALABILE

Anexa criticată a fost introdusă în Legea nr. 45/2009 prin art. I pct. 41 din Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009, publicată în Monitorul Oficial, Partea I cu nr. 399 și 399 bis din data de **7 iunie 2011. Astfel, sunt identificate suprafețele minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare - Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, indispensabile activității de cercetare - dezvoltare - inovare și multiplicării materialului biologic.**

Or, printre suprafețele prevăzute de Legea nr. 45/2009, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 72/2011 – anexa 3³⁰- se regăsesc terenuri care au fost retrocedate vechilor proprietari, prin Hotărârea nr. 825/9 noiembrie 2007 a Comisiei Județene de Fond Funciar Bistrița-Năsăud, confirmată prin decizia civilă nr. 153/R/2010 irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția civilă, în dosarul nr. 3980/190/2009. Ca atare, o parte din terenurile prevăzute în anexa 3³⁰ era în proprietate privată la data adoptării Legii nr. 72/2011.

O situație similară a făcut obiectul dosarului **nr. 347D/2014 al Curții Constituționale**, în care a fost pronunțată **Decizia nr. 682/2014** prin care a fost **admisă excepția de neconstituționalitate** a **Anexei nr. 2⁵ din Legea nr. 45/2009**, anexă introdusă prin Legea nr. 72/2011.

Situația de fapt este următoarea:

I. Prin art. 12 din **Hotărârea nr. 825/9 noiembrie 2007, Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Bistrița-Năsăud a validat reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de **116 ha**, prevăzute **în Anexa nr. 29 Bistrița**¹, cu 59 poziții, în baza Legii nr.**

¹ Anexa nr. 29 la *Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, anexa privind **Tabelul nominal cuprinzând persoanele fizice cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate la institutelor și stațiunile de cercetare și producție agricolă, precum și la regiile autonome cu profil agricol sau**

18/1991, a Legii nr. 1/2000 și a Legii nr. 245/2005, în vederea preluării terenului de la Stațiunea de Cercetare – Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, în fapt dreptul de proprietate al persoanelor menționate în anexă fiind reconstituit prin hotărâri anterioare.

Menționăm că aceste terenuri, deși aflate în proprietatea publică a statului și în administrarea unei stațiuni de cercetare, au făcut obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, în baza art. 9 și 10 din Legea nr. 1/2000², cu modificările și completările ulterioare, inclusiv prin Titlul VI al Legii nr. 247/2005³. Potrivit acestor prevederi legale, pe cale de excepție, se retrocedează terenurile agricole preluate de la foștii proprietari și solicitate de persoanele îndreptățite la reconstituire, urmând ca stațiunile de cercetare să primească în schimb suprafețe de teren corespunzătoare din proprietatea privată a statului. **Mai mult, se prevede scoaterea terenurilor din domeniul public al statului, în situația în care suprafețele proprietate privată a statului sunt insuficiente.**

la societățile naționale cu profil agricol, cărora li se restituie suprafețele de teren agricol, potrivit art. 10 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare.

² Art. 9 și 10 din *Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*, cu modificările și completările ulterioare, au în prezent următorul conținut:

Art. 9 - (1) Terenurile proprietate de stat, administrate de institutele, centrele și stațiunile de cercetare, destinate cercetării și producerii de semințe, de material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă, rămân în administrarea acestora, **cu excepția terenurilor agricole preluate de la foștii proprietari și solicitate de persoanele îndreptățite la reconstituire**. Terenurile din perimetrele stațiunilor, institutelor și centrelor de cercetare care fac obiectul retrocedării se vor delimita în sole compacte, începând de la marginea perimetrului, conform Legii nr. 290/2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești", cu modificările și completările ulterioare.

(1¹) Dispozițiile alin. (1) se aplică și terenurilor folosite la data intrării în vigoare a prezentei legi de învățământ cu profil agricol sau silvic. Suprafețele care rămân în administrarea instituțiilor de învățământ vor fi delimitate prin hotărâre a Guvernului în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(1²) Pentru suprafețele de teren care se restituie pe vechiul amplasament persoanelor îndreptățite în condițiile alin. (1) și (1¹) unitățile de cercetare și învățământ vor primi în administrare suprafețe de teren corespunzătoare din proprietatea statului.

Art. 10 - (1) Persoanelor fizice cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra terenurilor deținute de institutele și stațiunile de cercetare și producție agricolă, precum și de regiile autonome cu profil agricol sau de societățile naționale cu profil agricol li se vor atribui terenuri în natură din terenurile proprietate privată a statului.

(2) În situația în care suprafețele proprietate privată a statului sunt insuficiente acestea pot fi suplimentate cu suprafețe ce se vor scoate din domeniul public al statului, în condițiile legii, la propunerea prefectului, sau se vor acorda despăgubiri.

³ *Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente* prin Titlul VI a modificat și completat Legea nr. 1/2000, pct. 15 introducând art. 9 alin. (1¹) și (1²) mai sus citate.

II. Împotriva art. 12 din Hotărârea nr. 825/9 noiembrie 2007 a Comisiei Județene Bistrița-Năsăud a fost formulată plângere (cale specială de atac prevăzută de art. 53 alin. (2) din Legea nr. 18/1991), de către Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița (S.C.D.P.B.). Dosarul inițial a fost înregistrat cu nr. 7618/190/2007, iar în rejudecare cu **nr. 3980/190/2009, fiind soluționat prin sentința civilă nr. 7275/2009 a Judecătoriei Bistrița, hotărâre **irevocabilă** prin respingerea recursului de către Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția Civilă, **prin decizia civilă nr. 153/R/2010. Potrivit acestei sentințe, Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița se menține ca fiind legală și temeinică.****

III. Prin **Legea nr. 45/2009**, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, cu nr. 200 din data de **30 martie 2009**, în **Anexa nr. 3, la pct. 20** (devenit pct. 22 prin modificarea Anexei nr. 3 efectuată prin Legea nr. 53/2012) se menționează Stațiunea de Cercetare - Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița (S.C.D.P.B.), cu o suprafață de **151,3507 ha** aflată în administrarea unității, **indispensabilă activității** de cercetare-dezvoltare-inovare, fără ca delimitarea suprafeței să fie stabilită.

IV. Datele de identificare ale suprafeței de 151,3507 ha au fost introduse ulterior, **în data de 7 iunie 2011**, prin **Legea nr. 72/2011** în *Anexa nr. 3³⁰: Datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare - Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, județul Bistrița Năsăud, indispensabile activității de cercetare - dezvoltare - inovare și multiplicării materialului biologic.*

Or, o suprafață de 37,7545 ha (din totalul de 151,3507 ha) din terenurile menționate în această anexă face parte din terenurile din Anexa nr. 29 a Hotărârii nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița, confirmată prin decizia civilă nr. 153/R/2010, irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția Civilă.

În plus, precizăm că, tot prin Legea nr. 72/2011, a fost introdusă **Anexa nr. 8¹¹** privind suprafețele de teren din domeniul public al statului, aflate în exploatarea Stațiunii de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, care rămân în administrarea Agenției Domeniilor Statului, care cuprinde și suprafața de **81,3992 ha** teren agricol necesară a fi restituită persoanelor îndreptățite, conform Anexei nr. 29 la Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița-Năsăud. Pentru această suprafață urmează a se proceda conform prevederilor Legii nr. 165/2013, la trecerea terenurilor respective din proprietatea publică în proprietatea privată a statului (prin hotărâre de Guvern), iar ulterior terenurile vor putea fi predate Comisiei Municipale Bistrița pentru punerea în posesie.

În schimb, conform art. 31 alin. (3) teza I din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, "terenurile date în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public și de utilitate publică sunt **inalienabile, insesizabile, imprescriptibile și nu pot fi scoase din proprietatea publică și din administrarea unităților de cercetare-dezvoltare din agricultură și silvicultură decât prin lege**". Pe cale de consecință, **terenurile identificate prin Anexa nr. 3³⁰ nu pot fi trecute în proprietatea privată a statului și restituite foștilor proprietari.**

Ca urmare, din **totalul de 116 ha teren prevăzut în Anexa nr. 29** la Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița-Năsăud: **81,3992 ha** sunt menționate în Anexa nr. 8¹¹ a Legii nr. 45/2009, iar diferența de **37,7545 ha** se află în Anexa nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009 - ca terenuri indispensabile activității academice, în timp ce o suprafață de **3,1537 ha** se regăsește în ambele anexe.

Dovezile suprapunerii terenurilor ce formează suprafața de 37,7545 ha, astfel cum sunt individualizate în Anexa nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009, cu terenurile solicitate de foștii proprietari ca fiind pe vechiul

Anexa nr. 29 la Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița-Năsăud, se regăsesc în anexa la prezenta excepție (pct. 1 – 4)⁴:

Prevederile legale incidente restituirii unor terenuri aflate în proprietatea publică a statului și administrarea stațiilor de cercetare:

a) Terenurile prevăzute în Anexa nr. 29 a Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița, fac obiectul restituirii, deși sunt în domeniul public al statului și în administrarea unei stațiuni de cercetare, în temeiul art. 9 și 10 din Legea nr. 1/2000, potrivit căroră:

- terenurile proprietate de stat, administrate de institutele, centrele și stațiunile de cercetare, destinate cercetării și producerii de semințe, de material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă, rămân în administrarea acestora, cu excepția terenurilor agricole preluate de la foștii proprietari și solicitate de persoanele îndreptățite la reconstituire;

- pentru suprafețele de teren care se restituie pe vechiul amplasament persoanelor îndreptățite unitățile de cercetare și învățământ vor primi în administrare suprafețe de teren corespunzătoare din proprietatea statului.

b) În prezent, procedura de restituire a terenurilor agricole este reglementată de **Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Cu privire la situația în speță, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (5), potrivit căroră Agenția Domeniilor Statului și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în termen de 60 de zile de la data primirii situațiilor centralizate pe fiecare județ, demarează procedurile legale necesare în vederea schimbării regimului juridic al terenurilor ce fac obiectul situației centralizatoare, aflate în proprietatea publică a statului, și trecerii acestora, în condițiile legii, în proprietatea privată a statului pentru a fi

⁴ - Tabelul nominal cu persoanele și suprafețele validate prin Anexa nr. 29 la Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița-Năsăud – suprapuse cu cele din Anexa nr. 3³⁰, cu precizarea tarlalelor și parcelelor în cauză;

- Extrasul din Planul de Situație a terenurilor administrate de SCDP – Bistrița, cuprins în anexa 3.30 la Legea nr. 45/2009, cu suprapunerea hărții de carte funciară veche, vizat de O.C.P.I. Bistrița-Năsăud (original);

- Adresa nr. 42721/2 iunie 2015 a Primăriei municipiului Bistrița, de înaintare a documentelor de mai sus;

- Anexa nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009, cu sublinierea suprafețelor din speță;

afectate restituirii în natură sau, după caz, valorificării punctelor acordate potrivit prezentei legi. În termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hotărârii Guvernului de trecere a terenurilor din proprietatea publică în cea privată a statului, stațiunile de cercetare sunt obligate să predea Agenției Domeniilor Statului, terenurile care fac obiectul acesteia (art. 9 alin. (1) din aceeași lege). Refuzul stațiunilor de cercetare de a preda Agenției Domeniilor Statului imobilele solicitate constituie contravenție, conform art. 36 lit. e) din aceeași lege.

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:

Prevederile anexei nr. 3³⁰ ale Legii nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, contravin dispozițiilor art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborat cu art. 11 și 20 din Constituție și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în măsura în care suprafețele cuprinse se suprapun cu suprafața de 37,7545 ha, asupra căreia a fost reconstituit dreptul de proprietate al foștilor proprietari, prin Hotărârea nr. 825/9 noiembrie 2007 a Comisiei Județene de Fond Funciar Bistrița-Năsăud, confirmată prin decizia civilă nr. 153/R/2010 irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția civilă, în dosarul nr. 3980/190/2009. Observăm astfel că măsura legislativă produce o ingerință în dreptul de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică, în condițiile în care, anterior intrării în vigoare a legii, instanțele judecătorești s-au pronunțat irevocabil, în sensul recunoașterii dreptului de proprietate al foștilor proprietari.

De altfel, chiar Legea nr. 45/2009, prin art. 31 alin. (2) teza I consacră caracterul de bun aparținând domeniului public al terenurilor care nu sunt retrocedate potrivit legii: *”Suprafețele de teren cu destinație agricolă prevăzute în*

anexele la prezenta lege sunt bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii". **Per a contrario, înseamnă că suprafețele retrocedate potrivit legilor reparatorii nu pot fi considerate bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic.** Ca atare, asemenea suprafețe nu pot figura nici în anexa nr. 3³⁰, întrucât dreptul de proprietate al persoanelor din Anexa nr. 29 la Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei județene de fond funciar, a fost reconstituit, anterior adoptării Legii nr. 72/2011, și confirmat prin **sentința civilă nr. 7275/2009** a Judecătoriei Bistrița, rămasă **irevocabilă prin decizia civilă nr. 153/R/2010** pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția Civilă, în **data de 20 mai 2010**. Această hotărâre este înzestrată cu autoritate de lucru judecat, iar ca atare răspunde exigenței de securitate juridică, părțile având obligația să se supună efectelor sale obligatorii, fără a exista posibilitatea de a mai pune în discuție ceea ce s-a tranșat deja pe calea judecătii. Or, prin **prevederile legale criticate terenurile asupra cărora s-a reconstituit dreptul de proprietate privată al foștilor proprietari, trec, din nou, în proprietatea publică a statului**. Trecerea silită în proprietatea statului a unor bunuri proprietate privată se poate realiza prin expropriere, în condițiile prevăzute la art. 44 alin. (3) și (5) din Constituție, sau prin confiscare, în cazul bunurilor destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții, în condițiile prevăzute la alin. (9) al aceluiași articol. Aceste dispoziții constituționale constituie garanții ale dreptului de proprietate privată, care nu pot fi eludate. În același sens sunt și dispozițiile tratatelor și documentelor internaționale pe care statul român și le-a asumat și a căror respectare este obligatorie, conform dispozițiilor art. 11 și art. 20 din Constituție, spre exemplu, art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care, după ce proclamă că **"Orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât și în asociație cu alții"**, prevede că **"Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa"**. De asemenea, Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificat de România prin Legea nr. 30/1994,

omului și a libertăților fundamentale, ratificat de România prin Legea nr. 30/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994, prevede la art. 1 paragraful 1 privind protecția proprietății că *"Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional"*.

Cât privește existența, în speță, a unui *"bun"* în înțelesul **art. 1 din Protocolul nr. 1** din *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, precizăm că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunea de *"bunuri"* poate cuprinde atât *"bunurile actuale"*, cât și valorile patrimoniale, inclusiv creanțele, în virtutea cărora reclamantul poate pretinde că are cel puțin o *"speranță legitimă"* de a obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate (Cauza Kopecky împotriva Slovaciei, cererea nr. 44.912/98, Hotărârea CEDO din 28 septembrie 2004, pag. 35). Într-o cauză similară (**Cauza Pop împotriva României**, cererea nr. 7234/03, prin Hotărârea CEDO din 21 decembrie 2006), pentru a stabili dacă reclamantul beneficia de un *"bun"* în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1, Curtea a reținut că trebuie să examineze însemnătatea deciziei din 29 aprilie 1992 a comisiei județene, ținând cont de termenii hotărârii din 22 ianuarie 1997 a tribunalului județean Maramureș care a confirmat-o în ultimă instanță. Astfel, Curtea a constatat că dispozitivul hotărârii judecătorești se limitează să respingă recursul lui F.R., ceea ce **vine să confirme decizia administrativă din 29 aprilie 1992 a comisiei județene**. Ca atare, Curtea a estimat că *"în temeiul acestei hotărâri reclamantul putea pe bună dreptate spera să i se restituie terenul identificat prin decizia administrativă din 29 aprilie 1992 sau, cel puțin, un teren echivalent"*. Ca urmare, Curtea a considerat că *"decizia administrativă din 29 aprilie 1992 a comisiei județene reprezintă o creanță împotriva statului român ce ar putea fi considerată suficient de bine stabilită pentru a fi considerată drept "valoare patrimonială" și să necesite protecția articolului 1 al Protocolului nr. 1*. Această decizie, care a devenit definitivă în cazul în speță prin respingerea acțiunii în

ulterioară (*Cauza Manoilescu și Dobrescu, cerera nr. 60861/00, Hotărâre CEDO - paragrafele 88 și 89*).” – potrivit paragrafelor 29 – 32 din Cauza Pop contra României, mai sus menționată.

Ca atare, constatăm că persoanele menționate în Anexa nr. 29 din Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene de Fond Funciar Bistrița – Năsăud, al căror drept de proprietate a fost confirmat prin hotărâri judecătorești irevocabile beneficiază de ocrotirea proprietății în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În plus, în considerentele Deciziei nr. 682/2014, pronunțată de Curtea Constituțională într-o cauză similară, în considerentele acesteia s-a reținut că, *”în măsura în care suprafața de teren pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate privată al autorilor excepției prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ce beneficiază de autoritatea de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, coincide ca amplasament cu suprafața de teren prevăzută în anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009, aflată în domeniul public al statului, mențiunile din anexa nr. 2.5 la Legea nr. 45/2009 referitoare la caracterul de bun din domeniul public al statului în privința terenului de 0,81 ha din comuna Silivașul de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud, ulterioare în timp hotărârii judecătorești prin care autorilor excepției le-a fost reconstituit dreptul de proprietate, încalcă prevederile art. 44 din Constituție privitoare la ocrotirea și garantarea dreptului de proprietate privată și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”*.

Totodată, în finalul deciziei (pct. 32) Curtea Constituțională a reiterat că *”forța obligatorie ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Astfel, Curtea a reținut că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept (a se vedea, spre exemplu, Decizia Plenului Curții*

tuturor subiectelor de drept (a se vedea, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, sau Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010)”.

Față de cele expuse, apreciem că prevederile Anexei nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, contravin dispozițiilor art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborat cu art. 11 și 20 din Constituție și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului în măsura în care suprafețele din anexă se suprapun cu suprafața de 37,7545 ha, asupra căreia a fost reconstituit dreptul de proprietate al foștilor proprietari, prin Hotărârea nr. 825/9 noiembrie 2007 a Comisiei Județene de Fond Funciar Bistrița-Năsăud, confirmată prin decizia civilă nr. 153/R/2010 irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția civilă, în dosarul nr. 3980/190/2009.

Avocatul Poporului,


Victor Ciorbea



Anexăm prezentei următoarele documente:

1. Tabelul nominal cu persoanele și suprafețele validate prin Anexa nr. 29 la Hotărârea nr. 825/2007 a Comisiei Județene Bistrița-Năsăud – suprapuse cu cele din Anexa nr. 3³⁰, cu precizarea tarlalelor și parcelelor în cauză;

2. Extrasul din Planul de Situație a terenurilor administrate de SCDP – Bistrița, cuprinse în anexa 3.30 la Legea nr. 45/2009, cu suprapunerea hărții de carte funciară veche, vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița-Năsăud (original);

3. Adresa nr. 42721/2 iunie 2015 a Primăriei municipiului Bistrița, de înaintare a documentelor de mai sus;

4. Anexa nr. 3³⁰ a Legii nr. 45/2009, cu sublinierea suprafețelor din speță;

5. Anexa nr. 8¹¹ a Legii nr. 45/2009, cu sublinierea suprafețelor dublate;

6. Hotărârea nr. 825/9 noiembrie 2007 a Comisiei Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Bistrița-Năsăud, însoțită de Anexa nr. 29 Bistrița – de validare a reconstituirii dreptului de proprietate pentru o suprafață de 116 ha, 59 poziții;

7. Sentința civilă nr. 7275/2009, pronunțată de Judecătoria Bistrița în dosarul nr. 3980/190/2009;

8. Decizia civilă nr. 153/R/2010, irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția Civilă.