



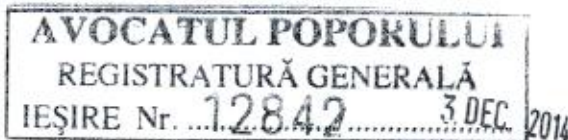
ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Ombudsman

Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București



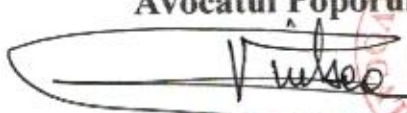
Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro



Domnului Augustin Zegrean
Președintele Curții Constituționale

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituția României și ale art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal.**

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

Avocatul Poporului,

Victor CIORBEA

București, 2 decembrie 2014



ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Ombudsman



Str. Eugeniu Carada , nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituția României și ale art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului formulează prezenta

Excepție de neconstituționalitate

referitoare la prevederile art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal

Potrivit art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal *Confiscarea extinsă se dispune dacă este îndeplinită și condiția ca valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, să depășească în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit.*

Textul legal criticat contravine dispozițiilor art. 147 alin. (7) din Constituție și art. 15 alin (2) din Legea fundamentală, pentru următoarele considerente:

Art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal are un conținut identic cu art. 118² alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 63 din 17 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea

Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, care avea următorul cuprins: *”(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit” (...).*

Prin Decizia nr. 356/2014 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din data de 22 septembrie 2014, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 118² alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969 sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

a) Examinând dispozițiile art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, prin raportare la art. 147 alin. (4) din Constituție, constatăm că soluția legislativă referitoare la una dintre condițiile dispunerii confiscării extinse și anume situația în care valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit, este afectată de un viciu de constituționalitate din perspectiva considerentelor reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 356/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118² alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969.

În esență, referitor la măsura de siguranță a confiscării extinse, în considerentele Deciziei nr. 356/2014, Curtea Constituțională a reținut că această

măsură de siguranță poate fi aplicată doar dacă atât infracțiunea care a determinat condamnarea, cât și actele anterioare acesteia din care provin bunurile ce fac obiectul confiscării extinse au fost comise după intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii nr. 63/2012.

În acest context, trebuie avută în vedere jurisprudența Curții Constituționale, care a stabilit că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, vizează nu numai dispozitivul, ci și considerentele pe care se sprijină acesta. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept. În consecință, Parlamentul are obligația de a respecta cele stabilite de Curtea Constituțională în considerentele și dispozitivul deciziei pronunțate în materie (Decizia nr. 1/1995 și nr. 1415/2009).

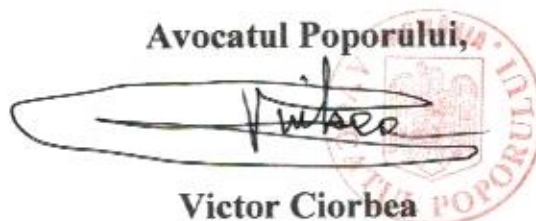
b) Referitor la principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, precizăm că acesta are rolul de a asigura stabilitatea și securitatea raporturilor juridice. Prin urmare, numai o normă previzibilă poate determina în mod clar conduita subiecților de drept, destinatari ai legii. Tocmai de aceea, doctrina a statuat că o lege, odată adoptată, produce și trebuie să producă efecte juridice numai pentru viitor. Aceasta pentru simplul motiv că legea se adresează subiectelor de drept, permițând sau interzicând și, bineînțeles, sancționând atitudinile deviante. Nu se poate pretinde unui subiect de drept să răspundă pentru comportamente și o conduită pe care a avut-o anterior intrării în vigoare a unei legi care reglementează această conduită. Subiectul de drept nu putea să prevadă ce va reglementa legiuitorul, iar comportamentul său este normal și firesc dacă se desfășoară în cadrul ordinii de drept în vigoare.

În considerarea celor de mai sus și având în vedere jurisprudența instanței de contencios constituțional, din care reiese că norma legală criticată nu poate retroactiva cu privire la confiscarea bunurilor dobândite înainte de intrarea ei în vigoare, chiar dacă infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea sunt comise după această dată, apreciem că dispozițiile art. 112¹ alin. (2) lit. a) sunt neconstituționale prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție. În speță, avem în vedere confiscarea extinsă a bunurilor dobândite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 63/2012, întrucât după această dată autorii au cunoscut normele penale cu privire la confiscarea extinsă și au putut anticipa consecințele nerespectării acestora.

Pe cale de consecință, dacă s-ar dispune măsura confiscării extinse pentru bunurile dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012, s-ar încălca principiul neretroactivității legii consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție.

Având în vedere cuprinsul textului cât și considerentele Deciziei nr. 356/2014, în speță, **prevederile art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.**

Avocatul Poporului,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Victor Ciorbea', is written over a red circular official stamp. The stamp contains the text 'AVOCATUL POPORULUI' around the perimeter and a central emblem.

Victor Ciorbea