



ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. Eugeniu Carada , nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 3371/17 APR 2013

Domnului Augustin Zegrean
Președintele Curții Constituționale

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituția României și ale art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat excepția de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2013 pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă.*

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

Avocatul Poporului,


Prof. univ. dr. Anastasiu Crișu



București, 17 aprilie 2013



Excepție de neconstituționalitate a

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2013 pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2013 se modifică articolul 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999, stabilindu-se o nouă procedură de desemnare a candidaților în numele României pentru funcția de judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului din cadrul Consiliului Europei, desemnarea acestora urmând să se facă de către Guvern, cu avizul comisiilor juridice și pentru drepturile omului din Senat și Camera Deputaților, reunite în ședință comună, la propunerea unei comisii. Această comisie este formată din persoanele enumerate mai jos, care își exercită mandatul în mod individual și independent și își exprimă propria opinie:

- a) ministrul justiției;
- b) ministrul afacerilor externe;
- c) agentul guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului;
- d) directorul Direcției afaceri europene și drepturile omului din cadrul Ministerului Justiției;

e) **un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, desemnat de Plenul acestuia;**

f) un judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnat de Colegiul de conducere al acesteia;

g) Avocatul Poporului;

h) două cadre didactice universitare de la facultățile de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, desemnate, cu majoritate, de membrii prevăzuți la lit. a) - g), în baza propunerilor facultăților de drept."

Considerăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 94/1999 nu este conformă cu prevederile art. 115 alin. (6) din Constituția României.

MOTIVE DE NECOSTITUȚIONALITATE:

1. Prin dispozițiile legale criticate este eliminată atribuția exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește propunerea candidaților în numele României pentru funcția de judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului, transferând această competență în sarcina unei comisii din care face parte, alături de alte persoane, și **un membru al Consiliului Superior al Magistraturii**, desemnat de Plenul acestuia, precum și **Avocatul Poporului**.

Potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituția României, republicată, *„Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.”*

Cu privire la sensul dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională a statuat¹, că ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă "afectează", respectiv produc consecințe negative asupra regimului instituțiilor fundamentale ale statului, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin.

Referitor la înțelesul sintagmei "*afectare a regimului instituțiilor fundamentale ale statului*", Curtea Constituțională a reținut că se au în vedere toate componentele care definesc regimul juridic al acestora – structura organizatorică, funcționarea, competențele, resursele materiale și financiare, numărul și statutul personalului, salarizarea, categoria de acte juridice pe care le adoptă etc.

În jurisprudența Curții Constituționale² s-a reținut că sunt instituții fundamentale ale statului acelea reglementate expres de Constituție, în mod detaliat ori măcar sub aspectul existenței lor, în mod explicit sau doar generic, respectiv instituțiile cuprinse în titlul III din Constituție, precum și autoritățile publice prevăzute în alte titluri ale Legii fundamentale.

Având consacrare în titlul III din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii reprezintă o instituție fundamentală a statului, cu rol de garant al independenței justiției.

Prin eliminarea atribuției Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește propunerea candidaților în numele României pentru funcția de judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului este afectat regimul juridic al Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce atrage neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2013, Guvernul intervenind într-un domeniu pentru care nu avea competența materială, **cu încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție.**

¹[Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008

²[Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 6 noiembrie 2009

2. Observăm că actul normativ supus modificării prin ordonanța de urgență criticată este Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 emisă de Guvern în temeiul Legii nr. 140/1999 de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe. Ulterior, Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 a fost adoptată de Parlament cu modificări (inclusiv cu modificarea art.5), ca lege ordinară (Legea nr. 87/2001), cu respectarea prevederilor art. 76 alin (2) din Constituția României, revizuită (fostul art. 74 alin. (2) din Constituție).

Potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (1) din Constituția României, republicată, Guvernul poate emite ordonanțe în temeiul unei legi speciale de abilitare în domenii care nu fac obiectul legilor organice, or potrivit art. 134 alin. (4) din Legea fundamentală, „*Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.*”.

Având în vedere aspectele sesizate, supunem Curții Constituționale prezenta excepție de neconstituționalitate a prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2013 pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă, în raport cu dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituția României, republicată.*

Avocatul Poporului,



Prof. univ. dr. Anastasiu Crișu