



ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Ombudsman



Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

Agencia Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Prahova a decis după o perioadă de aproape 5 luni, în urma demersurilor repetate ale Avocatului Poporului, alocarea unui ajutor de urgență de 3000 de lei pentru o persoană căreia casa i-a fost distrusă într-un incendiu

Agencia Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială (AJPIS) Prahova a informat Avocatul Poporului, în 12 iunie 2017, cu privire la înaintarea către Agenția Națională (A.N.P.I.S.) a propunerii de acordare a ajutorului de urgență, în cuantum de 3000 lei, unei persoane căreia casa i-a fost distrusă de un incendiu. Totodată, Primăria Comunei Șotriile (localitatea unde domiciliază petenta) a precizat că au fost clarificate motivele care au stat la baza suspendării acordării ajutorului social de care beneficia petenta, respectiv neprestarea orelor obligatorii de muncă de către petentă sau soțul acesteia și au fost identificate soluții pentru ca petenta să poată beneficia din nou de acest ajutor, având în vedere că aceasta și-a manifestat disponibilitatea de a munci corespunzător dispozițiilor legale.

Deciziile celor două instituții sunt urmarea **anchetelor și repetatelor demersuri făcute de către Biroul Teritorial Ploiești al Avocatului Poporului atât la Primăria Comunei Șotriile cât și la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Prahova**, după ce o persoană a trimis, în 15 martie 2017, o petiție, în care semnala faptul că i s-a suspendat acordarea ajutorului social de către Primăria Șotriile, precizând totodată că, la venirea reprezentantului AJPIS Prahova la sediul primăriei, viceprimarul localității i-a indicat să presteze orele de muncă la construirea noii sale case, cea veche fiind distrusă integral în urma incendiului ianuarie 2017 și cu toate că nu există nicio dovadă potrivit căreia petenta sau soțul acesteia ar fi refuzat să presteze aceste ore de muncă, a fost suspendat acest ajutor social printr-o Dispoziție din 29 martie 2017 (nefiind niciodată înștiințată în scris că trebuie să presteze orele de muncă în alt loc indicat de reprezentanții primăriei). Totodată, petenta a afirmat că din 2014 și până în prezent a prestat lunar orele de muncă, neavând nicio abatere disciplinară și nu înțelege motivul pentru care, în prezent, Primăria Comunei Șotriile a suspendat ajutorul social al familiei sale, aflată într-o situație disperată, fără locuință și fără această unică sursă de venit, în condițiile în care aceștia doresc să presteze orele de muncă.

Cu ocazia efectuării anchetei la Primăria Comunei Șotriile, în 9 mai 2017, s-a constatat, între altele, că deși potrivit dispozițiilor legale, ”Primarul are obligația să afișeze planul de acțiuni sau de lucrări de interes local, lista cuprinzând beneficiarii de ajutor social, precum și persoanele care urmează să efectueze acțiuni sau lucrări de interes local”, la avizierul instituției nu existau aceste documente, sens în care s-a stabilit ca până la data de 15 mai 2017 să se procedeze la afișarea acestora. Printr-o adresă din 10 mai 2017, autoritatea locală a informat Avocatul Poporului cu privire la îndeplinirea acestei obligații legale, atașând și fotografii în acest sens. După efectuarea anchetei și a celorlalte demersuri, Primăria Comunei Șotriile a identificat soluții pentru ca petenta să poată beneficia din nou de ajutorul social, având în vedere că aceasta și-a manifestat disponibilitatea de a munci corespunzător dispozițiilor legale.

În cadrul anchetei și demersurilor efectuate către AJPIS Prahova, referitor, între altele, la motivele care au stat la baza refuzului de a propune acordarea ajutorului de urgență familiei petentei, reprezentanții instituției au menționat că, în acest caz, s-a avut în vedere atitudinea recalcitrantă a petentei, imposibilitatea efectuării anchetei în teren și suspendarea propunerilor de acordare a ajutorului de urgență, astfel cum reiese din adresa nr. 23684/16 noiembrie 2016, emisă de A.N.P.I.S, măsura nemaioperând de aproximativ două luni. Motivele invocate de reprezentanții A.J.P.I.S. Prahova la momentul efectuării anchetei nu concordă cu argumentele comunicate Biroului teritorial Ploiești, prin corespondența oficială anterioară, respectiv prin adresa nr. 6150/BAS/07 aprilie 2017, prin care Avocatul Poporului era informat că ”nu se poate acorda un alt ajutor financiar raportat la faptul că petenta este beneficiară de venit minim garantat, beneficiază de asigurare pentru locuință, primăria de domiciliu susținând-o atât financiar, cât și material”, motive ce nu se regăsesc printre cauzele de excludere de la acordarea ajutorului de urgență din fondurile Guvernului, așa cum prevăd dispozițiile legale. Mai mult, reprezentanții A.J.P.I.S. Prahova au reținut în mod greșit că încheierea unei polițe de asigurare obligatorie a locuinței, de către Primăria comunei Șotriile, petenta fiind beneficiară de ajutor social, ar putea acoperi o parte a pagubelor generate de incendiul ce a distrus în întregime locuința petentei, acest tip de poliță neacoperind acest risc. Totodată, reprezentanții A.J.P.I.S. Prahova au precizat că primăria de domiciliu a susținut familia petentei atât financiar, cât și material, însă reprezentanții Primăriei Comunei Șotriile au precizat, atât cu ocazia efectuării anchetei, dar și printr-o adresă din 19 mai 2017, că singurul ajutor alocat petentei a fost acordarea ajutorului de urgență în cuantum de 6000 lei, potrivit art. 45 din H.G. nr. 50/2011, petenta fiind îndreptățită să solicite acordarea ajutorului de urgență pentru demararea lucrărilor de construire a unei noi locuințe atât de la primăria de domiciliu, cât și de la A.J.P.I.S Prahova (din fondurile puse la dispoziție în acest sens, de către Guvern prin A.N.P.I.S).

Cu privire la verificarea stadiului de soluționare a cererii petentei din data de 13 februarie 2017, transmisă pe adresa A.J.P.I.S Prahova, prin poștă, la care petenta susținea că nu a primit un răspuns, reprezentanții A.J.P.I.S Prahova au pus la dispoziția Avocatului Poporului adresa nr. 6150/BAS/ 7 aprilie 2017 prin care i s-a formulat răspunsul, însă, la data efectuării anchetei (12 mai 2017) reprezentanții Avocatului Poporului au constatat că răspunsul sus-menționat (redactat în 7 aprilie 2017) nu fusese expedit.

Așadar, Avocatul Poporului a constatat **multiple neconcordanțe între motivele invocate de către funcționarii acestei instituții la momentul efectuării anchetei și argumentele comunicate prin corespondența oficială anterioară**, niciunul dintre aceste motive neconstituind o cauză de neacordare a ajutorului financiar de urgență la care era îndreptățită petenta.

Ca atare s-a solicitat conducerii AJPIS Prahova identificarea unor soluții legale de acordare a ajutorului de urgență (reevaluarea situației familiei petentei, refacerea anchetei sociale cu deplasarea în teren a reprezentanților A.J.P.I.S Prahova) corespunzător situației de necesitate în care se regăsește familia petentei, AJPIS Prahova comunicând, 16 iunie 2017, că a înaintat către ANPIS propunerea de acordare a unui ajutor de urgență, în quantum de 3000 de lei.

Matei Vîrtosu
Purtător de cuvânt
AVOCATUL POPORULUI

5 iulie 2017