



ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Ombudsman



Str. Eugeniu Carada, nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

Avocatul Poporului solicită autorităților Ombudsman-ului din Ontario și Quebec-Canada examinarea posibilității de reformare a Deciziei Curții de Apel Quebec în cazul doamnei Ana Maria Nedelcu, a cărei extrădare este cerută de către statul canadian

Avocatul Poporului, în urma sesizării din oficiu și anchetei declanșate în cazul doamnei Ana Maria Nedelcu (a cărei extrădare este cerută de către statul canadian), **a adresat o scrisoare Ombudsman-ului provinciei Ontario, domnul Paul Dubé și doamnei Raymonde Saint-Germain, Protector al Cetățeanului, din provincia Quebec.** În document, Avocatului Poporului solicită sprijinul autorităților Ombudsman-ului din Ontario și Quebec **acordarea sprijinului instituțional în sensul luării în considerare a posibilității de declanșare a unei proceduri de reformare a Deciziei Curții de Apel a Provinciei Quebec din 6 decembrie 2013, pe baza noilor înscrisuri obținute de către Ana Maria Nedelcu după rămânerea definitivă a acestei Decizii sau de inițiere a oricăror altor măsuri eficiente de protejare a intereselor minorului Sierra Nedelcu Anthony Kyle.**

În cadrul anchetei, reprezentanții Avocatului Poporului **au vizitat-o, în 14 aprilie 2016, pe doamna Ana Maria Nedelcu,** la acea vreme încarcerată în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 1 din cadrul Direcției Generale a Poliției Municipiului București. Din discuțiile purtate cu doamna Ana Maria Nedelcu și din înscrisurile puse la dispoziție de către aceasta, au rezultat următoarele:

Potrivit Deciziei Curții Superioare din Quebec, din 21 mai 2013 (Decizie atacată cu recurs de către petentă, recurs respins de către Curtea de Apel a Provinciei Quebec, în 6 decembrie 2013), tatăl exercită în mod exclusiv autoritatea părintească, mama păstrând dreptul de a avea relații personale cu minorul. Invocând unele stări de pericol în care s-a aflat minorul cât timp era la tatăl său natural, petenta a luat hotărârea unilaterală de a părăsi Canada împreună cu copilul, deplasându-se în România la 4 mai 2014.

Ca urmare, tatăl natural al copilului a întreprins demersuri la instanțele canadiene pentru înapoierea minorului în Canada. Autoritățile canadiene s-au adresat Ministerului Justiției din România, care, la rândul său, a solicitat Baroului București să desemneze un

avocat pentru asigurarea asistenței și reprezentării judiciare în cadrul litigiului ce are ca obiect infracțiunea de răpire internațională de copii.

Baroul București a chemat-o în judecată pe doamna Ana Maria Nedelcu, iar în 10 februarie 2015, Tribunalul București a dispus **obligarea doamnei Ana Maria Nedelcu să înapoieze minorul și executarea acestei obligații în termen de 2 săptămâni sub sancțiunea unei amenzi civile în cuantum de 10.000 lei.** Împotriva acestei sentințe, atât petenta cât și Ministerul Public au formulat recurs la Curtea de Apel București, recursuri respinse printr-o Decizie, în 1 martie 2016.

Ana Maria Nedelcu a relatat reprezentanților Avocatului Poporului că, la 1 aprilie 2016, i s-a adus la cunoștință, prin citație, faptul că pe numele său s-a emis mandat de urmărire generală. Pe 11 aprilie 2016, a mers, însoțită de avocat, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, unde a dat o declarație apoi a plecat. A fost citată din nou la Curtea de Apel, în 13 aprilie 2016, unde i s-a luat o declarație. Avocatul ales a pledat în favoarea nevinovăției, iar Parchetul a pus concluzii în sensul că **nu sunt întrunite condițiile prevăzute pentru arestare preventivă în vederea extrădării.**

Din verificarea efectuată de către reprezentanții Avocatului Poporului pe portalul instanțelor de judecată a rezultat că pe rolul Curții de Apel București se află un dosar având ca obiect luarea măsurii preventive de extrădare pasivă, iar la termenul din 13 aprilie 2016, Curtea a pronunțat următoarea soluție **„Admite cererea de arestare provizorie formulată de Parchetul de pe lângă CAB. În baza art. 43 alin. 3 din Legea nr. 302/2004 republicată, dispune arestarea provizorie în vederea extrădării către autoritățile judiciare din Canada, a persoanei solicitate NEDELUCU ANA MARIA, pe o perioadă de 30 de zile, de la data efectivei arestări”**, în baza căreia doamna Nedelcu a fost încarcerată. Potrivit aceluiași portal, **această soluție a fost atacată cu contestație atât de către petentă cât și de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.** În plus, **Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a declarat public că, în opinia Ministerului Public, nu sunt îndeplinite nici condițiile pentru extrădarea petentei și nici pentru arestarea preventivă a acesteia în vederea extrădării.**

Conform relatărilor și înscrisurilor prezentate de doamna Ana Maria Nedelcu, pe parcursul procesului din România petenta s-a adresat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție Socială (D.G.A.S.P.C.) sector 3. În urma efectuării unei anchete la domiciliul unde se aflau cei doi copii ai doamnei Nedelcu, **reprezentanții D.G.A.S.P.C. au constatat că minorii beneficiază de condiții corespunzătoare de creștere, îngrijire și educare alături de mamă.** Totodată D.G.A.S.P.C. a precizat faptul că monitorizarea relațiilor personale tată-

copii se poate efectua doar în condițiile în care tatăl se află pe teritoriul României și există un program de vizitare stabilit de instanța judecătorească.

Pe parcursul procesului, s-a realizat Raportul de expertiză extrajudiciară în materia psihologiei clinice judiciare, conform documentului **„comportamentul violent, mediul traumatizant și abuzul sexual manifest explicit asupra minorului Anthony, atât de către tată cât și de (actuala) concubină a acestuia, Sylvie Belleaeare; comportamente neglijente, lipsă de supraveghere, lipsa îngrijirii corporale a minorului atunci când era în grija tatălui; împrejurări de risc medical – educațional, respectiv lipsa îngrijirii medicale, atât față de Anthony cât și față de cel de-al doilea fiu al domnului Sierra Maximo, Belfis Emmanuel Sierra; împrejurări de asocializare, marasm economic, abuz sexual, disfuncționalități de interrelaționare, neglijare emoțională; victimo-traumă emoțională cauzată de prezența copiilor la sacrificarea broaștelor țestoase, iepuri, țapi, păsări etc., practicarea ritualului de tip woodoo în care jertfirea diverselor animale este o practică curentă. Tatăl a recunoscut în instanță că dorește să-l crească pe Anthony în cultul Santeria, care cere o supunere deplină în fața unui babalawoo – guru, care va controla toate deciziile importante din viața membrilor apartenenți la cult, inclusiv în privința copiilor membrilor”**. Potrivit documentului, **„profilul psihologic atitudinal – psihocomportamental evidențiat de tatăl Sierra Munoz Maximo Rafael este fără tăgadă un profil psihologic criminogen, potențial apt (și manifest demonstrat) pentru a pune în pericol fizic și psihic minorul Anthony Kyle Sierra Nedelcu. Decizia instanțelor canadiene asupra autorității parentale comune cu custodie fizică acordată unui tată abuzator și nedemn a minorului Anthony Kyle Sierra Nedelcu, constituie o eroare judiciară, eșec profesional halucinant, dezastruos din perspectiva a ceea ce înțelegem a fi servirea interesului superior al copilului ”**.

Toate precizările sus-menționate au fost prezentate și în scrisoarea adresată autorităților Ombudsman-ului din provinciile Ontario și Quebec-Canada.

**Matei Vîrtosu
Purtător de cuvânt,
AVOCATUL POPORULUI**

25 aprilie 2016