

CAZURI REZOLVATE 2013

Dosar nr.626/2012

Paul (nume fictiv) a sesizat B.T. Ploiești al instituției Avocatul Poporului cu privire la faptul că deși s-a adresat Casei Sectoriale de Pensii din cadrul Ministerului Apărării Naționale – Comisia de contestații – prin două contestații, până la data depunerii petiției la instituția Avocatul Poporului nu a primit încă un răspuns, deși termenul legal de soluționare a fost cu mult depășit.

Au fost solicitate informații de la Casa Sectorială de Pensii din cadrul Ministerului Apărării Naționale, cu privire la stadiul de soluționare al contestațiilor formulate de petent.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Comisia de Contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale a transmis Hotărârea nr. XXXX/31.10.2012 cu privire la soluționarea contestațiilor formulate de petent, cu precizarea că această hotărâre a fost comunicată și petentului la adresa indicată în contestații.

Potrivit informațiilor transmise, pensia petentului a fost revizuită rezultând un quantum de 2.418 lei brut și recalculată pentru stagiile realizate după data trecerii în rezervă, rezultând un quantum de 324 lei.

Totodată se menționează că urmare a revizuirii drepturilor de pensie ale petentului au rezultat diferențe în quantum de 3.223 lei brut (2.558 lei net) ce vor fi achitate prin mandat poștal.

Referitor la faptul că petentul nu a primit decizia din 20.12.2011 se precizează că aceasta a fost transmisă la adresa de domiciliu cu care figurează în baza de date a acestei instituții. Întrucât petentul susține că nu a primit-o, decizia a fost retrimisă acestuia.

Dosar nr. 691/2012

Maria (nume fictiv) a sesizat faptul că deși i s-a validat reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru o suprafață de teren la care este îndreptățită de pe urma mamei sale, fiind validată prin Hotărârea Comisiei Județene Prahova din anul 2007, nici până în prezent Comisia Locală de Fond Funciar Blejoi, județul Prahova nu a procedat la punerea în posesie a petentei cu această suprafață de teren.

Astfel, petenta menționează că prin cererea din anul 2011, a solicitat Primăriei Comunei Blejoi să îi comunice stadiul punerii în posesie cu suprafața de teren la care este îndreptățită, astfel cum figurează mama sa în registrul agricol, însă nu i s-a răspuns depășindu-se termenul legal de soluționare al petiției sale, revenind și în anul 2012 cu alte cereri la care nu a primit niciun răspuns.

De asemenea, potrivit adresei din 22.10.2007, emisă de Comisia Locală de Fond Funciar Blejoi, i s-a comunicat petentei faptul că la nivelul comunei Blejoi nu mai există terenuri disponibile, sens în care a fost solicitat sprijinul Instituției Prefectului în vederea predării unor terenuri din proprietatea statului pentru punerea în posesie, urmând ca aceasta să fie înștiințată de îndată ce se vor primi aceste suprafețe, însă nici după 5 ani, nu i s-a mai transmis petentei nicio informație cu privire la situația reconstituirii dreptului său de proprietate privată.

Față de aceste aspecte, doamna Maria solicită răspunsuri scrise din partea comisiei la cererile sale, eliberarea unor copii certificate pentru conformitate ale registrului agricol în care figurează mama sa, precum și de pe întreaga documentație care a stat la baza reconstituirii dreptului de proprietate.

Urmare a demersurilor întreprinse de experții Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, Comisia Locală pentru Reconstituirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Agricole Blejoi, ne-a comunicat că în registrele agricole mama petentei figura cu teren în suprafață de 0,85 ha, aceasta neînscrindu-se ca membră C.A.P. și nefigurând cu cerere de reconstituire depusă în termenul legal prevăzut de Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar.

Deși autoarea petentei a făcut unele demersuri pentru repunerea în termen, inclusiv contestație, solicitarea i-a fost respinsă. Terenul petentei nu mai este la dispoziția comisiei locale întrucât punerea în posesie a persoanelor îndreptățite, în comuna Blejoi, s-a făcut imediat după

apariția legilor fondului funciar, epuizându-se întregul patrimoniu care a aparținut fostului C.A.P. Blejoi.

Ulterior, în temeiul Legii nr. 247/2005, prin Hotărârea Comisiei Județene Prahova nr. 5530/2007, petentei i s-a aprobat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de teren la care este îndreptățită.

În vederea obținerii suprafețelor de teren necesare punerii în posesie și ulterior, eliberării titlului de proprietate al petentei, Comisia Locală pentru Reconstituirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Agricole Blejoi, județul Prahova, prin adresa din 26.02.2013, a solicitat sprijinul Comisiei Județene de fond funciar Prahova, în vederea punerii la dispoziție a suprafețelor necesare de către instituțiile și administrațiile publice care administrează teren proprietatea statului.

Dosar nr. 16/2013

Matei (nume fictiv) a sesizat faptul că este persoană cu handicap grav, conform certificatului de încadrare în grad de handicap din 18.06.2012 și că i se încalcă drepturile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Astfel, petentul arată că deși în anul 2012, s-a adresat în repetate rânduri Primăriei Comunei Berca, județul Buzău sesizând încălcarea drepturilor sale - persoană cu handicap grav, nici până la data depunerii cererii la instituția noastră, nu i s-a soluționat situația cu care se confruntă.

În acest sens, petentul menționează că deși potrivit legii are dreptul la asistent personal, soția având grijă de acesta, îi este refuzat dreptul de a fi angajată la Primăria Comunei Berca, neprimind salariul aferent și în ciuda numeroaselor demersuri întreprinse, primăria nu ia măsuri concrete pentru rezolvarea situației disperate cu care se confruntă această familie.

Potentul precizează că se află într-o situație extrem de delicată neavând mijloacele materiale necesare achiziționării tratamentului, hranei zilnice și nu cunoaște motivele pentru care nu sunt acordate drepturile legale ce i se cuvin, refuzându-i-se dreptul de a avea un asistent personal sau o indemnizație lunară.

Urmare a demersurilor întreprinse de experții Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, Primăria Comunei Berca a repus petentul în drepturile sale astfel încât acesta beneficiază de indemnizația prevăzută de art.42 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, începând cu data de 01.01.2013, prin Dispoziția primarului nr. XXX/2012.

Dosar nr. 20/2013

Ana (nume fictiv) a sesizat faptul că urmare a sesizării Inspectoratului Teritorial de Muncă Buzău cu privire la abuzurile comise de actualul angajator din Buzău, CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII s-a autosesizat în data de 11.04.2012.

În acest sens, petenta ne-a precizat faptul că a fost invitată în data de 21.05.2012 la sediul acestei instituții, ocazie cu care s-a prezentat expunându-și punctul de vedere, însă de mai bine de 7 luni, nu a mai primit niciun răspuns și nu cunoaște hotărârea luată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu situația discriminatorie și abuzurile semnalate.

Urmare a demersurilor întreprinse de experții Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ne-a informat cu privire la faptul că prin adresa din data de 16.01.2013, a transmis petentei, Hotărârea Colegiului Director, din data de 03.10.2012, prin care acesta s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

Totodată, i s-a comunicat faptul că în măsura în care este nemulțumită de această hotărâre, are posibilitatea de a o ataca la instanța de contencios administrativ, în condițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentei în copie Hotărârea Colegiului Director din data de 03.10.2012.

Dosar nr. 47/2013

Ioana (nume fictiv) domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că la data de 31.07.2012 s-a adresat Casei Județene de

Pensii Dâmbovița cu o cerere pentru recalcularea drepturilor de pensie pentru limită de vârstă, la care a atașat și certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat, pentru a se face aplicarea dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, însă această cerere nu a fost soluționată, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

Față de aceste aspecte, petenta s-a considerat vătămată în drepturile sale constituționale, întrucât nu putea beneficia de drepturile bănești ce i se cuveneau.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a verificat aspectele semnalate constatând că cererea depusă în data de 31.07.2012 nu avea atașat certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat și a invitat petenta să se prezinte la sediul Casei de Pensii Dâmbovița cu documentul respectiv.

Petenta a depus documentul solicitat, iar Casa Județeană de Pensii a procedat la recalcularea drepturilor de pensie, avându-se în vedere încadrarea acesteia în grad de handicap, fiind emisă decizia din data de 08.04.2013 cu noul quantum al pensie, comunicată la plata lunii mai 2013. Totodată, petenta va primi și diferența de bani pentru perioada restantă, suma ce se ridică la aproximativ 6.800 lei .

Dosar nr. 51/2013

Constantin (nume fictiv) ne-a sesizat faptul că în calitate de moștenitor al defuncțiilor săi părinți, a întreprins mai multe demersuri la Primăria Comunei Orlești, județul Vâlcea în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată, însă nici până la data prezentei nu i s-a eliberat proces verbal de punere în posesie și titlu de proprietate conform legislației fondului funciar.

Totodată, petentul precizează că în anul 1991 a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate privată, în baza Legii nr. 18/1991. Ulterior, petentul a depus noi cereri prin care a solicitat eliberarea titlurilor de proprietate de pe urma părinților săi, inclusiv cererea în anul 2005, transmisă cu confirmarea de primire din 28.11.2005, formulată în baza Legii nr. 247/2005, însă nu a primit niciun răspuns și nu cunoaște stadiul de soluționare al cererilor sale.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria Comunei Orlești, județul Vâlcea, ne-a comunicat că în conformitate cu prevederile Legii nr.18/1991 privind fondul funciar, petentul, împreună cu frații săi, în calitate de moștenitori ai defuncțiilor părinți, au solicitat prin cererea din 04.03.1991 reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață totală de teren de 3,36 ha, fiind validați prin Hotărârea Comisiei Județene din 1991 cu o suprafață de 0,66 ha, pentru diferența de teren existând o mențiune pe marginea anexei de validare „rest teren este confiscat cu hotărâre judecătorească”.

Cu privire la această mențiune, petentul a avut posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989 solicitând instanței judecătorești competente să îi acorde despăgubiri reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate prin hotărâre de condamnare sau ca efect al măsurii administrative, dacă bunurile respective nu i-au fost restituite sau nu a obținut despăgubiri prin echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001, republicată sau ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare. Cererea este prescriptibilă în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a legii și scutită de taxă de timbru, legea fiind publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 396 din 11 iunie 2009.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 1/2000, petentul a solicitat, prin cererea din 17.03.2000 reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile cu vegetație forestieră deținute de părinții săi, fiind validat, alături de frați, ca moștenitori ai tatălui, prin Hotărârea Comisiei Județene din 21.02.2002, iar în anul 2003 s-a și emis titlul de proprietate neridicat până la momentul sesizării instituției noastre.

De asemenea, Primăria Comunei Orlești ne-a precizat că petentul, prin cererea din anul 2005 la care pretinde că nu a primit răspuns, a solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului deținut de părinți.

Astfel, în ședința comisiei comunale din data de 16.01.2007, s-a luat în discuție cererea sa stabilindu-se că nu face obiectul Legii nr. 247/2005, suprafețele de teren solicitate fiind validate conform Legii nr. 18/1991. S-a dispus invalidarea unor suprafețe de teren validate eronat în nume propriu fratelui și validarea corectă a acestora la defuncta mamă.

Dosar nr. 57/2013

Florian (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că deși prin Hotărârea XXX/31.10.2012 Comisia de contestații din cadrul Ministerul Apărării Naționale s-a dispus Casei de Pensii Sectoriale a Ministerul Apărării Naționale „să emită o nouă decizie privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, prin care să se valorifice datele suplimentare din Adeverința eliberată de Casa Județeană de Pensii Prahova” – până în prezent nu a fost emisă această decizie.

Față de acest aspect petentul consideră că în mod nejustificat se tergiversează soluționarea problemei cu care se confruntă, fiind astfel vătămat în drepturile sale constituționale și neputând beneficia de drepturile care i se cuvin.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa de Pensii Sectorială a Ministerul Apărării Naționale ne-a informat că s-a procedat emiterea Deciziei nr. XXXX/25.01.2013 potrivit prevederilor art. 107 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Pentru o corectă și completă informare și pentru eventualitatea în care nu ați intrat încă în posesia acestuia, am transmis petentului copie xerox de răspunsul ce i-a fost comunicat de Casa de Pensii Sectorială a Ministerul Apărării Naționale.

Dosar nr. 61/2013

George (nume fictive) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că la ne-a sesizat faptul că deși încă din 19.06.2007, Direcția Financiar Contabilă din cadrul Ministerului Apărării, i-a comunicat că drepturile la pensie recalculate, corespunzător condițiilor de muncă în care a desfășurat activitate, potrivit art. 9 alin. 5 din Legea 164/2001 privind pensiile militare de stat, se acordă și se plătesc de la data de 01.01.2008, nici până în prezent nu a primit drepturile bănești ce i se cuvin pentru perioada 01.01.2008-2010.

Mai mult, petentul menționează că Centrul Militar Județean Prahova i-a comunicat că Fișa cu locurile de muncă în care a lucrat, a fost înaintată Direcției Financiar Contabile – Serviciul pensii militare și drepturi sociale, cu numărul XXX din 06.02.2012 în vederea analizării acesteia, urmând ca rezultatul să îi fie comunicat de către această structură, însă nu a primit niciun răspuns.

Totodată, petentul precizează că s-a adresat Casei de Pensii Sectoriale a MAPN în repetate rânduri, prin cereri scrise, transmise cu confirmare de primire, însă nu i s-a răspuns niciodată, depășindu-se termenul legal de soluționare.

Având în vedere repetatele demersuri întreprinse de petent, acesta se consideră vătămat în drepturile sale constituționale și nu înțelege motivele care determină neacordarea drepturilor bănești aferente grupei a II a de muncă, drepturi ce i se cuvin pentru perioada 2008-2010.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale ne-a transmis următoarele:

În anul 2007, a fost înregistrată la Direcția financiar contabilă Fișa cu locurile de muncă emisă de Centrul Militar Județean Prahova, în baza dispozițiilor Legii nr. 90/2007.

Cu adresa din 12.06.2007, această fișă i-a fost restituită petentului în original, cu mențiunea ca acesta să se adreseze centrului militar din raza de domiciliu pentru a întocmi documentul cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, îndeplinind astfel condițiile pentru a fi utilizat la recalcularea pensiei potrivit dispozițiilor Legii nr. 90/2007.

Cu adresa din 09.02.2013 a fost înregistrată la Casa de pensii sectorială, Fișa cu locurile de muncă din 03.02.2012, întocmite de Centrul Militar Județean Prahova.

Prin adresa menționată mai sus, petentul a fost înștiințat că Fișa cu locurile de muncă a fost înaintată Direcției financiar-contabile, în data de 02.2012, în vederea analizării acesteia, urmând ca rezultatul să îi fie comunicat de către această structură. În acest sens, a fost emisă din 21.02.2012, conform prevederilor O.U.G. nr. 1/2011 pentru un quantum de 1.177 lei.

Având în vedere că fișa cu locurile de muncă necesară recalculării pensiei în baza dispozițiilor Legii nr. 90/2007, nu a fost înregistrată la structura de pensii în termenul de prescripție, Casa de Pensii Sectorială a MAPN apreciază că nu i se pot acorda drepturile începând cu data de

01.01.2008, ci de la data de 01.03.2012. Informații similare i-au fost transmise petentului și prin adresa din 18.03.2013, emisă de Casa de Pensii Sectorială a M.A.P.N.

Dosar nr. 67/2013

Marin (nume fictiv), s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, sesizând faptul că s-a adresat Primăriei orașului Băicoi și Instituției Prefectului județul Prahova, solicitând informații privind stadiul punerii în executare a sentinței civile din data de 14.10.2010 pronunțată de Judecătoria Câmpina, definitivă și irevocabilă, însă răspunsurile comunicate sunt nemulțumitoare.

Potrivit sentinței civile din data de 14.10.2010 pronunțată de Judecătoria Câmpina, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Băicoi și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Prahova, au fost obligate să reconstituie dreptul de proprietate pentru terenurile specificate în sentința sus menționată și la plata în solidar a sumei de 800 lei către persoanele nominalizate în sentință, reprezentând cheltuieli de judecată

Având în vedere aceste aspecte, petentul este nemulțumit și consideră că se tergiversează în mod nejustificat atât punerea în posesie cât și plata cheltuielilor de judecată stabilite de instanță.

Au fost solicitate informații de la Instituția Prefectului județul Prahova și de la Primăria orașului Băicoi județul Prahova în legătură cu cele sesizate de petent.

În urma demersurilor întreprinse de B.T. Ploiești, Instituția Prefectului județul Prahova ne-a informat că în cadrul ședinței Comisiei Județene de Fond Funciar Prahova din data de 04.02.2013, a fost soluționată și validată propunerea Comisiei Locale de fond funciar Băicoi privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1,0067 ha, conform sentinței civile din 14.10.2010 pronunțată de Judecătoria Câmpina, definitivă și irevocabilă

Totodată s-a precizat faptul că după redactarea hotărârii și semnarea acesteia de către membrii Comisiei Județene de Fond Funciar Prahova, Comisia Locală Băicoi va întocmi documentația necesară eliberării titlului de proprietate.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată în solidar de către ambele comisii, la data de 13.02.2013 petentul a ridicat de la casieria Primăriei orașului Băicoi județul Prahova suma de 400 de lei, iar Instituția Prefectului județul Prahova a întreprins demersuri către ordonatorul principal de credite - Ministerul Afacerilor Interne- prin adresa din 08.02.2013, în vederea alocării sumei de 400 lei, urmând ca petentul să fie contactat telefonic în momentul în care suma respectivă va fi virată.

Dosar nr. 76/2013

Angela (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, sesizând faptul că deși se află în posesia unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în luna iunie 2012, prin care a fost anulată o decizie de reținere a unor drepturi bănești, continuă să îi rețină sume de bani din pensie.

Mai mult, petenta a solicitat sistarea acestei popriri și plata drepturilor reținute nelegal și a depus în acest sens o cerere la data de 18.12.2013, însă până la data depunerii petiției la instituția Avocatul Poporului nu a primit un răspuns scris la această cerere, iar sumele i s-au reținut în continuare.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a dispus compartimentului de specialitate punerea în executare a sentinței civile menționate, respectiv anularea deciziei de reținere a unor sume de bani și repunerea în plată a drepturilor cuvenite.

Potrivit informațiilor furnizate de Direcția Stabiliri și Plăți Prestații din cadrul Casei Județene de Pensii Dâmbovița, începând din luna aprilie 2013 a fost sistată poprirea existentă asupra pensiei, iar în luna aprilie petenta urmează să primească atât pensia cuvenită în cuantum de 471 lei cât și suma de 7.446 lei net (reprezentând sume reținute în perioada 01.12.2011 – 31.03.2013 inclusiv).

Dosar nr. 94/2013

Elena (nume fictiv) a sesizat faptul că în calitate de moștenitoare a întreprins mai multe demersuri la Primăria Comunei Beceni în vederea eliberării unei adeverințe care să ateste bunurile cu care figura mama sa, în registrul agricol din perioada 1959-1968, însă nu a primit acest document.

Petenta menționează că în anul 2012 nu a mai primit subvenția aferentă de la A.P.I.A Buzău din cauza lipsei acestei adeverințe, Primăria Comunei Beceni, județul Buzău comunicându-i mereu doar o adeverință cu suprafețele de teren deținute de petentă și astfel, nu a răspuns solicitării de a elibera un înscris care să ateste terenurile mamei sale, din perioada 1959-1968.

Față de aceste aspecte, petenta consideră că prin tergiversarea emiterii acestei adeverințe, nu se poate bucura de subvenția acordată de A.P.I.A. Buzău și implicit de prerogativele conferite de dreptul său de proprietate privată.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria Comunei Beceni, județul Buzău ne-a transmis faptul că petenta figurează în registrul agricol cu suprafața agricolă de 0,81 ha pentru care a primit adeverința din data de 02.05.2012, fiindu-i necesară la A.P.I.A.

Cu privire la suprafața de teren cu care a figurat autoarea petentei în registrul agricol din perioada 1959-1963, în data de 07.02.2013, i s-a eliberat petentei, o copie a filei din registrul agricol menționat din care rezultă suprafețele de teren pe care aceasta le-a deținut.

Dosar nr. 107/2013

Ecaterina (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că a primit din partea Primăriei comunei Dobra, județul Dâmbovița un titlu executoriu pentru suma totală de 776,78 lei reprezentând impozit pe teren extravilan, teren intravilan și pe clădire, pentru bunurile cu care mama sa (în prezent decedată) figurează în registrul de rol, însă nu este singura moștenitoare și consideră că funcționarii primăriei nu au ținut cont de acest aspect, calculând doar în sarcina sa întregul debit.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Dobra, județul Dâmbovița a procedat la verificarea situației semnalate și a constatat că titlul executoriu emis pentru suma de 776,78 lei reprezentând impozit pe teren extravilan, teren intravilan și clădiri ce au aparținut defunctei a fost greșit întocmit deoarece petenta nu este unica moștenitoare. Drept urmare s-a dispus înregistrarea corectă în evidențele fiscale a celor doi moștenitori ai defunctei.

În vederea clarificării acestor aspecte cei doi moștenitori au fost invitați la sediul primăriei, stabilindu-se de comun acord cu aceștia ca terenurile înscrise în titlul de proprietate să fie defalcate în două roluri fiscale, așa cum dealtfel le și stăpâneau, fiecare revinându-i obligațiile de plată a impozitelor în funcție de suprafața pe care o utilizează.

Cu privire la sumele restante Primăria comunei Dobra a procedat la corectarea situației, respectiv la emiteria a două somații de plată cu sume defalcate pentru fiecare moștenitor, corespunzător suprafețelor pe care le deține fiecare.

Dosar nr. 162/2013

Constantin (nume fictiv), domiciliat în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că în anul 2012 a fost internat la Spitalul Clinic de Urgență București și a fost operat la piciorul drept, fiindu-i montată o tijă pe care a achitat-o din banii săi, deși la data respectivă era șomer și situația sa materială era destul de dificilă.

Ulterior, petentul s-a prezentat la Casa de Asigurări de Sănătate Dâmbovița și a solicitat informații cu privire la modalitatea de decontare a sumei achitate din bani personali pentru respectiva tijă. Cu această ocazie, petentului i s-a menționat că suma în discuție a fost decontată Spitalului de Urgență București și în consecință, nu poate beneficia de acest decont.

Deși la data de 23.01.2013 petentul a depus la Spitalul Clinic de Urgență București, o cerere prin care a solicitat restituirea sumei pe care a achitat-o personal, nu a primit niciun răspuns.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Spitalul Clinic de Urgență București a procedat la verificarea situației sesizate și a decis restituirea către petent a sumei de 1.350 lei reprezentând contravaloarea tijei și a șuruburilor aferente.

În acest sens Spitalul Clinic de Urgență Floreasca a transmis petentului, prin poștă, o adresă prin care acesta a fost invitat să se prezente la sediul spitalului având asupra sa factura și chitanța în original, pentru a primi suma respectivă.

Dosar nr. 182/2013

Dana (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că în temeiul Legii nr. 18/1991 a solicitat Comisei locale de fond funciar Dragodana reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile ce i-au aparținut. Deși potrivit adevărului din 23.09.1991 i-a fost stabilit dreptul de proprietate conform hotărârii comisiei județene din 28.08.1991 pentru suprafața de 1,50 ha, ulterior a fost emis titlul de proprietate doar pentru suprafața de 1 ha 2200 m.p.

Totodată petenta susține că a fost pusă în posesie și stăpânește întreaga suprafață de teren, însă în titlul de proprietate este menționată în mod eronat o suprafață mai mică.

Petenta arată că s-a adresat în repetate rânduri Primăriei comunei Dragodana pentru a clarifica situația diferenței de aproximativ 2800 m.p., până în prezent nu a reușit să rezolve această problemă.

Petentea arată că pentru soțul său, D.D. a fost eliberat un titlu de proprietate pentru suprafața de 5000 m.p. însă acesta beneficia de acest drept deoarece a lucrat în agricultură (ar fi trebuit să i se constituie drept de proprietate conform legilor fondului funciar). Petenta susține că în realitate pe titlul de proprietate al soțului său sunt trecute suprafețele de teren ce îi aparțin.

În consecință, petenta consideră că dreptul său de proprietate nu a fost corect stabilit nici pentru ea și nici pentru soțul său, iar Primăria comunei Dragodana nu a dat curs solicitărilor sale de până în prezent pentru a soluționa favorabil situația cu care se confruntă.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Dragodana a verificat aspectele sesizate și ne-a informat următoarele:

Referitor la titlul de proprietate emis pe numele petentei, se menționează că a fost reconstituit dreptul de proprietate ca moștenitoare a autorului său, potrivit cererii de reconstituire, însă din eroare, pe titlul de proprietate nu este menționat numele autorului defunct.

La reconstituirea dreptului de proprietate s-a avut în vedere atât cererea de înscriere în CAP a numitului autorului defunct cu suprafața de 0,90 ha, cât și faptul că acesta a deținut în plus suprafața de 0,32 ha cu care nu se înscrișese în CAP (și pentru care nu au fost prezentate acte de proprietate).

Se menționează, de asemenea, că reconstituirea dreptului de proprietate s-a realizat în baza cererii de înscriere în CAP, întrucât registrele agricole din perioada colectivizării au fost distruse în timpul inundațiilor din anul 1974.

Având în vedere eroarea constatată cu privire la lipsa menționii numelui autorului petentei pe titlul de proprietate, pentru îndreptarea pe cale administrativă a acestei erori petenta se poate adresa cu o cerere în acest sens Primăriei comunei Dragodana, fiind însă necesar să depună și titlul de proprietate în original.

Cu privire la adevărul din 23.09.1991 emisă pe numele petentei și în care este menționată suprafața de 1,50 ha se precizează că aceasta a fost emisă în baza Hotărârii de validare nr. XX/1991, care însă ulterior a fost anulată.

În consecință, potrivit noilor validări făcute prin Hotărârea Comisiei județene Dâmbovița nr. XX/1993, dreptul de proprietate validat pe numele petentei este pentru suprafața de 1,22 ha teren.

Referitor la titlul de proprietate emis pe numele soțului petentei se precizează că dreptul de proprietate pentru suprafața de 0,50 ha a fost constituit acestuia în baza legilor fondului funciar, deoarece acesta a avut calitatea de mecanizator. În consecință pe acest titlu de proprietate este eronat menționat că dreptul de proprietate a fost reconstituit.

Pentru îndreptarea pe cale administrativă a acestei erori soțul petentei se poate adresa cu o cerere în acest sens Primăriei comunei Dragodana, fiind însă necesar să depună și titlul de proprietate în original.

Dosar nr. 216/2013

Matei (nume fictiv), a sesizat instituția Avocatul Poporului – Biroul teritorial Ploiești cu privire la faptul că în calitate de proprietar al unui imobilul construcție, se confruntă cu o situație extrem de neplăcută, generată de vecina sa, care fiind chiriaș pe terenul proprietatea primăriei, teren în indiviziune cu acesta, încalcă drepturile petentului ocupând abuziv o mare parte a terenului pentru care petentul plătește chirie la primărie.

Mai mult, petentul precizează că vecina sa a construit abuziv pe terenul primăriei o construcție, fapt ce a fost reclamat la Direcția Generală de Dezvoltare Urbană Ploiești încă din luna

august 2012, iar de atunci și până în prezent, în ciuda notificărilor de desființare a construcției transmise, nu s-a schimbat cu nimic situația faptică.

Față de toate aceste aspecte, petentul consideră că prin tergiversarea desființării acestei construcții, precum și prin lipsa unor măsuri ferme față de doamna T.I. care a încălcat și încalcă în continuare dispozițiile legale specifice din domeniul construcțiilor, nu se poate bucura de prerogativele conferite de dreptul său de proprietate privată.

Urmare a repetatelor demersuri întreprinse de instituția noastră, Primăria Municipiului Ploiești, ne-a comunicat următoarele:

La data de 22.04.2013, Direcția Generală de Dezvoltare Urbană ne-a menționat că în urma audiențelor pe care vecina petentului le-a solicitat la conducerea acestei instituții, în speță, ultima audiență din data de 16.04.2013, s-a amânat desființarea pe cale administrativă a anexei urmând să se reanalizeze situația din teren deoarece acest spațiu este folosit de fiica acesteia, persoană cu handicap grav urmând a se comunica decizia luată în acest caz.

Direcția de Gestiune Patrimoniu din cadrul Primăriei Mun. Ploiești ne-a precizat că în data de 20.06.2013, a fost efectuată o deplasare a reprezentanților direcției la adresa de domiciliu, constatându-se că vecina petentului a construit o magazie din cărămidă, fără autorizație de construire, pe terenul proprietatea municipiului Ploiești, fapt pentru care a fost sesizată Direcția Generală de Dezvoltare Urbană pentru verificarea legalității acestei construcții și luarea măsurilor ce se impun, urmând ca aceasta să fie notificată pentru a proceda la desființarea magaziei edificate ilegal, în caz contrar devenind aplicabile prevederile art. 13 alin. 4 din contractul de închiriere potrivit cărora rezilierea contractului de închiriere se face în caz de neexecutare a obligațiilor asumate (cap. V art. 11, al. 3 din contractul de închiriere a terenului - chiriașul are obligația să nu execute pe terenul ce formează obiectul contractului, niciun fel de construcție).

Întrucât nici în urma deplasării reprezentanților Primăriei Mun. Ploiești la adresa de domiciliu, nu s-a putut realiza un acord, Direcția Generală de Dezvoltare Urbană a transmis, în data de 25.07.2013, către S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. copia dispoziției de desființare din 29.10.2012, emisă numitei T.I., cu solicitarea de a o pune în aplicare în termenul cel mai scurt posibil.

În data de 01.08.2013, pentru a verifica stadiul respectării acestei dispoziții de desființare, ne-am adresat S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L., care prin adresa din 21.08.2013, ne-a comunicat că s-au luat toate măsurile pentru ducerea la îndeplinire a dispoziției de desființare, iar la data de 13.08.2013, S.C. S.G.U. Ploiești S.R.L. a procedat la desființarea construcției edificată ilegal, pe terenul ce aparține domeniului privat al mun. Ploiești, lucrare care de altfel, a fost finalizată.

Dosar nr. 218/2013

Tudor (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului reclamând faptul că a depus la Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor două cereri - la data de 03.08.2011, respectiv la data de 07.11.2012 - prin care a solicitat recalcularea drepturilor de pensie pentru perioada în care a desfășurat activitate ca civil, însă nu a primit răspuns la aceste cereri, iar drepturile ce i se cuvin nu au fost recalculate.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Administrației și Internelor a rezolvat cererile depuse de petent și au informat petentul că în urma soluționării cererii de recalculare au fost stabilite diferențe nete în sumă de 1.910 lei (aferele perioadei 01.12.2011 și până în luna mai 2013), suma urmând a fi achitată petentului în contul bancar.

Dosar nr. 289/2013

Maria (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând faptul că deși au trecut mai mult de 6 luni de la data la care Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității i-a comunicat că urmează să fie înștiințată cu privire la calitatea de lucrător al Securității și/sau colaborator al Securității a unui consilier local, astfel cum solicitase petenta, nici până la momentul sesizării instituției noastre, aceasta nu primise un răspuns scris.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a răspuns petentei prin adresa din 28.05.2013, transmițându-i și adeverința care atestă informațiile solicitate de aceasta.

Totodată, i s-a menționat petentei faptul că în măsura în care este nemulțumită de rezultatul verificărilor efectuate de C.N.S.A.S, adeverința emisă poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile, de la data publicării pe pagina de internet a instituției emintente.

Pentru o corectă și completă informare, i s-a transmis petentei, în copie, răspunsul formulat de C.N.S.A.S, la cererea sa.

Dosar nr. 329/2013

Tudor (nume fictiv) domiciliat în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că deși s-a adresat în mod repetat Casei Județene de Pensii Dâmbovița pentru reanalizarea dosarului său de pensie în vederea acordării corecte a drepturilor ce i se cuvin, nu a primit o rezolvare favorabilă.

Totodată, petentul susține că după primirea deciziei a contestat aceste aspecte la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, dar nu a primit răspuns și nici nu au fost recalculat drepturile sale de pensie.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la reanalizarea dosarului de pensie și a dispus rectificarea drepturilor ce se cuvin petentului prin valorificarea indemnizației de șomaj, dovedită prin adeverința nr. XXXX/06.08.2012, recalculare solicitată de petent încă din data de 16.08.2012.

Decizia de rectificare a fost emisă la data de 17.06.2013 și a fost comunicată la plata lunii iulie 2013, urmând ca în aceeași lună petentul să primească o diferență de 244 lei (ron).

Referitor la celelalte aspecte sesizate, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la verificarea acestora și ne-a comunicat că prin deciziile emise anterior au fost valorificate documentele depuse de petent, fiind calculate și acordate drepturile ce se cuvin petentului în mod corespunzător, iar cu privire la contestația depusă de către acesta s-a precizat că a fost formulat un răspuns prin adresa din data de 20.06.2012.

Dosar nr. 362/2013

Rodica (nume fictiv) a sesizat faptul că deși încă din luna noiembrie 2012, a depus la Secția nr. 4 de Poliție din Ploiești, o plângere penală atașând și dovada vătămărilor corporale suferite, respectiv certificatul medico-legal, prin care reclama faptul că fratele său, are un comportament deosebit de violent, nici până în prezent nu au fost dispuse măsuri concrete împotriva acestuia de natură a proteja petenta și mama acesteia, iar dosarul nu a fost înaintat la parchet.

Întrucât actele de agresiune ale fratelui au continuat, petenta a revenit la Secția nr. 4 de Poliție depunând o nouă plângere înregistrată reclamând comportamentul violent al fratelui său și solicitând luarea unor măsuri de urgență pentru ca viața sa și a mamei sale să nu mai fie pusă în pericol, în permanență.

Petenta menționează că în seara zilei de 11.06.2013, fratele său a avut din nou un comportament violent, moment în care petenta a apelat serviciul de urgență 112, iar cu ocazia deplasării echipajului de poliție la adresa de domiciliu, fratele petentei a fost împiedicat să mai lovească petenta și mama acesteia, deși până la momentul apariției reprezentanților poliției, acesta i-a creat petentei o plagă prin tăiere la piciorul stâng, aceasta reușind să se încuie în imobil pentru a preveni o tragedie.

De asemenea, petenta specifică că este nevoită să trăiască în frică și teroare, alături de mama sa întrucât în orice moment fratele său poate deveni agresiv punându-le viața în pericol.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Poliția Municipiului Ploiești ne-a comunicat următoarele:

Aspectele sesizate de doamna Rodica au făcut obiectul mai multor petiții în anul 2012, adresate conducerii Secției 4 Poliție Ploiești. În baza acestora, față de fratele acesteia, s-a luat măsura sancționării contravenționale, conform prevederilor Legii nr. 61/1991.

Totodată, ni s-a menționat că petenta a depus o plângere și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești împotriva fratelui, pentru infracțiunea de lovire urmând ca la primirea dosarului, să se efectueze cercetări conform legii penale.

De asemenea, petenta a solicitat și Judecătoria Ploiești, restricții în privința fratelui, pentru a nu i se mai permite să se apropie de aceasta, iar după emiterea ordonanței, se vor lua măsurile în consecință.

În același timp, Poliția Municipiului Ploiești ne-a menționat că situația va fi monitorizată în continuare de lucrătorii Secției 2 Poliție Ploiești.

Dosar nr. 413/2013

Maria (nume fictiv) a sesizat faptul că deși prin decizia din 08.03.2013 a fost admisă în totalitate contestația sa din data de 09.01.2013 și anulată în totalitate decizia de impunere nr. XXX/14.12.2012, a primit de la Administrația Finanțelor Publice Prahova, somație, însoțită de titlu executoriu, prin care i se solicită să achite, în termen de 15 zile, suma de a cărei plată a fost exonerată tocmai prin admiterea contestației sale.

Față de acestea, petenta consideră faptul că este victima neglijenței funcționarilor Casei de Asigurări de Sănătate Prahova care în loc să transmită în timp util către ANAF Ploiești, baza de date actualizată cu situația debitelor de recuperat, au permis un asemenea abuz, iar petenta, fiind în vârstă și bolnavă, este purtată de la un ghișeu la altul, fără a i se rezolva situația, urmând a se demara procedura de executare silită pentru o sumă pe care nu o datorează.

Astfel, petenta solicită rectificarea acestei erori și trimiterea către ANAF Ploiești a situației debitului rectificat astfel încât să înceteze executarea silită ce se va începe împotriva petentei.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Prahova, ne-a comunicat următoarele:

În data de 14.12.2012, C.A.S. Prahova a emis Decizia de impunere pentru obligațiile de plată aferente anilor 2007 și 2011. Împotriva acestei decizii, petenta a formulat contestație în data de 09.01.2013, la care a anexat un set de documente justificative din care rezultă că în anii 2007 și 2011, a realizat pe lângă veniturile din salarii, și venituri din convenții civile, iar în anul 2011, pe lângă veniturile din pensie, a realizat și venituri din dobânzi și contracte/convenții civile.

Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Prahova, prin Decizia din 08.03.2013 de soluționare a contestației din data de 09.01.2013, ca urmare a documentelor prezentate, a constatat că întrucât petenta a realizat în același timp, venituri din salarii și pensii și venituri din contracte/convenții civile și dobânzi, din aceste din urmă venituri nu are obligația de plată a CASS, conform prevederilor art. 257 alin. 2 lit. f din Legea nr. 95/2006 și pe cale de consecință, a decis admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere din 14.12.2012.

C.A.S. Prahova, în temeiul prevederilor art. V alin. 2, 4 și 7 din O.U.G. nr. 125/2011 pentru modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, a transmis către Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS) (ulterior această instituție urmând să transmită către ANAF Prahova), informația referitoare la anularea obligațiilor petentei la FNUASS, stabilite prin Decizia de impunere din 14.12.2012.

Astfel, în dovedirea afirmațiilor anterioare, C.A.S. Prahova ne-a pus la dispoziție extrasul din Raportul de anulări din data de 16.07.2013, transmis în format electronic către CNAS, din care rezultă atât CNP –ul petentei, cât și faptul că sumele respective au fost scăzute din sarcina doamnei Maria, sume ce se regăseau în Decizia de impunere din 14.12.2012, anulată de CAS Prahova, prin Decizia din 08.03.2013.

Dosar nr. 430/02013

Maria (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că în cursul lunii februarie 2013 a depus la Poliția municipiului Târgoviște o sesizare cu privire la faptul că numitul P.a. nu achită pensia de întreținere stabilită de instanța de judecată, însă aceasta nu a fost soluționată până în prezent.

Deși s-a prezentat în repetate rânduri la Poliție pentru a afla stadiul de rezolvare al sesisării sale, petenta susține că nu a primit informații și că nu cunoaște ce s-a întâmplat cu sesizarea sa.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Poliția Municipiului Târgoviște, ne-a informat că sesizarea depusă de petentă pentru neplata pensiei de întreținere a fost înregistrată și formează obiectul unui dosar penal în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abandon de familie, faptă prevăzută de art. 305, lit. c din Codul penal.

De asemenea, conform art. 275 din Codul de procedură penală, petiția a fost înaintată spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

Dosar nr. 432/2013

Sorin (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că în data de 18.06.2013 a mers la o unitate școlară din Târgoviște pentru a solicita eliberarea unui document, iar la plecare a fost reținut de personalul ce asigură paza școlii și preluat apoi de lucrătorii de la poliție.

Potentul susține că a fost agresat, amenințat și că i s-au adresat injurii de către lucrătorii de poliție și în mod nejustificat i s-a întocmit proces verbal de contravenție prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1500 lei, dar pe care a refuzat să îl semneze considerându-se nevinovat.

Față de toate aceste aspecte, petentul se consideră vătămat în drepturile sale constituționale, deoarece intervenția organelor de ordine nu a fost justificată și fără motiv i-a fost pusă în pericol.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Inspectoratul de Poliție al Județului Dâmbovița a înregistrat aspectele sesizate în evidența dosarelor penale, efectuându-se acte premergătoare față de persoanele implicate în incidentul prezentat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 250 din Codul penal (purtarea abuzivă).

La data de 20.08.2013 dosarul a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița cu propunere de declinare a competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Dosar nr. 469/2013

Ionel (nume fictiv) a sesizat faptul că la data de 24.09.2011 a solicitat Primăriei Slănic eliberarea titlului de proprietate pentru terenul pe care îl deține la adresa de domiciliu, însă nu a primit titlul de proprietate solicitat și nici nu a primit un răspuns scris cu privire la modul de soluționare al acestei cereri, deși termenul legal de soluționare a fost cu mult depășit.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria orașului Slănic ne-a informat că la data de 09.07.2013 a fost emis de către Prefectul Județului Prahova Ordinul nr. privind atribuirea în proprietatea petentului a terenului aferent locuinței petentului, iar la data de 09 august 2013, fiul petentului a primit de la Primăria orașului Slănic originalul Ordinului nr. 144/09.07.2013 emis de Prefectul Județului Prahova.

Dosar nr. 500/2013

Ion (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând că a solicitat Primăriei Municipiului Buzău, în luna mai 2013, acordarea gratuității pe transportul public urban, în baza Decretului nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, însă i s-a refuzat acest drept.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria Municipiului Buzău, prin adresa din data de 14.09.2013, ne-a comunicat faptul că au fost verificate toate documentele pe care petentul le posedă și care atestă calitatea sa de persoană persecutată politic și s-a constatat că acestea corespund prevederilor Decretului-Lege nr. 118/1990, art. 8 alin. 2, pct. b), drept pentru care, începând cu data de 05.09.2013, petentul beneficiază de transport urban gratuit cu mijloacele de transport în comun din municipiul Buzău.

Dosar nr. 501/2013

Mircea (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului menționând faptul că, în calitate de chiriaș al unei locuințe sociale, a solicitat în cursul lunii mai 2013, Administrației Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, acordarea unui spațiu suplimentar de locuit întrucât este tatăl unui copil cu handicap ce are nevoi speciale, însă nici până la momentul instituției noastre nu s-a dat curs solicitării sale.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești a reanalizat situația socială delicată a petentului, iar prin Hotărârea Consiliului Local nr. 322/27.08.2013 a fost aprobată extinderea spațiului său de locuit, întocmindu-i-se un nou contract de închiriere pe o perioadă de 1 an.

Dosar nr. 663/2013

Vasile (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că la data de 17.09.2013 a transmis Administrației Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, prin scrisoare recomandată, o cerere prin care a solicitat acordarea unui ajutor de urgență (financiar) pentru procurarea de medicamente.

Petentul susține că până la data depunerii petiției la instituția noastră nu a primit un răspuns cu privire la modul de soluționare al cererii sale, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești a verificat aspectele sesizate și ne-a informat că în cursul lunii noiembrie 2013 petentul va primi un ajutor constând în 20 de tichete sociale în valoare de 200 lei, conform prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat și Hotărârii Consiliului Local nr. 134/30.06.2006 privind stabilirea cazurilor în care se acordă unele ajutoare de urgență.

În consecință, pentru a intra în posesia acestui ajutor, petentului i s-a recomandat să contacteze reprezentanții Serviciului Prestații Sociale din cadrul Administrației Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești.