

**INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI
BIROUL TERITORIAL PLOIEȘTI**

CAZURI REZOLVATE 2017

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind nivelul de trai, a dreptului de
petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Cornel (nume fictiv), domiciliat în județul Prahova, s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului în luna noiembrie 2016 sesizând faptul că a depus la Casa Județeană de Pensii Prahova o contestație împotriva Deciziei nr. xxx, înregistrată sub nr. xxx/06.10.2015, care a fost înaintată Comisiei Centrale de Soluționare a Contestației la data de 12.08.2016 (după 10 luni de la depunere), însă nu i s-a comunicat hotărârea adoptată de această comisie, termenul legal de soluționare fiind cu mult depășit.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, la finele lunii decembrie 2016 Casa Națională de Pensii Publice ne-a informat că a fost soluționată contestația formulată de petent, iar Comisia Centrală de Contestații a emis Hotărârea nr. 18064 din 5 decembrie 2016, care a fost transmisă petentului la domiciliu, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. (*dosar nr. 465/2016*).

***Încălcarea dreptului privind nivelul de trai, a dreptului de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Andreea (nume fictiv), domiciliat în județul Prahova - s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului în luna noiembrie 2016, sesizând faptul că la data de 21.09.2016 a formulat contestație împotriva Deciziei nr. xxx din data de 09.09.2016, pe care a depus-o la Casa Județeană de Pensii Prahova, însă ulterior nu i s-a comunicat dacă contestația sa a fost înaintată Comisiei Centrale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Casei Naționale de Pensii, termenul legal de soluționare al cererii sale fiind depășit.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa de Pensii Prahova a transmis contestația la Comisia Centrală de soluționare a contestațiilor la data de 28.12.2016, împreună cu nota de prezentare nr. 64551/14.12.2016, petentul fiind informat în acest sens. (*dosar nr. 483/2016*).

***Încălcarea dreptului de proprietate privată
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituția României)***

Dorina (nume fictiv) domiciliată în județul Dâmbovița din județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului în luna decembrie 2016, sesizând posibila încălcare a prevederilor art. 44, art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către PRIMĂRIA COMUNEI VISINA. Județul Dâmbovița.

În acest sens, petenta a sesizat faptul că este nemulțumită de răspunsul primit din partea Primăriei comunei Vișina prin adresa nr. xxx/10.10.2016, ca urmare a solicitării sale de corectare a titlului de proprietate în privința numelui înscris pe acesta .

Atât petenta, cât și mama sa (în prezent decedată) au solicitat în mod repetat îndreptarea erorilor din cuprinsul acestui titlu atât cu privire la numele mamei sale, cât și cu privire la amplasamentele din acest titlu, însă nici până în prezent problema nu a fost rezolvată.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Vișina ne-a informat că la data de 05 ianuarie 2017 a depus la Instituția Prefectului Județul Dâmbovița întreaga documentație necesară pentru rescrierea titlului de proprietate.

După verificare și validare de către Comisia Județeană de Fond Funciar Dâmbovița, urmează ca această documentație să fie înaintată Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru rescrierea corectă a titlului de proprietate. (*dosar nr. 505/2016*).

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind contribuțiile financiare,
protecția persoanelor cu handicap, dreptul de petiționare
și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică,
(art. 56, art. 50, art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Mihaela (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului în luna decembrie 2016, sesizând faptul s-a adresat Primăriei comunei Cobia, județul Dâmbovița solicitând scutirea sa de la plata impozitului pentru terenul, clădirea și autoturismul pe care le deține, motivând această solicitare prin faptul că este persoană cu handicap accentuat și potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap trebuie să beneficieze de scutire, însă cererile sale nu au fost rezolvate favorabil.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Cobia a procedat la verificarea aspectelor sesizate și prin ne-a informat următoarele:

Pentru impozitele datorate anului 2016 petenta nu a depus în termenul legal toate documentele prevăzute de legislație, fiind depuse doar cereri și certificatul de handicap, nu și copii de pe actele de proprietate pentru bunurile respective. Acestea au fost depuse ulterior, în mai multe rânduri, depășind termenul legal de depunere.

Petentei i s-a expus cadrul legal pentru acordarea scutirilor în 2016 și 2017 și i –au oferite recomandările corespunzătoare pentru a beneficia de scutirile legale.(dosar nr. 533/2016)

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind nivelul de trai,
a dreptului de petiționare, respectiv a dreptului
persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 51, art. 52 din Constituția României)***

Maria (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova s-a adresat Birului territorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului la data de 21 decembrie 2016, sesizând faptul că la data de 11 octombrie 2016, a depus la Casa Locală de Pensii Câmpina cererea înregistrată sub nr. XXX/11.10.2016, prin care a solicitat trecerea de la pensia de invaliditate la pensia de limită de vârstă, întrucât îndeplinea condițiile de acordare a pensiei de limită de vârstă, conform Legii nr. 263/2010, însă nu a primit răspuns desi termenul de soluționare a fost depășit. De asemenea, Casa Locală de Pensii Câmpina nu i-a comunicat decizia de acordare a pensiei de limită de vârstă și nu a primit drepturile ce i se cuvin.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Locală de Pensii Câmpina ne-a informat că în data de 28 decembrie 2016 a procedat la emiterea Deciziei nr. XXX prin care a fost stabilită pensia pentru limită de vârstă conform art. 82 alin. 1 din Legea nr. 263/2010, modificată și completată. Decizia a fost comunicată petentei prin scrisoare recomandată în data de 09.01.2017.

Drepturile de pensie stabilite prin decizia mai sus menționată și diferențele de plată pentru perioada 01.10.2015 – 31.01.2017 vor fi plătite în perioada 23.01 – 27.01.2017.(dosar nr. 538/2016).

***Încălcarea dreptului de petiționare, a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dispozițiilor constituționale privind contribuțiile financiare
(art. 51, art. 52 și art. 56 din Constituția României)***

Gheorghe (nume fictiv), domiciliat în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului territorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că în luna august 2016 a achitat o taxă de timbru judiciar în valoare de 1630 lei la Primăria comunei Pietroșița, pentru care i s-a eliberat chitanța DBPCP nr. xxx/22.08.2016. Potrivit susținerilor petentului, această chitanță nu a fost depusă la instanță deoarece petentul s-a răzgândit și a renunțat să mai demareze procesul respectiv, din motive personale.

Drept urmare, petentul s-a adresat Primăriei comunei Pietroșița, prin cererea scrisă înregistrată sub nr. xxx/12.12.2016, la care a anexat originalul, solicitând restituirea respectivei taxe. Deși cererea a fost aprobată de Primar, funcționarul de la casierie a refuzat restituirea sumei în cauză și i-a restituit acestuia cererea și documentele anexate.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Pietroșița a procedat la reanalizarea solicitării petentului și ne-a informat că a dispus măsura restituirii

sumeii în cauză (55% revenind în sarcina Primăriei Pietroșița, iar diferența de 45% în sarcina ANAF – Serviciul Fiscal Orășenesc Pucioasa potrivit legislației în vigoare)

Primăria comunei Pietroșița a menționat că petentul a fost înștiințat cu privire la acest mod de soluționare a cererii, prin adresa nr. xxx/31.01.2017 pe care a primit-o sub semnătură. (*dosar nr. 9/2017*).

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică,
(art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Traian (nume fictiv) domiciliat în municipiul Târgoviște, județul Dâmbovița s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului solicitând sprijin întrucât întâmpină dificultăți la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, în valorificarea drepturilor sale legale.

Astfel, petentul a precizat că deși a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița cererea din 19.05.2016 prin care a cerut să se efectueze trecerea de la pensia de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă, nu s-a dat curs solicitării sale, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

În acest sens, petentul precizează că deși au trecut 8 luni de la data formulării cererii mai sus menționată și deși potrivit legii trecerea de la pensia de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă se realizează din oficiu, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița nu a luat nicio măsură pentru respectarea drepturilor de pensie ale petentului, neemițându-se nicio decizie în acest sens, petentul neputându-se bucura de pensia sa pentru limită de vârstă de la data împlinirii vârstei legale de pensionare și de recalcularea drepturilor bănești ce i se cuvin.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petent, iar prin adresa din 20.02.2017 ne-a comunicat faptul că a fost soluționată cererea acestuia privind trecerea de la pensie de invaliditate la pensie pentru limită de vârstă, sens în care s-a emis decizia din 13.02.2017, plata drepturilor făcându-se începând cu data de 05.05.2016, rezultând un punctaj mediu anual de 0,98002 puncte și o pensie pentru limită de vârstă în cuantum de 855 lei.

Decizia privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă a fost comunicată la plată pentru luna martie 2017, când petentul va încasa pensia de 900 lei și o diferență de 569 lei (*dosar nr. 31/2017*).

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
și a dispozițiilor constituționale privind contribuțiile financiare
(art. 52 și art. 56 din Constituția României)***

Alexandru (nume fictiv), domiciliat în județul Dâmbovița s-a prezentat în cadrul audiențelor acordate în luna februarie 2017 la sediul Consiliului Județean Dâmbovița de către reprezentantul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, sesizând faptul că s-a adresat Administrației Financiare a Județului Dâmbovița prin cererea

înregistrată sub nr. xxx/19.12.2016 solicitând restituirea taxei de poluare pentru autoturismul achiziționat în baza unui contract de leasing, dar cererea sa nu a fost soluționată favorabil, deși a depus toate documentele solicitate, inclusiv dovada achitării acestei taxe și a facturării sumei respective de către societatea de leasing pe numele său.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița ne-a informat că a procedat la verificarea situației cu privire la solutionarea cererii. de restituire a taxei de poluare formulată de petent, iar în urma acestor verificări au rezultat următoarele:

Inițial, cererea de restituire a taxei de poluare, depusă data de 19.12.2017, nu a avut atașată și copia facturii prin care petentul a plătit firmei de leasing această taxă, din documentele care au însoțit cererea respectivă rezultând doar că taxa a fost achitată de firma de leasing.

Din acest motiv s-a transmis petentului invitația cu nr. xxx/09.01.2017, iar cu această ocazie au fost verificate documentele și s-a solicitat petentului să prezinte factura în care să fie evidențiată taxa de poluare pe care a plătit-o.

Drept urmare, cererea petentului a fost soluționată favorabil, urmând ca pe data de 27.02.2017 să primească prima tranșă de bani conform graficului de restituire și a deciziei transmise către petent prin poștă. (*dosar nr. 54/2017*).

***Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Dorin (nume fictiv) domiciliat în municipiul Buzău, județul Buzău, s-a adresat B.T.Ploiești reclamând faptul că deși a sesizat, prin cererea din data de 05.12.2016, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Buzău cu privire la abuzurile săvârșite de S.C. Engie S.A. Sucursala Buzău în relația cu acesta, în calitate de consumator, nu a primit un răspuns, deși termenul legal de soluționare al acestei cereri a fost depășit.

Astfel, petentul precizează că a solicitat luarea măsurilor legale ce se impun pentru a-i fi protejate drepturile sale de consumator apreciind că este victima unui abuz al societății de furnizare gaze naturale întrucât în urma reviziei tehnice periodice, i-a fost înlocuit furtunul vechi de alimentare cu gaze a aragazului din locuința sa, cu altul nou având dimensiunea de 1 m lungime, un furtun pe care petentul îl apreciază ca fiind neconform având în vedere că se supraîncălzește fiind poziționat în apropierea cuptorului punând în pericol viața sa și a locatarilor, furtun care este facturat de altfel, la suprapreț în raport cu un furtun similar, dar de o dimensiune de 0.5 metri ce a fost achiziționat de petent și pe care S.C. Engie S.A. Sucursala Buzău a refuzat să-l monteze.

Față de aceste aspecte, petentul arată că urmare a faptului că a refuzat să plătească acest furtun pentru motivele anterior menționate, S.C. Engie S.A. Sucursala Buzău i-a sistat furnizarea gazelor naturale încă din noiembrie 2016 deși este la zi cu plata tuturor facturilor, cu excepția contravalorii acestui furtun neconform care generează o stare de pericol pentru siguranța petentului și a locatarilor blocului respectiv din cauza lungimii sale neadecvate spațiului în care a fost montat.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Buzău a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petent, iar prin adresa din data de 13.03.2017 ne-a informat că operatorul economic reclamat, S.C. Engie Servicii, pentru stingerea litigiului, va proceda la renunțarea încasării contravalorii produsului ”furtun flexibil” și va repune în funcțiune instalația de aprovizionare cu gaze naturale de la domiciliul petentului.

În consecință, în data de 29.03.2017, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Buzău ne-a comunicat faptul că reclamația petentului s-a soluționat favorabil, fiind repusă în funcțiune instalația de aprovizionare cu gaze naturale de la domiciliul acestuia.

Totodată, ni s-a precizat că petentul a fost informat prin adresa din data de 13.03.2017 cu privire la rezultatul verificărilor întreprinse de Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Buzău, în urma sesizării instituției noastre (*dosar nr. 66/2017*).

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituția României)***

Domnii O.T. și O.E., ambii domiciliați în mun. Buzău s-au adresat B.T. Ploiești sesizând faptul că deși au efectuat numeroase demersuri telefonice la A.N.R.P. pentru a afla stadiul dosarului lor de despăgubiri aferent notificării nr. xxx/23.05.2001, formulată în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, nu au putut contacta un funcționar pentru a primi relații în mod corespunzător.

Petenții precizează că de aproape 10 ani nu au primit nicio informație cu privire la stadiul de soluționare al dosarului lor de despăgubiri, acesta fiind înaintat de Primăria Municipiului Buzău, prin procesul verbal din data de 27.04.2007, la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P. și nu înțeleg motivul pentru care se tergiversează soluționarea notificării lor fiind îndreptățiți, potrivit Legii nr. 10/2001, la acordarea de măsuri compensatorii constând în despăgubiri.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petenți, iar prin adresa din data de 14.03.2017 ne-a comunicat următoarele:

Dosarul petenților ce conține dispoziția nr. xxx/2007 emisă de primarul mun. Buzău a fost înregistrat cu nr. yyy/CC și va parcurge procedura de acordare a măsurilor compensatorii reglementată de Legea nr. 165/16.05.2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, modificată și completată prin Legea nr. 103/23.05.2016.

Până în prezent, dosarul petenților nu a fost repartizat personalului de specialitate al A.N.R.P., în vederea analizării.

Repartizarea dosarelor, în vederea analizării, se face conform prevederilor alin. 4 al art. 34 din Legea nr. 165/2013 (alineat introdus prin Legea nr. 103/23.05.2016), potrivit cărora dosarele se soluționează în ordinea înregistrării la Secretariatul Comisiei Centrale pentru

Stabilirea Despăgubirilor, respectiv Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor.

Aceste prevederi anulează toate deciziile prin care, în perioada 2006-2011, unele dosare de despăgubire au fost repartizate spre soluționare pe alte criterii.

Totodată, A.N.R.P. a precizat că potrivit alin. 5 al art. 34 din actul normativ mai sus menționat, se soluționează cu prioritate doar anumite categorii de dosare, categorii în care nu se încadrează dosarul petenților.

De asemenea, A.N.R.P. ne-a comunicat faptul că în prezent sunt analizate în vederea soluționării, potrivit ordinii de înregistrare, dosarele până la numărul 12.000/CC, Legea nr. 165/2013 prevăzând un termen de 60 de luni pentru soluționarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, termen care curge de la data intrării în vigoare a legii. (*dosar nr. 68/2017*).

***Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Tudor (nume fictiv) domiciliat în municipiul Buzău s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că nu a primit răspuns la cererea înregistrată sub nr. xxx din 06.09.2016 la Instituția Prefectului Județul Buzău, prin care a solicitat informații cu privire la implementarea dispozițiilor Legii nr. 121/2014 privind eficiența energetică și a Directivei nr. 27/2012 UE privind eficiența energetică, deși termenul legal de soluționare al cererii sale a fost cu mult depășit.

Mai mult, petentul a susținut că în data de 23 februarie 2017 s-a prezentat la registratura Instituției Prefectului Buzău pentru a se informa personal de stadiul sau modul de soluționare al petiției sale, însă i s-a comunicat că aceasta nu a fost soluționată.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Instituția Prefectului Județul Buzău ne-a informat că a procedat la soluționarea petiției nr. xxx/06.09.2016 și a fost comunicat petentului un răspuns scris prin adresa nr. xxx/29.03.2017. (*dosar nr. 84/2017*).

***Încălcarea dreptului privind nivelul de trai, a dreptul de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Domnul C.C. domiciliat în mun. Ploiești, județul Prahova s-a adresat instituției noastre arătând situația cu care se confruntă, respectiv faptul că deși încă din data de 01 aprilie 2016, Casa Județeană de Pensii Prahova a înaintat, spre soluționare, contestația sa nr. xxx/23.10.2015 (formulată împotriva Deciziei nr. yyyy/24.09.2015) Comisiei Centrale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, până în prezent nu i s-a comunicat hotărârea adoptată de această comisie.

Întrucât petentul nu a primit un răspuns și nu i-a fost comunicată hotărâre motivată din partea Comisiei Centrale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, consideră că se tergiversează soluționarea acestei contestații.

Urmare a repetatelor demersuri întreprinse de instituția noastră, Casa Națională de Pensii Publice a procedat la verificarea aspectelor semnalate de petent, iar prin adresa din data de 21.04.2017 ne-a comunicat faptul că a fost soluționată contestația acestuia, fiind emisă Hotărârea nr. zzz din 03.04.2017.

Totodată se precizează că această hotărâre a fost transmisă petentului la domiciliu, prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire.

În măsura în care petentul este nemulțumit de răspunsul la această contestație, i s-a precizat că potrivit dispozițiilor art. 151, alin. 2 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 19 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea, funcționarea și structura Comisiei Centrale de Contestații din cadrul C.N.P.P., hotărârea Comisiei Centrale de Contestații poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării (data primirii hotărârii, sub semnătură), la instanța judecătorească competentă.

În situația în care hotărârea comisiei nu este atacată la instanță, aceasta rămâne definitivă. (*dosar nr. 96/2017*)

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituția României)***

Vasile (nume fictiv), domiciliat în județul Prahova s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, sesizând faptul că s-a adresat în mod repetat Comisiei locale de fond funciar Fântânele și Comisiei Județene de fond funciar Prahova, solicitând emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de 1329 m.p. teren intravilan situat în comuna Fântânele ce a aparținut părinților săi și pe care se află o construcție cu destinația de locuință, edificată în anul 1966, însă până în prezent nu a rezolvat această problemă.

Potentul a precizat că nu poate proceda la dezbaterea succesiunii de pe urma părinților săi, întrucât nu există titlu de proprietate pentru terenul aferent casei, iar documentația este transmisă în mod repetat de la comisia locală la comisia județeană și invers, fără a se rezolva problemele apărute în întocmirea acesteia.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Instituția Prefectului Județul Prahova ne-a informat că în ședința Comisiei Județene de Fond Funciar Prahova din data de 27 martie 2017 s-a validat propunerea Comisiei Locale de Fond Funciar Fântânele pentru suprafața de 1359 m.p.

După emiterea hotărârii comisiei județene, aceasta va fi transmisă comisiei locale în vederea întocmirii și înaintării documentației necesare pentru emiterea titlului de proprietate, conform prevederilor art. 36 din HG nr. 890/2005, modificată și completată. (*dosar nr. 120/2017*)

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind contribuțiile financiare,
protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate
de o autoritate publică***

(art. 56, art. 50 și art. 52 din Constituția României)

Aurora (nume fictiv) domiciliată în municipiul Ploiești, județul Prahova, ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 14.02.2017 a primit înștiințarea de plată pentru anul 2017 potrivit căreia datorează suma de 56 lei reprezentând impozit pentru clădire aferent cotei sale de ½ din apartamentul (în care domiciliază), deținut în coproprietate alături de soțul său, M.D., acesta fiind persoană cu handicap accentuat permanent, conform certificatului de încadrare în grad cu handicap nr. xxx/24.02.2005.

Față de acest aspect, petenta se consideră vătămată în drepturile sale întrucât Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești o obligă la plata acestui impozit neacordându-se scutirea la plata impozitului pentru întreaga clădire de domiciliu deținută în comun cu soțul său, persoană cu handicap accentuat și în consecință, astfel cum prevăd dispozițiile art. 456 alin. 1 lit. t) și alin. 5 lit. b) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (actualizat).

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, iar prin adresa din data de 07.04.2017 ne-a precizat faptul că începând cu anul fiscal 2017, petenta beneficiază de scutire de la plata impozitului pe clădire și a terenului aferent clădirii de domiciliu, în calitate de soție a unei persoane încadrată în grad de handicap grav sau accentuat pe cota de 50% deținută, fapt pentru care s-a operat în evidența fiscală această scutire, urmare a apariției O.U.G. nr. 84/16.11.2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul financiar-fiscal, cu aplicabilitate de la data de 01.01.2017 (acordându-se scutire pe întreaga clădire de domiciliu și pentru terenul aferent clădirii de domiciliu, deținută în comun cu soțul sau soția încadrată în grad de handicap grav sau accentuat). - *dosar nr. 130/2017.*

***Încălcarea dreptului privind nivelul de trai și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituția României)***

Dumitru (nume fictiv), domiciliat în județul Dâmbovița - s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, sesizând faptul că la data de 24 noiembrie 2016 a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița o cerere prin care a solicitat trecerea de la pensia de invaliditate la pensia de limită de vârstă, întrucât îndeplinea condițiile de acordare a pensiei de limită de vârstă, conform Legii nr. 263/2010, însă nu a primit răspuns până la sfârșitul lunii martie 2017 când s-a adresat instituției noastre, nu i-a fost comunicată decizia de acordare a pensiei de limită de vârstă și nici nu a primit drepturile ce i se cuvin.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a soluționat cererea și ne-a informat că a fost emisă Decizia nr. xxx/28.04.2017

pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă, plata drepturilor urmând a se face de la data de 12.11.2016.

Decizia a fost comunicată la plata lunii mai 2017, când petentul va încasa o diferență în sumă de 637 lei RON, pentru perioada 12.11.2016 - 05.2017. (*dosar nr. 131/2017*)

Încălcarea dreptului la sănătate, protecția copiilor și a tinerilor, protecția persoanelor cu handicap și a dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 34, art. 49, art. 50 și art. 52 din Constituția României)

Constanța (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova, s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând situația disperată în care se afla și solicitând sprijinul instituției noastre cu privire la următoarea problemă:

Petenta a menționat că este văduvă de 2 ani și are în întreținere 3 copii minori (dintre care unul cu handicap gradul I) și locuiește la adresa de domiciliu împreună cu fratele soțului său, care suferă de probleme psihice accentuate și care consumă frecvent alcool, provoacă scandal în casă, amenință că dă foc locuinței, cerșește pe stradă când nu are ce să bea, deranjează vecinii cerându-le bani. La momentul la care petenta s-a adresat instituției noastre, acesta se afla la Spitalul Voila unde era internat de 6 săptămâni pentru tratament de specialitate și pentru dezalcoolizare.

Petenta a precizat că numărul maxim de zile de spitalizare a fost realizat și pe cale de consecință, reprezentanții Spitalului Voila solicită externarea și preluarea acestuia la domiciliul, însă revenirea acestuia la adresa de domiciliu ar fi constituit un pericol pentru cei trei minori și chiar pentru persoana în cauză care nu ar mai putea fi supravegheat și nu ar mai urma tratamentul prescris de medici.

Deși petenta a întreprins toate demersurile pentru internarea acestuia într-un centru de boli psihice (Urлаți sau Călinești), dosarul fiind deja aprobat de către D.G.A.S.P.C. Prahova din data de 02 martie 2017, internarea nu a putut fi făcută deoarece conform celor comunicate petentei de către salariații D.G.A.S.P.C. Prahova, nu erau locuri libere.

Pentru rezolvarea urgentă a acestei situații petenta a solicitat sprijinul instituției noastre.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, prin serviciile și comisiile de specialitate a decis în ședința de internare din data de 10 aprilie 2017 admiterea cererii și a stabilit prin decizia nr. XX/10.04.2017 ca măsură de protecție, acordarea de servicii sociale în cadrul Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică pentru Persoane Adulte cu Handicap Urлаți. (*dosar nr. 135/2017*).

Încălcarea dreptului privind nivelul de trai și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 47 și art. 52 din Constituția României)

Roxana (nume fictiv), domiciliat în județul Prahova - s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, sesizând faptul că se află pe lista persoanelor

îndreptățite să primească o locuință ca urmare a evacuării sale dintr-un imobil naționalizat restituit foștilor proprietari, având dosar înregistrat sub nr. XXX/03.10.2007, însă până în prezent nu a primit această locuință deși au trecut aproape 10 ani de la depunerea dosarului.

Petenta a depus mai multe cereri pentru a fi primită în audiență de către Primarul municipiului Ploiești și pentru a fi informată cu privire la data la care va avea loc ședința Comisiei nr. 5 – Comisia pentru protecție și asistență socială, însă nu a primit răspuns la cererile sale.

Petenta susține că i s-a comunicat verbal că ar fi fost sunată pe telefon în data de 30.03.2017 ora 9,30 pentru a fi invitată la ședința din aceeași, ora 10,00, însă menționează că nu a primit niciun astfel de apel și nici nu ar fi fost posibil să se prezinte la acea ședință, dat fiind timpul foarte scurt. În consecință, petenta nu cunoștea dacă la ședința respectivă a fost discutată și situația familiei sale și dacă a fost identificată vreo soluție pentru atribuirea unei locuințe, nefiind informată după această ședință nici telefonic, nici prin adresă scrisă.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI PLOIEȘTI - DIRECȚIA GESTIUNE PATRIMONIU, solicitând să se verifice situația semnalată să ne informeze cu privire la cele constatate sau cu privire la soluția identificată pentru rezolvarea problemei petentei.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria municipiului Ploiești – Direcția Gestione Patrimoniu, Compartimentul Evidență și Administrare Fond Locativ ne-a informat că situația petentei a fost analizată în ședința din data de 10.04.2017 a Comisiei nr. 5 pentru protecție și asistență socială, care a decis repartizarea către petentă a unui imobil situat în municipiul Ploiești.

Drept urmare, în data de 17.04.2017 a fost redactată în vederea transmiterii către petentă o adresă prin care i se aducea la cunoștință decizia *Comisiei nr. 5 pentru protecție și asistență socială*.

După ce petenta își va exprima opțiunea cu privire la repartizarea imobilului sus menționat, în caz afirmativ, se va proceda la redactarea unei hotărâri de consiliu local privind repartizarea acestui imobil către aceasta. (*dosar nr. 159/2017*)

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituția României)***

Elena (nume fictiv) domiciliată în județul Dâmbovița s-a prezentat în cadrul programului de audiențe acordate în luna aprilie 2017 la sediul Consiliului Județean Dâmbovița și a sesizat faptul că a solicitat în repetate rânduri Companiei de Apă Târgoviște - Dâmbovița SA luarea unor măsuri pentru clarificarea situației consumului menționat în facturile emise pe numele său pentru consumul de apă de la adresa de domiciliu, însă nu a reușit să rezolve această problemă, iar în urma deplasărilor sale la sediul Companiei de Apă Târgoviște - Dâmbovița SA funcționarii companiei au tratat cu superficialitate problema pe care o întâmpină.

În acest sens, petenta a precizat că în cursul lunii mai 2016 din cauza unei defecțiuni apărute la conducta de apă după contor, a procedat la închiderea robinetilor de apă (atât înainte cât și după contor), iar de la acel moment contorul nu a mai înregistrat niciun consum și a folosit o altă sursă de apă.

Cu toate acestea, petenta susține că ulterior a primit facturi în care se menționa consum de apă din rețeaua Companiei de Apă Târgoviște - Dâmbovița, ceea ce nu era real. În consecință, deși contorul indica un consum de 120 m.c. apă (așa cum era încă de la momentul opririi consumului din rețea), pe ultima factură era menționat un consum de 134 m.c. apă .

Față de acest aspect, petenta s-a prezentat în data de 03.04.2017 în audiență la Compania de Apă Târgoviște - Dâmbovița, iar în urma discuțiilor cu angajații companiei i s-a comunicat că va fi sunată și anunțată cu privire la data și ora la care un angajat al companiei se va deplasa la adresa respectivă pentru a efectua verificările și constatările necesare pentru lămurirea situației.

Cu toate acestea petenta nu a mai fost contactată și nu s-a prezentată nimeni la adresa respectivă. În data de 10 aprilie 2017, în jurul orei 8,30, petenta s-a prezentat din nou la sediul companiei pentru clarificarea situației, însă funcționara căreia i s-a adresat i-a comunicat că nu se poate ocupa de problema ei deoarece este ocupată cu alte probleme.

Pentru a clarifica aspectele sesizate ne-am adresat Companiei de Apă Târgoviște-Dâmbovița solicitând informații cu privire la cele expuse de petentă și cu privire la măsurile dispuse pentru remedierea problemei cu care se confrunta petenta.

Compania de Apă Târgoviște-Dâmbovița ne-a informat că salariații companiei s-au deplasat la adresa menționată și au constatat că indexul real este de 120 m.c..

Drept urmare Compania de Apă Târgoviște-Dâmbovița a precizat că va proceda la stornarea facturilor emise pentru cantitatea de apă estimată ce depășește această cantitate, respectiv tot ceea ce depășește 120 m.c. (*dosar nr. 160/2017*)

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind munca și
protecția socială a muncii, a dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 41, art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Nicoleta (nume fictiv) domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești sesizând că este încadrată cu contract de muncă ca însoțitor al unei persoane cu handicap și în data de 13 februarie 2017 a depus la Primăria comunei Ciocănești, județul Dâmbovița o cerere prin care a solicitat acordarea concediului legal de odihnă ce i se cuvine pentru anul 2017.

Petenta a precizat că funcționarii Primăriei comunei Ciocănești i-au comunicat verbal că nu este finalizat bugetul și din acest motiv nu i se pot acorda drepturile de concediu.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Primăriei comunei Ciocănești, județul Dâmbovița, solicitând informații cu privire la cele sesizate de petenta.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Ciocănești ne-a informat că a fost emisă Dispoziția Primarului nr. xx/26.04.2017, în urma căreia petentei i se va acorda indemnizația pentru concediul de odihnă ce i se cuvine.

Plata drepturilor de concediu aferent anului 2017, se va efectua la data de 12.05.2017 - dată prevăzută în Trezorerie pentru plățile salariale. (*dosar nr. 171/2017*).

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind dreptul de proprietate privată,
respectiv dreptul persoanei vătămată de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituția României)***

Vlad (nume fictiv) domiciliat în municipiul Buzău, județul Buzău a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Ploiești arătând faptul că deși i-a fost validat dreptul de proprietate privată asupra suprafeței de 0,58 ha teren, conform anexei 39/13, în baza Legii nr. 1/2000, nici până în prezent nu i s-a comunicat stadiul de soluționare a cererii sale de reconstituire a dreptului de proprietate privată.

Astfel, petentul precizează că încă din anul 2007, prin adresa nr. xxx, Primăria comunei Țintești îl înștiința cu privire la faptul că este îndreptățit să primească despăgubiri pentru suprafața de teren de 0,58 ha, conform anexei 39/13, în baza Legii nr. 1/2000 și deși au trecut 10 ani nu a intrat în posesia acestor despăgubiri și nu cunoaște stadiul de soluționare a dosarului său.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Țintești, județul Buzău a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petent, iar prin adresa nr. xxx/26.05.2017 ne-a comunicat următoarele:

Comisia Locală de Fond Funciar Țintești a aprobat suprafața de 0,58 ha def. T.I., moștenitoare de drept fiind T.S., potrivit anexei 39 poziția 13, înaintându-se întreaga documentație Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Buzău, iar prin Hotărârea nr. vvv/2003, aceasta validând anexa respectivă.

Totodată, s-a precizat că în anul 2003, moștenitoarea T.S. a decedat, sens în care s-a procedat la identificarea unui posibil moștenitor.

În anul 2009, Primăria comunei Țintești, jud. Buzău a transmis petentului o adresă prin care îl înștiința asupra necesității depunerii la dosar a certificatului de naștere și a buletinului de identitate, acesta prezentând aceste documente în data de 03.03.2010, iar în data de 22.04.2010, dosarul a fost înaintat la A.N.R.P. București.

Întrucât dosarul petentului a fost respins pe motiv că nu a fost depus la dosar certificatul de moștenitor de pe urma def. T.S., Primăria comunei Țintești l-a înștiințat în repetate rânduri în acest sens, prin adresele nr. 5858/30.08.2010, nr. 4385;8154/2012, solicitându-i certificatul de moștenitor de pe urma acestei defuncte.

Primăria comunei Țintești ne-a menționat că în data de 26.04.2013, petentul s-a prezentat la sediul său pentru a se întocmi anexa 24 pentru deschiderea procedurii succesoriale, care nu ține loc de certificat de moștenitor, fiindu-i precizat faptul că este necesar să depună certificatul

de moștenitor și actele de identitate pentru celelalte două moștenitoare (certificat de naștere, de căsătorie și carte de identitate).

Întrucât petentul nu a prezentat aceste documente, prin adresa din 25.06.2013, Primăria comunei Țintești i-a mai solicitat încă o dată completarea dosarului cu aceste înscrisuri.

Față de toate aceste aspecte, i s-a comunicat petentului să aibă în vedere adresele primite din partea Primăriei comunei Țintești de-a lungul anilor, în sensul de a-și completa dosarul cu toate înscrisurile solicitate.

În măsura în care petentul va depune toate înscrisurile solicitate de autoritatea locală, iar aceasta nu va înainta în mod corespunzător dosarul la A.N.R.P. pentru a se urma procedura specifică acordării despăgubirilor, petentul are posibilitatea de a reveni la instituția noastră cu o nouă solicitare pentru a-i acorda sprijinul necesar într-o asemenea situație (*dosar nr. 230/2017*).

***Încălcarea dreptului de petiționare, nivelului de trai și a dreptului persoanei
vătămate de o autoritate publică***

(art. 51, art. 47 și art. 52 din Constituția României)

Ion (nume fictiv) domiciliat în județul Prahova s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că deși a depus la Casa Județeană de Pensii Prahova, cererea din data de 02.03.2017 prin care a cerut să i se recalculeze pensia prin valorificarea adeverinței nr. xxx/25.10.2016 care atestă veniturile individuale realizate în acord, adeverință emisă de fostul angajator, solicitarea sa nu a fost soluționată, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

În acest sens, petentul precizează că nu a fost emisă nicio decizie în acest sens, neputându-se bucura de un quantum majorat al pensiei sale ca urmare a valorificării veniturilor realizate în acord, conform adeverinței mai sus amintită.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Prahova a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petent, iar prin adresa din data de 29.06.2017 ne-a comunicat următoarele:

Prin cererea din data de 02.03.2017, petentul a solicitat recalcularea pensiei prin valorificarea veniturilor lunare individuale realizate în acord conform adeverinței nr. xxx/2016, în acest sens fiind emisă Decizia nr. cccc/29.06.2017, decizie pe care acesta a ridicat-o personal.

Totodată, i s-a făcut cunoscut petentului faptul că în măsura în care este nemulțumit de conținutul acestei decizii, potrivit art. 149 alin. 1 din Legea nr. 263/2010, decizia de pensie poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, la comisia de contestații competentă potrivit legii. Contestația se depune la Casa Județeană de Pensii Prahova. Conform art. 149 alin. 4 din Legea nr. 263/2010, decizia de pensionare necontestată în termen este definitivă (*dosar nr. 251/2017*).

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o
autoritate publică***

(art. 51 și art. 52 din Constituția României)

Ioana (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova a solicitat sprijinul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului întrucât deși a sesizat Departamentul Consular al Ministerului Afacerilor Externe, printr-o cerere transmisă în data de 27.03.2017, prin poștă, cu confirmare de primire, nu a primit un răspuns, cu toate că termenul legal de soluționare al acestei cereri a fost depășit.

Astfel, petenta ne-a precizat că prin cererea anterior menționată a transmis în copie, toate documentele pe care le deține în legătură cu decesul fiului său, solicitând sprijin în sensul efectuării verificărilor necesare la nivelul misiunilor diplomatice române din Germania în legătură cu decesul acestuia și modul în care trupul acestuia a ieșit din Germania și a intrat pe teritoriul României având în vedere dificultățile pe care aceasta le întâmpină în înregistrarea acestui deces la autoritățile din România, respectiv transcrierea decesului în evidențele primăriei în lipsa unui certificat de deces emis de autoritățile germane.

Totodată, menționează faptul că a solicitat sprijinul M.A.E. în obținerea acestor documente și informații întrucât nu se poate deplasa în Germania având în vedere vârsta sa înaintată, dar și veniturile modeste.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Ministerul Afacerilor Externe – Direcția Relații Consulare a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, iar prin adresa din 11.07.2017, am fost informați că cererea petentei din data 27.03.2017 a fost soluționată favorabil, sens în care i-a fost comunicată adresa nr. vvv/11.07.2017.

Din conținutul acestei adrese reiese faptul că petentei i-a fost transmis extrasul după actul de deces al fiului său, procurat prin intermediul Consulatului General al României la Bonn.

Având în vedere că petenta se află în posesia acestui document care atestă decesul fiului său și ținând cont de faptul că începând cu data de 05.06.2013 au devenit aplicabile prevederile Convenției nr. 16 a Comisiei Internaționale de Stare Civilă referitoare la eliberarea extraselor multilingve ale actelor de stare civilă, la care România a aderat prin Legea nr. 65/2012, potrivit căroră extrasul după actul de deces al fiului petentei nu mai necesită aplicarea Apostilei prevăzute de Convenția de la Haga, petenta a fost îndrumată să se adreseze primăriei de domiciliu pentru a solicita transcrierea decesului fiului în registrul de stare civilă al acestei instituții în baza acestui extras, precizându-i-se că în măsura în care întâmpină dificultăți, are posibilitatea de a reveni la instituția noastră pentru a primi sprijinul necesar în soluționarea acestei probleme (*dosar nr. 264/2017*).

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind nivelul de trai, respectiv dreptul
persoanei vătămată de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituția României)***

Dumitru (nume fictiv) domiciliat în județul Dâmbovița s-a adresat B.T. Ploiești în cadrul programului de audiențe acordate la sediul Consiliului Județean Dâmbovița, sesizând faptul că urmarea unui proces ce a avut loc în contradictoriu cu Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, a fost emisă o nouă Decizie (nr. xxxx/27.06.2017) privind anularea deciziei de pensie emisă anterior, prin care i-au fost revizuite drepturile.

Această nouă decizie îl nemulțumea pe acesta deoarece la emiterea ei nu s-a avut în vedere și faptul că petentul depusese o adeverință de încetare a contractului de muncă nr. xxxx, pentru 5 luni lucrate după depunerea actelor de pensionare, iar această perioadă de 5 luni nu a fost valorificată.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița ne-a informat că a reconfirmat situația petentului și a fost emisă Decizia nr. XXXX/18.09.2017, începând cu data de 07.07.2016, prin care s-a acordat petentului pensia pentru limită de vârstă, valorificându-se astfel hotărârea judecătorească dar și perioada de 5 luni lucrată după depunerea actelor de pensionare (*dosar nr. 314/2017*).

***Încălcarea nivelului de trai, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei
vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Maria (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova a sesizat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând că a formulat contestație împotriva Deciziei nr. xxxx din data de 13.04.2017, pe care a depus-o la Casa Județeană de Pensii Prahova în data de 05.05.2017, însă nu i s-a comunicat dacă contestația sa a fost înaintată Comisiei Centrale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice și nu cunoaște stadiul de soluționare al acesteia.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Prahova a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă și a înaintat contestația acesteia la Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, prin adresa nr. xxxx/23.08.2017.

În acest sens, petenta a fost înștiințată prin adresa nr. xxxx/23.08.2017 (*dosar nr. 316/2017*).

***Încălcarea dreptului de proprietate privată
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituția României)***

Constantin (nume fictiv) domiciliat în județul Buzău a solicitat sprijinul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând că deși s-a prezentat în repetate rânduri la Primăria comunei Bănești, județul Prahova solicitând atât alături de ceilalți frați

încă de la apariția Legii nr. 18/1991, cât și individual potrivit Legii nr. 247/2005, reconstituirea dreptului său de proprietate privată pentru terenul în suprafață de aprox. 1700 m.p., categoria curți construcții, nici până în prezent nu i-a fost eliberat titlul de proprietate.

Petentul menționează că deși în cererea de reconstituire formulată în temeiul Legii nr. 18/1991 figurează alături de ceilalți moștenitori, Comisia Locală Bănești de Fond Funciar a eliberat titlul de proprietate nr. yyy/15.02.1994 pe numele a 4 moștenitori ai defunctului tată, petentul fiind omis de pe acest titlu.

Față de această situație, petentul a solicitat modificarea pe cale administrativă a titlului de proprietate în sensul de a fi înscris în acest titlu de proprietate, alături de ceilalți moștenitori, petentul stăpânind efectiv, din perioada colectivizării, suprafața de aprox 1700 m.p teren, categoria curți construcții, înscrisă în titlul emis anterior.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Bănești, județul Prahova a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petent, iar prin adresa din data de 23.08.2017 ne-a comunicat următoarele:

Cererea de reconstituire a dreptului de proprietate din 19.03.1991 formulată și înregistrată în temeiul Legii nr. 18/1991 a fost depusă de mama vitregă a petentului și este formulată în numele tuturor moștenitorilor defunctului tată al petentului. Pe pagina doi a acestei cereri figurează și petentul, ca semnatar, însă nu se cunoaște rațiunea pentru care Comisia Locală de Fond Funciar Bănești din acea perioadă nu a înscris și numele petentului în actele comunicate Comisiei Județene de Fond Funciar Prahova.

Referitor la anularea absolută parțială a titlului de proprietate nr. yyy/15.11.1994, Comisia Locală de Fond Funciar a comunei Bănești a luat legătura cu O.C.P.I. Prahova, prezentându-se situația de fapt și de drept, sens în care s-a conveni că ar exista posibilitatea completării titlului de proprietate nr. yyyy/15.11.1994 și cu cei doi frați, ce au fost omiși, pe cale administrativă, cu condiția modificării anexei în baza căreia s-a întocmit titlul de proprietate inițial.

Comisia Locală de Fond Funciar Bănești a procedat la modificarea anexei urmând ca după ce petentul va prezenta comisiei, titlul de proprietate și procesul verbal depunere în posesie, în original, să se întreprindă procedurile de modificare a acestui titlu (*dosar nr. 339/2017*).

***Încălcarea dreptului la muncă și la protecția socială a muncii și a dreptului
persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 41 și art. 52 din Constituția României)***

Ana (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova a solicitat sprijinul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând faptul că începând cu luna iulie 2017, D.G.A.S.P.C. Prahova și Centrul de Plasament Filipeștii de Târg au decis să îi sisteze plata sporului de 100% din salariul de bază aferent orelor lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, precum și sărbători legale, măsură dispusă și pentru celelalte două colege ale sale, apreciindu-se în mod injust că nu mai sunt îndreptățite să primească acest drept legal,

prevăzut și de adresele nr. cccc/23.12.2013 emisă de MMFPS și nr. vvvvv/18.02.2014 emisă de Ministerul Sănătății întrucât prin Decizia din 09.05.2017, Curtea de Apel Ploiești a respins acțiunea formulată de Sindicatul Sanitas Prahova (care i-a reprezentat în instanță) pentru recunoașterea acestor sporuri.

Față de această situație, petenta consideră că această sistare a plății unui spor legal constituie o măsură abuzivă încălcându-i-se dreptul la o salarizare corespunzătoare muncii depuse, fiind discriminate în raport cu ceilalți angajați ai Centrului de Plasament Filipeștii de Târg care pentru o muncă similară prestată în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale primesc acest spor, iar petenta și celelalte două colegi anterior amintite sunt singurele cărora nu li se mai acordă acest drept, instanța respingând acțiunea formulată pentru plata anumitor diferențe salariale doar pentru perioada 01.10.2011-01.03.2015, nefăcându-se nicio precizare cu privire la prezent.

Urmare a repetatelor demersuri întreprinse de instituția noastră, D.G.A.S.P.C. Prahova a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, iar prin adresele din 02.10.2017 și din 27.10.2017 ne-a comunicat faptul că toate solicitările Sindicatului Județean Sanitas Prahova, formulate în instanță, au rămas fără obiect prin admiterea apelului, prin Decizia din 09.05.2017, de către Curtea de Apel Ploiești apreciind că petenta nu are dreptul de a primi diferențele bănești pentru perioadele solicitate, dar și pentru prezent și în continuare.

Față de acest ultim aspect, am solicitat reanalizarea punctului de vedere exprimat de către D.G.A.S.P.C. Prahova în sensul de a se ține cont de faptul că prin cererea precizatoare depusă de Sindicatul Județean Sanitas Prahova la data de 29.05.2015, la Tribunalul Prahova, se menționează expres perioada supusă judecării, respectiv 01.10.2011-01.03.2015, precizare la acțiune reținută și de Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia din 09.05.2017 potrivit căreia ”Curtea reține că acțiunea reclamanților a vizat intervalul 01.10.2011-01.01.2014, respectiv 01.01.2014-01.03.2015” nefăcându-se nicio mențiune referitoare la o altă perioadă, respectiv prezent și în continuare.

Având în vedere acest demers al instituției noastre, D.G.A.S.P.C. Prahova a reanalizat punctul său de vedere, iar prin adresa din data de 27.10.2017 ne-a comunicat faptul că atât petentei, cât și celorlalți salariați reclamanți în procesul mai sus menționat, li se va reține doar sporul plătit de către angajator pentru luna ianuarie 2014, urmând a le fi plătite drepturile reținute pentru lunile iulie, august, septembrie 2017, dar și să se reia plata acestor drepturi începând cu luna octombrie 2017 (*dosar nr. 340/2017*).

***Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituția României)***

Cristina (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova a sesizat Biroul teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând faptul că deși a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. xxx/22.05.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor

Publice Prahova, transmisă prin poștă, cu confirmarea de primire din data de 23.06.2017, nu a primit niciun răspuns, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești a procedat la soluționarea contestației petentei, prin emiterea Deciziei nr. xxx/05.09.2017, decizie ce i-a fost comunicată prin poștă, la data de 06.09.2017, cu confirmare de primire.

În măsura în care petenta este nemulțumită de modul de soluționare al contestației sale, i s-a precizat că are posibilitatea de a contesta decizia primită, în termen de 6 luni de la data comunicării, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă (*dosar nr. 354/2017*).

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind nivelul de trai,
respectiv dreptul persoanei vătămată de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituția României)***

Valentin (nume fictiv) domiciliat în județul Dâmbovița s-a adresat B.T. Ploiești în cadrul programului de audiențe acorate la sediul Consiliul Județean Dâmbovița, sesizând faptul că drepturile sale de pensie nu au fost corect stabilite și nu poate beneficia de drepturile ce i se cuvin pentru munca depusă.

Astfel, prin Decizia nr. xxx/24.10.2016 (acordarea pensiei pentru limită de vârstă) petentului i-au fost stabilite drepturi de pensie pentru un stagiul de cotizare realizat de 37 de ani și 7 zile (16 ani, 8 luni și 16 zile în condiții normale de muncă și 20 ani, 3 luni și 21 de zile – perioade asimilate).

Petentul susține însă că acest lucru este greșit deoarece așa cum rezultă din înscrierile din carnetul de muncă și din actele depuse la dosarul de pensie perioada lucrată este de 26 ani și 11 luni. Totodată petentul susține că nu s-a avut în vedere perioada lucrată în grupa a II-a de muncă pentru care a depus la dosar documente în acest sens.

Față de această situație petentul a depus contestația înregistrată sub nr. xxx/29.11.2016 la care a primit răspuns prin adresa nr. xxx/06.01.2017.

În urma acestui răspuns fiica petentului s-a prezentat în audiență la conducerea Casei de Pensii Dâmbovița, iar cu această ocazie s-a procedat la verificarea dosarului de pensie și s-a constatat că există erori în stabilirea drepturilor de pensie pentru petent. La momentul respectiv (ianuarie 2017) i s-a comunicat verbal că dosarul la fi repartizat pentru recalcularea corectă a drepturilor.

Petentul susține însă că nu s-a rezolvat problema sesizată și consideră că în mod nejustificat nu se procedează la corectarea modului de stabilire a drepturilor sale de pensie.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la revizuirea Deciziei nr. xxx/24.10.2016, au fost valorificate drepturile de grupă de muncă și vechime, precum și la revizuirea datei plății (de la 23.07.2013), în acest sens fiind emisă Decizia nr. xxx/20.10.2017.

Potrivit precizărilor reprezentanților Casei Județene de Pensii Dâmbovița petentul va primi în luna noiembrie 2017 diferențe în sumă de 6206 lei și pensia în cuantum de 987 lei + 800 lei indemnizație. (dosar nr. 361/2017).

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind dreptul de proprietate privată,
respectiv dreptul persoanei vătămată de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituția României)***

Tudor (nume fictiv) domiciliat în județul Dâmbovița s-a adresat B.T. Ploiești în cadrul audiențelor acordate la sediul Consiliului Județean Dâmbovița, sesizând că este nemulțumit de modul în care Primăria municipiului Târgoviște a procedat la eliberarea documentelor refeitoare la terenul ce i-a fost retrocedat în baza Legii nr. 10/2001, precum și de faptul că nu poate intra în posesia terenului respectiv.

În acest sens petentul a precizat că prin Dispoziția nr. xx/06.10.2016 emisă în baza Legii nr. 10/2001 i s-a retrocedat o suprafață de teren suprafața de 226 m.p. teren, situat în Târgoviște, însă până în prezent nu a intrat în posesia terenului respectiv și nici nu poate efectua lucrările cadastrale, deoarece terenul este în posesia unei societăți comerciale, în baza unui contract de concesiune.

Față de aceste aspecte petentul a întreprins demersuri personale pentru clarificarea situației, iar în urma acestor demersuri a primit din partea Primăriei Târgoviște adresa nr. xxxx/02.08.2017, însă este nemulțumit deoarece situația acestui teren nu este încă clarificată și nu se poate bucura de prerogativele dreptului de proprietate asupra acestui teren.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria municipiului Târgoviște ne-a informat următoarele:

Având în vedere că terenul pentru care s-a dispus restituirea în natură forma obiectul unui contract de concesiune între Consiliul local al municipiului Târgoviște și o societate comercială, noul proprietar subrogându-se astfel în drepturile autorității publice locale potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 10/2001, a fost încheiat actul adițional nr. X/2006 la contractul de concesiune, prin care a fost modificată suprafața terenului ce forma obiect al concesiunii, în sensul diminuării acesteia cu suprafața de teren restituită în natură.

Astfel, Primăria municipiului Târgoviște consideră că încheierea actului adițional s-a realizat în considerarea faptului că prin Dispoziția nr. XXX/6.10.2006 s-a dispus restituirea acestei suprafețe de teren, astfel cum rezultă din chiar cuprinsul actului adițional respectiv, concesionarul având astfel cunoștință despre restituirea în natură a terenului în suprafața de 226 m.p.

Totodată, Primăria municipiului Târgoviște a precizat urmare a solicitării petentului înregistrată sub nr. XXX/25.08.2017, i-au fost comunicate în copie toate documentele solicitate cu privire la situația terenului în cauză, aspect confirmat și de petent în cadrul audienței acordate de reprezentantul instituției noastre la sediul Consiliului Județean Dâmbovița.

Astfel, petentul a primit din partea Primăriei municipiului Târgoviște toate documentele ce au legătură că respectivul contract de concesiune, urmând să efectueze lucrările de cadastrare și să clarifice problema folosinței acestui teren cu societatea care are concesiionat terenul în cauză (dosar nr. 364/2017).

***Încălcarea dispozițiilor constituționale privind dreptul de proprietate privată,
respectiv dreptul persoanei vătămată de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituția României)***

Andrei (nume fictiv) domiciliat în județul Prahova s-a adresat B.T. Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că Primăria comunei Fulga, județul Prahova a eliberat greșit un titlu de proprietate incluzând în acel titlu și terenul pe care se află casa părinților săi.

Deși a încercat să afle care sunt modalitățile de rezolvare a problemei pentru a putea ulterior dezbate succesiunea de pe urma tatălui său, petentul a menționat că nu a reușit să rezolve această problemă și a solicitat sprijin în acest sens.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Fulga ne-a informat următoarele:

Tatăl petentului (defunctul T.N.) nu figurează cu rol în registrul agricol din anii 1958-1962, ci apare menționat în componența familiei T.R. (mama acestuia).

Reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut pe baza registrului agricol din anii 1958-1962 (când a avut loc colectivizarea), ori în perioada respectivă numitul T.N. avea vârsta de 12-16 ani (era minor) și nu putea fi înscris în registrul agricol cu rol funciar.

Referitor la terenul intravilan în suprafață de 576 m.p. se precizează că acesta a aparținut tatălui și mamei numitului T.N..

Conform documentelor transmise instituției Avocatul Poporului – Biroul teritorial Ploiești, pentru terenurile ce au aparținut numitei T.R. (mama defunctului T.N.) a fost formulată cerere de reconstituire a dreptului de proprietate conform Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a fost reconstituit dreptul de proprietate după cum urmează:

Prin cererea nr. XXX/10.03.1991 au depus cerere de reconstituire în baza Legii nr. 18/1991 numiții: T.N., E.C. și P.I., pentru suprafața totală de 4,35 ha (arabil 4,10 ha, vii 0,15 ha și curți construcții 0,10 ha).

Prin Hotărârea Comisiei Județene Prahova nr. X/04 iulie 1991, Anexa 1, poz. 508 și Anexa 3, poz.504 s-a validat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 4,35 ha, pentru autoarea T.R. cu moștenitorii E.O., C.R., E.C., T.N. și P.I.

În anul 1993 a fost emis Titlul de proprietate nr. XXX/28.09.1993 pentru suprafața de 4 ha 3476 m.p. teren situat pe teritoriul satului Fulga de Jos, comuna Fulga, pe numele E.O.și C.R. – moștenitori ai defunctei T.R..

Rezultă așadar, că în documentația de reconstituire a dreptului de proprietate de pe urma defunctei T.R. există erori ce se impun a fi corectate, urmând ca ulterior, având documentele corespunzătoare, să se procedeze la dezbateră succesiunii de pe urma bunicii paterne .

Potentului i s-au adus la cunoștință posibilitățile de corectare a erorilor mai sus menționate, în funcție de situația juridică la acest moment (dacă titlu de proprietate deja emis a intrat sau nu în circuitul civil), fiindu-i prezentate cele două variante: pe cale administrativă sau pe cale judecătorească (*dosar nr. 403/2017*).

***Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății
și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 34 și art. 52 din Constituția României)***

Floarea (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova a solicitat sprijinul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând faptul din 2006 se confruntă cu situația disperată de a nu mai putea locui în propria gospodărie din cauza disconfortului generat de ferma de animale și păsări deținută de vecinul său care încalcă normele de igienă și sănătate publică, dar și legislația specifică în materia construcțiilor, nerespectând distanțele stabilite de lege privind construirea anexelor gospodărești, creșterea animalelor, numărul maxim de animale permis, evacuarea/colectarea dejecțiilor, apele pluviale de la construcțiile acestuia scurgându-se pe terenul petentei, neavând jgheaburi de scurgere montate, nutrețul (fânul) animalelor fiind depozitat la aprox. 5-6 m de casa petentei, un potențial focar de incendiu.

Petenta precizează că deși reprezentanții Direcției de Sănătate Publică Prahova, Primăriei orașului Băicoi, dar și ai Consiliului Județean Prahova au constatat toate aceste încălcări ale normelor legale în vigoare, vecinul său nu a respectat nicio măsură dispusă de către Direcția de Sănătate Publică sau de către Primăria orașului Băicoi.

Urmare a repetatelor demersuri întreprinse de instituția noastră, Primăria orașului Băicoi și Direcția de Sănătate Publică Prahova au procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, informându-ne cu privire la cele constatate și dispunându-se măsuri în consecință.

Astfel, Primăria orașului Băicoi ne-a precizat că în urma verificărilor efectuate s-a constatat construirea unei anexe fără autorizație de construire, fapt pentru care s-a încheiat procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxx/05.02.2016.

Prin sentința civilă din 27.09.2016, definitivă și irevocabilă, emisă de Judecătoria Câmpina, jud. Prahova a fost anulat procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxxx/05.02.2016.

Primăria orașului Băicoi ne-a menționat că la data redactării informării către instituția noastră (30.10.2017), vecinul petentei a modificat forma acoperișului cu scurgerea apelor pluviale în proprietatea sa, pentru construcția amplasată la o distanță mai mică decât cea legală față de proprietatea petentei.

Referitor la încălcarea normelor de igienă și sănătate publică, Direcția de Sănătate Publică Prahova a efectuat verificări și a dispus măsuri față de cele constatate, iar prin adresele din 24.10.2017 și din 04.12.2017 ne-a comunicat faptul că începând din anul 2014 au fost întreprinse acțiuni de control materializate prin adresele din 22.09.2014, prin care s-a recomandat vecinului petentei: diminuarea numărului de animale crescute în gospodărie (O.M.S. nr. 119/2014 art. 15 alin. 2), realizarea de platforme de colectare a deșeurilor zootehnice impermeabilizate (O.M.S. nr. 119/2014 art. 38 lit. e), amplasate la cel puțin 10 m de locuințele învecinate; realizarea de fose septice vidanjabile amplasate la cel puțin 10 m de cea mai apropiată locuință (O.M.S. nr. 119/2014 art. 34).

În anul 2017, s-a acordat un ultim termen de 7 zile numitului D.I. pentru a se conforma recomandărilor formulate anterior, fiind sancționat contravențional cu "avertisment", în conformitate cu O.G. nr. 2/2002.

În data de 24.10.2017, reprezentanții D.S.P. Prahova au efectuat un recontrol la domiciliul numitului D.I., împreună cu reprezentanții Poliției Locale a orașului Băicoi, pentru verificarea îndeplinirii recomandărilor făcute anterior, în cadrul termenului acordat, dar nu a fost găsit niciun membru al familiei la domiciliu.

În urma inspecției sanitare efectuate în data de 21.11.2017, împreună cu reprezentanții Primăriei orașului Băicoi – Poliția Locală Băicoi, s-a constatat că fosele din gospodărie au fost golite, iar în două adăposturi existau 2 scroafe cu porci neînțărcați, 3 vaci și un cal. Numitul D.I., nefiind prezent la domiciliu, a fost invitat să se prezinte, a doua zi, la sediul D.S.P. Prahova cu chitanța de vidanjare, acesta neputând prezenta acest document și susținând că operatorul care a realizat golirea foselor nu a eliberat chitanță.

La recontrolul efectuat în data de 28.11.2017, împreună cu Poliția Locală Băicoi, la domiciliul numitului D.I. s-a constatat că toate deficiențele au fost remediate (există un total de 6 animale și 40 de păsări, respectând prevederile legislației sanitare, iar fosa colectoare amplasată necorespunzător față de locuința învecinată a fost dezafectată, întreaga locuință a fam. D. fiind racordată la o fosă colectoare ape uzate menajere, amplasată la 10,6 metri față de locuința învecinată, eliminându-se astfel factorii generatori de disconfort). (*dosar nr. 420/2017*).

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituția României)

Constanța (nume fictiv) domiciliată în județul Buzău a solicitat sprijinul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând faptul că deși i s-a aprobat de către Primăria Mun. Buzău, astfel cum i s-a comunicat prin adresele nr. zzz/2014 și nr. Yyy/2013, montarea stâlpișorilor pe trotuarul aferent străzii pe care domiciliază, nici până la data sesizării instituției noastre nu s-a procedat la executarea acestor lucrări.

Totodată, petenta ne-a menționat că pe respectiva porțiune de trotuar se parchează frecvent, existând un disconfort generat de mizeria din zonă, dar și de comportamentul anumitor persoane care urcându-se pe autoturismele din zonă și pe garajul acesteia pătrund în curtea petentei sustrăgând diferite obiecte.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria Municipiului Buzău ne-a informat că s-a procedat la reanalizarea cererii acesteia și au fost amplasați stâlpișorii solicitați.

În acest sens, ne-au fost transmise fotografiile realizate înainte și după efectuarea lucrării.

Totodată, ni s-a precizat că S.C. U.S. S.R.L, societate al cărei acționar unic este Consiliul Local al Mun. Buzău, are în atribuții activitatea de siguranță a circulației rutiere.

În urma verificărilor efectuate de această societate s-a constatat că imobilul se află amplasat chiar la intersecția străzii Traian Vuia. În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, actualizată prin O.U.G. nr. 63/2006, oprirea și staționarea în apropierea intersecției sunt interzise, existând și un marcaj de linie

continuă, încălcarea acestei prevederi fiind sancționată de fiecare dată de agenții poliției locale.

Pentru o corectă și completă informare, s-au transmis petentei, în copie, fotografiile realizate pe respectiva porțiune din stradă care atestă realizarea lucrării solicitate (*dosar nr. 451/2017*).

***Încălcarea dreptului la protecție al persoanelor cu handicap
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 50 și art. 52 din Constituția României)***

Stana (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând situația disperată cu care se confruntă întrucât deși a solicitat Administrației Serviciilor Sociale Comunitare Prahova, prin cererea nr. ccc/30.10.2017, încheierea contractului individual de muncă, în calitate de asistent personal al fiului său—persoană cu handicap grav, potrivit certificatului de încadrare în grad de handicap nr. xxx/26.10.2017, i s-a comunicat verbal de către funcționarul A.S.S.C. Ploiești că nu mai există locuri disponibile și nu i se poate încheia acest contract individual de muncă la care este îndreptățită.

Petenta a precizat că fiul său are grave probleme de sănătate având nevoie să fie îngrijit în permanență de aceasta, fapt atestat și de Comisia pentru Protecția Copilului care a aprobat încadrarea acestuia în categoria persoanelor cu handicap grav, ce necesită asistent personal constant, iar potrivit planului de abilitare-reabilitare a copilului cu dizabilități, Serviciul Public de Asistență Socială de la nivelul Primăriei Ploiești prevede și garantează în bugetul local sumele necesare salarizării asistentului personal al copilului.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești a procedat la încheierea unui nou contract individual de muncă pentru petentă, în calitate de asistent personal, pentru perioada 13.11.2017-26.10.2019, în baza certificatului de încadrare în gradul de handicap grav al fiului său.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentei, în copie, contractul individual de muncă încheiat la data de 10.11.2017 (*dosar nr. 470/2017*).

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituția României)***

Adriana (nume fictiv) s-a adresat B.T. Ploiești sesizând posibilă încălcare a prevederilor art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către Poliția municipiului Brașov.

În acest sens, petenta a sesizat faptul că în data de 18.09.2016 a fost victima unui accident de circulație ce a avut loc în municipiul Brașov, în timp ce circula cu bicicleta personală, însă până în prezent (noiembrie 2017) dosarul penal deschis pentru acest caz nu

a fost înaintat la parchet. Față de acest aspect, petenta a considerat că se tergiversează nejustificat transmiterea dosarului la parchet în vederea soluționării acestui caz.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Poliția municipiului Brașov ne-a informat că dosarul penal nr. xxx/P/2016 a fost soluționat la data de 16.10.2017 și a fost înaintat la data de 24.10.2017 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, cu propuneri corespunzătoare, aspect ce a fost comunicat petentei de către Biroul teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului (*dosar nr. 481/2017*).

***Încălcarea dreptului de petiționare, nivelului de trai,
respectiv dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică***

(art. 51, art. 47 și art. 52 din Constituția României)

Radu (nume fictiv) domiciliat în județul Buzău a solicitat sprijinul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului întrucât deși s-a adresat Companiei Naționale de Căi Ferate -Sucursala Regională de Căi Ferate Galați, prin cererile din data de 26.09.2017, respectiv din 30.10.2017, transmise, prin poștă, cu confirmare de primire, prin care a solicitat eliberarea unei adeverințe care să ateste virarea C.A.S. pentru veniturile sale, în calitate de fost salariat, nu a primit un răspuns scris, cu toate că termenul legal de soluționare al cererilor sale a fost depășit.

Astfel, petentul ne-a precizat că are urgent nevoie de acest înscris întrucât Tribunalul Buzău, în cadrul dosarului nr. vvv/114/2017, a dispus ca până la termenul din 11.10.2017 să fie completată adeverința emisă în data de 27.10.2016 cu o altă adeverință din care să rezulte că pentru toate veniturile s-au achitat contribuțiile de asigurări sociale, inclusiv pentru toate sporurile.

Potentul menționează că întrucât nu a primit înscrisul solicitat, Tribunalul Buzău a dispus un nou termen în data de 11.12.2017 pentru a fi depusă adeverința respectivă, iar în măsura în care fostul angajator refuză să îi comunice adeverința solicitată de instanță, îi lezează dreptul de a i se recalcula drepturile la pensie, potrivit legii.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Compania Națională de Căi Ferate București – Sucursala Regională de Căi Ferate Galați a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petent, iar prin adresa din data de 22.11.2017 ne-a comunicat că s-a emis petentului adeverința nr. ccc din data de 04.10.2017, însoțită de adresa nr. xxx/04.10.2017 în care s-au făcut unele precizări legate de adeverința respectivă.

Toate aceste înscrisuri, au fost transmise la domiciliul petentului încă din data de 11.10.2017, însă întrucât nu a fost găsit la domiciliu, serviciile poștale au restituit corespondența recomandată.

Totodată, s-a încercat contactarea petentului la domiciliu și prin intermediul salariaților din cadrul stației CF Ulmeni (unde a lucrat și petentul), iar în data de 13.11.2017, acesta s-a prezentat la sediul Biroului Financiar al Serviciului EES-Divizia

Trafic, situat în stația CF Buzău, de unde a ridicat sub semnătură, documentele mai sus amintite.

Pentru o corectă și completă informare, s-au transmis petentului în copii, certificate pentru conformitate cu originalul, înscrisurile de care acesta avea nevoie pentru recalcularea pensiei sale, pe cale judecătorească (dosar nr. 485/2017)

***Încălcarea dreptului privind contribuțiile financiare
și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 56 și art. 52 din Constituția României)***

Maria (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului arătând nedreptatea ce i s-a creat întrucât că deși a achitat, prin chitanța nr. xxxx/24.05.2017, în termenul legal, jumătate din cuantumul amenzii corespunzătoare procesului verbal de contravenție seria/nr PPHX/23.05.2017 emis de I.P.J Prahova, s-au întocmit forme de executare silită pe numele său de către Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești, fără a se ține cont de eroarea funcționarului care a încasat această amendă.

Astfel, petenta se consideră nedreptățită de modul în care funcționarii S.P.F.L. Ploiești au procedat în cazul său, trimițându-i-se în luna decembrie 2017 somația și titlul executoriu nr. zzz/16.11.2017 pentru o amendă achitată, în termenul legal de plată de 48 de ore.

Petenta precizează că analizând cu atenție chitanța nr. xxxx/24.05.2017_a constatat eroarea de ordin material produsă de funcționarul S.P.F.L. Ploiești care a încasat amenda aferentă procesului verbal de contravenție seria/nr PPHX/23.05.2017 emis de I.P.J Prahova, în sensul că a consemnat eronat data întocmirii procesului verbal în loc de 23.05.2017, a reținut 23.05.2014.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești a recunoscut eroarea produsă, drept pentru care s-a dispus reglarea situației fiscale a petentei prin scăderea debitului aferent procesului verbal seria PPHX /77183/23.05.2017 de la rolul acesteia.

Totodată, S.P.F.L. Ploiești a anulat somația și titlul executoriu emise, respectiv procesul verbal de cheltuieli de executare silită din 16.11.2017.

În acest sens, S.P.F.L. Ploiești a informat și petenta prin adresa din data de 20.12.2017, aceasta nemaifigurând cu obligații de plată la bugetul local (*dosar nr. 539/2017*).