

**INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI
BIROUL TERITORIAL PLOIEȘTI**

CAZURI REZOLVATE 2016

Dosar nr. 475/2015 - posibila încălcare a prevederilor art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind nivelul de trai, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII DÂMBOVIȚA.

Constanța (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că în data de 28.08.2014 s-a adresat Casei Județene de Pensii Dâmbovița cu o cerere prin care a solicitat trecerea la pensie pentru limită de vârstă, însă până la data la care s-a adresat B.T. Ploiești (27.10.2015) aceasta cerere nu a fost soluționată, drepturile sale nu au fost recalculat și nu i s-au acordat drepturile bănești ce i se cuvin.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la soluționarea cererii și a emis Decizia nr. xxx/23.12.2015, drepturile fiind calculate începând cu data de 05.09.2014.

Decizia a fost comunicată la plata lunii februarie 2016, când petenta a încasat drepturile recalculat și diferența de 2777 lei RON.

Dosar nr. 487/2015 - posibila încălcare a prevederilor art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind nivelul de trai, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII DÂMBOVIȚA.

Niculina (nume fictiv) domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând o În acest sens, petenta a menționat că în data de 07.05.2015 a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița o cerere împreună cu documentele necesare pentru recunoașterea grupei de muncă (Hotărârea Consiliului de Administrație și tabelul anexă), însă până în prezent nu a primit drepturile ce i se cuvin.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la verificarea aspectelor sesizate și a soluționat cererea petentei, fiind emisă Decizia din 27.01.2016 pentru acordarea drepturilor recalculat cu începere din data de 01.06.2015.

Decizia a fost comunicată la plata lunii februarie 2016, când petenta va primi pensia majorată la 1563 lei RON și o diferență în cuantum de 1183 lei.

Dosar nr. 524/2015 - posibila încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către PRIMĂRIA COMUNEI GURA OCNIȚEI, județul Dâmbovița.

Ioana (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie din data de 23 martie 2015, urmând ca în perioada următoare documentația să fie întocmită și predată O.C.P.I. Dâmbovița în vederea redactării titlului de proprietate.

Petenta a revenit la instituția noastră precizând că până în prezent nu a primit titlul de proprietate și consideră că în mod nejustificat se tergiversează eliberarea acestuia.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Gura Ocnitei, ne-a informat că a procedat la verificarea aspectelor sesizate și constatând că Titlul de proprietate a fost emis la 27.11.2015 și a fost transmis către Primăria Gura Ocnitei în luna decembrie 2015, în vederea înmânării acestuia către persoana îndreptățită.

Drept urmare, prin adresa nr. XXX/05.01.2016 petenta a fost invitată la sediul Primăriei Gura Ocnitei, în vederea ridicării titlului de proprietate mai sus menționat.

Dosar nr. 528/2015 - posibila încălcare a prevederilor art. 49 și art. 52 din Constituția României, privind protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către Agenția Județeană de Prestații Sociale Prahova.

Dumitra (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că este tutore pentru minora G.G., ai căror părinți sunt decedați, potrivit Încheierii din 06.10.2015. Prin aceeași Încheiere, instanța a dispus ca Agenția Județeană de Prestații Sociale Prahova să plătească lunar petentei, în calitate de tutore, alocația de stat pentru minoră și cea pentru tutela începând cu data pronunțării acestei încheieri, respectiv 06.10.2015.

Petenta susține că deși s-a prezentat în audiență la conducerea A.J.P.I.S Prahova solicitând atât plata drepturilor potrivit dispozițiilor instanței, cât și plata drepturilor aferente lunilor august și septembrie 2015 (deoarece în aceste două luni drepturile minorei au fost suspendate întrucât a decedat mama minorei -ultimul reprezentant legal al acesteia), demersurile sale nu au primit o rezolvare favorabilă.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Agenția Județeană de Prestații Sociale Prahova a procedat la verificarea situației semnalate și a decis ca în luna februarie 2016 să fie efectuată și plata drepturilor restante, respectiv alocația de stat aferentă lunilor august și septembrie 2015.

Dosar nr. 69/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către PRIMĂRIA COMUNEI LUNGULEȚU, jud. Dâmbovița.

Gabriela (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița, s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că a fost emis un titlu de proprietate pe numele defunctului său tată pentru suprafața de 2,50 ha, însă autorul său a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața totală de 3,37 ha.

Din documentele depuse de petentă rezultă că autorul său a contestat validarea suprafeței de 2,67 ha de către comisia județeană, obținând prin instanță dreptul la reconstituire și pentru suprafața de 0,40 ha teren (sentința nr. xxx/1993, definitivă).

Cu toate acestea, dreptul de proprietate al autorului său nu a fost reconstituit integral (2,67 ha și 0,40 ha), nefiind respectată hotărârea judecătorească și nici hotărârea de validare.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Lungulețu, județul Dâmbovița ne-a informat că situația a fost discutată în ședința Comisiei locale de fond funciar Lungulețu din data de 09.03.2016. Totodată se menționează că la ședință a participat petenta împreună cu alți moștenitori. Cu această ocazie a fost încheiat un proces verbal din declarațiile celor prezenți rezultând că dețin și stăpânesc suprafața de 2,99 ha teren arabil extravilan.

În urma verificărilor în teren de către Comisia locală de fond funciar Lungulețu și a planurilor de parcelare existente la nivelul primăriei rezultă suprafața de 3,09 ha, suprafață ce include și suprafețele de teren menționate în sentința civilă.

Din conținutul procesului verbal încheiat în data de 09.03.2016, semnat și de petentă rezultă că această sentință nu a fost prezentată la Primăria Lungulețu, în vederea punerii în posesie.

Față de această situație, Comisia de aplicare a legilor fondului funciar Lungulețu a solicitat prezentarea titlului de proprietate în original în vederea modificării pe cale administrativă și corectării acestuia conform deținerii în posesie și realității din teren.

Acesta a fost prezentat în data de 23.03.2016 și urmează a fi înaintat cu propunere de modificare Comisiei județene de aplicare a legilor fondului funciar Dâmbovița.

Dosar nr. 95/2016 - prevederilor art. 31, art. 50, art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul la informație, protecția persoanelor cu handicap, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIEȘTI – Direcția Gestiune Patrimoniu.

Popescu (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând o posibilă încălcare a prevederilor art. 31, art. 50, art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul la informație, protecția persoanelor cu handicap,

dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PLOIEȘTI – Direcția Gestiune Patrimoniu.

În acest sens, petentul a sesizat faptul că urmare a demersurilor sale pentru obținerea unui teren în vederea construirii unei locuințe, a primit ca răspuns din partea Direcției Gestiune Patrimoniu adresa nr. xxx/10.12.2015, pe care îl consideră însă ca fiind superficial deoarece nu răspunde solicitărilor sale, neprimind informațiile solicitate referitoare la lista terenurilor disponibile ce urmează a fi atribuite în vederea construirii de locuințe.

Domnul E. E. a precizat că la avizierul Primăriei – Direcția de Gestiune Patrimoniu nu se află afișată această listă. Mai mult, deși aceste informații sunt informații de interes public și au fost solicitate de dânsul prin cerere scrisă, nu i s-au pus la dispoziție aceste informații.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI PLOIEȘTI – Direcția Gestiune Patrimoniu, solicitând informații cu privire la cele sesizate de petent.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, am primit din partea Primăriei Municipiului Ploiești, adresa nr. xxx/11.04.2016. Întrucât informațiile transmise prin această adresă nu clarificau situația cu care vă confrunțați și nici nu erau însoțite de documente care să susțină acest răspuns, la data de 19.04.2016 am revenit cu o nouă adresă solicitând completarea corespunzătoare a răspunsului inițial, precum și documente în susținerea acestuia.

La data de 18.05.2016, Primăria Municipiului Ploiești ne-a transmis informațiile detaliate, împreună cu documentele solicitate de instituția noastră.

Pentru o corectă și completă informare, petentului i s-a comunicat o copie de pe acest răspuns, împreună cu documentele anexate acestuia. Acestea conțin toate informațiile solicitate prin cererile adresate de petent Primăriei Municipiului Ploiești și care nu i-au fost puse la dispoziție la momentul solicitării.

Referitor la soluționarea dosarului depus pe numele fratelui său petentului i s-a comunicat că acest dosar urmează a fi soluționat în măsura în care îndeplinește condițiile impuse de legislație, potrivit procedurilor stabilite de legislația specială care reglementează atribuirea acestor terenuri, de către Comisia specială din cadrul Consiliului local Ploiești, instituția Avocatul Poporului neputându-se substitui altor autorități cu atribuții în acest sens.

Dosar nr. 119/2016 – posibila încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către POLIȚIA MUNICIPIULUI TÂRGOVIȘTE.

Nicoleta (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că de mai mult timp reclamă situația cu care se confruntă în blocul în care locuiește, respectiv faptul că familia

care locuiește la etajul superior, deasupra apartamentului său, produce permanent zgomote (bușituri, se ciocăne, etc.) ceea ce creează un puternic disconfort.

Urmare a reclamațiilor sale, organele de poliție s-au prezentat la adresa respectivă pentru verificări, însă petenta susține că după verificări lucrătorii de poliție nu au mai informat-o cu privire la ceea ce au constatat, iar situația nu s-a rezolvat, trăind în continuare în același disconfort.

Petenta nu a mai primit nicio înștiințare cu privire la finalizarea cercetărilor și nu cunoaște ce s-a întâmplat cu sesizarea sa.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Poliția Municipiului Ploiești ne-a informat că din verificările efectuate cu privire la soluționarea dosarului penal la care petenta face referire a rezultat faptul că acest dosar are nr. unic xxx/P/2015 și a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște la data de 18.11.2015 cu propunere de clasare.

Petentei i s-au comunicat aceste informații și i-au fost oferite îndrumări cu privire la o eventuală contestare a soluțiilor date de Parchet.

Dosar nr. 125/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către SERVICIUL PUBLIC FINANȚE LOCALE PLOIEȘTI din cadrul Primăriei Ploiești.

Constantin (nume fictiv) s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că a solicitat Serviciului Public de Finanțe Locale Ploiești scutirea de la plata impozitului datorat pentru autoturismul pe care îl deține, având în vedere că acest autoturism este folosit pentru transportul fiului său minor la diferite terapii, acesta fiind persoană cu handicap gradul I (Sindrom Down Gr.I).

La această cerere petentul a primit două răspunsuri contradictorii. Petentul consideră că cel de-al doilea răspuns primit nu este unul legal, deoarece în situația dată, persoana cu handicap nu are un handicap locomotor și drept urmare nu se impune adaptarea autoturismului și aplicarea unei mențiuni în acest sens.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Serviciu Public Finanțe Locale Ploiești a procedat la reanalizarea situației și prin adresa nr. xxx/08.04.2016 ne-a informat că va proceda la acordarea scutirii de la plata impozitului pe mijloacele de transport „*aflăte în proprietatea sau coproprietatea reprezentanților legali ai minorilor cu handicap grav sau accentuat și ai minorilor încadrați în gradul I de invaliditate pentru un singur mijloc de transport, la alegerea contribuabilului*”.

În acest sens, Serviciu Public Finanțe Locale Ploiești a informat petentul cu privire la aceste aspecte, prin adresa nr. xxx/08.04.2016.

Dosar nr. 128/2016 – posibila încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

Florica (nume fictiv) domiciliată în județul Buzău s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești sesizând faptul că deși a solicitat în repetate rânduri Instituției Prefectului județul Buzău și Primăriei municipiului Buzău punerea în aplicare a Sentinței civile din martie 2013, pronunțată de Judecătoria Buzău, niciuna dintre instituții nu a dat curs solicitării petentei.

Astfel, potrivit dispozitivului sentinței civile anterior menționată, au fost anulate în parte Ordinele Prefectului nr. XXX/27.09.2001 și nr. XX/12.09.2006 emise pe numele S.C. XXX S.A, în ceea ce privește suprafețele de teren atribuite în indiviziune, urmând să fie atribuită petentei suprafața de 35,17 m.p., iar S.C. XXX S.A, suprafața de 44,05 m.p.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate de petentă, la data de 07.04.2016 ne-am adresat Instituției Prefectului județul Buzău care a procedat la verificarea și analizarea situației sesizate și ne-a informat că în vederea rezolvării problemei cu care se confruntă petenta, au fost efectuate demersuri la Primăria municipiului Buzău.

Astfel, prin adresele din data de 22.04.2016 și din data de 25.04.2016, Instituția Prefectului județul Buzău a solicitat Primăriei municipiului Buzău să transmită în regim de urgență propunerea privind punerea în aplicare a Sentinței civile din 19.03.2013, pronunțată de Judecătoria Buzău.

Din documentele puse la dispoziția instituției noastre, rezultă că Primăria municipiului Buzău a solicitat petentei să se prezinte în regim de urgență la sediul său, pentru îndeplinirea formalităților necesare transmiterii propunerii de emitere a ordinului prefectului la Instituția Prefectului județul Buzău.

Dosar nr. 189/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituție privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Maria (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova a sesizat Biroul Teritorial Ploiești cu privire la refuzul sistematic al Casei Județene de Pensii Prahova de a-i elibera un înscris care să ateste faptul că potrivit legislației în vigoare, în situația în care o persoană fizică nu este angajată cu contract individual de muncă, nu este asigurată în mod obligatoriu în sistemul public de pensii, document necesar petentei pentru a încasa drepturile bănești la care era îndreptățită pentru perioada lucrată legal în statul Liechtenstein.

Astfel, petenta precizează că potrivit legislației statului Liechtenstein, la momentul părăsirii definitive a acestuia, persoana care a virat contribuții la fondul de pensii are dreptul de a-i fi restituite aceste sume, sumele respective fiind virate într-un cont, dar blocate până la momentul la care petenta va completa dosarul existent în acest stat cu înscrisul eliberat de Casa Județeană de Pensii Prahova, astfel cum s-a solicitat prin cererea din data de 17.03.2016, cerere la care nu a primit niciun răspuns.

În acest context, petenta consideră că drepturile sale constituționale sunt vătămăte, deoarece prin tergiversarea soluționării cererii sale și prin lipsa adeverinței (înscrisului) eliberate de Casa Județeană de Pensii Prahova este în situația disperată de a nu putea încasa drepturile bănești ce i se cuvin pentru perioada lucrată legal în afara țării.

Urmare a numeroaselor demersuri întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Prahova a procedat la verificarea situației semnalate de petentă, reanalizând punctul său de vedere exprimat inițial instituției noastre, iar prin adresa din 13.06.2016 ne-a informat că a răspuns favorabil solicitării petentei de a i se elibera un înscris care să ateste cadrul legal potrivit căruia sunt reglementate categoriile de persoane care sunt asigurate în mod obligatoriu în sistemul public de pensii.

Astfel, prin adresa din 14.06.2016, Casa Județeană de Pensii Prahova a comunicat petentei, categoriile de persoane care sunt asigurate în mod obligatoriu în sistemul public de pensii, prin efectul legii (art. 6 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice), dar și faptul că a fost verificată baza de date a acestei instituții rezultând că în perioada martie 2014-decembrie 2014, aceasta nu figurează cu stagiul de cotizare în sistemul public de pensii din România.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentei în copie, adresa din data de 14.06.2016, emisă de Casa Județeană de Pensii Prahova, înscris de care avea urgent nevoie pentru a-și putea ridica drepturile bănești ce i se cuveneau din statul Liechtenstein.

Dosar nr. 207/2016 – posibila încălcare a prevederilor art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituție privind dreptul la un nivel de trai decent, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămăte de o autoritate publică.

Ion (nume fictiv), domiciliat în județul Dâmbovița a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Ploiești cu privire la faptul că nu i se recalculează pensia prin valorificarea adeverințelor depuse la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița și nu înțelege motivul pentru care se tergiversează soluționarea cererii sale de recalculare și nu primește drepturile bănești ce i se cuvin.

În acest sens, petentul sesizează faptul că deși a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, cererea din data de 04.09.2015, prin care a solicitat recalcularea drepturilor sale de pensie prin valorificarea adeverinței care atestă sporul de vechime pentru perioada 1992-1996 și a adeverinței care atestă grupa a II a de muncă din perioada 01.03.1978-20.05.1998, precum și hotărârile judecătorești definitive și irevocabile în baza cărora au fost eliberate aceste adeverințe, cererea sa nu a fost soluționată, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

Au fost solicitate informații la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre, a fost emisă decizia de recalculare a pensiei petentului fiind valorificate adeverințele depuse de acesta, recalculată pensia și urmând să primească pensia majorată, dar și drepturile de pensie pentru perioada anterioară, de la data formulării cererii sale, respectiv o diferență în cuantum de 6164 lei.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentului, în copie, decizia de recalculare a drepturilor sale de pensie.

Dosar nr. 226/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

Elena (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești reclamând faptul că deși au trecut mai mult de 3 ani de la momentul la care a fost îndrumată să depună titlul de proprietate nr. xxxx/24.07.1996, în original, la Primăria Comunei Mănești, județul Prahova pentru a fi efectuate corecturi cu privire la amplasamentele înscrise pe acesta, nici până la momentul sesizării instituției noastre, nu s-a procedat la corectarea acestui titlu și nu înțelege motivele pentru care se tergiversează soluționarea problemei sale.

Totodată, petenta specifică faptul că nu cunoaște dacă datorează impozit pentru aceste terenuri de a căror posesie/proprietate este privată, precum și care este cuantumul acestora având în vedere că nu poate folosi terenurile din amplasamentele menționate în titlul de proprietate anterior amintit.

Urmare a repetatelor demersuri întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Mănești, județul Prahova a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, iar prin adresele din 08.06.2016 și din 27.07.2016 ne-a comunicat următoarele:

Prin adresa din data de 03.11.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova a informat Primăria Comunei Mănești că nu se poate proceda la corectarea titlului de proprietate nr. xxxx/24.07.1996 întrucât existau neconcordanțe între documentele înaintate către O.C.P.I. Prahova, respectiv în procesul verbal de punere în posesie s-a constatat existența unei greșeli în sensul că în loc de parcela A 138/5 s-a scris parcela A 138, aspect remediat prin întocmirea unui nou proces verbal de punere în posesie urmând să fie eliberat titlul de proprietate corectat.

Întreaga documentație necesară corectării titlului de proprietate mai sus menționat a fost întocmită și ulterior înaintată, spre verificare și avizare, Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova și Comisiei Județene de Aplicare a Legilor Fondului Funciar Prahova.

La data informării instituției noastre, Primăria comunei Mănești ne-a precizat că titlul de proprietate este corectat (conform adresei din data de 27.07.2016 emisă de O.C.P.I. Prahova către Primăria comunei Mănești) urmând a fi ridicat de un reprezentant al primăriei de la O.C.P.I. Prahova și ulterior înmănat petentei.

Referitor la calculul impozitului datorat de petentă pentru suprafețele de teren ce fac obiectul titlului de proprietate corectat, s-a precizat petentei că moștenitorii îndreptățiți au obligația legală de a depune la Compartimentul taxe și impozite al Primăriei comunei Mănești, declarații fiscale pentru impozitarea suprafețelor de teren ce le revin, sens în care petenta a fost îndrumată să se adreseze acestui compartiment din cadrul autorității locale.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentei, în copie, adresa din 27.07.2016, emisă de O.C.P.I. Prahova către Primăria comunei Mănești prin care se comunică faptul că a fost corectat titlul de proprietate la care face referire petenta.

Dosar nr. 240/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituție privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Mihaela (nume fictiv), domiciliată în județul Prahova, s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești sesizând faptul că a solicitat Serviciului Public Finanțe Locale Ploiești prin cererea, transmisă prin poștă, cu confirmarea de primire, din data de 09.03.2016, să îi comunice detaliat situația detaliată a debitelor sale, aferente cotei părți ce îi revine din imobilele deținute în mun. Ploiești, fiind coproprietar alături de fostul soț, însă nici după 3 luni, nu a primit un răspuns scris, depășindu-se termenul legal de soluționare al acestei petiții.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, dând curs solicitării petentei și comunicându-i obligațiile fiscale datorate pentru fiecare an din perioada 2012-2016 pentru imobilele deținute de aceasta, în cotă de 50%.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentei, în copie, răspunsul Serviciului Public Finanțe Locale Ploiești din data de 29.06.2016, formulat la cererea petentei din data de 09.03.2016.

Dosar nr. 242/2016 – posibila încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României privind dreptul de proprietate privată, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Tudor (nume fictiv) domiciliat în județul Prahova ne-a sesizat faptul că deși este proprietarul unei construcții și al terenului de sub construcție, situate în mun. Ploiești, se află în imposibilitatea de a realiza lucrări de întreținere/consolidare a pereților casei sale întrucât vecinul nu îi permite accesul pe terenul din spatele casei (pe latura vecină celor două proprietăți), teren pentru care petentul are încheiat contract de închiriere cu Primăria Municipiului Ploiești, plătind anual chirie și impozit.

Astfel, petentul menționează că deși în repetate rânduri a adus la cunoștința Primăriei municipiului Ploiești problemele cu care se confruntă, respectiv faptul că vecinul său a îndepărtat gardul ce delimita cele două proprietăți, construind o altă împrejmuire prin care a ocupat abuziv o suprafață din terenul aparținând municipalității, autoritatea locală nu a luat vreo măsură în teren pentru a-și proteja proprietatea.

De asemenea, petentul specifică faptul că deși Direcția de Urbanism a Primăriei Municipiului Ploiești a procedat la notificarea vecinului său ca până la data de 21.10.2013 să realizeze împrejmuirea ce delimitează cele două proprietăți, acesta nu a respectat nici termenul impus și nici planul de situație al imobilului încălcând terenul, proprietatea municipalității.

Mai mult, petentul precizează că deși s-a emis Dispoziția Primarului din 29.10.2013 prin care s-a stabilit refacerea gardului ce delimitează proprietatea particulară situată în Ploiești, str. F. nr. 14, de cea de la nr. 12- teren domeniu privat al municipalității, contravaloarea lucrărilor urmând a fi suportată de către vecinul petentului, aceasta nu este pusă în aplicare nici după aproape 3 ani.

Urmare a repetatelor demersuri întreprinse de instituția noastră, Primăria Municipiului Ploiești a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petent, iar prin adresa din 16.09.2016 am fost informați cu privire la finalitatea măsurilor dispuse pentru ducerea la îndeplinire a Dispoziției Primarului Mun. Ploiești din data de 29.10.2013 privitoare la refacerea gardului ce delimitează cele două proprietăți.

Astfel, în urma deplasării pe teren, din data de 18.08.2016, a reprezentanților autorității locale, s-a stabilit limita de proprietate dintre cele două imobile, aceasta fiind marcată cu vopsea.

În acest sens, ni s-a precizat faptul că măsurătorile s-au efectuat ținându-se cont de actele de proprietate și de planurile parcelare deținute de vecinul petentului, dar și de cele aflate în arhiva municipalității și care aparțin terenului, domeniu privat al municipalității, ulterior vecinul petentului, executând împrumuarea în cauză.

Dosar nr. 271/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 34, art. 47 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul la ocrotirea sănătății, nivelul de trai și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Emilia (nume fictiv) domiciliată în județul Prahova ne-a sesizat faptul că încă din anul 2012 locuiește alături de cei doi copii într-o locuință socială (compusă dintr-o cameră și o bucătărie) aparținând Municipiului Ploiești, situată în centrul orașului, în baza contractului de închiriere nr. xxx/29.06.2012.

Petenta precizează că deși au trecut 4 ani de la momentul primirii acestei locuințe sociale (în contractul de închiriere specificându-se faptul că locuința este racordată la apă și canalizare- utilități inexistente în realitate, iar proprietarul –Municipiul Ploiești- se obligă să predea chiriașului locuința în stare corespunzătoare utilizării acesteia) nici până în prezent autoritatea locală nu a luat măsuri pentru amenajarea unui grup sanitar pentru cei trei membri ai familiei R. (mama și doi copii), aceștia fiind nevoiți să trăiască în condiții insalubre neavând unde să-și satisfacă necesitățile fiziologice și să se spele.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Direcția de Sănătate Publică Prahova, Primăria municipiului Ploiești și A.S.S.C. Ploiești au procedat la verificarea aspectelor semnalate de petentă confirmându-se în teren necesitatea racordării locuinței sociale la rețeaua publică de apă și canalizare, dar și amenajarea unui grup sanitar.

Astfel, prin adresa din 13.07.2016, Direcția de Sănătate Publică Prahova, constatând starea de pericol pentru sănătatea publică, solicita Primăriei mun. Ploiești să identifice o soluție pentru ca locuința socială să cuprindă și un grup sanitar urmând să fie informată și

instituția Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Ploiești asupra termenului de realizare a acestei măsuri.

Întrucât instituția noastră nu a primit nicio informare cu privire la termenul de realizare a grupului sanitar în cauză, am revenit la Primăria mun. Ploiești prin numeroase adrese solicitând luarea măsurilor legale ce se impun pentru a se preveni izbucnirea unui potențial focar de infecții și pentru a se racorda locuința socială în care petenta domiciliază alături de cei doi copii la rețeaua publică de apă și canalizare, dar și pentru a se amenaja grupul sanitar în cauză.

În data de 14.10.2016, Regia Autonomă de Servicii Publice Ploiești a precizat faptul că S.C. Apa Nova Ploiești S.R.L. a executat separația tehnică pentru alimentarea cu apă a imobilului în care locuiește petenta.

În data de 05.12.2016, Direcția Tehnic Investiții din cadrul Primăriei mun. Ploiești ne-a informat cu privire la faptul că a fost identificată o soluție pentru amenajarea grupului sanitar, acesta urmând a fi executat în incinta spațiului închiriat în care locuiește petenta, respectiv în holul imobilului.

În decembrie 2016, contractul de lucrări ”Reparații curente la imobilele din mun. Ploiești” a avut o durată de 3 ani și a încetat să producă efecte la data de 17.10.2016.

Totodată, Direcția Tehnic Investiții din cadrul Primăriei mun. Ploiești ne-a menționat că lucrările de amenajare a grupului sanitar se vor realiza cu prioritate în anul 2017, după finalizarea procedurii de achiziție a acordului cadru de lucrări ”Reparații curente la imobilele din mun. Ploiești”.

În măsura în care și după semnarea contractului de lucrări pentru reparații curente la imobilele din mun. Ploiești, petenta va întâmpina dificultăți în relaționarea cu Primăria mun. Ploiești în vederea amenajării grupului sanitar sau va constata tergiversări ale realizării acestei lucrări, aceasta are posibilitatea de a reveni la instituția noastră pentru a relua demersurile întreprinse în sprijinul său de Biroul Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului.

Dosar nr. 301/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României privind nivelul de trai, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Mircea (nume fictiv) domiciliat în județul Prahova ne-a sesizat faptul că deși Casa Județeană de Pensii Prahova a înaintat contestația sa, formulată împotriva deciziei sale de pensionare, spre soluționare Comisiei Centrale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, încă martie 2015, nici după doi ani de la data depunerii contestației sale (înregistrată sub nr. xxx/08.10.2014), nu i s-a comunicat hotărârea adoptată de această comisie.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Națională de Pensii Publice a procedat la verificarea aspectelor semnalate de petent, iar prin adresa din

26.09.2016 ne-a comunicat faptul că a fost soluționată contestația acestuia, fiind emisă Hotărârea nr. xxx din 19.09.2016.

Totodată se precizează că această hotărâre a fost transmisă petentului, la domiciliu, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

De asemenea, petentul a fost informat cu privire la faptul că în măsura în care răspunsul la această contestație îl nemulțumește, potrivit dispozițiilor art. 151, alin. 2 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, hotărârea Comisiei Centrale de Contestații poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare, la instanța judecătorească competentă.

În situația în care hotărârea emisă nu este atacată la instanță, aceasta rămâne definitivă.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentului, în copie, Hotărârea Comisiei Centrale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice nr. xxx/19.09.2016.

Dosar nr. 339/2016 - posibilă încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămată de o autoritate publică de către DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ DÂMBOVIȚA.

Maria (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița, s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că prin cererea înregistrată sub nr. XXXX/04.07.2016 a sesizat Direcția de Sănătate Publică Dâmbovița cu privire la problema cu care se confruntă, respectiv faptul că vecinul său, B.I. are casa alăturată de imobilul petentei, fără a avea montate scurgeri pentru apele pluviale și fără canalizare.

Totodată, petenta a precizat că în imediata apropiere a celor două puțuri colectoare se află un puț de apă potabilă care în prezent, din cauza infiltrării apei din aceste puțuri colectoare, nu mai prezintă siguranță pentru consum.

Petenta susține că deși a sesizat aceste aspecte nu au fost efectuate verificări pentru a se constata și pentru a se dispune măsuri legale în vederea respectării legislației cu privire la mediul de viață în cazul expus de petentă.

De asemenea, petenta susține că nu a primit niciun răspuns scris cu privire la modul de soluționare al cererii sale nr. xxx7/04.07.2016.

În vederea verificării aspectelor sesizate, reprezentanții Direcției de Sănătate Publică Dâmbovița s-au deplasat la fața locului însă nu au avut acces deoarece proprietarul nu era prezent la domiciliu.

După primirea adresei din partea instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Ploiești, inspectorii sanitari au efectuat o nouă verificare în data de 23.08.2016, ocazie cu care au constatat următoarele:

Familia B.I. deține și exploatează o instalație proprie de colectare a apelor uzate menajere și fecaloid menajere, etanșă, amplasată la o distanță mai mare de 10 metri față de locuința petentei, pentru care a prezentat documente eliberate de prestator autorizat pentru

efectuarea operațiunilor de vidanjarie. La momentul controlului nu s-au identificat deversări necontrolate de ape uzate pe terenul din jurul instalației de colectare.

În vecinătatea locuinței petentei, familia B. I. a construit două instalații pentru colectarea apelor pluviale, în vederea utilizării acestora la irigarea grădinii de legume. Instalațiile – două tuburi din beton (0,60 cm diametru și 1 metru adâncime) - nu sunt etanșe, neavând baza betonată.

Având în vedere aceste constatări, inspectorii D.S.P. Dâmbovița au apreciat că apele pluviale s-ar putea infiltra în sol, generând disconfort și deteriorarea pereților locuinței petentei și au impus domnului B.I. ca în termen de 10 zile să etanșeze, prin betonarea bazei, cele două instalații de colectare a apelor pluviale.

În situația în care petenta va constata că măsura dispusă de inspectorii D.S.P. Dâmbovița nu a fost dusă la îndeplinire, are posibilitatea de a aduce acest aspect la cunoștința Direcției de Sănătate Publică Dâmbovița solicitând luarea în continuare a măsurilor legale.

Referitor la sesizarea înregistrată la Direcția de Sănătate Publică sub nr. xxx/04.07.2016, petentei i s-a transmis copia răspunsului ce i-a fost comunicat prin adresa nr.xxx/08.08.2016.

Dosar nr. 404/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 47 și art. 52 din Constituția României, privind nivelul de trai și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII DÂMBOVIȚA.

Marcel (nume fictiv), domiciliat în județul Dâmbovița Domnul M.A. s-a prezentat în cadrul programului de audiențe acordate lunar la sediul Consiliului Județean Dâmbovița în data de 19.09.2016 de către reprezentantul Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, sesizând că la data de **27.11.2015** a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița o cerere la care nu a primit răspuns, deși termenul legal de soluționare a fost cu mult depășit. Prin cererea respectivă petentul susține că a solicitat să i se precizeze care este data la care poate trece de la pensia de invaliditate de care beneficiază în prezent la pensia pentru limită de vârstă.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a confirmat faptul că petentul a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița cererea înregistrată sub nr. xxx/27.11.2015, prin care a solicitat trecerea de la pensie anticipată la pensia pentru limită de vârstă, însă aceasta nu era soluționată.

În consecință, la data de 26.09.2016 a fost emisă Decizia nr. 251564/26.09.2016 prin care drepturile de pensie pentru petent au fost stabilite începând cu data de 05.01.2014. Decizia a fost comunicată la plata lunii noiembrie 2016, când petentul urmează să încaseze o pensie în cuantum de 993 lei (ron) și diferența de 1644 lei (ron).

Dosar nr. 435/2016 - posibila încălcare a prevederilor art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind nivelul de trai, dreptul de petiționare și dreptul persoanei

vătămate de o autoritate publică de către CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII DÂMBOVIȚA.

Mihaela (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând faptul că la data de 20.07.2016 a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița o cerere prin care a solicitat trecerea de la pensie anticipată parțial, la pensie pentru limită de vârstă, începând cu data de 20.07.2016, conform prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Petenta a precizat că deși termenul de soluționare a fost depășit, cererea sa nu a fost soluționată și nu i s-au acordat drepturile de pensie de limită de vârstă ce i se cuvin. Mai mult, a menționat că această modificare (trecerea de la pensie anticipată parțial la pensie pentru limită de vârstă) ar fi trebuit să se facă din oficiu, conform art. 67 din Legea nr. 263/2010.

În urma demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a soluționat cererea petentei și a emis Decizia nr. xxx din 08.11.2016, începând cu data de 20.07.2016, fiind transformată pensia anticipată parțial în pensie pentru limită de vârstă.

Decizia astfel emisă a fost comunicată la plata lunii decembrie 2016, petenta urmând să încaseze o diferență în cuantum de 1751 lei (ron) și pensia în cuantum net de 1029 lei (ron).

Dosar nr. 448/2016 - posibila încălcare a prevederilor art.32, art. 51 și art. 52 din Constituția României, dreptul la învățătură, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Constantin, domiciliat în județul Buzău s-a prezentat în cadrul audiențelor acordate lunar în mun. Buzău și a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului în vederea clarificării situației privind repartitia fiicei sale în anul școlar 2016-2017 la clasa de limba franceză avansat, aceasta fiind elevă în clasa a IX- a B din cadrul Liceului Pedagogic „Spiru Haret” Buzău.

Potentul precizează faptul că deși media de admitere obținută de fiica sa a fost de 8,97, fiind situată pe poziția nr. 11 și în ciuda faptului că și-a exprimat opțiunea în fișa de înscriere pentru limba engleză avansat, iar mențiunea din foaia matricolă arată că limba avansată de studiu este limba engleză, conducerea Liceului Pedagogic „Spiru Haret” Buzău a repartizat eleva Maria (nume fictiv) la clasa a IX- a B -limba franceză avansat, fiind favorizați elevii cu domiciliul în mun. Buzău în detrimentul celor care vin din zona rurală.

Având în vedere aceste aspecte, la data de 14.09.2016, petentul a depus la Liceul Pedagogic „Spiru Haret” Buzău o cerere scrisă prin care a solicitat conducerii liceului tranferul școlar al fiicei sale de la clasa a IX- a B, limba franceză avansat (unde este repartizată în prezent) la clasa a IX- a A limba engleză avansat, însă nu a primit un răspuns, deși termenul legal de soluționare a fost depășit, situația transferului fiicei sale nefiind supusă spre analiză și soluționare.

În consecință, petentul considera că situația fiicei sale se impune a fi reanalizată de către Liceul Pedagogic "Spiru Haret" Buzău.

Totodată, petentul a precizat că referitor la situația cu care se confruntă s-a adresat și Inspectoratului Școlar Județean Buzău, prin cererea din 05.10.2016, însă nu a primit un răspuns.

Urmare a repetatelor demersuri întreprinse de instituția noastră, Inspectoratul Școlar Județean Buzău și Liceul Pedagogic "Spiru Haret" din Buzău au procedat la verificarea aspectelor semnalate de petent comunicându-ne următoarele:

Prin adresa din 10.11.2016, Inspectoratul Școlar Județean Buzău ne-a precizat faptul că solicitarea de transfer școlar a fiicei petentului de la clasa a IX- a B, limba franceză avansat, la clasa a IX-a A limba engleză avansat a fost analizată în data de 01.11.2016 în cadrul Consiliului de administrație al Liceului Pedagogic "Spiru Haret" Buzău care a hotărât organizarea unor grupe pentru studierea limbii engleze avansat și a limbii franceze începători, iar fiica petentului va studia limba engleză într-o grupă de avansați și limba franceză într-o grupă de începători, conform solicitării sale. În acest sens, conducerea liceului a modificat orarul școlii, însă un transfer al fiicei petentului nu este posibil conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unităților de Învățământ Preuniversitar, aprobat prin Ordinul nr. 5079/31.08.2016.

Toate aceste aspecte au fost comunicate petentului de către I.S.J. Buzău, prin adresa din 10.11.2016.

Cu privire la cererea petentului din 14.09.2016 prin care acesta a solicitat transferul fiicei sale la clasa de elevi care studiază limba engleză avansat, Liceul Pedagogic "Spiru Haret" a formulat și transmis petentului adresa din 03.11.2016 prin care i-au fost aduse la cunoștință măsurile luate pentru a se asigura dreptul fiicei sale de a studia limba engleză avansat corespunzător pregătirii și opțiunii acesteia.

De asemenea, conducerea Liceului Pedagogic "Spiru Haret" Buzău ne-a precizat că în data de 14.11.2016, mama elevei Maria (nume fictiv) a depus la liceu declarația olografă potrivit căreia aceasta este mulțumită de soluția identificată.

Dosar nr. 450/2016 - posibila încălcare a art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind nivelul de trai, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de către CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII DÂMBOVIȚA.

Emilia (nume fictiv), domiciliată în județul Dâmbovița s-a adresat Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sesizând că la data de 03.02.2015 a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița o cerere înregistrată prin care a solicitat recalcularea drepturilor sale de pensie, însă cererea sa nu a fost soluționată până în prezent, deși termenul de soluționare a fost depășit .

Față de acest aspect, petenta consideră că drepturile sale constituționale au fost încălcate deoarece cererea sa nu a fost soluționată în termenul legal și nu beneficiază de drepturile ce i se cuvin.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la verificarea situației semnalate, constatându-se următoarele:

La data de 25.01.2016 a fost emisă Decizia nr. XXX prin care a fost valorificată adeverința nr. XXX/28.01.2015., rezultând un punctaj mediu anual de 1,57975 puncte și o pensie de asigurări sociale de 1312 lei RON.

Decizia a fost comunicată la plata lunii februarie 2016, când petenta va primi o diferență în cuantum de 120 lei RON pentru perioada martie 2015 – februarie 2016.