

BIROUL TERITORIAL GALAȚI

Cazuri rezolvate 2016

Dosar nr. 47/2016 – art. 51 și art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul este soțul unei paciente care a decedat în Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați în luna februarie a anului 2015. Soția avea încheiate două polițe de asigurare de viață. Pentru finalizarea dosarelor de daună societățile de asigurare au solicitat acte medicale suplimentare, fie medicului de familie, fie spitalului.

Din analiza actelor doveditoare atașate petiției a rezultat că societatea asigurătoare a solicitat spitalului, prin două cereri, Fișa de Observație Clinică Generală. Această solicitare a avut la bază acordul expres al asiguratei, confirmat prin semnarea documentului intitulat „Formular de exonerare. Declarație de consimțământ”, din anul 2011, prin care autorizează orice medic curant, instituție medicală publică sau privată sau orice altă instituție ce deține informații referitoare la istoricul său medical să furnizeze aceste date către asigurător și îi exonerează de secretul profesional referitor la aceste informații.

Având în vedere existența consimțământului explicit al asiguratei, conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, informațiile cu caracter confidențial puteau fi furnizate societății de asigurare.

Petentul a susținut că, până la data la care s-a adresat instituției noastre, nu s-a primit din partea spitalului răspuns, motiv pentru care asigurătorul se află în imposibilitatea finalizării dosarului de daună.

Pentru clarificarea aspectelor menționate, ne-am adresat Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați.

Rezultate:

Ca rezultat al demersurilor noastre, instituția sesizată ne-a trimis documentele medicale solicitate, documente care au fost comunicate petentului.

Dosar nr. 58/2016 – art. 51 și art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul a adus la cunoștință faptul că a depus la Primăria comunei Tanacu o cerere în luna octombrie a anului 2015, prin care a solicitat „anularea penalizărilor de la impozit conform legii amnistiei fiscale”.

Dumnealui a susținut că, până când s-a adresat instituției noastre (martie 2016), nu a primit niciun răspuns la cererea sus-menționată. În cadrul audienței acordate la sediul instituției noastre ne-a informat că unul dintre funcționarii

primăriei i-ar fi răspuns, verbal, că „nu știe ce lege este aceasta cu amnistia fiscală”.

Pentru clarificarea aspectelor menționate, ne-am adresat Primarului comunei Tanacu, județul Vaslui.

Rezultate:

Ca rezultat al demersurilor noastre, Primarul comunei Tanacu ne-a transmis răspuns, din conținutul căruia a reieșit faptul că nu s-a adoptat de către Consiliul local al comunei Tanacu o hotărâre prin care să stabilească acordarea unor facilități fiscale.

Ordonanța de urgență nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în art. 12 alin. (1): *„In cazul obligațiilor de plată datorate bugetelor locale, prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică dacă consiliul local stabilește, prin hotărâre, aplicarea acestor prevederi”*.

În contextul celor prezentate, acordarea acestor facilități fiscale nu era obligatorie, ci a fost lăsată la latitudinea consiliilor locale adoptarea unei hotărâri în acest sens.

Dosar nr. 68/2016 – art. 51 și art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul a adus la cunoștință faptul că a trimis Direcției Regionale de Poștă Sud-Est Constanța (conform documentelor poștale anexate) o cerere prin care solicita eliberarea unei adeverințe care să ateste vechimea în muncă pentru perioada 12.10.2015-01.03.2016 și mai multe sporuri de care a beneficiat în perioada 18.05.1988-12.10.2013, în calitate de salariat al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A.

Deși cererea a fost înregistrată în data de 18.02.2016, dumnealui a susținut că, până la redactarea petiției adresate instituției noastre (22.03.2016), nu a primit niciun răspuns la cererea sus-menționată.

Pentru clarificarea aspectelor menționate, ne-am adresat Direcției Regionale de Poștă Sud-Est Constanța.

Rezultate:

Ca rezultat al demersurilor noastre, Direcția Regională de Poștă Sud-Est Constanța ne-a transmis, în copie, documente ce au fost eliberate ca urmare a solicitării petentului.

Prin petiția înregistrată cu nr. 121/11.05.2016 petentul ne-a informat că a primit aceste documente, dar este nemulțumit de perioada de timp prea mare care a fost necesară pentru a intra în posesia acestora.

În finalul petiției a solicitat instituției noastre ”să ia măsuri aspre împotriva lor, pentru ca astfel de cazuri să nu se mai repete”.

I-am adus la cunoștință faptul că, potrivit competenței stabilite prin Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția noastră are drept scop apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, pe cale amiabilă, prin mediere. Astfel, instituția noastră nu are atribuții cu privire la aplicarea de sancțiuni.

Sanționarea disciplinară a persoanei vinovate de întocmirea cu întârziere a documentelor în discuție se poate realiza în condițiile stabilite de legislația muncii și de regulamentul intern.

Dosar nr. 74/2016– art. 44

Obiectul petiției:

Petiționara a adus la cunoștință că este unica moștenitoare a unei persoane îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren pe raza comunei Bolotești. Dumneai era nemulțumită de tergiversarea soluționării acestui dosar, despre care a susținut că a fost restituit de la Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor atât în 2011, cât și în 2016. Acest ultim aspect a fost confirmat de răspunsul pe care Primăria comunei Bolotești i l-a transmis petentei în luna martie a anului 2016.

Potrivit art. 13 teza 2 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, „În răspuns se va indica, în mod obligatoriu, temeiul legal al soluției adoptate”. Răspunsul nu conține indicarea unui temei legal și nici alte informații care să ofere petentei o imagine clară a stadiului în care se află soluționarea dosarului care face obiectul solicitării sale.

Pentru clarificarea aspectelor menționate, ne-am adresat Primarului comunei Bolotești, județul Vrancea.

Rezultate:

Ca rezultat al demersului nostru, Primăria comunei Bolotești ne-a transmis adresă, în conținutul căreia a oferit informații cu privire la stadiul operațiunilor administrative efectuate până în prezent în vederea finalizării procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

S-a menționat faptul că numărul de ordine al dosarului la care a făcut referire petenta este 34 din cele 125 înregistrate la nivelul comunei. A fost indicată suprafața de teren disponibilă la nivelul comunei, dar și totalul rezultat din însumarea cererilor existente în dosarele de retrocedare.

Referitor la solicitarea noastră de a indica timpul aproximativ estimat a fi necesar pentru îndeplinirea tuturor operațiunilor administrative la nivelul comisiei locale în vederea soluționării dosarului, răspunsul a fost unul negativ, motivat de faptul că aceste proceduri nu depind în totalitate de comisie.

Art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc:

(1) *Comisiile locale și județene de fond funciar sau, după caz, Comisia de Fond Funciar a Municipiului București au obligația de a soluționa toate cererile de restituire, de a efectua punerile în posesie și de a elibera titlurile de proprietate până la data de 1 ianuarie 2017.*

(2) *În situația neîndeplinirii obligațiilor în termenul prevăzut la alin. (1), persoana care se consideră îndreptățită poate formula plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile. Hotărârea pronunțată de instanța judecătorească este supusă numai apelului. Plângerea este scutită de taxa judiciară de timbru.*

Astfel, conform prevederilor enunțate, comisia locală se află încă în termenul legal de soluționare a dosarului. După data de 1 ianuarie 2017, petenta se va putea adresa instanței de judecată.

Dosar nr. 212/2016 – art. 51 și art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul ne-a adus la cunoștință faptul că a reclamat Primarului municipiului Galați nemulțumirea sa în legătură cu acțiunea unei salariate a S.C. Transurb S.A. Galați, societate care asigură transportul public local în municipiul Galați și al cărei acționar este Consiliul Local Galați.

Concret, dumnealui contesta acțiunea de ”confiscare” a unui număr de 20 de bilete ”date gratuit la toți pensionarii”. Acest lucru s-a întâmplat în data de 14.03.2016, în timpul unei călătorii cu un autobuz al S.C. Transurb S.A. Galați. Pentru această călătorie petiționarul folosisese un bilet identic cu cele ”confiscate”. Susține că a reclamat acest abuz al ”angajatei controlor”, dar conducerea societății nu a răspuns petiției sale, motiv pentru care s-a adresat Primarului municipiului Galați. Deoarece nu a primit niciun răspuns, a solicitat sprijinul instituției noastre.

În vederea clarificării celor sesizate de către petiționar, ne-am adresat Primarului municipiului Galați.

Rezultate:

Ca rezultat al acestui demers, de la Primăria municipiului Galați am primit răspunsul nr. AAAA/25.10.2016, prin care ni se aducea la cunoștință faptul că petiția a fost înaintată societății locale de transport Transurb S.A. cu solicitarea de verificare a celor menționate și de comunicare a răspunsului atât Primăriei municipiului Galați, cât și petentului. La data formulării răspunsului, Primăria municipiului Galați nu primise din partea S.C. Transurb S.A. informațiile solicitate.

În contextul celor prezentate, ne-am adresat conducerii societății locale de transport solicitând să ne comunice măsurile dispuse în cauză.

Cu adresa nr. AAAA/15.11.2016, S.C. Transurb S.A. ne-a informat care au fost reglementările succesive în domeniul facilităților pentru transportul public local. Inițial, pensionarilor li se acordau bilete gratuite, cum erau cele pe care le deținea petentul. Începând cu data de 01.02.2014 au fost emise abonamente gratuite.

Astfel, la data de 14.03.2016, biletele pe care petentul le deținea nu mai erau valabile de mai mult de 2 ani, ci ar fi trebuit să își ridice abonamentul gratuit de la una dintre cabinele societății, situate pe raza municipiului Galați.

Aceste informații au fost comunicate petentului, cu invitația de a se adresa S.C. Transurb S.A. pentru ridicarea abonamentului gratuit pe care este îndreptățit să îl primească, potrivit reglementărilor stabilite de Consiliul Local Galați.

Dosar nr. 247/2016 – art. 47 și art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul ne-a adus la cunoștință faptul că a adresat Casei Județene de Pensii Galați cererea de pensionare nr. AAAA/28.03.2016. Ca urmare a examinării actelor din dosarul de pensionare s-a emis Decizia nr. MMMM din 21.04.2016 privind acordarea pensiei anticipate parțiale.

Este nemulțumit de faptul că perioada în care a fost elev al Școlii profesionale de petrol "Teleajen" din Ploiești, forma de învățământ ucenicie la locul de muncă învățământ seral, cu durata de 3 ani, nu a fost luată în calcul la stabilirea vechimii în muncă și a stagiului de cotizare.

A atașat petiției copii ale următoarelor documente: contractul de ucenicie, adeverința eliberată de unitatea de învățământ care atestă susținerea examenului de diplomă, adeverința care atestă plata salariului pe durata uceniciei și reținerea cotelor aferente de C.A.S., conform prevederilor legale în vigoare la momentul plății.

Potrivit dispozițiilor art. 1 și 2 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, sistemul de asigurări sociale este garantat de stat, este organizat prin lege și funcționează după o serie de principii, între care cel al contributivității. Acest principiu reprezintă regula potrivit căreia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public de pensii, iar drepturile de asigurări sociale se cuvin asiguraților în temeiul contribuțiilor plătite.

Conform art. 3 alin. (1) lit. p) din aceeași lege, perioada de timp pentru care s-au datorat contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii, precum și cea pentru care asigurații cu declarație individuală de asigurare sau contract de asigurare socială au datorat și plătit contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii se numește stagiul de cotizare, iar stagiul de cotizare intră în calculul vechimii în muncă.

Din analiza reglementărilor legale cu privire la statutul ucenicului în perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001 rezultă următoarele:

Potrivit art. 78 din Legea nr. 3/1950 – Codul muncii *"sunt ucenici acei care învață o meserie în școli profesionale și ateliere, precum și acei care își însușesc o meserie lucrând în producție sub conducerea unor persoane calificate"*, iar art. 82 al aceleiași legi stabilea că *"drepturile și îndatoririle ucenicilor, precum și ale acelor care îi angajează se vor stabili prin decizia Ministerului Muncii și Prevederilor Sociale în acord cu Confederația Generală a Muncii"*.

Referitor la asigurările sociale, Legea nr. 3/1950 prevedea în art. 104 că *"Asigurările sociale se extind asupra tuturor salariaților care prestează munci în*

organele și instituțiile de stat, întreprinderile și organizațiile economice de stat, la persoanele fizice ori juridice din sectorul de stat care folosesc munca salariată”, iar prin art. 107 și 108 se stabilea că neplata cotizațiilor datorate la sistemul asigurărilor de stat nu îi privează pe angajați de dreptul de a beneficia de ajutoare materiale și pensii.

Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 981/1967 prevedea următoarele:

Art. 2 ”Ucenicia la locul de muncă este o formă de calificare a tinerilor absolvenți ai școlii generale, în vârstă de 15-18 ani, încadrați în producție, prin care li se asigură pregătirea practică și teoretică necesară exercitării unei meserii”.

Art. 3 ”[...]Tinerii admiși vor încheia, cu încuviințarea părinților sau a tutorilor lor, contracte de ucenicie cu unitățile în care urmează să se realizeze pregătirea practică a ucenicilor, prin care se vor stabili drepturile și obligațiile celor două părți contractante”.

Art. 5 ”Pregătirea teoretică se asigură prin: a)învățământ profesional seral, potrivit normelor legale privind organizarea acestui învățământ; [...]”.

Actele normative succesive, Legea nr. 27/1966, prin art. 39 alin. (1), și Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 252/1967, prin art. 30 alin. (1) lit. a), stabileau că ucenicia la locul de muncă se include în calculul vechimii în muncă, tocmai pe ideea contributivității angajatului ucenic la fostele asigurări sociale sau la casele de pensii preluate de stat în perioada de referință.

Potrivit documentelor atașate petiției, petiționarul face dovada că pentru munca prestată în perioada uceniciei a beneficiat de salariu, iar angajatorul a achitat contribuția de asigurări sociale aferente.

Având în vedere cele prezentate, ne-am adresat Casei Județene de Pensii Galați.

Rezultate:

Ca rezultat al demersului nostru, Casa Județeană de Pensii Galați ne-a transmis un răspuns din conținutul căruia rezultă că s-a procedat la revizuirea drepturilor de pensie prin valorificarea perioadei 15.09.1971 – 01.08.1974 și a fost emisă o decizie de revizuire, drepturile fiind acordate de la data stabilirii inițiale, adică 28.03.2016.