

BIROUL TERITORIAL GALAȚI

CAZURI REZOLVATE 2015

Dosar nr. 22/2015 – art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul ne aduce la cunoștință faptul că a solicitat de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice informații în legătură cu unele documente care trebuie să însoțească cererea de pensionare depusă la casa teritorială de pensii competentă (întrebări punctuale).

Direcția Asigurării Sociale din cadrul ministerului, prin adresa formulată, a furnizat petentului doar informații cu caracter general, fără a răspunde detaliat solicitărilor acestuia.

Pentru clarificarea aspectelor prezentate de petiționar, am solicitat Direcției Asigurării Sociale din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice să dispună verificarea celor susținute și măsuri legale pentru a înlătura vătămarea produsă petentului.

Rezultate:

Deoarece instituția sesizată a formulat un răspuns prin care a făcut unele precizări cu privire la rolul acestei instituții și la faptul că „*Stabilirea drepturilor de asigurări sociale pe baza documentelor depuse de solicitanți este atributul exclusiv al caselor teritoriale de pensii, îndrumarea, coordonarea și controlul modului de aplicare a dispozițiilor legale de către casele teritoriale fiind exercitate de către Casa Națională de Pensii Publice*”, am solicitat punctul de vedere al Casei Naționale de Pensii Publice.

Ca rezultat al demersului nostru, Casa Națională de Pensii Publice ne-a precizat faptul că a fost expediat către petent un răspuns, document în care a primit îndrumări în legătură cu procedura pe care trebuie să o urmeze pentru soluționarea problemelor semnalate.

Dosar nr. 23/2015 – art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul a arătat că a adus la cunoștința Primarului municipiului Focșani anumite nereguli în ceea ce privește activitatea Asociației de Proprietari nr. X și a solicitat luarea unor măsuri legale. (Conform dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 230 din 6 iulie 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, „*Consiliile locale, cu sprijinul aparatului propriu al consiliilor județene, respectiv al Consiliului General al Municipiului București, exercită controlul asupra activității financiar-contabile din cadrul asociațiilor de proprietari, din oficiu ori la solicitarea unuia sau mai multor membri ai asociației de proprietari.*”)

În vederea clarificării aspectelor prezentate, am solicitat Primarului municipiului Focșani să dispună verificarea celor susținute și măsurile legale ce se impun pentru a înlătura vătămarea produsă petentului.

Rezultate:

Primarul municipiului Focșani, județul Vrancea, a răspuns făcând unele precizări cu privire la drepturile și obligațiile proprietarilor membrii ai unei asociații de proprietari, cu mențiunea că s-a solicitat Asociației de proprietari nr. X „să prezinte rezultatele controalelor efectuate de cenzorul asociației asupra activității administratorului și rapoartele întocmite de cenzor asupra gestiunii financiar – contabile a asociației, din anul 2010 și până la zi”.

În plus, ni s-a precizat că „indiferent de răspunsul primit din partea asociației, se va efectua un control la asociația de proprietari respectivă, după constituirea noii comisii de control asupra activității financiar – contabile din cadrul asociațiilor de proprietari.”

Dosar nr. 83/2015 – art. 49

Obiectul petiției:

Petiționarul ne-a adus la cunoștință faptul că este tatăl a două minore și, în această calitate, a solicitat Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Galați să-i comunice motivul încetării plății lunare a alocației de stat pentru una dintre fetițe. Răspunsul primit a fost o decizie privind reluarea plății alocației de stat pentru copii.

Nemulțumit de răspunsul primit și de faptul că, deși plata alocației de stat a fost suspendată încă din luna septembrie 2007 fără vreun temei legal, reluarea s-a făcut începând cu data de 01/11/2011, petentul a formulat, în termen, contestație împotriva deciziei menționate. În petiția trimisă BT Galați al Avocatului Poporului a arătat că, până la momentul sesizării instituției noastre, nu a primit răspuns de la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Galați.

În vederea clarificării aspectelor prezentate, am solicitat Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Galați să ne transmită o copie a răspunsului formulat sau, dacă aceasta nu există, măsurile dispuse pentru restabilirea dreptului încălcat, ținând cont de faptul că sistarea plății alocației de stat pentru copii a fost făcută de instituția menționată fără temei legal.

Rezultate:

Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Galați ne-a răspuns și ne-a precizat faptul că a fost comunicată petentului decizia prin care s-a respins contestația formulată împotriva deciziei de repunere în plată.

Ulterior am comunicat petentului rezultatul demersului nostru, precizându-i totodată că decizia de respingere poate fi contestată la Tribunalul Galați, în termen de 30 de zile de la data comunicării conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, urmând procedura stabilită de lege.

Dosar nr. 198/2015 – art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul a precizat că a încunostiințat Primăria municipiului Galați despre anumite nereguli în ceea ce privește activitatea asociației de proprietari din care face parte și a solicitat luarea unor măsuri legale.

În răspunsurile trimise de către Primăria municipiului Galați petentului s-a răspuns parțial solicitărilor acestuia.

Pentru clarificarea celor prezentate, am solicitat Primăriei municipiului Galați să ne transmită aspectele ce nu au fost avute în vedere la formularea răspunsurilor anterioare adresate petentului, referitoare la convocarea adunării generale a asociației de proprietari, existența, componența și frecvența ședințelor comitetului executiv, desemnarea listelor de plată de către persoanele enumerate de dispozițiile legale, modul de îndeplinire a obligațiilor legate de înregistrarea și soluționarea corespondenței cu proprietarii, să dispună verificarea celor susținute și măsurile legale pentru a înlătura vătămarea produsă petentului, cu eventuala sancționare a persoanelor responsabile pentru neîndeplinirea dispozițiilor legale, precum și să ne comunice poziția adoptată.

Rezultate:

Ca rezultat al demersului nostru, Primarul municipiului Galați ne-a precizat faptul că a atenționat prin avertisment scris conducerea asociației de proprietari din care face parte petentul cu privire la faptul că refuzul organizării adunării generale anuale sau ori de câte ori este necesar constituie contravenție. De asemenea, i s-a pus în vedere președintelui asociației să organizeze în regim de urgență în termen de 20 de zile adunarea generală a membrilor asociației de proprietari.

De asemenea, se vor supune atenției și aprobării adunării generale toate aspectele sesizate de petent.

Dosar nr. 223/2015 – art. 51

Obiectul petiției:

Petiționara, împreună cu alți 11 profesori de la un liceu din municipiul Tecuci, jud. Galați, a solicitat Primarului, în data de 06.05.2015, confirmarea efectuării viramentului către instituția de învățământ menționată a sumelor aferente decontării navetei cadrelor didactice pentru ultimele 5 luni de zile.

Totodată, petiționara a arată că, până la momentul sesizării instituției noastre, nu a primit din partea Primăriei Municipiului Tecuci niciun răspuns la solicitarea înregistrată sub nr. 18763/PF / 06.05.2015.

Pentru clarificarea celor prezentate, am solicitat Primăriei Municipiului Tecuci să ne transmită o copie a răspunsului formulat la solicitarea menționată sau, dacă nu există un astfel de răspuns, măsurile luate în acest caz pentru rezolvarea situației semnalată de dumneavoastră.

În urma acestui demers, Primăria municipiului Tecuci a răspuns „... vă transmitem, în copie, răspunsul comunicat doamnei Galu Mihaela, la cererea nr. 10089/13.05.2015.” și ne-a atașat răspunsul nr. 23263/RPF/12/06/2015 în care au menționat „Urmare adresei dumneavoastră înaintată la registratura@municipiultecuci.ro prin e-mail și înregistrată la UATM Tecuci, cu nr. 23263/PF/12/06/2015, va comunicăm...”.

Având în vedere neconcordanțele existente în documentele menționate, am revenit cu o nouă solicitare prin care am rugat să ne transmită copii ale răspunsurilor formulate la solicitările nr. 18763 și nr. 23263, precum și ale dovezilor de comunicare a acestor acte în termenul legal de 30 de zile.

Rezultate:

Ca rezultat al demersului nostru, Primăria municipiului Tecuci ne-a trimis răspunsurile solicitate și dovezi de comunicare ale acestora.

Din analiza documentelor primite s-a observat că există întârzieri în redactarea și expedierea răspunsurilor la petiții. Având în vedere cele constatate, am recomandat Primarului municipiului

Tecuci să aibă în vedere ca această activitate de întocmire a răspunsurilor la petițiile înregistrate să fie realizată cu îndeplinirea condițiilor impuse de lege, și să dispună măsuri legale în cazul în care va constata o nouă încălcare a normelor în vigoare.

Dosar nr. 229/2015 – art. 44, 51

Obiectul petiției:

Petiționara a arătat că a solicitat în scris Primăriei Măstăcani, în data de 28.04.2015, reconstituirea dreptului de proprietate asupra unei suprafețe totale de 16 ha (2,50 ha teren intravilan și 13,50 ha teren extravilan), teren ce se afla în anul 1948 în proprietatea tatălui dumneaei, solicitare la care nu a primit răspuns.

Pentru clarificarea celor prezentate, am solicitat Primăriei Măstăcani să ne transmită o copie a răspunsului formulat la cererea menționată sau, dacă nu există un astfel de răspuns, măsurile luate în acest caz pentru rezolvarea situației semnalate.

Rezultate:

Deoarece instituția sesizată nu a dat curs solicitării noastre, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Prefectului județului Galați.

În urma acestui demers, Instituția Prefectului – Județul Galați ne-a informat că:

- nu figurează în evidențele Primăriei Comunei Măstăcani cu alt teren decât cel reconstituit, în suprafață de 3.08 ha,
- suprafața de 16 ha a fost solicitată și de sora dumneaei, a cărei cerere a fost respinsă de Comisia Județeană și nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege.

Astfel, referitor la dreptul de proprietate privată, nu putem reține o încălcare a acestuia, în condițiile în care îi revenea obligația de a depune toate diligențele pentru recunoașterea dreptului prin formularea cererii de punere în posesie, prin dovedirea calității de persoană îndreptățită cu prezentarea actelor de proprietate, prin formularea de contestații la propunerile comisiei locale și / sau de plângeri la judecătoria competentă împotriva hotărârii comisiei județene în termenele stabilite de legile proprietății.

În ceea ce privește dreptul de petiționare, din analiza documentelor primite s-a observat că există întâzieri în redactarea și expedierea răspunsurilor la petiții.

Dosar nr. 250/2015 – art. 51, 52

Obiectul petiției:

Petiționarul ne aduce la cunoștință că, în data de 22.05.2015, a adresat Direcției de Sănătate Publică a județului Galați o petiție prin care a sesizat un grav abuz comis în cadrul unui cabinet oftalmologic din Galați, și anume condiționarea actului medical de un act de comerț.

De asemenea, petentul a susținut că, până la data la care s-a adresat instituției noastre (13.07.2015), nu a primit niciun răspuns de la instituția menționată.

Pentru clarificarea celor prezentate, am solicitat Direcției de Sănătate Publică a județului Galați, să ne transmită o copie a răspunsului formulat în termen legal (însoțit de dovada comunicării) sau, dacă aceasta nu există, măsurile dispuse pentru restabilirea dreptului încălcat. Motivat de faptul că instituția în cauză nu a răspuns solicitării noastre, am revenit cu o nouă adresă, cu rugămintea de a urgenta soluționarea cererii.

Rezultate:

În urma acestui demers al instituției noastre, Direcția de Sănătate Publică a județului Galați a răspuns, precizându-ne faptul că „s-a raspuns domnului XXX la petitia sa cu nr. 95/25.05.2015 la data de 21.07.2015 cu Adresa cu nr. 95, pe care o atasam in copie la prezenta”.

Dosar nr. 251/2015 – art. 51, 52

Obiectul petiției:

Petiționarul ne aduce la cunoștință că, în data de 21.05.2015, a adresat Colegiului Medicilor Galați o petiție prin care a sesizat un grav abuz comis în cadrul unui cabinet oftalmologic din Galați, și anume, condiționarea actului medical de un act de comerț, abuz la care se face complice medicul.

De asemenea, petentul a susținut că, până la data la care s-a adresat instituției noastre (13.07.2015), nu a primit niciun răspuns de la Colegiul Medicilor Galați.

Pentru clarificarea celor prezentate, am solicitat Colegiului Medicilor Galați, să ne transmită o copie a răspunsului formulat în termen legal (însoțit de dovada comunicării) sau, dacă aceasta nu există, măsurile dispuse pentru restabilirea dreptului încălcat.

Rezultate:

În urma acestui demers al instituției noastre, Colegiul Medicilor Galați a răspuns, precizându-ne faptul că „după finalizarea anchetei Comisiei de Jurisdicție Profesională, dosarul cauzei însoțit de un referat cu propunerea de sancționare sau nesancționare va fi trimis Comisiei de Disciplină Galați. Aceasta va face propria anchetă, și va emite o decizie definitivă a acestui caz.”.

Dosar nr. 312/2015 – art. 32, 50

Obiectul petiției:

Petiționarul ne aduce la cunoștință că, fiul dumnealui a fost, timp de doi ani de zile, „*terorizat si agresat verbal, supus la abuzuri emotionale de catre doamna director ... precum si de doamna diriginta ...*”, el fiind elev în clasele a IX-a și a X-a, profil economic, la un liceu din municipiul Tecuci.

De asemenea, petentul a precizat că fiul său este grav bolnav (având certificat de încadrare în grad de handicap grav) și deține și un Certificat de orientare școlară și profesională, eliberat de Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Galați. Petentul a susținut faptul că, în mod abuziv, cadrele didactice menționate au considerat ca nemotivate absențele fiului dumnealui de la școală, deși a prezentat scutiri medicale, fapt ce a dus la declararea elevului ca fiind repetent.

Pentru clarificarea celor prezentate, ne-am adresat Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Galați, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați și Inspectoratului Școlar al județului Galați.

Rezultate:

Ca rezultat al demersului nostru, instituțiile sesizate au formulat punctele lor de vedere și ni le-au comunicat.

Astfel, **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați** a răspuns, menționând faptul că situația fiului petentului se află în atenția instituției din luna decembrie 2014 și că a făcut parte din Comisia multidisciplinară formată prin ordinul al Prefectului Județului Galați, comisie care în 06.10.2015 a analizat situația școlară a minorului. Instituția ne-a precizat faptul că „*In urma verificarilor si a aspectelor semnalate de catre comisia multidisciplinara, cu privire la situatia scolara a minorului, XXX s-a decis luarea in considerare a tuturor adeverintelor medicale, motivarea absentelor si promovarea clasei a X-a, profil economic.*”.

De asemenea, **Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Galați** a comunicat următoarele: „*situația elevului XXX a fost monitorizată de CJRAE Galați, psihologul de la cabinetul de asistență psihopedagogică a Colegiului s-a implicat în a acorda consiliere psihologică elevului, acest demers neavând niciun rezultat prin neprezentarea acestuia la orele de consiliere...*”. Ni s-a adus la cunoștință faptul că a fost reanalizat cazul de către Consiliul de Administrație al liceului și s-a hotărât validarea adeverințelor medicale, în vederea motivării absențelor, aduse în afara termenului legal prevăzut de R.O.F.U.I.P., având în vedere situația specială a elevului.

Inspectoratul Școlar al județului Galați a răspuns, precizând că „*nu s-au confirmat acuzațiile de abuz emoțional reclamate de tatăl elevului XXX*” și că „*este declarat promovat în anul școlar 2014-2015 și este înscris în anul școlar 2015-2016 în clasa a XI-a profil economic,..., în urma motivării absențelor pe baza adeverințelor medicale prezentate.*”.

Dosar nr. 424/2015 – art. 51, 50

Obiectul petiției:

Petiționarul ne-a adus la cunoștință faptul că a depus, la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Galați, contestația înregistrată cu nr. 271 din 11.09.2015, fiind nemulțumit că nu i s-a acordat niciun grad de handicap, deși avea aceleași coduri de boală (M51; G57) ca în anii anteriori, când a fost încadrat în grad accentuat. Până la data sesizării instituției noastre, dumnealui nu a primit decizia de soluționare a acestei contestații.

Pentru clarificarea celor prezentate, ne-am adresat Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, din cadrul Autorității Naționale pentru Persoane cu Dizabilități.

Rezultate:

Ca rezultat al demersului nostru, Autoritatea Națională pentru Persoane cu Dizabilități ne-a transmis o copie a răspunsului nr. 25964/ANPD/16.12.2015, care a fost expediat petentului. În conținutul acestui răspuns se precizează că decizia Comisiei Superioare a fost trimisă comisiei județene, care are obligația să i-o comunice în 5 zile de la primire.