

BIROUL TERITORIAL GALAȚI

CAZURI REZOLVATE 2014

Dosar nr. 109/2014 – art. 35 și art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul a reclamat în repetate rânduri, atât Direcției de Sănătate Publică a Județului Galați, cât și Primarului Municipiului Galați, diverse aspecte legate de funcționarea barului situat la parterul blocului în care dumnealui locuiește.

Direcția de Sănătate Publică a Județului Galați i-a comunicat un răspuns potrivit căruia „având în vedere cele constatate, administratorului unității reclamate i s-au formulat recomandări cu privire la limitarea nivelului de zgomot prin antifonarea întregii unități astfel încât să nu producă disconfort fonic”. Nemulțumirea petiționarului se referea la faptul că instituția sesizată nu a verificat ulterior dacă aceste recomandări au fost însușite sau nu.

Primarul Municipiului Galați a transmis petiționarului: „Având în vedere sesizarea dvs. referitoare la barul [...] al firmei [...], vă comunicăm că societatea a fost înștiințată să se prezinte pentru obținerea avizului cu orarul de funcționare și a autorizației de alimentație publică pentru a intra în legalitate”. Deși acest răspuns fusese comunicat din 2013, până la data la care s-a adresat Biroului teritorial Galați, petiționarul nu mai primise nicio informație cu privire la modul în care s-au finalizat aceste demersuri.

În vederea clarificării celor sesizate de către petiționar, ne-am adresat Direcției de Sănătate Publică a Județului Galați și Primarului Municipiului Galați.

Rezultate:

D.S.P. Galați ne-a informat că, pentru a verifica dacă au fost luate măsuri de reducere a disconfortului fonic de către unitatea amplasată la parterul blocului, a fost efectuat un control igienico-sanitar în data de 19.06.2014. Constatările referitoare la investițiile efectuate pentru reducerea nivelului de zgomot au fost enumerate, punctual, în conținutul adresei. De asemenea, în final se menționează și faptul că instituția nu este acreditată RENAR pentru efectuarea determinărilor sonometrice, o eventuală solicitare a petiționarului în acest sens trebuind să fie adresată unei instituții acreditate.

Adresa transmisă Primarului Municipiului Galați a fost direcționată, pentru efectuarea verificărilor necesare, Poliției Locale Galați, instituție care ne-a comunicat faptul că societatea reclamată nu deține „Aviz cu orarul de funcționare” și nici „Autorizație de alimentație publică”, motiv pentru care a fost sancționată contravențional cu „amendă și suspendarea activității până la data autorizării”.

Dosar nr. 53/2014 – art. 52

Obiectul petiției:

Petiționarul ne aduce la cunoștință faptul că s-a adresat Primarului comunei Munteni, județul Galați, în repetate rânduri pentru clarificarea unor aspecte legate de stabilirea și plata impozitului

aferent suprafeței de 2,51 ha teren arabil extravilan pe care dânsul o deține pe raza localității Munteni. Petentul susține că „nu sunt înștiințat pentru impozitul pe care îl datorez Primăriei” și că „fără o decizie de poprire, mi se reține din suma care mi se acordă pentru arendă”. De asemenea, se declară nemulțumit de zonarea fiscală a localității, cu referire la zonarea pentru extravilan.

Potentul a atașat răspunsul nr. AAA/2014 (primit de la Primăria Munteni) în conținutul căruia se indică temeiul legal și modul de calcul pentru impozitul aferent terenului deținut de către petent, dar nu este specificată suma totală pe care o are de plată, cu atât mai puțin o prezentare detaliată a obligațiilor fiscale. De asemenea, nu se precizează dacă a fost inițiată executarea silită, în urma căreia s-ar fi ajuns deja la popriri, așa cum susține petentul.

În vederea soluționării petiției, ne-am adresat Primarului comunei Munteni, județul Galați.

Rezultate:

Ca rezultat al demersului nostru, Primarul comunei Munteni ne-a transmis adresa nr. BBBB/15.04.2014, în conținutul căreia sunt indicate hotărârile consiliului local prin care s-a aprobat încadrarea terenurilor arabile situate în extravilanul comunei Munteni în zona A, precum și faptul ca a fost transmisă petentului înștiințarea de plată nr. CCC/09.04.2014. De asemenea, în aceeași adresă se menționează faptul că nu a fost inițiată procedura executării silite în vederea stingerii creanței.