

## **2. ANCHETELE ȘI RECOMANDĂRILE - MIJLOACE DE INTERVENȚIE SPECIFICE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**

*În vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale și legale de apărare a drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile administrației publice, Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului reglementează anchetele și recomandările, ca mijloace de intervenție pentru investigarea și soluționarea petițiilor referitoare la încălcarea drepturilor și libertăților cetățenești de către autoritățile administrației publice.*

**Anchetele** oferă Avocatului Poporului posibilitatea de a cunoaște concret aspectele sesizate de petiționari, prin obținerea de informații de la conducătorii și funcționarii autorităților administrației publice, precum și din analiza documentelor puse la dispoziție de aceștia.

Totodată, prin intermediul anchetelor, Avocatul Poporului urmărește soluționarea amiabilă a diferendelor dintre cetățeni și administrația publică, dar și consolidarea raporturilor dintre cele două părți.

*Anchetele constituie mijloacele specifice prin care Avocatul Poporului verifică respectarea normelor legale și identifică deficiențele activității administrației publice.*

În situația în care după efectuarea anchetei, Avocatul Poporului constată că plângerea persoanei lezate este întemeiată, acesta încearcă să obțină o soluție amiabilă ori de câte ori este posibil. În acest sens, Avocatul Poporului solicită în scris, autorității administrației publice care a

încălcat drepturile, să își manifeste în mod concret, complet și în cadrul termenelor stabilite de lege, atribuțiile care îi revin, să reformeze sau să revoce actul administrativ și să repare pagubele produse, precum și să repună persoana lezată în situația anterioară. Autoritățile publice în cauză au obligația de a lua de îndată măsurile necesare pentru înlăturarea ilegalităților constatate, informându-l despre aceasta pe Avocatul Poporului.

În cazul în care, autoritatea administrației publice sesizată nu se conformează solicitării adresate de Avocatul Poporului, acesta poate să se adreseze autorităților publice ierarhic superioare în legătură cu lipsa de reacție a celor somați să dispună măsurile legale sau poate să emită recomandări adresate autorităților administrației publice, care au încălcat drepturile fundamentale sau au emis acte ilegale.

*Recomandările constituie mijloacele specifice prin care Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice asupra ilegalităților constatate și asupra măsurilor necesare pentru înlăturarea lor.*

**Recomandările** sunt actele prin care Avocatul Poporului sesizează autoritățile administrației publice, în cazul în care constată încălcări grave ale drepturilor petiționarului sau ilegalitatea actelor administrative. Recomandările se emit în cazul în care se confirmă încălcarea dreptului petiționarului, constatându-se că autoritatea administrației publice reclamată a acționat în mod eronat și cuprind îndrumări referitoare la măsurile ce se impun a fi luate, în vederea evitării

unor situații similare.

Recomandările nu au efectul juridic al sancțiunilor, însă ele constituie o atenționare a autorității administrației publice asupra necesității reevaluării actului sau faptului administrativ ilegal și îndreptării acestuia.

*În anul 2010 au fost efectuate 18 anchete.*

Pentru clarificarea aspectelor semnalate prin petiții, au fost efectuate un număr de **18 anchete**.

#### **Au fost efectuate:**

- 3 anchete referitoare la dreptul la un nivel de trai și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 47 și art. 52 din Constituție, la Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, la Casa Locală de Pensii a Sectorului 4 București și la Casa Locală de Pensii Onești.
- 1 anchetă referitoare la dreptul la muncă și protecția socială a muncii, prevăzută de art. 41 din Constituție, la Universitatea București.
- 2 anchete referitoare la dreptul de petiționare, prevăzută de art. 51 din Constituție, la Penitenciarul București-Rahova și Primăria Sectorului 3 București.
- 1 anchetă referitoare la dreptul privind familia și dreptul privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzute de art. 48 și art. 49 din Constituție, la Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova.
- 2 anchete referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzută de art. 52 din Constituție, la Autoritatea Națională pentru Cetățenie și la Primăria Oradea - Administrația Imobiliară Oradea.
- 4 anchete referitoare la dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituție, la Ministerul Mediului și Pădurilor, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei; Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, la Instituția Prefectului Municipiul București.
- 1 anchetă referitoare la liberul acces la justiție și dreptul de proprietate privată, prevăzute de art. 21 și art. 44 din Constituție, la Primăria Cornești, județul Cluj.
- 1 anchetă referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la ocrotirea sănătății, prevăzute de art. 22 și art. 34 din Constituție, la Penitenciarul Craiova.
- 1 anchetă referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, prevăzută de art. 22 din Constituție, la Penitenciarul de Femei Târgșor.
- 1 anchetă referitoare la nivelul de trai și dreptul la ocrotirea sănătății, prevăzute de art. 47 și art. 34 din Constituție, respectiv art. 43 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, la Penitenciarul Botoșani.
- 1 anchetă referitoare la dreptul de petiționare, prevăzută de art. 51 din Constituție și art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, privind interzicerea torturii, la Inspectoratul General al Poliției Române.

16 din cazurile în care au fost efectuate anchete în anul 2010 au fost clarificate.

#### **Analiza tematică a anchetelor efectuate**

Anchetele efectuate în anul 2010 au vizat:

- tergiversarea de către unele autorități ale administrației publice a soluționării unor petiții referitoare la pensionare și recalcularea pensiilor, acordarea cetățeniei române, reconstituirea dreptului de proprietate;
- refuzul unor autorități ale administrației publice de a comunica informațiile solicitate de instituția Avocatul Poporului;
- impunerea de către unele autorități ale administrației publice a unor sume de bani, contrar prevederilor legale;
- verificarea corectitudinii aplicării de către unele autorități ale administrației publice a unor acte normative referitoare la salarizare;
- verificarea îndeplinirii atribuțiilor ce revin autorităților administrației publice;
- verificarea condițiilor de detenție și a unor pretinse încălcări ale unor drepturi de care beneficiază persoanele private de libertate.

*În urma anchetelor efectuate, s-au constatat deficiențe în activitatea administrației publice în 8 cazuri, iar în 7 cazuri nu s-au confirmat aspectele reclamate de petiționari. În 2 cazuri, aflate în curs de soluționare, au fost efectuate 3 anchete.*

### **Constatările anchetelor efectuate**

Instituția Avocatul Poporului a urmărit în cadrul anchetelor întreprinse ca, prin mediere și dialog cu autoritățile administrației publice, să clarifice petițiile cu care a fost sesizată. Astfel, în urma anchetelor efectuate:

- într-un număr de **8** cazuri s-au constatat deficiențe în activitatea administrației publice, din care pentru **2** cazuri a fost sesizată autoritatea ierarhic superioară, iar pentru **6** cazuri s-a obținut o soluționare favorabilă pentru petent.

- într-un număr de **7** cazuri, nu s-au constatat încălcări ale legii sau drepturilor petiționarilor. Rezultatele anchetelor obținute în aceste cazuri nu au echivalat cu obținerea unor rezultate negative pentru petent, ci au contribuit la clarificarea aspectelor sesizate, prin obținerea de informații de la autoritatea administrației publice reclamate privind măsurile dispuse, dar și prin exprimarea unui punct de vedere al Avocatului Poporului privind legalitatea măsurilor luate.

- în 2 cazuri, aflate în curs de soluționare, au fost efectuate **3** anchete.

### **Deficiențele constatate în activitatea administrației publice**

*Deficiențele constatate în activitatea autorităților administrației publice au generat nerespectarea drepturilor petiționarilor, constituind cazuri de administrare defectuoasă.*

Cu ocazia anchetelor efectuate în anul 2010, Avocatul Poporului a constatat deficiențe în activitatea unor autorități ale administrației publice, constând în tergiversarea soluționării unor cereri formulate de petiționari referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate, tergiversarea emiterii deciziilor de pensionare și recalcularea pensiilor, tergiversarea soluționării cererilor privind acordarea cetățeniei române.

**Dosar nr. 103/2010.** Un petiționar a sesizat Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului în privința tergiversării reconstituirii dreptului de proprietate pentru o suprafață de pădure pe raza comunei Cornești, astfel cum fusese stabilită în anul 2008, prin hotărârea judecătorească a Tribunalului Cluj. În anul 2009, Instituția Prefectului Județului Cluj a comunicat petentului că Primăria Comunei Cornești, împreună cu Ocolul Silvic Gherla urmau să identifice amplasamentul și să întocmească anexa pentru suprafața de teren în cauză. Pentru clarificarea aspectelor sesizate, Biroul Teritorial Brașov al instituției

Avocatul Poporului s-a adresat Comisiei Locale pentru Aplicarea Legilor Fondului Funciar a Comunei Cornești, județul Cluj și Comisiei Județene Cluj pentru Aplicarea Legilor Fondului Funciar, însă acestea nu au răspuns solicitărilor formulate.

Având în vedere lipsa de reacție a autorităților administrației publice sesizate, care nu au comunicat răspunsuri instituției Avocatul Poporului, a fost efectuată o **anchetă** la Primăria Comunei Cornești. În urma anchetei întreprinse au rezultat următoarele: reprezentanții primăriei au invocat faptul că primăria nu a fost parte în procesul în care s-a pronunțat decizia a cărei neexecutare se invoca, iar din verificarea dosarului civil în care a fost pronunțată hotărârea judecătorească privind reconstituirea dreptului de proprietate a rezultat că alături de petent, figura ca parte, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Cluj; întârzierea în rezolvarea problemei petentului a fost motivată de faptul că persoana însărcinată inițial cu soluționarea dosarului nu mai lucra în cadrul instituției, iar noul angajat nu era pe deplin familiarizat cu atribuțiile sale de serviciu; Primăria Comunei Cornești a răspuns că, suprafața de teren asupra căreia s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate nu mai avea categoria de folosință pădure, ci pășune aflată în administrarea Consiliului Local al Comunei Cornești; petentul a fost invitat la sediul primăriei pentru clarificarea aspectelor legate de amplasamentul terenului în cauză.

Cu ocazia anchetei efectuate, autoritatea publică locală a precizat că, în vederea soluționării cazului petentului, așa cum comunicase și Instituției Prefectului Județului Cluj, la următoarea ședință a Consiliului Local al Comunei Cornești se va propune trecerea suprafeței de teren respective din domeniul public în domeniul privat al comunei.

### **Cazuri de referință privind sesizarea de către Avocatul Poporului a autorităților administrației publice ierarhic superioare**

*Pentru soluționarea unor cazuri și remedierea deficiențelor constatate în activitatea unor autorități ale administrației publice, Avocatul Poporului a sesizat autoritățile administrației publice ierarhic superioare.*

Cu ocazia anchetelor efectuate, Avocatul Poporului s-a confruntat și cu situații în care pentru soluționarea cazurilor a trebuit să sesizeze autoritățile administrației publice ierarhic superioare, ca urmare a lipsei de implicare a autorităților publice reclamate sau în cazul în care autoritatea administrației publice nu și-a însușit punctul de vedere al Avocatului Poporului privind ilegalitatea actelor administrative.

**Dosar nr. 4272/2010.** Un petent a sesizat instituția Avocatul Poporului exprimându-și nemulțumirea față de faptul că i s-a perceput o sumă de bani pentru paza pădurii deținute în proprietate, deși potrivit art. 97 alin. (1) din Codul silvic, statul alocă anual de la bugetul de stat, prin bugetul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, sume pentru asigurarea integrală de la bugetul de stat a costurilor administrării, precum și a serviciilor silvice pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, dacă suprafața este mai mică sau egală cu 30 ha, indiferent dacă aceasta a fost sau nu cuprinsă în asociație; plata se face de ocolul silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, după caz. Urmare a cercetărilor preliminare efectuate de instituția Avocatul Poporului, Ocolul Silvic Bucșani, județul Dâmbovița a comunicat că: Regia Națională a Pădurilor-Romsilva nu are resurse alocate prin buget și nici cadrul legal pentru a efectua gratuit paza serviciilor silvice sau administrarea pădurilor private indiferent de suprafață și de proprietar; nu s-a primit decizia favorabilă a Comisiei Europene

pentru ajutorul de stat acordat proprietarilor particulari de fond forestier; Ministerul Mediului și Pădurilor a elaborat un proiect de act normativ pentru abrogarea prevederilor din Codul silvic; Regia Națională a Pădurilor-Romsilva a solicitat, sub forma unor instrucțiuni, Direcțiilor silvice să încheie contracte de servicii silvice sau administrare, în care să se consemneze expres contravaloarea serviciilor prestate și modul de achitare.

În urma informațiilor obținute din cercetările preliminare, a fost efectuată o **anchetă** la Ministerul Mediului și Pădurilor, constatându-se următoarele: Ministerul Mediului și Pădurilor cunoștea situația privind neaplicarea prevederilor art. 97 alin. (1) din Codul silvic; în situația aceasta se află aproximativ 800.000. cetățeni, însă niciodată nu au fost alocați bani în acest scop, iar orice ajutor de stat trebuie notificat Comisiei Europene; nerespectarea prevederilor legale a fost explicată de faptul că, potrivit art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 861/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a sumelor anuale destinate gestionării durabile a fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice și a celui proprietate publică și privată a unităților administrativ-teritoriale și pentru aprobarea Procedurii de realizare a serviciilor silvice și de efectuare a controalelor de fond, formele de sprijin prevăzute de art. 97 alin. (1) lit. a)- c) din Codul silvic se vor finanța numai după primirea deciziei favorabile a Comisiei Europene privind ajutoarele de stat.

Apreciind că nu sunt respectate prevederile art. 97 alin. (1) din Codul silvic și că prevederile Hotărârii Guvernului nr. 861/2009 restricționează drepturi prevăzute de legea în aplicarea căreia a fost dată, Avocatul Poporului a sesizat primul-ministru al Guvernului.

**Dosar nr. 2964/2010.** Într-un alt caz, un deținut a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința procedurii declarării refuzului de hrană, menționând că i s-a refuzat înregistrarea cererii privind refuzul de hrană în Penitenciarul București-Rahova. În urma **anchetei** efectuate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului, a rezultat că deținutul a înaintat comandantului de secție o declarație datată 16 ianuarie 2010, potrivit căreia începând cu data de 15 ianuarie 2010 intra în refuz de hrană.

Referitor la cele constatate cu prilejul anchetei efectuate, a fost sesizată Administrația Națională a Penitenciarelor. Din analiza răspunsului formulat de autoritatea publică sesizată a rezultat că: petentul a înaintat o declarație de refuz de hrană datată 16 ianuarie 2010, în care era consemnat faptul că se afla în refuz de hrană din data de 15 ianuarie 2010; declarația a fost înmănată unui agent supraveghetor în data de 17 ianuarie 2010, care în data de 18 ianuarie 2010 a înmănat-o șefului de secție; șeful de secție a solicitat deținutului să completeze un formular tipizat de cerere, în temeiul art. 2 din „Instrucțiunile privind regimul cererilor deținuților a căror competență de soluționare aparține administrației locului de deținere”, aprobate prin Decizia nr. 499/2007 a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, potrivit căruia „cererile a căror soluționare nu se realizează cu ocazia audiențelor sunt consemnate pe un formular tip și vizează un singur gen de solicitare”.

Administrația Națională a Penitenciarelor a menționat că Legea nr. 275/2006 nu prevede obligativitatea ca persoanele private de libertate să adreseze o cerere scrisă, în sensul Deciziei nr. 499/2007, prin care să facă cunoscut directorului penitenciarului că se află în refuz de hrană. Astfel, șeful secției a interpretat greșit dispozițiile legale, solicitându-i persoanei private de libertate să retranscrie declarația de refuz de hrană pe un formular tipizat.

### **Cazuri de referință pentru exemplificarea receptivității cu care unele autorități ale administrației publice au remediat deficiențele constatate de instituția Avocatul Poporului**

În unele cazuri, Avocatul Poporului a constatat deficiențe în activitatea autorităților administrației publice, iar acestea și-au manifestat receptivitatea pentru remedierea erorilor

constatate, prin soluționarea pozitivă a cazurilor sau prin acceptarea punctului de vedere al Avocatului Poporului.

Receptivitatea unor autorități ale administrației publice (Casa Locală de Pensii a Sectorului 4 București, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale (CNPAS), Autoritatea Națională pentru Cetățenie, Instituția Prefectului Municipiul București) care au procedat la remedierea disfuncționalităților constatate cu prilejul anchetelor efectuate de Avocatul Poporului constituie exemple de bune practici.

**Dosar nr. 196/2010.** Un exemplu de soluționare pozitivă, prin acceptarea punctului de vedere exprimat de instituția Avocatul Poporului, l-a constituit receptivitatea cu care Casa Locală de Pensii a Sectorului 4 București a soluționat cazul unui petent care a reclamat tergiversarea soluționării cererii de recalculare a pensiei, depusă în anul 2009. Conform petiției, autoritatea publică sesizată i-a motivat că dosarul nu a fost identificat în arhiva instituției. Cu ocazia **anchetei** efectuate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului la Casa Locală de Pensii a Sectorului 4 București s-a constatat că petentul solicitase revizuirea deciziei de pensionare, prin includerea în calcul a perioadei lucrate în C.A.P., conform adeverințelor depuse. Casa Locală de Pensii a Sectorului 4 București și-a însușit punctul de vedere al Avocatului Poporului și a procedat la revizuirea deciziei inițiale de pensie, cu includerea perioadei lucrate la C.A.P., emițând o nouă decizie de pensie și plata diferenței drepturilor de pensie.

**Dosar nr. 1529/2010.** O petentă a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința tergiversării soluționării cererii de pensionare depusă în anul 2007. Cu ocazia **anchetei** efectuate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului, s-a constatat că petenta solicitase acordarea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii din România, în conformitate cu prevederile Convenției între R.P.R. și U.R.S.S., privind colaborarea în domeniul prevederilor sociale, care se aplica cu Republica Moldova. Având în vedere timpul îndelungat scurs de la data la care petenta a depus cererea de pensionare, în mare măsură din cauza insuficienței implicării a direcției de specialitate din CNPAS și a Direcției Politici Salariale din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, reprezentanții Avocatului Poporului au solicitat CNPAS să ia toate măsurile pentru urgentarea soluționării cazului. Șeful Serviciului convenții, acorduri bilaterale și spațiu extracomunitar din cadrul CNPAS a luat legătura telefonic cu direcția de specialitate din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și a solicitat comunicarea, în regim de urgență a documentelor privind echivalarea salariilor petentei. Direcția Relații Externe din cadrul CNPAS a transmis Casei Județene de Pensii Harghita, instituția publică competentă în stabilirea și plata drepturilor de pensie în sistemul public de pensii din România, elementele metodologice necesare stabilirii acestor drepturi. Casa Județeană de Pensii Harghita a emis decizia privind acordarea drepturilor de pensie pentru limită de vârstă convenite petentei, începând cu anul 2008, data îndeplinirii condițiilor de pensionare.

**Dosare nr. 2844/2010, 4848/2010, 4846/2010.** Mai mulți petenți și-au exprimat nemulțumirea față de faptul că nu au primit răspunsuri la cererile adresate Autorității Naționale pentru Cetățenie din cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, în termenul legal de 30 de zile prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare. Reprezentanții instituției Avocatul Poporului au efectuat o **anchetă** la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, constatând că: Autoritatea Națională pentru Cetățenie se confrunta cu un volum mare de solicitări și o lipsă de resurse umane; în ziua în care este program cu publicul se primesc aproximativ 1000 de cereri, în condițiile în care personalul este de 18 angajați, față de numărul maxim de posturi prevăzut pentru anul 2010 la nivelul autorității, de 126 de angajați; tergiversarea soluționării

cererilor petiționarilor se datorează și primirii cu întârziere a informațiilor solicitate de la alte autorități publice (Direcția Generală de Pașapoarte și Oficiul Român pentru Imigrări din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, Serviciul Român de Informații Externe și Biroul Național Interpol).

Pentru anul 2010, Autoritatea Națională pentru Cetățenie și-a stabilit ca obiective: soluționarea cererilor de redobândire a cetățeniei române, înregistrate în evidențele instituției în perioada 2003-septembrie 2007 (aproximativ 11500 cereri); respectarea termenelor stabilite de lege prin soluționarea cererilor de acordare, redobândire și renunțare la cetățenia română.

Urmare a anchetei efectuate, Autoritatea Națională pentru Cetățenie a comunicat răspunsuri pentru soluționarea petițiilor adresate instituției Avocatul Poporului.

**Dosar nr. 11989/2010.** O petentă a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu tergiversarea soluționării de către Primăria Municipiului București a unui dosar având ca obiect solicitarea acordării de măsuri reparatorii prin echivalent pentru imobilele deținute. Petenta menționa că demersurile întreprinse la Primăria Municipiului București au rămas fără rezultat, astfel că s-a adresat instanței judecătorești, care a obligat Primăria Municipiului București, prin Primar General, să emită dispoziția motivată, prin care să propună acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate abuziv. Primăria Municipiului București a emis în luna iulie a anului 2009 dispoziția de acordare a despăgubirilor, care a fost trimisă Instituției Prefectului Municipiului București abia în luna octombrie 2010.

Cu ocazia anchetei efectuate la Instituția Prefectului Municipiului București, ne-a fost pus la dispoziție referatul conținând avizul de legalitate al Instituției Prefectului Municipiului București asupra Dispoziției emise de Primarul General al Municipiului București și procesul-verbal de predare-primire a dosarelor cu aviz de legalitate transmise către Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților, din care rezulta că dosarul petentei a fost înaintat către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

### **Cazuri de referință în care nu s-au constatat încălcări ale legii sau drepturilor petiționarilor**

*Într-un număr de 7 cazuri, Avocatul Poporului nu a constatat încălcări ale legii sau drepturilor petiționarilor.*

Într-un număr de 7 cazuri, au fost efectuate anchete, ale căror rezultate nu au confirmat nemulțumirile exprimate de petiționari, însă au contribuit la clarificarea situațiilor reclamate. Redăm câteva exemple:

**Dosare nr. 9093/2010, nr. 1318/2010 și nr. 97337/10368/2010.** Cu ocazia anchetelor efectuate la

Penitenciarele Botoșani și Craiova, Inspectoratul General al Poliției Române nu s-au constatat încălcări ale drepturilor persoanelor private de libertate. Astfel, deținuții beneficiau de hrană corespunzătoare cantitativ și calitativ și de asistență medicală corespunzătoare, își exercitau dreptul la plimbare și dreptul la cumpărături, camerele de detenție aveau luminozitate și erau ventilate corespunzător, persoanele arestate preventiv beneficiau de asistență psihologică în aresturile poliției.

**Dosare nr. 3174/2010 și nr. 3175/2010.** Doi petenți au sesizat instituția Avocatul Poporului în privința modului de aplicare a Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, respectiv în privința litigiului cu șeful organizare, salarizare și resurse umane din cadrul Universității București, învinuit de lipsă de profesionalism.

Față de cele sesizate, a fost efectuată o **anchetă** la Universitatea București, ocazie cu care s-au constatat următoarele: salariul petentului, care solicitase lămuriri și explicații privind corectitudinea măsurilor privind salarizarea sa, era stabilit conform prevederilor Legii nr. 330/2009 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2004 privind utilizarea veniturilor proprii obținute din instituțiile și unitățile de învățământ care organizează pe lângă acestea activități finanțate integral din venituri proprii; conflictul existent s-a aplanat, astfel că nu s-a considerat necesar să fie aplicată vreo sancțiune disciplinară de către conducerea Universității.

**Dosar nr. 3708/2010.** Un petent a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu litigiul său cu Primăria Oradea, afirmând că i se reține în mod ilegal o sumă de bani. În urma anchetei efectuate la Administrația Imobiliară din cadrul Primăriei Municipiului Oradea a rezultat că: petentul a fost evacuat din locuința atribuită din fondul de stat din Oradea, pentru neplata chiriei, în baza unei hotărâri judecătorești din anul 2002, prin care s-a dispus rezilierea contractului de închiriere, evacuarea familiei petentului și recuperarea debitului; din motive de ordin social, Primăria Municipiului Oradea i-a repartizat provizoriu petentului, în anul 2004, o altă locuință; s-a încheiat în anul 2005 un contract provizoriu de închiriere între cele două părți, pentru perioada 2005-2006, semnat numai de reprezentanții Primăriei Municipiului Oradea; petentul a făcut dovada plății chiriei până în anul 2007; în anul 2008, petentul a fost notificat de Administrația Imobiliară Oradea, cu privire la denunțarea tacită a locațiunii intervenite după ajungerea la termen a contractului, solicitând predarea apartamentului și achitarea chiriei restante; au fost emise somații și titluri executorii față de petent, astfel încât, în cele din urmă Administrația Imobiliară Oradea a solicitat Casei Județene de Pensii Bihor înființarea popririi pe numele petentului pentru recuperarea chiriei restante.

Deoarece cazul menționat a avut ca obiect un contract, iar art. 61 din Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „orice litigiu în legătură cu aplicarea prevederilor legii se soluționează de către instanțele judecătorești”, petentul a fost îndrumat să se adreseze justiției.

#### **Anchete efectuate în dosare în curs de soluționare:**

În cazul a două dosare aflate în curs de soluționare, au fost efectuate 3 anchete. Astfel:

**Dosare nr. 10949/10950/2010.** Mamele a două deținute din Penitenciarul de Femei Târgșor ne-au sesizat în privința unui incident petrecut în acest penitenciar, în care unele deținute au fost agresate fizic de „forțele de ordine” și în privința transferării fiicelor lor în alte penitenciare, imediat după incident.

Referitor la cele sesizate a fost efectuată o anchetă la Penitenciarul de Femei Târgșor, din care au rezultat următoarele: fiicele petentelor au fost transferate în Penitenciarele Colibași și Poarta Albă cu aprobarea Administrației Naționale a Penitenciarelor; cele două deținute nu au fost supuse violențelor fizice, cu excepția folosirii cătușelor ca mijloace de imobilizare; Administrația Națională a Penitenciarelor cerceta incidentul petrecut în Penitenciarul de Femei Târgșor.

Rezultatele anchetei efectuate de instituția Avocatul Poporului au fost supuse atenției Administrației Naționale a Penitenciarelor, căreia i s-a solicitat examinarea posibilelor încălcări ale legii și a consecințelor acestora, în legătură cu aspectele semnalate în cele două petiții, precum și informarea Avocatului Poporului în legătură cu rezultatele cercetărilor efectuate cu privire la incidentele petrecute în Penitenciarul de Femei Târgșor.

De asemenea, instituția Avocatul Poporului a solicitat Penitenciarelor Colibași și Poarta Albă, penitenciare la care au fost transferate fiicele petentelor, să ne comunice dacă, cu ocazia

examinării medicale la primirea în penitenciar, acestea au prezentat urme de violențe, respectiv dacă a fost consemnată vreo declarație a deținuților în acest sens.

**Dosar nr. 11724/2010.** O petentă a sesizat instituția Avocatul Poporului susținând că, deși Enel Energie Muntenia recunoștea o inversare între aparatele de măsură ce deservește două locuri de consum identificate cu coduri enel (unul dintre acestea aparținând petentei), nu lua măsurile legale ce se impuneau pentru a înlătura consecințele acestei greșeli. Petenta menționa că era pusă în situația de a suporta costuri mari, nejustificate la facturile de curent electric, cu toate că în imobilul în discuție (garsonieră) nu locuiește în mod continuu. Deși a reclamat în repetate rânduri această situație, prin e-mail și telefonic, întrucât nu există organizat un serviciu de audiențe, unde consumatorul să fie primit și să poată discuta cu o persoană autorizată și competentă, situația nu s-a rezolvat, iar apartamentul corespondent inversării beneficiază de facturi de curent având costuri 0, cu toate că există un consum casnic constant.

Față de cele expuse, au fost efectuate anchete la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor.

În urma anchetei efectuate, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei ne-a comunicat că a solicitat date și informații pentru soluționarea aspectelor reclamate de petentă de la furnizorul S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A. și de la operatorul de distribuție S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A., din care a rezultat că, deși se recunoștea existența inversării în baza de date a contoarelor ce deservește cele două locuri de consum, nu fuseseră luate măsuri concrete pentru remedierea situației reclamate, în sensul corectării înregistrărilor din baza de date și emiterii facturilor de corecție.

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a solicitat în mod expres furnizorului S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A. și operatorului de distribuție S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A. să ia măsurile pentru remedierea situației reclamate, în caz contrar urmând a fi aplicată sancțiunea contravențională pentru nerespectarea măsurilor dispuse de ANRE.

Ulterior, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei ne-a informat că: au fost efectuate modificările necesare în ceea ce privește seriile contoarelor și cantităților de energie electrică aferente locurilor de consum în discuție, fiind emise 10 facturi de corecție pentru anularea unor facturi emise pe parcursul anului 2010; s-a solicitat expres furnizorilor Enel Energie Muntenia S.A. și S.C. Enel Energie S.A., ca până la data de 25 ianuarie 2011 să fie luate măsurile necesare pentru remedierea deficiențelor privind înființarea unui serviciu de audiențe și a unei adrese de poștă electronică la care să poată fi transmise petițiile consumatorilor, în caz contrar urmând a fi aplicată o amendă contravențională. Instituția Avocatul Poporului va sesiza Guvernul în cazul în care nu vor fi dispuse măsurile necesare pentru remedierea deficiențelor privind înființarea deficiențelor și a unei adrese de poștă electronică, având în vedere că Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a dispus ca Enel Energie Muntenia S.A. și S.C. Enel Energie S.A. să înființeze serviciile menționate.

În anul 2010 a fost formulată **1 recomandare**, prin care Avocatul Poporului a sesizat autoritățile administrației publice asupra ilegalităților actelor sau faptelor administrative. Prezentăm în cele ce urmează cazul care a generat emiterea recomandării adresate Ministrului Sănătății.

**Dosar nr. 5709/2009.** O petentă a sesizat instituția Avocatul Poporului exprimându-și nemulțumirea față de tratamentul și lucrarea dentară efectuate de un medic stomatolog, precum și față de faptul că nu a primit răspuns de la Comisia de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis din cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București.

În privința aspectelor sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, în cadrul căreia funcționează Comisia de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis, care nu a comunicat un răspuns.

Pentru clarificarea aspectelor reclamate, a fost efectuată o anchetă la Comisia de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis din cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București, ocazie cu care s-au constatat următoarele: existența unor dificultăți în legătură cu funcționarea Comisiei de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis, deoarece în decursul ultimelor 6 luni nu se întrunise cvorumul necesar adoptării deciziilor; confirmarea lipsei răspunsului către petentă.

Pentru examinarea situației create de dificultățile întâmpinate în funcționarea Comisiei de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis, deoarece informațiile comunicate de Președintele Comisiei de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis nu au clarificat aspectele semnalate de petentă, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Ministerului Sănătății, care, la rândul său a solicitat un punct de vedere Direcției de Sănătate Publică București.

Având în vedere sesizarea petentei și răspunsurile primite de la autoritățile publice implicate în soluționarea cazului, Avocatul Poporului a emis o Recomandare adresată ministrului sănătății, solicitând:

a) să se întreprindă demersurile necesare și să se dispună măsurile care se impun pentru reglementarea funcționării Comisiei de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis din cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București.

b) să examineze situația creată prin tergiversarea soluționării sesizărilor privind cazurile de malpraxis de către Comisia de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis din cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București.

Autoritatea publică sesizată nu a comunicat instituției Avocatul Poporului niciun răspuns în legătură cu recomandarea emisă.