



ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Biroul Teritorial Pitești



Str. Armand Călinescu nr.44, Municipiul Pitești, Județul Argeș

Telefon/Fax: + 40-248-21.11.01 Internet: <http://www.avpoporului.ro> Email: avparges@avp.ro

N O T Ă

privind concluziile anchetei efectuate la Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, în temeiul reglementărilor **art. 14 alin. (1)** din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, după ce cotidianul *Evenimentul Zilei* a prezentat, în ediția *on line* din 21.03.2012, cazul unei femei care a fost ucisă în municipiul Râmnicu Vâlcea și a susținut că agentul de poliție Sucă Bogdan a asistat nepăsător fără să întreprindă măsurile legale de prevenție.

În acest sens, Biroul Teritorial Pitești a desfășurat o anchetă la Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea (IPJ Vâlcea). **Scopul anchetei a fost acela de a clarifica dacă organele de poliție au încălcat art. 22 alin. (1) și art. 31 alin. (2) și (4) din Constituția României, revizuită, coroborate cu reglementările Legii nr. 211/2004, republicată și Legea nr. 217/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare precum și pentru a identifica eventuale asperități administrative care afectează într-o formă sau alta drepturile și libertățile cetățenilor.**

Datele obținute pe parcursul anchetei desfășurată **cu respectarea art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului republicată cu modificările și completările ulterioare**, au arătat că *pentru verificarea aspectelor semnalate* în articol s-a dispus și executat o cercetare internă, în conformitate cu prevederile pct. 18 și pct. 19 din Metodologia de verificare și cercetare a reclamațiilor îndreptate împotriva personalului M.A.I – Anexa 3 iar agentul principal Sucă Bogdan precum și șefii săi, pe linie ierarhică, au întocmit și prezentat conducerii inspectoratului rapoarte interne cu privire la instrumentarea acestui caz și a celor conexe.

► Primele verificări s-au îndreptat spre *Dispeceratul IPJ Vâlcea și SNUAU 112* pentru a se stabili dacă Stoica Veronica (*femeia ucisă*) a semnalat vreun eveniment care ar fi avut-o ca victimă. În data de 31.05.2011 Petre (Stoica) Veronica a sesizat Poliția municipiului Rm.Vâlcea cu privire la faptul că în ziua de 15.05.2011 a fost agresată fizic de către soțul său Petre Tudorache care i-a provocat leziuni pentru care au fost necesare 12 zile de îngrijiri medicale.

Urmare a acestei plângeri, pe numele lui Petre Tudorache s-a înregistrat *dosarul penal nr. P3011346/2011, nr. unic 2843/P/2012*, care a fost repartizat pentru efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 180, alin. 2¹ C.p. și propuneri de soluționare, agentului principal Sucă Bogdan. Subofițerul i-a audiat atât pe făptuitor cât și pe victimă, aceasta din urmă declarând că nu dorește să-și mențină sesizarea împotriva fostului său soț. Deoarece **Petre (Stoica) Veronica și-a retras plângerea împotriva lui Petre Tudorache, agentul a înaintat dosarul către Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea, la data de 10.08.2011, cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale.** Agentul a aflat despre litigiul existent între cei doi doar la constituirea dosarului penal în care a fost

însărcinat cu efectuarea de cercetări, adresa de domiciliu a victimei Stoica Veronica, fiind pe raza de sa competență.

► La data de 29.12.2011 a fost identificat, la SNUAU 112, un apel care a fost redirecționat către Poliția Rm.Vâlcea de unde *ofițerul de serviciu l-a transmis echipajului aflat în misiune pe teren*. Cei doi agenți s-au deplasat pe str. Lespezi nr. 103, unde au luat legătura cu autorul apelului telefonic. Conform celor indicate de apelant, la domiciliul lui Stoica Veronica l-ar fi observat pe Petre Tudorache despre care polițiștilor li s-a spus că se află în litigiu cu aceasta datorită faptului că între cei doi a intervenit desfacerea căsătoriei urmată de evacuarea bărbatului din locuința comună prin punerea în executare a unui ordin judecătoresc.

În Raportul intern cu nr. 23423/RPS din 27.03.2012 nu se menționează că în timpul cercetării la fața locului, echipajul mixt a primit sprijinul agentului principal Sucă Bogdan deși, într-un alt raport întocmit la 26.03.2012 cu prilejul cercetării disciplinare interne, acesta a precizat faptul că în urma apelului prin SNUAU 112 s-a deplasat la adresa de domiciliu a lui Stoica Veronica unde au fost chemate organele de poliție întrucât l-a depistat pe agresorul Petre Tudorache în apropierea respectivei locuințe. *Aspectele constatate la fața locului au fost materializate într-un proces verbal pe baza căruia a fost constituit dosarul penal nr. 172/P/2012, dat în lucru, pe linia de muncă violentă, agentului principal Sucă Bogdan.*

La data de 22.03.2012, ulterior apariției articolului din presă dar și comiterii crimei, împotriva lui Petre Tudorache a fost dispusă începerea urmăririi penale în dosarul nr. 172/P/2012, pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 2, alin.1 din Legea nr. 61/1991 privind sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată.

► Verificările din timpul anchetei derulate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului au scos în evidență existența unui alt dosar penal nr. 901/P/2012 care s-a aflat în lucru la Poliția municipiului Rm.Vâlcea – Biroul Investigații Criminale, având ca obiect plângerea cu privire la incendierea unui imobil pe str. Straubing nr. 269 la data de 10.02.2012. Din cercetările efectuate în cauză au rezultat indicii că la acest act infracțional a participat Petre Tudorache. Organele de poliție judiciară reprezentate de agentul principal Sucă Bogdan au procedat la audierea presupusului autor, în data de 08.03.2012. Dosarul se află în curs de soluționare.

► Agentul principal Sucă Bogdan din cadrul Compartimentului de Proximitate și un inspector din cadrul Biroului de Investigații Criminale, care are în responsabilitate linia de muncă – violentă, au menționat în rapoartele întocmite către conducerea IPJ Vâlcea faptul că la organele de poliție nu au mai fost depuse și nici înregistrate alte plângeri cu privire la litigiul dintre victima Stoica Veronica și agresorul Petre Tudorache.

În ceea ce privește acțiunea de **prevenție concluzia organelor de poliție**, la finalizarea cercetării disciplinare interne, este că după apelul prin SNUAU 112 efectuat de o rudă a victimei în data de 29.12.2011, echipajul care s-a deplasat la eveniment *a realizat scopul preventiv al măsurilor ce puteau fi luate la acel moment, potrivit competențelor legale acordate*, prin punerea în aplicare a mijloacelor și metodelor de cercetare la fața locului.

Organele de poliție judiciară consideră *articolul de presă ca fiind o reproducere a unui caz social cu consecințe dramatice din partea autorului în contextul evenimentelor care au avut loc în București și cunoscute în mass-media sub denumirea „Cazul Perla”.*

Având în vedere documentele prezentate, discuțiile pe care le-am purtat cu șefii Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea și pe fondul problematicei ridicate de acest caz, apreciem că *sunt întrunite elementele de nerespectare a art. 22, alin. (1) privind dreptul la viață și integritate fizică și psihică, art. 31, alin. (2) și (4) privind dreptul la informație, din Constituția României, revizuită, precum și a art. 4 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor,*

republicată, cu privire la obligațiile agenților de poliție, în vigoare la data producerii evenimentului.

► În ceea ce privește posibila încălcare a:

- art. 22, alin. (1) din Constituția României, revizuită: chiar dacă, în primă fază, victima Stoica Veronica și-a retras plângerea, sesizările ulterioare au fost însoțite de procedurile judiciare specifice fără însă să fie aplicate și măsurile de prevenție și ocrotire a victimei, așa cum sunt ele reglementate de Legea nr.211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, republicată. Explicația pe care a dat-o conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea cu referire la prezumția de încălcare a acestui drept constituțional de către organele de poliție, se întemeiază pe faptul că, de regulă, un polițist de proximitate are în grijă siguranța, liniștea și respectarea ordinii publice pentru un număr de circa 10.000 de cetățeni, situație ce face aproape imposibilă o activitate de prevenție eficientă și fezabilă;

- art. 31, alin. (2) și (4) din Constituția României, revizuită: după apariția articolului „Cazul Perla II: Femeie ucisă de nepăsarea polițistului Sucă” și finalizarea cercetării interne, **conducerea Inspectoratului Județean de Poliție, prin purtătorul de cuvânt, nu a abordat un comportament instituțional transparent prin care să transmită un comunicat de presă contribuind, pe de o parte la îngrădirea accesului la o informare corectă a cetățenilor cu privire la modul în care a fost instrumentat cazul iar pe de alta la un prejudiciu de imagine a organelor judiciare de poliție precum și cele ale poliției de proximitate care n-ar fi întreprins toate măsurile legale pentru menținerea stării de siguranță, liniște și ordine publică. Situația care s-a creat afectează climatul de încredere al comunității față de agenții de poliție precum și pe cel de respect și autoritate.**

Cu referire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în instrumentarea cercetării asupra faptelor incriminate avându-l ca autor pe Tudorache Petre precum și în ceea ce privește aplicarea de către agentul principal Sucă Bogdan a măsurilor de prevenție, **rămâne discutabil principiul disponibilității la plângerea prealabilă, întrucât partea vătămată și-a retras plângerea și a declarat că s-a împăcat cu făptuitorul. Totuși la propunerea de începere a urmăririi penale, considerăm că agentul principal Sucă Bogdan nu și-a îndeplinit toate obligațiile legale prevăzute de art. 4 din Legea nr. 211/2004, republicată, în sensul că nu există certitudinea faptului că a adus la cunoștința victimei Stoica Veronica dispozițiile acestei legi cu privire la serviciile și organizațiile care asigură consiliere psihologică sau orice alte forme de asistență a victimei, funcție de necesitățile acesteia, organele de cercetare penală la care poate face plângere, dreptul la asistență juridică și instituția unde se poate adresa pentru exercitarea acestui drept, ș.a.m.d., întrucât aceste aspecte nu a făcut obiectul unui proces verbal.**

Riscul perpetuării unor asemenea fapte și imposibilitatea organelor locale de poliție judiciară de a pune în aplicare măsurile de siguranță care se iau în cazul violenței în familie, așa cum sunt reglementate de Legea nr. 217/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, rămâne sporit de aceea, din lipsa resurselor financiare, nici până în prezent pe raza municipiului Rm.Vâlcea, nu au fost puse în practică, în totalitate, reglementările art. 23 din actul normativ menționat așa încât să poată fi respectat dreptul la viață și integritate fizică prevăzut de art. 22 din Constituția României, revizuită.

În ceea ce privește celeritatea în activitatea de cercetare pe care trebuia să o manifeste organele de poliție judiciară, în respectarea art. 22 din Constituția României, revizuită, aspectul rămâne, la rândul său, discutabil întrucât documentele care ne-au fost puse la dispoziție certifică faptul că agentul principal Sucă Bogdan a emis Rezoluția de începere a urmăririi penale nr. 00639 în data de 22.03.2012, adică la trei zile după ce Stoica Veronica a fost omorâtă. Pe cale de consecință, rezoluția procurorului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în Dosarul

nr. 172/P/2012 prin care se confirmă începerea urmăririi penale privind pe învinuitul Petre Tudorache pentru săvârșirea infracțiunii de „port fără drept a unor obiecte anume confecționate pentru tăiere” prevăzute de art. 2, alin.1, pct 1 din Legea nr. 61/1991, a fost emisă în aceeași zi cu rezoluția agentului de poliție pentru o faptă care s-a petrecut la finele lunii decembrie 2011 și în condițiile când aceasta fusese urmată de altele asemănătoare.

În realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului și anume apărarea drepturilor și libertăților personalor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului a hotărât emiterea unei recomandari.

*Lect.univ.dr. Mihaela Stănciulescu
Expert coordonator Biroul Teritorial Pitești*