

Anchete 2014

Ianuarie 2014

Anchetă – protecția copiilor și a tinerilor prevăzut de art. 49 din Constituția României – copil bătut

Urmare sesizării din oficiu nr. 30.11.01.2014 cu privire la informațiile furnizate **În ediția online din 10 ianuarie 2014 a știrilor postului Radio Iași**, se relatează despre situația unui bebeluș de două luni din Huși agresat de părinți, care a fost transportat în stare foarte gravă în noaptea de joi spre vineri la Spitalul "Sfânta Maria" din Iași, prin împuternicirea nr. 300/13.01.2014, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete la sediul DGASPC Vaslui și demersuri la Primăria Municipiului Huși, jud. Vaslui. Ancheta, derulată în data de 15 ianuarie 2014, a vizat respectarea prevederilor constituționale care reglementează protecția copiilor și a tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituția României, precum și a prevederilor art. 2 alin. (3), art. 34 și art.35 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare.

La sediul DGASPC Vaslui s-au purtat discuții între reprezentanții instituției Avocatul Poporului, consilier, Carla Cozma și expert, Paula Iekel și director adjunct Roxana Hriscu, purtătorul de cuvânt, Irina Câmpeanu și asistent social Popa Daniel din cadrul Serviciului de intervenții în regim de urgență.

Din discuțiile purtate au rezultat următoarele:

- Minorul care a făcut obiectul anchetei este rezultatul unei relații consensuale între C.F și U.K, având stabilită filiația în raport cu ambii părinți;
- Pe fondul consumului excesiv de alcool, în seara zilei de 9.01.2014 numita UK a fost victima actelor de violență domestică din partea concubinului, iar în urma evenimentului consumat, a fost solicitat la nr. Național de urgență 112 un echipaj al SAJ Vaslui pentru a transporta sugarul împreună cu mama la Spitalul Municipal Huși, fiind ulterior transferat la Spitalul "Sfânta Maria" din Iași.
- La data derulării anchetei tatăl minorului era cercetat penal de către organele de poliție din cadrul Biroului de investigații criminale, în baza sesizării DGASPC Vaslui nr. 669/2014.
- Conform declarației înregistrate la DGASPC Vaslui cu nr. 1183/2014, tatăl este de acord ca până la clarificarea situației, atât minorul în discuție, cât și fratele acestuia să rămână în grija bunicului patern, C.C.
- Situația cuplului a fost semnalată de către purtătorul de cuvânt al DGASPC Vaslui ca urmare a articolelor apărute în presa locală ce prezenta situația de abuz fizic la care a fost supus un sugar de două luni de către reprezentanții legali. Abuzul fizic însă – care a avut și consecințe (fractură 1/3 medie tibie stg, contuzie toraco-abdominală, traumatism cranio-cerebral produs prin agresiune) – s-a produs urmare a faptului că, tatăl acestuia avându-l în brațe, încercând să își oprească concubina să iasă din casă a scapat copilul și din reflex a încercat să îl prindă, în cădere bruscându-i membrele.
- În data de 13.01.2014 a fost efectuată o vizită inopinată la domiciliul bunicului patern, în urma discuțiilor purtate între reprezentanții DGASPC Vaslui și acesta a rezultat că până la clarificarea situației fratele sugarului să rămână în grija sa.

- În prezent cei doi minori se află împreună cu mama lor la domiciliul bunicului patern, situația acestora neprezentând vreo formă de risc.

Prin adresa nr. 1540/18.02.2014, înregistrată la instituția noastră cu nr. 244/20.02.2014, Primăria Municipiului Huși, jud. Vaslui ne-a comunicat o serie de informații a căror veridicitate s-a putut verifica, însă există și informații a căror proveniență nu o cunoaștem (ex: domiciliul mamei ar fi în județul Neamț), informații pe care le-am verificat la DGASPC Vaslui la data primirii adresei de la autoritatea sesizată.

Concluzionând cu privire la cele constatate cu ocazia anchetei rezultă că:

- familia extinsă pe linie maternă și paternă are capacitatea și disponibilitatea de a se ocupa de creșterea, îngrijirea și educarea copiilor C.A și C.G și de a satisface nevoile stringente ale acestora (psihosocio-afective), iar părinții copiilor sunt de acord cu această soluție temporară identificată.
- gestionarea defectuoasă a conflictelor dintre părinți. Decărcarea în mod greșit de pulsuni în mod agresiv în momente de tensiune poate avea și alte repercursiuni grave asupra minorilor ori cu efecte negative în dezvoltarea psihosocio-emoțională a minorilor, ceea ce ar putea conduce la inadaptare socială.
- DGASPC Vaslui, pentru toate considerentele mai sus enunțate, v-a continua colaborarea cu organele de cercetare penală și v-a efectua vizite în scopul clarificării situației care a determinat această anchetă.

Având în vedere cele mai sus expuse, ținând cont de faptul că, **drepturile de protecție** astfel cum sunt ele reglementate de legislație **nu au fost încălcate** minorului care a făcut obiectul anchetei instituției Avocatul Poporului considerăm că, **obligația autorității competente de a oferi servicii și prestații destinate protejării interesului superior al copilului a fost îndeplinită.**

Februarie 2014

Anchetă – drept de proprietate privată – nerespectarea unei hotărâri judecătorești

Urmare Notei privind propunerea de soluționare a petiției nr. 30/21.01.2014 a Biroului teritorial Brașov, prin care s-a solicitat efectuarea unei anchete de către reprezentanții Biroului Teritorial Iași, aprobată de Avocatul Poporului, prin împuternicirea nr. 1796/25.02.2014, în data de 26.02.2014 a avut loc la sediul Primăriei comunei Gherghești, jud. Iași, o întâlnire între consilier, Carla Cozma și expert, Paula Iekel din partea instituției Avocatul Poporului și primarul comunei Gherghești, jud. Vaslui și secretarul primăriei, Adina Capră.

Având în vedere obiectul petiției, **s-au solicitat informații privind neconcordanța** dintre susținerile petentului și cele ale autorității publice sesizate, în respectarea sentinței civile nr. 2375/2005 a Judecătoriei Bârlad.

Din discuțiile purtate au rezultat următoarele:

- Petentul a făcut cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 1 ha vegetație forestieră încă din anul 1991 după autoarea P.M. Întrucât la acel moment, conform

prevederilor Legii nr. 18/1991 reconstituirea dreptului de proprietate pentru vegetație forestieră nu se făcea pe vechiul amplasament, petentul împreună cu alte persoane au fost înscrise în anexa 15, anexă care cuprinde o suprafață de 435 ha teren astfel cum au fost acestea predate de către Ocolul Silvic Bârlad. **Suprafețele de teren predate Comisiei locale de fond funciar au fost stabilite de Ocolul Silvic Bârlad, astfel încât orice pretenție cu privire la vechiul amplasament este imposibil de soluționat.**

- De altfel, petentul a solicitat instanței de judecată reconstituirea pe vechiul amplasament, însă decizia instanței de judecată a fost în sensul reconstituirii dreptului de proprietate conform anexei 15 și a legii nr.18/1991, respectiv pe raza comunei Gherghești, sat Corodești, jud. Vaslui. În toți acești ani **petentul nu a dovedit niciodată unde este vechiul amplasament sau pretinsul vechi amplasament** – ceea ce solicită domnia sa invariabil ori de câte ori ajunge la autoritatea sesizată pentru punerea în posesie este de fapt pădurea din spatele terenului moștenit de la autoarea P.M, pădure care face parte din proprietatea statului și care nu a fost inclusă în suprafețele care fac obiectul anexei nr.15.
- Mai mult, de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești, petentul nu a pus niciodată sentința civilă în executare.

Concluzionând, raportat la situația prezentată de petent, precum și la discuțiile cu reprezentanții autorității locale, considerăm că, **lipsa de cooperare cu autoritatea publică locală în punerea în executare a sentinței civile nr. 2375/2005 prin refuzuri repetate de acceptare a amplasamentului oferit nu poate fi calificată ca o încălcare a dreptului de proprietate privată și nici ca o nerespectare unei hotărâri judecătorești.**

De altfel, cu ocazia anchetei am solicitat autorității publice locale să formuleze o nouă invitație petentului pentru a se prezenta la punerea în posesie în acord cu anexa 15, invitație care v-a fi comunicată și Biroului teritorial Brașov.

Anchetă – protecția persoanelor cu handicap – respectarea prevederilor art. 37 alin. 2 și 3 din Legea nr. 448/2006

Urmare Notei privind propunerea de soluționare a petiției nr. 187/24.02.2014, prin care s-a solicitat efectuarea unei anchete de către reprezentanții Biroului Teritorial Iași, aprobată de Avocatul Poporului, prin împuternicirea nr. 1795/25.02.2014, în data de 28.02.2014 a avut loc la sediul Primăriei comunei Gorban, jud. Iași, o întâlnire între consilier, Carla Cozma și expert, Paula Iekel din partea instituției Avocatul Poporului și primarul comunei Gorban, jud. Iași, asistent social, Hriscu Elena și contabil ec. Aurel Mitrofan.

Având în vedere obiectul petiției, **s-au solicitat informații privind încălcarea de către autoritatea publică a prevederilor art. 37 alin. 2 și 3 din Legea nr. 448/2006**, unde sunt reglementate expres și limitativ situațiile în care persoanei cu handicap grav i se acordă indemnizație în locul asistentului personal (sau găzduirea într-un centru de tip respira), indiferent de opțiune, și anume atunci când, pe perioada absenței temporare a asistentului personal, angajatorul nu poate asigura un înlocuitor al acestuia.

Din discuțiile purtate au rezultat următoarele:

- Petenta este căsătorită cu V.L din iunie 2009, au împreună un copil de 1 an și jumătate și este persoană cu handicap grav.

- Inițial, respectiv în anul 2009 petenta a avut ca asistent personal pe soțul acesteia, însă urmare a încadrării acesteia în februarie 2012 în grad de handicap grav fără asistent personal, i s-a acordat indemnizație.
- Ulterior anchetei derulate de Biroul teritorial Iași la DGASPC Iași în februarie 2013, petentei i s-a modificat certificatul de încadrare în grad de handicap din grav fără asistent personal în grav cu asistent personal.
- Prin Dispoziția nr. 118/11.03.2013 a Primarului comunei Gorban, jud. Iași petentei i s-a acordat în continuare indemnizație, angajarea unui asistent personal fiind imposibilă datorită faptului că primăriei nu i s-a aprobat nici o majorare a cheltuielilor de personal și în consecință sa optat pentru varianta acordării indemnizației.
- Nici pentru anul 2014, nivelul maxim al cheltuielilor de personal repartizat UAT comuna Gorban nu a fost majorat, astfel cum rezultă din Decizia nr. DRD 124/21.01.2014 în baza ordinului comun al MDRAP/MFP nr. 64/39/2014 și în consecință nici de această dată nu a fost posibilă înlocuirea măsurii indemnizației cu cea a asistentului personal.

Concluzionând, raportat la situația prezentată de petentă, precum și la discuțiile cu reprezentanții autorității locale, a înscrisurilor puse la dispoziție, considerăm că, **imposibilitatea autorității locale de a face angajări urmare a plafonării cheltuielilor de personal nu poate fi calificată ca o încălcare a dreptului constituțional privind protecția persoanelor cu handicap.**

De altfel, autoritatea sesizată, arătându-și disponibilitatea în soluționarea problemei care a făcut obiectul anchetei, ne-a comunicat prin adresa nr. 708/28.02.2014 faptul că, vor solicita majorarea nivelului maxim al cheltuielilor de personal atunci când DRFP Iași va reanaliza repartizarea nivelului maxim al cheltuielilor de personal.

Mai 2014

Anchetă – art.34, art. 47 și art. 52 din Constituția României – nerespectarea condițiilor de detenție – Penitenciarul Iași

Urmare Notei privind propunerea de soluționare a petiției nr. 3080 din 1 aprilie 2014, prin care s-a solicitat efectuarea unei anchete de către reprezentanții Biroului Teritorial Iași, aprobată de Avocatul Poporului, prin împuternicirea nr. 4400 din 9 mai 2014, în data de 12 mai 2014 a avut loc la Penitenciarul Iași o întâlnire între consilier, Carla Cozma, expert, Paula Iekel din partea instituției Avocatul Poporului și Director, Comisar Șef Marius Vulpe, medicul unității, comisar șef Mocanu Lizica, șeful secției 5 regim închis, inspector Bruja Constantin și petentul Mihăilă Mihai.

Având în vedere prevederile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, condamnările Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva României (cauza Brăgădăreanu, cauza Marcu, cauza Marian Stoicescu și cauza Fane Ciobanu), Recomandările Comitetului pentru Prevenirea Torturii, Recomandarea 2006 (2) a Consiliului Europei privind Regulile penitenciare europene, precum și dispozițiile constituționale privind dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la un nivel decent de trai, și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 34, art. 47 și art. 52 din Constituția României, concluzionăm următoarele:

1. **Cu privire la respectarea dreptului la asistență medicală și ocrotirea sănătății,** susținerile petentului **sunt vădit fondate** ținând cont de faptul că, acesta nu a beneficiat de asistență medicală de specialitate și nu i s-au făcut investigațiile medicale specifice, care să ateste prezența/absența virusului hepatic C, pretențiile petentului fiind **fondate atunci când solicită respectarea prevederilor art. 4, art. 71 – 72 din Legea nr. 254/2013.**
2. **Cu privire la condițiile materiale de detenție,** susținerile petentului **sunt confirmate și de conducerea penitenciarului** în sensul că, această unitate de deținere este **suprapopulată (grad de ocupare de 200%)** și nu poate respecta prevederile art. 48 din Legea nr. 254/2013 și implicit, Recomandarea 2006 (2) a Consiliului Europei privind Regulile penitenciare europene de a asigura fiecărui deținut din celulele colective un spațiu vital de 4 m². Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele în care s-a pronunțat prin condamnarea României pentru nerespectarea condițiilor materiale de detenție, impune statului să se asigure că orice prizonier este deținut în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității umane, că modalitățile de executare a pedepsei nu supun persoana în cauză unei suferințe sau unei încercări de o intensitate care depășește nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și că, ținând seama de cerințele practice ale privării de libertate, sănătatea și confortul persoanei private de libertate sunt asigurate în mod corespunzător.

În același context, se desprinde și necesitatea modificării prevederilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 2714/2008 cu privire la bunurile pe care deținutul le poate introduce sau primi în penitenciar, în condițiile în care incapacitatea sistemului de a asigura condiții decente de trai pe perioada privării de libertate determină grave încălcări ale drepturilor deținuților (ex: saltele, mese și orice alte produse de igienizare a camerelor).

3. **Cu privire la alimentația pe care petentul o primește, în măsura în care testele medicale vor evidenția prezența virusului hepatic C,** aceasta nu se încadrează în Norma nr. 18 din Ordinul Ministrului Justiției nr. 3541/2013, caz în care se impune adaptarea regimului alimentar la boală. Precizăm că, în cazul hepatitei virale C este obligatorie respectarea unui regim alimentar strict pe fondul administrării medicației specifice, în caz contrar efectul substanțelor medicamentoase fiind considerabil diminuat sau putând conduce la agravarea bolii, respectiv trecerea la stadiul de ciroză.
4. **Cu privire la solicitarea de eliberare a unor copii din dosarul medical** susținerile petentului **nu se probează,** acestea fiindu-i remise în data de 2 aprilie 2014, la o zi de la data înregistrării petiției sale la instituția Avocatul Poporului.

D621/2014 (anchetă) - Sursa sesizării din oficiu: petiția înregistrată la Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului cu nr. 621 din 13 mai 2014, doamna B.A din Iași, aflată într-o relație liber consimțită cu deținutul I.D.

Drepturi încălcate– art. 47 și art. 52

Autoritatea la care s-a făcut ancheta: Penitenciarul Botoșani

Rezultate: autoritățile au dat curs solicitărilor, în sensul respectării prevederilor art.52 lit b. din NORMELE DE IGIENĂ ȘI RECOMANDĂRI din 23 iunie 1997 privind mediul de viață al populației aprobate prin OMS nr.119 din 4 februarie 2014, potrivit cărora „*dezinfecția periodică se va face la intervale prevăzute în metodologii, dar nu mai mari de 3 luni, iar*

deratizarea periodică se va face la intervale de maximum 6 luni; între operațiunile periodice, se vor aplica proceduri de dezinsecție și deratizare curente, de întreținere, în funcție de prezența vectorilor”.

Iunie 2015

D752/2014 (anchetă) - Sursa sesizării din oficiu: ediția online din 6 iunie 2014 a știrilor postului de televiziune Pro TV

Drepturi încălcate: art. 49 din Constituția României

Autoritatea la care s-a efectuat ancheta: Primăria orașului Podu Iloaiei, DGASPC Iași

Rezultate:

DGASPC Iași a dispus menținerea plasamentului familial și monitorizarea trimestrială a evoluției copilului în familie; reevaluarea periodică a capacității ocrotitorului de a răspunde în mod real tuturor nevoilor copilului; includerea străbunicului și a copilului într-un program de consiliere, în vederea cunoașterii și asigurării nevoilor copilului, precum și a rolului ocrotitorului în creșterea și îngrijirea acestuia; consilierea străbunicului în vederea asigurării respectării dreptului copilului la protejarea imaginii sale publice și a vieții private și familiale; identificarea domiciliului mamei și reluarea legăturii cu aceasta, în vederea clarificării situației minorei.

Octombrie 2014

Dosar nr. 13482014 - În articolul intitulat “Bolnavii psihic bătuți și pedepsiți de cei plătiți să-i îngrijească. Conducerea spitalului știe”, publicat în cotidianul local „Bună ziua Iași”, ediția online din data de 3 octombrie 2014, sunt prezentate problemele cu care se confruntă Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță „Pădureni”- Grajduri, județul Iași, respectiv ***nerespectarea de către angajați a normelor de îngrijire și a drepturilor persoanelor cu tulburări psihice prin restricționarea libertății de mișcare, imobilizarea în mod nejustificat, săvârșirea unor acte de violență asupra acestora, supunerea la muncă forțată, insuficiența personalului, a spațiului necesar în care sunt internați pacienții.***

Urmare apariției acestui articol de presă, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la încălcarea ***dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și a dreptului la ocrotirea sănătății, prevăzute de art. 22 și art. 34 din Constituția României*** și a dispus efectuarea unei anchete în vederea verificării veridicității celor relatate, precum și în vederea identificării unor soluții și aplicarea măsurilor necesare pentru prevenirea și combaterea încălcării normelor de îngrijire și a drepturilor persoanelor cu tulburări psihice de către conducerea și personalul unității medicale în cauză.

Prin urmare, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a efectuat în data de 8 octombrie 2014 o anchetă la Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță „Pădureni”- Grajduri, județul Iași, rezultând următoarele aspecte:

1. Referitor la actele de violență săvârșite de către personalul unității medicale asupra persoanelor cu tulburări psihice, managerul unității medicale a precizat că, în ultimele șase luni nu au mai fost constatate asemenea incidente, întrucât au fost montate camere video în

vederea monitorizării respectării drepturilor pacienților și a prevenirii săvârșirii actelor de violență, cu excepția cazurilor în care au fost implicați soții D. și E. P., infirmieri în cadrul spitalului, cel din urmă fiind persoana care a prezentat problemele cu care se confruntă unitatea medicală în materialul de presă ce face obiectul sesizării din oficiu.

Astfel, urmare aplicării de către doamna infirmier a mai multor lovituri cu palmele, cu o coadă de mătură asupra unui pacient în data de 30.06.2014, ora 19.00, în salonul pacientului, la dușuri, precum și în sala de mese, toate aceste episoade de violență ce au indus pacientului teroare și temere, aspecte ce au fost surprinse și înregistrate de camerele video, **conducerea spitalului a dispus luarea măsurilor legale privind cercetarea disciplinară** a doamnei infirmier.

Totodată, în baza Certificatului medico-legal nr. 6869/1.07.2014 din care rezultă că pacientul „prezintă echimoză, tumefacție și plăgi contuze ce s-au putut produce prin lovire cu mijloace și obiecte contondente și pot data din 30.06.2014, necesitând 7-8 zile de îngrijiri medicale“, **Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță „Pădureni”-Grajduri, județul Iași, a formulat și a depus la Postul de Poliție al Comunei Grajduri o plângere penală** împotriva infirmierei pentru săvârșirea actelor de violență mai sus menționate.

Urmare a solicitării unității medicale privind stadiul de soluționare a plângerii, consemnată în adresa nr. 1908/9.09.2014, Postul de Poliție Comunal Grajduri a precizat, prin adresa nr. 279792/10.09.2014, că plângerea penală nr. 1483/15.07.2014 face obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 11293/P/2014 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, sub aspectul săvârșirii de către doamna infirmier a infracțiunilor de „loviri sau alte violențe“ și „purtare abuzivă“.

Totodată, directorul medical menționează că ultima sancțiune pe care conducerea unității medicale a aplicat-o infirmierului P. E. a fost reținerea din salariu a unui procent de 10 la sută pentru trei luni de zile, deoarece acesta a închis 20 de bolnavi într-o cameră, fără a fi supravegheați și a plecat în pădure să culeagă ciuperci și urzici.

2. În ceea ce privește restricționarea libertății de mișcare, imobilizarea persoanelor cu tulburări psihice în mod nejustificat, directorul medical ne-a precizat că procedurile privind imobilizarea la pat și izolarea în camere de conținție se desfășoară în parametri legali. Astfel, cu titlu de exemplu pentru folosirea unei astfel de metode, conform documentelor medicale prezentate, ne-a fost relatată situația ivită în data de 20.03.2014 când un pacient neliniștit care își înfășura o ață în jurul gâtului, declarând că se va sinucide, a fost imobilizat la pat timp de o oră la recomandarea medicului specialist.

3. Referitor la supunerea la muncă forțată a persoanelor cu tulburări psihice de către conducerea spitalului relatată în articolul de presă, directorul medical menționează că, ergoterapia sau terapia ocupațională ocupă un loc important în tratamentul pacienților, aceștia solicitând în mod voluntar, în baza unei cereri, includerea în acest program, la propunerea medicului curant, responsabil de fiecare pavilion în parte.

4. Având în vedere faptul că au fost solicitate fonduri Ministerului Sănătății pentru amenajarea și transformarea în saloane a pavilionului administrativ și a fostei spălătorii, conducerea spitalului a obținut acordul prealabil al Ministerului Sănătății nr. 146060/29.07.2014 asupra studiului de fezabilitate privind „Amenajare și modernizare”- Spitalul de Psihiatrie Grajduri și a finanțării cheltuielilor de investiții din bugetul Ministerului Sănătății pe anul 2015, rezolvându-se astfel parțial problema spațiului în care sunt internate persoanele cu tulburări psihice.

În acest context, managerul spitalului relatează faptul că, fiecare pacient are pat propriu, însă sunt unite între ele din cauza lipsei spațiului din saloane, nerespectându-se dispozițiile **art. 1 lit. b) al Ordinului Ministerului Justiției nr. 433/2010 pentru aprobarea Normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate care prevăd cel puțin 6 metri cubi de aer pentru fiecare persoană.**

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele constatate cu ocazia efectuării anchetei la Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță „Pădureni”- Grajduri, județul Iași, instituția Avocatul Poporului a dispus efectuarea unor **demersuri la Ministerul Sănătății și Ministerul Justiției** în vederea identificării unor soluții și aplicarea măsurilor necesare pentru prevenirea și combaterea încălcării normelor de îngrijire și a drepturilor persoanelor cu tulburări psihice de către conducerea și personalul unității medicale în cauză.

Astfel, în urma demersurilor întreprinse au rezultat următoarele:

I. Urmare adresei nr. 10949/2014 transmisă de instituția Avocatul Poporului către **Ministerul Sănătății** am primit răspunsul nr. 13022 din data de 8.12.2014.

Din răspunsul transmis rezultă următoarele:

1. Autoritatea sesizată a **întreprins deja demersurile legale în vederea modernizării și creării de spații noi de cazare pentru bolnavii din Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță „Pădureni”- Grajduri, județul Iași, respectiv s-a încheiat acordul prealabil al Ordonatorului de credite nr. 46060/29.07.2014 pentru o investiție de 1859,43 mii lei pentru o construcție care însumează 1287,30 mp ce urmează a fi derulată în 18 luni de la data începerii lucrărilor.**

2. Ministerul Justiției nu a transmis nici un răspuns Ministerului Sănătății cu privire la preluarea compartimentului administrativ și a celui legat de persoanele internate în temeiul prevederilor art. 110 Cod penal.

II. Totodată, **Ministerul Justiției**, prin adresa nr. 94871/22.12.2014, ne-a comunicat următoarele:

1. În urma pronunțării hotărârii CEDO din 17 iulie 2014 în cauza Centrul de Resurse Juridice împotriva României, la inițiativa Ministerului Afacerilor Externe - Direcția Agent Guvernamental, **s-a constituit un grup de lucru, format din reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Sănătății, Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, în scopul identificării măsurilor generate necesare în vederea remedierii deficiențelor constatate de CEDO în respectiva cauză.

În cadrul grupului de lucru menționat **vor fi supuse discuției inclusiv aspectele semnalate de către instituția Avocatul Poporului, cu scopul de a crea un cadru propice pentru aplicarea dispozițiilor legale existente inclusiv, dacă se impune, prin modificarea cadrului legal actual.**

2. Totodată, subliniind faptul că **Ministerul Justiției nu are competențe sub aspectul punerii efective în executare a unor măsuri exclusiv medicale și de asistență socială**, neavând expertiza necesară într-un asemenea domeniu ce reclamă aprofundate cunoștințe medicale, rolul justiției fiind acela de a se asigura că asistența medicală este acordată celor care au nevoie de aceasta, indiferent de procedurile judiciare în care aceste persoane sunt implicate, apreciem că revine, în primul rând, celor două ministere menționate mai sus competența de a implementa corespunzător cadrul legal existent.

De altfel, chiar în ceea ce privește acordarea asistenței medicale în penitenciare prin sistem medical propriu și nu aparținând ministerelor sănătății, există **puternice rezerve din partea unor organisme europene, precum Comitetul pentru Prevenirea Torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante cu atât mai mult s-ar pune problema în cazul unei eventuale preluări de către Ministerul Justiției a spitalelor** (fie în integralitate, fie a unor anumite secții) **în care persoane necondamnate la pedeapsa cu închisoarea ar fi internate din rațiuni în primul rând medicale.**

III. De asemenea, ne-am adresat **Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași** în vederea comunicării stadiului de soluționare a plângerii penale nr. 1483/15.07.2014 ce face obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 11293/P/2014 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, respectiv, dacă s-a formulat de către organul de cercetare penală propunere și soluția pronunțată de procuror. Prin adresa nr. 11293/4.11.2014, înregistrată la Biroul teritorial Iași cu nr. 1476/7.11.2014, instituția sesizată ne-a comunicat următoarele:

1. În evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași a fost identificat **dosarul nr. 11293/P/2014, înregistrat urmare a sesizării Spitalului Clinic de Psihiatrie și Măsuri de Siguranță Pădureni – Grajduri, jud. Iași, privind pe numita infirmier P. D., persoana vătămată - bolnavul N.V.**

2. În cauză, la data de 15.07.2014, **organele de poliție au dispus începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii de purtare abuzivă**, prevăzută de art. 296 alin. 2 Noul Cod Penal, raportat la art. 193 alin. 2 Noul Cod Penal, cu aplicarea art. 77 alin. 1 lit. e Noul Cod Penal.

3. Au fost efectuate acte de cercetare, iar prin ordonanța din data de 31.10.2014, procurorul a dispus continuarea urmăririi penale față de P. D. pentru comiterea infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. 2 Noul Cod Penal raportat la art. 193 alin. 2 Noul Cod Penal, cu aplicarea art. 77 alin. 1 lit. e Noul Cod Penal, dosarul aflându-se la organele de cercetare penală competente - Postul de Poliție Grajduri, Secția II Poliție Rurală Ciurea, pentru efectuarea cercetărilor.

În concluzie, autoritățile publice sesizate și-au îndeplinit obligația de a lua măsurile corespunzătoare în vederea prevenirii și combaterii încălcării normelor de îngrijire și a drepturilor persoanelor cu tulburări psihice de către conducerea și personalul unității medicale în cauză, respectiv, **încheierea acordului prealabil al Ordonatorului de credite nr. 46060/29.07.2014 pentru o investiție de 1859,43 mii lei pentru o construcție care însumează 1287,30 mp, constituirea unui grup de lucru**, format din reprezentanți ai Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Sănătății, Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice, Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu scopul de a crea un cadru propice pentru aplicarea dispozițiilor legale existente inclusiv, dacă se impune, prin modificarea cadrului legal actual**, precum și efectuarea urmăririi penale față de P. D. pentru comiterea infracțiunii de purtare abuzivă asupra persoanei vătămate - bolnavul N. V.

D30/2014 (BT Braşov) – anchetă

Sursa: petiția nr. 30/2014

Drept încălcat: art. 44 din Constituția României

Autoritatea la care s-a făcut ancheta: Primăria comunei Gherghești, jud. Vaslui

Rezultatele anchetei: **Concluzionând**, raportat la situația prezentată de petent, precum și la discuțiile cu reprezentanții autorității locale, considerăm că, lipsa de cooperare cu autoritatea publică locală în punerea în executare a sentinței civile nr. 2375/2005 prin refuzuri repetate de acceptare a amplasamentului oferit nu poate fi calificată ca o încălcare a dreptului de proprietate privată și nici ca o nerespectare unei hotărâri judecătorești.

De altfel, cu ocazia anchetei am solicitat autorității publice locale să formuleze o nouă invitație petentului pentru a se prezenta la punerea în posesie în acord cu anexa 15, invitație care v-a fi comunicată și Biroului teritorial Braşov.

D3060/2014 (Bucureşti) – anchetă

Sursa: petiția nr. 3060/2014

Drept încălcat: art. 34, 47 și art.52 din Constituția României

Autoritatea la care s-a făcut ancheta: Penitenciarul Iași

Rezultatele anchetei: Din anchetă au rezultat următoarele:

Cu privire la respectarea dreptului la asistență medicală și ocrotirea sănătății, susținerile petentului **sunt vădit fondate** ținând cont de faptul că, acesta nu a beneficiat de asistență medicală de specialitate și nu i s-au făcut investigațiile medicale specifice, care să ateste prezența/absența virusului hepatic C, pretențiile petentului fiind **fondate atunci când solicită respectarea prevederilor art. 4, art. 71 – 72 din Legea nr. 254/2013**.

Cu privire la condițiile materiale de detenție, susținerile petentului **sunt confirmate și de conducerea penitenciarului** în sensul că, această unitate de deținere este **suprapopulată (grad de ocupare de 200%)** și nu poate respecta prevederile art. 48 din Legea nr. 254/2013 și implicit, Recomandarea 2006 (2) a Consiliului Europei privind Regulile penitenciare europene de a asigura fiecărui deținut din celulele colective un spațiu vital de 4 m². Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele în care s-a pronunțat prin condamnarea României pentru nerespectarea condițiilor materiale de detenție, impune statului să se asigure că orice prizonier este deținut în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității umane, că modalitățile de executare a pedepsei nu supun persoana în cauză unei suferințe sau unei încercări de o intensitate care depășește nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și că, ținând seama de cerințele practice ale privării de libertate, sănătatea și confortul persoanei private de libertate sunt asigurate în mod corespunzător.

În același context, se desprinde și **necesitatea reexaminării prevederilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 2714/2008 cu privire la bunurile pe care deținutul le poate introduce sau primi în penitenciar, în condițiile în care incapacitatea sistemului de a asigura condiții decente de trai pe perioada privării de libertate determină grave încălcări ale drepturilor deținuților**.

Cu privire la alimentația pe care petentul o primește, în măsura în care testele medicale vor evidenția prezența virusului hepatic C, aceasta nu se încadrează în Norma nr. 18 din Ordinul Ministrului Justiției nr. 3541/2013, caz în care se impune adaptarea regimului alimentar la boală. Precizăm că, în cazul hepatitei virale C este obligatorie respectarea unui

regim alimentar strict pe fondul administrării medicației specifice, în caz contrar efectul substanțelor medicamentoase fiind considerabil diminuat sau putând conduce la agravarea bolii, respectiv trecerea la stadiul de ciroză.

Cu privire la solicitarea de eliberare a unor copii din dosarul medical susținerile petentului **nu se probează**, acestea fiindu-i remise în data de 2 aprilie 2014, la o zi de la data înregistrării petiției sale la instituția Avocatul Poporului.

D6362/2014 și D7531/2014 (București) – anchetă

Sursa: petițiile nr. 6362/2014 și 7531/2014

Drept încălcat: art. 34 și art. 47 din Constituția României

Autoritatea la care s-a făcut ancheta: Penitenciarul Iași

Rezultatele anchetei: Concluzionând

Cu privire la respectarea dreptului la asistență medicală și ocrotirea sănătății, susținerile petentului **sunt nefondate** ținând cont de faptul că, acesta a beneficiat de asistență medicală de specialitate și i s-au făcut toate investigațiile medicale specifice, precum și cele solicitate.

Cu privire la alimentația pe care petentul o primește, aceasta se încadrează în Norma nr. 18 din Ordinul Ministrului Justiției nr. 3541/2013.