

## **Anchete 2016**

### **Biroul Teritorial Galați**

**1. Ancheta la Penitenciarul Brăila** – 13 aprilie 2016, urmare a petiției înregistrate la instituția Avocatul Poporului cu nr. 5289 din 11 martie 2016, prin care un petiționar, deținut în cadrul penitenciarului, ne-a sesizat cu privire la o pretinsă încălcare a dreptului la ocrotirea sănătății, garantat de art. 34 din Constituția României.

La efectuarea anchetei, Penitenciarul Brăila a fost reprezentat de către domnul comisar șef de penitenciare Marius Eugen Oprea, directorul unității.

Pe parcursul desfășurării anchetei a fost audiat petentul și s-a discutat și cu medicul unității, dr. Elena Ene. Au fost verificate dosarul medical al deținutului, registrele medicale de consultații și dosarul individual al persoanei condamnate.

Din informațiile obținute cu prilejul audierii petentului și în urma studierii documentelor puse la dispoziție, coroborate cu explicațiile oferite de către reprezentanții Penitenciarului Brăila, au rezultat următoarele:

Ppl A.M. (nume fictiv) se află în Penitenciarul Brăila pentru executarea unei pedepse de 2 ani, 5 luni și 10 zile închisoare, conform mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 1572 din 14.10.2015 emis de Judecătoria Brăila.

La data de 13.04.2016 se afla cazat în camera E 4.21, regimul de deținere fiind semideschis.

1. Petentul a adresat conducerii penitenciarului mai multe cereri prin care a solicitat să fie dus la un consult stomatologic. În evidența penitenciarului aceste cereri au următoarele date de înregistrare: 23.02.2016, 08.03.2016, 05.04.2016 și figurează ca fiind aprobate, cu mențiunea că este programat pentru cabinetul stomatologic din cadrul Penitenciarului Galați.

Facem preceizarea că, la data efectuării anchetei, Penitenciarul Brăila nu avea cabinet stomatologic autorizat, fiind în curs de derulare procedura de obținere a avizelor necesare funcționării acestuia. ANP a aprobat fondurile necesare funcționării unui astfel de cabinet. Există avizul Colegiului Medicilor Dentiști din Brăila și a fost încheiat și un contract de prestări servicii cu un medic stomatolog, urmând ca acesta să își producă efectele după obținerea autorizației de funcționare pentru care s-a înaintat documentația la Direcția de Sănătate Publică Brăila.

Asistența medicală în cadrul penitenciarului este asigurată de către un singur medic, cu specializarea medicină de familie, care își desfășoară activitatea în baza unui contract de prestări servicii.

Din verificarea registrelor medicale de consultații reiese faptul că deținutul a fost consultat prima dată pentru probleme de natură stomatologică pe 22.02.2016, când diagnosticul stabilit a fost „nevralgie dentară” și i-a fost prescris

tratament medicamentos cu antibiotic, analgezic și antiinflamator. A revenit la cabinet în data de 29.02.2016, când i s-au prescris din nou medicamente cu efect analgezic și antiinflamator. La consultația din 01.03.2016 deținutul a refuzat tratamentul deoarece nu este dus la stomatologie. În data de 04.03.2016 revine cu aceeași problemă și i s-a propus internarea pentru tratament la Penitenciarul Spital Poarta Albă, dar deținutul a refuzat, motivând că el a fost transferat o perioadă la Penitenciarul Poarta Albă și știe că nici acolo nu există medic stomatolog. Pe 28.03.2016, diagnosticul stabilit este de „abces dentar” și i s-a prescris antibiotic și analgezic/antiinflamator.

Deși, atât în conținutul petiției, cât și cu prilejul discuțiilor purtate în cadrul anchetei deținutul a susținut că tratamentul primit este contraindicat în cazul său, având în vedere afecțiunea cardiacă cu care a fost diagnosticat, medicul penitenciarului a precizat că medicamentele prescrise nu au astfel de contraindicații.

În ceea ce privește refuzul de a fi transferat la Penitenciarul Spital Poarta Albă, atât directorul Penitenciarului Brăila, cât și medicul unității susțin că este nejustificat, deoarece aceasta ar fi fost cea mai rapidă cale de rezolvare a problemei deținutului, fiind și soluția pe care a propus-o Direcția medicală din cadrul ANP. Afirmația pentului conform căreia în acest spital nu ar exista medic stomatolog este contrazisă de medicul Penitenciarului Brăila care, la data efectuării anchetei, a contactat telefonic Spitalul Penitenciar Poarta Albă, prilej cu care i s-a confirmat că unitatea are medic stomatolog angajat.

Față de solicitările exprese ale deținutului de a fi consultat la cabinetul stomatologic din cadrul Penitenciarului Galați, ni s-a adus la cunoștință că medicul care lucrează în acest cabinet are contract de prestări servicii cu Penitenciarul Galați și tratează cu prioritate deținuții din acest penitenciar. Există un protocol de colaborare între cele două penitenciare pentru asigurarea asistenței medicale stomatologice, vizate fiind persoanele private de libertate care necesită asistență stomatologică de urgență. Pentru deținutul A.M. s-a luat telefonic legătura cu Penitenciarul Galați, dar medicul stomatolog nu a stabilit încă o dată când ar putea fi consultat.

Aceste aspecte i-au fost aduse la cunoștință deținutului, motiv pentru care s-a și insistat pentru transferarea la Penitenciarul Spital Poarta Albă.

De asemenea, i s-a comunicat și faptul că i se permite să meargă la un cabinet stomatologic în Brăila, dacă își achită contravaloarea consultației și a tratamentului. Deținutul susține că nu are resurse financiare pentru un astfel de demers.

Cu prilejul discuțiilor purtate în cadrul anchetei, petentul a precizat că a formulat mai multe plângeri împotriva conducerii Penitenciarului Brăila, ulterior a contestat și încheierile judecătorului de supraveghere a privării de libertate, dar nu a menționat nimic în legătură cu plângerea privind încălcarea dreptului la asistență medicală stomatologică. Din verificarea documentelor puse la dispoziție de către conducerea penitenciarului a rezultat că a formulat o astfel de plângere în

data de 01.03.2016. Aceasta a fost respinsă ca nefondată prin încheierea nr. 74/11.03.2016 a judecătorului de supraveghere. Petentul nu a formulat contestație împotriva acestei încheieri.

2. În ceea ce privește susținerea petentului conform căreia în Penitenciarul Brăila se aplică mai multe sancțiuni pentru aceeași abatere disciplinară, directorul unității infirmă categoric acest lucru. Ca urmare a verificării documentelor puse la dispoziție în cadrul anchetei, a rezultat faptul că petentul nu are aplicată nicio sancțiune, fiind identificat doar un raport de recompensare.

De altfel, petentul a menționat și în declarație faptul că el nu a fost sancționat, ci alți colegi de cameră, care au fost surprinși în pat la ora 6<sup>20</sup>-6<sup>30</sup>.

Programul zilnic este stabilit prin Regulamentul de ordine interioară al persoanelor private de libertate din Penitenciarul Brăila și nerespectarea acestuia poate fi sancționată disciplinar.

Regulamentul de ordine interioară nu prevede obligația deținuților de a sta doar în picioare sau pe scaun în intervalul orar 6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>, așa cum susține petentul. În conținutul art. 22 din Regulament se regăsesc următoarele prevederi: „Cu 30 minute înainte de ora stabilită pentru executarea apelului, supraveghetorul din secție introduce toate persoanele private de libertate la camere, dispune efectuarea curățeniei, echiparea cu o ținută corespunzătoare și adunarea în spațiul liber dintre paturi, cu fața spre direcția intrării în cameră. Persoanele private de libertate cu afecțiuni medicale invalidante sau cele din infirmerii, la recomandarea medicului locului de deținere, pot sta pe paturi”.

În dosarul medical al deținutului nu există o recomandare a medicului în sensul celor prezentate mai sus.

Din verificarea programului zilnic al persoanelor private de libertate din regimul semideschis rezultă că, în intervalul orar indicat de către petent (6<sup>20</sup>-6<sup>30</sup>), are loc servitul mesei de dimineață și pregătirea pentru apel, nemaifiind program de somn.

Având în vedere aspectele prezentate, concluzia este că la nivelul Penitenciarului Brăila s-au luat măsurile necesare pentru respectarea dreptului la asistență medicală și nu s-au confirmat nici afirmațiile cu privire la aplicarea unor sancțiuni multiple pentru o singură abatere disciplinară.

**2. Anchetă la Grădinița Poiana, comuna Vrâncioaia, județul Vrancea**  
– 2 noiembrie 2016, ca urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului nr. 18512/24.10.2016

Pe site-ul [www.stirileprotv.ro](http://www.stirileprotv.ro) din data de 22.10.2016, în articolul intitulat **Copii batuti si injurati de educatoare, la o gradinita din Vrancea. "Daca te mai ridici, te dezbrac si te trimit acasa"**, este prezentată următoarea situație de fapt: *”In Romania, educatia facuta prin puterea palmei si cu vocea ridicata ramane o realitate care ne da fiori. Stau marturie imagini revoltatoare filmate de aceasta data la o gradinita din Vrancea. Acolo, in loc sa fie un exemplu de*

*comportament pentru copii, o educatoare ii supune pe ce acestia unui tratament spartan care poate lasa urme adanci pe termen lung. Copiii sunt loviti adesea si li se vorbeste urat, pe un ton nepotrivit. Aceste scene revoltatoare au fost surprinse de un părinte la gradinita din localitatea Poiana in judetul Vrancea. In imagini cadrul didactic ii agreseaza repetat pe copilasii aflati in clasa. Motivele pentru care educatoarea are aceasta atitudine sunt de cele mai multe ori banale. Femeia se enerveaza fie pentru ca cei mici pleaca din banca sau fac mizerie, fie nu retin o poezie atat de repede pe cat si-ar dori ea.”*

Cazul a intrat în atenția Inspectoratului Școlar Județean Vrancea, a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea și a Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea, instituții care vor efectua propriile verificări.

Față de aspectele prezentate, la propunerea Biroului Teritorial Galați, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a dispus efectuarea unei anchete la grădinița din satul Poiana, comuna Vrâncioaia, județul Vrancea.

La efectuarea anchetei, Grădinița din localitatea Poiana a fost reprezentată de către domnul profesor Nicușor Caloian, directorul coordonator al unității. Cadrul didactic acuzat de săvârșirea actelor de violență se afla în concediu medical la data efectuării anchetei.

Având în vedere complexitatea cauzei și multitudinea de instituții cu atribuții în speță s-au continuat demersurile prin solicitarea de informații Inspectoratului Școlar Județean Vrancea, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vrancea și Inspectoratului Județean de Poliție Vrancea.

Rezultatele acestor demersuri vor fi comunicate ulterior.