

## ANCHETELE EFECTUATE

### ANEXA Nr.8

Nr. crt.	Obiectul Anchetei si Nr. anchetelor efectuate	<i>Art. Din Constitutie</i>	Autoritatea administrației publice la care s-a efectuat ancheta	Rezultatele anchetei efectuate
1.	<p>Prin petiția înregistrată sub nr. <b>17/26.01.2017</b>, domnul X, ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat Primăriei Constanța, ieșirea din indiviziune pe cale amiabilă, pentru suprafața de teren, deținută în indiviziune cu această autoritate, în suprafață totală de 326 mp, situată în Constanța, imobil înscris în cartea funciară sub nr.nn al unității administrative teritoriale Constanța, însă Primăria Constanța nu a dat curs solicitării petentului.</p> <p>Potentul menționează faptul că instanțele de judecată au obligat Primăria Municipiului Constanța să-i lase în deplină proprietate terenul indiviz în suprafață de 202 mp, iar Primăria Municipiului Constanța care deține în proprietate restul suprafeței de 124 mp, din suprafața totală de 326 mp a imobilului respectiv, tergiversează emiterea actului administrativ prin care să se individualizeze loturile de teren.</p>	<b>44 și 52</b>	Primăria Constanța	<p style="text-align: center;">Ancheta în data de 23.iunie.2017 la Primăria Municipiului Constanța.</p> <p>Cu ocazia efectuării anchetei am constatat că petentul se află în deplină proprietate, imobilul a fost predat petentului prin Protocol și proces –verbal de predare primire, urmând să fie semnat actul notarial de ieșire din indiviziune pe cale amiabilă.</p> <p>Întrucât petentul a completat documentația cu privire la ieșirea din indiviziune a imobilului, respectiv cu referatul de admitere (dezmembreare imobil) emis de către O.C.P.I Constanța, abia în luna mai 2017, Primaria Municipiului Constanța, ne-a precizat că nu mai există niciun impediment legal și că se poate proceda la desemnarea unui consilier juridic din cadrul serviciului juridic al Primăriei Constanța, în vederea semnării actului notarial ce are ca obiect ieșirea din indiviziune pe cale amiabilă.</p> <p>Având în vedere toate aceste aspecte, am propus comunicarea răspunsului către petent și închiderea dosarului.</p>

2	<p>Prin petitia înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu <b>nr. 67 din 24 februarie 2017</b>, doamna Y, care ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin Sentința civilă nr..... din 08.12.2009, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul nr....., instanța a obligat Comisia Locală Ovidiu, Primarul orașului Ovidiu și Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Constanța, să reconstituie în favoarea reclamantei, în calitate de moștenitoare a defunctului , dreptul de proprietate pentru suprafața de 1,75 ha teren arabil, în natură pe vechiul amplasament, dacă nu a fost atribuit în mod legal altor persoane. În dispozitivul hotărârii se precizează că în cazul în care, restituirea în natură pe vechiul amplasament nu este posibilă, retrocedarea să se facă prin compensare cu alt amplasament liber și numai în cazul în care retrocedarea nu este posibilă din motive obiective, să se acorde despăgubiri în echivalent. Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (4) din Legea nr. 1/2000 cu modificările și completările ulterioare și Titlul VII din Legea nr. 247/2005, fiecărei comisii de fond funciar revenindu-i obligațiile prevăzute de art. 5 și 6 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, iar Primarului Orașului Ovidiu,</p>	44 și art. 52	Primaria Ovidiu si Instituția Prefectului Constanța	<p>Anchetă în data de 16.03.2017 la Primăria Ovidiu și în data de 17.03.2017 la Instituția Prefectului Constanța.</p> <p>Am propus Avocatului Poporului emiterea unei Recomandari si a fost emisă Recomandarea nr.15/27.04.2017 către Primăria Orașului Ovidiu.</p> <p>Prin adresa nr.15862/13.09.2017, Primaria Ovidiu ne-a comunicat faptul că documentația pentru emiterea Titlului de proprietate a fost înaintată la O.C.P.I Constanța,, fiind înșușită astfel Recomandarea Avocatul Poporului nr.15/2017.</p>
---	---	---------------	---	---

	revenindu-i obligația prevăzută de art. 64 din Legea nr. 18/1991 republicată modificată și completată, precum și obligația de a înainta propunerea de reconstituire către Comisia Județeană.			
3	Petiție nr. 355/18.09.2017, doamna ZZ , a sesizat ca prin sentința civilă nr.M/2016, pronunțată în dosarul nr....., de Tribunalul Tulcea, Secția civilă contencios administrativ si fiscal, a admis cererea formulată de petentă având ca obiect prima de stabilitate și a obligat Spitalul Județean de Urgență Tulcea la plata către petentă a diferențelor salariale, rezultate ca urmare a includerii în salariul de bază a primei de stabilitate, în cuantumul stabilit de lege și salariul efectiv încasat, corespunzătoare perioadei cuprinse între 01.02.2012-31.07.2014	52	Spitalul Județean de Urgență Tulcea	Anchetă la Spitalul Județean de Urgență Tulcea în data de 9.10.2016. Art. 52 din Constituția României.  <i>Cu ocazia efectuării anchetei, am constatat că plata nu a fost efectuată către petentă.</i>  <i>A fost emisa Recomandarea nr.41 din 24 .10.2017.</i>  <i>Ulterior, cu adresa nr.19344/08.11.2017, Spitalul Județean de Urgență Tulcea, ne comunică faptul că a procedat la plata către petentă a primei tranșe de 5 % din totalul sumei calculate (conform legislației în vigoare, eşalonat pe 5 ani), și astfel, managerul Spitalului Județean de Urgență Tulcea și-a însușit Recomandarea nr.41 din 24 .10.2017, dată de Avocatul Poporului.</i>
4.	2. Sesizare din oficiu Avp București.nr.14526/10.2017. Avp Constanta nr.384/04.10.2017.Active Watch România, a distribuit pe facebook o postare în care era prezentat modul abuziv în care s-a procedat în ziua de 15 septembrie 2017, când au fost puse în executare hotărârile judecătorești definitive de evacuare a locuințelor sociale ocupate de 15 familii de romi din cartierul Mihail I. Dobrogeanu (zona barăci) din municipiul Mangalia.	16	Primaria Mangalia	Anchetă în data de 6.10.2017, la Primăria Mangalia Art.16 din Constituția României (discriminare). <i>Concluzii:</i> Evacuarea chiriașilor s-a făcut potrivit legii prin executor judecătoresc. Fiecare familie a avut întocmit dosar de executare silită, procedurile fiind instrumentate de un executor judecătoresc, iar la finalizarea proceduri de evacuare au fost întocmite procese-verbale pentru fiecare dosar de executare, fiind semnate de executorul judecătoresc, creditorul Municipiul Mangalia, reprezentanții Inspectoratului Județean de Jandarmi Constanța și debitori. Evacuarea chiriașilor nu poate fi considerată abuzivă întrucât s-a efectuat în baza unor

				<p>hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și s-a respectat procedura legală cu participarea organelor de executare și a părților; Nu suntem în prezența unei discriminări, atâta timp cât efectiv s-au pus în executare hotărârile judecătorești. Municipiul Mangalia gestionează și administrează mai multe tipuri de locuințe, acestea fiind închiriate atât de cetățeni romi, turci, tătari, români etc., însă, în cazul în care chiriașii nu-și achită obligațiile de plată stabilite în contractele de închiriere, sunt evacuați conform legislației, fără discriminare pe criterii etnice.</p> <p>Ca urmare, având în vedere faptul că știrile apărute pe facebook nu s-au confirmat, am propus, închiderea dosarului.</p>
5.	<p>1.Obiect: petiția nr. nr. <b>254/23.06.2017</b>, <i>dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituția României.</i></p> <p><i>Petentele au sesizat că nu au fost puse în posesie efectivă cu suprafața de teren acordată prin Dispoziția de Primar nr. X/8.11.2013.</i></p>	<b>44 și 52</b>	Anchetă la Primăria Constanța	<p>Anchetă la Primăria Constanța <i>în data de 22.11.2017.</i></p> <p><i>Concluzii</i>&gt; Cu ocazia efectuării anchetei am constatat că Primăria Municipiului Constanța, a respectat prevederile art.25 din Legea nr.10/2001 <b>privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.</b></p> <p>Primăria Municipiului Constanța a soluționat Notificarea 90/18.05.2001, formulată în baza Legii nr. 10/2001 de către petente prin emiterea Dispoziției de Primar nr.X/8.11.2013 și a îndeplinit formalitățile de comunicare către <b>petente.</b></p> <p>Conform dispozițiilor art. 25 alin. 4 din Legea 10/2001, dispoziția de aprobare a restituirii în natură a imobilului face dovada proprietății persoanei îndreptățite, are forța probantă a unui înscris autentic și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară. Totodată potrivit dispozițiilor art. 25 alin. 6 din Legea 10/2001 dispoziția prevăzută la alin. (4) trebuie pusă în executare în termen de 3 ani de la data primirii ei de către persoana îndreptățită.</p> <p>Am propus închiderea dosarului.</p>

6.	Petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului, Biroul teritorial Constanța sub nr.280 din 18 iulie 2017, petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de moștenitoare după autorul BB, a formulat cerere în termen legal la Primăria comunei Tortoman, în baza Legii nr.18/1991 în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 24,20 ha.	<i>Art. 44 și 52</i>	Primăria Tortoman	Anchetă în data de 19 decembrie 2017. Concluzii: Având în vedere faptul că Primăria Tortoman și Comisia Locală de Fond Funciar Tortoman, au întreprins demersuri repetate în vederea întocmirii protocolului de predare preluare a terenurilor cu destinație agricolă de la Agenția Domeniilor Statului și a faptului că cererea petentei va fi soluționată favorabil prin emiterea titlului de proprietate, pentru întreaga suprafață de 24,20 ha, Am propus închiderea dosarului.
	TOTAL 6 ANCHETE			