

**- Anchetă desfășurată la Spitalul Municipal Făgăraș, județul Brașov, în data de 08 februarie 2017, în vederea soluționării sesizării din oficiu nr.26/18.01.2017, privind posibila încălcare a art.34 și a art.49 din Constituția României, privind dreptul la ocrotirea sănătății și protecția copiilor și a tinerilor;**

În urma anchetei, s-au constatat următoarele:

Spitalul Făgăraș are contrală proprie de mare capacitate, aceasta deserving toate structurile acestuia. Din cauza temperaturilor extrem de scăzute din luna ianuarie 2017, au fost suplimentate sursele de căldură prin achiziționarea unor calorifere electrice utilizate la nevoie.

În urma vizitării Secției de Pediatrie, precum și a salonului celui mai friguros din secție, ca urmare a amplasării sale pe colț – salon denumit izolator, pentru copiii cu diagnostic incert – a rezultat că acesta din urmă are o temperatură mai scăzută cu 1-2 grade C față de celelalte saloane. Aici sursa de căldură este suplimentată cu un calorifer electric.

Fiecare salon din Secția Pediatrie are un grafic zilnic de monitorizare a temperaturii. În salonul mai sus menționat, sunt într-adevăr menționate temperaturi de 16 grade Celsius în câteva zile din luna ianuarie 2017, însă personalul medical susține că în acele zile nu era nimeni internat în acel salon.

Vizita s-a efectuat și în sala de mese a secției de Pediatrie, acolo unde articolul a prezentat o poză a doi minori, dintre care o fetiță de 7 ani. Potrivit aceleiași poze, unul dintre cei doi minori purta pe cap o bucată de material albă. Sala de mese este sărăcăcioasă, nemodernizată, însă încălzită corespunzător, cu o temperatură de 23-24 grade Celsius.

Reprezentanții Spitalului Municipal Făgăraș menționează că fetița avea acel material din țesătură pe cap, din rațiuni medicale. Celălalt copil din poză nu suferea de același diagnostic, motiv pentru care nu avea capul acoperit. *Cu această ocazie, managerii spitalului atrag atenția că informațiile cu privire la diagnosticul unui pacient sunt confidențiale, potrivit legislației din domeniul drepturilor pacienților aceasta neputând fi făcută publică.*

Secția Pediatrie a Spitalului Municipal Făgăraș este situată într-un corp distinct de clădire, copiii fiind aduși cu mașina spitalului pentru investigații (de exemplu, radiografii) în pavilionul central principal al spitalului. Clădirea unde funcționează această secție este veche și nemodernizată, însă curată și încălzită corespunzător. Din aceste motive, conducerea spitalului a obținut acordul Primăriei Municipiului Făgăraș (autoritate care suportă integral finanțarea investițiilor spitalului) pentru mutarea secției Pediatrie în incinta clădirii principale

a spitalului municipal, un întreg etaj fiind destinat acesteia. Această mutare se află în planul de conformare a spitalului, cu termen final **septembrie 2017**. În acest sens, deja a fost contractată o firmă de consultanță pentru întocmirea proiectului, iar banii necesari acestei investiții au fost aprobați prin hotărârea Consiliului local al Municipiului Făgăraș, urmând a fi incluși în bugetul pe anul 2017.

*Față de cele expuse, informațiile publicate de presă nu se confirmă. De asemenea, se va efectua monitorizarea situației Secției de Pediatrie a Spitalului Municipal Făgăraș, sub aspectul mutării sale în pavilionul central principal.*

**- Anchetă desfășurată la Primăria Municipiului Râșnov, județul Brașov, în data de 06 februarie 2017, în vederea soluționării sesizării din oficiu nr.26/18.01.2017, privind posibila încălcare a art.51 și a art.31 din Constituția României, privind dreptul de petiționare și dreptul la informație**

În urma anchetei, s-au constatat următoarele:

Primăria Orașului Râșnov l-a sancționat pe domnul ... în anul 2015 pentru recompartimentarea locuinței, termenul de intrare în legalitate prin obținerea autorizației de construire fiind 04 martie 2016. Domnul ... a fost în imposibilitate de a respecta termenul, întrucât pentru înaintarea documentației necesare eliberării autorizației de construire, avea nevoie de acordul tuturor celorlalți proprietari asupra cotelor—părți indivize. Deși exista un acord notarial prealabil prin care fiecare proprietar de apartament din bloc își exprima acceptul pentru lucrările de construire inițiate de domnul ..., petenta .... și-a revocat acest acord, fără vreo motivație anume. De asemenea, unul dintre proprietarii de apartamente a decedat, moștenitori prezumptivi fiind mai multe persoane care au însă rezidența în diverse țări din lume (Canada, Israel) și care nu ar fi declanșat procedura succesorală până la acest moment.

În prezent, domnul ... are 4 acorduri din cele 6 acorduri necesare obținerii unanimității solicitate de prevederile art.658 alin.(1) din Codul civil pentru obținerea în proprietate exclusivă a tuturor cotelor-părți indivize din condominiu raportate la mansarda construită.

Având în vedere că certificatul de urbanism este valabil până în data de 07.01.2018 și, în urma discuțiilor purtate cu domnul ..., a rezultat că documentația necesară obținerii autorizației de construire va fi finalizată la sfârșitul lunii februarie 2017, urmează ca acesta să depună în luna martie 2017, dosarul pentru obținerea autorizației, împreună cu avizele aferente.

Ulterior analizei acestei documentații, Primăria Orașului Râșnov va elibera autorizația de construire ori va promova o acțiune în instanță pentru neconformarea domnului Putinei în termenul stabilit prin procesul-verbal de contravenție.

Dosarul a fost închis și petenta a fost informată asupra rezultatelor anchetei.

● **Obiectul anchetei efectuate**

**Posibila încălcare a art. 32 și art. 49 din Constituția României, privind dreptul la învățătură și dreptul la protecția copiilor și a tinerilor**

● **Autoritatea administrației publice la care s-a efectuat ancheta**

**Școala Gimnazială Nr. 4 din municipiul Brașov**

● **Rezultatele anchetei efectuate**

În data de 27 februarie 2017 reprezentanții Biroului Teritorial Brașov au efectuat o anchetă la Școala Gimnazială Nr. 4 din municipiul Brașov.

În urma anchetei, doamna Andrei Carmen, director al Școlii Gimnaziale Nr. 4 Brașov, susține că a aflat despre înregistrările publicate de presă de la părinții care s-au prezentat la școală și care au cerut explicații referitoare la limbajul și comportamentul doamnei învățătoare..... Părinții i-au prezentat înregistrările publicate de presă pe internet.

Procedural, doamna director susține că a întocmit și a înregistrat Referat de autosesizare cu nr. 432 din 15 februarie 2017.

Prin Decizia nr. 97 din 16 februarie 2017 a fost constituită Comisia de cercetare disciplinară prealabilă a comportamentului doamnei prof. înv. primar..... Concluziile comisiei vor fi concretizate într-un raport, cel târziu până la data de 15 martie 2017, iar termenul limită până la care se va da o decizie cu privire la rezultatul final al cercetării disciplinare este 17 martie 2017.

De asemenea, doamna director a solicitat psihologului școlii, doamna Blejan Liliana, demararea activității de consiliere a elevilor clasei a II – a B pentru a identifica apariția/dezvoltarea unor eventuale traume suferite de copii. Această activitate a fost demarată deja, elevii participând la ședințe de consiliere și fiind întocmite anumite rapoarte ce vor fi prezentate părinților.

În cadrul procedurii de cercetare disciplinară declanșată a fost audiată doamna....., care inițial nu a recunoscut că limbajul și vocea îi aparțin, însă ulterior a recunoscut că dânsa este cea care vorbește elevilor doar tonalitatea vocii nu o recunoaște.

La comisia de cercetare disciplinară prealabilă au fost invitați părinții elevilor clasei a II-a B, au fost convocați toți, însă la audieri s-au prezentat doar 19.

După publicarea în presă a materialelor cu înregistrarea limbajului doamnei învățătoare....., un părinte a solicitat să participe la orele de curs, cerere care a fost aprobată.

Verbal unii părinți au solicitat instalarea unor camere de supraveghere/înregistrare a orelor de curs ale doamnei învățătoare....., însă alți părinți s-au opus.

Doamna director precizează că, până la publicarea în presă a acestor înregistrări, nu a primit niciodată vreo sesizare legată de comportamentul/limbajul doamnei învățătoare în cauză.

Doamna profesor învățământ primar, ....., declară că domnul....., părinte al unui elev din clasa a II-a B, s-a prezentat la școală și i-a prezentat înregistrarea pe telefon, solicitând explicații în acest sens.

S-a declarat șocată după ascultarea înregistrării, afirmând că nu este dânsa în acele înregistrări.

Ulterior, ascultând înregistrările, doamna învățătoare susține că își recunoaște cuvintele, însă acestea sunt montate tendențios, iar tonalitatea vocii nu îi aparține. Își asumă cele întâmplare, a fost o scăpare, însă nu acesta este comportamentul general al dânzei. Susține că elevii problemă ai clasei creează tensiuni la ore și pe viitor va fi mai atentă la limbajul folosit raportat la acești elevi.

Cu toate acestea, unii elevi i-au spus că se tem că "doamna nu mai ajunge la ore" întrucât o vor prezenta la clasă, la fel și părinții acestora.

Totodată, doamna învățătoare ține să sublinieze că în întreaga sa carieră didactică nu a avut vreo plângere sau reclamație legată de un comportament neadecvat la ore.

La data desfășurării anchetei, un număr de **12 părinți** au solicitat să fie ascultați de către reprezentantul Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului.

Părinții declară că nimeni nu știe cine este autorul înregistrărilor, nici un părinte din clasă nu recunoaște că ar fi făcut aceste înregistrări, însă sunt 4 părinți care își recunosc copii pe înregistrări. Despre aceste înregistrări au aflat de la presă iar unii elevi au venit acasă și au spus că "o dă afară pe doamna".

Cei patru părinți .....care dezaprobă comportamentul doamnei și care doresc luarea măsurilor legale care se impun privind sancționarea unui astfel de limbaj susțin că reclamații verbale au mai avut de făcut la adresa doamnei învățătoare privind trasul de păr,

lovitul cu creioane peste degete, însă de fiecare dată doamna învățătoare a negat existența unor astfel de incidente.

Doamna .....susține că a fost cu fiul său la un consult de specialitate după ce a avut episoade de leșin, concluziile fiind că minorul se confruntă cu un mediu stresant. Aceste episoade de leșin aveau loc doar în cursul săptămânii, niciodată în zilele libere.

După apariția acestor înregistrări se încearcă acreditarea ideii că fiul lui domnului .....(părintele care a depus prima plângere din cele patru înregistrate) este un copil violent, copil problemă, pentru ca doamna învățătoare să justifice comportamentul și limbajul neadecvat prin aceasta.

Doamna .....susține că fiul său a întrebat-o "mamă, dacă doamna m-a făcut nesimțit, înseamnă că sunt un copil rău?"

Copiii au reacționat după ascultarea înregistrărilor și s-au recunoscut ori și-au recunoscut colegii după modul în care doamna li se adresează „așa ne vorbește doamna”, „așa îi spune celuilalt coleg”, „așa îmi spune și mie”.

"În tabăra adversă", sunt prezenți părinții care o susțin pe doamna învățătoare. Acest grup de părinți, majoritari, susțin că înregistrările sunt trucate, materialul înregistrat este prelucrat în dezavantajul învățătoarei, și nu înțeleg de ce i se face un astfel de rău doamnei.....

Aceștia se declară mulțumiți de activitatea doamnei învățătoare, de rezultatele copiilor, și susțin că elevii agresivi sunt problema clasei.

Totodată, doresc ca acest scandal să se termine, întrucât elevii sunt stresați de prezența unui părinte în clasă, se tem că doamna lor nu se va mai prezenta la ore, și solicită reluarea programul școlar în condiții de normalitate alături de doamna învățătoare.

Părinții din acest grup de susținere al doamnei învățătoare spun că după ce au ascultat înregistrările elevii au afirmat că "nu este doamna noastră", "doamna noastră nu se poartă așa".

**Față de cele expuse**, având în vedere că este declanșată procedura de cercetare disciplinară față de doamna profesor în învățământul primar, conducerea școlii întocmind procedural documentele necesare, urmează a se comunica instituției Avocatul Poporului decizia luată în acest caz.

Totodată, având în vedere că în acest caz s-a autosesizat și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, au fost solicitate informații de la această autoritate privind rezultatele demersurilor întreprinse, eventualele concluzii obținute în urma

evaluării situației elevilor din clasa a II-a B, Școala Gimnazială Nr. 4 Brașov, și dacă se impun măsuri pentru consilierea acestora.

Dosarul este în operare la Biroul Teritorial Brașov.

- **Obiectul anchetei efectuate**

**Posibila încălcare a art. 49 din Constituția României, privind dreptul la protecția copiilor și a tinerilor**

- **Autoritatea administrației publice la care s-a efectuat ancheta**

**Centrul de plasament "Azur", orașul Victoria, județul Brașov, precum și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov**

- **Rezultatele anchetei efectuate**

În data de 13 martie 2017, experții Biroului Teritorial Brașov, au efectuat o anchetă la Centrul de plasament "Azur" situat în orașul Victoria, județul Brașov.

La data efectuării anchetei, în centru se desfășurau lucrări de igienizare, reamenajare interioară, se zugrăveau pereți, erau parchetate mai multe dormitoare, urmând a se pune parchet și în restul camerelor, se re poziționau prizele și întrerupătoarele.

În băi, pe holuri, în bucătării și în dormitoarele copiilor era curat, alternând piese de mobilier nou cu cel vechi. În unele camere erau depozitate televizoare vechi, parchetul cumpărat, saltele noi, chiuvete. Covoarele din camere sunt vechi și deteriorate, astfel că, și dacă se face curățenie aspectul dat este unul neplăcut.

Imaginea de ansamblu este una austeră, aspră și neprietenoasă. Camerele copiilor nu sunt personalizate, dau imaginea de camere în care nu locuiește nimeni, fără jucării, fără obiecte personale la vedere. Veiozele personale lipsesc, însă ni se precizează faptul că acestea au fost deja achiziționate, urmând a fi instalate.

O parte din ușile de la dormitoarele copiilor nu au clanțe, broaște de închidere. Câteva calorifere de pe hol au aspect ruginit, având lipsă tabla de suport ce acoperă respectivul calorifer. Unele prize, întrerupătoare păreau smulse din perete, însă ni s-a spus că se lucrează la re poziționarea acestora.

Grupurile sanitare aferente fiecărui etaj sunt dotate cu mașini de spălat rufe, chiuvete, WC-uri și spații destinate dușurilor. Unele dușuri au doar furtunul, lipsind capătul dușului, întrucât, susține domnul șef de centru, minorii preferă ca apa să vină cu presiune și smulg aceste capete de duș.

Pe holuri găsim afișate desene, picturi ale copiilor din centru și un număr mic de obiecte realizate în atelierul de abilități practice.

Biblioteca centrului, deși deține un număr mare de cărți, peste 5000 de volume, nu este amenajată într-un mod atractiv, ci dă impresia de dezordine, spațiu de depozitare, spațiu nefolosit, curățenie deficitară. Ne este precizat faptul că minorii nu citesc decât ce li se dă ca lectură obligatorie de la școală.

Sala calculatoarelor este vizitată zilnic de minorii găzduiți în centru. Există și voluntari care predau copiilor engleză și informatică (în această sală). Din cele 15 calculatoare, funcționează 8, minorii având și acces la internet.

Deși există o sala de activități sportive aceasta nu are aparate funcționale, aparatele de sport fiind stricate.

În atelierul de creație, modelaj, pictură și abilități practice era totală dezordine, mizerie, cutii de carton depozitate. Acest atelier părea că nu a mai fost folosit din perioada sărbătorilor de iarnă. La fel în camera cu jucării, deși ni s-a spus că s-a făcut curat, pe covor era mizerie.

Șeful centrului ne precizează că uneori minorii cu stări de nervozitate sparg geamurile centrului, astfel că în mod provizoriu acestea sunt înlocuite cu policarbonat sau placaj, până la achiziționarea sticlei, geamului respectiv.

Există probleme cu infiltrațiile de apă la tavanele din grupurile sanitare. Au fost efectuate mereu reparații de întreținere, însă se pare că problema este una de la țeava de canalizare, fiind necesară angajarea unei firme de specialitate care să dărâme/spargă peretele și să identifice problemele de la coloanele de scurgere.

Ni se comunică ca s-au întocmit și transmis către D.G.A.S.P.C. Brașov referate de necesitate cu privire la achizițiile de covoare, scaune, mobilier, clanțe și broaște de uși, noptiere, cuiere cu oglindă, vopsea lavabilă, etc. De asemenea, din referatul înregistrat cu nr. 352 din 17 februarie 2017 reiese că, domnul Szekeres Janos a informat D.G.A.S.P.C. Brașov că beneficiarii centrului distrug prizele și întrerupătoarele, chiar scoțându-le din perete, firele conductoare de curent rămânând la vedere și fără izolație electrică, motiv pentru care se solicită instalarea unui sistem de iluminat pe bază de senzori de mișcare în holurile de pe module, în grupurile sanitare și pe casa scării.

Totodată, domnul șef de centru dorește să menționeze că: "o fotografie de moment nu reprezintă realitatea existentă". De exemplu, vineri au fost finalizate lucrările de reamenajare a spațiului pe etajul 1 și există deja pereți scriși, alți beneficiari au stricat zidăria.

Menționăm că, Centrul de plasament "Azur" este în curs de licențiere, până la data de 3 aprilie 2017 este necesară îndeplinirea unor măsuri dispuse în urma controlului reprezentanților Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov.

**Cât privește acuzațiile de abuz sexual săvârșite de doamna educator .....asupra minorului.....**, domnul Szekeres Janos ne comunică următoarele:

În data de 11 ianuarie 2017, minorul ..... s-a prezentat în biroul său și a dorit să expună verbal o problemă pe care o întâmpină cu doamna educator..... Acesta a afirmat că a întreținut raporturi sexuale cu doamna educator, aceste raporturi având loc în bucătăria modulului.

Domnul șef de centru susține că a solicitat minorului, având în vedere gravitatea acuzațiilor, să depună în scris o plângere. Plângerea a fost înregistrată, însă la câteva ore minorul .....a solicitat restituirea acesteia, pentru a o rupe, întrucât nu mai recunoaște și nu mai susține nimic.

I s-a explicat că acest lucru nu este posibil, astfel că a fost convocată o echipă pluridisciplinară, fiind invitată și doamna educator în cauză, soțul acesteia a solicitat să fie prezent (lucrează ca educator tot în cadrul Centrului de plasament "Azur"), minorul, asistentul social Glăjariu Teodora și psihologul Forsea Valentin. Puși față în față ambii au negat existența acestor relații intime, minorul afirmând că a scris plângerea la nervi.

Legat de aceste acuzații de abuz sexual asupra minorului....., domnul Szekeres Janos, șef centru, susține că a informat Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov în data de 16 ianuarie 2017, când a transmis pe mail situația săptămânală de la Centrul de plasament "Azur", cu adresa de ieșire nr. 40/16.01.2017 (care nu a ajuns la D.G.A.S.P.C. Brașov, fiind transmisă pe o adresă de mail personală a unei angajate, care susține că nu l-a primit).

În fișa de semnalare obligatorie cu nr. 172 din data de 6 februarie 2017 este menționată suspiciunea de abuz sexual asupra minorului.....

La data de 2 februarie 2017, domnul Szekeres Janos, șef centru, înregistrează la D.G.A.S.P.C. Brașov adresa cu număr de intrare 7157/03.02.2017, având cu număr de ieșire din centru 153/02.02.2017 (care nu se regăsește în cadrul D.G.A.S.P.C. Brașov).

Coroborând informațiile primite de la Centrul de plasament "Azur" cu cele de la D.G.A.S.P.C. Brașov constatăm că există două adrese identice ca și conținut însă una are numărul de ieșire din Centrul de plasament "Azur" și un număr de înregistrare la D.G.A.S.P.C.



Braşov și o altă doar cu număr de intrare în D.G.A.S.P.C. Braşov - 7897/07.02.2017. Acest ultim document cu număr de înregistrare la D.G.A.S.P.C. Braşov –nr. 7897/07.02.2017- este considerat de către doamna Daniela Luca, director adjunct al D.G.A.S.P.C. Braşov, actul prin care șeful centrului de plasament a adus la cunoștința direcției abuzul reclamat de minorul.....

Mai mult, în data de 9 februarie 2017, prin Dispoziția directorului D.G.A.S.P.C. Braşov cu nr. 45, se constituie Comisia în vederea cercetării și verificării faptelor sesizate **în presă** din data de 3 februarie 2017, în baza referatului cu nr. 7145/03.02.2017, ceea ce ne confirmă faptul că direcția a luat cunoștință din presă despre situația de la Centrul de plasament "Azur" și nu de la șeful centrului.

Minorul .....a prezentat plângerea sa șefului de centru în data de **11 ianuarie 2017, iar organele de urmărire penală nu au fost sesizate de către domnul Szekeres Janos sub nicio formă, poliția prezentându-se în centru în data de 2 februarie 2017 în baza autosesizării.**

*Or, potrivit art. 102 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, în cazul în care abuzul, neglijarea, exploatarea și orice formă de violență asupra copilului a fost săvârșită de către persoane care, în baza unui raport juridic de muncă sau de altă natură, asigurau protecția, creșterea, îngrijirea sau educația copilului, angajatorii au obligația să sesizeze de îndată organele de urmărire penală și să dispună îndepărtarea persoanei respective de copiii aflați în grija sa.*

Mai mult, domnul Szekeres Janos, șef centru de plasament, prin adresa nr. 153/02.02.2017, înregistrată la D.G.A.S.P.C. Braşov cu nr. 7157/03.02.2017, menționează:

*-"Prin prezenta vă înformez că în data de 02.02.2017, în jurul orei 12:00 au venit în CS comandantul Poliției Victoria și un lucrător al Poliției Locale, susținând că poliția s-a autosesizat cu un caz de corupere de minor în cadrul CP Azur.*

*Neavând știință de acest fapt am cerut detalii. Mi-au adus la cunoștință că este vorba despre fosta educatoare....., care ar fi întreținut raporturi sexuale cu beneficiarul .....și pentru care poliția s-a autosesizat."*

*- "neavând o susținere a cazului cercetat ședința s-a terminat cu concluzia mea că...am rezerve în ceea ce privește comportamentul și declarațiile celor menționați în sesizare și că în viitor vom monitoriza situația reclamată".*

Din aceste declarații putem deduce că s-a încercat acoperirea situației neplăcute, intenția de a lăsa cumva lucrurile să se liniștească pentru ca apoi nimeni să nu fie tras la

răspundere, în condițiile în care educatoarea .....a ales să-și prezinte imediat demisia (în data de 13 ianuarie 2017), demisie care a și fost aprobată.

Discutând cu minorul....., în prezența asistentului social, Glejariu Teodora, (**nu ni s-a permis a discuta cu minorul în vârstă de 17 în condiții de confidențialitate**) acesta a declarat că inițial a dorit să-și retragă plângerea pentru că a fost amenințat de soțul doamnei .....(dânsul fiind educator în același centru) și din sentimentul de milă pe care îl simțea față de doamna în cauză. Minorul susține că se teme de domnul .....întrucât este educator în acest centru de plasament și a mai primit amenințări din partea dânsului de genul: "las ca te rezolv eu". De asemenea, minorul .....susține că zvonuri au fost în centru despre comportamentul doamnei....., băieții vorbeau între ei, se cunoștea că, în trecut, această educatoare întreținuse relații sexuale cu un alt minor....., însă cei din conducerea Centrului de plasament "Azur" au acoperit faptele doamnei educator pentru a apăra "imaginea căminului". Consideră că și soțul dânzei cunoștea această situație. Susține că mulți educatori îl privesc acum cu ură pentru că a avut curajul să susțină această plângere și să prezinte dovezile sale în fața organelor de anchetă.

Și actualul iubit al doamnei .....l-a amenințat pe minor, acesta depunând o plângere penală pentru amenințare la poliție. Iar pentru protecția sa s-a luat măsura de a merge doar însoțit la școală sau în oraș. Se simte închis, însă înțelege că pentru siguranța sa au fost luate aceste măsuri.

Cu toate acestea, nu dorește să fie mutat în alt centru, întrucât vrea să-și continue școala, are prieteni de care nu vrea să se îndepărteze, și simte că se dorește înlăturarea lui din acest centru.

De asemenea, minorul susține că are nevoie de consiliere psihologică, însă nu i s-a propus aceasta, și că mai mult a fost ajutat de sora lui decât de psihologi în toată această perioadă. Își amintește că în cursul anului 2016 a fost chemat o singură dată la cabinetul psihologului, ocazie cu care i s-a dat să facă un test. Acum după aceste evenimente, consideră că doamna psiholog, Szekeres Luminița, îi acordă mai multă atenție decât înainte.

Minorul dorește să menționeze în plus că:

- este nemulțumit de condițiile de cazare din acest centru;
- activitățile din centru lipsesc cu desăvârșire, sala de sport are aparate însă sunt stricate; frecvența sala de sport din orașul Victoria, însă acum nu mai poate merge la această sală întrucât cel care l-a amenințat merge în aceeași loc pentru a face sport;

- mâncarea este de proastă calitate, fără gust, a avut momente în care nu a mâncat nimic două zile;

- i s-au furat hainele, a făcut plângere la șeful de centru și nu s-a rezolvat nimic, acesta neraportând la poliție incidentul;

- educatorii nu intervin în conflictele dintre minori, le este frică;

- mulți minori inhalează prenadez, nimeni nu intervine în a le confisca substanța sau punga; el personal a confiscat 10 sticlute cu prenadez și le-a predat conducerii centrului.

Doamna psiholog Szekeres Luminița susține că minorul este o fire deschisă, iar după orele de consiliere a conștientizat că este o victimă. Orele de consiliere efectuate după ce minorul a depus plângerea s-au concretizat într-un Raport de consiliere și note de consiliere, psihologul recomandând: crearea unui mediu securizant, suport emoțional, consiliere psihologică, învoirea în familie. De asemenea, doamna psiholog ne precizează că se axează pe lucrul cu minorii problemă, însă cam o dată sau de două ori pe lună ar fi necesar să se întâlnească cu beneficiarii centrului, conform planificării. Pentru că domnul psiholog Forsea Valentin a fost mult timp în concediu medical, în prezent și-a depus demisia, a fost și este obligată să acopere solicitările întregului Complex de servicii Victoria. În prezent, este singurul psiholog angajat, celelalte două posturi fiind vacante.

Din documentele puse la dispoziție și în urma discuțiilor purtate cu doamna Daniela Luca, director adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, și doamna Moraru Gabriela, șef serviciu management de caz 1, se evidențiază următoarele:

Acest centru de plasament a fost monitorizat permanent, existând fișe de monitorizare externă (exemplu: fișă de monitorizare externă din data de 21 septembrie 2016, din 26 octombrie 2016, din 16 noiembrie 2017, din 15 decembrie 2016, 20 ianuarie 2017, 16 februarie 2017, 3 martie 2017, toate au recomandări și termene de implementare a măsurilor dispuse).

În cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov există o comisie de cercetare a faptelor petrecute la Centrul de plasament "Azur", Dispoziție nr. 45 din 3 februarie 2017, care cercetează în prezent toate aspectele publicate de presă.

Problemele privind curățenia deficitară, calitatea proastă a mâncării servite beneficiarilor centrului, mobilierul vechi alternează cu cel nou, ușile deteriorate, lipsa activităților, furturile între minori, sunt cunoscute de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, motiv pentru care domnul Szekeres Janos, șef centru de

plasament, a fost sancționat disciplinar cu avertisment în data de 7 martie 2017. Totodată, a fost sancționat disciplinar și pentru faptul că nu a anunțat poliția cu privire la faptele de furt reclamate de minorul și, ci a întocmit, la distanță de o lună, un raport fără concluzii clare în care informa direcția despre declarațiile minorilor.

De asemenea, domnul....., educator, întrucât a lovit un minor din centru, a fost sancționat disciplinar cu reducerea salariului de bază pe o durată de 1 lună cu 5% (fiind singurul susținător al familie, după demisia soției, și având un copil încadrat în grad de handicap în întreținere); îndepărtarea din funcția de referent educație pentru o perioadă de 6 luni, pentru a nu avea contact direct cu beneficiarii și atribuirea de noi sarcini (exemplu: administrative, arhivă, etc.); participarea obligatorie la ședințe de consiliere psihologică și un curs de specialitate privind controlul comportamentului în vederea inserției socio-profesionale continue, ținând cont că dânsul a fost beneficiarul Centrului de plasament Victoria.

Ni se precizează că domnul Szekeres Janos, șef centru, ocupă acest post ca interimar, întrucât doamna care este titulara acestei funcții a fost numită viceprimar în orașul Victoria.

Și situația minorilor care inhalează prenadex este cunoscută, aceștia fiind cuprinși într-un program al Centrului Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Brașov, fiind monitorizați și consiliați de mai bine de un an (2015-2016).

Ni se pun la dispoziție adrese din care rezultă că și în anul 2017 se solicită sprijinul Centrului Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Brașov în reluarea activităților de consiliere specifice în cazul beneficiarilor Centrului de plasament "Azur", întrucât aceasta activitate a fost întreruptă în cursul anului 2016, existând încheiate contracte de colaborare în acest sens.

Cât privește situația referatelor de necesitate din lunile octombrie - noiembrie 2016 înaintate direcției de către Centrul de plasament "Azur", acestea nu au fost onorate datorită faptului că banii pentru materialele solicitate nu se încadrau în bugetul alocat centrelor cu minori fără handicap. Șeful de centru trebuie să refacă aceste referate, unele au fost refăcute, o parte a materialelor solicitate s-a și cumpărat, iar cele rămase urmând a intra în procedura de achiziționare.

Doamna Daniela Luca, director adjunct al D.G.A.S.P.C. Brașov, apreciază că o schimbare de management în acest centru se impune, deși este greu de găsit o persoană competentă care să ocupe acest post pe perioadă determinată. Totodată, vrea să vadă dacă după

termenul de 3 aprilie 2017, termen stabilit de A.J.P.I.S. Braşov pentru licenţierea definitivă a centrului, lucrurile se vor schimba în bine.

Faţă de cele expuse, Avocatul Poporului e emis Recomandarea nr. 10 din 31 martie 2017.

Dosarul este în operare la Biroul Teritorial Braşov.