

Anchetă la Poliția Locală Brașov

În baza împuternicirii date de Avocatul Poporului, în data de 10 octombrie 2013, a fost efectuată o **anchetă** la nivelul **Poliției Locale Brașov** de către Ligia Gherța, expert în cadrul Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, anchetă având ca obiect o posibilă încălcare a **art. 35 și 44 din Constituția României, privind dreptul la un mediu sănătos și dreptul de proprietate privată.**

Astfel, prin petiția nr. 31X/2013, doamna S.G. își exprimă nemulțumirea față de montarea în apropierea casei sale a unei platforme de gunoi, susținând că păsările strânse în jurul platformei îi strică lemnăria casei, și reclamând, de asemenea și mizeria creată.

Din partea Poliției Locale Brașov a participat domnul Gheorghe Muntean - Șef Serviciu Inspecție-Control și Disciplină în Construcții.

Din discuțiile purtate și din documentele puse la dispoziție, rezultă următoarele:

Nemulțumirile petentei cu privire la amplasarea unei platforme de gunoi în vecinătatea proprietății sale au la origine un conflict dintre aceasta și locatarii blocurilor deservite de această platformă, întrucât doamna S.G. folosește această platformă de gunoi, deși este utilizator individual (locuiește la casă) și colectarea gunoiului menajer în situația dânzei ar trebui făcută prin folosirea europubelei.

În plus, ni s-a făcut precizarea că doamna S.G. nu are încheiat un contract cu societatea comercială prestatoare a serviciului public de salubritate, folosind astfel, tot platforma de gunoi în cauză.

Poliția Locală Brașov a încercat soluționarea acestei situații prin comasarea platformei de gunoi nr. 2XX cu platforma nr. 2ZZ, însă această măsură a avut ca urmare mai multe reclamații depuse de locatarii blocurilor deservite de ambele platforme de colectare a gunoiului, aceștia amenințând că nu vor mai plăti taxa de colectare a gunoiului.

Pentru a ne forma o imagine concretă asupra situației, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, împreună cu domnul Gheorghe Muntean - Șef Serviciu Inspecție-Control și Disciplină în Construcții, **s-au deplasat la fața locului** unde au constatat următoarele:

Platforma de gunoi nr. 2XX este amplasată la aproximativ un metru de limita proprietății petentei și la aproximativ 20 m față de construcția acesteia, fiind în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 110/2007 al Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (care prevede o distanță de minim 5m).

De asemenea, am constatat că această platformă este închisă cu plasă de sârmă, același tip de împrejmuire fiind realizat și pentru culoarul dintre platformă și proprietatea petentei, pentru a împiedica aruncarea gunoaielor pe lângă containere, accesul păsărilor, câinilor sau a persoanelor fără adăpost. În plus, platforma este betonată și fiind asigurate condițiile de scurgere a apei.

Din observațiile făcute la fața locului nu am identificat un spațiu potrivit pentru reamplasarea platformei de gunoi nr. 2XX, iar crearea unui astfel de spațiu ar presupune fie desființarea unor locuri de parcare de reședință, fie a spațiilor verzi din jurul blocurilor.

Astfel, petenta a fost îndrumată să se adreseze instanțelor de judecată competente în vederea valorificării drepturilor pretinse.

Anchetă la Casa de Asigurări de Sănătate Brașov

În urma apariției în presă a unor emisiuni și reportaje referitoare la problemele întâmpinate de cetățeni la Casa de Asigurări de Sănătate Brașov, Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la aceste aspecte, astfel că, în data de 14 august 2013 a fost efectuată o anchetă la nivelul acestei instituții.

Menționăm că atât cazurile prezentate în mass-media, cât și sesizările primite la nivelul Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului vizează situația reglementată de art. 257 lit. f) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, și anume **contribuția bănească lunară pentru asigurările de sănătate datorată de persoanele care realizează venituri din cedarea folosinței bunurilor, veniturilor din dividende și dobânzi**, veniturilor din drepturi de proprietate intelectuală realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere și altor venituri care se supun impozitului pe venit. Astfel, foarte multe persoane care înregistrează astfel de venituri, necunoscând prevederile art. 257 lit. f) din Legea nr. 95/2006, susțin că nu există motive pentru a li se solicita plata contribuției pentru asigurările de sănătate, în condițiile în care nu sunt încadrate în muncă sau pensionate.

Din discuțiile purtate, precum și în urma verificărilor făcute la fața locului, au rezultat următoarele:

Cu privire la **condițiile în care sunt acordate audiențele** la nivelul C.A.S. Brașov am constatat că la nivelul acestei instituții activitatea de relații cu publicul este asigurată în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1723/2004 privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul.

Cu privire la **numărul foarte mare de decizii de impunere emise** de C.A.S. Braşov în această perioadă, acest aspect a fost explicat prin regularizarea anului 2011 și pentru veniturile estimate pentru anul 2012. Totodată, în aceeași perioadă au fost predate bazele de date cuprinzând debitele individualizate până la data de 30 iunie 2012 de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la **comunicarea deciziilor** de impunere, precizăm că toate deciziile au fost comunicate cetățenilor prin serviciul poștal cu confirmare de primire.

În urma anchetei efectuate, apreciem că **nu poate fi reținută o culpă a C.A.S. Braşov** cu privire la situația expusă, această instituție respectând legislația în materia asigurărilor de sănătate. Totodată, considerăm că **este justificată și nemulțumirea cetățenilor** cu privire la sumele imputate, întrucât prin aplicarea art. 257 lit. f) din Legea nr. 95/2006 și a art. 11 și art. 13 din Ordinul 617/2007 emis de Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pot apărea situații în care asiguratul este obligat la plata unei contribuții mai mari decât înseși veniturile realizate.

Având în vedere cele de mai sus, **instituția Avocatul Poporului urmează să întocmească un Raport special** care să evidențieze problemele identificate în legislația specifică domeniului, raport ce va fi înaintat, președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În data de **21 mai 2013** au fost publicate în presa scrisă mai multe articole din care rezulta că peste 2.000 de elevi din județul Covasna au intrat în grevă japoneză **în semn de protest față de nedecontarea abonamentelor de navetă.**

Biroul Teritorial Braşov a propus **sesizarea din oficiu a instituției Avocatul Poporului** și ca urmare a aprobării înregistrate cu nr. 196 din 23 mai 2013 au fost întreprinse demersuri la Direcția Generală Economic, Finanțe, Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Direcției Generale Buget Finanțe din cadrul Ministerul Educației Naționale adresa nr. 507/DCBF/24.05.2013, înregistrată la Biroul Teritorial Braşov al instituției Avocatul Poporului cu nr. 196 din 30 mai 2013, din care rezultă următoarele:

- în bugetul Ministerului Educației Naționale sunt cuprinse fonduri pentru decontarea cheltuielilor de transport ale elevilor;

- pe parcursul anului 2012, cu ocazia decontării abonamentelor elevilor s-a constatat practicarea de către operatorii de transport auto, a unor tarife cu diferențe foarte mari, pentru distanțe similare, sau comparativ cu transportul feroviar, ceea ce a determinat insuficiența fondurilor prevăzute în buget pe anul întreg;

- operatorii de transport auto, știind că prețul abonamentelor se decontează de la bugetul de stat, practică tarife care nu pot fi suportate de familia elevului;

- Ministerului Educației Naționale propune modificarea cadrului legislativ astfel încât să fie asigurată utilizarea eficientă a fondurilor alocate, și pentru a da posibilitatea elevilor să poată achiziționa abonamente la prețuri corecte.

Însă, din acest răspuns nu rezultă când se vor plăti banii datorăți elevilor pentru navetă. Este un răspuns din care nu rezultă nici măcar intenția de a soluționa situația, în totală contradicție cu legea.

Astfel că, în vederea clarificării situației decontării cheltuielilor de transport ale elevilor, la propunerea Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, a fost efectuată o anchetă la Ministerul Educației Naționale.

În urma anchetei s-a constatat că sumele restante au fost decontate parțial, iar diferențele urmează a se plăti pe măsura suplimentării bugetului ministerului cu această destinație.

În opinia reprezentanților ministerului, tarifele majorate practicate de operatorii de transport rutier au condus la imposibilitatea asigurării decontării navetei elevilor, raportat la bugetul alocat. Pe fondul majorării tarifelor, suma necesară pentru decontarea cheltuielilor de transport ale elevilor s-a triplat în anul 2012 față de anul 2011.

Operatorii de transport auto, știind că prețul abonamentelor se decontează de la bugetul de stat, practică tarife care nu pot fi suportate de familia elevului, astfel că, neavând bani pentru transport elevul nu are posibilitatea de a ajunge la școală, **ceea ce are ca efect grav abandonul școlar.**

Legiuitorul a prevăzut decontarea cheltuielilor de transport ale elevilor ca o măsură menită să sprijine copiii pentru ca aceștia să poată frecventa școala, indiferent de locul în care se află aceasta, altfel spus, pentru a da concretețe accesului neîngrădit la învățătură.

Însă, în practică, această măsură a creat dificultăți atât copiilor, prin aceea că banii pe care aceștia i-au plătit pentru abonamente au fost restituiți cu mare întârziere și doar parțial, cât și Ministerului Educației Naționale care s-a văzut în situația de a nu putea deconta costul abonamentelor, datorita insuficienței fondurilor alocate în acest scop.

Față de toate aceste aspecte, **Avocatul Poporului a considerat necesar întocmirea unui Raport special** care să evidențieze problemele cu care se confruntă elevii care, în localitatea de

domiciliu, nu au posibilitatea de a învăța într-o unitate de învățământ și, în egală măsură, prin recomandările formulate, să contribuie la revizuirea cadrului legislativ astfel încât accesul la învățare să se realizeze fără nicio îngrădire. Raportul va fi înaintat Guvernului României, domnului prim-ministru, Camerei Deputaților și Senatului României.

Elevii despre care vorbim, în acest caz, provin din mediul rural, din familii aflate de multe ori în imposibilitatea de a susține abonamentul lunar pentru transport .

Efectul accentuat al nedecontării navetei se manifestă în familiile cu mai mult de 2 copii. Într-o astfel de situație, opțiunea singulară rămâne cea a absentării repetate cu consecințe grave în zona abandonului școlar.

Propunerea noastră este aceea de a se modifica cadrul legislativ, astfel încât să fie asigurată utilizarea eficientă a fondurilor alocate, și pentru a da posibilitatea elevilor să poată achiziționa abonamente la prețuri corecte.

Una din posibilele soluții identificate de instituția Avocatul Poporului a fost, între altele, instituirea unei „burse de transport”, în sumă fixă, acordată direct elevului, iar această sumă să fie calculată în funcție de distanța dintre școală și domiciliul elevului. La baza stabilirii cuantumului acestei sume se pot avea în vedere criteriile legate de costurile standard și tarife rezonabile pe diferite rute, în fiecare județ, precum și criteriile geografice și climatice ale zonei.

Anchetă la Primăria Comunei Șercaia, județul Brașov

În data de 28 mai 2013, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului au efectuat o anchetă la nivelul Primăriei comunei Șercaia, în vederea soluționării petiției formulate de către domnul P.N., care a reclamat faptul că deși încă din anul 2003 i-a fost eliberat Titlul de proprietate nr. 34xxx, până în prezent nu s-a procedat la punerea sa în posesie, precum și că dânsul este obligat să plătească impozit pentru un imobil din comuna Șercaia, imobil la care apare trecut ca proprietar un alt cetățean.

Din partea Primăriei comunei Șercaia au participat domnul Cristinel Paltin, primar; doamna Mariana Spiridon, secretar; doamna Stancu Florentina, inginer cadastru și domnul Florescu Ionel, inginer agronom.

Din discuțiile purtate și din documentele puse la dispoziție, rezultă următoarele:

1. Cât privește primul aspect, legat de lipsa punerii în posesie a petentului, reprezentanții primăriei au susținut că petentul a fost pus în posesie și ni s-a prezentat o copie a unui proces verbal de punere în posesie, ***însă la verificarea acestuia constatăm că lipsește semnătura petentului – proprietar al terenului.***

Domnul Florescu Ionel, inginer agronom se angajează ca în termen de maxim o săptămână să se deplaseze la fața locului, împreună cu petentul, și să întocmească un proces verbal, din care să rezulte că în prezența domnului P.N., proprietar al terenului înscris în Titlul de proprietate nr. 34xxx/2003, acestuia i s-a arătat locul unde este situat terenul și a fost identificată parcela 1771/1 tarlăua 108.

O copie a procesului verbal întocmit în acest sens în data de 18 iulie 2013 a fost transmisă Biroului teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului.

2. Cât privește situația plăților, cu titlu de impozit, efectuate de petent pentru imobilul de la nr. 3xx din comuna Șercaia, reprezentanții primăriei susțin că este vorba doar de o greșeală materială, legată de adresă. Din chitanță prezentată de petent rezultă că ar fi vorba de imobilul de la nr. 3xx din comuna Șercaia, însă acest impozit a fost încasat de la petent pentru o suprafață de 2,58 ha. teren agricol extravilan.

De asemenea, ni se pun la dispoziție documente din care rezultă că plățile celor doi proprietari nu se suprapun, însă este strecurată această eroare materială la adresa domnului P.N., **ce urmează a se corecta.**