

BIROUL TERITORIAL ALBA

Anchete 2015

1. Petiția domnului domnului K.-S. I. L. C. C., înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 440 din 12 ianuarie 2014.

Obiect: Petentul arată că execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarul Aiud. Acesta reclamă că:

- Nu beneficiază de medicamentele necesare sănătății decât contracost și „nu poate ajunge la medic”.
- Nu beneficiază de dreptul de a avea convorbiri on - line cu familia.
- Petentul afirmă că, potrivit judecătorului delegat, nu poate beneficia de consumul unui alt tip de carne în afara celei de porc, fapt ce contravine convingerilor sale religioase.
- I se interzice utilizarea fierbătorului de apă, deși în regulamentul penitenciarului este prevăzută posibilitatea folosirii acestui obiect.
- Petentul susține că i s-a interzis consilierea psihologică pentru că este de naționalitate maghiară.
- Condițiile de detenție sunt improprii (camera de detenție este insuficient luminată, pe motivul lipsei de becuri, lipsesc geamuri, saltelele sunt pline de gândaci, deținuților nu li se asigură material pentru a putea face curățenie).
- Petentul susține că accesul la informațiile publice este limitat și nu există posibilitatea de a desfășura activități sportive.

Demersuri întreprinse:

În baza împuternicirii date de către Avocatul Poporului, reprezentanții Biroului Teritorial Alba Iulia au efectuat în data de 4 februarie 2015 o anchetă la sediul Penitenciarului Aiud, județul Alba.

Rezultat: În urma verificărilor efectuate la locul de detenție, a discuțiilor purtate cu petentul și a informațiilor și documentelor prezentate de conducerea penitenciarului, s-a constatat următoarele:

1. Nu beneficiază de medicamentele necesare sănătății decât contracost și „ nu poate ajunge la medic”.

Din discuțiile purtate cu personalul de la cabinetul medical a reieșit faptul că, în baza cererii de consult în data de 28.10.2014 deținutul a fost examinat la cabinetul medical al penitenciarului și diagnosticat cu Angină eritematopultacee, administrându-i-se Ampicilină și Bromhexin iar în data de 12.01.2015 este diagnosticat cu Tinea Corporis și i se prescrie o rețetă cu Lucovim și Clotrimazol care i-au fost aduse de la farmacia din oraș și care i-au fost înmânate personal în data de 14.01.2015, cu semnătură de primire.

Din discuțiile purtate cu deținutul, a reieșit că nu mai persistă în susținerea celor afirmate.

2. Nu beneficiază de dreptul de a avea convorbiri on - line cu familia.

Dreptul la comunicări on –line este prevăzut de dispozițiile art. 66 din Legea nr. 254/2013, limitele de exercitare ale acestui drept urmând a fi stabilite prin regulamentul de aplicare a legii. Deoarece regulamentul de aplicare a legii nu este aprobat, iar reglementările anterioare nu-l prevăd, acest drept nu poate fi, în prezent, exercitat.

3. Petentul afirmă că, potrivit judecătorului delegat, nu poate beneficia de consumul unui alt tip de carne în afara celei de porc, fapt ce contravine convingerilor sale religioase.

Potentul s-a declarat de religie „unitariană” și susține că regimul alimentar nu respectă acest lucru.

Din discuțiile purtate cu petentul referitoare la regimul alimentar și din evidențele penitenciarului rezultă că petentul este înscris la Norma 17-musulmani, regim pentru care a optat prin cererea înaintată administrației penitenciarului în data de 30.06.2014. Acest regim este reglementat, ca și celelalte regimuri de hrană, de OMJ nr. 2713/2001, și se bazează pe înlocuirea cărnii de porc cu carne de pasăre, fapt care s-a și întâmplat. Nu s-a constatat, în nici una din zile, ca mâncarea pregătită să fi conținut altă carne decât carnea de pui.

4. I se interzice utilizarea fierbătorului de apă, deși în regulamentul penitenciarului este prevăzută posibilitatea folosirii acestui obiect.

Conform regulamentului, dreptul la folosirea unui fierbător este o recompensă, nepracticabilă în Penitenciarul Aiud. În schimb, este permisă folosirea cănilor electrice, dar tot ca o recompensă și la cererea individuală.

5. Petentul susține că i s-a interzis consilierea psihologică pentru că este de naționalitate maghiară.

În urma cererii din 13.01.2014, prin care petentul a solicitat eutanasia, acesta a fost supus unei examinări psihologice. Precizăm că examinarea psihologică în Penitenciarul Aiud are loc o dată pe an sau ori de câte ori se impune acest lucru. Această examinare nu se face pe criterii etnice iar din documentele cabinetului psihologic reiese că petentul a mai fost examinat în data de 2.07.2014, 15.10.2015 și 20.10.2014.

Cu ocazia discuțiilor purtate cu petentul în data de 4.02.2015, când s-a efectuat ancheta, s-a recomandat conducerii penitenciarului efectuarea unei noi examinări psihologice, aceasta urmând să aibă loc în data de 5.02.2015.

6. Condițiile de detenție sunt improprii (camera de detenție este insuficient luminată, pe motivul lipsei de becuri , lipsesc geamuri, saltelele sunt pline de gândaci, deținuților nu li se asigură material pentru a putea face curățenie).

Din verificări, a reieșit faptul că pe o perioadă de aproximativ 10 zile Penitenciarul Aiud nu a putut achiziționa becuri, din lipsă de fonduri. Din discuțiile purtate cu petentul, acesta susține că a doua zi, a cumpărat, din fonduri proprii, un bec.

Afirmația lipsei geamurilor nu se confirmă, camerele de deține având geamuri.

În ceea ce privește starea saltelelor, dezinfecția se face după un plan stabilit de administrația penitenciarului, de două ori pe an, sau ori de câte ori situația o impune.

Materialele de curățenie interioară a camerelor sunt distribuite după un anumit grafic. Arătăm că, cu ocazia discuțiilor purtate cu petentul, în prezența noastră, peste grafic, i s-a înmănat acestuia o mătură și materiale pentru efectuarea curățeniei.

7. Petentul susține că accesul la informațiile publice este limitat și nu există posibilitatea de a desfășura activități sportive.

Din verificări, s-a constatat că în camera în care este deținut petentul există un televizor, proprietatea altui deținut, conectat la rețeaua de televiziune națională. De asemenea, deținuții beneficiază de radioficarea penitenciarului, care transmite Radio România actualități.

Din discuțiile purtate cu petentul a reieșit faptul că acesta și-a exprimat dorința de a încheia un abonament din fonduri proprii, pentru un ziar de circulație locală sau națională

în limba maghiară. Din discuțiile purtate cu administrația penitenciarului, s-a primit asigurarea că i se va pune la dispoziția petentului lista publicațiilor în limba maghiară, acesta urmând a opta pentru abonamentul dorit.

Activitățile sportive se desfășoară după un anumit grafic (în sala de sport) mai mult, spațiile de plimbare în aer liber sunt dotate cu aparatură necesară pentru desfășurarea activităților sportive.

Nemulțumirile petentului referitoare la faptul că i se încalcă unele drepturi prevăzute de Legea nr. 254/2013 au făcut obiectul unor plângeri soluționate de judecătorul delegat cu supravegherea privării de libertate prin respingere (încheierea nr. 689/28.08.2014, încheierea nr. 1/12.01.2015).

Deoarece, parte din sesizările petentului au fost remediate cu ocazia efectuării anchetei iar celelalte susțineri nu se confirmă, nereținându-se o posibilă încălcare, din partea Penitenciarului Aiud, a dreptului la ocrotirea sănătății, prevăzut de art. 34 din Constituția României, republicată, s-a propus, spre aprobare, închiderea dosarului.

2. Anchetă dispusă la Penitenciarul Aiud, județul Alba, ca urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului, referitoare la condițiile de detenție.

Demersuri întreprinse: În baza împuternicirii dată de Avocatul Poporului, reprezentanții Biroului Teritorial Alba Iulia au efectuat în data de 4 februarie 2015, o anchetă la Penitenciarul Aiud, județul Alba.

Rezultat: Concluziile și rezultatul anchetei vor fi valorificate într-un Raport Special al Avocatului Poporului.

3. Anchetă dispusă la Penitenciarul Bârcea Mare, județul Hunedoara, ca urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului, referitoare la condițiile de detenție.

Demersuri întreprinse: În baza împuternicirii dată de Avocatul Poporului, reprezentanții Biroului Teritorial Alba Iulia au efectuat în data de 9 februarie 2015, o anchetă la Penitenciarul Bârcea Mare, județul Hunedoara

Rezultat: Concluziile și rezultatul anchetei vor fi valorificate într-un Raport Special al Avocatului Poporului.

4. Anchetă dispusă la I.P.J. Alba- Centrul de Reținere și Arestare Preventivă, ca urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului, referitoare la condițiile de detenție.

Demersuri întreprinse: În baza împuternicirii dată de Avocatul Poporului, reprezentanții Biroului Teritorial Alba Iulia au efectuat în data de 3 aprilie 2015, o anchetă la I.P.J. Alba-Centrul de Reținere și Arestare Preventivă.

Rezultat: Concluziile și rezultatul anchetei vor fi valorificate într-un Raport Special al Avocatului Poporului.

5. Anchetă dispusă la I.P.J. Hunedoara- Centrul de Reținere și Arestare Preventivă, ca urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului, referitoare la condițiile de detenție.

Demersuri întreprinse: În baza împuternicirii dată de Avocatul Poporului, reprezentanții Biroului Teritorial Alba Iulia au efectuat în data de 8 aprilie 2015, o anchetă la I.P.J. Hunedoara- Centrul de Reținere și Arestare Preventivă.

Rezultat: Concluziile și rezultatul anchetei vor fi valorificate într-un Raport Special al Avocatului Poporului.

6. Anchetă dispusă la I.P.J. Sibiu - Centrul de Reținere și Arestare Preventivă, ca urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului, referitoare la condițiile de detenție.

Demersuri întreprinse: În baza împuternicirii dată de Avocatul Poporului, reprezentanții Biroului Teritorial Alba Iulia au efectuat în data de 15 aprilie 2015, o anchetă la I.P.J. Sibiu- Centrul de Reținere și Arestare Preventivă.

Rezultat: Concluziile și rezultatul anchetei vor fi valorificate într-un Raport Special al Avocatului Poporului.

7. Petiția înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului cu nr. 56 din 2 februarie 2015

Obiect: Posibila încălcare a art. 44 din Constituția României, republicată, referitor la dreptul de proprietate privată și art. 52 din Constituția României, republicată, referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Demersuri întreprinse: În baza împuternicirii dată de Avocatul Poporului, reprezentanții Biroului Teritorial Alba Iulia au efectuat în data de 20 august 2015, o anchetă la Primăria comunei Hoghilag, județul Sibiu.

Rezultat: Din documentele prezentate rezultă următoarele:

Prin Hotărârea nr. 930/28.03.2011 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Sibiu s-a reconstituit în favoarea numitelor C. L. și L. C. dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de 0,23 hectare teren.

La data efectuării anchetei, lucrările de inventariere a terenurilor au fost finalizate, protocolul de predare-preluare a terenurilor între ADS și Comisia Locală de fond funciar Hoghilag a fost încheiat, iar pentru întocmirea documentelor în vederea punerii în posesie a fost încheiat între, comuna Hoghilag și SC TOPOWORD SRL, contractul de prestări servicii înregistrat sub nr. 3424/14.08.2015, cu termen de finalizare cel târziu 15.12.2015.

În prezent au fost efectuate delimitările terenurilor care fac obiectul Legii 247/2005 iar procesele verbale de punere în posesie se vor reface, redactându-se dactilografiat, redactare impusă de O.C.P.I. Sibiu.

În legătură cu parcela cu care va fi pusă în posesie, petenta a fost informată.

Secretarul Primăriei comunei Hoghilag afirmă că până la finele anului 2015 vor fi finalizate punerile în posesie pentru cererile formulate în baza Legii 247/2005, cum este cazul și a cererii petentei.

Având în vedere că a fost încheiat contractul de prestări servicii pentru întocmirea documentelor în vederea punerii în posesie și acesta este în derulare, cu termen de finalizare

cel târziu 15.12.2015, iar termenul prevăzut de art. 11 din Legea nr. 165/2013 nu a expirat, s-a apreciat că nu se confirmă o posibilă încălcare a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României, republicată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României, republicată și s-a propus, spre aprobare, închiderea dosarului.