

Către

Tribunalul OLT

Secția de contencios administrativ și fiscal



Domnule Președinte,

Subscrisa Instituția Avocatului Poporului, cu sediul central în București, strada Eugeniu Carada nr. 3, sector 3, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, reprezentată prin Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, **în numele petiționarei** [redacted], cu domiciliul stabil în municipiul [redacted], în calitate de reclamantă, în contradictoriu cu **Orașul Balș prin Primar**, cu sediul în localitatea Balș, str. Nicolae Bălcescu nr. 14, județul Olt, în calitate de pârât, și **Consiliul Local al Orașului Balș**, cu sediul în localitatea Balș, str. Nicolae Bălcescu nr. 14, județul Olt, în calitate de pârât, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 14 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta:

ACȚIUNE ÎN ANULAREA

Hotărârii Consiliului Local al Orașului Balș nr. 142/23.12.2013 privind încadrarea terenurilor intravilane pe zone în cadrul orașului Balș, prin care solicităm:

- *Admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință anularea actului administrativ menționat mai sus și repararea pagubei cauzate de măsura dispusă prin hotărârea menționată ;*
- *Suspendarea efectelor actului administrativ până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni;*

Considerentele care stau la baza formulării prezentei acțiuni:

I. A) Situația de fapt expusă Avocatului Poporului:

Prin petiția nr. 54 din 19 ianuarie 2015, doamna [REDACTED] a adus la cunoștința Instituției Avocatului Poporului - Biroul Teritorial Craiova, faptul că, în calitate de proprietară a imobilului situat în orașul [REDACTED] a adresat sesizarea nr. 11 119/08.12.2014 către Primăria Balș, sesizare la care nu a primit nici un răspuns.

Prin memoriul adresat Primăriei Balș, doamna [REDACTED] și-a manifestat nemulțumirea cu privire la schimbarea încadrării zonale a str. Teiș, de la zona C la zona A, pentru anul 2014, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 142/2013, cu solicitarea de a se reveni la vechea încadrare zonală a străzii respective, la zona C. În context, aceasta susținea că în urma emiterii Hotărârii Consiliului Local prin care s-a aprobat schimbarea încadrării zonei de la zona C la zona A pentru anul 2014, s-au majorat impozitele și taxele locale pentru anul 2015. Totodată, doamna [REDACTED] preciza că proprietatea sa se învecinează cu cimitirul orașului, calea ferată și cu groapa de gunoi a cartierului, motiv pentru care consideră că aceasta nu poate fi încadrată în zona A de impozitare, cu atât mai mult cu cât lucrarea de asfaltare a străzii este incomplet realizată și nu corespunde standardelor pentru încadrarea în zona centrală a orașului.

B) Demersurile și constatările Avocatului Poporului

În urma controlului realizat potrivit Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către instituția Avocatul Poporului, prin Biroul Teritorial Craiova, din examinarea documentelor aflate la sediul Primăriei Balș precum și din discuțiile purtate cu reprezentanții Primăriei Balș (aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 5190/11.05.2015 pe care îl atașăm prezentei acțiuni), a reieșit faptul că Primăria Balș, *invocând volumul mare de activitate*

pe fondul lipsei de personal, nu a dat curs demersurilor întreprinse de Avocatului Poporului.

Cu prilejul anchetei efectuate, reprezentanții Primăriei Balș au mai menționat faptul că, la nivelul acestei instituții este cunoscută situația semnalată de petenta [REDACTAT], în acest sens, secretarul Primăriei Balș, domnul Dinu Constantin, acordând o audiență soțului petentei, [REDACTAT]. În cursul acelei audiențe directe s-au purtat discuții cu privire la solicitarea petentei de a se reveni la vechea încadrare în zona C a străzii Teiș, secretarul Primăriei Balș menționând că va purta o discuție în acest sens cu Primarul Orașului Balș.

Ulterior acelei audiențe, la nivelul Primăriei Balș **s-a stabilit faptul că nu se va reveni la vechea încadrare zonală, pe cale de consecință Hotărârea Consiliului Local nr. 142/23.12.2013 rămânând în vigoare.** Totodată, s-a stabilit cu reprezentanții Primăriei Balș să se întocmească un răspuns către petentă prin care să i se comunice faptul că nu se va reveni la vechea încadrare zonală.

Prin adresa nr. 5189/11.05.2015, petenta a fost informată asupra deciziei Primăriei Balș referitor la solicitarea sa, anexându-se totodată actele solicitate prin cererea nr. 11 119/08.12.2014, respectiv, Raportul nr. 11 622/18.12.2013, referitor la încadrarea terenurilor intravilane pe zone în cadrul orașului Balș pe anul 2014, Raportul nr. 281/18.12.2013 al Comisiei pentru Amenajarea Teritoriului și Urbanism, referitor la încadrarea terenurilor intravilane pe zone în cadrul orașului Balș pentru anul 2014.

Din același proces-verbal reiese că petenta a fost îndrumată să se adreseze instanței de contencios administrativ, în vederea anulării actului administrativ în cauză, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Ulterior analizării situației descrise, Avocatul Poporului a dispus emiterea unei noi adrese către Primăria Orașului Balș, pentru a fi clarificate unele aspecte legate de data emiterii hotărârii în discuție și pentru a ni se comunica

documentele care au stat la baza emiterii Hotărârii Consiliului Local al Orașului Balș nr. 142 din data de 23.12.2013 (care inițial figura emisă în anul 2012).

Astfel, în ceea ce privește primul aspect, din informațiile publicate pe pagina oficială a instituției Primăriei orașului Balș, rezultă că prin Hotărârea Consiliului Local al Orașului Balș nr. 142 din data de 23.12.2012 s-a aprobat încadrarea terenurilor intravilane pe zone în cadrul orașului Balș pentru anul 2014 (hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi). Or, potrivit dispozițiilor legale incidente în materie, în situația în care se impun modificări ale delimitărilor zonelor, consiliile locale pot adopta hotărâri pentru anul fiscal următor, numai în cursul lunii mai.

Cât privește cel de-al doilea aspect, am apreciat că având în vedere că din Nota nr. 592/14.05.2015 reieșea că prin Hotărârea nr. 142, pentru anul 2014, Consiliul Local al orașului Balș a schimbat încadrarea zonală a străzii Teiș din zona C la Zona A, pentru a analiza posibilitatea sesizării instanței de contencios administrativ, am solicitat întreaga documentația care a stat la baza elaborării hotărârii în discuție și a următoarelor:

- Raportul Comisiei pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură nr. 281/18.12.2013;
- Raportul Serviciului Urbanism și amenajarea teritoriului nr. 269/18.12.2013 (menționat în cuprinsul Raportului nr. 281/18.12.2013), inclusiv raportul;
- Raportul Serviciului Urbanism și amenajarea teritoriului nr. 11622/18.12.2013.

Totodată, am solicitat Consiliului Local al Orașului Balș, să transmită motivele care au stat la baza adoptării acestei hotărâri în data de 23.12.2012 (sau 23.12.2013, dacă era o greșeală de redactare, având în vedere că din verificările efectuate, reieșea că în anul 2012 mai exista o hotărâre a aceluiași consiliu local - nr. 142 care se referea la includerea în domeniul privat al

oraşului Balş şi concesionarea suprafeţii de teren de 630 mp situată în oraşul Balş, str. Libertăţii, jud. Olt şi care a fost emisă în data de 28 noiembrie 2012).

Cele de mai sus, reies din conţinutul adresei nr. 662/02.06.2015, transmisă Primăriei Oraşului Balş de către Biroul Teritorial Craiova al Avocatului Poporului.

Prin Adresa nr. 5955/03.06.2015, înregistrată de subscrisa prin Biroul Teritorial Craiova sub nr. 699/10.06/2015, Primăria Oraşului Balş **a precizat numai greşala de tehnoredactare a datei de adoptare a hotărârii** (respectiv din greşală a fost trecută data de 23.12.2012 în loc de 23.12.2013, cu precizarea că ulterior s-a adoptat Hotărârea Consiliului Local nr. 5 din 31 ianuarie 2014 prin care s-a făcut îndreptare de eroare materială cu privire la dată) **fără însă a înainta documentaţia aferentă ce a stat la baza elaborării hotărârii şi fără a menţiona motivele care au stat la baza adoptării acestei hotărâri.**

În ceea ce priveşte afirmaţia că hotărârile consiliilor locale pot fi adoptate până în luna mai, **Primăria Oraşului Balş a precizat că art. 73 din Ordonanţa Guvernului nr. 36/2002, care prevedea această obligaţie, a fost abrogat.**

II. Motivele de drept şi de fapt care stau la baza acţiunii principale **formulate de Avocatul Poporului în numele doamnei [REDACTAT]**

În urma analizării situaţiei de fapt expusă de petentă şi examinată atât în drept cât şi în fapt de Avocatul Poporului, constatăm următoarele:

Potrivit art. 247 lit. b) din Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, *zonele din cadrul localităţii sunt definite ca fiind zone stabilite de consiliul local, în funcţie de poziţia terenului faţă de centrul localităţii, de reţelele edilitare, precum şi de alte elemente specifice fiecărei unităţi administrativ-teritoriale, conform documentaţiilor de amenajare a teritoriului şi de urbanism, registrelor agricole, evidenţelor specifice cadastrului imobiliar-*

edilitar sau altor evidențe agricole sau cadastrale care pot afecta valoarea terenului.

Prevederile art. 247¹ din titlul IX capitolul I Cod fiscal pct. 4 alin. (1) și pct. 6 alin. (1) și (2) ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, adoptate prin Hotărârea de Guvern nr. 44/2004. pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dispun următoarele:

"Delimitarea zonelor și stabilirea numărului acestora, atât în intravilanul, cât și în extravilanul localităților, se stabilesc prin hotărârile adoptate de către consiliile locale potrivit art. 247 lit. b) din Codul fiscal, în funcție de poziția terenului față de centrul localității, de rețelele edilitare, precum și de alte elemente specifice fiecărei unități administrativ-teritoriale, pe baza documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, a registrelor agricole, a evidențelor specifice cadastrului imobiliar-edilitar sau a oricăror alte evidențe agricole sau cadastrale" [Art. 247¹ pct. 4 alin. (1)].

„În cazul în care la nivelul unității administrativ-teritoriale se impun modificări ale delimitării zonelor, consiliile locale pot adopta hotărâri în acest sens numai în cursul lunii mai pentru anul fiscal următor. Neadoptarea de modificări ale delimitării zonelor în cursul lunii mai corespunde opțiunii consiliilor locale respective de menținere a delimitării existente a zonelor pentru anul fiscal următor. Dacă în cursul anului fiscal se modifică rangul localităților ori limitele intravilanului/extravilanului, după caz, impozitul pe clădiri, în cazul persoanelor fizice, precum și impozitul pe teren, atât în cazul persoanelor fizice, cât și al celor juridice, se modifică potrivit noii ierarhizări a localității sau noii delimitări a intravilanului/extravilanului, după caz, începând cu data de 1 ianuarie a anului fiscal următor" [Art. 247¹ pct. 6 alin. (1) și (2)].

În ceea ce privește dispozițiile art. 73 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, invocate de Primăria Orașului Balș, în susținerea legalității emiterii Hotărârii Consiliului Local nr. 142/2013,

observăm că acesta (de altfel întreaga ordonanță) a fost abrogat la data 1 ianuarie 2004, prin art. 298 alin. (1), punctul 27 din titlul X din Codul Fiscal din 2003.

În atare condiții, afirmația Primăriei Orașului Balș potrivit căreia art. 73 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002, care prevedea obligația adoptării hotărârilor consiliilor locale până în luna mai, a fost abrogat, nu poate fi reținută sau susținută, având în vedere că din prevederile art. 247¹ din titlul IX capitolul I Cod fiscal pct. 4 alin. (1) și pct. 6 alin. (1) și (2) ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reiese în mod clar că asemenea hotărâri se emit doar în luna mai, pentru anul fiscal următor. Or, după cum se poate observa, Hotărârea Consiliului Local nr. 142 a fost emisă de către autoritatea în luna decembrie 2013, pentru anul fiscal următor, respectiv anul 2014, cu încălcarea prevederilor legale mai sus menționate, care, așa cum am arătat mai sus, dispun în mod expres adoptarea hotărârilor de către consiliile locale numai în cursul lunii mai pentru anul fiscal următor.

Prin urmare, neadoptarea de modificări ale delimitării zonelor în cursul lunii mai, corespunde menținerii delimitării existente a zonelor pentru anul fiscal următor, aspect care conduce fără echivoc la anularea actului administrativ pentru nelegalitate, respectiv pentru nerespectarea dispozițiilor legale mai sus menționate.

Față de faptul că răspunsul (nr. 5955/03.06.2015) Primăriei Orașului Balș transmis Avocatului Poporului este incomplet, **în administrarea probei cu înscrisuri, solicităm instanței de judecată emiterea unei adrese către Primăria Orașului Balș, prin care să i se pună în vedere să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza elaborării Hotărârii Consiliului Local 142/23.12.2013, evident cu precizarea motivelor adoptării unei astfel de hotărâri.**

Necesitatea administrării acestei probe, alături de motivația adoptării unei astfel de hotărâri, rezidă în faptul că nu se justifică măsurile adoptate cu privire

la încadrarea zonală a str. Teiș de la zona C la zona A, iar în situația raportată la petenta [REDACTED], singura justificare pe care o putem găsi este majorarea nejustificată a impozitelor și taxelor locale, în baza unei hotărâri care încalcă dispozițiile legale în vigoare.

III. Referitor la suspendarea actului administrativ până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele:

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *"În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond"*.

După cum se poate constata, pentru suspendarea executării actului administrativ, prevederile legale invocate impun îndeplinirea a două condiții: **cazuri bine justificate și prevenirea unei pagube iminente**, repere care se justifică prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Ca o paranteză, precizăm că dreptul de a solicita suspendarea actului administrativ contestat, care face obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ a cărui anulare s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

În atare împrejurări, avem convingerea că instanța va putea dispune suspendarea efectelor Hotărârii Consiliului Local al Orașului Balș nr. 142/2013, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procedurale de care se bucură părțile. Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat, nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea,

ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tagadă, în defavoarea doamnei [REDACTED], ci și în detrimentul tuturor cetățenilor afectați în mod direct de efectele hotărârii menționate.

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actului administrativ, reglementată prin art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare.

a) Astfel, sub aspectul *cazului bine justificat*, - art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *cazuri bine justificate reprezintă împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind, în opinia noastră, caracterul nelegal al actului administrativ contestat, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

Având în vedere cele prezentate, apreciem că în scopul evitării consecințelor negative ale executării actului administrativ nelegal contestat, se justifică suspendarea efectelor acestuia până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea acestuia.

b) În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită.

Astfel, nemulțumirea declarată în cadrul prezentei acțiuni, se încadrează în sintagma *pagubă iminentă* în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, (*pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public*).

Paguba iminentă se reflectă în patrimoniul petentei, ci și în al tuturor cetățenilor afectați de măsura delimitării zonei în modul arătat.

Pe cale de consecință, apreciem că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actului administrativ contestat, iar suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu în patrimoniul celor afectați de emiterea Hotărârii Consiliului Local al Orașului Balș nr. 142/2013.

Față de cele prezentate, solicităm suspendarea actului administrativ până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea actului administrativ reprezentat de Hotărârea Consiliului Local nr. 142/23.12.2013 emisă de Consiliul Local al Orașului Balș pentru nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și repararea pagubei cauzate de măsura dispusă prin hotărârea menționată.

În completare, precizăm că **procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petenta** [REDACTAT] **la adresa din municipiul** [REDACTAT], față de dispozițiile art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului. **Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea**”.

În drept: art. 13 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art.

14 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 247¹ din titlul IX capitolul I Cod fiscal pct. 4 alin. (1) și pct. 6 alin. (1) și (2) ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, adoptate prin Hotărârea de Guvern nr. 44/2004. pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În dovedirea celor arătate, înțelegem să ne folosim de înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi util și pertinent în prezenta cauză.

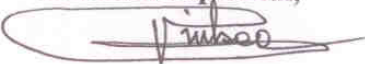
Anexăm prezentei acțiuni, copii ale următoarelor înscrisuri:

- Adresa nr. 5955/03.06.2015 emisă de Primăria Orașului Balș;
- Adresa nr. 662/02.06.2015, a Avocatului Poporului - Biroul Teritorial Craiova;
- Adresa nr. 5189/11.05.2015 emisă de Primăria Orașului Balș;
- Procesul-verbal nr. 5190/11.05.2015, înregistrat la instituția Avocatul Poporului cu nr. 574 din 11.05.2015;
- Hotărârea Consiliului Local al Orașului Balș din 31.01.2014, pentru îndreptarea erorilor materiale;
- Petiția nr. 54 din 19 ianuarie 2015, adresată de doamna [REDACTED] instituției Avocatul Poporului- Biroul teritorial Craiova;
- Adresa nr. 197 din 12.02.2015 a Avocatului Poporului – Biroul Teritorial Craiova, transmisă Primăriei Orașului Balș;
- Adresa nr. 348 din 16.03.2015 a Avocatului Poporului – Biroul Teritorial Craiova, transmisă Primăriei Orașului Balș;
- Raportul Comisiei pentru amenajarea teritoriului și urbanism, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură nr. 11622/18.12.2013;
- Raportul Serviciului Urbanism - Amenajarea teritoriului nr. 11622/18.12.2013;

- Proiectul de Hotărâre referitor la încadrarea terenurilor intravilane pe zone în cadrul Oraşului Balş pentru anul 2014;
- Hotărârea nr. 142 din 23.12.2013 referitor la încadrarea terenurilor intravilane pe zone în cadrul Oraşului Balş pentru anul 2014;

Depunem **prezenta acţiune în patru exemplare şi pentru comunicare.**

Avocatul Poporului,



Victor Ciorbea

Domnului Preşedinte al Tribunalului Olt

Secţia contencios administrativ