Către,

Tribunalul IAȘI

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 7177 / 26. APR. 2017

Domnule Președinte,

Subscrisa, Instituția Avocatului Poporului, cu sediul central în București, strada Eugeniu Carada nr. 3, sector 3, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, reprezentată prin Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, **în numele petiționarului** , cu domiciliul în municipiul Iași, nr. , județul Iași, în calitate de reclamant, în contradictoriu cu **Inspectoratul de Poliție Județean Iași,** cu sediul în municipiul Iași, str. Mihai Costăchescu nr. 2, județul Iași, în calitate de pârât, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. j) din *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului*, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 14 din *Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care ***solicităm*** *următoarele:*

1. Anularea actului administrativ reprezentat de Dispoziția nr. 572 din data de 30.09.2016, emisă de Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Iași;

2. Repunerea părților în situația anterioară, ca efect al admiterii prezentei cereri, prin recunoașterea calității de detectiv particular a domnului , începând cu data emiterii atestatului de detectiv particular, remiterea legitimației și a atestatului de detectiv particular;

3. Suspendarea executării Dispoziției nr. 572 din data de 30.09.2016, până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni.

I. <u>Considerentele care stau la baza formulării prezentei acțiuni:</u>

A) Situația de fapt expusă Avocatului Poporului:

Prin petiția nr. 19983 din data de 14 noiembrie 2016, domnul a adus la cunoștința Instituției Avocatului Poporului faptul că Inspectoratul de Poliție Județean Iași nu respectă drepturile legale ale persoanelor, cu privire la dobândirea și exercitarea profesiei de detectiv particular.

Astfel, în urma susținerii examenului de atestare a calității de detectiv particular, organizat de Inspectoratul de Poliție Județean Iași la data de **18.02.2008**, domnul a dobândit calitatea de detectiv particular, fiindu-i emis **Atestatul de detectiv particular seria IS nr. 01776/20.03.2008**.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular, în vederea susținerii acestui examen, domnul a depus la Inspectoratul de Poliție Județean Iași un dosar cuprinzând actele necesare verificării îndeplinirii condițiilor legale pentru dobândirea calității de detectiv particular, ***inclusiv certificatul de cazier judiciar.***

Aceste acte au fost verificate de lucrătorii de poliție specializați din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Iași, acordându-se **avizul favorabil** domnului , în vederea susținerii examenului de atestare a calității de detectiv particular.

Fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, referitoare la dobândirea calității de detectiv particular, și promovând examenul organizat în acest scop de către Inspectoratul de Poliție Județean Iași, domnul a dobândit calitatea de detectiv particular. În acest sens, i-a fost emis Atestatul de detectiv particular seria IS nr. 01776/20.03.2008.

Ulterior, **la data de 22.08.2016**, în cadrul verificărilor periodice efectuate de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, **lucrătorii de poliție au constatat** că domnul a fost *condamnat definitiv*, **la data de 20.11.2001**, la pedeapsa închisorii de 5 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de *călcare de consemn.* La data de **06.03.2007**, domnul a fost **reabilitat de drept.**

Raportându-se la rezultatul acestei verificări, Inspectoratul de Poliție Județean Iași a considerat că domnul *nu mai îndeplinește condiția prevăzută de* ***art. 5 lit. d)*** *din Legea nr. 329/2003,* deoarece *a fost condamnat pentru o infracțiune săvârșită cu intenție,* fapt pentru care a decis **anularea** Atestatului de detectiv particular seria IS nr. 01776/20.03.2008 **și încetarea calității de detectiv particular** a acestuia. În acest sens, a fost emisă *Dispoziția nr. 572 din data de 30.09.2016*, prin care s-a dispus **încetarea calității de detectiv particular** a domnului , **începând cu data de 29.09.2016.** Aceasta a fost comunicată petentului la data de 07.10.2016.

Apreciind că dispoziția de încetare a calității de detectiv particular este nelegală și netemeinică, la data de 13.10.2016, domnul a solicitat Inspectoratului de Poliție Județean Iași revocarea acestui act administrativ, dar și suspendarea executării acestuia, până la dispunerea revocării .

Prin adresa nr. 6848/SIC/DC/27.10.2016, Inspectoratul de Poliție Județean Iași i-a comunicat petentului faptul că dispoziția ce face obiectul contestației a fost reanalizată și, în consecință, *s-a constatat că este legală și temeinică*, fiind emisă cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 329/2003 *privind exercitarea profesiei de detectiv particular* și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 41/2016 *privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.*

Petentul apreciază că Inspectoratul de Poliție Județean Iași se face vinovat de abuz de putere, deoarece și-a exercitat cu rea credință atribuțiile, prin

interpretarea limitativă a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 41/2016.

În concluzie, consideră că Dispoziția nr. 572 din data de 30.09.2016, emisă de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, **este nelegală și netemeinică**, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute în *Hotărârea nr. 1666/2004* pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular, referitoare la anularea atestatului de detectiv particular, de către unitatea de poliție emitentă.

B) Demersurile și constatările Avocatului Poporului

Ca urmare a petiției domnului , înregistrată la Avocatul Poporului cu nr. 19983 din data de 14 noiembrie 2016, prin care instituția a fost informată cu privire la *ilegalitățile și gravele abuzuri* create de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, cu privire la dobândirea și exercitarea profesiei de detectiv particular, în temeiul Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost examinată această petiție, precum și înscrisurile comunicate de petent.

Constatând că petiția domnului este întemeiată, ne-am adresat în scris domnului Chestor de poliție Scripniciuc Ioan din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Iași, prezentându-i situația de fapt și solicitând clarificarea aspectelor semnalate.

Prin răspunsul formulat, înregistrat la Avocatul Poporului cu nr. 639 din data de 13 ianuarie 2017, Inspectoratul de Poliție Județean Iași ne-a comunicat faptul că, *numitul a fost condamnat, prin Sentința penală nr. din data de 03.07.2001 a Tribunalului Militar Iași, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. din data de 20.11.2001 a Curții Militare de Apel București, la pedeapsa de 5 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de „călcare de consemn", prevăzută de art. 333 alin. (2) Cod penal, iar la data de 06.03.2007 a fost reabilitat de drept, conform art. 86 Cod penal.*

Totodată, se susține că *infracțiunea comisă de către numitul a fost săvârșită înainte de data de 20.03.2008, dată la care i-a fost emis atestatul de detectiv particular, însă, conform* ***noilor*** *prevederi ale Legii nr. 329/2003, îndeplinirea condiției referitoare la lipsa condamnării pentru infracțiuni săvârșite cu intenție se verifică de către inspectoratele de poliție județene pe baza datelor și informațiilor cuprinse în evidențele specifice proprii, evidență care ... cuprinde toate infracțiunile săvârșite de către o persoană, inclusiv cele amnistiate, grațiate sau reabilitate.*

Se menționează că, *din documentul intitulat „Situație generală a cazierului judiciar", a rezultat faptul că numitul a fost condamnat definitiv, la data de 20.11.2001, pentru săvârșirea a două infracțiuni: infracțiunea de* ***călcare de consemn*** *și infracțiunea de* ***ucidere din culpă****. De asemenea, din conținutul aceluiași document, rezultă că susnumitul* ***a fost reabilitat de drept la data de 06.03.2007****, conform art. 86 Cod penal.*

În urma analizei cadrului legal referitor la efectele reabilitării, Inspectoratul de Poliție Județean Iași a opinat că, **deși** *în cazul numitului* ***a intervenit reabilitarea de drept****, subzistă condiția necesară dobândirii și menținerii calității de detectiv particular, prevăzută de art. 5 lit. d din Legea nr. 329/2003 - să nu fi fost condamnat pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, întrucât* ***legiuitorul nu precizează expres că o persoană poate dobândi calitatea de detectiv particular chiar dacă a fost reabilitată, amnistiată sau grațiată****, așa cum în alte texte de lege este evidențiat acest lucru.*

II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii principale formulate de Avocatul Poporului în numele domnului

În urma analizării situației de fapt expusă de petent și examinată atât în drept cât și în fapt de Avocatul Poporului, constatăm următoarele:

A. Potrivit **art. 5** din **Legea nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular,** așa cum această lege era **în vigoare la data de 18.02.2008 – data susținerii examenului pentru dobândirea calității de**

detectiv particular de către domnul _____ , ***poate dobândi calitatea de detectiv particular*** *persoana care îndeplinește următoarele* ***condiții****:*

a) are cetățenia română sau cetățenia unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European;

b) posedă cel puțin studii medii și este absolventă a unei școli postliceale de detectivi sau a îndeplinit funcția de polițist ori lucrător în cadrul unor instituții publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice sau siguranței naționale ori este absolventă a unei instituții de învățământ superior;

c) este aptă din punct de vedere medical;

d) să nu fi fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție*;*

e) nu desfășoară o activitate care implică exercițiul autorității publice;

f) a obținut avizul inspectoratului de poliție județean sau al Direcției generale de poliție a municipiului București, după caz;

g) a promovat examenul de atestare a calității de detectiv particular, conform prevederilor art. 7, ori deține un certificat de calificare în această profesie sau un atestat similar eliberat în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European.

Iar conform **art. 6** din același act normativ (tot în vigoare la data 18.02.2008), *pentru susţinerea examenului de atestare a calităţii de detectiv particular, cei interesaţi* ***trebuie să depună*** *la inspectoratele de poliţie judeţene sau, după caz, la Direcţia generală de poliţie a municipiului Bucureşti* ***următoarele acte:***

a) cerere;

b) curriculum vitae;

c) actul de stare civilă, în copie legalizată;

d) actul de studii, în copie legalizată;

e) actul de absolvire a unui curs de specialitate, în copie legalizată;

f) certificate medicale şi de testare psihologică, eliberate de o unitate sanitară specializată, respectiv de un laborator autorizat;

g) certificat de cazier judiciar;

h) declarație din care să rezulte că îndeplinește condiția prevăzută la art. 5 lit. e);

i) dovada achitării tarifului pentru susținerea examenului de atestare a cunoștințelor, stabilit în conformitate cu dispozițiile legale.

Totodată, **art. 7 alin. (1)** din Legea nr. 329/2003 dispune: *Calitatea de detectiv particular se dobândește în urma verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege și a examinării candidaților de către o comisie instituită la nivelul inspectoratului de poliție județean, respectiv al Direcției generale de poliție a municipiului București.*

În contextul acestor dispoziții legale, domnul a solicitat aprobarea participării la examenul din data de 18.02.2008, organizat de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, în vederea dobândirii calității de detectiv particular.

Astfel, acesta **a depus toate înscrisurile** necesare, așa cum acestea figurau ca și condiție obligatorie pentru înscrierea la concurs, conform art. 6 din Legea nr. 329/2003, **inclusiv Certificatul de cazier judiciar** nr. 421943 din data de 07.03.2007, emis de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, în care se menționează că ***solicitantul nu se află înscris în cazierul judiciar.***

Așa cum precizează chiar Inspectoratul de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigații Criminale în cadrul **Raportului din data de 29.06.2016**, documentația anexată cererii de participare la examenul organizat în vederea dobândirii calității de detectiv particular **a fost verificată de lucrători de poliție specializați** din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Iași și, **în urma acestei verificări, i s-a acordat domnului avizul favorabil** pentru participarea la examen. Se menționează că solicitantul ***îndeplinea toate condițiile legale pentru dobândirea calității de detectiv particular, inclusiv cea prevăzută la art. 5 lit. d) din Legea nr. 329/2003*** (cea referitoare la inexistența condamnărilor pentru infracțiuni săvârșite cu intenție).

Având în vedere că domnul a promovat examenul din data de 18.02.2008, acestuia i s-a emis Atestatul de detectiv particular seria IS nr. 01776/20.03.2008.

Aşadar, **Atestatul de detectiv particular a fost emis cu respectarea dispoziţiilor legale**, domnul dobândind calitatea de detectiv particular ca urmare a verificării îndeplinirii condiţiilor prevăzute de lege, dar şi a examinării de către o comisie instituită la nivelul inspectoratului de poliţie judeţean.

Ulterior, prin **O.U.G. nr. 41/2016** *privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administraţiei publice centrale şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative,* s-au adus unele modificări la Legea nr. 329/2003, respectiv:

Art. 14 pct. VI - *Legea nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014, se modifică şi se completează după cum urmează:*

1. *La articolul 5, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:*

"(2) ***Îndeplinirea condiţiei*** *prevăzute la alin. (1) lit. d)* ***se verifică*** *de către inspectoratele de poliţie judeţene sau, după caz, Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti,* ***pe baza datelor şi informaţiilor cuprinse în evidenţele specifice proprii.***"

2. *La* ***articolul 6, litera g) se abrogă.***

În contextul acestor modificări legale, Inspectoratul de Poliție Județean Iași a considerat că se impune **o nouă verificare** a dosarului domnului , accesând baza de date și informații cuprinse în evidențele specifice proprii, evidențe gestionate de Serviciul Cazier Judiciar și Evidență Operativă.

Astfel, lucrătorii de poliție au constatat că domnul *figurează cu mențiuni în cazierul judiciar*, în sensul că a fost *condamnat definitiv*, **la data de 20.11.2001**, la pedeapsa închisorii de **2 ani,** cu suspendarea condiționată a executării, pentru săvârșirea infracțiunilor de *călcare de consemn*

și *ucidere din culpă*. Totodată, în cuprinsul documentului intitulat *Situație generală a cazierului judiciar* se menționează că domnul **a fost reabilitat de drept la data de 06.03.2007**, conform art. 86 din Codul penal.

Apreciind că *la acest moment* se impune aplicarea dispozițiilor **art. 8 alin. (1) lit. c)** din Legea nr. 329/2003, Inspectoratul de Poliție Județean Iași a luat măsura anulării Atestatului de detectiv particular seria IS nr. 01776/20.03.2008, aparținând petentului, emițând Dispoziția nr. 572/30.09.2016.

Considerăm că, **în mod nelegal**, Inspectoratul de Poliție Județean Iași a dispus încetarea calității de detectiv particular a domnului prin anularea atestatului de detectiv particular, întrucât **nu există temeiuri care să justifice încetarea calității de detectiv particular**.

Astfel, conform prevederilor **art. 8 alin. (1)** din Legea nr. 329/2003, *calitatea de detectiv particular încetează:*

a) prin renunţare scrisă, care se depune la inspectoratul de poliţie judeţean sau, după caz, la Direcţia generală de poliţie a municipiului Bucureşti;

b) prin anularea atestatului în condiţiile art. 23 alin. (2);

c) când persoana în cauză nu mai îndeplineşte condiţiile prevăzute la art. 5 lit. a) şi c)-e).

Cea din urmă situație, respectiv *persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la* ***art. 5 lit. d)*** este cea invocată ca fiind temei de drept pentru încetarea calității de detectiv particular a domnului Iar lit. d) se referă la ***lipsa condamnării pentru infracțiuni săvârșite cu intenție.***

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse de petent, dar și din cele comunicate de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, **domnul a fost reabilitat de drept încă de la data de 06.03.2007.** Prin urmare, atât la data verificării actelor depuse de petent pentru dobândirea calității de detectiv particular, la data susținerii examenului de atestare a calității de detectiv particular – 18.02.2008, dar și la data 22.08.2016, când au fost efectuate noi

verificări periodice, domnul **îndeplinea condițiile exercitării calității de detectiv particular, deoarece era reabilitat de drept.**

Or, reabilitarea este tocmai mijlocul legal prin care **încetează pentru viitor consecințele juridice ale unei condamnări**. Într-o exprimare mai largă, ce subliniază semnificația socială a instituției reabilitării, aceasta este modalitatea prin care foștii condamnați **se reintegrează**, pe plan juridic, **în societate.**

Reabilitarea se acordă acelor persoane care dovedesc că s-au îndreptat, că au avut o conduită ireproșabilă după data condamnării definitive și că săvârșirea infracțiunii nu a fost decât un accident regretabil. Reabilitarea înseamnă deplina reintegrare a foștilor condamnați în societate și trebuie să constituie un câștig atât pentru individul ce a fost condamnat, dar și pentru societate și politica penală a statului. Pentru individ trebuie să reprezinte ștergerea unei pete existente în viața lui și, totodată, un puternic stimulent al reeducării sale.

Ne întrebăm cum s-ar mai putea realiza această funcție reeducativă a reabilitării, dacă tuturor persoanelor reabilitate li s-ar interzice, pentru tot restul vieții, posibilitatea de a se reintegra în societate, cu toate consecințele ce implică această reintegrare, inclusiv accesul la anumite calități sau meserii ?!

Dacă fostul condamnat știe că nu mai există nicio posibilitate *reală* pentru înlăturarea consecințelor condamnării sale, scopul educativ al sancțiunii penale *va fi într-o mare măsură imposibil de atins*. Reabilitarea, oferind perspectiva înlăturării acestor consecințe, stimulează fostul condamnat, făcându-l să desfășoare a activitate licită, cinstită, să aibă un comportament ireproșabil. Redobândirea locului în societate reprezintă un obiectiv pentru individ și un câștig pentru societate, urmărindu-se astfel ca numărul persoanelor reintegrate să fie cât mai mare. Instituția reabilitării se întemeiază pe ideea profund umanistă că omul este perfectibil, educabil și reeducabil.

Reabilitarea, sprijinindu-se pe prezumția de îndreptare a fostului condamnat, poate fi pusă în aplicare numai în situația îndeplinirii condițiilor prevăzute în Codul penal. În anumite cazuri, așa cum este cel al domnului

prezumția de îndreptare a luat ființă prin trecerea unui anumit interval de timp în care acesta nu a mai savârșit nicio faptă penală, operând reabilitarea de drept.

Este adevărat că reabilitarea nu șterge condamnarea. Aceasta rămâne o realitate judiciară ce nu poate fi desființată. **Reabilitarea domnului are însă ca efect încetarea, pentru viitor, a tuturor decăderilor, interdicțiilor sau incapacităților** ce rezultă din condamnarea sa. *Condamnarea* care a format obiectul reabilitării *nu este radiată din fișa de antecedente penale*, făcându-se totuși mențiune în această fișă că în privința condamnării a intervenit reabilitarea de drept.

În concluzie, este întemeiat ca în actul denumit *Situația generală a cazierului judiciar*, verificat de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, numitul să figureze cu pedeapsa închisorii aplicată, însă mențiunea *reabilitat de drept la data de 06.03.2007* din acest înscris **reprezintă** tocmai **încetarea, de la această dată, a decăderilor, interdicțiilor sau incapacităților** ce ar fi rezultat din condamnare.

În mod **nelegal și neîntemeiat** a apreciat instituția pârâtă - Inspectoratul de Poliție Județean Iași ***că reabilitarea nu este incidentă*** în această speță și că domnul nu mai poate exercita calitatea de detectiv particular deoarece a fost condamnat pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, **chiar dacă pentru această condamnare a intervenit reabilitarea de drept !**

B. De asemenea, din înscrisurile depuse, **nu rezultă că domnul ar fi săvârșit vreo infracțiune cu intenție**, așa cum menționează textul legal invocat de Inspectoratul de Poliție Județean Iași în motivarea deciziei de anulare a Atestatului de detectiv particular seria IS nr. 01776/20.03.2008.

Astfel, infracțiunile pentru care a fost condamnat domnul sunt: **ucidere din culpă**, prevăzută de art. 178 alin. (2) din vechiul Cod penal și **călcarea de consemn**, prevăzută de art. 333 alin. (2) din vechiul Cod

penal. Dacă pentru infracțiunea de *ucidere din culpă* nu credem că sunt necesare clarificări privitoare la forma de vinovăție cerută de lege, aceasta fiind **culpa**, în ceea ce privește infracțiunea de *călcare de consemn*, alineatul (2), pentru care a fost condamnat petentul, se referă la *părăsirea comenzii sau oricărui alt post de către militar*. La această variantă asimilată, elementul material constă într-o **atitudine omisivă**, de părăsire a postului sau comenzii, iar atunci când o infracțiune se săvârșește printr-o inacțiune, forma de vinovăție poate fi atât intenția, dar și **sau culpa!**

Prin urmare, nici cu privire la acest aspect nu se face dovada că ar fi îndeplinite condițiile necesare pentru încetarea calității de detectiv particular a domnului , din moment ce **nu se face dovada** că petentul *a fost condamnat pentru o infracțiune săvârșită* ***cu intenție.***

C. Un alt motiv pentru care considerăm că se impune anularea actului administrativ reprezentat de Dispoziția nr. 572 din data de 30.09.2016, emisă de Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Iași se referă la **aplicarea în timp a legii civile.**

Cu privire la acest aspect, **art. 6 alin. (1)** din Codul civil dispune că *legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta* ***nu are putere retroactivă.*** **Alin. (2)** al aceluiași articol prevede că *actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse* ***înainte*** *de intrarea în vigoare a legii noi* ***nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.*** Iar alin. (5) prevede că *dispozițiile* ***legii noi*** *se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite* ***după intrarea sa în vigoare****, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare.*

Apreciem că **Inspectoratul de Poliție Județean Iași nu a ținut cont de acest principiu al neretroactivității legii civile noi, deoarece nu l-a aplicat atunci când a decis anularea Atestatului de detectiv particular al domnului**

Astfel, instituția pârâtă **motivează** emiterea Dispoziției nr. 572/30.09.2016, prin care a decis încetarea calității de detectiv particular a domnului , **pe apariția O.U.G. nr. 41/2016** *privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,* prin care au fost aduse unele modificări la Legea nr. 329/2003, în ceea ce privește **verificarea îndeplinirii condiției** referitoare la lipsa condamnărilor pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, **de către inspectoratele de poliție județene**, pe baza datelor și informațiilor cuprinse în evidențele specifice proprii.

În acest sens, Inspectoratul de Poliție Județean Iași a accesat, **la data de 22.08.2016**, documentul referitor la situația generală a cazierului judiciar al domnului , în cuprinsul căruia se precizează că acesta a fost condamnat la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și că a fost reabilitat de drept la data de 06.03.2007.

Ulterior, **în mod nelegal** a procedat Inspectoratul de Poliție Județean Iași la **aplicarea noilor dispoziții legale unei situații existente anterior** intrării în vigoare a O.U.G. nr. 41/2016 (data de 18.02.2008 - a promovării examenului pentru dobândirea calității de detectiv particular).

La data verificării îndeplinirii condițiilor necesare participării la examenul pentru dobândirea calității de detectiv particular, cât și la data susținerii acestui examen, domnul a depus toate înscrisurile **prevăzute de legea în vigoare** la acel moment, acestea fiind **verificate de lucrătorii de poliție specializați tot prin raportare la normele legale în vigoare, acordând inclusiv avizul favorabil** susținerii examenului pentru dobândirea calității de detectiv particular. **Atestatul de detectiv particular seria IS nr. 01776/20.03.2008, aparținând domnului , a fost emis cu respectarea acestor dispoziții legale în vigoare la data eliberării.**

Este contrar principiului neretroactivității legii civile ca un act normativ civil să fie aplicat unor situații juridice *vechi, anterioare intrării lui în vigoare*, și să producă efecte juridice opuse celor care s-au produs în cursul câtorva ani ca

efect al aplicării corecte a legii în vigoare la data emiterii actului administrativ. Trecutul trebuie să scape aplicării legii civile noi, deoarece aceasta nu poate impune ca un fapt să aibă loc în conformitate cu dispoziţiile ei **decât după ce a intrat în vigoare**. De altfel, subiectul de drept care ar încerca să ţină seama de o eventuală lege viitoare, prin anticiparea conţinutului acesteia, ar nesocoti legea aplicabilă în prezent şi s-ar expune sancţiunilor ei. Mai mult, **vocaţia legii noi de a infirma situaţiile juridice anterioare ar crea nesiguranţă în circuitul civil şi ar insufla neîncredere în lege, întrucât ar dispărea orice putinţă de previzibilitate şi de stabilitate.**

Pe cale de consecință, **este nelegală anularea** Atestatului de detectiv particular al domnului , emis la data de 20.03.2008, datorită **aplicării retroactive a prevederilor O.U.G. nr. 41/2016.**

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (1)** din **Legea nr. 554/2004** ***a contenciosului administrativ,*** *„cererile prin care se solicită* ***anularea unui act administrativ individual,*** *... se pot introduce în termen de* ***6 luni*** *...".* Iar **alin. (3)** al aceluiași articol dispune că *„în cazul acțiunilor formulate de prefect,* ***Avocatul Poporului,*** *... ,* ***termenul curge de la data când s-a cunoscut existența actului nelegal,*** *... ".* Iar Avocatul Poporului a luat cunoștință de existența Dispoziției nr. 572 din data de 30.09.2016 la data de 14 noiembrie 2016, când domnul s-a adresat cu o petiție instituției.

III. <u>Referitor la suspendarea actului administrativ</u>, până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele:

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *"În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condiţiile art. 7, a autorităţii publice care a emis actul sau a autorităţii ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună*

suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunţarea instanţei de fond".

După cum se poate constata, pentru suspendarea executării actului administrativ, prevederile legale invocate impun îndeplinirea a două condiții: **cazuri bine justificate și prevenirea unei pagube iminente**, repere care se justifică prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular şi cel general.

Precizăm că dreptul de a solicita suspendarea actului administrativ contestat, care face obiectul prezentului dosar, constituie o garanţie procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate, pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ a cărui anulare s-a solicitat le are asupra acestei persoane.

În atare împrejurări, avem convingerea că instanţa va putea dispune suspendarea executării **Dispoziției nr. 572 din data de 30.09.2016, emisă de Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Iași, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia,** fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ţinând seama de toate garanţiile procedurale de care se bucură părţile. Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat, nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea domnului

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare.

a) Astfel, sub aspectul ***cazului bine justificat*** - art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *cazuri bine justificate reprezintă împrejurările legate de starea de fapt şi de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității*

actului administrativ, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind, în opinia noastră, caracterul nelegal al actului administrativ contestat, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

Apreciem că, în scopul împiedicării perpetuării consecințelor negative ale executării actului administrativ nelegal contestat, se justifică suspendarea executării acestuia, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lui.

b) În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente,** apreciem că și aceasta este îndeplinită.

Astfel, nemulțumirea declarată în cadrul prezentei acțiuni, se încadrează în sintagma *pagubă iminentă* în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, (*pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public).*

Paguba iminentă se reflectă în patrimoniul petentului și are în vedere lipsirea acestuia de veniturile necesare întreținerii familiei sale în mod decent.

Pe cale de consecință, având în vedere că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actului administrativ contestat, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu în patrimoniul reclamantului

Față de cele prezentate, solicităm suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și anularea actului administrativ reprezentat de Dispoziția nr. 572 din data de 30.09.2016, emisă de Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Iași, precum și a tuturor actelor subsecvente, pentru nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și

repararea pagubei cauzate de măsurile dispuse prin actul administrativ contestat.

În completare, precizăm că **procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petentul , la adresa din municipiul Iași, , județul Iași,** față de dispozițiile **art. 1 alin. (3) ultima teză** din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că **petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate**: *„Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-şi realiza atribuţiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiţie, poate sesiza instanţa competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului.* ***Petiţionarul dobândeşte de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiţionarul nu îşi însuşeşte acţiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanţa de contencios administrativ anulează cererea".***

În drept: art. 13 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3), art. 14 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 5, art. 6, art. 7 din Legea nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular, art. 14 pct. VI din O.U.G. nr. 41/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cerere.

În dovedirea celor arătate, înțelegem să ne folosim de înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi util și pertinent în prezenta cauză.

Anexăm prezentei acțiuni, copii ale următoarelor înscrisuri:

- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului, înregistrată cu nr. 19983 din 14.11.2016;
- Dispoziția nr. 572 din data de 30.09.2016, emisă de Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Iași;
- Adresa nr. 19983/21.12.2016 a Avocatului Poporului, transmisă Inspectoratului de Poliție Județean Iași;
- Răspunsul nr. 242.104/SIC/DIA/10.01.2017, înregistrat la Avocatul Poporului cu nr. 639/13.01.2017, comunicat de Inspectoratul de Poliție Județean Iași;
- Raportul din data de 29.09.2016 al Inspectoratului de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigații Criminale;
- Situația generală a cazierului judiciar, referitoare la , din data de 22.08.2016;
- Copie Carte de identitate – ;
- Cupon de pensie al domnului

Depunem **prezenta acțiune în trei exemplare, unul pentru instanță și celelalte pentru comunicare.**

Avocatul Poporului,

Victor Ciorbea