



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)  
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

Tribunalul Vrancea

Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
IEȘIRE Nr. 17712/.../10. OCT. 2019

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca nr. 8, Sector 1, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro), reprezentată prin Renate Weber, Avocatul Poporului, în numele și pentru petiționarul [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu Primarul Grosu Vasile, în calitate de reprezentant legal al Primăriei Suraia, Județul Vrancea, cu sediul în Comuna Suraia, Județul Vrancea, cod postal 627330, în calitate de pârâtă, și Consiliul Local al Comunei Suraia, cu sediul în Comuna Suraia, Județul Vrancea, cod postal 627330, în calitate de pârât, potrivit art. 3, art. 106, și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3), și respectiv art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta:

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să:

- admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și să dispuneți anularea parțială a Hotărârii nr. 71 din data de 28 decembrie 2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul Comunei Suraia pe anul 2018 aprobată de

Consiliul Local al Comunei Suraia referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018 prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) cu trimitere la Anexa nr. 1, pct. 13 "Taxele speciale" prin care a fost stabilită și percepută taxa specială de salubritate, și pe cale de consecință,

- să constatați ca fiind nelegală instituirea și perceperea debitului, reprezentând taxă de salubritate, la care a fost obligat domnul [REDACTAT], așa cum rezultă din Extrasul de cont nr. 8102/12.03.2019, iar până la soluționarea pe fond a cererii de chemare în judecată,

- solicităm, în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, **suspendarea efectelor actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a cauzei**, pentru următoarele:

## MOTIVE

*În fapt,*

### I. Considerații cu privire la situația de fapt a reclamantului [REDACTAT]

#### **a) Scurt istoric al situației de fapt**

Prin petițiile înregistrate cu nr. 4588 din data de 18 martie 2019, nr. 11103 din data de 2 iulie 2019 și nr. 14270 din data de 22 august 2019, domnul [REDACTAT] a sesizat instituția Avocatul Poporului cu o posibilă încălcare a dispozițiilor art. 51 coroborat cu dispozițiile art. 52 din Constituția României referitor la dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

În acest sens, domnul [REDACTAT] menționează că este proprietar al unui imobil *locuință nefinisată în interior*, situat în comuna Suraia, [REDACTAT] județul Vrancea. Prin cererile înregistrate cu nr. 5020 din 18 septembrie 2014, nr. 3638 din 4 mai 2016, nr. 4904 din 3 iulie 2017 și nr. 4093 din 26 aprilie 2018, petentul a adus la cunoștința Primarului comunei Suraia faptul că este stabilit în altă țară, având rezidență permanentă în acel stat european, motiv pentru care *imobilul pe care îl deține în comuna Suraia este nelocuit*.

A solicitat **scutirea de la plata taxelor cu destinație specială de salubritate**, pentru imobilul din [REDACTAT] Vrancea, întrucât în acest imobil **nu locuiește nicio persoană**. Petentul menționează că a solicitat Primarului Comunei Suraia să nu îi calculeze taxa de salubritate, deoarece *nu locuiește la adresa indicată mai sus, fiind stabilit de 16 ani într-un alt stat, unde*

locuiește efectiv. De asemenea, petentul a adus la cunoștința Primarului comunei Suraia faptul că domiciliul său este în Municipiul Focșani, [REDACTED] [REDACTED] Vrancea și că, în fiecare an se deplasează în vacanță pentru a-și achita datoriile către stat, respectiv taxele locale atât la casă, cât și la apartamentul de domiciliu.

Potentul apreciază că Primăria Comunei Suraia era obligată să țină cont de faptul că imobilul în cauză **nu este locuit** de nicio persoană și, în acest context, să nu perceapă taxa de salubritate, având în vedere că acest imobil nu a generat niciun deșeu. Domnul [REDACTED] consideră că nu sunt respectate principiile unei tarifări echitabile, prin raportare la serviciul de salubritate efectiv prestat.

#### **b) Constatările și demersurile realizate de Avocatul Poporului în cauză**

Ca urmare a petițiilor domnului [REDACTED] înregistrate la Avocatul Poporului cu nr. 4588 din data de 18 martie 2019, nr. 11003 din data de 2 iulie 2019 și nr. 14270 din data de 22 august 2019, prin care instituția a fost informată cu privire la abuzul și discriminarea făcute de Primăria Comunei Suraia, cu privire la stabilirea și colectarea taxei de salubritate, în temeiul Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, a fost examinată această petiție, precum și înscrisurile comunicate de petent.

În vederea soluționării petiției domnului [REDACTED], ne-am adresat în scris domnului Primar al Comunei Suraia, prezentându-i situația de fapt și solicitând clarificarea aspectelor semnalate în acest sens.

Prin răspunsul formulat, înregistrat la Avocatul Poporului - Biroul Teritorial Galați cu nr. 61 din data de 5 martie 2019, Primăria Comunei Suraia a prezentat punctul de vedere al instituției cu privire la sesizările domnului [REDACTED], concluzionând că *taxa de salubritate este o taxă locală, stabilită de Consiliul Local Suraia și orice nemulțumire legată de aceasta este exclusiv responsabilitatea Consiliului Local.*

Totodată, Primăria Comunei Suraia ne-a informat că, în anul 2014, domnul [REDACTED] [REDACTED] a depus cerere de scutire la data de 14 septembrie 2014, după ce a achitat integral impozitul, pentru anul 2015 acesta a avut reducere de 50%, întrucât Consiliul Local a permis această reducere pentru casele nelocuite, iar pentru anii 2016-2018 nu a avut nicio reducere deoarece Consiliul Local nu a mai permis acest lucru, indiferent dacă sunt case locuite sau nelocuite, taxa de salubritate achitându-se integral.

Prin adresele nr. 4588 din 12 iunie 2019 si nr. 11003 din 23 iulie 2019, instituția Avocatul Poporului a solicitat domnului [REDACTED] acordul cu privire la sesizarea instanței de contencios administrativ, având în vedere că petentul nu formulase o solicitare expresă în acest sens, acord exprimat prin adresa nr. 14270 din 22 august 2019.

## II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele domnului [REDACTED]

În urma analizării situației de fapt expusă de către petent și examinată atât în drept, cât și în fapt de Avocatul Poporului, constatăm următoarele:

Potrivit **art. 3 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată**, „*serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: [...] tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor*”.

Totodată, conform **art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, „*pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale - alin. (1), iar taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective*” - alin. (6).

În acest context, unul dintre motivele pentru care apreciem că actele administrative contestate au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2006 este acela referitor la faptul că taxa specială de salubritate a fost stabilită **pentru fiecare gospodărie și nu pe numărul de persoane**. Față de principiile stabilite de Legea nr. 101/2006, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de salubritate pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, **nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor**, fiind evidentă încălcarea acestor principii, din moment ce gospodăriile pot avea un număr diferit de persoane în compunere, iar cantitatea serviciului prestat este, prin urmare, diferită, în funcție de numărul

**persoanelor ce compun respectivele gospodării.**

Domnul [REDACTAT] **a solicitat scutirea** de la plata taxei de salubritate încă din data de 18 aprilie 2014 (cereri cu același obiect fiind formulate și în anii următori), pentru imobilul situat în Comuna [REDACTAT] Județul Vrancea, motivat de faptul că acesta **nu este locuit de nicio persoană.**

Deși, inițial Primăria Comunei Suraia a aprobat cererile petentului cu privire la scutirea taxei de salubritate, începând cu anul 2016, aceasta a respins toate solicitările acestuia formulate în acest sens, deși petentul are domiciliul declarat în Municipiul Focșani și locuiește efectiv în altă țară, **justificând aceasta de faptul că perceperea taxei de salubritate se realizează de la orice persoană fizică ce deține un imobil pe raza Comunei Suraia, indiferent de faptul că acea persoană avea domiciliul sau locuia la adresa imobilului pentru care se percepea această taxă, ținând seamă de faptul că taxa de salubritate este o taxă stabilită de Consiliul Local al Comunei Suraia, responsabilitatea instituirii acesteia aparținând în exclusivitate Consiliului Local.**

Considerăm astfel că, **în mod nelegal**, Consiliul Local al Comunei Suraia a adoptat hotărâri prin care stabilește obligații de plată a taxei de salubritate **prin raportare la rol fiscal/gospodării, iar nu la numărul de persoane ce intră în componența acestor gospodării**, ajungând să se calculeze astfel de taxe inclusiv pentru imobilele nelocuite. Domnul [REDACTAT] contestă sumele solicitate de Primăria Comunei Suraia cu titlu de taxă de salubritate, întrucât această instituție a hotărât să îi perceapă asemenea taxe, deși acesta nu are domiciliul în țară, iar imobilul deținut de acesta, identificat mai sus, nu este locuit de nicio persoană.

Mai mult, astfel cum rezultă din adresa Primăriei Comunei Suraia nr. 9816 din 21 decembrie 2018, *conform hotărârii Consiliului Local, **persoanele singure sunt scutite de la plata taxei de salubritate.*** Prin urmare, Consiliului Local al comunei Suraia consideră că **persoanele singure** nu trebuie obligate să plătească taxă pentru serviciul de salubritate prestat, în schimb, **persoanele care nici măcar nu locuiesc** în imobilele situate pe raza comunei Suraia trebuie să achite această taxă de salubritate.

---

În concluzie, calcularea și perceperea taxei de salubritate într-un quantum stabilit *pe gospodărie* **încalcă regula tarifării echitabile, în funcție de calitatea și, mai ales, cantitatea serviciului prestat.**

Din cuprinsul Hotărârii nr. 71 din data de 28.12.2017 privind stabilirea

impozitelor și taxelor locale la nivelul Comunei Suraia, pe anul 2018, adoptată de Consiliul Local al Comunei Suraia, rezultă fără echivoc faptul că taxa de salubritate a fost stabilită în funcție de gospodărie, iar nu de numărul de persoane care compun acea gospodărie și care beneficiază în mod direct de serviciul de salubritate prestat. Este evident că astfel se încalcă dispozițiile Legii nr. 101/2006, referitoare la **principiul tarifării echitabile, corelată cu cantitatea serviciului prestat, cât și principiul nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor**, din moment ce locuințele au un număr diferit de persoane în compunere sau nu sunt locuite de nicio persoană, motiv pentru care **cantitatea serviciului prestat diferă tocmai după numărul persoanelor care locuiesc și beneficiază efectiv de acest serviciu.**

Situația impusă de Primăria Comunei Suraia este de natură a produce dezechilibre serioase cu privire la suportarea prețului prestației, raportat la contraprestația operatorului, cu grave consecințe în ceea ce privește respectarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor serviciului de salubritate.

Precizăm că obiectul prezentei acțiuni este reprezentat de nelegalitatea Hotărârii nr. 71/28.12.2017 a Consiliului Local Suraia **sub aspectul modalității de calcul a taxelor speciale**, iar *nu al cuantumului acestora*.

În concluzie, **în mod nelegal** Consiliul Local al Comunei Suraia a hotărât aprobarea cuantumului taxei de salubritate **pe gospodărie, indiferent de condițiile concrete în care se prestează acest serviciu.**

Apreciem că domnul [REDACTAT] a solicitat întemeiat scutirea de la plata acestei taxe, întrucât imobilul deținut nu este locuit de nicio persoană.

În plus, menționăm că, pentru anul 2019 Consiliul Local al Comunei Suraia a stabilit ca "în situația locuințelor nelocuite nu se va plăti taxă de salubritate" (art. 1 alin. 3 din Hotărârea nr. 9/07.02.2019 care modifică și completează Hotărârea privind instituirea taxei speciale de salubritate, în anul 2019 persoanele fizice din Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Suraia, Județul Vrancea și aprobarea Regulamentului de stabilire a taxei speciale de salubritate).

Acestea sunt motivele pentru care **solicităm anularea parțială a Hotărârii nr. 71 din data de 28 decembrie 2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul Comunei Suraia pe anul 2018 aprobată de Consiliul Local al Comunei Suraia referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018 prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) cu trimitere la Anexa nr. 1, pct. 13 "Taxele**

speciale" prin care a fost stabilită și percepută taxa specială de salubritate, în ceea ce privește această taxa.

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, „... actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate *oricând*”, iar Hotărârea nr. 71 din data de 28.12.2017, adoptată de Consiliul Local al Comunei Suraia face parte din categoria actelor administrative cu caracter normativ, fiind destinată unui număr nedeterminat de subiecți.

### III. Referitor la suspendarea actelor administrative până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele aspecte

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, „suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. In acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei ”.

După cum se poate constata, pentru suspendarea executării actului administrativ, prevederile legale invocate impun îndeplinirea a două condiții: **cazuri bine justificate și prevenirea unei pagube iminente**, repere care se justifică prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Precizăm că dreptul de a solicita suspendarea actelor administrative contestate, care fac obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actelor administrative a căror anulare s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

În atare împrejurări, avem convingerea că instanța va putea dispune suspendarea efectelor *Hotărârii nr. 71 din data de 28.12.2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul Comunei Suraia, pe anul 2018, adoptată de Consiliul Local al Comunei Suraia*, în ceea ce îl privește pe petent, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procesuale de care se bucură părțile.

Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față,

demersul fiind justificat nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea domnului [REDACTAT].

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare:

a) Astfel, sub aspectul *cazului bine justificat* - art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004 potrivit căruia *cazuri bine justificate reprezintă împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind, în opinia noastră, caracterul nelegal al actelor administrative contestate, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

*Apreciem că, în scopul împiedicării perpetuării consecințelor negative ale executării actelor administrative nelegale contestate, se justifică suspendarea efectelor acestora, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lor.*

b) în ceea ce privește a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită.

Astfel, nemulțumirea declarată în cadrul prezentei acțiuni se încadrează în sintagma *pagubă iminentă*, în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004 (*pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public*).

**Paguba iminentă se reflectă în patrimoniul petentului și are în vedere creanța curentă înscrisă în Extrasul de cont din data de 12.03.2019, cu dobânzile și penalitățile ce vor fi calculate până la data efectivă a plății.**

Față de cele prezentate, **având în vedere că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actelor administrative contestate, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu în patrimoniul reclamantului** [REDACTAT].



Pe cale de consecință, solicităm suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, respectiv anularea parțială a Hotărârii nr. 71 din data de 28 decembrie 2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul Comunei Suraia pe anul 2018 aprobată de Consiliul Local al Comunei Suraia referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018 prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) cu trimitere la Anexa nr. 1, pct. 13 "Taxele speciale" prin care a fost stabilită și percepută taxa specială de salubritate, și pe cale de consecință, să constatați ca fiind nelegală instituirea și perceperea debitului, reprezentând taxă de salubritate, la care a fost obligat domnul [REDACTAT], așa cum rezultă din Extrasul de cont nr. 8102/12.03.2019.

**IV. Cu privire la aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, modificată și completată, facem următoarele precizări**

Facem mențiunea că **procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petentul [REDACTAT], la adresa unde acesta este domiciliat, respectiv în Municipiul [REDACTAT] Județul Vrancea,** față de dispozițiile art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, modificată, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a- și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului. Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.*

**În drept,**

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și

completările ulterioare, art. 148 – 152 C.pr.civ., art. 192 și art. 194-195 C.pr.civ., Legea nr. 101/2006, Legea nr. 273/2006, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul cererii și a legislației aplicabile în domeniu.

***Probe,***

În dovedirea celor arătate în acțiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri (inclusiv cele anexate prezentei acțiuni), precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1 - Petiția adresată instituției Avocatul Poporului - Biroul Teritorial Galați, înregistrată cu nr. 1/04.01.2019;

Anexa nr. 2 - Petițiile adresate instituției Avocatul Poporului, înregistrate cu nr. 11003/02.07.2019 și nr. 14270/22.08.2019;

Anexa nr. 3 - Cererile nr. 5020 din 18 septembrie 2014, nr. 3638 din 4 mai 2016, nr. 4904 din 3 iulie 2017 și nr. 4093 din 26 aprilie 2018, adresate domnului Primar al comunei Suraia, prin care domnul [REDACTED] a solicitat scutirea de la plata taxei de salubritate;

Anexa nr. 4 - Răspunsurile nr. 4093/07.06.2018 și nr. 9816/21.12.2018, comunicate de Primăria comunei Suraia domnului [REDACTED];

Anexa nr. 5 - Adresa nr. 1/10.01.2019 a Avocatului Poporului - Biroul Teritorial Galați, transmisă către Primarul comunei Suraia;

Anexa nr. 6 - Răspunsul nr. 403/30.01.2019, comunicat de Primăria comunei Suraia către Avocatul Poporului;

Anexa nr. 7 - Extrasul de cont din data de 12.03.2019;

Anexa nr. 8- Copie pașaport al domnului [REDACTED];

Anexa nr. 9 - Hotărârea nr. 71 din data de 28.12.2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale la nivelul Comunei Suraia, pe anul 2018, adoptată de Consiliul Local al Comunei Suraia;

Anexa nr. 10 - Hotărârea nr. 9/07.02.2019 care modificată și completează Hotărârea privind instituirea taxei speciale de salubritate, în anul 2019 persoanele fizice din Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Suraia, județul Vrancea și aprobarea Regulamentului de stabilire a taxei speciale de salubritate, emisă de Consiliul Local al Comunei Suraia

Anexa nr. 11 - Adresele nr. 4588 din 12 iunie 2019 si nr. 11003 din 23 iulie 2019, transmise de Avocatul Poporului către petentul [REDACTED].

**Solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților, conform art. 411 alin. (2) din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, unul pentru instanță și trei pentru comunicare.

Avocatul Poporului,



**Renate Weber**



**Domnului Președinte al Tribunalului Vrancea**