

CUPRINS

- 1. AJUTORUL DE DECES VS. AJUTORUL DE ÎNMORMÂNTARE**
- 2. NERESPECTAREA DREPTURILOR LEGALE ALE PERSOANELOR CU HANDICAP, ÎN MATERIA REPARTIZĂRII UNUI LOC DE PARCARE GRATUIT**
- 3. REGIMUL JURIDIC AL ZONELOR DE PROTECȚIE ALE DRUMURILOR; DIN PERSPECTIVĂ CONSTITUȚIONALĂ**
- 4. IMPUNEREA ACHITĂRII IMPOZITULUI PENTRU TERENUL DE SUB BLOC**
- 5. DE LA DORMIT PE STRĂZI LA PENSIE ȘI UN LOC ÎN CĂMIN**
(Articol publicat în cotidianul covăsnean Observatorul de Covasna, în data de 1 iunie 2016 - sesizarea din oficiu a Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, având ca obiect posibila încălcare a art.34 și a art.50 din Constituție)
- 6. RECURS ÎN INTERESUL LEGII PRIVIND ACORDAREA SPORULUI DE DOCTORAT ȘI PERSOANELOR CARE AU OBTINUT TITLUL ȘTIINȚIFIC DE DOCTOR ULTERIOR DATEI DE 1 IANUARIE 2010**
- 7. COMUNICAT DE PRESĂ**
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în Trimestrul al II-lea al anului 2016
- 8. COMUNICAT DE PRESĂ**
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în Trimestrul al III-lea al anului 2016
- 9. FIȘE DE CAZ**
- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -
- 10. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – SEPTEMBRIE 2016**

AJUTORUL DE DECES VS. AJUTORUL DE ÎNMORMÂNTARE

„Am fost asistent personal pentru fiul meu minor, persoană încadrată în grad de handicap I, ce a decedat în luna noiembrie anul trecut. După ce am depus cerere la primăria comunei pentru acordarea ajutorului de înmormântare, nu am primit decât suma de 250 lei, cu toate că din câte am înțeles, o altă persoană din sat, tot asistent personal aflată în aceeași situație, a primit o sumă mult mai mare. Vă rog, să-mi explicați în baza dreptului la informație, care este cuantumul exact al ajutorului de deces ce mi se cuvine? Mai trebuie să depun o altă cerere la primărie?” T.O - județul Vaslui

Facem precizarea, că deși cele două noțiuni *ajutor de înmormântare* și *ajutor de deces* fac referire la același eveniment, ele se diferențiază în funcție de sursa din care sunt suportate.

Astfel, **ajutorul de înmormântare** decurge dintr-o clauză a contractului individual de muncă, unde este menționată și valoarea acestui ajutor, pentru situația în care un angajat are un deces în familie. Conform legii, se consideră membru de familie:

- soțul sau soția;
- copii proprii, copii adoptați, copii aflați în plasament familial sau cei încredințați spre creștere și educare familiei, în vârstă de până la 18 ani sau, dacă își continuă studiile, până la terminarea acestora, fără a depăși vârsta de 26 de ani, precum și copii incapabili de muncă, indiferent de vârstă, dacă și-au pierdut capacitatea de muncă înaintea vârstelor menționate;
- părinții și bunicii oricărui dintre soți.

Această sumă nu este un venit imposibil atât în cazul angajatului, cât și în cazul altor persoane, dacă clauzele din contractele de muncă sau prevederile din legi speciale prevăd acordarea acestuia. La nivelul angajatorului, sumele respective vor reprezenta cheltuieli sociale deductibile în limita unei sume stabilite prin aplicarea unei cote de până la 2% asupra fondului de salarii realizat anual, așa cum este prevăzut în contractul de muncă.

Dacă ajutorul de înmormântare se acordă de către angajator din surse proprii, respectând prevederile contractului de muncă, ajutorul de deces este un drept conferit ca urmare a calității de asigurat.

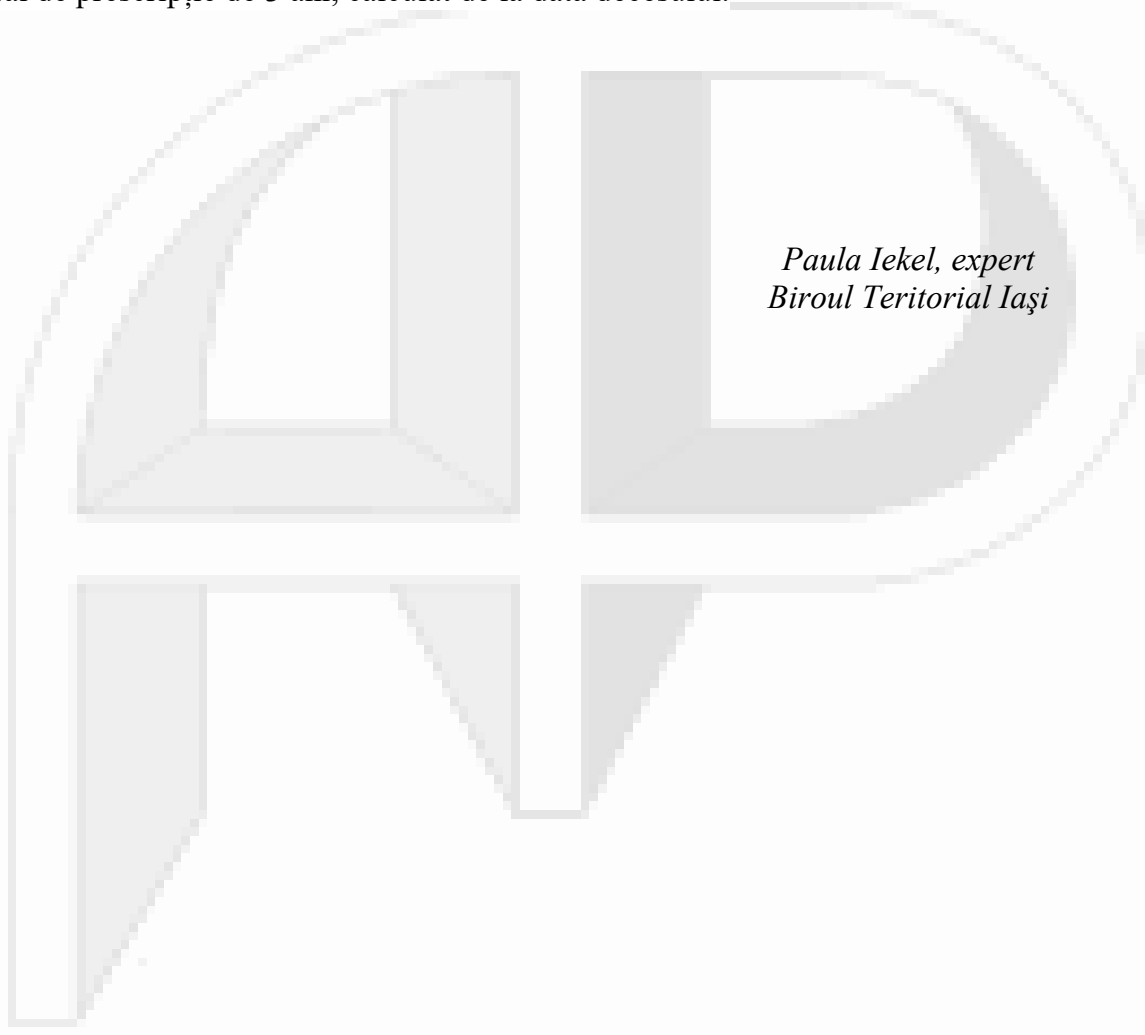
Cuantumul **ajutorului de deces** este o sumă fixă, care se stabilește anual prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat și nu poate fi mai mic decât valoarea câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat. Ajutorul de deces cuvenit pentru decesul unui membru de familie al asiguratului sau al pensionarului reprezintă jumătate din cuantumul ajutorului de deces cuvenit pentru decesul asiguratului sau al pensionarului.

În conformitate cu prevederile **art. 16 din Legea nr. 340/2015 privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2016**, cuantumul ajutorului de deces se stabilește în condițiile legii în cazul a) asiguratului sau pensionarului, la 2.681 lei; b) unui membru de familie al asiguratului sau al pensionarului, la 1.341 lei.

Ajutorul de deces se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat și se acordă, la cerere, pe baza certificatului de deces.

Conform **art. 129 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**, cu modificările și completările ulterioare, ajutorul de deces se achită în termen de 24 de ore de la solicitare de: a) angajator, în cazul decesului asiguratului prevăzut la art. 6 alin. (1) pct. I, II și V, respectiv al unui membru de familie al acestuia; b) instituția care gestionează bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cazul decesului șomerului, respectiv al unui membru de familie al acestuia; c) casa teritorială de pensii, respectiv casa de pensii sectorială, în cazul decesului pensionarului sau al asiguratului prevăzut la art. 6 alin. (1) pct. IV și alin. (2), respectiv al unui membru de familie al acestuia.

Ajutorul de deces poate fi solicitat, pe baza actelor justificative, în cadrul termenului general de prescripție de 3 ani, calculat de la data decesului.



*Paula Iekel, expert
Biroul Teritorial Iași*

NERESPECTAREA DREPTURILOR LEGALE ALE PERSOANELOR CU HANDICAP, ÎN MATERIA REPARTIZĂRII UNUI LOC DE PARCARE GRATUIT

*Potrivit art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu, administratorul acestora **repartizează** locuri de parcare **gratuită** persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.*

De asemenea, conform **art. 24 alin. (1)** din Regulamentul-Cadru din 15 iunie 2004 de organizare și funcționare a serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, care reprezintă **Anexa nr. 1** la H.G. nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local *amenajarea, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare se vor realiza conform hotărârilor autorităților administrației publice locale, stabilirea amplasamentelor făcându-se împreună cu Poliția Rutieră. Iar alin. (4) al aceluiași articol dispune că *parcările publice sau private, **cu plată**, vor fi amenajate de persoanele juridice care le au în exploatare. Parcările publice sau private, **fără plată**, vor fi întreținute de serviciul de administrare a străzilor.**

Din cele de mai sus, reiese că legea prevede în mod expres că repartizarea locului de parcare, gratuit, se face **în urma solicitării** formulate de persoana cu handicap, ceea ce este logic, deoarece nu se poate presupune că toate persoanele cu handicap au această dizabilitate cu caracter permanent, existând situații în care handicapul este doar temporar și, la un moment dat nu se mai justifică un astfel de beneficiu. Pe de altă parte, există și posibilitatea ca persoana cu handicap să nu mai aibă nevoie de un astfel de loc de parcare întrucât, de exemplu, nu mai deține un autoturism.

În atare condiții, considerăm că prevederile legale în vigoare mai sus menționate sunt cele pe care trebuie să le aplice primăriile, prin serviciile sale cu atribuții în administrarea/gestionarea locurilor de parcare aflate pe domeniul public al municipiului, **raportat la solicitățile scrise formulate de persoanele cu handicap, care dovedesc prin înregistrări încadrarea în gradul de handicap și, totodată, au nevoie de un loc de parcare.**

Într-o speță supusă atenției Avocatului Poporului, petentul menționa că autorizațiile pentru rezervarea locului de parcare gratuită, emise pentru anii 2013, 2014 și 2015, i-au fost eliberate ca urmare a cererilor **anuale** de reînnoire formulate de acesta, iar nu în mod automat, cum s-a întâmplat în anul 2016, situație care a condus la emiterea Înștiințării referitoare la obligația fiscală de plată.

În acest context, față de situația descrisă am apreciat că acesta ar fi trebuit să formuleze o nouă solicitare de atribuire a unui loc de parcare gratuită, pentru anul 2016, iar nu să i se reînnoiască automat autorizația pentru rezervarea locului de parcare.

Pe de altă parte, primăria reclamată, prin Serviciul Sistemizare Rutieră și Parcări, ne-a adus la cunoștință faptul că în anul 2016, *taxa de rezervare loc parcare, prevăzută la Cap. II al Anexei nr. 9 din H.C.L. nr. 312/2015 a fost instituită în conformitate cu dispozițiile **art. 486***

alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, iar conform art. 13 alin. (1) din Cap. II al Anexei nr. 9 din H.C.L. nr. 312/2015 „autorizația pentru rezervarea locului de parcare se reînnoiește automat pentru anul următor în situația în care solicitantul nu renunță expres la aceasta până la data de 15 decembrie a anului în curs și are achitată taxa pentru anul curent”.

Însă prevederile art. 486 din Codul fiscal reglementează posibilitatea administrației locale de a institui taxe pentru utilizarea **temporară** a locurilor publice și pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, ... și altele asemenea. Iar art. 487 din Codul fiscal, care prevede categoriile de persoane ce pot beneficia de astfel de reduceri sau scutiri de la plata taxelor, dispoziție invocată de altfel de primăria reclamată în răspunsul comunicat Avocatului Poporului, **nu este incidentă în speță**, întrucât se referă la folosirea cu caracter temporar a locurilor publice, pe când solicitarea petentului, în măsura în care aceasta ar fi fost reiterată, ar fi avut ca obiect un loc de parcare gratuită, pentru un an întreg, iar nu cu titlu temporar, cum se întâmplă în cazul prevăzut de art. 486 alin. (1) din Codul fiscal (muzee, case memoriale, monumente istorice de arhitectură și arheologice). În speță, este de reținut că **art. 24 alin. (2)** din Regulamentul-Cadru din 15 iunie 2004 de organizare și funcționare a serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local - **Anexa nr. 1** la H.G. nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, definește **locul de parcare** ca fiind *acel spațiu destinat în mod special staționării vehiculelor, semnalizat prin indicatoare și marcaje, care îl delimitează de partea carosabilă a drumului*. Prin urmare, locul de parcare este un spațiu destinat staționării vehiculelor, iar nu un obiectiv de vizitat, așa cum sunt locurile enumerate la art. 486 alin. (1) din Codul fiscal, care pot fi *utilizate temporar*, contra unei taxe.

De asemenea, art. 26 din Legea nr. 448/2006 (în prezent *abrogat*) invocat de primăria criticată, drept anteriorul temei de drept al acordării facilităților fiscale, inclusiv în anul 2015, dar care nu se mai aplică începând cu anul 2016, nici măcar nu dispunea asupra posibilității atribuirii cu titlu gratuit a unui loc de parcare, pentru anumite categorii de persoane, ci prevedea anumite facilități fiscale pentru persoanele cu handicap grav sau accentuat, dar acestea aveau un alt obiect decât locurile de parcare (**Art. 26: Persoanele cu handicap grav sau accentuat beneficiază de următoarele facilități fiscale:**

- a) scutire de impozit pe veniturile din salarii și indemnizații de natură salarială;
- b) scutire de la plata impozitului pe clădire și teren;
- c) scutire de la plata taxei asupra autoturismelor, motocicletelor cu ataș și mototriciclorilor, adaptate handicapului;
- d) scutire de la plata taxei pentru eliberarea autorizației de funcționare pentru activități economice și viza anuală a acestora;
- e) scutire de la plata taxei hoteliere).

Prin urmare, temeiurile legale invocate de primăria reclamată în susținerea refuzului de soluționare a cererii petentului, nu au aplicabilitate în cauză, acesta având dreptul de a beneficia de un loc de parcare gratuită, în baza **art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006**, dar numai la solicitarea depusă de acesta.

Pe de altă parte, considerăm că dispoziția din Hotărârea de Consiliu Local referitoare la reînnoirea *automată* a autorizației pentru rezervarea locului de parcare, pentru anul următor, fără a fi necesară o nouă cerere în acest sens, nu are în vedere atribuirile gratuite de locuri de parcare, ci doar pe cele cu plată, din moment ce impune și verificarea condiției ca taxa pentru anul curent să fi fost achitată! Din niciun înscris nu rezultă că petentul ar fi formulat și depus la

primărie vreo cerere de rezervare a locului de parcare - *cu plată*, pentru ca aceasta să fie reînnoită în mod *automat*. Cererile acestuia au vizat doar repartizarea unui loc de parcare *gratuită* și doar în baza statutului acestuia de persoană cu handicap.

Așadar, în mod nelegal a fost emisă Înștiințarea de plată, pe numele petentului din moment ce acesta nu a solicitat niciodată rezervarea unui loc de parcare cu plată.

Având în vedere situația prezentată, instituția avocatul Poporului a formulat acțiune în contencios administrativ competentă.

*Ecaterina Mirea, șef Serviciu
Laura Chițan, consilier Biroul contencios administrativ și
juridic*



REGIMUL JURIDIC AL ZONELOR DE PROTECȚIE ALE DRUMURILOR; DIN PERSPECTIVĂ CONSTITUȚIONALĂ

În prezent, potrivit prevederilor **art. 17 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor**, republicată în Monitorul Oficial nr. 327 din data de 29 iunie 1998, **zonele de protecție** sunt suprafețele de teren situate de o parte și de alta a zonelor de siguranță, necesare protecției și dezvoltării viitoare a drumului. În mod firesc, aceste zone sunt create după realizarea unui drum, fiind cuprinse între marginile exterioare ale zonelor de siguranță și marginile zonei drumului delimitată conform tabelului din anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată. Zonele de protecție rămân în gospodărirea persoanelor juridice sau fizice care le au în administrare sau în proprietate, cu obligația ca acestea, prin activitatea lor, să nu aducă prejudicii drumului sau derulării în siguranță a traficului, impunându-li-se proprietarilor acestui teren restricțiile enumerate în art. 17 alin. (2) lit. a) - d) din același act normativ. Prin urmare, aceste restricții impuse de textul legal se circumscriu sferei obligațiilor pe care le are orice proprietar al cărui teren a fost amenajat, în mod ireversibil, în zonă de protecție a unui drum.

Întrucât zonele de protecție nu fac parte din elementele infrastructurii autostrăzilor și drumurilor naționale care aparțin domeniului public al statului, aceste elemente fiind individualizate limitativ, legiuitorul nu le-a supus exproprierii, motiv pentru care, de cele mai multe ori, instanțele naționale nu acordă despăgubiri pentru lipsa folosinței acestor parcele de teren. În aceste condiții, proprietarii vor continua să plătească impozit în procent de 100% pe terenul ce le rămâne în proprietate, deși nu-l vor putea folosi mai deloc, ba mai mult, au o serie de restricții în acest sens, cu mari obligații impuse în sarcina lor ca proprietari ai terenului, care pot deveni oneroase.

Din acest context al analizei, rezultă în mod indubitabil faptul că statul culege beneficii evidente în urma instituirii unor obligații în sarcina proprietarilor, în timp ce aceștia din urmă suferă o pierdere patrimonială semnificativă, nu doar prin indisponibilizarea parcelei – devenită zonă de protecție, ci și prin obligațiile legale impuse de prevederile art. 17 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată, ceea ce echivalează cu nesocotirea dreptului de proprietate.

Aspecte similare au fost reținute și în **Cauza Vergu împotriva României** (Hotărârea din 11 ianuarie 2011 - cererea nr. 8209/06), incidente fiind tot dispozițiile art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată. În cauza precitată, reclamantul a pretins o atingere adusă dreptului său de proprietate pentru realizarea construcțiilor de infrastructură rutieră pe terenul său.

Cu ocazia judecății, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, „în speță, reclamantul a pierdut în totalitate și definitiv dispoziția asupra parcelei în litigiu din cauza ocupării de către Administrația Națională a Drumurilor, care a transformat-o iremediabil, construind o rețea de evacuare a apelor. Deși nu a existat un act de expropriere formală și deși reclamantul păstrează posibilitatea teoretică de a vinde acest teren, Curtea a considerat că limitările aduse dreptului său de proprietate au fost atât de grave încât pot fi asimilate unei exproprieri de fapt, care reiese din a doua frază a primului paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Belvedere Alberghiera S.R.L. împotriva Italiei*, nr. 31524/96,

paragraful 54, CEDO 2000-VI)” (paragraful 42 din Cauza Vergu împotriva României). Prin urmare, a existat o ingerință în dreptul reclamantului la respectarea bunurilor sale, iar Curtea a mai precizat că „pentru a fi compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1, o asemenea ingerință trebuie să fi avut loc pentru o cauză de utilitate publică, în condițiile prevăzute de legea și de principiile generale de drept internațional. Ingerința trebuie să păstreze un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului (Sporrong și Lönnroth, precitată, paragraful 69)” (paragraful 44 din Cauza Vergu împotriva României).

Este adevărat că interesul social poate conduce, în anumite condiții, nu numai la limitarea exercițiului unor atribute ale dreptului de proprietate, dar chiar la pierderea dreptului de proprietate privată cu privire la imobile – terenuri și construcții – care pot fi însă expropriate și trecute astfel în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, **însă doar cu plata de despăgubiri către proprietar**. Or, prin dispozițiile art. 17 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, republicată, Guvernul a stabilit cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale, însă de natură a leza interesele particulare legitime ale subiecților de drept, proprietari ai terenurilor asupra cărora se constituie zonele de protecție ale drumurilor, instituind astfel limitări nerezonabile în valorificarea acestuia.

În atare condiții, dacă legiuitorul intenționa să creeze un mediu sigur derulării traficului prin existența unor zone de protecție corespunzătoare, avea la dispoziție procedura exproprierii, care ar fi permis autorităților competente să se ocupe de starea corespunzătoare a acestor zone, fără a institui sarcini oneroase titularului dreptului de proprietate, de natură să nesocotească dispozițiile art. 44 din Constituție.

Ileana Frimu, consilier

Biroul contencios constituțional și recurs în interesul legii

IMPUNEREA ACHITĂRII IMPOZITULUI PENTRU TERENUL DE SUB BLOC

„Vă rog, să-mi precizați în baza dreptului constituțional la informație dacă este corect și legal, să plătesc impozit pentru terenul aflat sub bloc. Menționez, că locuiesc într-un apartament cu 3 camere de 37 ani, ca mulți alți vecini de ai mei, iar dacă adunăm cât trebuie să plătim fiecare dintre noi pentru acest impozit se adună o sumă foarte mare. Este corect? De asemenea, subliniez că în conformitate cu contractul meu de vânzare –cumpărare al imobilului, eu am doar un drept de folosință asupra cotei părți al terenului de sub bloc și nu un drept de proprietate asupra acestuia”. M.I. Iași - județul Iași

Dorim, să precizăm că în conformitate cu prevederile legale referitoare la vânzarea locuințelor construite din fondurilor statului, terenul aferent construcțiilor putea fi transmis fie în proprietate, fie în folosință pe durata existenței construcției comune conform articolului 14 din Decretul Lege nr. 61/1990. Astfel, legiuitorul a pus la dispoziție două posibilități distincte de transmitere a terenului aferent construcției, părțile având posibilitatea ca, prin **acordul de voință** să decidă asupra unei dintre aceste două modalități. Bineînțeles cu particularitatea, că acordul de voință liber exprimat se putea referi doar la construcția în sine, cu privire la teren nu se putea pune în discuție decât după modificarea Constituției din 1991 și apariția Legii nr. 18/1991 a fondului funciar.

Ulterior, prevederile acestui decret au fost modificate și completate de Legea nr. 85/1992, cu modificările și completările.

Totodată, conform art. 36 alin. (2) din Legea nr. 18/1991 republicată, modificată și completată “Terenurile proprietate de stat, situate în intravilanul localităților, atribuite, potrivit legii, în folosință veșnică sau în folosință pe durata existenței construcției, în vederea construirii de locuințe proprietate personală sau cu ocazia cumpărării de la stat a unor asemenea locuințe, trec, **la cererea proprietarilor** actuali ai locuințelor, în proprietatea acestora, integral sau, după caz, proporțional cu cota deținută din construcție. (...) Atribuirea în proprietate a terenurilor prevăzute de alin. (2)-(5) al aceluiași articol se va realiza, prin ordinul prefectului, la propunerea primariilor, făcută pe baza verificării situației juridice a terenurilor” (art. 36 alin. (6))

În ceea ce privește obligațiile fiscale pentru suprafața de teren ce este acoperită de o clădire, atât dobânditorii dreptului de folosință cât și ai dreptului de proprietate, până anul acesta, erau scutiți de plata acestui impozit (art. 257 vechiul Cod Fiscal).

Începând din 2016 legiuitorul a stabilit că se va plăti impozit pentru suprafețele de teren unde există o clădire indiferent de destinația acesteia.

Acest impozit se stabilește în funcție de suprafața ocupată, rangul localității în care este amplasată parcela, încadrându-se la categorii “terenuri cu construcții”, conform prevederilor art. 465, alin. (2), din Legea nr. 227/2015, privind Codul Fiscal.

De asemenea, conform art. 463 alin. (2) din Codul Fiscal, Capitolul III, Impozitul pe teren și taxa pe teren - “Pentru terenurile proprietate publică sau privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale, concesionate, închiriate, date în administrare **ori în folosință**, după caz, oricăror entități, altele decât cele de drept public, se stabilește taxa pe

teren, care se datorează de concesionari, locatari, titulari ai dreptului de administrare sau de folosință, după caz, în condiții similare impozitului pe teren”.

Totodată, prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016 au fost adoptate normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2016 privind Codul Fiscal, care vin și clarifică unele aspecte, oferind exemple.

Referitor la cuantumul acestui impozit, el se stabilește prin hotărâre a consiliului local (la nivelul municipiului Iași - HCL nr. 355/2015 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale și a altor sume care fac venit al bugetului local pentru anul 2016).



*Paula Iekel, expert
Biroul Teritorial Iași*

DE LA DORMIT PE STRĂZI LA PENSIE ȘI UN LOC ÎN CĂMIN

(Articol publicat în cotidianul covăsnean Observatorul de Covasna, în data de 1 iunie 2016 - sesizarea din oficiu a Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului, având ca obiect posibila încălcare a art.34 și a art.50 din Constituție)

În cotidianul local Observatorul de Covasna din 19 ianuarie 2016, a fost publicat un articol care prezenta faptul că un adult cu tulburări psihice locuiește pe stradă, în ciuda încercărilor jurnaliștilor de la același cotidian de a găsi o soluție de protecție a acestei persoane, cu ajutorul autorităților locale, al Poliției sau al organizației nonguvernamentale Serviciul de Ajutor Maltez din Sfântu Gheorghe, care administrează un Adăpost de Noapte în municipiul Sfântu Gheorghe.

Echipa Observatorul de Covasna a încercat să-l ajute pe omul fără adăpost care își improvizase pe malul Oltului din Sfântu Gheorghe un cort din celofan, locuind în condiții precare și fiind expus riscului de a deceda în timpul nopții din cauza frigului.

Adultul avea un comportament specific unei persoane fără discernământ, motiv pentru care acesta a fost condus la Adăpostul de Noapte din cadrul Serviciului de Ajutor Maltez din Sfântu Gheorghe, la care acesta nu s-a mai întors. Ulterior, jurnaliștii cotidianului Observatorul de Covasna au sesizat Poliția Municipiului Sfântu Gheorghe, care însă a precizat că acesta „nu a putut fi audiat ca urmare a stării de sănătate”.

Persoana în cauză a pierdut actele de identitate, iar dreptul la pensie i-ar fi fost sistat, conform articolului menționat. În concluzie, se aprecia că „ar avea nevoie de ajutor de specialitate, de evaluarea unui psihiatru și de un adăpost constant, însă este condamnat să rămână pe străzi neavând nici acte, nici un aparținător legal, nici alt sprijin (...)”.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna, Poliției Municipiului Sfântu Gheorghe și Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna ne-a comunicat următoarele:

- a fost contactat Serviciul de Ajutor Maltez Sfântu Gheorghe, în a cărui evidență apare persoana în cauză, din data de 21.10.2015;

- reprezentantul Serviciului de Ajutor Maltez Sfântu Gheorghe a depus toate diligențele pentru obținerea de către persoana în cauză a cărții de identitate provizorie, a cardului național de asigurări de sănătate, precum și plata retroactivă a pensiei de invaliditate neridicate de persoana în cauză de mai bine de 1 an de zile, prin depunerea unei cereri la Casa Județeană de Pensii Covasna. De asemenea, a fost deschis un cont la CEC Bank, unde urmează să-i fie virate sumele restante, cu titlu de pensie de invaliditate;

- persoana în cauză a primit adăpost la Azilul de noapte pentru persoane fără adăpost din cadrul Serviciului de Ajutor Maltez Sfântu Gheorghe, de unde a dispărut de nenumărate ori, ultima dată fiind înregistrat prezent în data de 18.01.2016;

- persoana în cauză necesită îngrijiri medicale, având probleme de sănătate. Conform reprezentanților Spitalului Județean de Urgență „Dr.Fogolyan Kristof” din Sfântu Gheorghe, persoanei în cauză i-a fost amputat o parte din membrul inferior, intervenție absolut necesară pentru salvarea vieții acestuia, fiind internat în spital, în afara oricărui pericol.

După externare, vor fi luate următoarele măsuri de protecție socială din partea DGASPC Covasna: consiliere și suport din partea DGASPC Covasna pentru încadrarea și obținerea unui certificat de încadrare în grad de handicap, emis de către Comisia de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap Covasna; îndrumare și ajutor din partea Serviciului de Ajutor Maltez Sfântu Gheorghe, în vederea internării și supravegherii permanente într-un azil destinat persoanelor vârstnice cu probleme psihice; realizarea tuturor demersurilor necesare pentru ca sumele de bani la care persoana în cauză are dreptul, să acopere întreținerea acestuia.

Poliția Municipiului Sfântu Gheorghe ne-a comunicat următoarele:

- persoanei în cauză i-a fost eliberată o carte de identitate provizorie și a fost deschis un cont bancar la CEC Bank unde acesta își poate primi din nou pensia de invaliditate;
- persoana în cauză era internată la Spitalul Județean de Urgență „Dr. Fogolyan Kristof” din Sfântu Gheorghe, la secția Chirurgie, urmând a fi supusă unui consult psihiatric de specialitate;
- persoana în cauză și-a dat acordul verbal, ca, după externare, să fie internat la Azilul pentru persoane vârstnice cu probleme psihice din localitatea Curtici, județul Arad.

Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe ne-a comunicat faptul că persoana în cauză a suferit o intervenție chirurgicală, întrucât un picior îi înghețase și trebuia tăiat, motiv pentru care a fost internat la Spitalul Județean de Urgență Covasna. Persoana în cauză a fost ajutată pentru a obține un act de identitate provizoriu cu ajutorul căruia s-a obținut Cardul de Asigurare de Sănătate prin care reiese că petentul este asigurat și poate fi operat fără probleme. De asemenea, Serviciul Maltez a întreprins formalitățile necesare ca persoana în cauză să își reia în plată pensia de invaliditate și a fost deschis un cont la CEC Bank unde vor fi virăți banii pe care acesta nu i-a ridicat (nu mai ridicase pensia de mai mult de un an).

De asemenea, s-au făcut demersuri și s-a luat legătura cu un azil de persoane vârstnice cu dizabilități din județul Arad, comuna Dorobanți, pentru internarea și supravegherea acestuia, Serviciul Maltez din Sfântu Gheorghe luându-și angajamentul de a conduce persoana în cauză la acest azil după externarea din spital.

*Cornelia Cor și Cătălina Dinu, experți
Biroul Teritorial Brașov*

**RECURS ÎN INTERESUL LEGII PRIVIND ACORDAREA SPORULUI DE
DOCTORAT ȘI PERSOANELOR CARE AU OBȚINUT TITLUL ȘTIINȚIFIC DE
DOCTOR ULTERIOR DATEI DE 1 IANUARIE 2010**

Avocatul Poporului a promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție un Recurs în interesul legii referitor la **Interpretarea și aplicarea dispozițiilor: art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările și completările ulterioare precum și art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, art. 8 din Anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011.**

Textele legale invocate se regăsesc în hotărârile instanțelor de judecată, respectiv în cererile de chemare în judecată îndreptate împotriva angajatorilor, prin care, **cei care au obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 01.01.2010 au solicitat** (în limitele termenului de prescripție extintivă a dreptului la acțiune și până la 6.04.2015, când a intrat în vigoare Legea nr. 71/2015), **plata unor despăgubiri.** Sumele astfel solicitate reprezintă prejudiciul cauzat prin discriminare în comparație cu cei care au obținut titlul de doctor anterior datei de 1.01.2010 și care primesc acest spor sub forma sumelor compensatorii echivalente cu contravaloarea sporului de doctorat de 15% din salariul de bază.

Într-o opinie, instanțele au respins cererile de chemare în judecată formulate reținând, în esență, faptul că prevederile art. 30 alin. (6) din Legea nr. 330/2009 nu reglementează acordarea în continuare a unui spor permanent, ci o măsură tranzitorie pentru conservarea drepturilor persoanelor ce au beneficiat de sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009, sporuri care nu se mai regăsesc în anexele la Legea nr. 330/2009 și nici nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcțiilor de bază sau, după caz, în indemnizațiile lunare de încadrare.

Într-o altă opinie, s-a apreciat în cuprinsul hotărârilor judecătorești că tratamentul juridic în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale suplimentare ca urmare a obținerii titlului științific de doctor este nejustificat și nu se poate susține că acesta decurge din aplicarea în timp a legilor ci chiar din prevederile Legii nr. 330/2009, Legii nr. 284/2010 și Legii nr. 63/2011. Astfel, criteriul de diferențiere este cel al momentului la care a fost obținut titlul de doctor, iar prin aplicarea acestui criteriu se ajunge la încălcarea principiului plății egale pentru muncă de valoare egală, fără ca acest tratament juridic diferit să fie justificat obiectiv de un scop legitim. La stabilirea cuantumului acestor despăgubiri s-a avut în vedere cuantumul drepturilor salariale încasate de un salariat ce ocupă o funcție similară având același grad și aceeași vechime în muncă, dar care a beneficiat de sporul de doctorat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009, în limita termenului de prescripție și până la încetarea discriminării.

A fost observat și un alt tip de cazuistică judiciară, circumscris unor soluții prin care, potrivit obiectului cererilor de chemare în judecată, instanțele au respins acțiunea prin care se solicita restituirea sumelor de bani reprezentând sporul pentru titlul științific de doctor, ca urmare a controlului efectuat de Curtea de Conturi.

În opinia Avocatului Poporului, persoanele care au obținut titlu științific de doctor după 1 ianuarie 2010 sunt în aceeași situație juridică cu cei care l-au obținut anterior anului 2010, criteriul temporal nejustificând lipsirea celor din a doua categorie de acordare a sporului de doctorat.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale menționate, apreciem că se impune înlăturarea oricăror forme de discriminare dintre salariați care au titlul științific de doctor aflați în aceleași condiții de muncă, indiferent de momentul obținerii lui. Astfel, opinăm că **beneficiază de sporul de titlu științific de doctor și persoanele care au obținut acest titlu ulterior datei de 1 ianuarie 2010.**

*Aurelia Moise, consilier
Biroul contencios administrativ și juridic*

COMUNICAT DE PRESĂ
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul al II-lea al anului 2016

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în *Trimestrul al II-lea* al anului 2016, se prezintă astfel:

Au fost acordate **3263 audiențe**, dintre care **420** la sediul central și **2843** la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate, potrivit competenței legale, **2944 petiții**. Dintre acestea, **475** petiții au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **2199** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **36 anchete**, privind: **dreptul de petiționare și dreptul de proprietate privată**, la: Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, Primăria Feldru, județul Bistrița-Năsăud, Primăria Sectorului 5 București, Primăria comunei Cosmești, județul Teleorman, Primăria Municipiului Constanța, Ministerul Culturii și Primăria comunei Belcești, județul Iași; **dreptul la un nivel de trai decent și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Primăria Orașului Predeal; **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Școala Specială „Sf.Mina” din Craiova, Penitenciarul Arad, Centrul de reținere și Arestare Preventivă Mureș, Penitenciarul Găești și Spitalul județean de Urgență Vaslui; **protecția copiilor și a tinerilor și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Primăria comunei Frunțișeni, județul Vaslui și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Harghita și Consiliul Județean Harghita – Comisia pentru protecția copilului, Centrul de Plasament „Mihail și Gavril” Solca, județul Suceava, Casa de tip familial Carpați, și Casa de tip familial Cerbu din Vișeu de Sus, județul Maramureș, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 1 București, având ca obiect protecția copiilor și a tinerilor; **dreptul la ocrotirea sănătății**, la: Spitalul Județean de Urgență Constanța, Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava, Penitenciarul Brăila, Penitenciarul Iași, Penitenciarul Bacău, Penitenciarul Craiova, Penitenciarul Bârcea Mare, Penitenciarul Mărgineni, Penitenciarul Giurgiu, Penitenciarul Tulcea, Penitenciarul Găești și Penitenciarul Spital București-Rahova; **dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Primăria Sectorului 1 București; **dreptul de petiționare**, la Penitenciarul Giurgiu; **dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Agenția Națională a Locuinței, Instituția Prefectului Județul Bacău, Penitenciarul Spital Poarta Albă și Penitenciarul Poarta Albă și Secția exterioară Valu lui Traian; **munca și protecția socială a muncii**, la Primăria comunei Gherăseni, județul Buzău; **contribuțiile financiare**, la Administrația Finanțelor Publice Timiș și **protecția persoanelor cu handicap și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Hârlău, județul Iași.

Pe lângă o serie de anchete desfășurate, ***Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție*** a efectuat **24 vizite în locuri de detenție**, la: Complexul de Servicii Sociale Găești, Centrul rezidențial de reabilitare comportamentală băieți (sat Valea Voievozilor), județul Dâmbovița, Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Călinești, județul Prahova, Căminul pentru persoane vârstnice Periș, județul Ilfov, Centrul de plasament Dacia, județul Brașov și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, Centrul de plasament de tip familial Teiuș, Centrul de primire în regim de urgență „Print și cerșetor” Sfântu Gheorghe, Centrul rezidențial pentru vârstnici Maria Brașov, Centrul de tip rezidențial pentru minorii care au săvârșit fapte penale și nu răspund penal ”Sfântul Stelian” Ghimbav-Brașov, Casele de tip familial „Sf. Mihail” Caracal, județul Olt, Centrul de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap Caracal, județul Olt și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Olt, având ca obiect verificarea tratamentelor la care sunt supuse persoanele aflate în centru, sub aspectul condițiilor de cazare, a asistenței medicale, sociale și psihologice; Penitenciarul Poarta Albă, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Dâmbovița, Vaslui și Neamț, Penitenciarul Ploiești, Penitenciarul Timișoara, Penitenciarul Bistrița, Centrul de Reeducare Târgu Ocna, județul Bacău, Centrul maternal ”Maternus” Iași, Spitalul Clinic de Psihiatrie Socola, județul Iași, având ca obiectiv verificarea condițiilor de cazare și tratament din unitate; Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Pădureni – Grajduri din județul Iași, având ca obiectiv verificarea condițiilor de cazare și tratament din unitate, cât și a modului de implementare a recomandărilor transmise anterior de instituția Avocatul Poporului; Căminul pentru Persoane Vârstnice Bacău, având ca obiectiv verificarea modului de implementare a recomandărilor transmise de instituția Avocatul Poporului, ca urmare a vizitei efectuate în data de 1 octombrie 2015 și Penitenciarul Craiova, având ca obiect verificarea aspectelor sesizate în mass-media referitoare la incendiul din această unitate penitenciară.

Echipele de vizitare au fost formate din reprezentanți ai Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, ai asociațiilor profesionale și ONG-urilor cu care instituția Avocatul Poporului a încheiat protocoale de colaborare.

Avocatul Poporului ***s-a sesizat din oficiu în 41 de cazuri***, ca urmare a informațiilor apărute în mass-media.

Au fost emise **13 recomandări**, adresate: directorului, Școlii „Carmen Sylva”, comuna Horia, județul Neamț, referitoare la respectarea drepturilor copilului în cadrul procesului instructiv-educativ, cât și în afara acestuia; directorului Colegiului Tehnic „Dumitru Mangeron” - Școala „Ion Luca”, referitoare la respectarea drepturilor copilului; primarului Municipiului Sfântu Gheorghe, privind respectarea art. 16 din Constituția României, privind egalitatea în drepturi, precum și a prevederilor art. 2 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care sancționează diferența de tratament pe bază de categorie socială și apartenență la o categorie defavorizată; ministrului educației naționale și cercetării științifice, referitoare la încălcarea prevederilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor; primarului Municipiului Piatra Neamț, referitoare la încălcarea dreptului la un mediu sănătos și a dreptului la ocrotirea sănătății; directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, referitoare la respectarea dreptului la ocrotirea sănătății în cazul unui deținut care necesită efectuarea unei

intervenții chirurgicale; președintelui Consiliului Județean Mehedinți, referitoare la dreptul persoanei vătămate într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri; prefectului județului Constanța, referitoare la respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la protecție a copiilor și a tinerilor; prefectului județului Suceava și primarului comunei Cornul Luncii, județul Suceava, referitoare la respectarea dreptului la protecția persoanelor cu handicap, a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la integritate fizică și psihică; primarului comunei Corlăteni, județul Botoșani, referitoare la respectarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică; inspectorului școlar general al Inspectoratului Școlar Județean Dolj, referitoare la dreptul la ocrotirea sănătății, la dreptul la protecție a copiilor și a tinerilor și la dreptul la un nivel de trai decent; directorului executiv al Direcției de Sănătate Publică Buzău, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind dreptul la ocrotirea sănătății; primarului orașului Corabia, județul Olt, referitoare la respectarea drepturilor persoanelor cu handicap.

A fost **ridicată direct** de Avocatul Poporului **excepția de neconstituționalitate** a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2016 pentru modificarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, publicată în Monitorul Oficial nr. 367 din 12 mai 2016.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **452 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

Andreea Băicoianu,

*Șef Birou analiză acte normative, relații externe și
comunicare*

București, 15 iulie 2016

COMUNICAT DE PRESĂ
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul al III-lea al anului 2016

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în *Trimestrul al III-lea* al anului 2016, se prezintă astfel:

Au fost acordate **3314 audiențe**, dintre care **395** la sediul central și **2919** la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate, potrivit competenței legale, **2830 petiții**. Dintre acestea, **726** petiții au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **2104** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **37 anchete**, privind: **dreptul de proprietate privată**, la: Instituția Prefectului Județul Constanța, Comisia județeană de aplicare a dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, și Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, Primăria comunei Bradu, județul Argeș, Primăria Comunei Găiseni, județul Giurgiu, Primăria comunei Corbeanca, județul Ilfov, Primăria Orașului Otopeni, Primăria Municipiului București, Primăria comunei Bocșa, județul Caraș-Severin, Primăria Horea, județul Constanța și Instituția Prefectului Județul Constanța și Primăria comunei Budila, județul Brașov; **dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la: Primăria Sectorului 1 București, Penitenciarul Arad, Primăria Municipiului Moreni și Primăria Municipiului Ploiești; **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Penitenciarul Aiud, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Brașov, Penitenciarul Satu Mare și Penitenciarul Arad; **protecția copiilor și a tinerilor și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Centrul de plasament Fair Play Constanța, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța și Primăria comunei Prejmer, județul Brașov; **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la ocrotirea sănătății**, la: Spitalul Clinic de Urgență de Chirurgie Plastică, Reparatrice și de Arsuri București, Penitenciarul București Rahova, Penitenciarul Suceava, Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava și la Direcția de Sănătate Publică Suceava, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Spiridon” Iași și Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Hârlău, județul Iași; **dreptul la ocrotirea sănătății**, la: Spitalul Județean de Urgență Ploiești, Penitenciarul Craiova, Spitalul Județean de Urgență Sfântu Gheorghe, județul Covasna, și Penitenciarul Tulcea; **protestele persoanelor private de libertate**, la Penitenciarul Iași; **dreptul de petiționare și protecția persoanelor cu handicap**, la: Primăria Municipiului Câmpulung și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași; **egalitatea în drepturi**, la Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe și **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și viața intimă, familială și privată**, la Penitenciarul Aiud.

Pe lângă o serie de anchete desfășurate, **Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție** a efectuat **24 vizite în locuri de detenție**, la: Centrul de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Giurgiu, Centrul de Cazare a Străinilor Luați în Custodie Publică Otopeni, Centrul de Cazare a Străinilor Luați în Custodie Publică Arad, Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Rădăuți, județul Suceava, Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Șomcuta Mare, având ca obiectiv verificarea tratamentului persoanelor aflate în centru sub aspectul condițiilor de cazare, a asistenței medicale, sociale și psihologice; Penitenciarul Târgșor, județul Prahova, Penitenciarul Găești, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Timiș, Penitenciarul Bistrița, Penitenciarul Baia Mare, având ca obiectiv verificarea tratamentului persoanelor private de libertate sub aspectul condițiilor de cazare, a asistenței medicale, sociale și psihologice; Centrul pentru persoane vârstnice „Sf. Mucenic Fanurie” București, Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca, Spitalul de Psihiatrie Poiana Mare, județul Dolj, Căminul pentru Persoane Vârstnice Strehaia, județul Mehedinți, Centrul de Asistență și Suport pentru Persoane Vârstnice Fitionești, județul Vrancea, Căminul Seniorilor Săcelu, județul Gorj, Centrul pentru persoane vârstnice Gherla, Căminul „Sfânta Elisabeta” Orăștie, județul Hunedoara, Centrul de Plasament „Ana” Râmnicu Vâlcea, Centrul de Plasament „Brândușa” Brașov, Centrul de Primire în Regim de Urgență „Copiii Străzii” Baia Mare, având ca obiect monitorizarea tratamentului aplicat beneficiarilor, sub aspectul condițiilor de cazare, hrană, asistență medicală; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Mehedinți, având ca obiect sesizarea din oficiu cu privire la decesul unui deținut; Penitenciarul Iași și Penitenciarul Botoșani, având ca obiectiv verificarea tratamentelor aplicate persoanelor private de libertate, în contextul aspectelor sesizate în presă cu privire la protestele din Penitenciarul Iași și a măsurilor dispuse în acest sens.

Echipele de vizitare au fost formate din reprezentanți ai Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, ai asociațiilor profesionale și ONG-urilor cu care instituția Avocatul Poporului a încheiat protocoale de colaborare.

Avocatul Poporului **s-a sesizat din oficiu în 50 de cazuri**, ca urmare a informațiilor apărute în mass-media.

Au fost emise **16 recomandări**, adresate: primarului Municipiului Constanța, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind *protecția persoanelor cu handicap (neplata asistențelor persoanelor cu handicap)*; președintelui Consiliului Județean Harghita și directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Harghita, referitoare la *încălcarea prevederilor constituționale privind dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*; primarului Municipiului Constanța, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind *protecția persoanelor cu handicap (lipsa rampelor pentru persoanele cu dizabilități în dreptul trecerilor de pietoni și la intersecții)*; primarului comunei Zagon, județul Covasna, referitoare la *încălcarea prevederilor constituționale privind accesul liber la justiție și dreptul de proprietate privată*; directorului Școlii Gimnaziale nr. 23 "Constantin Brâncoveanu", Constanța, referitoare la respectarea dreptului privind *protecția copiilor și a tinerilor*; prefectului județului Constanța, Comisiei Județene de Aplicare a Dreptului de Proprietate, primarului Municipiului Constanța și Comisiei Locale pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 Constanța, privind *respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică*; inspectorului Șef al Inspectoratului de Poliție

Județean Mureș, ministrului afacerilor interne și ministrului justiției, referitoare la încălcarea prevederilor constituționale privind *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la informație și dreptul la ocrotirea sănătății*; ministrului sănătății și inspectorului general al Poliției Române, privind *punerea în practică a dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Constituția României privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*; Inspectoratului Școlar Județean Dolj, referitoare la *dreptul la protecție a copiilor și tinerilor*; directorului Penitenciarului Arad, privind *respectarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul de petiționare*; primarului comunei Grumăzești, județul Neamț, referitoare la *respectarea dreptului de proprietate privată*; directorului executiv al Direcției de Sănătate Publică Argeș și managerului interimar al Spitalului de Pediatrie Pitești, referitoare la *respectarea dispozițiilor privind art. 34 și art. 35 din Constituția României care garantează dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un mediu sănătos*; directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor și directorului Penitenciarului Iași, referitoare la *dispunerea măsurilor legale pentru supravegherea corespunzătoare a deținuților, reducerea supraaglomerării, asigurarea condițiilor de detenție, de servire a mesei și a asistenței medicale, precum și a condițiilor de muncă decente agenților de pază*; directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, referitoare la *încălcarea prevederilor constituționale privind protecția persoanelor cu handicap*; Comisariatului Județean al Gărzii Naționale de Mediu Galați și Direcției de Sănătate Publică Galați, privind *respectarea prevederilor art. 34 alin. (2) și ale art. 35 din Constituția României, privind dreptul la ocrotirea sănătății, respectiv dreptul la mediu sănătos* și managerului interimar al Spitalului Clinic de Urgență "Bagdasar-Arsenie", referitoare la *respectarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, precum și a dreptului la ocrotirea sănătății*.

A fost **ridicată direct** de Avocatul Poporului **excepția de neconstituționalitate** a prevederilor art. 17 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată în Monitorul Oficial nr. 327 din 29 iunie 1998.

Avocatul Poporului a promovat **un Recurs în interesul legii** privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor: art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, art. 8 din Anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **249 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate**.

Andreea Băicoianu,

Șef Birou analiză acte normative, relații externe și
comunicare

București, 17 septembrie 2016

FIȘĂ DE CAZ
- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -

**Încălcarea principiului egalității în drepturi
(art. 16 din Constituție)**

La data de 7 decembrie 2015, în cotidianul Observatorul de Covasna din municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna, a fost publicat un articol intitulat *"Blocurile sociale din Lunca Oltului înconjurate de un gard al Primăriei"* din care rezultă următoarele:

- La nivelul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna, s-a decis construirea/ridicarea unui zid despărțitor care să delimiteze locuințele sociale existente pe Str. Lunca Oltului de restul zonei.

În aceste blocuri locuiesc persoane care și-au pierdut locuințele sau care au fost evacuate din locuințe ce s-au retrocedat foștilor proprietari.

De asemenea, în acest articol se menționează: *"Sunt maghiari, români și romi și locuiesc în blocurile galben și verde din Strada Lunca Oltului. Și toți cu care am vorbit se opun gardului care le va împrejmuia curtea, ridicat de Primărie, unii comparându-l cu un zid de închisoare."*

Deși unii locatari au declarat presei că vizitele nu vor mai fi permise după apariția gardului și a punctului de pază, Tischler Ferenc, viceprimar, spune că oricine va putea intra și ieși în și din incintă, precizând următoarele: "construim un gard, de fapt o poartă, are și partea de gard, nu doresc să minimalizez acest lucru, unde va putea să stea în permanență administratorul și care poate verifica intrarea și ieșirea".

Prin nota înregistrată cu nr. 536 din 10 decembrie 2015, Biroul Teritorial Brașov a propus sesizarea din oficiu a instituției Avocatul Poporului, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ca urmare a aspectelor prezentate în presă.

Astfel, s-au solicitat Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna, informații cu privire la aspectele publicate de presă, în contextul unei posibile încălcări a art. 16 din Constituția României, privind egalitatea în drepturi, precum și a prevederilor art. 2 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care sancționează diferența de tratament pe bază de categorie socială și apartenență la o categorie defavorizată.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, ne-a comunicat următoarele:

- construirea gardului nu este o măsură discriminatorie ci dimpotrivă este o măsură de protecție adoptată în interesul protejării atât a locatarilor cât și a imobilelor;

- din reclamațiile unor chiriași rezultă că sunt numeroase cazuri în care persoane străine frecventează unele locuințe, deranjează locatarii apartamentelor învecinate, sunt gălăgioși, dau muzica la maxim, parchează autoturismele chiar sub geamurile locatarilor pe spațiul verde, au deteriorat scările de acces, pereții exteriori;

- astfel, pentru a pune capăt acestor stări de lucruri și de a proteja atât imobilele din patrimoniul unității administrativ-teritoriale cât și liniștea și siguranța locatarilor, a fost necesar

a se recurge la măsura construirii gardului împrejmuitor și a unei cabine poartă pentru controlul accesului persoanelor care nu au domiciliul în incinta acestor imobile.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare, *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

De asemenea, sunt discriminatorii, potrivit art. 2 alin. (3) din actul normativ menționat, prevederile, *criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la art. 2 alin. (1), față de alte persoane*, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

Astfel, constatăm existența unui act cu caracter discriminatoriu, prin ridicarea zidului despărțitor care să delimiteze locuințele sociale existente în municipiul Sfântu Gheorghe, pe strada Lunca Oltului, de restul zonei.

Sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții pentru calificarea cazului analizat ca având caracter discriminatoriu: existența unui tratament diferențiat; existența unui criteriu de discriminare definit la art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop nu sunt adecvate și necesare.

În scopul declarat de a proteja chiriașii cărora li s-au repartizat locuințe sociale în blocurile sociale situate pe str. Lunca Oltului din municipiul Sfântu Gheorghe de persoane străine de locuințele menționate ce frecventează aceste imobile, și care, susține autoritatea publică în cauză, deranjează locatarii apartamentelor învecinate, sunt gălăgioși, dau muzica la maxim, parchează autoturismele chiar sub geamurile locatarilor pe spațiul verde, au deteriorat scările de acces, pereții exteriori și interiori, Primăria Municipiul Sfântu Gheorghe construiește un „zid” despărțitor între locuințele sociale ocupate în majoritate de persoane care și-au pierdut locuințele sau care au fost evacuate din locuințe ce s-au retrocedat foștilor proprietari și restul zonei.

De asemenea, nu se poate reține nici caracterul pozitiv al măsurii în cauză, întrucât o astfel de „măsură afirmativă” ar trebui, în chip logico-juridic, să favorizeze destinatarii, în sensul asigurării dezvoltării lor firești și realizării efective a egalității de șanse a acestora în raport cu majoritatea.

Măsura aplicată în cauză deturnează vădit scopul socio-juridic propriu „politicii afirmative/pozitive”, în sensul în care acțiunea autorității locale mai degrabă dezavantajează grupul vulnerabil social, atât material cât și moral, căci nu poate fi explicat și nici dedus rațional cum poate o măsură, percepută substanțial ca izolatoare socială, să conducă la egalizarea șanselor în scopul dezvoltării firești (socio-umane) a comunității apreciate ca defavorizată.

Având în vedere faptul că, România a ratificat toate documentele internaționale relevante în materia drepturilor omului, obligativitatea respectării de către toate autoritățile

publice centrale și locale a prevederilor constituționale privind drepturile și libertățile fundamentale și prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, apreciem că autoritățile locale ale municipiului Sfântu Gheorghe trebuie să ia de îndată măsura demolării zidului despărțitor. În acest sens, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 13 din 8 aprilie 2016 privind respectarea art. 16 din Constituția României, privind egalitatea în drepturi, precum și a prevederilor art. 2 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care sancționează diferența de tratament pe bază de categorie socială și apartenență la o categorie defavorizată. Dosar 536/2015 – Sesizare din oficiu

***Încălcarea dreptului la muncă și a dreptului de petiționare
(art. 41 și art. 51 din Constituție)***

Petenta a sesizat Biroul Teritorial Brașov, susținând că s-a adresat Universității "Transilvania" din Brașov și a solicitat plata sporului de doctorat, având în vedere dispozițiile Legii nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, însă petiția sa nu a fost soluționată.

Totodată, petenta menționa că este lector universitar doctor în cadrul Universității "Transilvania" din Brașov, Facultatea de Psihologie și Științele Educației, Departamentul de Psihologie, Educație și Pregătirea Personalului Didactic și a obținut titlul de doctor în anul 2010, conform Anexei nr. 5 la Ordinul Ministerului Educației și Cercetării Științifice nr. 3492 din 23 martie 2010.

Biroul Teritorial Brașov s-a adresat Universității "Transilvania" din Brașov, iar în urma demersului întreprins, instituția de învățământ menționată a reclamat **lipsa normelor metodologice necesare aplicării prevederilor din Legea nr. 71/2015 pentru cadrele didactice care au obținut titlul științific de doctor ulterior anului 2010.**

Față de acest răspuns, Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice iar din răspunsul primit rezultă următoarele:

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, la art. 14, alin l) și m) au fost abrogate prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1998 privind majorarea salariilor personalului din unele instituții publice, republicată și respectiv prevederile art. 50 alin. (10) și art. 90 alin. (5) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.

O dată cu intrarea în vigoare a Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, conform prevederilor art. 301, condiția deținerii titlului științific de doctor reprezintă condiție obligatorie pentru a se putea ocupa, prin concurs, un post didactic pe durată nedeterminată în învățământul superior.

Prin adoptarea Legii nr. 63 din 10 mai 2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, la Cap. 1, art. 8, prevede

următoarele: ”persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit potrivit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art.3”.

Prin Legea nr. 71 din 3 aprilie 2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, a fost introdus la punctul 6 alin. ”1¹ Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării”;

În baza Legii cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare la art. 2, în alin (1) și (2) se prevăd următoarele:

”(1) În anul 2016, pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ, se aplică prevederile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește metodologia de stabilire a drepturilor de natură salarială.

(2) Începând cu luna ianuarie 2016, quantumul brut al salariilor de încadrare, al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare aferent personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, stabilit în conformitate cu prevederile Legii nr. 63/2011, cu modificările ulterioare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții”.

În baza prevederilor art. 4 alin (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, se prevăd următoarele:

”(1) În anul 2016, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(2) Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării”.

Față de cele de mai sus rezultă că există cadrul legislativ necesar pentru acordarea drepturilor salariale personalului didactic care a obținut titlul științific de doctor după data de

31 decembrie 2009. În acest sens, ne este atașat în copie, și răspunsul formulat de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin adresa nr. 910/DIR/29.01.2016, privind aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016.

Astfel că, Biroul Teritorial Brașov a continuat demersurile la Universitatea "Transilvania" din Brașov prin comunicarea punctelor de vedere transmise de către Ministerul Educației și de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, iar prin adresa nr. 3756 din 7 iulie 2016, înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului cu nr. 358 din 13 iulie 2016, instituția de învățământ superior ne informează că, începând cu drepturile salariale ale lunii aprilie 2016, cadrele didactice care au obținut titlul științific de doctor în drept ulterior anului 2010 beneficiază la plată de sporul de doctorat. Dosar nr. 498/2015

***Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății, a dreptului la un mediu sănătos,
a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei
vătămate de o autoritate publică
(art. 34, art. 35, art. 44, art. 52 din Constituție)***

Potentul s-a adresat Biroului Teritorial Târgu-Mureș, arătând faptul că datorită activității desfășurate pe o proprietate învecinată (fermă de animale) i se creează un mare disconfort care îi prejudiciază calitatea vieții și a proprietății.

Măsurile stabilite în sarcina Primăriei Glodeni vizează decolmatarea șanțurilor situate pe domeniul public de-a lungul proprietăților persoanelor private din perimetrul în discuție, respectiv solicitarea și urmărirea realizării redimensionării șanțului de sub platforma betonată în vederea evitării deversării apelor pluviale colectate pe drumul public sau pe proprietatea petentului, cu atât mai mult cu cât proprietatea învecinată și drumul de exploatare sunt situate cu cote de nivel considerabil ridicat, mai înalt, față de terenul proprietatea petentului.

Potentul preciza că situația este neschimbată astfel, a formulat o petiție adresată Consiliului Județean Mureș și redirectionată Primăriei Glodeni spre competență soluționare, însă i s-a comunicat că petiția se clasează, întrucât există identitate de obiect cu solicitări anterioare. Totodată, petentul arăta că a realizat în cursul anului 2015 din proprie inițiativă o examinare bacteriologică a apei din fântâna aflată în curtea sa, rezultatul analizelor fiind acela că valorile de colonii/bacterii nu respectă valorile admise, ceea ce a determinat imposibilitatea utilizării apei și procurarea zilnică a apei potabile de la o distanță de 500 m, cu un efort considerabil; calitatea necorespunzătoare a apei din fântână fiind cauzată de deversările de apă pluvială pe proprietatea sa și infiltrare în pânza freatică a compușilor ce alterează calitatea apei.

În urma demersurilor întreprinse, Consiliul Județean Mureș ne-a informat că va solicita Primăriei Glodeni transmiterea măsurilor luate pentru soluționarea aspectelor semnalate.

Primăria Glodeni ne-a comunicat faptul că situația reclamată de petent s-a remediat, în sensul că șanțul de lângă drumul de exploatare a fost decolmatat, apele pluviale curgând în șanț, nemaipunând în pericol proprietatea petentului. Dosar nr. 140/2016

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate
de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

*P*etenta s-a adresat Biroului Teritorial Târgu-Mureș, precizând că a solicitat SC Compania Aquaserv SA Târgu-Mureș (societate cu capital integral de stat care își desfășoară activitatea în domeniul serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare) să procedeze în sensul mutării unui cămin de apă de pe domeniul privat pe domeniul public, în acest cămin urmând să fie montat apometrul de la locuința petentei. Petenta preciza că deși a insistat în soluționarea cererii formulate și că s-a împlinit termenul legal de soluționare a cererii formulate, nu s-a întreprins niciun demers concret în acest sens.

În urma demersurilor întreprinse, SC Compania Aquaserv SA Târgu-Mureș ne-a comunicat faptul că situația reclamată de petentă a fost soluționată favorabil. Dosar nr. 337/2016

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a
dreptului la protecție a persoanelor cu handicap
(art. 47 și art. 50 din Constituție)***

*P*etenta reclama nerespectarea de către autoritățile publice a drepturilor copilului său, încadrat în grad de handicap accentuat. Astfel, petenta susținea că fiul său nu beneficiază de prevederile art. 26 din Ordinul nr. 5574/2011 conform cărora copiii cu CES, integrați în unitățile de învățământ de masă, beneficiază de asistență socială constând în asigurarea alocației zilnice de hrană, a rechizitelor școlare, a cazarmamentului, a îmbrăcăminte și a încălțăminte în cuantum egal cu cel asigurat copiilor aflați în sistemul de protecție a copilului, precum și de găzduire gratuită în internatele sau centrele de asistare pentru copiii cu CES din cadrul direcțiilor generale județene de asistență socială și protecția copilului.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, drepturile prevăzute la alin. (1) se asigură din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat prin bugetele locale ale consiliilor județene și ale sectoarelor municipiului București, indiferent de locul de domiciliu al copiilor, prin contract managerial.

Minorul frecventa învățământul de masă la Școala Gimnazială Săcădat. Petenta a efectuat demersuri și la școala frecventată de minor și la Primăria comunei Săcădat, însă această autoritate i-a comunicat faptul că nu a fost transferată nicio sumă de la Consiliul Județean Bihor din bugetul județului către bugetul local pentru plata drepturilor de care beneficiază copiii cu CES pentru anul școlar 2015-2016.

Față de cele de mai sus, pentru soluționarea problemei invocate de petentă ne-am adresat Consiliului Județean Bihor, care ne-a comunicat faptul că sumele destinate plății drepturilor copiilor cu CES integrați în învățământul de masă pe anul 2016 au fost repartizate UAT-urilor conform Anexei nr. 7 la HCJ nr. 2/2016. În urma acestei hotărâri, Consiliul Județean Bihor a comunicat UAT-urilor suma care le-a fost repartizată și modul prin care vor intra în posesia sumelor, respectiv pe bază de cerere însoțită de documente justificative.

Se menționa, de asemenea, că UAT comuna Săcădat nu a depus nicio cerere pentru alocarea sumelor repartizate, motiv pentru care sumele nu au fost virate către aceasta.

Ca urmare a acestui răspuns, ne-am adresat Primăriei comunei Săcădat în vederea efectuării demersurilor necesare respectării drepturilor minorului. Această autoritate publică ne-a comunicat ulterior că drepturile cuvenite au fost achitate petentei. Dosar nr. 50/2016

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei
vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Petentul, soțul unei paciente care a decedat în Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați în luna februarie a anului 2015, s-a adresat Biroului Teritorial Galați. Soția avea încheiate două polițe de asigurare de viață. Pentru finalizarea dosarelor de daună societățile de asigurare au solicitat acte medicale suplimentare, fie medicului de familie, fie spitalului.

Din analiza actelor doveditoare atașate petiției a rezultat că societatea asigurătoare a solicitat spitalului, prin două cereri, Fișa de Observație Clinică Generală. Această solicitare a avut la bază acordul expres al asiguratei, confirmat prin semnarea documentului intitulat „Formular de exonerare. Declarație de consimțământ”, din anul 2011, prin care autorizează orice medic curant, instituție medicală publică sau privată sau orice altă instituție ce deține informații referitoare la istoricul său medical să furnizeze aceste date către asigurator și îi exonerează de secretul profesional referitor la aceste informații.

Având în vedere existența consimțământului explicit al asiguratei, conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, informațiile cu caracter confidențial puteau fi furnizate societății de asigurare.

Petentul a susținut că până la data la care s-a adresat instituției noastre, nu s-a primit răspuns din partea spitalului, motiv pentru care asiguratorul se află în imposibilitatea finalizării dosarului de daună.

Pentru clarificarea aspectelor menționate, ne-am adresat Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați, care ne-a trimis documentele medicale solicitate, documente care au fost comunicate petentului. Dosar nr. 47/2016

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei
vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Petentul a adus la cunoștința Biroului Teritorial Galați faptul că a trimis Direcției Regionale de Poștă Sud-Est Constanța o cerere prin care solicita eliberarea unei adeverințe care să ateste vechimea în muncă pentru perioada 12.10.2015-01.03.2016 și mai multe sporuri de care a beneficiat în perioada 18.05.1988-12.10.2013, în calitate de salariat al Companiei Naționale Poșta Română S.A.

Deși cererea a fost înregistrată în data de 18.02.2016, petentul a susținut că până la redactarea petiției adresate instituției noastre, nu a primit niciun răspuns la cererea sus-menționată.

Pentru clarificarea aspectelor menționate, ne-am adresat Direcției Regionale de Poștă Sud-Est Constanța, care ne-a transmis, în copie, documente ce au fost eliberate ca urmare a solicitării petentului. Dosar nr. 68/2016

***Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)***

*P*etenta s-a adresat Biroului Teritorial Galați precizând că este unica moștenitoare a unei persoane îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren pe raza comunei Bolotești. Petenta era nemulțumită de tergiversarea soluționării acestui dosar, despre care a susținut că a fost restituit de la Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor atât în 2011, cât și în 2016. Acest ultim aspect a fost confirmat de răspunsul pe care Primăria comunei Bolotești i l-a transmis petentei în luna martie a anului 2016.

Pentru clarificarea aspectelor menționate, ne-am adresat primarului comunei Bolotești, județul Vrancea, care ne-a comunicat că a oferit informații cu privire la stadiul operațiunilor administrative efectuate până în prezent în vederea finalizării procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

S-a menționat faptul că numărul de ordine al dosarului la care a făcut referire petenta este 34 din cele 125 înregistrate la nivelul comunei. A fost indicată suprafața de teren disponibilă la nivelul comunei, dar și totalul rezultat din însumarea cererilor existente în dosarele de retrocedare.

Referitor la solicitarea noastră de a indica timpul aproximativ estimat a fi necesar pentru îndeplinirea tuturor operațiunilor administrative la nivelul comisiei locale în vederea soluționării dosarului, răspunsul a fost unul negativ, motivat de faptul că aceste proceduri nu depind în totalitate de comisie.

Art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc:

(1) Comisiile locale și județene de fond funciar sau, după caz, Comisia de Fond Funciar a Municipiului București au obligația de a soluționa toate cererile de restituire, de a efectua punerile în posesie și de a elibera titlurile de proprietate până la data de 1 ianuarie 2017.

(2) În situația neîndeplinirii obligațiilor în termenul prevăzut la alin. (1), persoana care se consideră îndreptățită poate formula plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile. Hotărârea pronunțată de instanța judecătorească este supusă numai apelului. Plângerea este scutită de taxa judiciară de timbru.

Astfel, conform prevederilor enunțate, comisia locală se află încă în termenul legal de soluționare a dosarului. După data de 1 ianuarie 2017, petenta se va putea adresa instanței de judecată. Dosar nr. 74/2016

Încălcarea dreptului la informație, (art. 31 din Constituție)

Biroul Teritorial Constanța a fost sesizat în legătură cu faptul că petentul a solicitat Facultății de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța reducerea taxei de școlarizare pentru fiul său, student în anul IV, la specializarea Drept, forma de învățământ zi, pentru anul universitar în curs, întrucât în anii anteriori de studii acesta a beneficiat de reducerea taxei de școlarizare și nu înțelege motivele pentru care, în acest an universitar, nu mai beneficiază de această reducere, deși a depus dovezi medicale și a descris situația materială precară a familiei.

Au fost efectuate demersuri la Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța în legătură cu cele sesizate și ni s-a comunicat faptul că fiul acestuia a ridicat în data de 17.02.2016, sub semnătură, răspunsul la petiția formulată către facultate în care i s-au detaliat motivele legale pentru care în acest an universitar facultatea nu poate acorda scutirea sau reducerea taxei de școlarizare. Singura măsură cu care s-a venit în sprijinul studentului, a fost Hotărârea Consiliului Facultății de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța, prin care i s-a aprobat eșalonarea taxei de școlarizare fără perceperea de penalități de întârziere. Dosar nr.109/2016

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

Biroul Teritorial Constanța a fost sesizat în legătură cu faptul că petentul a solicitat Primăriei Municipiului Constanța, punerea în executare a Deciziei nr. YY/2015, pronunțată de Tribunalul Constanța, în Dosarul civil nr. XX/XX/2013, rămasă definitivă, prin care s-a respins ca nefondat apelul îndreptat împotriva Sentinței civile nr. VV/26.09.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța. Astfel, prin sentința civilă Primarul Municipiului Constanța, era obligat să plătească cheltuieli de judecată petentului în cuantum de 820 lei, respectiv în cuantum de 372 lei.

Potentul era nemulțumit de faptul că în răspunsul emis de Primăria Municipiului Constanța, se făcea vorbire doar de punerea în executare de bună voie a dispozitivului deciziei civile, pronunțată de Tribunalul Constanța, fără să se menționeze despre punerea în executare și a sumei de 820 lei din sentința civilă pronunțată de Judecătoria Constanța, rămasă definitivă prin respingerea apelului formulat de Primarul Municipiului Constanța.

Au fost solicitate informații Primăriei Municipiului Constanța, care ne-a comunicat faptul că în data de 18.05.2016, s-a întocmit referatul de plată cu privire la obligația de a achita petentului și diferența de plată în cuantum de 820 lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Dosar nr. 195 /2016

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Biroul Teritorial Constanța a fost sesizat de către un petent în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Constanța, Serviciului de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari, verificarea aspectelor privind repartizarea cheltuielilor comune ale Asociației de Proprietari nr. xx din Constanța, neefectuarea reparațiilor necesare clădirilor din proprietatea comună, precum și modalitatea de atestare a administratorilor de către Primăria Municipiului Constanța. Petentul menționa că răspunsul primit nu soluționează niciuna dintre problemele sesizate, recomandându-i să se adreseze instanțelor judecătorești.

Astfel, analizând răspunsul comunicat petentului de către Primăria Municipiului Constanța, am revenit la această autoritate, precizând faptul că dreptul de petiționare este diferit de liberul acces la justiție, între acțiunea în justiție și o simplă petiție existând diferențe de formă și de fond. Având în vedere dispozițiile art. 55 din Capitolul VII - Raportul dintre administrația publică locală și centrală și asociațiile de proprietari din Legea nr. 230/2007, precum și atribuțiile Serviciului de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, am solicitat acestei autorități publice reanalizarea aspectelor semnalate de petent. Ca urmare a intervenției noastre Primăria Municipiului Constanța i-a răspuns punctual petentului, anexând totodată documentele doveditoare. Dosar nr. 172/2016

Încălcarea dreptului de proprietate privată (art. 44 din Constituție)

Biroul Teritorial Constanța a fost sesizat de petente care precizau că ANRP le-a comunicat că dosarul înregistrat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea despăgubirilor sub nr. cc/FFCC/12.03.2012, trebuie completat cu o serie de documente care să permită acestei comisii să procedeze la evaluarea imobilului din dosar prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

ANRP preciza că a comunicat aceeași adresă și Primăriei Casimcea în vederea completării dosarului petentelor, cu mai multe documente și informații. Petentele susțineau că sunt persoane în vârstă și au solicitat sprijin Primăriei Casimcea în vederea procurării înscrisurilor necesare completării dosarului, care sunt deținute de arhiva primăriei, însă nu au primit răspuns. Totodată, înscrisurile doveditoare solicitate de ANRP Primăriei Casimcea să fie depuse în completarea dosarului, astfel încât aceste documente să ajungă la dosarul nr. cc/FFCC/12.03.2012, aflat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea despăgubirilor și să urmeze procedura legală în vederea acordării despăgubirilor.

Au fost solicitate informații Primăriei Casimcea, care ne-a comunicat că în data de 2 iunie 2016, s-au înaintat la ANRP București, Referatul Comisiei Comunale de Fond Funciar Casimcea și copii ale documentelor solicitate de către A.N.R.P pentru completarea dosarului de despăgubiri. Dosar nr. 193/2016

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a
așezării juste a sarcinilor fiscale
(art. 52 și 56 din Constituție)***

Petentul a sesizat Biroul Teritorial Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Mihail Kogălniceanu să beneficieze de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale. Petentul susținea că anterior acestei solicitări și-a achitat debitul principal al datoriei reprezentând impozitul datorat pentru suprafața de 5,8 ha teren arabil, însă problema nu i-a fost rezolvată.

În cazul obligațiilor de plată datorate bugetelor locale, prevederile OUG nr. 44/2015 se aplică la nivel local prin hotărârea Consiliul local. Potrivit prevederilor acestei ordonanțe Consiliul Local Mihail Kogălniceanu avea obligația să emită o hotărâre referitoare la facilitățile fiscale ce se vor acorda contribuabililor în anul fiscal 2016. În cazul sesizat de petent, anularea vizează o cotă de până la 73,3% din majorările de întârziere, datorate ca urmare a neachitării la termen a obligațiilor de plată restante, datorate bugetelor locale. Primarul în calitate de Președinte al Consiliului local are obligația să depună toate diligențele pentru întrunirea Consiliului local în probleme de interes general al cetățenilor comunei.

Au fost solicitate informații Primăriei Mihail Kogălniceanu, care ne-a comunicat următoarele: acordarea unor facilități fiscale conform art. 12 din OUG nr. 44/2015, se aplică dacă Consiliul local stabilește, prin HCL, aplicarea acestor prevederi. În acest sens, a fost inițiat un proiect de hotărâre de consiliu local, însă urmare a demisiilor unor consilieri locali și a reducerii numărului acestora, sub jumătate plus unu, Consiliul local M. Kogălniceanu nu s-a mai putut întruni și nici nu a putut adopta hotărâri, din lipsă de cvorum. Astfel, că până la constituirea noului consiliu, Primăria M. Kogălniceanu nu poate să pună în aplicare prevederile OUG nr. 44/2015. Dosar nr. 120/2016

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate
de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Petenta a sesizat Biroul Teritorial Ploiești cu privire la refuzul sistematic al Casei Județene de Pensii Prahova de a-i elibera un înscris care să ateste faptul că potrivit legislației în vigoare, în situația în care o persoană fizică nu este angajată cu contract individual de muncă, nu este asigurată în mod obligatoriu în sistemul public de pensii, document necesar petentei pentru a încasa drepturile bănești la care era îndreptățită pentru perioada lucrată legal în Statul Liechtenstein.

Astfel, petenta preciza că potrivit legislației Statului Liechtenstein, la momentul părăsirii definitive a acestuia, persoana care a virat contribuții la fondul de pensii are dreptul de a-i fi restituite aceste sume, sumele respective fiind virate într-un cont, dar blocate până la momentul la care petenta va completa dosarul existent în acest stat cu înscrisul eliberat de Casa Județeană de Pensii Prahova, așa cum s-a solicitat prin cererea din data de 17.03.2016, cerere la care nu a primit niciun răspuns.

În acest context, petenta considera că drepturile sale constituționale sunt vătămate, deoarece prin tergiversarea soluționării cererii sale și prin lipsa adeverinței (înscrișului) eliberate de Casa Județeană de Pensii Prahova este în situația disperată de a nu putea încasa drepturile bănești ce i se cuvin pentru perioada lucrată legal în afara țării.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Pensii Prahova a procedat la verificarea situației semnalate de petentă, reanalizând punctul său de vedere exprimat inițial instituției noastre, iar prin adresa din 13.06.2016 ne-a informat că a răspuns favorabil solicitării petentei de a i se elibera un înscris care să ateste cadrul legal potrivit căruia sunt reglementate categoriile de persoane care sunt asigurate în mod obligatoriu în sistemul public de pensii.

Astfel, Casa Județeană de Pensii Prahova a comunicat petentei, categoriile de persoane care sunt asigurate în mod obligatoriu în sistemul public de pensii, prin efectul legii (art. 6 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice), dar și faptul că a fost verificată baza de date a acestei instituții rezultând că în perioada martie 2014-decembrie 2014, aceasta nu figurează cu stagiul de cotizare în sistemul public de pensii din România.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentei în copie, adresa din data de 14.06.2016, emisă de Casa Județeană de Pensii Prahova, înscris de care avea urgent nevoie pentru a-și putea ridica drepturile bănești ce i se cuveneau din Statul Liechtenstein. Dosar nr. 189/2016

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei
vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Petenta s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești sesizând faptul că a solicitat Serviciului Public Finanțe Locale Ploiești să îi comunice situația detaliată a debitelor sale, aferente cotei părți ce îi revine din imobilele deținute în Municipiul Ploiești, fiind coproprietar alături de fostul soț, însă nici după 3 luni, nu a primit un răspuns scris, depășindu-se termenul legal de soluționare al acestei petiții.

Urmare a demersurilor întreprinse, Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, dând curs solicitării petentei și comunicându-i obligațiile fiscale datorate pentru fiecare an din perioada 2012-2016 pentru imobilele deținute de aceasta, în cotă de 50%.

Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentei, în copie, răspunsul Serviciului Public Finanțe Locale Ploiești. Dosar nr. 240/2016

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, a dreptului de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Petentul a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Ploiești cu privire la faptul că nu i se recalculează pensia prin valorificarea adeverințelor depuse la Casa Județeană de Pensii

Dâmbovița și nu înțelege motivul pentru care se tergiversează soluționarea cererii sale de recalculare și nu primește drepturile bănești ce i se cuvin.

În acest sens, petentul sesiza faptul că deși a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița o cerere prin care a solicitat recalcularea drepturilor sale de pensie prin valorificarea adeverinței care atestă sporul de vechime pentru perioada 1992-1996 și a adeverinței care atestă grupa a II a de muncă din perioada 01.03.1978-20.05.1998, precum și hotărârile judecătorești definitive și irevocabile în baza cărora au fost eliberate aceste adeverințe, cererea sa nu a fost soluționată, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

Au fost solicitate informații la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre, a fost emisă decizia de recalculare a pensiei petentului, fiind valorificate adeverințele depuse de acesta, recalculată pensia și urmând să primească pensia majorată, dar și drepturile de pensie pentru perioada anterioară, de la data formulării cererii sale, respectiv o diferență în cuantum de 6.164 lei. Pentru o corectă și completă informare, s-a transmis petentului, în copie, decizia de recalculare a drepturilor sale de pensie. Dosar nr. 207/2016

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei
vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

*P*etenta s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești sesizând faptul că deși a solicitat în repetate rânduri Instituției Prefectului județul Buzău și Primăriei municipiului Buzău punerea în aplicare a unei sentințe civile din martie 2013, pronunțată de Judecătoria Buzău, niciuna dintre instituții nu a dat curs solicitării petentei.

Potrivit dispozitivului sentinței civile, au fost anulate în parte Ordinele Prefectului nr. XXX/27.09.2001 și nr. XX/12.09.2006 emise pe numele S.C. XXX S.A, în ceea ce privește suprafețele de teren atribuite în indiviziune, urmând să fie atribuită petentei suprafața de 35,17 m.p., iar S.C. XXX S.A, suprafața de 44,05 m.p.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate de petentă, ne-am adresat Instituției Prefectului județul Buzău care a procedat la verificarea și analizarea situației sesizate și ne-a informat că în vederea rezolvării problemei cu care se confruntă petenta, au fost efectuate demersuri la Primăria municipiului Buzău.

Astfel, Instituția Prefectului județul Buzău a solicitat Primăriei Municipiului Buzău să transmită în regim de urgență propunerea privind punerea în aplicare a sentinței civile din 19.03.2013, pronunțată de Judecătoria Buzău.

Din documentele puse la dispoziția instituției noastre, rezultă că Primăria municipiului Buzău a solicitat petentei să se prezinte în regim de urgență la sediul său, pentru îndeplinirea formalităților necesare transmiterii propunerii de emitere a ordinului prefectului la Instituția Prefectului județul Buzău. Dosar nr. 128/2016

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Petentul a sesizat Biroul Teritorial Bacău în legătură cu nesoluționarea de către Primăria comunei Parincea, județul Bacău a unei cereri privind rectificarea pe cale administrativă a titlului de proprietate nr. ccc/1996.

Conform celor sesizate de petent, pe titlul de proprietate ccc/1996, pentru suprafața de 2500 mp., din eroare a fost înscrisă tarlăua 3x cu parcela 9xx/152, în loc de tarlăua 1y, parcela 3yy/152, așa cum era înscris în Fișa suprafețelor primite în proprietate emisă de Comisia Locală Parincea și în HCJ nr. 485/1993.

Petentul s-a adresat Comisiei Locale de fond funciar Parincea cu o cerere de rectificare a titlului de proprietate pe cale administrativă, însă i s-a comunicat că în acest sens este necesară întocmirea unui plan de situație, respectiv, efectuarea de către o persoană autorizată a măsurătorilor în sistem STEREO 70, ceea ce ar fi implicat un efort financiar din partea petentului, pe care nu l-ar fi putut susține.

Pentru a veni în sprijinul petentului, întrucât din examinarea dispozițiilor art. 235 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 700/2014 al ANCPI a rezultat că în situații similare cu cea în care se află acesta, respectiv cazurile transcrierii eronate pe titlul de proprietate a unora dintre informațiile de pe procesul verbal de punere în posesie sau din documentele care au stat la baza punerii în posesie, oficiile teritoriale de cadastru pot soluționa cererile de îndreptare a erorilor din titlul de proprietate pe baza cererii solicitantului, ne-am adresat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău și am solicitat un punct de vedere.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău ne-a comunicat că îndreptarea erorii materiale din titlul de proprietate nr. ccc/1996 poate fi făcută de către O.C.P.I. Bacău, conform dispozițiilor Ordinului nr. 700/2014 și nu este necesară efectuarea unor măsurători topografice. Petentul a fost îndrumat să formuleze o cerere în acest sens către O.C.P.I. Bacău, la care să anexeze titlul de proprietate în original. Dosar nr. 134/2016

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a
dreptului la protecție a persoanelor cu handicap
(art. 52 și art. 50 din Constituție)***

Petenta a sesizat Biroul Teritorial Bacău cu privire la neaplicarea de către Primăria orașului Buhuși, județul Bacău, a prevederilor art. II din Legea nr. 293/2015, respectiv nemajorarea cu 25% începând cu luna decembrie 2015 a salariului de asistent personal al persoanei cu handicap grav.

Potrivit art. II din Legea nr. 293/2015, începând cu drepturile aferente lunii decembrie 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul din cadrul sistemului public de asistență socială, inclusiv salariile asistenților personali ai persoanelor cu handicap și indemnizațiile persoanelor cu handicap, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 3 din O.U.G. nr. 70/2014, au fost majorate cu 25% față de nivelul acordat pentru luna septembrie 2015.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Primăria orașului Buhuși, județul Bacău, a comunicat că prin Dispoziția nr. 258/2016 s-a dispus ca începând cu drepturile salariale aferente lunii decembrie 2015, cuantumul brut al salariilor de bază de care beneficiază asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav să fie majorat cu 25% față de nivelul acordat pentru luna septembrie 2015, făcându-se aplicarea art. II din Legea nr. 293/2015.

Potrivit celor comunicate de autoritatea sesizată, diferențele aferente perioadei decembrie 2015-februarie 2016, urmând a fi achitate după rectificarea bugetară. Dosar nr. 57/2016

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

*P*etentul a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Bacău în vederea obținerii unor documente necesare întocmirii dosarului pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 226/2016 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare îndepărtate abuziv din armată.

Petentul a solicitat Unității Militare 02405 Pitești eliberarea de copii ale documentelor aflate în evidență și a obținut Certificatul nr. aaa/07.07.2015, însă nu i-a fost transmisă și copia Ordinului de zi pe unitate nr. bbb/23.11.1953, astfel că nu poate face dovada îndepărtării abuzive din armată.

Ca urmare a demersului efectuat, autoritatea sesizată a comunicat că a procedat la consultarea surselor documentare, respectiv registrul pentru înscrierea ordinului de zi pe unitate din fondul de arhivă al Regimentului 144 Instrucție Echipaje Tancuri și Autotunuri, precum și dosarele cu evidența ordinelor de trecere în rezervă, pe anul 1953, din fondul de arhivă al Direcției Cadre și Învățământ, iar ca urmare a studierii acestor documente, petentului i-a fost eliberată adeverința necesară. Dosar nr. 92/2016

***Încălcarea dreptului la protecție a persoanelor cu handicap
(art. 50 din Constituție)***

*P*etentul a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Pitești, exprimându-și nemulțumirea cu privire la faptul că a depus la Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești, o actualizare a documentației necesare pentru prelungirea abonamentului de parcare atribuit la domiciliu, la care nu a primit niciun răspuns.

Conform certificatului de încadrare în grad de handicap, petentul a fost încadrat în gradul de handicap accentuat nerevizibil.

Relativ la situația pe care acesta a reclamat-o la Primăria Municipiului Pitești încă din anul 2014, instituției noastre, i s-a formulat un răspuns, din care am reținut că amenajarea parcarii destinată blocului C9 era condiționată de proiecția pe care Administrația Domeniului Public și-a stabilit-o pentru zona respectivă în ceea ce privește asfaltarea și, ulterior marcarea și delimitarea parcarii.

În considerarea acestor aspecte, am solicitat Primăriei Municipiului Pitești să dispună formularea unui răspuns fundamentat petentului și dacă există prefigurat un termen pentru reabilitarea acestei zone. De asemenea, am solicitat să se analizeze posibilitatea legală pentru marcarea spațiului de parcare solicitat până la momentul când va începe reabilitarea.

Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești ne-a precizat că, pentru realizarea procedurii de atribuire a locurilor de parcare de reședință conform prevederilor din Hotărârea de Consiliu Local nr.185/2012, s-a realizat amenajarea parcării prin asfaltare și marcaje rutiere și s-a elaborat schița cadastrală cu locurile de parcare aferente blocului C9.

Totodată, a fost contactat petentul, pentru a comunica reprezentanților instituției locul de parcare solicitat, astfel încât acesta să fie amenajat corespunzător-conform prevederilor Legii nr. 448/2006 și Hotărârii Consiliului Local Pitești nr.185/2012, cât mai aproape de domiciliul acestuia. Dosar nr. 112/2016

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

*P*etenta a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Pitești cu privire la faptul că a depus o sesizare la Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș în legătură cu unele încălcări privind legislația muncii de către fostul său angajator S.C.M.B.J. S.R.L.

În plângere a menționat că, deși a început efectiv activitatea la această societate în luna iunie 2015, contractul de muncă în formă scrisă a fost încheiat abia în luna octombrie 2015, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Codul muncii, încălcându-se astfel acordul de voință al părților în ceea ce privește data înregistrării acestui contract în evidențele legale.

Până la încetarea relațiilor de muncă, petenta a susținut că a prestat activitate între 8 și 16 ore, funcție de zile, deși în contract era stabilit un program de lucru de 2 ore/zi.

Întrucât până la data când s-a adresat instituției noastre susținea că nu a primit un răspuns la plângerea sa, am solicitat I.T.M. Argeș să procedeze la îndreptarea situației reclamate și să ne informeze care este rezultatul cercetărilor pe care le-a întreprins ca urmare a plângerii petentei, măsurile dispuse și dacă acestea au fost îndeplinite.

I.T.M. Argeș ne-a informat și documentat faptul că s-a dispus și efectuat un control specific și în limitele de competență stabilite de Legea nr. 108/1999, republicată, pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii.

În legătură cu modalitatea de soluționare a petițiilor formulate, această autoritate a informat petenta, prin adresa nr. XX/2016.

La data de 26.06.2015, a fost angajată cu normă întreagă, în baza unui contract individual de muncă, la S.C. M.B.J. S.R.L., conform contractului individual de muncă nr. XX/28.10.2015, cu data începerii activității, 29.10.2015. Deoarece ambele societăți aveau declarat același punct de lucru, după ce la data de 28.10.2015, S.C. A.G.W. S.R.L. a încetat contractele de muncă ale angajaților, o parte din aceștia au fost preluați de către S.C.M.B.J. S.R.L.

Din verificarea documentelor puse la dispoziție de către reprezentantul legal al societății, respectiv foile colective de prezență precum și dovezile de calculare a drepturilor salariale, a

rezultat faptul că, petenta nu a prestat activitate la S.C.M.B.J. S.R.L, peste durata normală a timpului de muncă, respectiv 2 ore/zi, 10 ore/săptămână.

Prin răspunsul ce i-a fost comunicat, a fost informată cu privire la faptul că potrivit legislației în domeniul relațiilor de muncă, se află în situația unui conflict de muncă, care este de competența instanțelor judecătorești.

De altfel, printr-o nouă petiție înregistrată la sediul Biroului Teritorial Pitești, petenta ne-a precizat că s-a adresat instanței de judecată. De asemenea, i-am comunicat că, întrucât I.T.M. Argeș a constatat cu prilejul acțiunii de verificare a dovezilor de calculare a drepturilor salariale că angajatorul nu a garantat în plată salariaților salariul de bază minim brut pe țară, încălcând prevederile art. 64 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, republicată, fapta constituind contravenție și fiind sancționată conform art. 260 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu amendă. Dosar 98/2016

***Încălcarea principiului egalității în drepturi
și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 16 și art. 47 din Constituție)***

Petentul semnala faptul că pe raza Municipiului Cluj-Napoca, pe liniile de transport în comun ale Companiei de Transport Public Cluj, angajații Primăriei Cluj-Napoca, precum și cei ai Consiliului Județean Cluj, beneficiază de gratuitate la serviciul public de transport.

Concret, ne precizează faptul că aceste categorii de salariați beneficiază de un serviciu public cu titlu gratuit, în condițiile în care domnia sa, de exemplu, nu are această facilitate, deși este pensionar.

Petentul ne învederează faptul că pensia acestuia are un quantum de 1590 lei/lună, iar gratuitatea operează doar până la plafonul de 1500 lei/lună, ocazie cu care ne semnalează și faptul că acest plafon nu a mai fost majorat din anul 2013, în condițiile în care între timp a intervenit o anumită devalorizare a monedei naționale.

Nu în ultimul rând, menționează faptul că apreciază situația ca fiind discriminatorie, prin raportare la veniturile realizate de către acesta, comparativ cu angajații celor două autorități mai sus menționate, în condițiile în care susține domnia sa faptul că sumele acordate cu titlu gratuit reprezintă de fapt ”avantaje în natură” și nu sunt impozabile.

Din analiza cadrului legal aplicabil a rezultat faptul că, urmare a H.C.L. nr. 715/2007, completată prin prevederile H.C.L. nr. 195/2009, toate persoanele vârstnice și pensionarii cu domiciliul stabil în municipiul Cluj-Napoca, cu vârsta peste 70 de ani, indiferent de veniturile lunare sau quantumurile înregistrate pe cuponul de pensie la rubrica “Total drepturi”, precum și persoanele vârstnice și pensionarii cu vârsta sub 70 de ani, cu veniturile lunare sau quantumurile înregistrate pe cuponul de pensie la rubrica “Total drepturi” sub 1.300 lei, beneficiază de gratuitate la transportul în comun pe toate liniile pe raza municipiului Cluj-Napoca.

De asemenea, de aceeași facilitate beneficiază toți cetățenii de onoare ai municipiului Cluj-Napoca (indiferent de quantumul venitului).

Cele două hotărâri de Consiliu Local menționează că toți pensionarii cu vârsta sub 70 de ani, cu veniturile lunare sau quantumurile înregistrate pe cuponul de pensie la rubrica “Total

drepturi” cuprinse între 1.301 și 1.500 lei, beneficiază de gratuitate la transportul în comun pe o singură linie pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Nu în ultimul rând, persoanele beneficiare ale Legii nr. 118/1990 și Legii nr. 189/2000 – strămutați, refugiați, deportați și deținuți politici - beneficiază de gratuitate la transportul în comun pe toate liniile din cadrul Asociației Metropolitane de Transport Public Cluj.

Din verificările întreprinse pe site-ul Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, nu s-a evidențiat nici o hotărâre de Consiliu Local prin care cele două categorii de salariați beneficiază de gratuitatea semnalată de către petentul Eugen Roman.

Având în vedere cele de mai sus, putem opina că angajații Primăriei Municipiului Cluj-Napoca și ai Consiliului Județean Cluj nu sunt beneficiari ai actelor normative de mai sus (strămutați, refugiați, deportați și deținuți politici, cetățeni de onoare), motiv pentru care am solicitat Primăriei Municipiului Cluj-Napoca să ne pună la dispoziție temeiul legal în baza căruia aceștia beneficiază de gratuitate la serviciul public de transport.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Municipiului Cluj-Napoca ne-a comunicat documentele în temeiul cărora angajații acestei entități beneficiază de transport public gratuit pe raza municipiului și în localitatea unde au domiciliu stabil și, totodată, ne-a învederat următoarele:

În temeiul HCL nr. 59/1993, pensionarii au beneficiat, începând cu data de 01.07.1993 de reducere cu 50% la tariful abonamentului de transport în comun, iar pensionarii cu vârsta peste 70 de ani bărbați și peste 65 de ani femei de gratuitate, în timp ce personalul primăriei municipiului, tot de la acea dată, beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport în comun pe raza municipiului.

Prin contractul colectiv de muncă semnat la data de 09.03.2015, la art. 16 alin. (1) se prevede aceeași gratuitate acordată salariaților primăriei Municipiului Cluj-Napoca, menținută în acordul colectiv.

Toate documentele menționate au fost emise în baza dispozițiilor legale în vigoare la data adoptării lor și au la bază referate ale serviciilor de specialitate din cadrul Primăriei și avizul Sindicatului liber al salariaților din administrația publică locală, respectiv hotărârea Consiliului Local, document cu caracter de act normativ, în vigoare la această dată.

În prezent, în baza HCL nr. 715/27.11.2007, modificată prin HCL nr. 195/2009, s-au păstrat facilitățile acordate anterior pensionarilor care au domiciliul stabil în Municipiul Cluj Napoca, în sensul că cei sub 70 de ani beneficiază în continuare de gratuitate, în funcție de veniturile pe care le realizează (excepție făcând pensionarii care au venituri peste 1500 de lei), iar vârstnicii peste 70 de ani beneficiază de gratuitate indiferent de cuantumul veniturilor realizate.

Ne mai precizează Primăria Municipiului Cluj-Napoca faptul că toate aceste măsuri sunt în deplină concordanță cu dispozițiile Legii nr. 116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale, cu cele ale legislației în materia pensiilor și țin cont de sesizările și inițiativele cetățenilor vârstnici din Municipiul Cluj-Napoca, precum și de posibilitățile financiare de care dispune bugetul local al municipiului și că aceasta urmează ca, periodic, să modifice cuantumul sumelor de la care se poate obține gratuitatea acestui serviciu, raportat la rata inflației. Dosar nr. 10846/2016

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent (art. 47 din Constituție)

*P*etenta, șefa centrului Căminului pentru Persoane Vârstnice Baia de Arieș, ne-a sesizat în legătură cu problemele de finanțare pe care le întâmpină Căminul, greutatea ce împiedică buna funcționare a acestuia.

Instituția Avocatul Poporului a solicitat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice clarificările necesare. Urmare a acestui demers, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a transmis comunicarea înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 12882 din data de 13 iulie 2016. Din cuprinsul adresei sus-menționate rezultă următoarele informații:

- Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a inițiat proiectul de Hotărâre de Guvern privind aprobarea programului de interes național "Creșterea calității vieții persoanelor vârstnice din căminele pentru persoane vârstnice". În data de 11 martie 2016, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice a organizat ședința publică de dezbateră a proiectului de act normativ.

În urma dezbaterilor, proiectul de act normativ a fost modificat în sensul în care procentul de finanțare prevăzut a fost majorat de la 30% la 50% din standardul minim de cost la nivel național pentru căminele pentru persoane vârstnice și a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 978/2015.

- De asemenea, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice precizează că se vor acoperi nu numai cheltuielile cu salariile personalului de specialitate angajat al căminului sau cu care acesta a încheiat contract de prestări servicii, ci și alte cheltuieli curente de funcționare. Dosar nr. 5019/2016

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent (art. 47 din Constituție)

*P*etentul a adresat Casei Locale de Pensii Sector 6 o cerere referitoare la reținerea sumei de 120 lei din drepturile de pensie, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, Casa Locală de Pensii Sector 6 a informat instituția Avocatul Poporului că, având în vedere aspectele pe care petentul le-a semnalat, referitor la cuantumul mic al pensiei în raport cu mijloacele de asigurare a existenței de zi cu zi, din luna august 2016, cuantumul reținerii a fost micșorat la 46 lei, în conformitate cu prevederile art. 729 alin. (3) din Codul de procedură civilă, iar în luna august 2016 petentului i se vor returna prin mandat poștal sumele reținute retroactiv în perioada februarie 2016-iulie 2016, respectiv diferențele de la reținerea de 120 lei la cea de 46 lei. Dosar nr. 11923/2016

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent (art. 47 din Constituție)

*P*etentul s-a adresat Casei Locale de Pensii Sector 1 solicitând recalcularea pensiei, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, Casa Locală de Pensii Sector 1 ne-a adus la cunoștință că cererea de recalculare a pensiei depusă de petent a fost soluționată prin emiterea Deciziei nr. XXXX/01.08.2016, iar diferențele aferente acestei decizii, în cuantum de 357 lei, i-au fost transmise pe mandat gri de diferențe în datele de 23-27 august 2016. Dosar nr. 11826/2016

Încălcarea dreptului la protecție a persoanelor cu handicap (art. 50 din Constituție)

*P*etentul a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate a Municipiului București aprobarea procurării unei proteze de coapsă, modulară, cu manșon de silicon, și prin Decizia nr. 14474/29.06.2016 i s-a aprobat procurarea unei proteze de coapsă simplă.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat conducerea Casei de Asigurări de Sănătate a Municipiului București, demers în urma căruia ni s-a comunicat că a fost emisă Decizia nr. XYXY/12.09.2016 pentru proteza de coapsă cu manșon de silicon, decizie care i-a fost transmisă petentului prin poștă cu confirmare de primire. Dosar nr. 14538/2016

*Felicia Nedea, expert
Mădălina Botină, expert
Doina Sîrghie, expert
Romeo Busuioc, expert
Monica Acatrinei, consilier
Cornelia Cor, expert
Ligia Crăciunescu, consilier
Eugen Ciobotă, consilier*

*Tiberiu Cotârlan, expert
Gabriela Stan, expert
Cătălina Dinu, expert
Ioana Enache, expert
Cristina Tache, expert
Iuliana Păduraru, expert
Ecaterina Florescu, expert
Mihaela Stănciulescu, expert*

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – SEPTEMBRIE 2016

Pe plan extern

▪ În perioada 26-27 aprilie 2016, a avut loc la Barcelona, *Workshopul internațional IOI cu privire la provocările contemporane și amenințările cu care se confruntă drepturile omului*, organizat de domnul Rafael Ribo, Ombudsmanul din Catalonia – președintele IOI Europa.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului.

▪ În perioada 10-11 mai 2016, a avut loc la Viena, *Forumul pentru politici privind descentralizarea serviciilor sociale*, organizat de Fundația Terre des hommes Elveția.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

▪ În perioada 26-27 mai 2016, a avut loc la Strasbourg, *Seminarul pentru organisme specializate din statele membre, cu tema Rolul consultativ al organismelor specializate pentru autoritățile legislative și executive și alte părți interesate*, organizat de Comisia Europeană împotriva Rasismului și Intoleranței (ECRI). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorina David și Monica Acatrinei, consilieri.

Seminarul a reunit reprezentanți ai organismelor specializate în combaterea rasismului și discriminării (instituții de tip ombudsman și alte instituții specializate în combaterea discriminării) din Austria, Albania, Belgia, Bulgaria, Croația, Republica Cehă, Danemarca, Estonia, Grecia, Spania, Franța, Elveția, Italia, Cipru, Letonia, Lituania, Monaco, Ungaria, Olanda, Italia, Polonia, Portugalia, Slovenia, Slovacia, Spania, Serbia, Finlanda, Franța, Germania, Moldova, Suedia, Marea Britanie, Irlanda de Nord, Islanda, Norvegia, Turcia, Ungaria, Ucraina, Muntenegru, reprezentanți ai Consiliului Europei și reprezentanți ai societății civile.

Seminarul a fost organizat în opt sesiuni și a vizat, în principal, următoarele:

Realizarea schimbării instituționale

A avut loc o prezentare privind obiectivele, strategiile, instrumentele și acțiunile esențiale pentru organismele specializate naționale astfel încât să poată fi eficiente în consilierea autorităților legislative și executive precum și a altor părți interesate.

Determinarea schimbării politicilor și a legislației de către organisme specializate naționale

S-au realizat prezentări interactive și discuții în plen cu privire la demersurile organismelor specializate naționale pentru consilierea autorităților legislative și executive, inclusiv exemple de la organismele naționale specializate, despre activitatea lor în influențarea politicilor, barierele întâlnite și impactul urmărit. În cadrul acestei sesiuni am prezentat modalitățile concrete prin care instituția Avocatul Poporului poate realiza dezideratul de mai sus (rapoarte speciale, recomandări, rapoarte anuale).

Urmărirea schimbării practicilor instituționale de către organismele specializate naționale

Discuție de grup pe tema demersurilor organismelor specializate naționale și a sprijinului din partea actorilor externi, care să permită obținerea unor rezultate mai eficiente din activitatea lor cu privire la promovarea bunelor practici între angajatori, sindicate și furnizorii de servicii.

Determinarea schimbării practicilor instituționale de către organismele specializate naționale

Prezentări interactive și discuții în plen cu privire la demersurile organismelor specializate naționale pentru consilierea angajatorilor, sindicatelor și furnizorilor de servicii, inclusiv exemple de la organismele naționale specializate, despre activitatea lor privind sprijinirea bunelor practici, barierele întâmpinate și impactul urmărit.

Sprijinirea infrastructurii pentru egalitate de către organismele specializate naționale

Prezentări interactive și discuții în plen cu privire la demersurile organismelor specializate naționale în vederea consilierii și creării de rețele cu O.N.G.-uri și alte părți interesate, inclusiv exemple de la organismele naționale specializate despre activitatea lor de stimulare a acțiunilor mai eficiente privind egalitatea și nediscriminarea, barierele întâmpinate și impactul urmărit.

Prezentarea a două noi recomandări de politică generală ale ECRI

Prezentarea Recomandării de Politică Generală a ECRI nr. 15/2016 privind combaterea discursului de ură, precum și Recomandarea nr. 16/2016 privind protejarea imigranților în neregulă împotriva discriminării.

Concluzia principală a fost aceea că, organismele naționale pot avea un rol consultativ important în relația cu puterea executivă și/sau legislativă și pot influența în mod concret deciziile acestora.

S-a conturat cu această ocazie și scopul principal al seminarului, acela de a identifica barierele ce stau în calea rolului consultativ al organismelor naționale specializate, stabilindu-se cu această ocazie modalitatea de abordare a acestora.

Realizarea acestor demersuri urmează a se efectua prin furnizarea de sprijin și consultanță autorităților legislative și/sau executive ale statelor membre. Totodată, organismele naționale specializate au și potențialul de a consolida infrastructura instituțională prin promovarea egalității și combaterea discriminării.

Această abordare se realizează și prin consultarea O.N.G.-urilor specializate în probleme de discriminare și egalitate.

Pe de altă parte, s-a concluzionat faptul că discriminarea și infracțiunile motivate de ură, chiar dacă sunt fenomene distincte, sunt îndreptate împotriva persoanelor cele mai vulnerabile ale societății moderne. Îngrijorător este faptul că acestea au fost foarte rar raportate sau deloc, întrucât victimele se tem de eventuale represalii. Totodată, s-a subliniat faptul că organismele naționale specializate au și folosesc mijloace de colaborare/cooperare cu celelalte autorități cu competență în domeniu și este de dorit, ca și în viitor aceste mijloace să fie folosite într-un mod proactiv în vederea diminuării acestor forme de discriminare. Nu în ultimul rând, a fost adresată rugămintea către organismele naționale specializate să promoveze cele două noi recomandări emise de către ECRI, respectiv Recomandarea de Politică Generală a ECRI nr. 15/2016 privind combaterea discursului de ură și Recomandarea nr. 16/2016 privind protejarea imigranților în neregulă împotriva discriminării.

▪ În perioada 7-8 iunie 2016, a avut loc la Viena, Workshop-ul consultativ pentru MNP-uri, cu tema *Consolidarea punerii în aplicare a drepturilor fundamentale pe baza legislației UE în materie penală, prin cooperarea dintre sistemul judiciar și MNP-uri*, organizat de Institutul Boltzmann pentru Drepturile Omului (BIM) și Academia de Drept European din Trier. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihaela Sîrbu, consilier.

Au participat reprezentanți ai MNP-uri din UE, membri ai Comitetului european pentru prevenirea torturii (CPT) și ai Subcomitetului ONU pentru prevenirea torturii (SPT), precum și reprezentanți din partea UE, ai statelor și ai societății civile.

Evenimentul a oferit oportunitatea discutării diferitelor probleme din aria de expertiză a MNP-urilor. Scopul evenimentului a fost de a prezenta un Studiu de referință cu privire la cooperarea dintre sistemul judiciar și MNP-uri în UE.

Institutul Ludwig Boltzmann pentru Drepturile Omului (BIM) din Viena și Academia de Drept European (ERA) din Trier implementează un proiect finanțat de UE, din octombrie 2015 până în martie 2017, pentru susținerea cooperării judiciare în materie penală în UE. Principalele obiective ale proiectului sunt acelea de a consolida cooperarea dintre sistemul judiciar și MNP-uri în UE și a contribui la punerea în aplicare corectă și coerentă a mandatului european de arestare (MEA) și a celorlalte instrumente de recunoaștere reciprocă referitoare la detenție, în deplină conformitate cu drepturile fundamentale.

Cooperarea judiciară în materie penală în cadrul UE se bazează pe principiul recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești. Mandatul european de arestare și "regulile comune privind detenția", printre care se numără trei decizii-cadru de recunoaștere reciprocă, au fost create pentru a îmbunătăți cooperarea judiciară în UE. Aceste reglementări permit hotărârilor de condamnare, sancțiunilor alternative, precum și măsurilor de supraveghere judiciară să fie executate într-o țară a UE, alta decât cea în care persoana este condamnată sau așteaptă procesul, cum ar fi țara de naționalitate, reședință sau o altă țară a UE cu care persoana are legături apropiate.

Punerea în aplicare a acestora se bazează pe principiul încrederii reciproce, ceea ce implică faptul că garanțiile procedurale și condițiile de detenție sunt echivalente în toate statele membre ale UE. În realitate, există mari discrepanțe, care ar putea ridica probleme semnificative privind drepturile fundamentale. În același timp, slaba punere în aplicare a deciziilor-cadru a fost criticată de Comisia Europeană, care a subliniat necesitatea unei îmbunătățiri și armonizări a reglementărilor în materie între Statele membre. În plus, informațiile privind condițiile de detenție în UE ar trebui să fie mai ușor accesibile. Este într-adevăr crucial pentru statul care predă persoana condamnată în a decide dacă transferă un deținut sau nu, când abordează problema returnării. Se pare că în prezent există dificultăți în administrarea de probe suficiente la instanțele de judecată.

În ceea ce privește unele dintre aceste provocări, mecanismele naționale de prevenire (MNP) ar putea joaca un rol important: Protocolul opțional la Convenția ONU împotriva torturii (OPCAT) - ratificată de 24 din cele 28 de state membre ale UE - obligă statele părți să instituie un sistem de monitorizare preventivă a locurilor de detenție, oferindu-le acestora observații sistematice și recomandări privind protecția deținuților împotriva torturii și a relelor tratamente. În prezent 24 MNP-uri efectuează vizite de monitorizare în locurile de detenție în UE și, prin urmare, au o activitate considerabilă cu privire la tratamentul și condițiile de detenție în țările lor. În același timp, cercetări recente realizate de Institutul Ludwig Boltzmann pentru Drepturile Omului arată că nu există aproape nici o interacțiune între sistemul judiciar și MNP-uri la nivel național și chiar mai puțin în Europa. Expertiza și cunoștințele MNP-urilor ca organisme

principale care monitorizează tratamentul în detenție, rămân neutilizate în aplicarea și monitorizarea implementării legislației UE.

Prin urmare, proiectul își propune să umple acest gol prin creșterea gradului de conștientizare a sistemului judiciar despre MNP-uri și relevanța acestuia în punerea în aplicare a mandatului european de arestare și a normelor comune legate de detenție.

Proiectul, de asemenea, intenționează să intensifice coordonarea între aceste părți interesate.

Proiectul este împărțit în trei faze. În prima fază, a fost prezentat un studiu cuprinzător privind punerea în aplicare a mandatului european de arestare și a deciziilor-cadru legate de detenție, precum și cooperarea dintre sistemul judiciar și MNP-uri în cadrul procedurilor de extrădare. Într-o a doua fază, au fost organizate două ateliere: unul, în Trier, care a implicat judecătorii din Statele membre ale UE, iar altul la Viena, ce a fost organizat pentru MNP-urile din UE.

Faza finală va include o conferință la Viena cu MNP-uri, judecători precum și cu părțile interesate relevante, cu scopul de a identifica modalitățile concrete de consolidare a cooperării. În final, va fi publicat un studiu privind cooperarea judiciară și rolul MNP-urilor în consolidarea punerii în aplicare corectă și coerentă a legislației UE în materie penală. Acesta va cuprinde exemple de bune practici și recomandări identificate în timpul consultărilor cu privire la modul de îmbunătățire a cooperării între judecători și MNP-uri pentru o mai coerentă punere în aplicare a legislației UE.

Studiul complet va fi prezentat și discutat la Conferință finală pentru judecători, reprezentanți ai MNP-urilor și experți internaționali, la Viena, în luna noiembrie 2016.

▪ În perioada 13-14 iunie 2016, a avut loc la Bruxelles, *Seminarul Rețelei Europene a Ombudsmanilor*, organizat de Ombudsmanul European. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului și Andreea Băicoianu, șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare.

Seminarul a reunit ombudsmani naționali din 33 de țări europene, ombudsmani regionali din Austria, Belgia, Germania, Italia, Spania, Elveția și Marea Britanie, precum și reprezentanți ai Parlamentului European, Comisiei Europene, Agenției pentru Drepturile Fundamentale a Uniunii Europene – FRA, Agenției Europene pentru Gestionarea Cooperării Operaționale la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene – FRONTEX, Comisiei pentru petiții din cadrul Parlamentului European, Institutului Ombudsmanului Internațional - IOI Regiunea Europa și ai Ombudsmanului European.

Seminarul a început în data de 12 iunie 2016 și a continuat pe parcursul unei zile și jumătate cu 3 sesiuni de lucru, având următoarele teme:

- *Eforturile UE și ale statelor membre pentru a ajuta refugiații;*
- *Transparența activității de lobby;*
- *Respectarea statului de drept în UE.*

Lucrările Seminarului au fost deschise de doamna Emily O'Reilly, Ombudsmanul European și moderate de Shada Islam.

Ombudsmanul European a menționat că este ușor să fii Ombudsman, atunci când vremurile sunt bune, când economia este sănătoasă, când guvernele sunt stabile, când nu sunt războaie, când politicienii nu caută să exploateze teama sau ura celui alt pentru propriile lor scopuri. În astfel de vremuri, Ombudsmanii lucrează cu ușurință, într-un mediu care acceptă pe

deplin rolul și recomandările lor. În vremuri grele, regulile jocului se pot schimba, și recomandări care fost acceptate odată, pot fi acum ignorate, refuzate sau contestate.

În final, Ombudsmanul European a amintit că provocarea pentru Ombudsmani este să contribuie ca această bunătate și umanitate adânc înrădăcinate, să se transpună în acțiunile administrațiilor naționale, astfel încât valoarea reală ca Ombudsmani să fie aceea de a continua să reamintească guvernelor naționale valorile, pe care este de datoria lor să le susțină, și să sprijine în acest sens.

În cadrul **primei sesiuni** de lucru - **Eforturile UE și ale statelor membre pentru a ajuta refugiații**, au prezentat lucrări: Fabrice Leggeri, director executiv FRONTEX, Michael O’Flaherty, director FRA, Monique Pariat, Comisia Europeană, Director general, Ajutor Umanitar și Protecție Civilă, Günter Kräuter, Ombudsmanul din Austria și Vassileios Karydis, Ombudsmanul interimar din Grecia.

Criza migrației a afectat majoritatea țărilor europene, și mai ales pe anumiți ombudsmani, care au fost implicați direct (Grecia, Austria, Croația, Muntenegru, Albania, Ungaria), în timp ce alții au fost implicați indirect, însă toți au avut de-a face cu schimbări subtile în cultura politică, atunci când este vorba de problemele legate de drepturile omului.

În cadrul celei de-a **doua sesiuni** de lucru - **Transparența activității de lobby**, au prezentat lucrări: Emily O’Reilly, Ombudsmanul European, Peter Tyndall, Ombudsmanul din Irlanda, Reinier van Zutphen, Ombudsmanul Național al Olandei și Christof-Sebastian Klitz, șeful diviziei europene a Volkswagen. După terminarea prezentărilor, participanții la conferință au adresat întrebări vorbitorilor.

Scopul sesiunii privind transparența activității de lobby a fost acela de a explica și arăta implicarea unor ombudsmani în acest aspect al guvernării, dar și pentru a crește gradul de conștientizare a modului în care această problemă poate fi privită prin prisma drepturilor omului.

Activitatea de lobby este o ocupație legitimă, parlamentarii au nevoie să înțeleagă efectele pe care legile propuse le pot avea asupra indivizilor, societății de afaceri sau de alte interese. În cazul în care procesul de adoptare a legii într-o democrație ar trebui să fie făcut în mod deschis, atunci cetățenii ar trebui să fie conștienți de cine influențează legile care vor afecta în cele din urmă viața lor.

În cadrul acestei sesiuni au fost amintite exemplele pozitive ale Irlandei și Austriei unde activitatea de lobby este legiferată și unde există Registrul Lobbyiștilor și al Reprezentanților de Interese.

Ombudsmanul European a menționat că la nivel european există o preocupare foarte mare pentru fenomenul de „*revolving doors*”, prin care oficialii trec din mandatul pe care îl au în activitățile de lobby.

La finalul acestei sesiuni, participanții au fost împărțiți în grupuri de lucru privind criza refugiaților și transparența activității de lobby.

În cadrul **Grupului de lucru privind criza refugiaților** s-au purtat discuții pe marginea:

- problemei minorilor neînsoțiți, proveniți din zonele de conflict, care se află pe teritoriul statelor membre UE și care nu pot fi identificați;
- recunoașterii diplomelor refugiaților;
- accesului la educație, servicii medicale pentru refugiați;
- situației Turciei, raportată la numărul mare de refugiați vis a vis de statele membre UE;
- situației persoanelor care sunt returnate forțat după momentul finalizării zborului de returnare;

- Fondului pentru Azil, Migrație și Integrare (AMIF) al Uniunii Europene - lipsa de informații disponibile publicului cu privire la programele naționale AMIF. În România, Inspectoratul General pentru Imigrări este autoritatea competentă în implementarea politicilor României în domeniile migrației, azil și integrarea străinilor, precum și a legislației relevante în domeniu, având în derulare Programul Național al României de sprijin din Fondul pentru Azil, Migrație și Integrare pentru perioada 2012-2020. Datele privind Programul Național Fondul pentru Azil, Migrație și Integrare sunt publicate pe pagina de web a Inspectoratului General pentru Imigrări, secțiunea Proiecte/Strategii, subsecțiunea Fondul pentru Azil, Migrație și Integrare. În cadrul acesteia se găsesc informații generale, varianta actualizată a Programului Național Fondul pentru Azil, Migrație și Integrare în limba engleză și română, precum și diferite proiecte;

- Directivei nr. 11/2013 privind soluționarea alternativă a litigiilor în materie de consum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 și a Directivei 2009/22/CE (Directiva privind SAL în materie de consum);

- amenințărilor la care sunt supuse instituțiile ombudsman: cazul Poloniei, unde atribuțiile și bugetul Ombudsmanului sunt diminuate, versus cazul Olandei și Danemarcei, unde pentru a se evita înființarea de instituții noi, care presupun alocarea de resurse financiare și umane semnificative, s-a optat pentru atribuirea de noi competențe Ombudsmanului.

În cadrul *Grupului de lucru privind transparența activității de lobby* s-au purtat discuții pe marginea concluziilor rezultate în urma consultării membrilor Rețelei Europene a Ombudsmanilor, lansate de Ombudsmanul European, cu privire la contactele pe care funcționarii publici le au cu reprezentanții grupurilor de interese.

Potrivit noii strategii a Rețelei Europene a Ombudsmanilor, Ombudsmanul European a lansat consultarea pe tema contactelor pe care funcționarii publici le au cu reprezentanții grupurilor de interese. Aceasta are două scopuri: promovarea transparenței în activitatea de lobby la toate nivelurile și realizarea unui ghid practic pentru funcționarii publici.

În ceea ce privește promovarea transparenței la toate nivelurile, se dorește obținerea unei imagini de ansamblu a modului în care este reglementată interacțiunea între funcționarii publici și reprezentanții grupurilor de interese în țările membre UE.

Cu excepția Austriei și Irlandei, care reprezintă exemple pozitive în ceea ce privește activitatea de lobby, la nivelul celorlalte state membre această activitate nu este legiferată, în unele cazuri confundându-se cu infracțiunea de trafic de influență.

Pentru a combate fenomenul de „*revolving doors*”, în legile penale din Statele Unite există interdicții pentru membrii Congresului și pentru funcționarii din Executiv și Legislativ cu privire la activitățile de lobby desfășurate după încetarea mandatului. Aceste restricții se subscriu conceptului de „*cooling off period*”.

Astfel se prevăd: o perioadă de interdicție de un an pentru foștii membri ai Congresului și funcționari înalți din Executiv și Legislativ – în această perioadă aceștia nu au voie să aibă contacte de lobby directe cu foștii colegi; o perioadă de interdicție de doi ani pentru funcționarii din poziții de conducere din Executiv și pe viață pentru cei direct implicați în a lucra ca lobbyști pe chestiuni din același domeniu pentru care au fost responsabili în timpul mandatelor de funcționari.

În cadrul celei de-a *treia sesiuni* de lucru - **Respectarea statului de drept în UE**, au prezentat lucrări: Emily O'Reilly, Ombudsmanul European și o serie de membri ai Parlamentului European.

Emily O'Reilly, Ombudsmanul European a menționat că problema respectării statului de drept a apărut cel mai acut la Bruxelles în ultimele luni, în ceea ce reprezintă în esență o contradicție între Comisia Europeană și Guvernul polonez asupra modificărilor aduse de aceasta din urmă Curții Constituționale, și dacă acest lucru reprezintă o încălcare a principiilor legislației UE.

Acest lucru va avea implicații dincolo de granițele Poloniei și problema generală este o preocupare foarte importantă pentru toți Ombudsmanii. De asemenea, au fost amintite presiunile la care este supus Ombudsmanul din Polonia de către Guvernul polonez și parlamentari (tăierea bugetului).

Membrii Parlamentului European prezenți în cadrul acestei sesiuni au avut o dezbatere politică aprinsă pe marginea respectării statului de drept în UE.

Concluziile Seminarului au fost prezentate de Cecilia Wikström, șeful Comisiei pentru petiții din cadrul Parlamentului European, care a amintit rolul important pe care Ombudsmanii îl joacă în țările lor, precum și disponibilitatea sa pentru o colaborare strânsă cu toți Ombudsmanii din cadrul Rețelei. De asemenea, în discursul său final șeful Comisiei pentru petiții din cadrul Parlamentului European a subliniat faptul că deși la nivel național se iau anumite decizii, conducerea/creierul întregii Europe este la Bruxelles.

▪ În perioada 14-15 iunie 2016, a avut loc la Strasbourg, *conferința finală de închidere a Proiectului Prison Litigation Network*, organizată de Asociația GRADO – Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Maria Lepadatu, consilier.

Scopul proiectului este de a spori protecția judiciară a deținuților în statele membre ale Uniunii Europene. Pentru realizarea obiectivelor proiectului a fost creată o rețea europeană de medici și cercetători care au lucrat pentru a apăra drepturile deținuților. Această rețea a ajutat la îmbunătățirea cunoștințelor privind legislația UE, a comparat sistemele existente în diferite țări, în vederea unui schimb de informații mai bun, oferind cea mai bună protecție, și scoțând în evidență cunoștințele dobândite în urma acțiunilor introduse în fața instanțelor naționale pentru apărarea drepturilor celor aflați în închisoare.

Proiectul s-a concentrat pe acele țări care au fost condamnate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) pentru încălcări descrise de către judecătorul european ca derivând din problemele structurale/sistemice legate de sistemul național penitenciar (hotărârile pilot, hotărârile quasi-pilot sau similare), și care necesită punerea în aplicare a unor mecanisme eficiente de despăgubire. Astfel de hotărâri se referă, în special, la Italia, România și Bulgaria, unde condițiile de detenție au fost calificate ca provocând un tratament inuman și degradant, iar în hotărârile pronunțate împotriva lor, au fost comandate să pună în aplicare un mecanism de recurs capabil de a face față unor astfel de probleme.

În cadrul acestui proiect au fost descrise diferitele modele existente în Europa, cu scopul de a analiza mecanismele lor și evidențierea celor care par a fi cele mai potrivite. Astfel, cercetătorii și experții din cadrul proiectului au studiat drepturile aplicabile în *Italia, Germania, Austria, Franța, Luxemburg, Irlanda, Marea Britanie, Spania, Belgia, Olanda, România și Bulgaria*.

Rețeaua a fost, în cele din urmă, extinsă la nivelul tuturor membrilor Consiliului European.

Scopul final al proiectului este realizarea unui site multilingvistic (engleza, franceza, spaniola, italiana, bulgara și romana), rețeaua urmând să cuprindă următoarele activități:

1. va analiza și monitoriza jurisprudența CEDO și, în general, deciziile pronunțate de către organismele internaționale în domeniul drepturilor omului, în special în ceea ce privește deciziile și recomandările referitoare la obligațiile procedurale aplicabile în închisori;
2. va extrage progresele realizate în anumite țări și va analiza motivația care a făcut un astfel de progres posibil, pentru ca alte țări să le poată aplica. În acest scop, analizele diferitelor jurisprudențe sau modificări legislative obținute vor fi publicate, pentru a fi utilizate de către toți membrii rețelei;
3. va monitoriza punerea în aplicare a ordinelor CEDO în domeniul penitenciar, în special prin comunicarea cu Comitetul de Miniștri, care este organismul competent în materie;
4. va organiza seminarii, astfel încât practicienii dreptului și cercetătorii din domeniul științelor sociale, în domeniul dreptului penitenciar și al relațiilor sociale în penitenciare să poată discuta împreună și să analizeze obstacolele concrete întâlnite de persoanele aflate în detenție (în special a celor mai vulnerabili), atunci când sunt aduse în fața unei proceduri judiciare, și să măsoare compatibilitatea între așteptările concrete ale deținuților și direcția luată de acțiunile în instanță.

Pe parcursul primei zile a conferinței, au fost prezentate prevederile legale aplicabile sistemului penitenciar din diverse state ale Europei, conform ordinii de zi pe care o anexez prezentului raport. Din partea delegației României au prezentat lucrări: Ioan Durnescu, Raluca Alexandra Prună și Cristinel Buzatu.

Din prezentările făcute și de ceilalți participanți a reieșit că toate țările europene (cu excepția Finlandei) se confruntă cu o creștere a numărului deținuților, iar în majoritatea au fost înregistrate încălcări ale drepturilor fundamentale ale omului. Nu a putut fi identificată o soluție generală care să ducă la scăderea numărului persoanelor private de libertate, dar a reieșit faptul că toate statele au ca prioritate asigurarea respectării drepturilor fundamentale în penitenciare.

Pe parcursul celei de-a doua zile a Conferinței, au fost invitați cercetători în domeniu, precum și judecători din cadrul Curții Europene a Drepturilor Omului.

Au fost prezentate diverse rezultate ale cercetărilor în domeniul penitenciar, precum și o serie de hotărâri ale Curții în diverse cauze. De asemenea, doamna judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului, Iulia Motoc, a făcut o prezentare cu privire la evoluția jurisprudenței europene în materie de protecție a drepturilor persoanelor private de libertate.

▪ În data de 18 iunie 2016, a avut loc la Moscova, *Reuniunea Consiliului Institutului European al Ombudsmanului – EOI*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului.

▪ În perioada 21-23 iunie 2016, a avut loc la Vilnius, Atelierul de lucru pentru Mecanismele Naționale de Prevenire - MNP, cu tema *Monitorizarea facilităților psihiatrice*, organizat de Institutul Internațional al Ombudsmanului - IOI. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de dr. Anne-Marie Browne, consilier.

Manifestarea a beneficiat de prezența unei echipe internaționale de experți în domeniul psihiatriei și drepturilor omului, precum și de specialiști aparținând Comitetului împotriva Torturii din cadrul O.N.U și Consiliului Europei: Jean Sebastien Blanc, Isabelle Heyer, Walter Suntinger, Gabrielle Fischer, Clive Meux, Gunther Krauter, Karin Wagenbauer. Instituția Ombudsmanului din țara gazdă a fost reprezentată de dl. A. Normantas, Ombudsmanul Lituaniei, și membrii echipei sale – Kestutis Jankauskas, Kristina Brazevic, Milda Balciunaite.

Obiectivele acestui workshop au fost:

- Explorarea celor mai frecvente probleme ce pot apărea în procesul de monitorizare a instituțiilor psihiatrice;
- Aprofundarea înțelegerii principalelor situații de risc în cadrul monitorizării acestui tip de instituții;
- Dezvoltarea abilităților necesare pentru a face față provocărilor apărute în procesul de monitorizare a instituțiilor psihiatrice;
- Explorarea strategiilor folosite în decursul vizitării instituțiilor psihiatrice;
- Crearea și implementarea de algoritmi de acțiune utilizabili în cazul existenței de lacune legislative la nivel național.

Workshopul a fost structurat ca proces de învățare continuă, bazându-se atât pe conferințe susținute de un panel de experți internaționali în domeniu, cât și pe experiența proprie a fiecărui participant. Au fost clarificate probleme de metodologie și aplicabilitate a cunoștințelor teoretice și legislative la cazuri particulare, s-au elaborat pattern-uri de acțiune în diferite situații des întâlnite în practică, și s-au stabilit obiective clare și realizabile pentru vizitarea și monitorizarea instituțiilor psihiatrice.

A fost, de asemenea, vizitat un spital de psihiatrie – Spitalul Rokiskis - ceea ce a oferit participanților posibilitatea de a observa, efectua și conduce interviuri cu diferiți pacienți și de a stabili algoritmi clari de acțiune pentru diverse cazuri concrete.

Modul de abordare al pacienților cu astfel de afecțiuni, domeniile pe care echipa de vizitare trebuie să se concentreze atunci când evaluează instituții psihiatrice, precum și problematica pe care aceste vizite ar putea să o ridice au constituit, de asemenea, concepte-cheie în cadrul workshopului.

S-au dezbătut și problemele ce pot apărea în cazul în care legislația la nivel național prezintă unele lacune sau omisiuni specifice domeniului instituțiilor psihiatrice, și s-au oferit soluții viabile pentru astfel de cazuri. De exemplu, s-au analizat cazuri în care legislația națională a diferitelor țări participante la manifestare nu include reglementări clare privind instituirea conținutării fizice sau măsurile de protecție pentru persoanele vulnerabile/cu dizabilități aflate în instituții psihiatrice; precum și problematica prezentată de existența procedurilor de tratament obligatoriu al unor afecțiuni psihiatrice. Soluțiile oferite la nivel de țară pentru managerierea unor astfel de probleme au inclus alinierea la standardele legislative internaționale în domeniu, precum și respectarea și implementarea recomandărilor organismelor și instituțiilor internaționale active în acest domeniu.

Alte subiecte discutate au fost;

- mandatul OPCAT la nivel național și internațional;
- limitările și zonele de acțiune ale acestuia;
- experiența fiecărui participant în funcție de problemele specifice întâlnite în țara sa;
- pacientul psihiatric vulnerabil și felul cel mai eficient în care acesta poate fi ajutat.

Workshopul a oferit ocazii multiple de perfecționare a cunoștințelor deja existente precum și de explorare a unor concepte și mecanisme noi, aplicabile în monitorizarea instituțiilor psihiatrice. În cadrul atelierelor practice au fost prezentate strategii eficiente de evaluare, atât pentru instituții cât și pentru persoanele asistate, și au fost elaborate modalități de acțiune în vederea maximizării impactului vizitelor la nivel național.

Unul dintre scopurile workshopului a fost acela de a ne oferi materialele și baza teoretică necesare pentru implementarea în condiții optime a cunoștințelor obținute la nivelul fiecărei țări participante. De asemenea, faptul că delegații au participat efectiv la vizitarea unui spital psihiatric și au putut să conducă interviuri cu persoanele asistate sub directă supraveghere și

îndrumare a panelului de experți internaționali a oferit multiple ocazii de perfecționare a tehnicilor folosite în vederea optimizării acestor activități, precum și de învățare a unora noi.

Au fost puse la dispoziția participanților liste sintetice de verificare pentru evaluarea spitalelor de psihiatrie și a pacienților internați în acestea, precum și a persoanelor instituționalizate și tratate fără consimțământ în așezăminte specializate. S-au discutat recomandările făcute de OPCAT în domeniul dreptului la libertate și securitate al persoanelor cu dizabilități sau care fac parte din categorii vulnerabile. S-a prezentat în detaliu problematica legată de instituirea mijloacelor de conținere asupra pacienților psihiatrici și s-a dezbătut legislația internațională relevantă.

S-au mai dezbătut probleme legate de: tratamentul obligatoriu, demnitatea și dreptul la viața privată în cadrul instituțional psihiatric, izolarea, evaluarea supra-medicației, definirea și aplicarea standardelor de bună practică în activitatea mecanismelor de prevenire la nivel național.

S-au oferit ghiduri comprehensive pentru domenii diverse, precum:

- principiile etice ale mecanismului de monitorizare;
- limitele de competență ale echipelor multidisciplinare;
- tehnica interviului aplicată la persoanele cu probleme de sănătate mentală.

Workshopul a oferit oportunitatea de a crea și/sau reînnoi relații de prietenie și colaborare cu membrii echipelor aparținând altor țări din cadrul mecanismului comunitar, de a compara și evalua modalitățile de lucru în echipă și de a învăța lucruri noi.

▪ În perioada 18-22 iulie 2016, a avut loc la Lyon – Franța, *prima Școală de vară pentru Mecanisme Naționale de Prevenire francofone*, organizată de Asociația pentru Prevenirea Torturii – APT. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Nicoleta Constantinescu, expert.

Universitatea de vară a avut ca temă "Strategii și metodologia de monitorizare a detenției în secțiile de poliție". Au participat 17 reprezentanți MNP din 15 țări din Europa, Africa și America de Sud, care au beneficiat de expertiza și experiența reprezentanților Asociației pentru Prevenirea Torturii, Crucii Roșii Internaționale, Consiliului European, Asociației Prizonierilor fără frontiere, Controlorului General al Locurilor în care persoanele sunt private de libertate, Asociației Creștine contra Torturii - Franța, Oficiului Poliției Judiciare - Delegația interregională pentru recrutarea și formarea polițiștilor, Baroului Lyon.

Cursurile au fost structurate pe 8 module tematice, astfel:

1. *Specificitatea monitorizării secției de poliție*, cu subtemele:

a. Puteri și responsabilități ale poliției și riscurile corespunzătoare

Agenții de poliție beneficiază de puteri: interpelarea persoanelor/controlul identității persoanelor, reținerea, arestarea, interogatoriul, utilizarea forței.

Abuzuri posibile: nerespectarea drepturilor fundamentale, nerespectarea garanțiilor fundamentale precum accesul la un avocat, accesul la un medic, încunoaștințarea unei terțe persoane cu privire la luarea unei măsuri preventive

Cauze posibile ale abuzurilor: corupția, lipsa de resurse, necunoașterea legii și a drepturilor fundamentale ale omului.

Măsuri care pot contribui la reducerea riscurilor: informarea și sensibilizarea cetățenilor asupra drepturilor lor, formarea agenților de poliție, efectuarea de vizite preventive.

b. Specificitatea monitorizării detenției de către poliție

Secția de poliție trebuie privită în eterogenitatea sa. În timpul monitorizării trebuie avută în vedere vizitarea camerelor, curților de plimbare, camerei de recepție a persoanelor reținute/arestate, camerelor unde au loc perchezițiile, examinările medicale dar și camerelor unde se desfășoară audierile. De asemenea, trebuie avut în vedere rolul poliției în gestionarea controlului migrației, repatrierii forțate sau în supravegherea manifestațiilor.

Având în vedere dimensiunile relativ reduse ale posturilor de poliție și riscurile de abuz în mod particular crescute, practica de monitorizare trebuie să se adapteze în consecință. Astfel este recomandat să se efectueze vizite inopinate, să se varieze zilele și orele de vizită, înțelegând și sfârșitul de săptămână și noaptea.

Pentru a reduce riscul de represalii, în cazul prezenței unui număr redus de persoane private de libertate, se recomandă intervierea tuturor.

c. Rolul și experiența SPT pentru prevenirea torturii

Un element esențial al mandatului SPT constă în susținerea MNP-urilor în activitatea lor, prin invitații la sediul din Geneva dar și prin scurte misiuni realizate de SPT la diverse MNP-uri.

2. *Utilizarea forței și a mijloacelor de constrângere în timpul arestării*, cu subtemele:

a. Principiul utilizării graduale a forței

Gradualizarea mijloacelor de forță este necesară pentru a permite o bună proporționalitate. Forțele de ordine trebuie să utilizeze forța în mod gradual: forța cu mâinile goale, utilizarea armelor intermediare (baston etc.), arme de foc.

b. Riscurile induse de utilizarea armelor și a acțiunilor de imobilizare

Imobilizarea este utilizată în mod curent în timpul arestării, fără ca principiul proporționalității să fie întotdeauna respectat. Riscurile sunt în consecință ridicate, în special pentru că anumite tehnici de imobilizare pot duce la asfixiere.

Armele intermediare sunt rar percepute ca periculoase, dar prezintă un risc real, putând produce răni, mutilări, chiar deces.

c. Monitorizarea momentului arestării

Monitorizarea momentului arestării în general nu este posibilă, de fapt monitorizarea este realizată "a posteriori". Este vorba de a obține un istoric al momentului arestării de la persoana privată de libertate și de a verifica eventualele abuzuri.

Mijloace de verificare propuse pentru a fi utilizate în timpul întrevederii cu persoanele private de libertate: data, ora, locul unde au avut loc relele tratamente, persoana care a efectuat arestarea, circumstanțele în care au avut loc relele tratamente, coordonatele martorilor la relele tratamente, descrierea detaliată a relelor tratamente, efectele fizice și psihologice observate în cazul victimei, a fost văzută de un medic?, dacă da, dispune de un certificat medical?, victima a depus plângere? (dacă da, a fost facilă depunerea plângerii?), a menționat victima intimidări sau existența represaliilor?, există o reacție oficială a autorităților din poliție?

d. Analiza informațiilor obținute în timpul monitorizării și recomandările

Câteva piste în ceea ce privește recomandările pentru reducerea riscurilor: accesul la un avocat în timpul perioadei arestării, crearea unor mijloace de recensământ a utilizării armelor, intervenția MNP în formarea polițiștilor.

3. Sosirea persoanelor private de libertate la secția de poliție, cu subtemele:

a. Garanții fundamentale: notificarea unui terț, accesul la un avocat, accesul la un medic

Este important ca persoana privată de libertate să fie informată cu privire la drepturile sale, într-o manieră explicită și fără întârziere.

Persoana în cauză are dreptul de a informa un terț la alegerea sa cu privire la detenție, încă de la debutul acesteia. Nu trebuie să existe derogări de la acest drept și excepțiile trebuie să fie clar definite și limitate în timp.

Persoana în cauză are dreptul de a solicita efectuarea unui examen medical într-un timp foarte scurt de la sosirea sa.

b. Alte garanții:

- percheziția corporală

Trebuie efectuată cu respectarea anumitor principii, care sunt necesitatea, proporționalitatea, respectarea demnității. Percheziția trebuie desfășurată în doi timpi, ceea ce înseamnă că persoana nu trebuie niciodată să fie goală integral. Conform regulilor "Nelson Mandela" perchezițiile "trebuie să fie efectuate în privat și de către o persoană calificată de același sex cu persoana privată de libertate".

- registrele

Este esențial ca MNP să verifice registrele, care trebuie să conțină informații cu privire la arestare, derularea detenției, informații privind persoana, informații cu privire la garanții, cu privire la starea de sănătate mentală și fizică etc. CPT recomandă ca toate aceste informații să fie cuprinse într-un singur registru.

c. Punerea în practică a acestor garanții

Punerea efectivă în practică a acestor garanții necesită mobilizarea și implicarea mai multor actori. Trebuie determinate: interesul și puterea fiecăruia, în scopul stabilirii, de către MNP a manierei de acțiune într-o situație dată, de a identifica disponibilitatea de a colabora sau din contră, de a opune rezistență.

4. *Interogatoriul/audierea*, cu subtemele:

a. Practica audierilor

Audierea trebuie efectuată într-un climat propice dialogului, pentru a câștiga încrederea persoanei în cauză. Există mai multe moduri de a conduce o audiere care corespunde fiecarei strategii specifice în vederea stabilirii faptelor. Audierea poate urmări obținerea unei mărturisiri, dar mărturisirea nu este considerată ca un element de probă esențial.

b. Audieri specifice

În Franța, audierile în cazul minorilor și a persoanelor cercetate pentru comiterea de infracțiuni sunt obligatoriu înregistrate.

5. *Condițiile de muncă a lucrătorilor din cadrul poliției*, cu subtemele:

a. Recrutarea personalului

Conform Codului european de etică în cadrul poliției, funcționarii de poliție trebuie să aibă spiritul deschis și matur și "să dețină o bună înțelegere a problemelor sociale, culturale sau comunitare".

În baza mandatului preventiv, este esențial ca MNP să se aplece asupra recrutării personalului, în particular procedura de selecție, competențele și formarea de bază necesară, precum respectarea principiului nediscriminării.

b. Formarea personalului

Conform Codului european de etică în cadrul poliției, formarea personalului de poliție trebuie să se bazeze pe principii fundamentale, precum democrația, statul de drept și protecția drepturilor omului.

Este esențial ca MNP să cunoască diferite instituții de formare, conținutul programei de învățământ, în scopul de a formula recomandări pentru prevenirea torturii și a relelor tratamente.

c. Controlul și supervizarea activității lucrătorilor din cadrul poliției

Statul supervizează activitatea poliției. Conform Codului european de etică în cadrul poliției, trebuie să fie puse în practică proceduri efective și imparțiale de recurs contra acțiunilor poliției. MNP trebuie să verifice existența unor astfel de proceduri și mecanisme interne de control și să verifice funcționarea lor în practică.

6. *Condițiile de detenție*, cu subtemele:

a. Spațiile de vizitat:

- celulele; cabinetul medical; spațiile unde au loc întrevederile cu terții, avocatul, unde au loc perchezițiile; grupurile sanitare; dușurile; birourile de audiere;
- condițiile de viață: accesul la apă, regularitatea meselor, plimbările în aer liber, igiena personală;

b. Supravegherea.

Este esențială în prevenirea actelor de suicid și întotdeauna trebuie să fie însoțită de respectarea demnității persoanelor. Supravegherea video poate contribui la prevenire, dar nu substituie supravegherea umană. Supravegherea video nu trebuie să existe în spațiile unde au loc întrevederile persoanelor private de libertate cu avocații.

7. *Grupuri vulnerabile*, cu subtemele:

a. Vulnerabilitatea

Vulnerabilitatea persoanelor este aproape întotdeauna contextuală. Există o serie de factori care creează și alimentează această vulnerabilitate, și anume factori personali (vârstă, sex, naționalitate, orientare sexuală, stare de sănătate etc.), ambiențiali (arhitectura locului, atitudinea codeștinuților etc.) și socio-culturali (stigmatizarea și excluderea socială a anumitor grupuri, atitudinea cu privire la minorități etc.). Persoanele în situații de vulnerabilitate au nevoi specifice și poliția trebuie să fie în măsură să răspundă acestor nevoi.

b. Persoane în situația de vulnerabilitate: minoritățile etnice, persoanele cu dizabilități, persoanele LGBTI, minorii, femeile

c. Rolul Mecanismelor Naționale de Prevenire

MNP trebuie să se formeze continuu în materia vulnerabilității diferitelor categorii de persoane, în special cu sprijinul organizațiilor neguvernamentale care reprezintă interesele minorităților. Trebuie să-și adapteze metodologia pentru o bună detectare a vulnerabilităților și discriminărilor. O bună practică ar fi includerea în echipa de vizită a persoanelor aparținând acestor grupuri.

8. *Rapoartele, recomandările și strategia de urmărire a implementării recomandărilor*, cu subtemele: Rapoartele de vizită, tematice, anuale

Rapoartele sunt în general adresate persoanelor în a căror responsabilitate se află centrul respectiv. Pot fi confidențiale sau publice, în funcție de strategia aleasă de fiecare MNP. Sunt menționate faptele sesizate și indică, în general, contextul vizitei, derularea vizitei întrevederea inițială cu persoana responsabilă de locul respectiv, vizitarea locului, întrevederile cu persoanele private de libertate și cu membrii ai personalului, precum și elementele evocate în cadrul întrevederii finale cu persoana responsabilă de locul respectiv) și recomandările. Este imperativ să nu fie publicate numele persoanelor cu care au avut loc întâlniri în timpul vizitei sau elemente care permit identificarea acestora.

Rapoartele tematice pot interesa un public mai vast. Ele prezintă activitatea continuă a MNP referitoare la o temă aleasă.

Raportul anual cuprinde constatările din timpul vizitelor MNP precum și activitatea desfășurată în anul respectiv.

▪ În perioada 7-8 septembrie 2016, a avut loc la Tirana – Albania, Conferința la nivel înalt privind *Provocările drepturilor omului legate de fluxurile recente ale migranților și refugiaților*, organizată de Asociația Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni și Avocatul Poporului din Albania. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, Maria Lepadatu, consilier și Andrei Răutu, consilier Cabinet Avocatul Poporului.

Conferința internațională privind provocările ridicate de fluxul recent de refugiați și migranți a avut ca scop reunirea reprezentanților la nivel înalt ai organizațiilor internaționale și agențiilor specializate, ombudsmanilor și mediatorilor, instituțiilor și oficialilor guvernamentali, ai comunității diplomatice și ai societății civile pentru identificarea unui răspuns comun la situația persoanelor care au nevoie de protecție internațională.

Criza economică actuală, rata șomajului în continuă creștere și modificările politice la nivel local, înrăutățirea condițiilor de trai, servesc drept pretexte pentru guverne să excludă responsabilitățile lor față de obligațiile legate de drepturile omului.

Organizațiile implicate în organizarea Conferinței, toate țările de origine, de tranzit sau de destinație trebuie să adopte o abordare comună a acestei situații a migrației.

Instituțiile Ombudsmanilor și Mediatorilor au convenit să transmită instituțiilor naționale, supranaționale și internaționale că o situație care se întinde pe toate continentele nu poate fi tratată în mod individual, ci doar în mod colectiv. Totodată, angajamentul față de drepturile omului poate fi testat în situații dificile, atunci când acestea sunt într-adevăr expuse la amenințări. Drepturile omului pot fi respectate doar în situații de armonie și prosperitate.

Pe parcursul primei zile a conferinței au fost prezentate diverse aspecte privind rolul Ombudsmanului în țara de origine, de tranzit și de destinație, precum și rolul Ombudsmanului în lupta împotriva discursului de ură și a stereotipurilor negative.

Hilmi Jashari, Ombudsman în Kosovo, a prezentat problemele cu care s-a confruntat și a susținut că aportul Ombudsmanilor este nelimitat în problema migrației, aceștia realizând legătura dintre instituțiile statului, actualizarea legilor în domeniu și respectarea standardelor internaționale.

Reprezentantul UNICEF – Antonella Scolamiero a avut o intervenție în care a prezentat Raportul UNICEF asupra migrației copiilor. A atras atenția asupra nevoii crescute de protecție a copiilor, motivat de faptul că aceștia sunt supuși într-o mai mare măsură riscului exploatarei și abuzului de orice formă. Reprezentantul UNICEF consideră că Ombudsmanii trebuie să tragă semnale de alarmă în orice caz de încălcare a drepturilor copiilor și să se implice în toate problemele privind protecția contra exploatarei și abuzului, privind recunoașterea calității de refugiat, privind întregirea familiei, frecventarea cursurilor școlare, privind măsurile antisărăcie, angajarea tineretului și luarea unor măsuri antixenofobie.

În cadrul sesiunii 2 - *Rolul Ombudsmanului în țările de tranzit*, Abdelaziz Benzakour, Ombudsmanul Regatului Maroc, Președinte de onoare al AOM, a solicitat celor care vor lua cuvântul să facă propuneri concrete cu privire la problema migrației.

Mehmet Elkatmis – delegat al Ombudsmanului din Turcia, a prezentat situația cu care se confruntă țara sa (număr mare de refugiați, cifre concrete despre ajutorul umanitar, centrele special înființate, cazurile numeroase de deces ale migranților etc.). Mehmet Elkatmis a insistat în prezentarea argumentelor președintelui Erdogan, de critică la adresa îndeplinirii de către Uniunea Europeană a obligațiilor care îi revin în urma acordului referitor la migrație.

Vassilis Karydis, Ombudsman interimar al Greciei, a atras atenția asupra importanței reunirii tuturor celor care au atribuții în domeniul drepturilor omului, rolul declarației ce va fi adoptată fiind de a demonstra că fenomenul complex al migrației poate fi rezolvat doar prin colaborare.

Au mai luat cuvântul: Markus Jaeger, Șef Divizie, Direcția generală drepturile omului și statul de drept, Consiliul Europei, Ixhet Memeti, Ombudsman Macedonia, Xavier Creach – UNCHR.

Aceștia au susținut că Ombudsmanul trebuie să fie independent (să poată acționa fără acordul altor instituții), să aibă o atitudine pro-activă (proponeri legislative, măsuri cu efect imediat), să colaboreze cu ceilalți Ombudsmani și să faciliteze colaborarea și coordonarea instituțiilor naționale.

Isabele Tschan – specialist în programe de la Centrul Regional PNUD Istanbul a atras atenția supra modificărilor pe care trebuie să le suporte orașele pentru a putea integra migranții (consum mare de apă, asigurarea de locuințe, școli, locuri de muncă, locuri de primire etc.).

Markus Jaeger, din partea Consiliului Europei, a evidențiat faptul că Ombudsmanii se bucură de credibilitate și trebuie să se implice în lupta pentru asigurarea unui tratament egal al migranților în toate țările, având în vedere că acesta are posibilitatea de a se sesiza în cazul migranților, de a fi proactiv, de a fi aproape de victime, de a fi rapid prin acțiunile sale, deoarece nu are nevoie de autorizații, are posibilitatea de a face schimbări. Markus Jaeger a insistat asupra faptului că în țările de tranzit se încalcă flagrant drepturile omului, cauza principală fiind că nimeni nu află la timp ce se întâmplă, iar migranții returnați sau care pleacă din țara respectivă de cele mai multe ori nici nu mai sunt în viață pentru a putea depune undeva vreo plângere. Autoritățile din țările europene nu mai vorbesc în sensul termenilor clasici de retur și extrădare, care presupun plasarea migrației într-un context legal, ci utilizează termenul de «push-back», care înseamnă o serie de practici ilegale pe care nu le reclamă nimeni dar care au fost filmate: tunuri de apă, bărci împinse înapoi pe mare etc.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului folosește rapoartele ombudsmanilor în cadrul mecanismelor de prevenire a torturii ca probe în justiție în instanțele internaționale. În contraparte, ombudsmanii trebuie să preia recomandările Curții Europene a Drepturilor Omului și ale Consiliului Europei, să atragă atenția asupra cauzelor judecate la Strasbourg și să ajute ca țările lor să transpună în legislația și practicile interne aceste recomandări.

În cadrul celei de-a treia sesiuni, Gunter Krauter, Ombudsman în Austria, a prezentat câteva date despre situația din țara sa, în special privind reunificarea unor reglementări privind accesul la muncă al migranților, suportul profesional al acestora, iar Catherine de Bruecker a dat exemple de colaborare între Belgia și Slovacia cu privire la accelerarea procedurii de admitere și a procedurilor ulterioare (asigurări sociale, medicale), insistând asupra faptului că ombudsmanii din țările de destinație pot verifica credibilitatea azilanților cu ajutorul ombudsmanilor din țările de origine.

Gero Storjohann – Președinte adjunct la Comisia de petiții din Germania, a precizat că țara sa este una din destinațiile cele mai căutate de refugiați și a prezentat câteva măsuri luate de Germania pentru integrarea migranților.

Stefano Valenti, Însărcinat cu relațiile internaționale, Comisia europeană contra Rasismului și Intoleranței, Consiliul Europei, a explicat că este esențială implementarea unui sistem care să asigure imposibilitatea transferului de date referitoare la imigranți între care instituțiile care asigură servicii și cele de control al imigrației și poliție [așa-numitul sistem de

«data firewall», pentru a folosi o metaforă informatică]. Astfel, în Italia există din păcate riscul ca imigranții care își trimit copiii la școală să fie depistați de poliție și expulzați.

Ce de-a patra sesiune a fost dedicată *rolului Ombudsmanului în lupta contra discursului de ură și a stereotipurilor negative*.

Toți vorbitorii au atras atenția asupra educației, care are un rol important în lupta contra discursului de ură și a stereotipurilor negative. Trebuie să fim pozitivi, toleranți, să coexistăm cu refugiații, să scoatem în evidență avantajele aduse de prezența refugiaților și să combatem orice discurs care folosește ura.

Pe parcursul celei de-a doua zile a Conferinței a fost prezentat rolul Ombudsmanului în criza migrației.

Discursurile au avut ca scop reiterarea ideii de colaborare și a faptului că drepturile omului trebuie respectate în orice moment, pentru orice ființă umană. S-a atras atenția cu privire la situația copiilor refugiați care este "înfricoșătoare", mulți copii fiind lipsiți de orice formă de protecție.

De asemenea, s-a subliniat că migrația este un fenomen mondial, în care trebuie respectate legislațiile naționale și în special drepturile omului; se impune o partajare a atribuțiilor între: țările de origine, țările de tranzit și țările de destinație; rolul Ombudsmanului rămâne de neînlocuit.

Jacques Toubon a atras atenția asupra faptului că blocarea migrației nu este soluția, ci dimpotrivă, problema cu care se confruntă societățile noastre.

Kate Gilmore a militat pentru formarea unei mentalități pozitive, aducând aminte că migrația este un proces istoric, prin care omenirea a evoluat, majoritatea descoperirilor fiind realizate de oameni care au călătorit în căutarea noutății și a unor condiții mai bune de trai. De asemenea, a precizat că drepturile omului fac parte din ființa umană, iar migrația nu șterge aceste drepturi. Trebuie să ne implicăm în problema migrației și fiecare țară să-și spună punctul de vedere.

La finalul Conferinței au mai luat cuvântul Nicolas Le Coz, din partea Consiliului Europei, Marta Hirsch-Ziembinska și Lora Vidovic. Din discursul lor a reieșit că Ombudsmanii sunt vitali pentru înțelegerea problemelor migranților (aceștia verifică dacă administrațiile aplică corect legea; asigură protecția victimelor; verifică adaptarea legislației naționale la legislația internațională; transferul, cazarea migranților și procedura de azil) și pentru respectarea drepturilor omului, iar colaborarea dintre ei trebuie să aibă loc permanent.

În încheierea Conferinței a fost adoptată Declarația de la Tirana privind migrația, ce cuprinde angajamentele Ombudsmanilor și Mediatorilor în gestionarea fenomenului migrației (spre exemplu: respectarea drepturilor omului, punerea în aplicare a obligațiilor internaționale în materia drepturilor omului; dezvoltarea cooperării concrete a Ombudsmanilor și Mediatorilor din țările de origine, de tranzit și de destinație, intensificarea anchetelor din oficiu, asigurarea accesului maxim al refugiaților și solicitanților de azil la procedura plângerilor; participarea la campanii de sensibilizare asupra drepturilor migranților, solicitanților de azil și refugiaților; coordonarea acțiunilor de transfer de dosare între instituțiile de mediere).

Se cere statelor să fie solidare și să dea dovadă de umanism cu privire la toate persoanele care au nevoie de protecție internațională, să ofere migranților documente de identitate și proceduri administrative privind statutul lor, precum și acces efectiv la procedurile de azil, cu asigurarea unei informări complete.

De asemenea, se solicită statelor să combată discursul cu ură, rasist și xenofob, care contribuie doar la erodarea principiilor diversității, toleranței și coabitării.

Un alt aspect se referă la sensibilizarea forțelor de poliție și a celor de securitate cu privire la nevoile de protecție internațională a persoanelor interceptate ca fiind ilegal pe teritoriul unei țări.

Nu în ultimul rând, se are în vedere elaborarea de politici care să permită migranților să se integreze în țările de destinație, având acces la educația copiilor, la servicii de asistență medicală și la piața muncii, ceea ce ar favoriza învățarea limbii și a valorilor fundamentale ale țării respective.

▪ În data de 23 septembrie 2016, a avut loc la Nicosia - Cipru, *Reuniunea Consiliului de administrație al Institutului European al Ombudsmanului – EOI*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului.

Pe plan intern

În data de 1 aprilie 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu reprezentanții Fundației pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului – FACIAS, în vederea încheierii unui protocol de colaborare. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii.

*

În perioada 4 - 15 aprilie 2016, un grup de 8 studenți din cadrul Universității din București – Facultatea de Drept a efectuat un stagiu de pregătire practică la instituția Avocatul Poporului.

*

În data de 6 aprilie 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 32**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Fundația pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului – FACIAS.

*

În data de 11 aprilie 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea doamnei Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, cu reprezentanții organizațiilor neguvernamentale cu care instituția Avocatul Poporului a încheiat protocoale de colaborare, având ca obiect procedura efectuării vizitelor de către Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

*

În data de 12 aprilie 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea doamnei Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, cu colaboratorii externi psihologi, care a avut ca obiect procedura efectuării vizitelor de către Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

*

În data de 19 aprilie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la ședința comună a Comisiei juridice, de disciplină și imunități din Camera Deputaților și a Comisiei juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senat, în care au fost prezentate Rapoartele de activitate ale instituției Avocatul Poporului pentru anii 2013 și 2014.

*

În data de 27 aprilie 2016, a avut loc la sediul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, o sesiune de formare a personalului din cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și personalul din cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

*

În data de 7 aprilie 2016, a avut loc la Facultatea de Drept din cadrul Universității din București, *Conferința Națională de Contencios Administrativ Ediția a II-a*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Aurelia Moise și Laura Chițan, consilieri.

*

În data de 13 aprilie 2016, a avut loc la Institutul Diplomatic Român, conferința cu tema *Portugalia - refugiu european în fața Holocaustului*, organizată de Institutul Național pentru Studierea Holocaustului din România „Elie Wiesel” și Camões Instituto da Cooperação e da Língua Portugal. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Andreea Băicoianu, șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare și Andrei Plaveț, consilier.

*

În data de 13 aprilie 2016, a avut loc la Hotel Athenee Palace Hilton, dezbaterea *Avocatul Poporului - perspective de reformă*, organizată de APADOR-CH, ANBCC și ActiveWatch. Evenimentul a marcat finalul proiectului *Rețeaua pentru Apărarea Drepturilor Cetățenești - Ne trebuie un Avocat al Poporului eficient!*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, Ecaterina Mirea, șef Serviciu,

Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii și Matei Vîrtosu, expert.

*

În data de 13 aprilie 2016, a avut loc la Hotel Athenee Palace Hilton, dezbaterea cu tema *România-Norvegia, ce se întâmplă după ce ai câștigat un proces la CEDO?*, organizată de APADOR-CH. Evenimentul a marcat încheierea proiectului *Cunoaște-ți și revendică-ți drepturile*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii.

*

În data de 13 aprilie 2016, a avut loc la Palatul Parlamentului, o *manifestare* care a marcat *Ziua Mondială a Hemofiliei*, organizată de Asociația Națională a Hemofilicilor din România, împreună cu Asociația Română de Hemofilie, sub auspiciile Comisiei pentru sănătate publică și Comisiei pentru drepturile omului, culte și minorități din Senatul României. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

*

În data de 19 aprilie 2016, a avut loc la Rin Grand Hotel, deschiderea oficială a ediției a *VII-a a Forumului Național al Asociațiilor de Pacienți*, organizat de Coaliția Organizațiilor Pacienților cu Afecțiuni Cronice din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 19 aprilie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la dezbaterea cu tema *Refacerea echilibrului demografic – prima prioritate a României*, eveniment organizat de Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal, la Palatul Parlamentului.

*

În data de 20 aprilie 2016, a avut loc la Hotel Ibis Parlament, conferința de închidere a proiectului *Rolul organizațiilor neguvernamentale în îngrijirea alternativă a copiilor - Investiție comună în calitate*, organizată de Asociația SOS Satele Copiilor România și FONPC. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Cristian Cristea, consilier.

*

În data de 21 aprilie 2016, a avut loc la Institutul Național de Statistică, conferința de încheiere a proiectului *Discriminarea Imigranților în Domeniul Drepturilor Civile – DIM*, organizată de Asociația Română pentru Promovarea Sănătății, împreună cu partenerii -

Societatea Academică din România și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 21 aprilie 2016, a avut loc la Ministerului Fondurilor Europene, o *întâlnire de lucru pentru a discuta un Plan de măsuri pentru combaterea rasismului antirom*, ca urmare a autosesizării societății civile în privința necesității unui Plan de măsuri pentru combaterea rasismului antirom. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 21 aprilie 2016, a avut loc o întâlnire de lucru în cadrul căreia au fost prezentate *metodele educaționale utilizate în cadrul proiectului Terni Godi: Despre puterea de a visa*, implementat de Fundația Agenția de Dezvoltare Comunitară Împreună. Proiectul și-a propus să promoveze educația ca modalitate de reușită în rândul copiilor și părinților romi din România și a urmărit transformarea discursului care prezintă romii ca fiind un grup vulnerabil într-un discurs în care sunt văzuți ca persoane având drepturi egale. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 22 aprilie 2016, a avut loc la Hotel Novotel, conferința cu tema *Transparența Bugetară 2016. Instrumente pentru asigurarea integrității*, organizată de Centrul de Resurse Juridice și Funky Citizens. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Radu Matejezuc, șef Birou financiar, salarizare și resurse umane.

*

În data de 25 aprilie 2016, a avut loc la Spitalul Sanador, București, conferința *25 aprilie – Ziua Internațională a alienării parentale*, organizată de Asociația Română Pentru Custodia Comună. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ligia Crăciunescu, consilier.

*

În data de 26 aprilie 2016, a avut loc la Hotel Novotel, evenimentul *Egalitate, nediscriminare și acces la justiție*, organizat de Asociația ACCEPT, ActiveWatch, Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR-CH), Centrul Filia și Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice – ECPI, membre ale Coaliției anti-discriminare. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 26 aprilie 2016, a avut loc la Institutul de Științe ale Educației, discutarea concluziilor raportului *Segregare sau incluziune școlară?*, eveniment organizat de Centrul de Advocacy și Drepturile Omului împreună cu Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

*

În data de 4 mai 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, vizita membrilor Subcomitetului pentru Prevenirea Torturii din cadrul ONU – SPT, având ca obiect *verificarea modului de funcționare a Mecanismului Național de Prevenire a Torturii*. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, Magda Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii, Andreea Băicoianu, șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare, Andrei Plaveț, consilier, personalul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

*

În data de 5 mai 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului cu domnul Radu Gănescu, președinte al Coaliției Organizațiilor Pacienților cu Afecțiuni Cronice din România (C.O.P.A.C.), doamna Dorica Dan, președinte al Alianței Naționale pentru Boli Rare și domnul Gheorghe Tache președinte al Asociației Transplantaților din România. În cadrul întâlnirii, reprezentanții asociațiilor au criticat Ordinul Ministerului Sănătății nr. 75 din 2009 prin care s-a stabilit ca prețul medicamentelor de import să fie stabilit prin consultarea prețurilor din 12 state ale Uniunii Europene, iar pentru România prețul să fie cel mai mic din cele 12 state. Respectivul Ordin a încurajat comerțul paralel cu medicamente. Președintele C.O.P.A.C. a declarat că au existat mai multe întâlniri cu autoritățile în domeniu, care însă au rămas fără rezultat. La întâlnire au participat și: Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, Luiza Portase-Necula, Monica Acatrinei și Dorel Bahrin, consilieri.

*

În data de 6 mai 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 33**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Asociația Institutul pentru Parteneriat Social Bucovina.

*

În data de 9 mai 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la recepția oferită de Președintele României cu prilejul *Zilei Europei*.

*

În data de 9 mai 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la recepția oferită de Reprezentanța Comisiei Europene în România, cu ocazia *Zilei Europei*.

*

În data de 10 mai 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la un Garden Party și un concert de gală la Castelul Peleş, organizat de Familia Regală, la aniversarea a 150 de ani de la crearea Casei Regale a României.

*

În data de 12 mai 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu membrii SPT, în care au fost prezentate concluziile preliminare privind misiunea de evaluare care a avut loc în România, în perioada 3-12 mai 2016. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, Magda Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii, Andreea Băicoianu, șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare, Andrei Plaveț, consilier, personalul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

*

În perioada 13-14 mai 2016, a avut loc conferința internațională *Istorie, cultură și cetățenie în Uniunea Europeană*, organizată de Universitatea din Pitești – Facultatea de Științe Administrative. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În perioada 16-18 mai 2016, a avut loc la Școala Națională de Studii Politice și administrative, Conferința internațională *The implications of EU policies for the social, economic and political integration of immigrants and mobile citizens*, organizată de Asociația Română de Relații Internaționale și Studii Europene și Centrul de Studii Europene asupra Migrațiilor Umane din cadrul SNSPA. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 17 mai 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la ședința Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului din Camera Deputaților, în care s-a discutat pe marginea propunerii legislative privind înființarea instituției Avocatul Copilului - Plx. 139/2016.

*

În data de 20 mai 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 34**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Fundația Familia Galați.

*

În data de 20 mai 2016, a avut loc la Hotel Epoque, workshopul *Protecția victimelor violenței domestice și de gen în contextul respectării drepturilor omului*, organizat de Ambasada Norvegiei la București. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorina David, consilier.

*

În data de 30 mai 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului a participat la *ceremonia de dezvelire a Monumentului Aripă* închinat rezistenței anticomuniste, organizată de Primăria Municipiului București, Asociația Foștilor Deținuți Politici din România și Fundația Română pentru Democrație.

*

În data de 31 mai 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului a participat la *Gala aniversară UNICEF* pentru a celebra 25 de ani de parteneriate în beneficiul copiilor din România.

*

În data de 3 iunie 2016, a avut loc la sediul Facultății de Asistență Socială și Sociologie, seminarul cu tema *Condițiile de detenție din România: provocări, bune practici și perspective*, organizat de Ministerul Justiției și Administrația Națională a Penitenciarelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului și Nicoleta Constantinescu, expert.

*

În data de 8 iunie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la dezbaterile ocazionate de apariția lucrărilor *Ateneul Român* și constructorii săi și *Marea Frescă a Ateneului Român*, la Banca Națională a României.

*

În data de 9 iunie 2016, a avut loc la Palatul Parlamentului, Sala Drepturilor Omului dezbaterile dedicate problemelor cu care se confruntă Sistemul Național de Sănătate, organizată de către instituția Avocatul Poporului, în perspectiva elaborării unui Raport Special privind sistemul sanitar național. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: domnul Victor

Ciorbea, Avocatul Poporului, Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului, experți și consilieri din cadrul Domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale și ai Serviciului contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare.

În cadrul întâlnirii au fost supuse atenției invitaților teme precum: starea infrastructurii sanitare (deficitul de spitale, suprapopularea, necesitatea unor spitale pentru copii etc.), aspecte privind igiena deficitară și infecțiile nosocomiale, problematica bolnavilor de cancer și hepatita C, salarizarea personalului medical, cadrul legislativ existent, cu posibile propuneri de modificare a legislației în domeniul sănătății, deficitul de medici în mediul rural și fenomenul îngrijorător al migrației medicilor. La dezbateri au luat parte reprezentanți ai Administrației Prezidențiale, Parlamentului, Ministerului Sănătății, ministerelor, reprezentanți ai autorităților, ai altor instituții din domeniul sanitar, ai sindicatelor și organizațiilor neguvernamentale.

*

În data de 9 iunie 2016, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Eroilor*, la Mormântul Ostașului Necunoscut (Parcul Carol I). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

*

În data de 10 iunie 2016, a avut loc la Hotel K+K, o *întâlnire* la nivel de experți, având ca obiect monitorizarea respectării drepturilor omului și mai ales demnitatea migranților cu ședere ilegală pe timpul desfășurării efective a activităților de returnare forțată sub escortă de pe teritoriul României. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Nicolae Voicu, consilier.

*

În data de 21 iunie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului și Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la dezbateri cu tema *Condițiile de detenție din penitenciare, centre de reținere și arestare preventivă*, organizată de Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități din cadrul Senatului României și Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (APADOR-CH).

*

În data de 21 iunie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la *recepția* oferită de Președintele Republicii Federale Germania la reședința ambasadorului Germaniei în România.

*

În data de 22 iunie 2016, a avut loc la Ministerul Fondurilor Europene, *întâlnirea de lucru privind Programul de masterat STUDII ROME*, organizată de Punctul Național de Contact pentru Romi din cadrul Ministerului Fondurilor Europene și Școala Națională de Studii

Politice și Administrative – SNSPA. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

*

În data de 23 iunie 2016, a avut loc la Hotel Intercontinental, dezbaterile *Recunoașterea și protecția familiilor bazate pe cupluri de același sex*, organizată de Friedrich-Ebert-Stiftung în România, alături de Coaliția antidiscriminare și Asociația ACCEPT. Evenimentul și-a propus să aducă în atenția practicienilor și specialiștilor în domeniul juridic aspecte problematice ale vidului legislativ referitor la recunoașterea și protecția familiilor bazate pe cupluri de același sex. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 24 iunie 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 35**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Organizația Neguvernamentală Asociația Speranța Andraidei.

*

În data de 24 iunie 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 36**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014 între instituția Avocatul Poporului și Organizația Neguvernamentală Asociația Alternative Sociale.

*

În data de 24 iunie 2016, a fost încheiat un **Protocol de colaborare** între instituția Avocatul Poporului și Coaliția Organizațiilor Pacienților cu Afecțiuni Cronice din România – COPAC.

*

În data de 26 iunie 2016, a avut loc *ceremonia publică de înălțare a drapelului României* în Piața Tricolorului, organizată de Instituția Prefectului București, cu ocazia *Zilei Drapelului Național*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

*

În data de 1 iulie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la *celebrarea celei de-a 240-a aniversări a Independenței Statelor Unite ale Americii*, organizată de Ambasada Statelor Unite ale Americii în România.

*

În data de 3 iulie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la aniversarea *Zilei Justiției*, eveniment organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.

*

În perioada 4-9 iulie 2016, a avut loc la Jupiter, cursul de pregătire profesională *Medierea și gestionarea conflictelor în administrația publică*, organizat de Public Research. La curs a participat: Dorina David, Monica Acatrinei, Carla Cozma, consilieri, Doina Sîrghie și Ioana Enache, experți.

*

În data de 19 iulie 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la dezbaterile publice *Noua strategie anticorupție – integritate, transparență, educație*, organizată de Ministerul Justiției în parteneriat cu Cancelaria Primului-ministru. La dezbateri a participat și Eugen Dinu, consilier.

*

În data de 29 iulie 2016, a avut loc ceremonialul public de intonare a imnului național al României în Piața Tricolorului, organizat de Instituția Prefectului București, cu ocazia *Zilei Imnului Național al României*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

*

În data de 10 august 2016, a fost încheiat un **Protocol de colaborare** între instituția Avocatul Poporului și Colegiul Național al Asistenților Sociali din România – CNAS.

*

În data de 10 august 2016, a fost încheiat un **Protocol de colaborare** între instituția Avocatul Poporului și Colegiul Medicilor din România – CMR.

*

În data de 10 august 2016, a fost încheiat un **Protocol de colaborare** între instituția Avocatul Poporului și Asociația Nevăzătorilor din România – ANR.

*

În perioada 14-20 august 2016, a avut loc la Mamaia, cursul de pregătire profesională *Judecata în fața instanțelor de judecată și căile de atac conform noului Cod de procedură civilă*, organizat de Trivento. La curs au participat: Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii, Andreea Băicoianu, șef Birou

analiză acte normative, relații externe și comunicare, Mihaela Enache, Ileana Frimu, Elena Anghel, Raluca Mitrache și Luiza Portase-Necula, consilieri.

*

În data de 25 august 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 37**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Asociația Umanitară Împreună pentru Ei.

*

În data de 25 august 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatului Poporului, *întâlnirea* domnului Victor Ciorbea, Avocatului Poporului, cu doamna Maria-Nicoleta Andreescu - director executiv APADOR-CH și domnii Mircea Toma și Paul Chioveanu, reprezentanți ActiveWatch. În cadrul întâlnirii au avut loc discuții referitoare la o posibilă colaborare privind derularea unui proiect cu finanțare europeană, precum și pe marginea petiției referitoare la CE Oltenia. La întâlnire au mai participat: Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Vasile Anghel, consilier.

*

În data de 28 august 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului a participat la manifestările prilejuite de *sărbătorirea a 100 de ani de la intrarea României în Primul Război Mondial*, organizate de Ministerul Apărării Naționale, la Monumentul Ostașului Necunoscut.

*

În data de 29 august 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la sesiunea de deschidere a lucrărilor *Reuniunii Anuale a Diplomației Române*, organizată de Ministerul Afacerilor Externe.

*

În perioada 29 august-3 septembrie 2016, a avut loc la Mamaia, cursul de pregătire profesională *Administrare fond funciar. Registru agricol, cadastru și topografie în administrația publică*, organizat de Trivento. La curs a participat Mihaela Răduț, consilier.

*

În data de 30 august 2016, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului a participat la recepția oferită de ministrul afacerilor externe, cu ocazia *Zilei Diplomației Române*.

*

În data de 31 august 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 38**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Organizația Neguvernamentală Organizația pentru Apărarea Drepturilor Omului - OADO.

*

În data de 6 septembrie 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 39**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014 între instituția Avocatul Poporului și Fundația „Un copil, o speranță” UCOS Sibiu – ONG de utilitate publică.

*

În perioada 5-10 septembrie 2016, a avut loc la Predeal, cursul de pregătire profesională *Procedură civilă și Contencios administrativ*, organizat de Adminpedia. La curs au participat Aurelia Moise și Laura Chițan, consilier.

*

În data de 14 septembrie 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului și a doamnei Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, cu domnul comisar-șef de penitenciare, Marius Vulpe, directorul general al *Administrației Naționale a Penitenciarelor* și domnul subcomisar de penitenciare, Dan Halchidin, director general adjunct. Întâlnirea a avut drept temă principală continuarea colaborării între instituția Avocatul Poporului-Domeniul privind Prevenirea Torturii și Administrația Națională a Penitenciarelor, în vederea îndeplinirii scopului celor două instituții. Părțile, între altele, au identificat soluții pentru implementarea Recomandărilor Domeniului pentru Prevenirea Torturii după efectuarea vizitelor de către reprezentanții Avocatului Poporului, în scopul îmbunătățirii condițiilor de detenție și a tratamentului aplicat persoanelor lipsite de libertate.

*

În data de 21 septembrie 2016, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu doamna procuror Alexandra Lăncrănjan, *Președintele Asociației LiderJust* și doamna judecător Mădălina Afrăsinei, din partea *Asociației Magistraților din România*. La întrevedere au participat și Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii, Ileana Frimu și Raluca Mitache, consilieri.

În cadrul reuniunii, reprezentanții Asociațiilor Profesionale ale Magistraților și-au exprimat nemulțumirea față de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene,

precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale, prin care se introduce un nou text legal conform căruia “pentru stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, se iau în considerare numai drepturile salariale prevăzute în actele normative privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și nu se includ drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești”.

Reprezentanții Magistraților au solicitat Avocatului Poporului să sesizeze Curtea Constituțională a României cu excepția de neconstituționalitate a OUG nr. 43/2016. Avocatul Poporului a declarat că, în scopul soluționării cererilor Magistraților, urmează să solicite puncte de vedere de la mai multe ministere (Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, Ministerul Sănătății, Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Interne) și de la organizațiile sindicale din domeniile sus-menționate, deoarece prevederile OUG nr. 43/2016 vizează categorii diverse de salariați plătite din fonduri publice.

*

În data de 26 septembrie 2016, a avut loc la Teatrul Național, un concert de muzică armenescă, urmat de o recepție, organizate de Ambasada Armeniei, cu ocazia *Zilei Naționale a Armeniei*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de doamnele Magda Constanța Ștefănescu și Ecaterina Gica Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului.

*

În data de 28 septembrie 2016, a avut loc, la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea cu doi experți ai Departamentului Alegeri al OSCE*, care au desfășurat o misiune de evaluare a necesarului pentru o eventuală misiune de observare OSCE/ODIHR a alegerilor parlamentare din 11 decembrie 2016. Scopul NAM este de a evalua mediul pre-electoral și pregătirile pentru alegerile parlamentare. Pe baza acestei evaluări, NAM ar trebui să recomande dacă să desfășoare o activitate de observare pentru viitoarele alegeri, și dacă da, ce tip de activitate corespunde cel mai bine nevoilor identificate. La întrevedere au participat: prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului, Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii și Andrei Plaveț, consilier.

*

În data de 29 septembrie 2016, a fost încheiat **Protocolul nr. 40**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Fundația „RUHAMA” Oradea.

*

În data de 29 septembrie 2016, a avut loc la Palatul Parlamentului, Conferința științifică internațională cu tema *Libertatea religioasă și de conștiință în contextul securității sociale*, organizată de Asociația Conștiință și Libertate în colaborare cu Comisia juridică de disciplină și imunități din Camera Deputaților. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de doamna Erzsébet Dáné, adjunct al Avocatului Poporului și Roxana Gavrilă, consilier.

În data de 29 septembrie 2016, a avut loc *evenimentul aniversar al SCPAS "Cristian Roșu și Asociații"* - formă independentă de exercitare a profesiei de asistent social, cu peste 10 ani de activitate în domeniul serviciilor sociale. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de doamna Magda Constanța Ștefănescu și domnul Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

În data de 30 septembrie 2016, a avut loc la Grand Continental Hotel, conferința de lansare a proiectului *Strengthening lawyers legal knowledge and cooperation with prosecutors and judges, to protect victims of human trafficking rights in the judicial proceedings*. Proiectul este implementat de Asociația Pro Refugiu în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, organizațiile ECPAT și KOK Germania, Scandinavian Human Rights Lawyers Suedia, Bulgarian Gender Research Foundation. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Radu Gabriel, consilier și Levent Efendi, expert.

Andreea Băicoianu,
Șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare



Colectivul redacțional:

Andreea Băicoianu, șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare - responsabil de număr

Paula Iekel, expert

Ileana Frimu, consilier

Ecaterina Mirea, șef Serviciu

Laura Chițan, consilier

Cornelia Cor, expert

Cătălina Dinu, expert

Aurelia Moise, consilier

Elena Glodariu, consilier