

CUPRINS

**1. RESPECTAREA DREPTULUI LA PROTECȚIE A PERSOANEI CU
HANDICAP – OBLIGAȚIE SAU OBIECT DE NEGOCIERE ÎNTRE
AUTORITĂȚI**

**2. RAPORTURILE AVOCATULUI POPORULUI CU AUTORITATEA
JUDECĂTOREASCĂ ȘI INSTANȚA DE CONTENCIOS CONSTITUȚIONAL**
*din perspectiva activității Biroului de contencios constituțional și recurs în interesul
legii și a Biroului contencios administrativ și juridic*

**3. NECESITATEA INTERVENȚIEI LEGIUITORULUI ÎN MATERIA
PROTECȚIEI COPIILOR ȘI VICTIMELOR VIOLENȚEI DOMESTICE**

4. COMUNICAT DE PRESĂ
*privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul al III-lea al anului 2015*

5. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

**6. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI
INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA
IULIE – SEPTEMBRIE 2015**

RESPECTAREA DREPTULUI LA PROTECȚIE A PERSOANEI CU HANDICAP – OBLIGAȚIE SAU OBIECT DE NEGOCIERE ÎNTRE AUTORITĂȚI

Ca urmare a publicării în cotidianul *Deșteptarea*, a articolului *Calvarul unei tinere de 26 de ani*, în care a fost prezentată situația unei tinere de 26 de ani din orașul Comănești, județul Bacău, cu afecțiuni psihice, aflată într-o situație disperată și care nu beneficiază de protecția autorităților publice cu atribuții în furnizarea de servicii sociale, Biroul Teritorial Bacău s-a sesizat din oficiu.

Astfel, experții din cadrul Biroului Teritorial Bacău au efectuat o anchetă la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău în data de 16 septembrie 2015 și la Primăria orașului Comănești, județul Bacău, în data de 22 septembrie 2015, iar din discuțiile purtate cu reprezentanții D.G.A.S.P.C. Bacău, au rezultat următoarele:

Tânăra a fost evaluată de specialiștii din cadrul Serviciului de Evaluare Complexă și Vocațională a Persoanelor Adulte cu Handicap, demers în urma căruia a fost eliberat certificat de încadrare în grad de handicap accentuat, deficiență psihică.

Cererea însoțită de documentația necesară instituționalizării tinerei într-un centru rezidențial de protecție a fost înregistrată la D.G.A.S.P.C. Bacău în cursul lunii iunie 2015 și a fost repartizată Serviciului pentru Îngrijire de Tip Rezidențial. În urma evaluării dosarului s-a stabilit că solicitarea tinerei este prioritară, fiind inclusă pe lista de așteptare, ca urmare a faptului că în atenția instituției se află și alte cereri formulate de persoane cu handicap, aflate în situații similare.

Reprezentanții Biroului Teritorial Bacău au pus în discuție posibilitatea internării tinerei în regim de urgență, având în vedere situația dificilă în care aceasta se află, respectiv, faptul că locuiește pe stradă, este supusă în permanență abuzurilor fizice, nu beneficiază de tratament de specialitate și reprezintă un pericol pentru ea însăși, fiind o persoană lipsită de discernământ.

Propunerea de internare, chiar și doar în regim de urgență nu a fost agreată, reprezentanții D.G.A.S.P.C. Bacău, susținând că în cauză, Serviciul Public de Asistență Socială Comănești, ar avea posibilitatea de a iniția demersuri pentru admiterea tinerei, pe o perioadă limitată într-un centru de îngrijire privat, care funcționează în zona de proximitate a orașului Comănești, județul Bacău, cu plata de către autoritatea locală a contravalorii serviciilor oferite.

Apreciind că este necesară o mediere între cele două autorități cu atribuții în furnizarea de servicii sociale, Biroul Teritorial Bacău, a efectuat o anchetă la Primăria orașului Comănești, județul Bacău, în data de 22 septembrie 2015.

La discuțiile purtate cu primarul orașului Comănești, și cu reprezentanții S.P.A.S. Comănești, a participat și un reprezentant al D.G.A.S.P.C. Bacău. Reprezentanții autorității locale au expus situația gravă în care se află tânăra, care a determinat solicitarea de ocrotire într-un centru rezidențial specializat.

Astfel, din ancheta socială prezentată a rezultat că tânăra provine dintr-o familie cu mari probleme sociale, mama acesteia fiind la rândul ei bolnavă psihic și încadrată într-un grad de handicap cu valabilitate permanent, tatăl s-a sinucis în anul 2011, fratele acesteia, este în prezent internat la Secția de Psihiatrie a Spitalului Buhuși, iar în anul 2014, tânăra a incendiat casa bunicilor în care locuia împreună cu fratele.

Ca urmare a faptului că tânăra prezintă probleme psihice și locuiește pe stradă, în anul 2013, a dat naștere unui copil, aflat în prezent în plasament în regim de urgență la un asistent maternal profesionist. Întrucât aceasta doarme prin boscheți, întreține relații sexuale ocazionale, există pericolul de a mai da naștere și altor copii.

Din cauza afecțiunilor de care suferă, are un comportament violent față de ea însăși, provocându-și multiple răni, refuză orice colaborare cu autoritățile, refuză să urmeze tratamentul medicamentos prescris de medic și are tendințe de suicid.

În cadrul întâlnirii, reprezentanta D.G.A.S.P.C Bacău a susținut că în cauză este necesară o mai mare implicare a autorităților locale și a reiterat propunerea de ocrotire a persoanei cu handicap într-un centru privat din proximitatea orașului Comănești, măsură ce ar urma să fie luată pe o perioadă determinată, până la eliberarea unui loc într-un centru din structura D.G.A.S.P.C. Bacău. De asemenea, aceasta a propus autorității locale să repartizeze tinerei o locuință socială, unde ar urma să se deplaseze zilnic, o echipă a D.G.A.S.P.C. Bacău, care să monitorizeze îngrijirea persoanei și acordarea tratamentului medical necesar.

Reprezentanții autorității locale au subliniat faptul că ocrotirea persoanelor cu handicap neuropsihic nu poate fi asigurată într-un centru privat, întrucât aceste centre nu au ca specific îngrijirea persoanelor cu deficiențe psihice, acestea nefiind autorizate/acreditate pentru astfel de servicii și nu dispun de personal specializat.

În ceea ce privește propunerea de repartizare a unei locuințe sociale, reprezentanții autorității locale, au menționat că aceasta nu poate fi acceptată, având în vedere antecedentele persoanei cu handicap, respectiv, incendierea fostei locuințe, precum și lipsa unui venit care să acopere cheltuielile cu utilitățile și cele necesare traiului zilnic.

Având în vedere că în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții celor două autorități publice, nu a fost identificată o soluție concretă pentru ocrotirea în regim de urgență, iar D.G.A.S.P.C. Bacău a invocat în repetate rânduri lipsa locurilor în centrele pentru neuropsihici, am solicitat informații cu privire la gradul de ocupare în astfel de centre.

Din informațiile primite rezultă, printre altele, că la Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Dărmănești (centrul aflat în proximitatea domiciliului tinerei), capacitatea unității conform Normelor Direcției de Sănătate Publică, este de 85 paturi, iar conform Standardelor de calitate, este de 75 de locuri, în prezent fiind internate în acest centru 78 persoane.

Din susținerile reprezentantei D.G.A.S.P.C. Bacău, ar rezulta faptul că depășirea numărului de beneficiari peste standardele de calitate, ar atrage sancțiuni contravenționale din partea Autorității Naționale pentru Persoane cu Handicap, situație care nu se regăsește în Legea nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap și în Normele metodologice de aplicare a legii.

Astfel, ținând cont de capacitatea unității de 85 de paturi și de situația de urgență în care se află persoana în cauză, am apreciat că internarea persoanei în acest centru este posibilă.

În ceea ce privește cadrul legal aplicabil cazului care a făcut obiectul anchetei, facem următoarele precizări:

Potrivit art. 89 alin. (1) din Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale, admiterea persoanelor cu dizabilități în centre rezidențiale se realizează numai în cazul în care asistarea, îngrijirea, recuperarea sau protecția acestora nu se pot realiza la domiciliu ori în cadrul centrelor de zi organizate în comunitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (5) din Legea nr. 448/2006, Centrele publice pentru persoane cu handicap se înființează și funcționează ca structuri cu sau fără personalitate

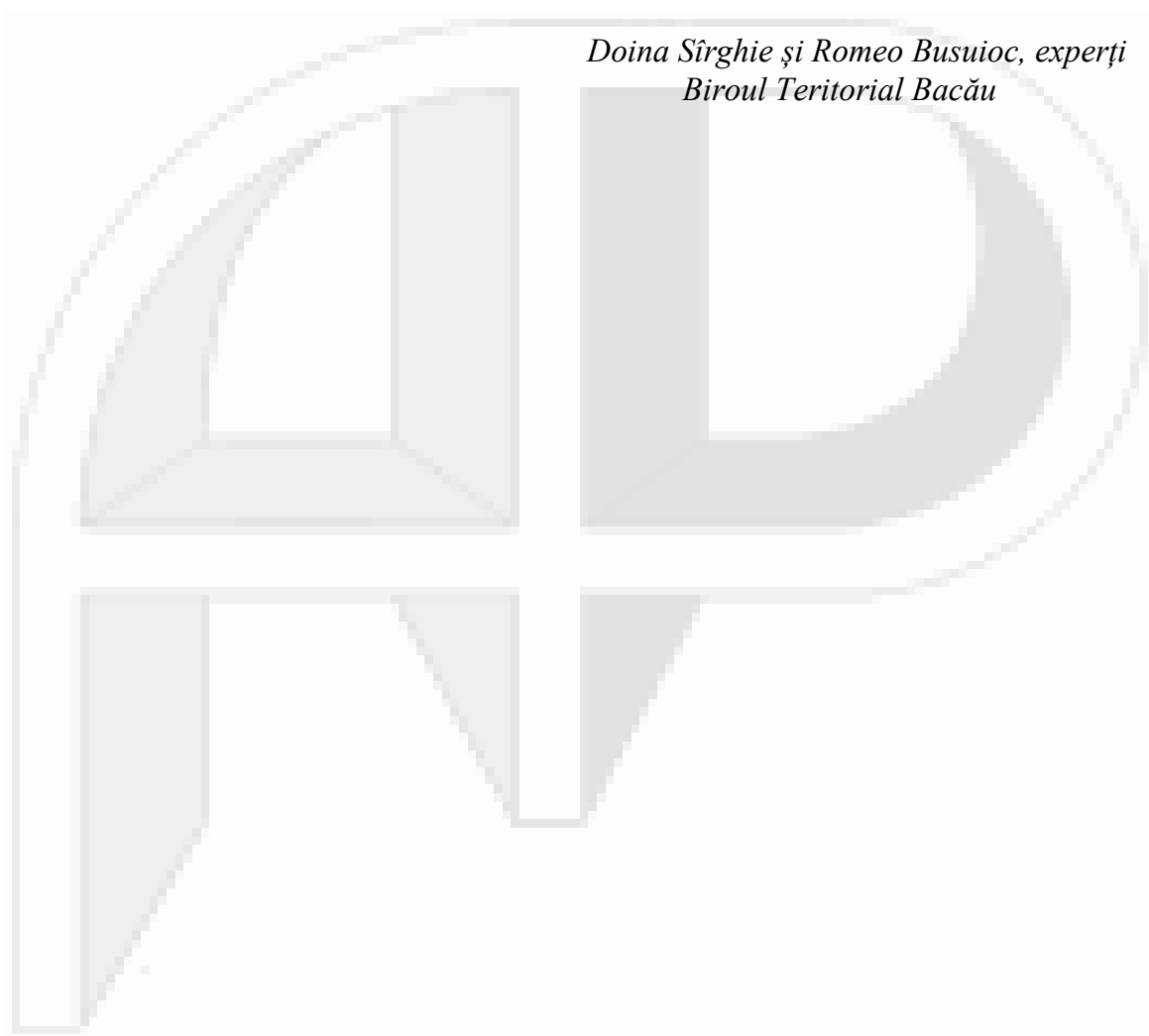
juridică, în subordinea consiliilor județene, respectiv a consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, în structura direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului, cu avizul și sub îndrumarea metodologică a Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.

Din articolele de lege citate, rezultă fără echivoc că protecția persoanelor cu handicap, în speță cu deficiențe neuropsihice, se asigură în centre specializate, organizate în structura direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului.

Ocrotirea persoanei într-un astfel de centru, se impune cu atât mai mult cu cât în acest moment, în proximitatea domiciliului tinerei, nu există nicio altă unitate privată sau public-privată, care să-i poată asigura protecția.

Având în vedere cele constatate la efectuarea celor două anchete, Biroul Teritorial Bacău a înaintat propunerea de emitere a unei Recomandări către directorul general al D.G.A.S.P.C. Bacău, referitoare la internarea în regim de urgență a persoanei în cauză. Dosar nr. 245/2015

*Doina Sîrghie și Romeo Busuioc, experți
Biroul Teritorial Bacău*



**RAPORTURILE AVOCATULUI POPORULUI CU AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ
și INSTANȚA DE CONTENCIOS CONSTITUȚIONAL**
*din perspectiva activității Biroului de contencios constituțional și recurs în interesul legii și a
Biroului contencios administrativ și juridic*

I. Raporturile cu autoritatea judecătorească

a) Implicarea Avocatului Poporului în activitatea de interpretare și aplicare unitară a legii de către instanțele de judecată

Urmare a modificărilor intervenite în cuprinsul noilor Coduri de procedură civilă și penală, Avocatul Poporului are îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe **asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești**. Avem în vedere, în acest sens, prevederile art. 471 din Codul de procedură penală, respectiv art. 514 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.*”

În exercitarea atribuțiilor sale în acest domeniu, în perioada 2012-2015, Avocatul Poporului a înaintat instanței supreme un număr de **7 solicitări de recurs în interesul legii, dintre care un număr de 3 solicitări în anul 2015, putându-se observa o intensificare a activității Avocatului Poporului în anul în curs**. Toate cele 3 solicitări de recurs în interesul legii au fost soluționate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, care a admis recursurile formulate și s-a pronunțat fie în sensul punctului de vedere al Avocatului Poporului (în cazul *Recursului în interesul legii privind problema de drept referitoare la legalitatea hotărârilor adoptate de consiliile locale în vederea reglementării procedurii privind ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar, constatarea și aplicarea contravențiilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare și al Recursului în interesul legii privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale privind includerea perioadei de ucenicie la calculul vechimii în muncă*), fie a împărțit un punct de vedere diferit de cel reținut de Avocatul Poporului [*Recursul în interesul legii privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, respectiv de art. 47 alin (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și anume stabilirea înțelesului termenului "nevăzător"*].

Trebuie precizat că, deși produce efecte asupra activității instanțelor de judecată, intervenția Avocatului Poporului în acest domeniu nu poate fi calificată ca aducând atingere principiului independenței justiției, întrucât recursul în interesul legii nu reprezintă un alt grad de jurisdicție, el nu repune în discuție hotărârile judecătorești - care constituie doar premisele justificative ale deciziei pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție-, nici nu antrenează repunerea părților în situația anterioară adoptării acelor hotărâri. Conform art. 517 alin. (2) din

Codul de procedură civilă, „Decizia se pronunță numai în interesul legii și nu are efecte asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese.” Decizia produce efecte numai pentru viitor, așa cum rezultă din dispozițiile art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

b) Implicarea Avocatului Poporului în asigurarea legalității pe calea contenciosului administrativ

Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată și completată, a pus la dispoziția Avocatului Poporului un mijloc juridic pentru garantarea drepturilor și libertăților cetățenești, prin posibilitatea de a sesiza instanța de contencios administrativ în numele cetățeanului vătămat de o autoritate a administrației publice sau pentru apărarea unui interes public. Astfel, potrivit art. 1 alin. (3) din actul normativ menționat, „Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului. Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.”

În anul 2015, a fost formulată **prima acțiune în contencios administrativ**, având ca obiect cererea de anulare a unei hotărâri de consiliu local privind încadrarea terenurilor intravilane pe zone.

II. Raporturile cu instanța de contencios constituțional (Curtea Constituțională a României); implicarea Avocatului Poporului în realizarea justiției constituționale

Avocatul Poporului se poate implica, prin procedee proprii, în controlul de constituționalitate a legilor și ordonanțelor, realizat în România de către Curtea Constituțională: poate sesiza Curtea Constituțională cu **obiecții de neconstituționalitate privind legile adoptate de Parlament, înaintea promulgării acestora de către Președintele României**; poate ridica în fața Curții Constituționale, **excepții de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele în vigoare**; formulează, la solicitarea Curții Constituționale, **puncte de vedere** la excepțiile de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor, care se referă la drepturile și libertățile cetățenilor.

Implicarea Avocatului Poporului în controlul de constituționalitate realizat în România de către Curtea Constituțională trebuie analizată atât în temeiul dispozițiilor din Constituția României, cât și al unor dispoziții legale.

a) Obiecții de neconstituționalitate

Potrivit art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată: „Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității legilor, înainte de promulgarea acestora, la sesizarea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Guvernului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori, precum și, din oficiu, asupra inițiativelor de revizuire a Constituției”.

Suntem în sfera controlului de constituționalitate *a priori*, iar introducerea Avocatului Poporului printre subiectele de sezină se justifică prin capacitatea instituției de a identifica, prin contactul direct și permanent cu societatea civilă, situațiile legale care ar contraveni, în perspectiva legiferării, dispozițiilor constituționale. În această situație sunt aplicabile regulile procedurale atât parlamentare, cât și cele ale jurisdicției constituționale. Acestea se regăsesc în Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată. Potrivit acestei legi, sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.

În vederea exercitării acestui drept, cu 5 zile înainte de a fi trimisă spre promulgare la Președintele României, legea se comunică Avocatului Poporului (sau 2 zile în cazul legilor adoptate prin procedură de urgență).

În aplicarea dispozițiilor constituționale, Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată și Legea nr. 47/1992, republicată, conțin prevederi privind posibilitatea Avocatului Poporului de a formula **obiecții de neconstituționalitate**.

În perioada 2004-2014, Avocatul Poporului a formulat **3 obiecții de neconstituționalitate**, dintre acestea **2 fiind admise** de către Curtea Constituțională.

În anul 2014, Avocatul Poporului a formulat *obiecția de neconstituționalitate, referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5), art. 26, art. 53 alin. (2) și art. 147 alin. (4) din Constituția României*.

Totodată, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, în **anul 2014** au fost analizate **310 proiecte de legi**, iar în primele **9 luni** ale anului 2015 a fost examinat un număr de **384 proiecte de legi**.

b) Excepții de neconstituționalitate directe

Potrivit art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată: „*Curtea Constituțională hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului.*”

Suntem în domeniul controlului de constituționalitate *a posteriori*, în situația în care Avocatul Poporului se adresează direct Curții, printr-o excepție, nefiind necesară parcurgerea unei etape prealabile în fața instanțelor judecătorești. În ceea ce privește procedura aplicabilă, observăm că excepția nu se ridică în fața instanței judecătorești, ci direct în fața Curții Constituționale.

Deși în literatura de specialitate, s-a apreciat că, în lumina dispozițiilor constituționale și legale privind rolul instituției Avocatul Poporului, excepția poate fi ridicată numai atunci când legile și ordonanțele încalcă drepturile și libertățile persoanelor fizice, devenind o garanție a exercitării acestora, Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr. 336/2013, că Avocatul Poporului poate declanșa controlul de constituționalitate pe calea excepției de neconstituționalitate **indiferent de problemele vizate prin aceasta**, însă ridicarea directă a excepției de neconstituționalitate **este și rămâne la aprecierea exclusivă a Avocatului Poporului**, acesta neputând fi obligat sau împiedicat de nicio autoritate publică să ridice o atare excepție.

În ceea ce privește activitatea concretă desfășurată în materia excepțiilor ridicate direct, menționăm că începând cu anul 2004, Avocatul Poporului a formulat un număr de **57 de excepții** de neconstituționalitate având ca obiect diferite acte normative (legi, ordonanțe și

ordonanțe de urgență ale Guvernului). Dintre acestea, un număr de **22 de excepții** au fost admise sau admise parțial de către Curtea Constituțională, iar în privința a **3 excepții directe** Curtea Constituțională nu s-a pronunțat încă, dosarele fiind în curs de soluționare.

c) Formularea punctelor de vedere asupra neconstituționalității legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile omului

Potrivit prevederilor art. 19 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *“În cazul sesizării privind excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor care se referă la drepturile omului, Curtea Constituțională va solicita și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.”*

O prevedere similară a fost introdusă și în art. 30 din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căreia președintele Curții Constituționale, primind încheierea de sesizare de la instanța judecătorească, o va comunica și Avocatului Poporului, indicând data până la care poate să trimită punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocată într-un proces concret.

Legea nr. 47/1992, republicată, stabilește și posibilitatea Avocatului Poporului de a prezenta, la solicitarea instanței de contencios constituțional, **puncte de vedere** cu privire la sesizările de neconstituționalitate formulate de președintele uneia dintre Camerele Parlamentului sau Guvern.

În anul 2014, Avocatul Poporului a formulat un număr de **909 puncte de vedere** la solicitarea Curții Constituționale, iar în primele **9 luni** ale anului 2015 au fost formulate un număr de **776 puncte de vedere**. În această ultimă perioadă menționată, **32 puncte de vedere au fost formulate fie în sensul neconstituționalității** textelor legale criticate, fie **sub rezervă de interpretare** a dispozițiilor legale invocate de autorii excepțiilor de neconstituționalitate.

*Emma Turtoi, consilier șef
Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii*

NECESITATEA INTERVENȚIEI LEGIUITORULUI ÎN MATERIA PROTECȚIEI COPILOR ȘI VICTIMELOR VIOLENȚEI DOMESTICE

Urmare a unei serii de anchete derulate de Biroul Teritorial Iași care au vizat implicarea autorităților publice locale din mediul rural în respectarea prevederilor constituționale privind protecția drepturilor copiilor și a tinerilor și dreptul la viață, integritate fizică și psihică, prevăzute de art. 49 și art. 22 din Constituția României, s-au desprins o serie de aspecte cu impact atât asupra legislației în domeniu, cât și asupra necesității cooperării interinstituționale centrale și locale.

Astfel, cu privire la respectarea prevederilor constituționale care reglementează dreptul la viață, integritate fizică și psihică, prevăzut de art. 22 din Constituția României, s-au desprins următoarele concluzii:

Legislația românească se circumscrie cadrului legislativ generos inspirat și impus de tratate, acorduri și convenții internaționale pe această problematică, principalul act normativ fiind Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, republicată.

Cu toate acestea, frecvențele anchete efectuate de instituția Avocatul Poporului pe aspecte privind protecția copiilor și a tinerilor, protecția persoanelor cu handicap și dreptul la un nivel decent de trai au evidențiat o serie de lacune legislative cu privire la **reala protecție oferită victimelor violenței în familie, reabilitarea și reintegrarea socială a agresorului, precum și cu privire la creșterea eficienței ordinului de protecție și sancționarea mult mai aspră a celor care încalcă acest ordin.**

Cu alte cuvinte, schimbările legislative ar trebui să vizeze protejarea victimei prin înlăturarea de îndată a agresorului din domiciliu, iar nu a victimei/victimelor – costurile fiind mult mai mici; în funcție de gravitatea agresiunii, ordinul de protecție să se emită, de îndată, ca măsură de siguranță pentru săvârșirea uneia din faptele de violență în familie (cu precădere în cazul celor de violență fizică); necesitatea înființării de centre pentru agresori în vederea consilierii, reabilitării și reintegrării acestora – altfel măsurile aplicate acestora rămân fără eficiență; creșterea eficienței ordinului de protecție și sancționarea mult mai aspră a celor care încalcă acest ordin.

Cu privire la respectarea prevederilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzute de art. 49 din Constituția României, a prevederilor Legii nr. 272/2004, republicată și a celorlalte acte normative incidente în materie, s-a constatat că **ori de câte ori se decide reintegrarea copiilor în familie se impune necesitatea consultării serviciului de asistență socială de pe raza de domiciliu al copilului pentru a preveni reîntoarcerea acestuia în sistem în foarte scurt timp de la reintegrare.**

În acest context, văzând prevederile Legii nr. 272/2004, republicată, respectiv **art. 58 alin. (4)** (*"reintegrarea copilului în familie ca obiectiv al planului individualizat de protecție se stabilește cu consultarea obligatorie a părinților și a membrilor familiei extinse care au putut fi găsiți"*), ale **art. 73 alin. 4** (*"propunerea de încetare a măsurii de protecție și reintegrarea în familie este însoțită, în mod obligatoriu, de documente din care să reiasă participarea părinților la ședințe de consiliere, astfel încât reintegrarea să se realizeze în cele mai bune condiții."*) și ale **art. 74** (*"la încetarea măsurilor de protecție specială prin reintegrarea copilului în familia sa, serviciul public de asistență socială, organizat la nivelul municipiilor și orașelor, persoanele cu atribuții de asistență socială din aparatul de specialitate al primarului,*

*precum și direcția generală de asistență socială și protecția copilului, în cazul sectoarelor municipiului București, de la domiciliul sau, după caz, de la reședința părinților, au obligația de a urmări evoluția dezvoltării copilului, precum și modul în care părinții își exercită drepturile și își îndeplinesc obligațiile cu privire la copil. În acest scop, acestea întocmesc rapoarte lunare pe o perioadă de minimum 6 luni.”), serviciile de asistență socială organizate la nivelul UAT-urilor au solicitat modificarea prevederilor legii mai sus menționate în sensul în care **propunerea de încetare a măsurii de protecție să fie însoțită și de punctul de vedere al acestora pentru prevenirea reîntoarcerii minorilor în sistemul de protecție al statului.***

De asemenea, aceleași servicii au solicitat modificarea prevederilor **art. 67 alin. (2) din Legea nr. 272/2004, republicată, în sensul implementării unui mijloc de constrângere pentru părintele care refuză executarea muncii în folosul comunității** motivat de faptul că, inexistența unei prevederi care să constrângă la îndeplinirea obligației stabilite prin actul normativ menționat face ca reglementările analizate să fie lipsite de finalitate.

În contextul celor mai sus prezentate, Avocatul Poporului a considerat oportună formularea unor recomandări către ministerele de resort cu atribuții în domeniile mai sus analizate.



*Carla Cozma, consilier,
Coordonator Biroul Teritorial Iași*

COMUNICAT DE PRESĂ
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul al III-lea al anului 2015

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în **Trimestrul al III-lea** al anului 2015, se prezintă astfel:

Au fost acordate **3741 audiențe**, dintre care **508** la sediul central și **3233**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate, potrivit competenței legale, **3137 petiții**. Dintre acestea, **819** petiții au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **2318** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **40 anchete**, privind: **protecția copiilor și a tinerilor și protecția persoanelor cu handicap**, la: Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Alexandru Roșca" Piatra Neamț, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Tileagd, Primăria comunei Iana, județul Vaslui și la Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, Primăria comunei Lipovăț, județul Vaslui și Spitalul Clinic de Boli Infecțioase "Sf. Parascheva" Iași; **dreptul de proprietate privată, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la: Agenția Domeniile Statului, Primăria comunei Hoghilag, județul Sibiu, Primăria comunei Târlungeni, județul Brașov și Primăria Municipiului Făgăraș, județul Brașov; **libertatea conștiinței**, la Penitenciarul București Rahova; **protecția copiilor și a tinerilor**, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6; **dreptul la ocrotirea sănătății și protecția copiilor și a tinerilor**, la: Direcția de Sănătate Publică Satu Mare și Școala Gimnazială "Constantin Brâncoveanu" Satu Mare; **dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la un nivel de trai decent și protecția persoanelor cu handicap**, la: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău și Primăria comunei Comănești, județul Bacău; **dreptul la viață intimă, familială și privată și dreptul la ocrotirea sănătății**, la Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" Constanța; **dreptul la informație și dreptul de proprietate privată**, la Primăria comunei Roșiori, județul Brăila; **dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Primăria Municipiului Galați; **protecția persoanelor cu handicap**, la Primăria Municipiului Suceava și SC Transport Public Local SA Suceava; **dreptul la învățătură și dreptul la ocrotirea sănătății**, la: Colegiul Național "Unirea" din Târgu-Mureș, Inspectoratul Școlar Județean Mureș și Primăria Municipiului Târgu-Mureș; **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Penitenciarul Iași, Penitenciarul Galați, Penitenciarul de Minori și Tineri Tichilești, Penitenciarul de Minori și Tineri Craiova, Penitenciarul Arad, Penitenciarul Pelendava, Penitenciarul Craiova și Penitenciarul Botoșani și **dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un nivel de trai decent**, la: Penitenciarul Galați, Penitenciarul Colibași, Penitenciarul Târgu Jiu, Penitenciarul-Spital Colibași, Penitenciarul Baia Mare, Penitenciarul Bârcea Mare, Penitenciarul Aiud și Penitenciarul Craiova.

Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție a efectuat **16 vizite în locuri de detenție**, la: *Penitenciarul Focșani, Penitenciarul Craiova* având ca obiect verificarea tratamentelor la care sunt supuse persoanele private de libertate; *Centrul “Domnița Balașa” Sector 6, București și Complexul de Servicii Sociale Istru din Sectorul 6, București*, având ca obiect sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului cu privire la supunerea la rele tratamente a copiilor cu nevoi speciale; *Penitenciarul Rahova*, având ca obiect sesizarea din oficiu cu privire la internarea de urgență a unui deținut din Penitenciarul Rahova din cauza căldurii; *Spitalul de Psihiatrie “Eftimie Diamandescu” Bălăceanca*, având ca obiect sesizarea din oficiu cu privire la cazul unui bărbat internat în Spitalul de Psihiatrie Bălăceanca, transferat în comă la Spitalul Bagdasar-Arsenie, după ce, din lipsă de paturi, a fost mutat în zona de izolare, cu un pacient agresiv, care l-a bătut, pacientul decedând, ulterior, în spital; *Centrul de Recuperare Neuropsihiatrică Bălăceanca; Arestul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București*, având ca obiect respectarea dreptului la ocrotire a sănătății și verificarea tratamentelor la care sunt supuse persoanele private de libertate; *Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurii de Siguranță Pădureni - Grajduri*, județul Iași; *Centrul de plasament modular – Complex de servicii “Romanița” Roman*, județul Neamț; *Centrul Rezidențial Pro Familia Bacău; Centrul de plasament modular – Module familiale Panciu*, județul Vrancea; *Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Galați; Complexul de Servicii destinat protecției Copilului nr. 1 – Centru de tip rezidențial pentru copii cu dizabilități, Cluj-Napoca; Centrul de Plasament pentru Copilul Preșcolar cu Dizabilități „Prichindel” din Craiova și Casa de tip familial „Sf. Mihail” din Caracal.*

Echipele de vizitare au fost formate din reprezentanți ai Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, ai asociațiilor profesionale și ONG-urilor cu care instituția Avocatul Poporului a încheiat protocoale de colaborare.

Avocatul Poporului **s-a sesizat din oficiu în 32 de cazuri**, ca urmare a informațiilor apărute în mass-media.

Au fost emise **6 recomandări**, adresate: președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, *referitoare la introducerea noilor terapii privind tratarea Hepatitei C*; primarului Orașului Eforie, județul Constanța, *referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi și dreptul la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 16 și art. 47 din Constituție*; directorului Penitenciarului Timișoara și directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, *referitoare la reevaluarea oportunității folosirii mijloacelor de constrângere în cazul unui deținut diagnosticat cu leucemie și libertatea de exercitare a dreptului său de petiționare*; directorului Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Tileagd, *referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzute de art. 49 din Constituție*; primarului comunei Târlungeni, județul Brașov, *referitoare la respectarea dreptului de proprietate privată* și directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, *referitoare la dispunerea măsurilor legale pentru reducerea supraaglomerării Penitenciarului Iași, asigurarea condițiilor de*

detenție și de servire a mesei, supravegherea corespunzătoare a deținuților și asigurarea unui număr suficient de grupuri sanitare față de numărul de persoane private de libertate.

A fost **ridicăată direct** de Avocatul Poporului **excepția de neconstituționalitate** a prevederilor *Anexei nr. 330 a Legii nr. 45/2009* privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Sisești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

Avocatul Poporului a sesizat Tribunalul Olt – Secția de contencios administrativ și fiscal cu **o acțiune** în anularea Hotărârii Consiliului Local al Orașului Balș nr. 142/23.12.2013 privind încadrarea terenurilor intravilane pe zone în cadrul orașului Balș.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **176 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

*Andreea Băicoianu,
Consilier șef Birou analiză acte normative, relații
externe și comunicare*

București, 15 octombrie 2015

FIȘA DE CAZ
- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Visarion (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba Iulia, în legătură cu refuzul Casei Județene de Pensii Sibiu de a-i soluționa favorabil o cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei posibile încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Sibiu. Aceasta și-a păstrat punctul de vedere, dar a refuzat emiterea unei decizii care să poată fi contestată de către petent. Ca atare, ne-am adresat Casei Naționale de Pensii Publice.

Ca rezultat al acestui demers, Casa Națională de Pensii Publice ne-a comunicat că, în data de 26 august 2015, Casa Județeană de Pensii Sibiu a emis Decizia de respingere privind recalcularea drepturilor de pensie ale petentului. Dosar nr. 102/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Ilie (nume fictiv) a sesizat Avocatul Poporului arătând că s-a adresat Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură - Centrul Județean Timiș printr-o sesizare transmisă prin poștă în luna iunie 2014, însă nu a primit niciun răspuns. Prin această sesizare petentul reclama tergiversarea și refuzul APIA Timiș de a executa niște obligații stabilite printr-o sentință civilă, menționând că la fiecare intervenție către instituția respectivă nu a obținut decât promisiuni din partea reprezentanților locali ai APIA, de a se „pune în regim de urgență în executare” obligațiile stabilite de instanță și de a soluționa plângerile petentului.

În urma demersurilor întreprinse către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, am fost informați că s-a efectuat plata obligațiilor reprezentând cheltuielile de judecată aferente Sentinței civile, petentul confirmând telefonic virarea banilor. Dosar nr. 329/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Gherasim (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba Iulia, în legătură cu înființarea abuzivă, de către Direcția Fiscală Brașov, a două popriri asupra disponibilităților sale bănești la BANCA TRANSILVANIA SA. Conform documentelor anexate, natura obligației fiscale o reprezintă impozitul auto.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei posibile încălcări a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Au fost solicitate informații de la Consiliul Local al Municipiului Brașov, Direcția Fiscală Brașov, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată a comunicat că, în urma verificărilor efectuate, în data de 22 iulie 2015, au fost emise două adrese de sistare a poprii către BANCA TRANSILVANIA SA, pentru deblocarea conturilor petentului. Dosar nr. 179/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

George (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Pitești, arătând că a depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, o plângere în care și-a exprimat mai multe nemulțumiri în materie funciară. Acestea se refereau la reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren forestier validată în temeiul Legii nr. 1/2000. Legat de aceste aspecte a completat, la sediul ANRP, în data de 19.11.2014, o fișă de audiență. Până la data când a sesizat instituția noastră, petentul susținea că nu a primit niciun răspuns la demersurile înaintate ANRP.

Având în vedere aceste considerente, s-au întreprins demersuri la ANRP, care ne-a informat că despre aspectele semnalate de petent, ANRP București va solicita de la Comisia Locală de Fond Funciar Merișani cât și de la Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș, informări complete cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate. Dosar nr. 110/2015

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Amalia (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Suceava, susținând că s-a adresat Judecătoriei Săveni, în calitate de reclamant, cu o cerere, la data de 3 martie 2015, prin care solicita redactarea și implicit, comunicarea încheierii pronunțate în ședința publică din data de 30 ianuarie 2015, în dosarul nr. aaa/xx/2014, ce a avut ca obiect „obligația de a face”, fiindu-i necesară pentru a continua executarea silită.

În urma demersurilor întreprinse, Tribunalul Botoșani ne-a comunicat faptul că au transmis răspunsul petentei, anexând copia acestuia și dovada de comunicare. Dosar nr.172/2015

***Încălcarea dreptului de petiționare și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Maria (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești, sesizând o posibilă încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituție, privind dreptul de petiționare, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Poliția comunei Cozieni, județul Buzău.

În acest sens, petenta menționa că la data de 30 martie 2015, a depus la Postul de Poliție Cozieni, județul Buzău, o plângere prin care a solicitat clarificarea cauzelor care au generat incendiul ce a avut loc în data de 29 martie 2015, la imobilul pe care îl deține în proprietate pe raza comunei Cozieni, județul Buzău, precum și identificarea persoanelor care se fac vinovate de producerea incendiului, însă nu a primit un răspuns.

Față de acest aspect, petenta era nemulțumită, întrucât nu cunoaște dacă cercetările au fost finalizate și dacă dosarul a fost înaintat cu soluție legală la parchet.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate de petentă, s-au întreprins demersuri la Poliția comunei Cozieni, județul Buzău și Inspectoratul de Poliție al Județului Buzău.

Urmare a demersurilor întreprinse, dosarul penal a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, cu propunere legală, urmând ca procurorul care a supravegheat urmărirea penală să dispună asupra soluției. Dosar nr. 216/2015

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Mariana (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești, sesizând faptul că măsurile dispuse de către Direcția Generală de Dezvoltare Urbană Ploiești, ca urmare a controlului efectuat la imobilul situat în vecinătatea proprietății sale, nu au fost duse la îndeplinire de către vecinii săi, iar reprezentanții acestei instituții nu au urmărit realizarea lor, situația fiind neschimbată.

Urmare a demersurilor întreprinse, Direcția Generală de Dezvoltare Urbană Ploiești a procedat la verificarea aspectelor semnalate și a dispus următoarele măsuri:

- pentru că proprietarul imobilului respectiv nu a respectat măsurile și termenul dispus prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, a înștiințat Serviciul Juridic Contencios în vederea acționării în instanță a acestuia, pentru obligația de a face;

- potrivit Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, întrucât proprietarul imobilului nu a făcut dovada achitării amenzii în termen, aceasta a fost înaintată în vederea recuperării creanțelor Serviciului Public Finanțe Locale.

Totodată, s-a precizat că inspectorii cu atribuții de control din cadrul Direcției Generale de Dezvoltare Urbană Ploiești vor urmări modul de soluționare a cazului și vor aplica prevederile legale conform atribuțiilor conferite de lege. Dosar nr. 278/2015

***Încălcarea dreptului de petiționare, a nivelului de trai
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51, art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Dragoș (nume fictiv) s-a adresat B.T. Ploiești, sesizând faptul că în data de 17.02.2015 a depus la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița cererea și documentele necesare pentru stabilirea drepturilor sale de pensie pentru munca depusă și limită de vârstă, însă i s-au solicitat în completare avizele I.T.M. Dâmbovița pentru care se confirmă condițiile deosebite de muncă, avute în vedere, documente pe care nu le poate obține de la fostul angajator, dar care s-ar afla în posesia Casei de Pensii Dâmbovița.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul prevederilor art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind nivelul de trai, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

În vederea clarificării situației ne-am adresat Casei Județene de Pensii Dâmbovița și Inspectoratului Teritorial de Muncă Dâmbovița solicitând informații cu privire la cele sesizate de petent.

Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Dâmbovița a transmis copii de pe Avizele I.T.M. Dâmbovița pentru care se confirmă condițiile deosebite de muncă acordate pentru fostul angajator al petentului SC UPET SA Târgoviște, precizând că acestea respectă principiul continuității. Avizele respective au fost transmise petentului pentru a fi depuse la autoritățile competente în vederea valorificării. Dosar nr.167/2015

***Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și a tinerilor, a dreptului de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 49, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Sanda (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Târgu-Mureș, arătând faptul că în anul 2012, Primăria Band a demarat o lucrare în vederea realizării unui drum care trece prin fața imobilului său, lucrare ce a condus la deteriorarea imobilului - fisurare pereți.

Petenta susținea ca a sesizat Primăria Band despre acest aspect, astfel că, la fața locului, s-au deplasat mai multe comisii în vederea constatării realității, ocazie cu care s-a promis

petentei că se vor realiza reparații la imobilul afectat. Deși petenta preciza că s-a prezentat la primărie de nenumărate ori și de fiecare dată i s-a promis sprijin, nu s-a întreprins nimic concret. Ca atare, petenta a depus o solicitare scrisă, pentru a i se acorda materiale de construcție, în vederea reparării casei, petiție la care a revenit în acest răstimp, dar fără a se rezolva situația semnalată.

Față de aspectele prezentate, s-au întreprins demersuri la Primăria Band, care ne-a comunicat că în ședința ordinară a Consiliului Local Band din data de 28 august 2015, s-a aprobat un ajutor financiar petentei, în sumă de 2.000 lei, contravaloarea materialelor de construcții necesare pentru reparații la imobilul în cauză. Dosar nr. 542/2015

***Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și a tinerilor, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 49, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Horia (nume fictiv) – minor aflat în plasament la o casă de tip familial în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș, s-a adresat Biroului Teritorial Târgu-Mureș, arătând că a solicitat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș punerea la dispoziție a alocației de stat la care are dreptul. Petentul sublinia că este o situație care impune urgență, întrucât obiectele pe care dorește să le achiziționeze sunt necesare pentru plecarea în tabăra la mare în a doua jumătate a lunii august 2015.

Față de aspectele prezentate, s-au întreprins demersuri la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș, care ne-a comunicat că în baza procedurilor interne de lucru, data de 15 ale lunii este stabilită pentru ridicarea sumelor din conturile deschise la bănci, în care sunt capitalizate alocațiile copiilor instituționalizați, în baza solicitărilor acestora și că s-a procedat la onorarea solicitărilor copiilor privind eliberarea alocațiilor în data de 05.08.2015, astfel că și cererea petentului a fost onorată la aceeași dată. Dosar nr. 614/2015

***Încălcarea dreptului la informație și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31 și art. 52 din Constituție)***

Ioana (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Constanța, menționând că în luna martie 2014, a depus o cerere la S.P.I.T Constanța, prin care solicita scutirea de la plata taxei de habitat ca beneficiar al Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, având legitimație de veteran de război. La cererea formulată către S.P.I.T Constanța, petenta a depus și certificatul de deces al soțului său, fost veteran de război. În anul 2015, petenta a primit înștiințarea de plată a obligațiilor fiscale, pe numele soțului său, cu un total general de plată de 1.062 lei. Deși s-a prezentat la S.P.I.T Constanța să solicite lămuriri, a fost tratată cu indiferență, fără să primească informațiile solicitate și/sau baza legală în temeiul căreia s-a procedat la calculul debitului.

Petenta susține că neaplicarea scutirii la plată a taxei de habitat este un abuz din partea S.P.I.T Constanța, având în vedere că înștiințarea de plată este trimisă pe numele soțului decedat, neoperându-se în baza de date decesul acestuia, deși petenta menționa că a depus certificatul de deces și legitimația de veteran de război.

Au fost solicitate S.P.I.T Constanța informații în legătură cu cele sesizate, care ne-a comunicat următoarele: în urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că în luna martie 2014, petenta nu a înregistrat nicio solicitare de scutire de la plata taxei de habitat și nici nu a depus certificatul de deces al soțului decedat. În data de 31.10.2014, a depus declarația pentru stabilirea impozitului pe teren și declarația de impunere pentru stabilirea taxei de habitat având ca acte justificative certificatul de deces și legitimația de văduvă de veteran de război. În baza art. 284, alin. (8) din Legea nr. 571/2003, scutirea de la plata impozitului se aplică începând cu prima zi a lunii următoare celei în care persoana depune documentele justificative în vederea scutirii. Pe cale de consecință, la data de 31.10.2014 s-a efectuat pentru decedat, încetarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri, pe teren și pe mijlocul de transport cu data decesului și scăderea de la plata taxei de habitat cu aceeași dată; pentru scutirea de la plata impozitului pe clădiri, pe teren și pe mijlocul de transport pentru cota de 50 % din aceste bunuri și a taxei de habitat, începând cu data de 01.11.2014. Obligațiile fiscale reprezentând impozitul pe clădiri, pe teren și pe mijloacele de transport provin din perioada 14.02.2014 (data decesului) până la 31.10.2014 (data scutirii pentru petentă) pentru întregul bun, iar de la data de 31.10.2014 până la 25.02.2015 (data dezbaterii succesiunii), numai pentru cota indiviză de 50% deținută de către succesibilii decedatului. Dosar nr. 132/2015

***Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății și
a dreptului la un mediu sănătos
(art. 34 și 35 Constituție)***

Viorel (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Constanța, precizând că împreună cu vecinii săi a reclamat la Poliția locală Constanța și la Primăria Constanța - Corp control următoarele: tulburarea liniștii publice, lipsa autorizației de funcționare, nerespectarea programului de funcționare, ocuparea de către clienții barurilor a locurilor de parcare, din zonă, aruncarea resturilor de mâncare și a ambalajelor de orice fel în fața clădirii de locuințe etc. Petentul susținea că în urma reclamațiilor nu au fost luate măsurile legale care se impun și mai mult, programul de funcționare a barului a fost prelungit până la orele 04,00 dimineața.

Potentul reclama lipsa de reacție a autorităților față de aceste nereguli și relatează că atât el, cât și soția și copilul s-au îmbolnăvit din cauza gălăgiei și a lipsei de somn, în prezent fiind sub tratament medical, și susținând că are dovezi medicale în acest sens.

Au fost solicitate informații la Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Constanța în legătură cu cele sesizate de petent, care ne-a comunicat următoarele: în urma verificărilor efectuate, administratorul activității din barul în cauză a prezentat chitanța din 28.05.2015, intrată în evidența Primăriei Constanța, cu care a achitat taxa și a depus documentele necesare prelungirii autorizației de funcționare; OPC Constanța preciza faptul că relațiile pe care le are petentul cu vecinii și cu administratorul barului, și anularea autorizației de funcționare, precum și gestionarea locurilor de parcare, exced competenței acestei instituții;

operatorul economic a fost atenționat să respecte prevederile legale în vigoare referitoare la protecția consumatorului și a fost sancționat contravențional pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 349/2002. Dosar nr. 198/2015

***Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și a tinerilor și
a protecției persoanelor cu handicap
(art. 49 și art. 50 din Constituție)***

Geta (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Constanța, precizând că a solicitat Primăriei municipiului Medgidia acordarea indemnizației pentru minora B.D., născută în data de 26.06.2011, cu grad de handicap grav, cu asistent personal, potrivit unei hotărâri emisă de Comisia pentru Protecția Drepturilor Copilului din cadrul C.J.C. Constanța, însă până la data sesizării instituției noastre problema nu a fost rezolvată.

Petenta susținea că Primăria municipiului Medgidia a tergiversat efectuarea anchetei sociale până în data 10.07.2015, iar la audiență i s-a comunicat că trebuie să aștepte rectificarea bugetară pe anul 2015, întrucât la acest moment nu sunt fonduri. Serviciul Resurse Umane din cadrul Primăriei municipiului Medgidia a informat-o că trebuie să aștepte 3-4 luni până când va intra în plată, deoarece nu mai sunt fonduri pentru indemnizații și că plata drepturilor ce i se cuvin minorei și asistentului personal al acesteia, nu se face retroactiv.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria municipiului Medgidia ne-a comunicat că începând cu data de 14.07.2015, petenta beneficiază de indemnizația prevăzută de art. 42 alin. (4) din Legea nr. 448/2006, privind protecția persoanelor cu handicap, indemnizație ce se acordă de către Primăria municipiului Medgidia. Dosar nr. 221/2015

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Tiberiu (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Constanța, menționând că a solicitat Inspectoratului de Stat în Construcții Constanța, informații referitoare la legalitatea autorizațiilor emise pentru construirea unor blocuri în imediata apropiere a blocului în care locuiește și a construcțiilor viitoare, care se vor construi în vecinătate, la care nu a primit nici un răspuns. Totodată, acesta susținea că a solicitat verificarea legalității lucrărilor/ construcțiilor, cât și adăugarea de noi etaje față de proiectele inițiale, întrucât acestea vor aduce prejudicii reale locuitorilor din perimetrul respectiv (rezistența blocurilor existente, însoțire, spațiu verde, parări etc.).

În urma demersurilor întreprinse, Inspectoratul de Stat în Construcții Constanța ne-a comunicat că Primăria Constanța a emis inițial autorizația de construire nr. xx/12.08.2014, în scopul construirii unui imobil, locuințe colective, beneficiar fiind o societate comercială. Ulterior, a fost emisă autorizația de construire nr. yy/12.05.2015, pentru modificarea proiectului autorizat inițial. Ca urmare a verificărilor efectuate, Compartimentul control urbanism a

întocmit Procesul-verbal de control prin care s-a constatat că autorizația de construire nr. yy/12.05.2015 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Având în vedere toate acestea, I.S.C.R Constanța a cerut Instituției Prefectului Constanța să sesizeze instanța de contencios administrativ în vederea anulării autorizației de construire, conform prevederilor art.12 din Legea nr.50/1991, privind autorizarea lucrărilor de construcții. Dosar nr. 183/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Aurel (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Constanța, în legătură cu faptul că în anul 1991 a solicitat Primăriei Basarabi (în prezent Primăria Murfatlar), reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 2,5 ha teren arabil. În luna martie 2013, a semnat în numele defunctei S.G. procesul-verbal de punere în posesie, în care se preciza că cele 2,5, ha au fost echivalate cu 1,0 ha vie nobilă.

Petentul menționa că ulterior acestei date, s-a adresat mai multor instituții pentru rezolvarea problemei (în sensul emiterii titlului de proprietate), dar singura autoritate cu atribuții conform Legii nr. 165/2013 în rezolvarea problemei cu care se confruntă este Comisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei Murfatlar.

Au fost solicitate informații Primăriei Murfatlar, în legătură cu cele sesizate în petiție, care ne-a comunicat că a fost înaintată documentația completă la O.C.P.I CONSTANȚA, înregistrată cu nr. bbbbbb/03.09.2015, în vederea emiterii titlului de proprietate pentru suprafața ce a fost stabilită în procesul-verbal de punere în posesie. Dosar nr. 242/2015

***Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și tinerilor
(art. 49 din Constituție)***

Ștefan (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Bacău cu privire la o posibilă încălcare a dreptului la protecție al copiilor și tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituție.

Potrivit celor relatate în petiție, precum și în cadrul audienței acordate, petentul are în îngrijirea sa, încă de la naștere, copilul S.P., născut la data de 24.02.2014, fiind abandonat de mamă (fiica petentului). Pentru clarificarea situației juridice a acestuia a solicitat Primăriei comunei Letea Veche, județul Bacău, întocmirea documentației necesare instituirii măsurii de plasament, respectiv înaintarea dosarului către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, instituție care are competența de a emite o dispoziție de plasament în regim de urgență, respectiv de a solicita instanței de judecată emiterea unei hotărâri judecătorești în acest sens.

Din discuțiile purtate cu petentul a rezultat și faptul că motivul pentru care autoritatea locală nu a dat curs demersului său este generat de condițiile modeste în care trăiește și lipsa veniturilor.

Pentru verificarea aspectelor sesizate, în data de 6 octombrie 2015, Biroul Teritorial Bacău a efectuat o anchetă la Primăria comunei Letea Veche, județul Bacău.

Cu această ocazie, împreună cu reprezentanții autorității locale ne-am deplasat la domiciliul petentului, unde am constatat că dincolo de condițiile materiale precare, petentul și soția acestuia nu sunt capabili de a asigura creșterea și îngrijirea propriilor copii, cât și a nepotului, copiii cu vârstă școlară manifestându-și dorința de a fi ocrotiți în afara familiei.

Astfel, la momentul vizitei, cei doi copii în vârstă de sub doi ani, dormeau într-o încăpere în care aerul era irespirabil, erau acoperiți de zeci de muște, nu fuseseră hrăniți, mizeria era de nedescris, hainele și încălțăminte copiilor erau înșirate în noroi până la poartă.

Din discuțiile purtate cu soții S. am constatat că aceștia nu realizează care le este rolul, ba chiar au afirmat că nu se opun instituționalizării nepotului, iar reprezentanții autorității locale ne-au confirmat că situația constatată poate fi regăsită la fiecare vizită de monitorizare efectuată.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea locală reiese că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău și Fundația SERA România au sprijinit familia prin renovarea locuinței și achiziționarea unor bunuri, însă, ținând cont de dezinteresul și incapacitatea soților S. de a conștientiza obligațiile ce le revin, am apreciat că existența unei locuințe nu este suficientă pentru creșterea și educarea copiilor care se află în grija acestora.

Considerând că indiferent de sprijinul material oferit, soții S. nu pot îndeplini obligațiile părintești, Biroul Teritorial Bacău a solicitat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău să reevalueze cazul și să aprecieze cu privire la oportunitatea aplicării dispozițiilor art. 68-70 din Legea nr. 272/2004, referitoare la plasamentul în regim de urgență, cel puțin în ceea ce privește copiii cu vârsta sub doi ani.

Ca urmare a demersului întreprins, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău ne-a comunicat că a fost demarată procedura instituirii unei măsuri de protecție specială pentru toți copiii, precum și decăderea din drepturile părintești, întrucât menținerea copiilor în familia S. nu respectă principiul interesului superior al copilului. Dosar nr. 261/2015

Încălcarea accesului la cultură (art. 33 din Constituție)

Marin (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Oradea, arătând că a depus la Consiliul Local al Municipiului Oradea o plângere prealabilă prin care a solicitat revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. XXX/2014. Această hotărâre prevede mutarea statuii Marelui Voievod Mihai Viteazul pe un nou amplasament, respectiv Parcul Mihai Viteazul, teren care, susține petentul, nu este proprietatea municipiului Oradea ci a Bisericii Greco-Catolică și Romano-Catolică, aflându-se în folosința temporară a Primăriei Municipiului Oradea.

Din susținerile petentului și din adresele Ministerului Culturii - Direcția Județeană pentru Cultură Bihor rezultă că Primăria Municipiului Oradea are obligația de a solicita, în prealabil, avizele Comisiei Naționale pentru Monumentele de For Public de la București, precum și de ale artiștilor plastici care au realizat cele două opere de artă, ori ale urmașilor acestora, în cazul în care autorii nu mai sunt în viață. Menționăm că Statuia lui Emanuil Gojdu are statut de Monument Istoric, nr. Crt. 409 în Lista Monumentelor Istorice, publicată în Monitorul Oficial nr. 670 bis, din 1 octombrie 2010. Codul LMI 2010 al statuii lui Emanuil Gojdu este BH-III-m-

B-01234. Statuia Mihai Viteazul se află în Ansamblul urban “Centrul Istoric Oradea” nr. Crt. 171 în Lista Monumentelor Istorice și cod LMI 2010 BH-II-a-A-01037.

Solicitarea petentului nu a fost soluționată favorabil, motiv pentru care s-a adresat Biroului Teritorial Oradea.

Pentru rezolvarea problemei invocate, ne-am adresat Primăriei Municipiului Oradea și Instituției Prefectului Județului Bihor.

Instituția Prefectului ne-a transmis faptul că a solicitat Primăriei Municipiului Oradea să i se comunice avizele Ministerului Culturii sau ale Direcției Județene pentru Cultură Bihor prevăzute de legislația incidentă privind reamplasarea celor două opere de artă și regimul juridic al terenului pe care sunt amplasate, respectiv, al terenului pe care urmează a fi amplasate. Totodată, a atras atenția Primăriei Municipiului Oradea asupra faptului că acest act administrativ nu poate produce efecte juridice decât după obținerea avizelor legale, iar în cazul în care se va proceda la punerea ei în aplicare își rezervă dreptul de a ataca hotărârea la instanța de contencios administrativ.

În răspunsul transmis de Primăria Municipiului Oradea se arată că Hotărârea Consiliului Local Oradea nr. XXX/2014 se referă la mutarea în principiu a celor două statui. Emiterea acestui act normativ nu înseamnă că mutarea operelor se va face fără obținerea tuturor avizelor prevăzute de lege. S-a solicitat avizul Comisiei Naționale pentru Monumentele de For Public urmând a ne informa despre decizia adoptată de această instituție.

Ca urmare a demersurilor efectuate, petentul ne-a informat următoarele: Comisia pentru monumente de for public, care funcționează pe lângă Ministerul Culturii a decis că nu se pot face modificări la Statuia Voievodului Mihai Viteazul, situată în Piața Unirii, nici nu se poate strămuta fără avizul Asociației Mihai Viteazul, în calitate de proprietar și al urmașilor autorului. Prin urmare statuia nu va fi mutată pe un alt amplasament. Dosar nr. 33/2015

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Mihai (nume fictiv) susține că datorită problemelor de sănătate pe care le are este îndreptățit la obținerea pensiei de invaliditate. Acesta precizează că a solicitat medicului și asistentului social al Penitenciarului Oradea facilitarea accesului la Comisia de Expertiză Medicală din cadrul Casei Județene de Pensii Bihor și întocmirea dosarului de pensionare, însă acest lucru nu s-a materializat.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Oradea s-a adresat Penitenciarului Oradea.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Penitenciarul Oradea ne-a comunicat că de la data încarcerării, deținutul a fost prezentat, în repetate rânduri, la examinări de specialitate și internări în spitale pentru afecțiunile cu care se află în evidențele cabinetului medical.

Referitor la dosarul de pensionare, ni s-a comunicat că acesta a fost înaintat Comisiei de expertiză a Capacității de Muncă Bihor, care prin Decizia nr. xxx/cc din data de 29.09.2014 a stabilit că afecțiunile pe care le prezintă deținutul nu se încadrează în baremele medicale

includerii într-un grad de invaliditate. Pentru conformitate a fost anexată decizia medicală. Dosar nr. 271/2015

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Robert (nume fictiv) a susținut că a adus la cunoștință Primăriei municipiului Galați anumite nereguli în ceea ce privește activitatea Asociației de Proprietari nr. ZZ și a solicitat luarea unor măsuri legale.

În răspunsurile trimise de către instituția menționată petentului, s-a răspuns parțial solicitărilor acestuia. Astfel, aspectele privind convocarea adunării generale a asociației de proprietari, existența, componența și frecvența ședințelor comitetului executiv, nesemnarea listelor de plată de către persoanele enumerate de dispozițiile legale, modul de îndeplinire a obligațiilor legate de înregistrarea și soluționarea corespondenței cu proprietarii, nu au fost avute în vedere la formularea răspunsurilor adresate petentului.

Pentru clarificarea aspectelor prezentate de petent, am solicitat Primăriei municipiului Galați să dispună verificarea celor susținute și măsuri legale pentru a înlătura vătămarea produsă, cu eventuala sancționare a persoanelor responsabile pentru neîndeplinirea dispozițiilor legale.

În urma demersului întreprins, Primăria municipiului Galați ne-a precizat faptul că a atenționat prin avertisment scris conducerea asociației de proprietari din care face parte petentul cu privire la faptul că refuzul organizării adunării generale anuale sau ori de câte ori este necesar constituie contravenție. De asemenea, i s-a pus în vedere președintelui asociației să organizeze în regim de urgență, în termen de 20 de zile, adunarea generală a membrilor asociației de proprietari. Așa cum s-a precizat și în răspunsul primit, se vor supune atenției și aprobării adunării generale toate aspectele sesizate de petent. Dosar nr. 198/2015

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Roxana (nume fictiv) a arătat că împreună cu alte 19 cadre didactice, a solicitat în scris Primăriei municipiului Tecuci, în data de 06.05.2015, confirmarea efectuării viramentului către instituția de învățământ unde lucrează a sumelor aferente decontării navetei cadrelor didactice pentru ultimele 5 luni de zile.

Totodată, petenta a precizat că până la momentul sesizării instituției noastre, nu a primit din partea Primăriei municipiului Tecuci niciun răspuns la solicitarea sa.

În vederea clarificării aspectelor prezentate, am solicitat Primarului municipiului Tecuci să ne transmită o copie a răspunsului formulat la solicitarea menționată sau, dacă nu există un astfel de răspuns, măsurile luate în acest caz pentru rezolvarea situației semnalate de petiționari – profesorii de la Liceul Tehnologic „Elena Caragiani” Tecuci care fac naveta și care susțin că se află în imposibilitate de a se mai prezenta la cursuri, motivat de nedecontarea sumelor cheltuite pentru transportul din altă localitate către unitatea de învățământ.

În urma demersului instituției noastre, Primăria municipiului Tecuci a răspuns „... vă transmitem, în copie, răspunsul comunicat doamnei G.M., la cererea nr. 10089/13.05.2015.” și ne-a atașat răspunsul nr. 23263/RPF/12/06/2015 în care au menționat „Urmare adresei dumneavoastră înaintată la registratura@municipiultecuci.ro prin e-mail și înregistrată la UATM Tecuci, cu nr. 23263/PF/12/06/2015, va comunicăm...”.

Având în vedere neconcordanțele existente în documentele menționate, am revenit cu o nouă solicitare, prin care am rugat să ne transmită copii ale răspunsurilor formulate la solicitările petentei, precum și ale dovezilor de comunicare a acestor acte în termenul legal de 30 de zile.

Primăria municipiului Tecuci ne-a trimis răspunsurile solicitate și dovezi de comunicare ale acestora. Din analiza documentelor primite s-a observat că există întârzieri în redactarea și expedierea răspunsurilor la petiții. Având în vedere cele constatate, am solicitat Primarului municipiului Tecuci să aibă în vedere ca această activitate de întocmire a răspunsurilor la petițiile înregistrate să fie realizată cu îndeplinirea condițiilor impuse de lege, și să dispună măsuri legale în cazul în care va constata o nouă încălcare a normelor în vigoare. Dosar nr. 223/2015

Încălcarea dreptului de proprietate privată (art. 44 din Constituție)

Maria (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Brașov cu privire la faptul că nu a fost pusă în posesie cu suprafața de teren 1,74 ha (categoria fâneată), situată în extravilanul comunei Tărlungeni, județul Brașov. Suprafața de teren a fost validată în baza Legii nr.1/2000, anexa 47, poziția 50 de către Comisia Județeană pentru aplicarea Legii fondului funciar Brașov.

În vederea soluționării situației, petenta s-a adresat Primăriei comunei Tărlungeni în mai multe rânduri, în cursul ultimilor 10 ani, prin cea mai recentă adresă de răspuns fiindu-i precizat faptul că, din cauza volumului mare de lucru al expertului topografic și a resurselor financiare insuficiente, nu sunt finalizate măsurătorile topografice în vederea realizării planului parcelar unde petenta trebuie să beneficieze de punerea în posesie.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Brașov s-a adresat Primăriei comunei Tărlungeni, pentru a ni se comunica stadiul punerii în posesie a petentei, precum și cel al vizării situațiilor întocmite de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Tărlungeni, în special a celor care conțin situația terenurilor agricole care pot forma obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, întocmite potrivit art.11 din *Norma din 2013 de aplicare a Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea de restituire sau prin echivalent a imobilelor preluate, în mod abuziv, în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare*.

Primăria comunei Tărlungeni ne-a comunicat un răspuns din care rezultă, în esență, cele precizate deja de către petentă, cât și faptul că, petentei i se va scrie proces-verbal de punere în posesie când efectuarea măsurătorilor și întocmirea planului parcelar vor ajunge în zona unde este amplasat terenul – obiect al retrocedării. De asemenea, autoritatea sesizată nu ne-a comunicat nici un răspuns cu privire la *stadiul vizării situațiilor întocmite de Comisia locală*

pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Tărlungeni, și nici cu privire la un termen în care s-ar preconiza că vor avea loc măsurătorile.

În urma continuării demersurilor Biroului Teritorial Brașov către Prefectul Județului Brașov, ni s-a comunicat faptul că inventarierea terenurilor din raza teritorială a comunei Tărlungeni a fost finalizată, în prezent aflându-se spre avizare la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov (O.C.P.I. Brașov).

Ulterior, O.C.P.I. Brașov ne-a comunicat faptul că, în ceea ce privește localitatea Tărlungeni, documentația întocmită conform prevederilor Legii nr.165/2013 a fost vizată și transmisă la A.N.C.P.I. în vederea luării în evidență în data de 02.12.2014. *Ca urmare, poate fi reluată activitatea privind emiterea titlurilor de proprietate și punerea în posesie.*

Având în vedere informațiile transmise, în data de 14 iulie 2015, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului au efectuat o anchetă la Primăria Comunei Tărlungeni, județul Brașov, rezultând următoarele:

- Primăria Comunei Tărlungeni se confruntă cu dificultăți financiare în privința efectuării planurilor parcelare necesare efectuării procedurii de punere în posesie și a reconstituirii dreptului de proprietate în temeiul Legii nr.18/1991 a fondului funciar, cât și cu privire la punerea în executare a hotărârilor judecătorești având același obiect.
- Deși petenta a beneficiat de emiterea unui titlu de proprietate pentru o altă suprafață de teren agricol, prin diminuarea islazului comunal al localității Tărlungeni, aceasta nu a fost pusă în posesie cu suprafața de teren 1,74 ha (categoria fâneată), situată în extravilanul comunei Tărlungeni, județul Brașov, validată în baza Legi nr.1/2000, anexa 47, poziția 50 de către Comisia Județeană pentru aplicarea Legii fondului funciar Brașov.
- Pentru ca petenta să beneficieze de această punere în posesie, este necesară întocmirea planului parcelar de către un expert topograf, asupra zonei Dungu – unde este amplasat terenul.
- În prezent, convenția de colaborare cu S.C.Martop S.R.L., care furniza serviciile respective, a expirat, fără a mai fi reînnoită. Ca urmare, la acest moment, nu există posibilitatea efectuării unor planuri parcelare la nivelul comunei Tărlungeni.

Reprezentanții Primăriei Comunei Tărlungeni susțin că nu există fonduri bugetare alocate și disponibile pentru efectuarea acestor planuri parcelare, pentru anul în curs. Astfel, au fost alocate și plătite 70.448 lei, pentru servicii topografice, în anul 2015. Se preconizează efectuarea unei rectificări bugetare, însă nu se cunoaște cuantumul concret ce va putea fi alocat întocmirii planurilor parcelare.

La nivelul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, a fost efectuată doar avizarea documentației de inventariere în temeiul Legii nr.165/2013, însă întocmirea planurilor parcelare nu a fost finalizată.

Având în vedere cele constatate în urma anchetei, în data de 16 iulie 2015, la două zile după desfășurarea anchetei, a avut loc ședința Comisiei locale de fond funciar Tărlungeni, în cadrul căreia a fost pusă în discuție situația petentei. Ca urmare, Primăria Comunei Tărlungeni ne-a comunicat faptul că Serviciul de achiziții publice din cadrul primăriei a demarat procedura de achiziție a firmei de cadastru și topografie în vederea efectuării măsurătorilor topografice și a întocmirii planurilor parcelare necesare punerii în posesie. În acest context, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr.11/2015 conform căreia Primarul Comunei Tărlungeni, județul Brașov, în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, va întreprinde demersuri în vederea obținerii unei rectificări bugetare, în scopul alocării fondurilor necesare efectuării planului parcelar al zonei Dungu, unde este situat terenul petentei. De asemenea, Primarul Comunei Tărlungeni, județul Brașov, va efectua de îndată un plan de măsuri, potrivit căruia să

fie stabilită perioada în care vor fi efectuate măsurătorile necesare punerii în posesie a petentei, până cel târziu la data de 1 ianuarie 2016. Primarul Comunei Târlungeni, județul Brașov va informa instituția Avocatul Poporului cu privire la măsurile dispuse. Dosar nr. 91/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(44 și art. 51 din Constituție)***

Mircea (nume fictiv) susține că în baza Adeverinței nr. ccc/8 aprilie 2013, este posesorul unei suprafețe de 0,54 ha. teren agricol extravilan, situat în comuna Voila, pentru care plătește impozit, însă nu poate folosi acest teren, deoarece nu cunoaște locul unde este situat. Petentul are procesul-verbal de punere în posesie din care rezulta că terenul cu suprafață de 0,54 ha este situat în tarlăua 46, parcela Ayyy/2, însă nu îl poate identifica singur la fața locului, doar pe baza datelor înscrise în procesul-verbal.

De asemenea, petentul a solicitat sprijinul Primăriei Comunei Voila, județul Brașov, în identificarea terenului său, însă nu a primit niciun răspuns.

În anul 2013, Biroul Teritorial Brașov a întreprins demersuri la Primăria Comunei Voila, județul Brașov, pentru soluționarea cererii aceluiași petent, iar în urma discuțiilor purtate cu inginer C.V. a rezultat faptul că lipsa semnăturii proprietarului terenului de pe procesul-verbal de punere în posesie demonstrează că petentul nu a fost prezent la momentul punerii în posesie. Însă, C.V., inginer și-a exprimat întreg sprijinul în rezolvarea reclamației petentului, în sensul că se va deplasa la fața locului, însoțit de acesta pentru a-i arăta unde este situat terenul.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Comunei Voila, județul Brașov, ne-a comunicat faptul că membrii Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar Voila se vor deplasa, împreună cu petentul în cursul săptămânii 05 – 09 octombrie 2015, pentru a-i arăta amplasamentul terenului. Dosar nr. 381/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului la informație
(art. 44 și art. 31 din Constituție)***

Miruna (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Iași, relatând că a fost informată de Ministerul Finanțelor Publice că, potrivit art. 41 alin. (4) din Legea nr. 165/2013, s-a efectuat Titlul de plată cu seria ANRP nr. ccc în sumă de 65.562 lei, pentru dosarul de despăgubire nr. dca/CC/2008. Totodată, petenta arată că nu este în posesia titlului de plată și nu poate încasa suma de la CEC Bank, motiv pentru care a solicitat sprijinul pentru a-i fi transmis prin poștă acest document.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași a sesizat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care ne-a informat că Titlul de plată cu seria ANRP nr. dca/03.04.2015, aferent tranșei a doua, a fost expediat cu borderoul nr. xx/08.04.2015, la adresa de domiciliu a petentei, însă titlul de plată fusese returnat, cu motivația „expirat termen de păstrare”, de Poșta Română, la sediul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Motivat de solicitarea petentei cu privire la obținerea titlului de plată menționat, s-a precizat faptul că i-a fost retransmis în data de 18.09.2015. Dosar nr. 1188/2015

Maria Bucur, expert
Ioan Popa, expert
Felicia Nedea, expert
Mădălina Botină, expert
Doina Sîrghie, expert
Romeo Busuioc, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Cristina Tache, expert
Ioana Enache, expert
Ecaterina Florescu, expert

Cornelia Cor, expert
Cătălina Matei, expert
Iuliana Buta, expert
Beanca Păvăleanu, expert
Eugen Ciobotă, consilier
Tiberiu Cotârlan, expert
Carla Cozma, consilier
Paula Iekel, expert
Florin Scorobete, expert

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IULIE – SEPTEMBRIE 2015

Pe plan extern

▪ În perioada 8-10 iulie 2015, a avut loc la Chișinău – Republica Moldova, Conferința internațională cu tema *5 ani de la ratificarea Republicii Moldova a Convenției ONU cu privire la drepturile persoanelor cu dizabilități. Analiza aspectelor practice*, organizată de Avocatul Poporului din Republica Moldova.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatul Poporului și Doina Sîrghie, expert coordonator Biroul Teritorial Bacău.

Conferința a fost susținută de către Uniunea Europeană și PNUD Moldova în cadrul Proiectului “Consolidarea capacităților naționale de protejare a celor mai vulnerabile persoane din Republica Moldova de tortură”, de către Ministerul Afacerilor Externe al Norvegiei și PNUD Moldova în cadrul Proiectului “Susținerea Instituțiilor Naționale pentru Protecția și Promovarea Drepturilor Omului conform recomandărilor Comitetelor Convenționale ONU și Revizuirii Periodice Universale”.

Reuniunea a întrunit parlamentari, demnitari cu atribuții în domeniu, reprezentanți ai unor instituții de drept, autorități publice centrale și locale, reprezentanți ai societății civile, persoane cu dizabilități, experți în domeniu, parteneri externi ai Oficiului Avocatul Poporului din Republica Moldova.

De asemenea, la conferință au participat ombudsmanul din Lituania, domnul Raimondas Sukys, reprezentantul împuternicitului pentru drepturile omului al parlamentului din Ucraina, domnul Dimitro Leah.

În cursul zilei de 9 iulie 2015, a fost efectuat un schimb de opinii privind evoluțiile înregistrate în implementarea în Republica Moldova a Convenției ONU cu privire la drepturile persoanelor cu dizabilități și restanțele existente la acest capitol.

Participanții străini au vorbit despre experiența Lituaniei, României și Ucrainei de implementare a Convenției nominalizate. În expunerea sa, domnul Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a prezentat aspecte privind activitatea instituțiilor de implementare și de monitorizare a Convenției în România.

În cea de-a doua zi a conferinței, au avut loc patru ateliere de lucru, având ca teme:

- Incluziunea socială a copiilor cu dizabilități;
- Accesul persoanelor cu dizabilități la infrastructura socială;
- Situația privind respectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități psihosociale;
- Accesul persoanelor cu dizabilități la justiție.

Un alt subiect important s-a referit la respectarea drepturilor persoanelor cu deficiențe mintale, situația din cadrul internatelor psihoneurologice din țară și altor instituții specializate, lipsirea de capacitate de exercițiu și consecințele acestui act juridic, cele mai frecvente încălcări ale drepturilor persoanelor cu dizabilități psihosociale în Republica Moldova.

În cadrul lucrărilor au fost abordate și probleme ce țin de respectarea dreptului la muncă al persoanelor cu dizabilități, respectarea dreptului la vot al acestei categorii de persoane și asigurarea protecției sociale a persoanelor cu dizabilități.

După încheierea lucrărilor conferinței, a fost vizitat Centrul Comunitar de Sănătate Mintală din Chișinău, Botanica. Reprezentanții instituțiilor Ombudsman din Lituania, Ucraina și România au fost informați despre serviciile prestate beneficiarilor în cadrul Centrului comunitar, particularitățile acestuia, experiența în activitate.

▪ În perioada 10-13 august 2015, a avut loc la Bristol, Marea Britanie, *Școala de vară pentru membrii și personalul mecanismelor naționale de prevenire* cu tema „Prevenirea torturii și a relexor tratamente aplicate deținuților de sex feminin prin monitorizarea dimensiunii de gen”, organizată de Universitatea din Bristol, Penal Reform International și Asociația pentru Prevenirea Torturii – APT.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Silvia Lobonțiu, consilier în cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

Scopul principal al cursului a fost familiarizarea juriștilor care desfășoară activități în cadrul Mecanismelor Naționale de Prevenire, cu Regulile Națiunilor Unite privind tratamentul femeilor deținute, cunoscute și ca *Regulile de la Bangkok* și formarea deprinderilor necesare pentru a adapta acest set de reguli la specificul fiecărui tip de vizită de prevenire, organizată în locuri de detenție.

Discursul introductiv la deschiderea cursului a fost susținut de domnul Malcolm Evans - președintele Subcomitetului ONU pentru prevenirea torturii - SPT. Acesta a subliniat importanța înființării și dezvoltării mecanismelor de prevenire, precizând totodată că Subcomitetul și-a propus să crească numărul de vizite anuale, astfel ca în cursul anului 2016 să poată fi vizitate cel puțin 10 țări, „vizitele variind ca tip și mai ales ca intensitate”. În evaluarea activității mecanismelor naționale de prevenire se va avea în vedere felul în care regulile și standardele naționale și internaționale au fost adaptate precum și modul în care s-a încercat să se ajungă la rezultatele pe care acestea le ținesc.

Cursul a fost structurat în 9 module tematice, abordarea fiind una de tip integrativ, avându-se în vedere atât Regulile de la Bangkok cât și Regulile ONU minime, privind tratamentul deținuților în varianta revizuită și aprobată de Comisia ONU pentru prevenirea criminalității și justiție penală, în data de 22 mai 2015, denumite în continuare *Regulile Mandela*.

Modulele au fost structurate după cum urmează:

Modulul 1: *Considerații introductive* - discriminarea femeilor în sistemul de justiție penală; situația femeilor în detenție; raționamentele pe care s-au fundamentat Regulile de la Bangkok; plasarea în cadrul legislativ internațional al acestui set de reguli; tipuri de măsuri alternative la detenție.

Modulul 2: *Protecție împotriva abuzului* – garanții împotriva unor forme de abuz, inclusiv examinarea medicală; informare și consiliere în cazuri de violență; informare, plângeri și risc de represiune; acces spre lumea exterioară detenției; nevoia de politici și reguli clare.

Modulul 3: *Siguranță și securitate* – încarcerarea și regimurile de deținere; personal de sex feminin în unitățile de detenție; tipuri de controale corporale aplicate femeilor; izolarea și segregarea; interzicerea contactului cu familia și alte restricții ca forme de pedeapsă; uzul mijloacelor de imobilizare; represalii și protecția acordată în cazul denunțului unui abuz; prevenirea suicidului și automutilării.

Modulul 4: *Asistență medicală și igienă* – igiena personală; examenul medical la internarea într-o unitate de deținere; confidențialitatea actului medical; servicii și asistență

medicală specifică identității de gen; prevenirea, tratamentul și asistența în cazul infectării cu HIV; dependența de droguri și măsuri preventive; asistența medicală pentru grupuri specifice de femei.

Modulul 5: *Categorii speciale* – copii care își însoțesc mamele în detenție; vulnerabilitățile specifice fetelor; persoanele arestate preventiv/reținute; cetățenii străini; victimele traficului de ființe umane; deținute lesbiene sau transgender.

Modulul 6: *Interacțiunea cu femeile deținute* – stigmatizare; dreptul la vizită; reprezentarea legală; inspecții și organisme de monitorizare; personalul unităților de detenție.

Modulul 7: *Pregătirea și desfășurarea unei vizite de monitorizare din perspectiva identității de gen* – pregătirea și metodologia specifică vizitelor de monitorizare; formarea echipei de monitorizare; aspecte privind identitatea de gen în timpul desfășurării vizitei; intervievarea femeilor deținute; metode de adresare în cazul experiențelor de abuz; intimitate/confidențialitate și anonimitate; risc de represalii.

Modulul 8: *Raportarea și emiterea recomandărilor* – ”unelte” existente pentru formularea recomandărilor; redactarea recomandărilor; crearea unei legături între aspectele referitoare la identitatea de gen și mandatul privind prevenirea torturii și a tratamentelor inumane și degradante.

Modulul 9: *Vizitele de verificare* – verificarea implementării recomandărilor; tipuri de abordare a autorităților guvernamentale; provocări în implementarea Regulilor de la Bangkok; abordarea problemelor de identitate de gen.

Lectorii care au susținut prezentări, ca de altfel și facilitatorii atelierelor și grupurilor de lucru au fost persoane cu expertiză în prevenirea torturii care desfășoară activități sub egida unor organizații/organisme naționale și internaționale în domeniu, cum ar fi: Comitetul pentru Prevenirea Torturii (CPT), Comitetul Internațional al Crucii Roșii, Organizația Internațională pentru Sănătate (WHO) – Centrul din Marea Britanie, Centrul de implementare a drepturilor omului din cadrul Universității Bristol, Institutul Danez pentru Prevenirea Torturii (Dignity), Inspectoratul Majestății Sale privind penitenciarele (Marea Britanie), Institutul Ludwig Boltzman etc.

■ În perioada 16-17 septembrie 2015, a avut loc la Ankara, cel de-al treilea ”Simpozion Internațional pentru Instituțiile Ombudsman”, organizat de Ombudsmanul din Turcia. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului.

La întâlnire au participat conducători și reprezentanți ai unor instituții de tip ombudsman din: Azerbaidjan, Croația, Finlanda, Grecia, Iordania, Naser Seraj din Iran, Irlanda, Kosovo, Letonia, Lituania, Macedonia, Malta, Abdelaziz Benzakour din Maroc, Republica Moldova, Muntenegru, Niger, Pakistan, România, Ucraina, Sudan, Nikiforos Diamandouros fost Ombudsman European, precum și o serie de membri ai delegațiilor și reprezentanți ai corpului diplomatic din Turcia.

În deschiderea lucrărilor au luat cuvântul președintele Turciei, Recep Tayyip Erdogan, Ombudsmanul Republicii Turcia, ambasadorul Suediei, președintele Parlamentului, care au arătat în cuvântul lor importanța și locul instituției ombudman într-o societate democratică.

Lucrările s-au desfășurat pe 3 sesiuni, două în prima zi și cea de a treia în dimineața ultimei zile a simpozionului.

Prima sesiune a avut ca temă *Ombudsmanul și grupurile vulnerabile*. În cadrul sesiunii au fost relevate aspectele sensibile și uneori dificile în tratarea problemelor legate de aceste categorii de persoane, mai ales în ceea ce privește situația femeilor în societate și problemele legate de impedimentele de natură diferită în exercitarea dreptului de sesizare.

A doua sesiune a avut ca temă *Structurile sistemelor naționale privind drepturile omului și rolul Ombudsmanului: experiența diferitelor țări*. În prezentările la această sesiune au fost relevate în special practicile de soluționare a diferitelor plângeri în contextul unei competențe convergente sau concurente uneori.

Ultima sesiune a avut ca temă *Dimensiunea autorității Ombudsmanului și urmărirea recomandărilor*. Moderarea acestei secțiuni a revenit profesorului Nikiforos Diamandouros, fost Ombudsman European între 2003 și 2013.

▪ În perioada 20-21 septembrie 2015, a avut loc la Mainz, Germania, *Adunarea Generală a Institutului European al Ombudsmanului – EOI*.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Victor Ciorbea, Avocatul Poporului.

În cadrul lucrărilor a fost aleasă noua conducere a asociației, funcția de președinte al E.O.I. revenind domnului doctor Dieter Burgard. În Consiliul Institutului European al Ombudsmanului (E.O.I.) a fost ales și Avocatul Poporului din România. Totodată, a fost acceptată propunerea Avocatului Poporului, ca lucrările următoarei Adunări Generale a E.O.I. să se desfășoare la București, în luna septembrie 2017, când se vor aniversa 20 de ani de la înființarea instituției Avocatul Poporului.

Pe plan intern

În data de 1 iulie 2015, a avut loc la Facultatea de Drept a Universității București, evenimentul de lansare a *Codexului Constituțional*, organizat de Ministerul Justiției și Facultatea de Drept. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu și Ecaterina Gica Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului, Ecaterina Mirea, șef Serviciu contencios, Emma Turtoi, consilier șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii, Claudiu Constantin, consilier.

În data de 2 iulie 2015, a avut loc la Ministerul Afacerilor Externe *întâlnirea de validare a Procesului de Revizuire a Programului de Țară*, încheiat între Guvernul României și UNICEF. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

În data de 2 iulie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la *aniversarea Zilei Justiției*, eveniment organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.

*

În data de 5 iulie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la celebrarea celei de-a 239-a aniversări a *Independenței Statelor Unite ale Americii*, organizată de Ambasada Statelor Unite ale Americii în România.

*

În perioada 29 iunie - 17 iulie 2015, 5 studenți din cadrul Facultății de Drept – Universitatea din București și un student din cadrul Facultății de Drept – Universitatea “Nicolae Titulescu” din București au efectuat un stagiu de practică la instituția Avocatul Poporului.

*

În data de 29 iulie 2015, a avut loc ceremonialul public de intonare a Imnului Național al României din Piața Tricolorului din Capitală, organizat de Instituția Prefectului București, cu ocazia *Zilei Imnului Național al României*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 13 august 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, o întâlnire cu reprezentanți ai corpului medical din România, doamna dr. Monica Pop, doamna dr. Dana Safta și dr. Florin Chirculescu. În cadrul întâlnirii s-au purtat discuții cu privire la deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiției care conturează statutul de funcționar public al medicilor și incriminează fapta de a oferi daruri. La întrevvedere au participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Emma Turtoi, consilier șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii.

*

În data de 2 septembrie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la *Reuniunea Anuală a Diplomației Române*, organizată de Ministerul Afacerilor Externe.

*

În data de 4 septembrie 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului Victor Ciorbea, Avocatului Poporului, cu domnul Joseph Siegele, secretar general al Institutului European al Ombudsmanului și cu o delegație de parlamentari din Austria, membri ai Comisiei pentru petiții. La întrevvedere au participat și Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu contencios și Andreea Băicoianu, consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare.

*

În data de 7 septembrie 2015, a avut loc la Rin Grand Hotel, conferința de închidere a proiectului *Un start bun – încurajarea educației timpurii în comunitatea din Glina*, organizată de Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii Romani CRISS. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

*

În data de 9 septembrie 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *vizita unei delegații a Diviziei de Evaluare a Direcției de Supraveghere Internă din cadrul Secretariatului Consiliului Europei*, conduse de doamna Aygen Becquart, șefa misiunii. Scopul vizitei a fost de a evalua eficacitatea sprijinului oferit de Consiliul Europei domeniului pentru condițiile de detenție din România. La întrevvedere au participat și Magda Constanța Ștefănescu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului, Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu contencios, Andreea Băicoianu, consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare și Silvia Lobonțiu, consilier.

*

În data de 12 septembrie 2015, a avut loc la Eforie Nord, un eveniment cu tema *Noua lege a partidelor politice și legea electorală. Cetățean versus Stat*, organizată de Partidul Social Românesc. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 17 septembrie 2015, a avut loc la sediul Societății Academice din România (SAR), o întâlnire *privind discriminarea imigranților în domeniul drepturilor civile*, organizată în parteneriat cu Asociația Română pentru Promovarea Sănătății și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 22 septembrie 2015, a avut loc la Hotel Sheraton, București, un eveniment prilejuit de *lansarea studiului sociologic despre percepția românilor asupra drepturilor omului*, implementat de APADOR-CH. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

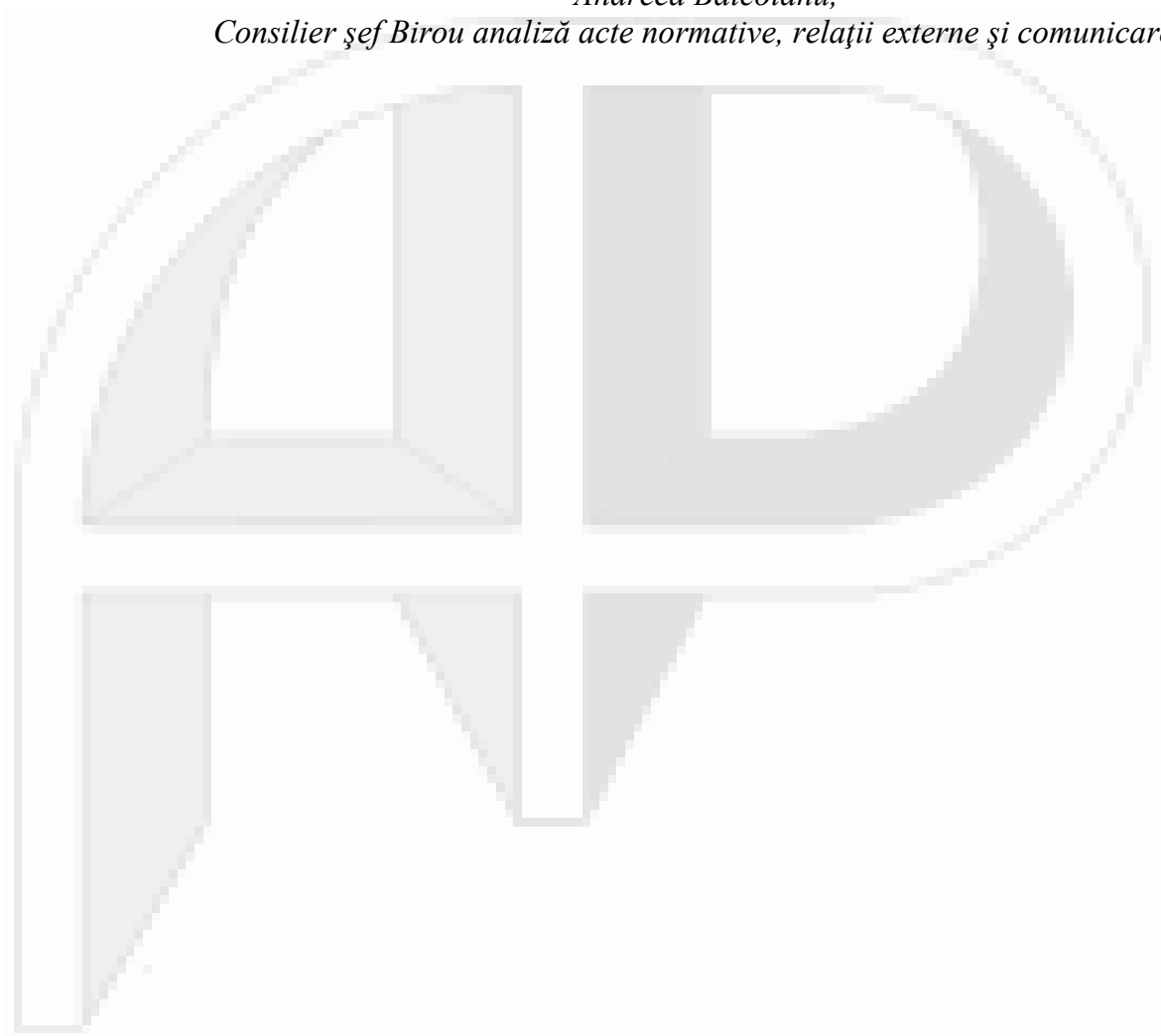
*

În perioada 23-24 septembrie 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, conferința cu tema *„Guvernarea reprezentativă și separația puterilor sub imperiul democrației”*, organizată de Senatul României. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu contencios și Emma Turtoi, consilier șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii.

*

În data de 29 septembrie 2015, a avut loc la Hotel Capitol București, o *masă rotundă* organizată de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în parteneriat cu Comisia Europeană împotriva Rasismului și Intoleranței (ECRI). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorina David, consilier.

*Andreea Băicoianu,
Consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare*



Colectivul redacțional:

*Andreea Băicoianu, consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare
- responsabil de număr*

Emma Turtoi, consilier șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii

Doina Sîrghie, expert

Romeo Busuioc, expert

Corla Cozma, consilier

Elena Glodariu, expert