

CUPRINS

**1. PROTECȚIA DREPTULUI LA VIAȚĂ INTIMĂ ȘI DE FAMILIE AL
PERSOANELOR PRIVATE DE LIBERTATE – ROLUL AVOCATULUI
POPORULUI ÎN ASIGURAREA RESPECTĂRII PRIN LEGE A GARANȚIILOR
DE RANG CONSTITUȚIONAL ȘI CONVENȚIONAL**

**2. DESPRE RAPORTUL SPECIAL PRIVIND PROBLEMELE IDENTIFICATE
ÎN LEGISLAȚIA SPECIFICĂ PLASAMENTULUI ÎN REGIM DE URGENȚĂ
AL MINORILOR ÎN CAZUL ABUZULUI, NEGLIJĂRII, EXPLOATĂRII ȘI A
ORICĂREI FORME DE VIOLENȚĂ**

**3. RESPECTAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR PERSOANELOR
SUPUSE MĂSURILOR PREVENTIVE PRIVATIVE DE LIBERTATE**

4. COMUNICAT DE PRESĂ
*privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul al II-lea al anului 2015*

5. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

**6. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI
INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA
APRILIE – IUNIE 2015**

**PROTECȚIA DREPTULUI LA VIAȚĂ INTIMĂ ȘI DE FAMILIE AL
PERSOANELOR PRIVATE DE LIBERTATE – ROLUL AVOCATULUI POPORULUI ÎN
ASIGURAREA RESPECTĂRII PRIN LEGE A GARANȚIILOR DE RANG
CONSTITUȚIONAL ȘI CONVENȚIONAL**

În exercitarea atribuțiilor stabilite prin legea internă, Curtea Constituțională a României a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului în privința dispozițiilor art. 69 lit. a) și b) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, care fac obiectul unei excepții de neconstituționalitate invocată de o persoană privată de libertate.

Prevederile legale criticate se referă la condițiile acordării dreptului la vizită intimă al persoanelor condamnate și au următorul conținut: *“Pot beneficia de vizită intimă persoanele condamnate care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții:*

a)sunt condamnate definitiv și sunt repartizate într-un regim de executare a pedepselor privative de libertate;

b)nu sunt în curs de judecată în calitate de inculpat;

Examinând excepția de neconstituționalitate a art. 69 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 254/2013, prin raportare la art. 26 și art. 53 din Constituție, Avocatul Poporului a apreciat că textele legale invocate sunt de natură **să aducă atingere dreptului la viață intimă, familială și privată**, prin restrângerea nejustificată și disproporționată a exercitării dreptului la vizită intimă al persoanelor care **nu sunt condamnate definitiv și sunt repartizate într-un regim de executare a pedepselor privative de libertate și sunt în curs de judecată în calitate de inculpați**.

Este adevărat că executarea unei pedepse cu închisoarea presupune, prin însăși natura ei, o restricție a vieții private și de familie și exercitarea unui control asupra contactelor deținutului cu lumea exterioară, însă acest control trebuie să fie proporțional cu gravitatea situației care a determinat măsura restrângerii exercițiului dreptului. Or, limitarea dreptului la viață intimă, familială și privată al unei **persoane care nu este condamnată definitiv și este în curs de judecată în calitate de inculpat** nu este o măsură justificată și nici proporțională, cu atât mai mult cu cât o persoană condamnată definitiv (în privința căreia nu mai operează prezumția de nevinovăție) beneficiază de vizite intime, ca o garanție a dreptului la viață intimă, familială și privată.

În acest sens, prin Hotărârea din 9 octombrie 2008, pronunțată în *Cauza Moiseyev c. Rusia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale motivată de restrângerea nejustificată a vizitelor din partea familiei. Curtea a considerat că perioada deosebit de lungă de arest preventiv a reclamantului (mai mult de trei ani și jumătate) a redus viața de familie a acestuia într-o măsură care nu poate fi justificată prin limitările inerente implicate în detenție. Astfel, instanța a reținut că autoritățile nu au reușit să mențină o justă proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul avut în vedere prin aplicarea măsurii restrictive.

Mai mult, prin Hotărârea din 9 iulie 2013, pronunțată în *Cauza Varnas c. Lituania*, instanța europeană a reținut că, restrângând dreptul solicitantului de a primi vizite intime, în timp ce acesta se afla în arest preventiv, autoritățile nu au reușit să asigure o justificare

rezonabilă și obiectivă pentru diferența de tratament aplicată unei persoane aflată în arest preventiv prin raportare la o persoană condamnată definitiv și, astfel, au acționat într-o manieră discriminatorie. Ca atare, Curtea a reținut încălcarea art. 14 și art. 8 din Convenție (interzicerea discriminării, respectiv dreptul la respectarea vieții private și de familie).

În *Cauza Ouinas c. Franța*, fosta Comisie Europeană a Drepturilor Omului, întrunită în Camera de Consiliu în data de 12 martie 1990, a decis în sensul că, pentru a păstra viața familială a deținutului, administrația penitenciarului trebuie să-l ajute la a-și menține, în limita posibilităților și în raport de atitudinea celui condamnat pe timpul executării pedepsei, contactele cu membrii apropiați ai familiei sale. Într-o altă speță, fosta Comisie Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că este deosebit de important pentru deținuți să mențină și să dezvolte legături de familie pentru a suporta mai bine viața în închisoare și a fi pregătiți în vederea reinserției sociale (*Cauza E.L.H et P.B.H c. Royaume-Uni*).

Respectarea dreptului la viață intimă, familială și privată impune atât obligații negative din partea autorităților statului, urmărind apărarea individului împotriva oricăror ingerințe arbitrare ale puterii publice în exercitarea prerogativelor ce asigură însuși conținutul acestui drept, cât și obligații pozitive inerente asigurării respectului efectiv al vieții de familie, care pot implica și necesitatea adoptării de măsuri de protecție a vieții private, chiar cu privire la relațiile dintre indivizi. Așa fiind, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat, în *Cauza Ignaccolo-Zenide c. Romania*, că autoritățile statului trebuie să se doteze cu un arsenal juridic adecvat și suficient care să aibă ca scop îndeplinirea acestor obligații pozitive care le incumbă în temeiul art. 8 din Convenție.

În aceste condiții, apreciem că soluția legislativă supusă controlului de constituționalitate, ce limitează, într-o manieră nejustificată, dreptul la vizită intimă al persoanei condamnate, care nu este condamnată definitiv și care este în curs de judecată ca inculpat, nu întrunește exigențele constituționale ale art. 26 alin. (1) care obligă autoritățile publice să respecte și să ocrotească viața intimă, familială și privată.

Prin Decizia nr. 222 din 2 aprilie 2015, Curtea Constituțională a României a **constatat că prevederile legale criticate sunt neconstituționale**, apreciind că diferența de tratament juridic referitoare la dreptul la vizite intime, așa cum aceasta este prevăzută la art. 69 și art. 110 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 254/2013, în reglementarea regimului executării măsurilor preventive privative de libertate, respectiv a pedepselor penale definitive, nu are o justificare obiectivă și rezonabilă și nu se bazează pe considerente de securitate a activităților desfășurate în locurile de detenție. Prin urmare, această diferență discriminează persoanele arestate preventiv în raport cu cele condamnate la pedepse penale privative de libertate, fiind de natură a contraveni dispozițiilor art. 16 din Legea fundamentală, raportate la cele ale art. 26 din Constituție.

Emma Turtoi, consilier

Șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii

**DESPRE RAPORTUL SPECIAL PRIVIND PROBLEMELE IDENTIFICATE ÎN
LEGISLAȚIA SPECIFICĂ PLASAMENTULUI ÎN REGIM DE URGENȚĂ AL
MINORILOR ÎN CAZUL ABUZULUI, NEGLIJĂRII, EXPLOATĂRII ȘI A ORICĂREI
FORME DE VIOLENȚĂ**

Avocatul Poporului a dat publicității *Raportul special privind problemele identificate în legislația specifică plasamentului în regim de urgență al minorilor în cazul abuzului, neglijării, exploatării și a oricărei forme de violență*.

Este primul Raport special făcut public anul acesta de instituția Avocatul Poporului, raport care evidențiază problemele identificate în legislația specifică plasamentului în regim de urgență al minorilor în cazul abuzului, neglijării, exploatării și a oricărei forme de violență și totodată, expune necesitatea identificării unei soluții legislative care să asigure preluarea imediată și efectivă a copilului aflat în pericol iminent și îndepărtarea acestuia de îndată din mediul abuzator.

Prin nota înregistrată cu nr. 422 din 22 noiembrie 2013, Biroul Teritorial Brașov a propus **sesizarea din oficiu** a instituției Avocatul Poporului, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ca urmare a unui reportaj prezentat la Știrile Pro Tv, reportaj care prezenta un caz cutremurător din județul Covasna, localitatea Zagon, unde patru frați, între șase și zece ani, trăiau o viață de coșmar. Tatăl lor îi ținea dezbrăcați în frig și îi bătea frecvent.

Mai grav este că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna a încercat să ia măsura plasamentului în regim de urgență, dar **tatăl minorilor s-a opus**.

Prezenți la școală, toți cei patru copii - două fete și doi băieți - se comportau nefirec, aveau halucinații și ameteți și plângeau din nimic. Profesorii au chemat asistentul social din primărie care i-a dus pe toți la spital. Tatăl minorilor recunoștea că a dat copiilor medicamente, însă doar paracetamol și algocalmin pentru tratarea gripei/răcelii. Cazul lor i-a îngrozit pe medici. Copiii nu comunicau, erau violenți, vorbeau foarte urât iar unii dintre ei aveau răni și vânătăi pe tot corpul. Copiii au povestit că tatăl îi dădea noaptea afară din casă, îi ținea în frig și îi supunea la umilințe îngrozitoare.

Avocatul Poporului a aprobat efectuarea unei **anchete** la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna, în contextul unei posibile încălcări a art. 49 din Constituția României, privind protecția copiilor și a tinerilor. În data de 25 noiembrie 2013, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov au efectuat ancheta la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna pentru a verifica cu celeritate de ce nu a fost dispusă măsura plasamentului de urgență în cazul acestor copii. Din documentele puse la dispoziție și din declarațiile directorului general adjunct și ale unui inspector din cadrul D.G.A.S.P.C. Covasna, au rezultat următoarele:

Situația acestei familii este cunoscută de către DGASPC Covasna încă din anul 2010, când la solicitarea mamei a fost dispusă măsura internării acesteia împreună cu cei 5 minori într-un centru pentru victimele violenței domestice din Arad al Fundației Sf. Francisc, însă după aproximativ trei luni mama împreună cu cei cinci minori s-a întors în domiciliul conjugal din comuna Zagon.

Tatăl minorilor este deosebit de violent cu toți membrii familiei, fiind diagnosticat cu epilepsie, tulburare de personalitate pe fond organic și etilism cronic. Mama minorilor, datorită

abuzurilor la care a fost supusă a fost diagnosticată cu tulburare de panică și cu tulburare de personalitate histrionică. Minorii, pe lângă violențele fizice suferite, sunt afectați și psihic, fiind internați și la secția de neuropsihiatrie a Spitalul Județean de Urgență "Dr. Fogolyán Kristóf" Sfântu Gheorghe.

În data de 19 septembrie 2013, Inspectoratul de Poliție al Județului Covasna a sesizat telefonic conducerea D.G.A.S.P.C. Covasna și a solicitat sprijin în vederea audierii minorei F.C., care a fost internată în Spitalul Județean de Urgență "Dr. Fogolyán Kristóf" Sfântu Gheorghe, fiind bătută crunt de tatăl ei. Direcția a demarat investigațiile în cauză, iar după obținerea consimțământului mamei, minora, la data la care a fost externată din spital, a fost plasată în regim de urgență la Centrul de primire "Prinț și cerșetor" Sfântu Gheorghe în baza dispoziției nr. 663/02.10.2013 emisă de directorul general al D.G.A.S.P.C. Covasna.

În cazul acestei minore, tatăl nu s-a opus la instituirea măsurii plasamentului de urgență. În data de 2 octombrie 2013, mama minorilor a solicitat D.G.A.S.P.C. Covasna identificarea unui alt centru unde cei cinci copii să poată locui împreună, întrucât și ceilalți patru minori sunt în pericol, fiind supuși violențelor fizice și psihice ale tatălui. D.G.A.S.P.C. Covasna a identificat Casa "Sf. László" de tip familial din orașul Tușnad Băi, al cărui reprezentant și-a exprimat acordul pentru primirea celor 5 frați.

Deși tatăl a declarat că nu va lua minorii din centrul de la Tușnad înapoi la domiciliul din comuna Zagon, a doua zi, după ce minorii au ajuns în centru, s-a prezentat, însoțit de un avocat și a luat 4 din copii acasă, doar minora F.C. rămânând în centru. Ulterior, la data de 22 octombrie 2013, tatăl minorilor a solicitat, prin avocat, reintegrarea minorilor în familie sau plasamentul acestora la sora lui. D.G.A.S.P.C. Covasna s-a opus, arătând că nu există nicio cerere din partea sorei tatălui minorilor, prin care să solicite plasamentul acestora. De asemenea, mama s-a opus unei astfel de cereri, având în vedere faptul că această soră locuiește în apropierea casei tatălui celor cinci copii. Tatăl era cercetat sub aspectul infracțiunii de rele tratamente aplicate minorilor.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna, deși a constatat abuzurile fizice și psihice săvârșite de tată asupra minorilor, nu a putut dispune măsura plasamentului în regim de urgență pentru toți minorii, întrucât tatăl s-a opus iar instanța a fost sesizată din data de 7 noiembrie 2013, însă la data efectuării anchetei nu era încă stabilit un termen de judecată (ni s-a comunicat în copie acțiunea înregistrată la Tribunalul Covasna).

De asemenea, am fost informați că, deși legea prevede o procedură de urgență în soluționarea acestor tipuri de cauze și acordarea unor termene de judecată nu mai mari de 10 zile, la nivelul municipiului Sfântu Gheorghe, D.G.A.S.P.C. Covasna s-a mai confruntat cu astfel de întârzieri în soluționarea cauzelor.

Astfel, exista pericolul ca acești minori să fie externați din spital de tatăl lor și să revină în domiciliul din comuna Zagon, întrucât dispoziția conducătorului direcției generale de asistență socială și protecția copilului nu poate fi dată în lipsa acordului tatălui, iar instanța nu s-a pronunțat prin hotărâre judecătorească asupra măsurii plasamentului. Directorul general adjunct al D.G.A.S.P.C. Covasna aprecia că în astfel de cazuri, dovedite temeinic, în care copiii sunt abuzați, ar fi în interesul minorilor aflați în pericol, ca direcția generală de asistență socială și protecția copilului să poată da o dispoziție provizorie în baza căreia minorii aflați în pericol să poată fi preluați în plasament de urgență, în lipsa consimțământului părinților, până la pronunțarea instanței de judecată.

Pornind de la acest caz, instituția Avocatul Poporului a solicitat, în scris, direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului din întreaga țară puncte de vedere **legate de**

difficultățile întâmpinate la instituirea măsurii plasamentului în regim de urgență, când există opoziție din partea reprezentanților legali ai minorului și când instanța de judecată sesizată întârzie soluționarea cauzei.

Din cele 43 de direcții care au răspuns solicitării Avocatului Poporului, un număr de 7 **nu au întâmpinat niciun fel de dificultăți** la instituirea măsurii plasamentului în regim de urgență, opinând în sensul că, prin modificarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, s-a creat cadrul legal, tocmai pentru ca instanța investită cu soluționarea acestor cereri să dispună în timp util și să nu se întârzie soluționarea cauzei dedusă judecății.

Celelalte 36 de direcții au transmis puncte de vedere în care **sunt prezentate dificultățile cu care s-au confruntat la instituirea măsurii plasamentului în regim de urgență și au opinat în sensul că este în interesul minorului agresat, neglijat, abuzat de a fi scos imediat din mediul în care viața sa și integritatea fizică îi sunt puse în pericol, în baza dispoziției conducătorului D.G.A.S.C.P., chiar și atunci când părinții sau reprezentanții legali se opun, iar această dispoziție să își mențină puterea obligatorie până la soluționarea cauzei de către instanța de judecată sesizată.** Imposibilitatea practică a asigurării regimului de celeritate în judecarea cauzelor privind emiterea ordonanței președințiale pentru plasamentul în regim de urgență constituie în sine principala dificultate întâmpinată la instituirea măsurii de protecție în regim de urgență, atunci când există opoziția reprezentanților legali ai minorului. Atunci când un copil este în pericol iminent, iar reprezentanții D.G.A.S.P.C. întâmpină opoziție din partea reprezentanților persoanelor juridice, precum și a persoanelor fizice care au în îngrijire sau asigură protecția copilului respectiv, pentru a respecta prevederile legale se impune scoaterea copilului din acel mediu pe cale de ordonanță președințială. Din păcate însă instanțele de judecată nu dispun imediat emiterea unei astfel de ordonanțe.

În punctul său de vedere transmis, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Gorj ne-a comunicat că niciodată nu s-a întâmplat ca un dosar aflat pe rolul instanței, dosar ce a avut ca obiect emiterea ordonanței președințiale de plasament în regim de urgență, să se soluționeze de la primul termen. Într-una din situațiile în care Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Gorj a solicitat instanței să emită o ordonanță președințială, *procesul a durat 6 luni, timp în care copilul era în pericol permanent.*

De asemenea, direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului au susținut că au întâmpinat dificultăți și la punerea în executare a ordonanței președințiale, deoarece au fost situații când din cauza comportamentului agresiv al persoanei în grija căreia se află copilul nu s-a putut intra în domiciliu. În acest sens, erau semnalate cazuri în care, la punerea în executare a ordonanței președințiale prin care s-a dispus măsura plasamentului în regim de urgență, nu a existat susținere din partea organelor de poliție de la posturile locale, dar și cazuri în care organele de poliție au comunicat faptul că nu pot să însoțească personalul direcției la punerea în executare a hotărârii pentru a nu fi acuzați de violare de domiciliu.

În perioada de soluționare a cererii în instanță au existat situații în care *reprezentanții legali au părăsit domiciliul cunoscut sau au ascuns copiii la domiciliile altor persoane, în locații necunoscute.*

De aceea, în situațiile în care minorii sunt supuși abuzului, neglijării, exploatării sau oricărei alte forme de violență, considerăm că se impune ca prin dispoziție a directorului D.G.A.S.P.C. să se instituie măsura plasamentului de urgență **și în situația în care există opoziție din partea reprezentanților legali**, în vederea protejării imediate a minorilor.

Întârzierile la instituirea plasamentului în regim de urgență sunt date, atunci când există opoziție din partea reprezentanților legali ai minorului, atât de durată mare de timp de la data sesizării instanței de judecată până la soluționarea cauzei, precum și de durată procedurii în care poate fi legalizată sentința civilă (aproximativ zece zile). În cazul în care hotărârea judecătorească va fi pusă în executare de către executorul judecătoresc, acesta va solicita instanței de judecată încuviințarea executării silite, solicitare care implică un termen de aproximativ 5 zile. În toată această perioadă copilul se află în pericol în familie și atât specialiștii D.G.A.S.P.C., cât și organele de poliție, precum și autoritățile publice locale nu pot lua nicio măsură în vederea protejării intereselor sale. *Dificultățile întâmpinate la instituirea măsurii de protecție specială a plasamentului în regim de urgență se datorează opoziției părintelui/reprezentant legal, care prezintă afecțiuni psihice, este sub influența alcoolului sau dezinteresat de nevoile copilului fapt ce duce la expunerea copilului la traume emoționale și tulburări de comportament, afectând dreptul copilului de a crește în condiții care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală și socială.*

Pentru a înlătura situația de **pericol iminent**, considerăm că este imperios necesară identificarea unei soluții legislative care să se aplice strict în **cazuri grave, în situații de abuz deosebit de grav, când minorul este în pericol iminent, când integritatea fizică și viața îi sunt puse în pericol**, prin introducerea unei proceduri speciale și de urgență, altă decât emiterea unei ordonanțe președințiale, care să permită reprezentanților direcțiilor efectuarea de urgență a verificărilor și luarea deciziilor care se impun referitor la situația copilului, cu asigurarea sprijinului efectiv și prompt al organelor de poliție. Este în interesul copilului aflat în pericol iminent, într-o situație de abuz deosebit de grav, de a fi scos **imediat** din mediul în care viața sa, integritatea fizică și psihică îi sunt puse în pericol, **în baza dispoziției conducătorului direcției generale de asistență socială și protecția copilului, chiar și atunci când întâmpină opoziție din partea reprezentanților legali ai minorului, iar această dispoziție să își mențină puterea obligatorie până la soluționarea cauzei de către instanța de judecată sesizată.**

Dacă dispoziția directorului D.G.A.S.P.C. ar avea forță executorie, ar permite scoaterea minorilor din mediul în care viața lor este pusă în pericol, până la soluționarea cauzei de către instanța judecătorească, instanță care poate verifica legalitatea măsurii adoptate și poate dispune menținerea acestei dispoziții sau revocarea măsurii dispuse prin dispoziția directorului D.G.A.S.P.C. Instanța judecătorească va analiza motivele care au stat la baza măsurii adoptate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, care se va pronunța, după caz, cu privire la menținerea plasamentului în regim de urgență sau la revocarea acestei măsuri.

Atunci când viața copilului este pusă în pericol, direcția generală de asistență socială și protecția copilului trebuie să acționeze pentru a proteja copilul **de urgență, să procedeze imediat la separarea respectivului copil de părinții agresori, chiar în condițiile în care părinții se opun.**

În cazul unui *pericol iminent* pentru copil, când integritatea fizică și viața îi sunt puse în pericol, măsura plasamentului în regim de urgență trebuie dispusă de către directorul D.G.A.S.P.C. **imediat** ce constată riscurile la care este expus minorul, **chiar și în situația în care părinții sau reprezentanții legali ai minorului se opun**, iar în termen de **48 de ore de la luarea măsurii**, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului trebuie să se adreseze instanței de judecată pentru confirmarea acestei dispoziții. În condițiile legislative actuale, dacă părinții sau reprezentanții legali ai minorului se opun măsurii, direcția generală de asistență socială și protecția copilului nu poate face altceva decât să sesizeze instanța de

judecată, iar până la soluționarea cauzei, până la obținerea hotărârii judecătorești și până la punerea ei în executare, minorii sunt lăsați, în tot acest interval de timp care variază de la câteva zile la câteva luni, în mediul în care viața lor este pusă în pericol.

Dobândirea prin act normativ a caracterului executoriu a dispoziției emisă de directorul D.G.A.S.P.C. în baza căreia organele de poliție să se implice activ la punerea în executare, fără a fi necesară investirea executorului judecătoresc, ar conduce la scurtarea termenului în care specialiștii D.G.A.S.P.C. vor putea aplica efectiv dispoziția de instituire a măsurii de protecție a plasamentului în regim de urgență, urmând ca aceasta să își mențină puterea obligatorie până la soluționarea cauzei de către instanța de judecată.

*Cornelia Cor, expert
Biroul Teritorial Brașov*



RESPECTAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR PERSOANELOR SUPUSE MĂSURILOR PREVENTIVE PRIVATIVE DE LIBERTATE

Instituția Avocatul Poporului, în temeiul prerogativelor și competențelor reglementate de Constituție și Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, are drept scop apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Atribuțiile circumscrise sferei de competență legală se realizează, în concret, potrivit art. 10 din lege prin mai multe domenii de specializare, între care și Domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare, care exercită activități de apărare a drepturilor persoanelor fizice în raporturile cu autoritățile competente în subdomeniile anterior menționate.

În contextul activităților privind verificarea respectării drepturilor persoanelor private de libertate ca urmare a luării măsurilor preventive sau a pronunțării unor pedepse cu închisoarea, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu (potrivit art. 14 din Legea nr. 35/1997) și a apreciat că se impune realizarea de verificări specifice (anchete) și elaborarea unui Raport special cu privire la condițiile de detenție din penitenciarele din România, care urmează să fie înaintat Parlamentului și Guvernului.

Verificările realizate au avut ca obiect nu doar condițiile de deținere din penitenciare, dar și pe cele din centrele de reținere și arestare preventivă.

Astfel, în vederea elaborării Raportului special amintit, reprezentanții Domeniului armată, justiție, poliție, penitenciare au realizat anchete în cadrul centrelor menționate, care funcționează pe lângă secțiile de poliție sau inspectoratele județene de poliție.

Concluziile anchetelor efectuate au privit, în esență, supraaglomerarea în mediul carceral, condițiile din camerele de detenție și posibilitatea de exercitare a drepturilor persoanelor private de libertate.

S-a constatat, în esență, că multe dintre locurile de deținere în care sunt încarcerate persoane private de libertate ca urmare a luării unor măsuri preventive nu respectă condițiile privind asigurarea unei suprafețe minime de 4mp pentru fiecare persoană deținută și nu sunt prevăzute cu sală de mese. Suprafața precizată este reglementată la nivel de principiu prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 433/C/2010 pentru aprobarea Normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate; normele menționate prevăd la art. 1 că spațiile destinate cazării persoanelor private de libertate trebuie să respecte demnitatea umană și să întrunească standardele minime sanitare și de igienă, ținându-se cont de condițiile climatice și, în special, de suprafața de locuit, volumul de aer, iluminare, sursele de încălzire și ventilație. Camerele de cazare și celelalte încăperi destinate persoanelor private de libertate trebuie să dispună de iluminat natural, de instalațiile necesare asigurării iluminatului artificial și să fie dotate cu utilități igienico-sanitare și instalații de încălzire.

Camerele de cazare din penitenciarele existente trebuie să asigure cel puțin 4 metri pătrați pentru fiecare persoană privată de libertate, încadrată în regimul închis sau de maximă siguranță și cel puțin 6 metri cubi de aer pentru fiecare persoană privată de libertate, încadrată în regimul semideschis sau deschis.

Reglementarea precizată vizează condițiile de deținere a persoanelor față de care au fost luate măsuri preventive privative de libertate, prin aplicarea directă (potrivit art. 20 din

Constituție) a prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere și aspectele stabilite cu valoare de principiu în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. O concluzie contrară – în sensul restrângerii sferei de aplicare a normei doar în cazul deținuților încarcerați în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive – ar conduce la încălcarea prevederilor de principiu cuprinse în art. 3 din Convenție, ceea ce este, evident, inadmisibil.

În concret, neasigurarea unui spațiu adecvat servirii mesei (prevăzută de art. 4 din normele menționate) – care se distribuie și se consumă în camerele de deținere și, în nenumărate situații, lipsa unei compartimentări corespunzătoare a zonei din cameră care are destinația de grup sanitar conduce, inevitabil la nerespectarea demnității umane și a standardelor minime sanitare și de igienă.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat în jurisprudența sa recentă, că deși măsurile privative de libertate sunt însoțite de obicei de suferințe și umilire, împărțirea unei celule de 11 mp de patru deținuți și situarea locului de servire a mesei la o distanță de cel mult 3mp de grupul sanitar, îl supun pe inculpat la o experiență de o intensitate care depășește nivelul inevitabil de suferință inerent detenției, aduc atingere demnității sale și îi inspiră sentimente de umilință, fiind echivalente cu un tratament degradant. Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că inculpatului i-au fost încălcate drepturile privind condițiile de detenție, iar în temeiul art. 13 din Convenție a dispus ca locul de deținere să asigure inculpatului spațiul personal prevăzut de art. 1 alin. 4 din Normele minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate, aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 433/C/2010, prin cazarea în celula inculpatului a unui număr de persoane care să respecte norma recomandată pentru celule colective și asigurarea servirii mesei într-o sală special amenajată, cu respectarea normelor de securitate.

Rezultă, așadar, că în aplicarea directă a Convenției și a principiului preeminenței normelor acesteia în dreptul intern instanța s-a pronunțat cu privire la încălcarea drepturilor unei persoane private de libertate.

Acest aspect confirmă, o dată în plus, deficiențele majore cu care sistemul penitenciar din România se confruntă, deficiențe grave, constatate în cauzele deduse soluționării Curții Europene a Drepturilor Omului și cu ocazia verificărilor efectuate de către instituția Avocatul Poporului a căror rezolvare presupune măsuri complexe din partea instituțiilor cu competențe în materie.

*Cristina Pascu, expert
Eugen Dinu, consilier*

COMUNICAT DE PRESĂ
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul al II-lea al anului 2015

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în **Trimestrul al II-lea** al anului 2015, se prezintă astfel:

Au fost acordate **3726 audiențe**, dintre care **466** la sediul central și **3260**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **2728 petiții**. Dintre acestea, **848** petiții au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1880** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **94 anchete**, privind: **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Penitenciarul Giurgiu, Penitenciarul Craiova, Penitenciarul București Rahova, Penitenciarul Mărgineni, Penitenciarul Galați, Spitalul Clinic Județean de Urgență “Sfântul Apostol Andrei” Galați, Penitenciarul Iași, Penitenciarul Colibași, Penitenciarul Târgu-Mureș și Penitenciarul-Spital București Jilava; **dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Primăria comunei Bărcănești, județul Ialomița, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Primăria Orașului Balș, județul Olt și Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București; **respectarea drepturilor persoanelor aflate în locurile de reținere și arestare preventivă**, la: Centrele de Reținere și Arest Preventiv nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 București, Centrele de Reținere și Arest Preventiv din cadrul Inspectoratelor Județene de Poliție: Teleorman, Giurgiu, Ialomița, Călărași, Olt, Gorj, Dolj, Satu Mare, Bihor, Maramureș, Bistrița-Năsăud, Sălaj, Cluj, Prahova, Dâmbovița, Buzău, Alba, Hunedoara, Sibiu, Bacău, Neamț, Vrancea, Covasna, Brașov, Constanța, Tulcea, Galați, Brăila, Iași, Vaslui, Argeș, Vâlcea, Suceava, Botoșani, Mureș, Harghita, Timiș, Arad, Caraș-Severin; **dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un nivel de trai decent**, la Agenția Națională a Medicamentului, Penitenciarul Craiova, Penitenciarul Mărgineni, Penitenciarul-Spital Târgu Ocna, Primăria Municipiului Brăila, Penitenciarul Suceava, Penitenciarul Timișoara și Centrul de Reținere și Arest Preventiv din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Ialomița; **dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare**, la Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și Primăria comunei Belin, județul Covasna; **dreptul la informație și dreptul la un nivel de trai decent**, la Penitenciarul Tulcea; **posibila evacuare a unui număr de 30 de persoane de etnie romă**, la Primăria Orașului Eforie, județul Constanța; **dreptul la un mediu sănătos**, la Instituția Prefectului Județului Galați; **condițiile de detenție din penitenciare**, la Penitenciarul de Minori și Tineri Tichilești și Penitenciarul-Spital Colibași; **protecția copiilor și a tinerilor, protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Centrul Social Educativ pentru Persoane cu Dizabilități Galata, județul Iași, Primăria comunei Sânger, județul Mureș și Centrul de Plasament Sf. Spiridon – Târgu Frumos, județul Iași și **dreptul la muncă și protecția socială a muncii și dreptul la un nivel de trai decent**, la Penitenciarul Arad.

Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție a efectuat **4 vizite în locuri de detenție**: Penitenciarul București Rahova, având ca obiect *condițiile de cazare*; Centrul de Plasament C.A. Rosetti Iași, având ca obiect *sesizarea din oficiu nr. 5394/2015 – cazul unui copil în vârstă de 14 ani de la Centrul de Plasament C.A. Rosetti din Iași care a fost pedepsit pentru că nu și-a putut controla necesitățile fiziologice*; Centrul Rezidențial de Recuperare a Tinerilor cu Afecțiuni Neuropsihice Băbeni, județul Vâlcea, având ca obiect *sesizarea din oficiu nr. 5356/2015 – situația copiilor din Centrul Rezidențial de Recuperare a Tinerilor cu Afecțiuni Neuropsihice Băbeni, județul Vâlcea*. Echipele de vizitare au fost formate din reprezentanți ai Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, ai asociațiilor profesionale și ONG-urilor cu care instituția Avocatul Poporului a încheiat protocoale de colaborare.

Avocatul Poporului **s-a sesizat din oficiu în 21 cazuri**.

Au fost emise **2 recomandări**, adresate: ministrului justiției și directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, *privind asigurarea pregătirii personalului de la Penitenciarul Giurgiu în vederea monitorizării pacienților care urmează tratamente cu metadonă*; primarului comunei Șcheia, județul Suceava și directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava, *referitoare la respectarea dreptului la protecția copiilor și a tinerilor, garantat de art. 49 din Constituție*.

Au fost **ridicate direct** de Avocatul Poporului **două excepții de neconstituționalitate** referitoare la: *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2015 privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate*.

Avocatul Poporului a promovat **un Recurs în interesul legii**, privind problema de drept referitoare la interpretarea și aplicarea *dispozițiilor art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, respectiv ale art. 47 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, și anume stabilirea înțelesului termenului ”nevăzător”*.

A fost elaborat **Raportul special** privind *problemele identificate în legislația specifică plasamentului în regim de urgență al minorilor în cazul abuzului, neglijării, exploatării și a oricărei forme de violență*, înaintat primului-ministru și președinților celor două camere ale Parlamentului.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **339 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate**.

Andreea Băicoianu,
Consilier șef Birou analiză acte normative, relații
externe și comunicare

București, 17 iulie 2015

FIȘĂ DE CAZ
- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Mihai (nume fictiv) din comuna Pietroasele, județul Buzău s-a adresat B.T. Ploiești sesizând o posibilă încălcare a prevederilor art. 52 din Constituție, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Primăria comunei Pietroasele, județul Buzău.

În acest sens, petentul a sesizat faptul că întâmpină dificultăți la Primăria comunei Pietroasele, județul Buzău care refuză să-i încaseze sumele cu titlu de impozit datorat pe anul în curs pentru terenurile pe care le deține în proprietate, pe motiv că nu și-a achitat taxa de salubritate.

În acest context, petentul considera că situația cu care se confruntă este injustă, întrucât Primăria comunei Pietroasele condiționează încasarea impozitului de plata taxei de salubritate.

Urmare a demersurilor întreprinse, Primăria comunei Pietroasele, județul Buzău ne-a informat că taxa locală în domeniul salubrității s-a stabilit începând cu data de 1 septembrie 2013, pentru toate persoanele din localitate, prin Hotărâre de Consiliu local.

Întrucât prin hotărârea mai sus menționată se stabilea faptul că nu se vor încasa taxele și impozitele locale de la contribuabilii care nu achită taxa de salubritate, măsura contravine prevederilor Codului de Procedură Fiscală.

Față de acest aspect, ne-am adresat Instituției Prefectului Județul Buzău cu solicitarea ca, în baza atribuțiilor referitoare la exercitarea controlului de legalitate asupra actelor emise de autoritățile administrației publice locale, să verifice legalitatea hotărârii respective și să dispună măsurile legale care se impun.

Instituția Prefectului Județul Buzău, a procedat la verificarea aspectelor sesizate, constatând existența unor elemente de nelegalitate, motiv pentru care a solicitat Consiliului local Pietroasele reanalizarea Hotărârii de Consiliu local, în vederea modificării acesteia, în sensul eliminării prevederilor ce condiționau încasarea impozitului de plata taxei de salubritate.

Dosar nr. 101/2015

***Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății, a dreptului de petiționare și a dreptului
persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 34, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Viorel (nume fictiv) s-a adresat B.T. Ploiești, sesizând o posibilă încălcare a prevederilor art. 34, art. 51 și art. 52 din Constituție, privind dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Spitalul Clinic „Prof.dr.Th. Burghel” București.

În acest sens, petentul a sesizat faptul că la data de 14 ianuarie 2015 a depus la Administrația Prezidențială – Probleme cetățenești o petiție prin care a reclamat faptul că nu i se eliberează de către conducerea Spitalului Clinic „Prof.dr.Th. Burghel” o copie de pe Foaia de Observație Clinică Generală, întocmită pe numele său, în perioada 15-21 mai 2013, iar urmare a acestui demers a primit din partea spitalului o adresă prin care i se comunica faptul că au fost transmise copii ale foii de observație clinică la secția de poliție care are în lucru un dosar penal în legătură cu cazul reclamat de petent.

Întrucât nu i s-a transmis documentul solicitat, petentul s-a adresat B.T. Ploiești, considerând că este îndreptățit să primească documentul solicitat, deoarece acesta conține informații privind persoana sa, care nu pot fi secrete față de el însuși.

Urmare a demersurilor întreprinse, Spitalul Clinic „Prof.dr.Th. Burghel” București a procedat la verificarea aspectelor sesizate, iar în vederea rezolvării, în concordanță cu dispozițiile legale incidente, a transmis petentului o adresă prin care i-a solicitat să completeze cererea inițială cu date referitoare la actul său de identitate și să depună o copie a cărții sale de identitate, urmând ca ulterior să i se elibereze copia documentului solicitat **Dosar nr. 111/2015**.

Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului la informație (art. 51 și art. 31 din Constituție)

Marilena (nume fictiv) avocat în cadrul Baroului Brașov, a sesizat B.T. Brașov în legătură cu faptul că, în data de 3 aprilie 2015, un colaborator al cabinetului său de avocatură s-a prezentat la sediul Direcției Județene Comunitare de Evidență a Persoanelor Brașov, în vederea depunerii unei cereri privind verificarea domiciliului numitului B.E. – pârât într-un dosar civil aflat în curs de soluționare pe rolul Judecătoriei Câmpina, pentru realizarea procedurii de citare cu această parte, sub sancțiunea anulării cererii de chemare în judecată.

Însă cererea nu a fost înregistrată, refuzul reprezentantului Direcției Județene Comunitare de Evidență a Persoanelor Brașov fiind motivat de faptul că se efectuează lucrări de mentenanță pentru aplicația SNIEP, cu mențiunea că nu vor fi preluate solicitări de eliberare acte de identitate.

Petenta a precizat că nu dorea eliberarea unui act de identitate și, în consecință, a insistat în găsirea unei soluții privind primirea cererii, însă autoritatea în cauză nu a preluat cererea.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul unei posibile încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la informație, prevăzute de art. 51 și art. 31 din Constituție.

Direcția Județeană Comunitară de Evidență a Persoanelor Brașov ne-a comunicat că față de împrejurările de fapt care au condus la situația care a generat nemulțumirea petentei, au fost dispuse măsuri de asigurare a posibilității și a înregistrării clasice a solicitărilor petenților, în cadrul programului cu publicul. **Dosar nr. 173/2015**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Bogdan (nume fictiv) și-a exprimat nemulțumirea generată de neîndeplinirea atribuțiilor de punere în posesie și întocmire a documentației prealabile necesare emiterii titlului de proprietate pentru o suprafață de teren de 1,5 ha de către Comisia locală de Fond Funciar Murgeni, în condițiile în care pentru suprafața de teren de 4,85 ha a fost validat dreptul de proprietate în baza Hotărârii Comisiei Județene Vaslui nr. cc/13.08.1991, însă s-a eliberat Titlul de proprietate nr. 3xxx/2004 doar pentru diferența de 3,35 ha.

Deopotrivă, petentul relatează faptul că în ultimii 4 ani, Comisia locală de Fond Funciar Murgeni amână punerea în posesie și întocmirea documentației prealabile necesare emiterii titlului de proprietate pentru suprafața de teren de 1,5 ha.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Primăria Murgeni, județul Vaslui, care a comunicat următoarele:

Consultând documentele existente, în ceea ce privește documentația care a stat la baza emiterii Titlului de Proprietate nr. 3xxx/2004 pentru suprafața de 3,35 ha pe numele petentului, Primăria Murgeni are îndoieli în privința însemnărilor făcute în Registrul Agricol din 1951-1956, întrucât acesta deținea în anul 1951 suprafața de 2,71 ha, iar în anul 1956 apare cu 4,79 ha, lucru imposibil deoarece în acea perioadă erau interzise înstrăinările de terenuri.

Totodată, sunt ilizibile modificările făcute în registru, cel care le-a făcut uitând să modifice și așezarea terenurilor pe categorii de folosință.

De asemenea, deși a fost eliberată adeverință pentru suprafața de 4,85 ha, în anexa nr. 2a a fost validat doar cu suprafața de 3,35 ha, și, prin urmare, Primăria Murgeni nu cunoaște motivul care a stat la consemnarea acestei suprafețe, însă petentul trebuia să refuze primirea titlului de proprietate și să conteste acest lucru.

Mai mult decât atât, acest lucru putea fi contestat la Legea nr. 247/2005, în acest moment Comisia locală de fond funciar neavând posibilitatea de a aduce modificări titlurilor de proprietate emise, singura soluție fiind acționarea în instanță de către petent, pentru constatarea nulității absolute parțiale a titlului de proprietate.

Astfel, s-au întreprins demersuri la Instituția Prefectului Județul Vaslui care ne-a informat că:

Prin răspunsul transmis B.T. Iași, Primăria Orașului Murgeni nu a comunicat toate informațiile, și anume, că documentele (aflate la sediul Primăriei Orașului Murgeni) care au stat la baza reconstituirii dreptului de proprietate, respectiv, întocmirii titlului de proprietate nr. 3xxx/2004 nu sunt identice cu documentele aflate în arhiva Instituției Prefectului județului Vaslui.

Din documentele aflate în arhiva Instituției Prefectului județului Vaslui rezultă că petentului i-a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru 4,85 ha teren și prin urmare, mai are de primit 1,50 ha teren.

Dacă la nivelul Comisiei Locale de fond funciar al Orașului Murgeni s-a constatat că reconstituirea dreptului s-a făcut pentru o suprafață mai mare decât cea rezultată din acte, atunci aceasta (...) avea obligația să elibereze titlul de proprietate pentru suprafața de 4,85 ha teren.

Pe cale de consecință, s-a solicitat Primăriei Murgeni soluționarea cererilor petentului, iar instituția sesizată ne-a comunicat că în momentul finalizării Legii nr. 165/2013 Primăria Murgeni va proceda la retrocedarea suprafeței solicitate.

În completarea acestui răspuns, instituția sesizată ne-a transmis o copie după registrul agricol de după anul 1956 din perioada colectivizării. În privința momentului finalizării Legii nr. 165/2013, Primăria Murgeni se află în imposibilitatea de a ne informa asupra datei exacte a închiderii/validării inventarierii terenurilor aflate pe raza U.A.T. Murgeni potrivit acestei legi.

Dosar nr. 125/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)***

Dorin (nume fictiv) își exprima nemulțumirea cu privire la faptul că în data de 4 mai 2015, i-a fost ridicată mașina proprietate personală din parcare din spatele Primăriei Municipiului Iași, iar la achitarea taxei de ridicare a constatat că autovehiculul său avea următoarele daune: - *jantă stânga spate zgâriată, jantă dreapta față zgâriată și îndoită, număr față zgâriat, spoiler față zgâriat*, aspecte consemnate, de altfel și în procesul-verbal de predare-primire.

În aceste condiții petentul, dorea să fie despăgubit pe cale amiabilă pentru acoperirea daunelor, fără a fi necesară intervenția instanței de judecată, să i se comunice cine se face vinovat în mod direct de pagubele provocate autoturismului și dacă au fost efectuate cercetări cu privire la aspectele consemnate în procesul-verbal de predare-primire.

Față de aspectele sesizate, B.T. Iași a sesizat S.C. Servicii Publice Iași S.A .

Ca rezultat al demersurilor întreprinse, ni s-a comunicat că activitatea de ridicare a vehiculelor staționate neregulamentar și a celor abandonate sau fără stăpân și depozitarea acestora în spațiul special amenajat în acest sens este reglementată de *H.C.L. Iași nr.107 din 07.03.2005 privind aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de ridicare și depozitare în spații special amenajate a vehiculelor oprite și staționate neregulamentar și a celor abandonate sau fără stăpân*.

De asemenea, se menționa că prestarea serviciilor a fost atribuită către operatorii economici privați, în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 43/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, iar în contractele încheiate sunt prevăzute clauze, care stipulează răspunderea prestatorului pentru daunele provocate prin acțiuni necorespunzătoare în prestarea serviciilor.

În acest context, ca urmare a sesizării efectuate cu privire la daunele produse autovehiculului, S.C. Servicii Publice Iași S.A. *a înaintat adresa nr.11ccc/27.05.2015 către prestatorul CSR TRANSPORT SRL Iași, cu solicitarea de a despăgubi proprietarul corespunzător prejudiciului cauzat, direct sau prin intermediul poliției de asigurare de răspundere civilă profesională.* **Dosar nr. 741/2015**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Corina (nume fictiv) a sesizat B.T. Alba Iulia, în legătură cu tergiversarea, de către Casa Județeană de Pensii Alba a trecerii de la pensie de invaliditate la pensie pentru limită de vârstă.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petentă.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată a comunicat că cererea privind trecerea de la pensie de invaliditate la pensie pentru limită de vârstă s-a soluționat printr-o decizie emisă în data de 27 martie 2015. **Dosar nr. 62/2015**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Marius (nume fictiv) a sesizat B.T. Alba Iulia, reclamând tergiversarea soluționării unei cereri depusă la Casa Județeană de Pensii Alba, în cursul lunii iunie 2014. Prin aceasta a solicitat trecerea de la pensie anticipată parțială la pensie pentru limită de vârstă.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat că cererea privind trecerea de la pensie anticipată parțială la pensie pentru limită de vârstă s-a soluționat prin decizia nr. 2xxxx/15.04.2015, decizie pe care ne-a anexat-o, în copie. **Dosar nr. 86/2015**

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Cristina (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul unei posibile încălcări a dreptului de petiționare, garantat de art. 51 din Constituție, de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani.

Petenta a sesizat B.T. Suceava precizând că s-a adresat Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani cu o petiție, dar nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani ne-a informat că a răspuns solicitării petentei, anexând în copie, adresele de sistare a poprii, extrase din rețeaua web a unității privind anularea somației și a titlului executoriu. **Dosar nr. 142/2015**

***Încălcarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și
a dreptului la protecție a copiilor și tinerilor
(art. 22 și art. 49 din Constituție)***

Urmare a articolului intitulat „*O* fetiță de 3 ani a ajuns la spital cu urme de agresiune după ce mama ei a plecat în străinătate”, publicat în cotidianul Monitorul de Suceava din data de 27 aprilie 2015, precum și a știrii „O fetiță de 3 ani a ajuns la spital după ce a fost arsă, mușcată și bătută”, difuzate de postul Antena 1 în cadrul emisiunii Observator de la ora 13:00, din 27 aprilie 2015, în care se relatează că o fetiță de 3 ani a ajuns la Unitatea Primiri-Urgențe a Spitalului Județean „Sf. Ioan cel Nou” Suceava cu „vânătăi pe față, era arsă pe mână, în palmă, mușcată de picior”, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a dispus efectuarea unor anchete la Primăria comunei Șcheia, județul Suceava și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava.

În urma anchetelor efectuate s-au concluzionat următoarele:

- autoritățile nu depun diligențele necesare asigurării protecției și promovării drepturilor copilului;
- lipsa de cooperare între autoritățile statului în general pe aspecte de natură socială, în special în cazul protecției minorilor;
- existența premisei că asemenea cazuri există, se vor generaliza și că autoritățile în măsură nu vor reacționa corespunzător.

Având în vedere cele de mai sus, s-a aprobat formularea unei recomandări de către Avocatul Poporului către Primăria comunei Șcheia, județul Suceava și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava în vederea cunoașterii și aplicării corecte a legislației, privind protejarea și promovarea drepturilor copilului.

Prin adresa nr. 56127 din 2 iulie 2015, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava ne-a comunicat planul de măsuri întreprinse în vederea evitării pe viitor a unor asemenea cazuri. **Dosar nr. 131/2015**

***Încălcarea dreptului de petiționare și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Constantin (nume fictiv) s-a adresat B.T. Ploiești, sesizând o posibilă încălcare a prevederilor art. 51 și ale art. 52 din Constituție, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Primăria comunei Bărcănești, județul Prahova.

În acest sens, petentul a sesizat faptul că a depus la Primăria comunei Bărcănești, județul Prahova la data de 21 ianuarie 2015, (deținătorul arhivei XXX), o cerere prin care a solicitat eliberarea unei adeverințe din care să rezulte veniturile sale salariale realizate/obținute în

perioada în care a fost angajatul XXX, însă până în prezent nu a primit un răspuns la solicitarea sa și nu i s-a eliberat documentul solicitat.

Potrivit susținerilor petentului, în vederea clarificării stadiului de soluționare a cererii sale, a contactat telefonic reprezentanții primăriei, însă a fost mereu amânat și nu cunoaște motivul acestei tergiversări.

Totodată, petentul preciza faptul că documentul solicitat îi este necesar în vederea recalculării drepturilor sale de pensie, însă în contextul în care Primăria comunei Bărcănești, județul Prahova refuză nejustificat eliberarea adeverinței, drepturile sale de pensie nu pot fi recalculate.

Urmare a demersurilor întreprinse, Primăria comunei Bărcănești, județul Prahova a procedat la verificarea și reanalizarea situației petentului și ne-a comunicat că ultima cererea a petentului a fost soluționată, favorabil, în data de 22 mai 2015, prin eliberarea adeverinței solicitate. **Dosar nr. 207/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
și a dreptului de proprietate privată
(art. 52 și art. 44 din Constituție)***

Victor (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură, cu faptul că este proprietarul unui teren de 258,4 mp., și în anul 2005 l-a închiriat pe o perioadă de 15 ani S.C. Periclestar SRL. Această societate nu și-a respectat obligațiile stipulate în contract, și ca urmare, contractul a fost reziliat în anul 2013, pe cale judecătorească.

Potentul susținea că a comunicat atât Primăriei Tulcea cât și Poliției Locale Tulcea hotărârile judecătorești, în vederea retragerii autorizației de funcționare, întrucât societatea comercială nu mai deține spațiul în temeiul unui contract valabil încheiat, însă Primăria Tulcea nu i-a retras autorizația de funcționare și aceasta funcționează ilegal, obținând câștiguri atât din spălătoria auto, cât și din închirierea unor garsoniere construite fără autorizație pe terenul petentului, fără să achite chirii sau alte obligații bănești către stat.

Potentul se considera vătămat în drepturile sale întrucât Primăria Tulcea tolerează comportamentul ilegal al reprezentantului acestei societăți prin prejudicierea petentului și implicit a statului.

Au fost solicitate informații Primăriei Tulcea - Biroul Control Urban – Compartimentul Activității Comerciale în legătură cu cele sesizate, și ni s-au comunicat următoarele: după luarea la cunoștință a dispozițiilor sentinței civile nr. 2ccc/2012 a Judecătoriei Tulcea, Primăria Tulcea a procedat imediat la suspendarea activităților de alimentație publică și spălătorie auto de către firma respectivă, și începând cu data de 1 ianuarie 2015, prin mai multe Dispoziții ale Primarului, a fost retras acordul de funcționare începând cu data de 5 martie 2015, pentru activitatea de spălătorie auto. Primăria Tulcea preciza că i s-a comunicat în mai multe rânduri faptul că s-au suspendat activitățile firmei, și în urma sesizărilor telefonice ale petentului din luna mai 2015, s-au efectuat controale de către polițiștii locali, la fața locului, unde s-a constatat că unitatea era închisă și că nu se desfășurau activități economice care să genereze profit la punctul de lucru din Tulcea.

Pentru alte verificări solicitate, petentul a fost îndrumat să se adreseze fie instanței judecătorești, fie altor organe, cum ar fi Inspectoratul Județean de Poliție Tulcea – Serviciul de Investigare a Fraudelor sau Direcției Regionale Antifraudă 2 Constanța. **Dosar nr. 165/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 52 și 47 din Constituție)***

Anatoli (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat în scris Primăriei Năvodari (împreună cu alți doi proprietari care se confruntă cu aceeași problemă și care locuiesc în aceeași zonă), avizul de bransament la rețeaua de energie electrică existentă pe domeniul public în zona Beach land (Tabăra Năvodari), a imobilelor situate pe Str. W, nr. x, y și z, și în data de 27 mai 2015, i-a fost comunicat un răspuns prin care i s-a adus la cunoștință faptul că Primăria Năvodari nu poate solicita extindere de rețea pentru domeniul privat, întrucât alea nu este predată în domeniul public.

Au fost solicitate clarificări de la Primăria Năvodari în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-a comunicat că petentul deține în proprietate o locuință ce face parte dintr-o lotizare realizată de o persoană fizică, care a înstrăinat loturile împreună cu o cotă indiviză din aleile de acces. Orașul Năvodari poate realiza investiții numai pe terenuri care fac parte din domeniul public/privat al orașului.

În acest sens, este necesar ca proprietarii aleilor de acces să cedeze dreptul de proprietate asupra aleilor, în vederea intabulării în domeniul public al UAT-ului Năvodari. Intabularea dreptului de proprietate se poate realiza numai după ce toți proprietarii prezintă declarație de renunțare în formă autentică. Primăria Orașului Năvodari a solicitat S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A, extinderea rețelelor de interes public de joasă tensiune în mai multe zone, printre care și străzile ce fac parte din lotizarea în care se află proprietatea respectivă, însă S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A nu a dat curs solicitării.

Primăria Orașului Năvodari preciza că nu deține în proprietate posturi de transformare din care se pot realiza bransamente pentru consumatorii casnici sau noncasnici, iar posturile de transformare situate pe raza U.A.T Năvodari aparțin S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A. Pentru racordarea locuinței la rețeaua de distribuție energie electrică, petentul trebuie să depună o solicitare la S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A. **Dosar nr. 174/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și
a dreptului la protecție a copiilor și tinerilor
(art. 49 și 52 din Constituție)***

Olivia (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu faptul că este nemulțumită de răspunsul primit din partea Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Constanța cu nr. aa/23 februarie 2015, prin care nu i-au fost luate în considerare veniturile suplimentare câștigate printr-o sentință civilă și nu i-a fost recalculată indemnizația pentru creșterea copilului în conformitate cu prevederile legale.

Petenta a fost salariată a Companiei Naționale Poșta Română S.A din iunie 2001 până în 28 octombrie 2013, când a fost disponibilizată. Ulterior, aceasta s-a adresat A.J.O.F.M. Constanța pentru a beneficia de ajutor de șomaj și de venitul lunar de completare. Prin Decizia nr. c/din 13 decembrie 2013, petentei i s-a respins dreptul la venitul lunar de completare. Această decizie a fost contestată de către petentă la Tribunalul Constanța, instanța a admis contestația formulată, a anulat decizia nr. c/13 decembrie 2013, emisă de A.J.O.F.M. Constanța și a obligat-o să emită petentei o nouă decizie privind acordarea dreptului venitului lunar de completare.

Astfel, A.J.O.F.M. Constanța a emis o nouă decizie cu nr. dd/7 ianuarie 2015, incluzând veniturile realizate de petentă din ultimele 12 luni anterioare datei nașterii copilului, venitul net realizat fiind majorat. Având în vedere că pentru perioada noiembrie 2013 - august 2014, venitul realizat a fost majorat cu venitul lunar de completare de la cuantumul de 466 lei/lună până la 1.068 lei/lună, implicit s-a majorat baza de calcul potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului.

În urma analizării cererii, am considerat oportun să ne adresăm Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Constanța, care ne-a comunicat faptul că veniturile luate în considerare la stabilirea indemnizației pentru creșterea minorei, sunt cele realizate timp de 12 luni anterior datei nașterii copilului, potrivit legislației în vigoare. Veniturile obținute deși sunt cuvenite pentru o perioadă anterioară nașterii copilului, au fost încasate efectiv după data nașterii copilului și în consecință nu pot fi luate în calcul la stabilirea/recalcularea indemnizației pentru creșterea copilului, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010.

Dosar nr. 162/2015

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Alin (nume fictiv) - persoană cu handicap grav permanent - menționa că este nemulțumit de faptul că lunar, administratorul Cantinei sociale îi percepe o taxă de 500 de lei pentru a putea beneficia de serviciile cantinei sociale și asigurarea hranei zilnice. Această solicitare era motivată – potrivit susținerilor petentului - de faptul că taxa lunară ar fi impusă Primăriei Constanța de către Curtea de Conturi. De asemenea, petentul menționa că masa zilnică îi este asigurată atât lui cât și familiei sale, de către Primăria Constanța, prin Serviciul de Asistență și Protecție Socială la Cantina Socială din Piața Griviței.

Au fost solicitate informații Primăriei Constanța, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- art. 4 alin. (2) din Legea nr. 208/1997 privind cantinele de ajutor social, precizează că „persoanele îndreptățite să beneficieze de serviciile cantinei de ajutor social, stabilite la art. 2, și care realizează venituri ce se situează peste nivelul venitului net lunar, pentru o persoană singură, luat în calcul la stabilirea ajutorului social, pot beneficia de serviciile cantinei de ajutor social, cu plata unei contribuții de 30% din venitul pe persoană, fără a depăși costul meselor servite, calculat pe aceeași perioadă”;

- în conformitate cu prevederile art.1, pct. 3 din H.C.L. nr. 46/30.03.2015 privind aprobarea unor măsuri referitoare la cantinele de ajutor social, persoanele care fac parte din

categoriile nominalizate la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 208/1997, ale căror venituri nete lunare/membru de familie sunt cuprinse între 501 lei și 1.000 lei, beneficiază de masă la cantină cu plata lunară a unei contribuții de 30% din venitul lunar pe persoană, fără a depăși costul meselor din luna pentru care se achită contribuția;

- întrucât din analiza veniturilor nete declarate de petent la depunerea cererii pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării unui fotoliu rulant, reieșea faptul că venitul net/membru de familie este de 927,5 lei (1222,1 lei – pensie petent, 234 lei – indemnizație acordată persoanei cu handicap grav și 400 lei – pensie soție petent), atât petentul, cât și soția sa pot beneficia de masă la cantină, dacă fiecare plătește lunar o contribuție de 30% din acest venit, conform prevederilor art.1, lit. c) din H.C.L. nr. 46/2015, și anume câte 278,25 lei. **Dosar nr.77/2015**

Încălcarea dreptului la petiționare (art. 51 din Constituție)

Gigi (nume fictiv) ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat în scris prin două cereri Primăriei Dumbrăveni, închirierea unor suprafețe de 5 ha, respectiv 10 ha teren arabil pentru pășune în vederea cultivării de furaje pentru animale.

Prin aceleași cereri a mai solicitat și concesionarea unor suprafețe de 3000 mp, respectiv 5000 mp, în vederea construirii unor adăposturi pentru caprine, însă nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns, prin care ni s-a comunicat că cererile nu au fost soluționate până în prezent deoarece, petentului fiind consilier local, i s-a explicat verbal că nu este adoptată o hotărâre a Consiliului local Dumbrăveni privind închirierea bunurilor proprietate publică/privată a comunei, iar primarul nu poate face astfel de închirieri, deoarece legislația nu-i permite.

Existând o stare conflictuală între primarul comunei Dumbrăveni și funcționarii din această primărie pe de o parte, și cei patru consilieri locali, pe de altă parte, primarul a sesizat Poliția locală Dumbrăveni, Secția 9 Poliție Rurală Topraisar, Instituția Prefectului Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, împotriva persoanelor menționate și a altor persoane interesate din cadrul Consiliului local Dumbrăveni, pentru purtare abuzivă, șantaj, ultraj, constrângere morală, violențe verbale.

Primarul preciza că nu a refuzat înregistrarea cererilor de prelungire a contractelor de închiriere pășune. Totodată, menționa că în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 215/2001, constatând neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către titularii dreptului de folosință, a dispus rezilierea contractelor de închiriere asupra pășunilor comunale, aflate în domeniul UAT Dumbrăveni. Notificările de reziliere ale contractelor de închiriere au fost întocmite și comunicate persoanelor în cauză, ca urmare a verificărilor vizuale efectuate în teren de către o comisie numită prin dispoziția primarului.

De asemenea, a notificat Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, prin Direcția Plăți și Autorizare Plăți pe suprafață, prin adresa nr. bbb/11 martie 2015, cu privire la beneficiul pe care îl realizează prin pășunatul animalelor fără a suporta costuri, câtă vreme gradul de întreținere al pășunilor certifică lipsa oricăror investiții.

În prezent, modalitatea de utilizare a pășunii comunale pe anul 2015 nu este aprobată, deoarece primarul a inițiat un proiect de hotărâre cu privire la organizarea și desfășurarea

pășunatului pe raza comunei Dumbrăveni, dar nu a fost aprobat de Consiliul local, pentru că nu a întrunit cvorumul legal. Mai mult decât atât, cei trei consilieri locali, crescători de animale, deși conform art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală și art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, nu puteau lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârii deoarece au un interes personal în aprobarea acesteia, au intervenit în timpul ședinței și s-au arătat nemulțumiți de proiectul de hotărâre propus.

Au fost întreprinse demersuri la Instituția Prefectului Județul Constanța în soluționarea cazului și ca urmare, aspectele sesizate au făcut obiectul unui control de specialitate de către o echipă de control din cadrul Prefecturii Constanța, care a verificat și a dispus măsurile necesare ce se impun în cauză. **Dosar nr. 107/2015**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Dan (nume fictiv) ne-a sesizat că în luna februarie 2015, a notificat R.A.E.D.P.P Constanța în legătură cu faptul că apartamentul care se afla în administrarea R.A.E.D.P.P Constanța, închiriat lui A.J., figura cu restanțe mari la întreținere; în evidențele asociației de proprietari, debitoarea nu este înregistrată cu un nou contract de închiriere pentru perioada asupra căreia s-au acumulat debitele, și reprezentatul asociației consideră că debitoarea ocupă fără titlu spațiul administrat de către R.A.E.D.P.P Constanța.

Reprezentantul asociației de proprietari susținea că având în vedere aceste aspecte a solicitat R.A.E.D.P.P Constanța copia contractului de închiriere valabil încheiat, pentru intrarea în legalitate a chiriei, însă până la data sesizării Avocatului Poporului, nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, R.A.E.D.P.P Constanța ne-a comunicat că a fost notificată chiriașa în vederea eliberării spațiului de bună-voie, întrucât nu mai deține contract de închiriere pentru spațiul respectiv, demarând astfel procedura prealabilă necesară formulării unei acțiuni în evacuare conform prevederilor Noului Cod de Procedură Civilă. **Dosar nr. 137/2015**

Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare (art.44 și art. 51 din Constituție)

Gabriel (nume fictiv) ne-a sesizat menționând că a depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților o plângere în care și-a exprimat mai multe nemulțumiri în materie funciară. Acestea se refereau, cu precădere, la reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren forestier validată în temeiul Legii nr. 1/2000. Legat de aceste aspecte a completat, la sediul ANRP, în data de 19 noiembrie 2014, o fișă de audiență. Până la data când a sesizat instituția noastră, petentul că nu a primit niciun răspuns la demersurile înaintate ANRP.

Având în vedere cele sesizate, s-au întreprins demersuri la ANRP, iar prin răspunsul primit, am fost informați că asupra aspectelor semnalate de petent, precum și datelor înscrise în fișa de audiență, ANRP București va solicita de la Comisia Locală de Fond Funciar Merișani cât și Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș, informări complete cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate.

Cazul petentului a rămas în atenția B.T. Pitești. **Dosar nr. 110/2015**

***Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și tinerilor
(art. 49 din Constituție)***

Eliza (nume fictiv) s-a adresat B.T. Pitești, precizând că fiind minoră, s-a instituit tutela exercitată de A.C. prin Încheierea din 3 iunie 2014, emisă în ședința camerei de consiliu, în Dosarul nr.ccc/zzz/2014, ca urmare a cererii care a fost adresată Secției civile a Judecătoriei Pitești.

Fiind elevă la Liceul tehnologic „Astra” din Pitești și ca să frecventeze cursurile, petenta face zilnic naveta din localitatea de domiciliu, având nevoie de rechizite școlare pe care tutorele său susține că nu i le poate asigura.

Pentru a-i oferi îndrumările legale, ne-am adresat primarului comunei Poiana Lacului, județul Argeș pentru a ne comunica dacă petenta a făcut obiectul unei monitorizări a Serviciului de asistență socială din cadrul primăriei și dacă, în afara sprijinului social pe care familia sa l-a solicitat, în temeiul Legii nr. 416/2001, autorității locale, primește și alt sprijin legal. La solicitarea transmisă nu a fost primit niciun răspuns.

Ca atare, am solicitat prefectului județului Argeș să dispună măsurile legale de verificare și îndreptare a aspectelor semnalate.

Răspunsul primit arată că în cazul petentei a fost efectuată o anchetă socială care a reliefat următoarele: A.C., pensionară cu un venit lunar de 610 lei este tutorele petentei și mai are în plasament o altă minoră, în vârstă de 17 ani. În gospodărie mai locuiau: A.N., pensionar cu un venit de 500 lei/lunar, nora tutorelui, salariată cu un venit lunar de 1.600 lei, fiul tutorelui, cu venit lunar de 1.000 lei și I.C., elev. A.C. mai beneficiază, în calitate de tutore, de o indemnizație lunară în sumă de 1.200 lei. De asemenea, în anul 2014, familia a beneficiat de un ajutor de urgență din partea Primăriei Poiana Lacului.

Concluzionând, în baza datelor obținute cu prilejul anchetei sociale, din păcate, în cazul petentei nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a fi susținută financiar de autoritatea publică locală în sensul celor invocate de tutorele său. **Dosar nr. 1304/2015**

***Încălcarea dreptului la informație, a dreptului la un nivel de trai decent
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31, art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Maria (nume fictiv) s-a adresat B.T. Târgu-Mureș, menționând că a solicitat, în scris, Primăriei Municipiului Târgu-Mureș, clarificarea situației privind realizarea schimbului de locuință între ea și R.T.- chiriaș într-o locuință socială. Petenta arată că până la data depunerii

petiției la instituția noastră, autoritatea competentă nu i-a comunicat un răspuns scris față de solicitarea depusă.

Urmare a celor de mai sus, s-au întreprins demersuri la Primăria Municipiului Târgu-Mureș pentru analizarea, verificarea situației prezentate și comunicarea modului de soluționare a aspectelor sesizate de petentă.

Instituția sesizată ne-a comunicat că petenta și R.T. au solicitat aprobarea de a efectua schimbul de locuințe, cererile acestora fiind transmise către S.C. Locativ S.A. Târgu-Mureș pentru pregătirea documentației în vederea discutării cererii în cadrul comisiei locative. Având în vedere răspunsul transmis, care nu lămurea exact modul de soluționare a cererii petentei, am revenit la Primăria Municipiului Târgu-Mureș cu o nouă adresă prin care am solicitat să ne fie comunicat modul concret de soluționare a cererii pentru schimbul de imobile, după ce S.C. Locativ S.A. și-a îndeplinit obligațiile legale.

Astfel, în răspunsul primit se preciza că în cadrul ședinței de fond locativ din data de 19 martie 2015, au fost reanalizate cererile celor doi și s-a stabilit „că nu există niciun impediment de ordin legal pentru realizarea schimbului de locuințe”. Primăria Municipiului Târgu-Mureș recomanda celor doi să se prezinte la sediul S.C. Locativ S.A. Târgu-Mureș în vederea perfectării actelor. Punctul de vedere al Primăriei Municipiului Târgu-Mureș a fost comunicat petentei. **Dosar nr. 10/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și
a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 52 și art. 47 din Constituție)***

Maria (nume fictiv) a sesizat B.T. Bacău în legătură cu nesoluționarea unei cereri privind eliberarea adeverinței necesare la EON, în vederea prelungirii contractului de furnizare a energiei electrice, de către Primăria Municipiului Bacău.

Petenta susținea că locuiește într-un apartament tip A.N.L. începând din anul 2006, în baza unui contract de închiriere, contract ce a expirat la data de 22 decembrie 2011.

Potrivit celor afirmate de petentă, începând cu anul 2011, a solicitat prelungirea contractului de închiriere, cu recalcularea chiriei, însă din diferite motive demersurile sale au rămas fără rezultat.

Din examinarea documentelor anexate la petiție a rezultat că în vederea eliberării adeverinței pentru S.C. E-ON S.A. Moldova, a depus toate documentele solicitate de Primăria Municipiului Bacău prin adresa nr. aaa/2015.

Petenta mai arata că la data de 6 mai 2015, cu prilejul audienței acordate, i s-a comunicat că cererile sale nu pot fi soluționate întrucât figurează cu o restanță la plata chiriei în sumă de 6100 lei, deși din Certificatul de atestare fiscală din data de 7 mai 2015 nu rezulta acest lucru.

Petenta arăta că se află într-o situație dificilă, având în vedere că este unic întreținător al celor doi copii minori, tatăl acestora fiind în prezent persoană privată de libertate, deținut în Penitenciarul Bacău.

Față de situația prezentată, s-au întreprins demersuri la Primăria Municipiului Bacău, care la data de 25 mai 2015, a eliberat petentei adeverința solicitată. **Dosar nr. 140/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și
a dreptului de proprietate privată
(art. 52 și art. 44 din Constituție)***

Ioan (nume fictiv) a sesizat B.T. Bacău în contextul unei posibile încălcări a dispozițiilor art. 52 și art. 44 din Constituție, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul de proprietate privată, de către Primăria municipiului Onești, județul Bacău.

Petentul ne-a sesizat cu privire la disconfortul creat de către persoanele cazate ocazional în apartamentele de protocol ale Primăriei Municipiului Onești, care în timpul programului de odihnă, începând cu orele 23:00-24:00, se manifestă zgomotos, cu muzică la intensitate maximă, cu uși trântite și comportament total neadecvat.

Conform celor relatate de petent, în vederea soluționării problemelor pe care le întâmpină a întreprins mai multe demersuri la Primăria Municipiului Onești și la Poliția Municipiului Onești, care au rămas fără rezultat, având parte și în acest an de același comportament din partea celor cazați în apartamentele de protocol.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Primăria Municipiului Onești ne-a comunicat că pentru soluționarea plângerilor petentului au fost luate o serie de măsuri pentru preîntâmpinarea disconfortului produs de către persoanele care vor fi cazate în apartamentele în cauză. Conform celor comunicate, au fost montate amortizoare la ușile din interiorul apartamentelor aflate în proprietate și au fost reparate sistemele de închidere a ușilor.

De asemenea, în fiecare apartament s-au afișat extrase din actele normative care reglementează regulile de conviețuire socială și de păstrare a ordinii publice, oaspeții fiind instruiți în vederea eliminării disconfortului creat celorlalți proprietari.

Potrivit celor comunicate, în vederea unei colaborări eficiente, petentul a fost rugat să sesizeze telefonic angajații primăriei responsabili, în vederea luării măsurilor ce se impun în timp util. **Dosar nr. 147/2015**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Nicolae (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul unei posibile încălcări a dreptului de proprietate privată, respectiv a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică de către Primăria Cuza Vodă, județul Călărași.

În acest sens petentul ne-a relatat că în anul 1989 a cumpărat un imobil în comuna Cuza-Vodă, compus din casă cu 2 camere și anexe gospodărești, terenul aferent casei trecând în proprietatea statului conform Legii nr. 58/1974.

Printr-o cerere trimisă în 2015, către Primăria Cuza Vodă, petentul a solicitat rezolvarea situației terenului aferent casei sale, în speță propunerea Primăriei Cuza Vodă pentru emiterea unui Ordin al Prefectului Județului Călărași de atribuire în proprietate a terenului în cauză, în conformitate cu prevederile art. 36 din Legea nr. 18/1991.

Petentul mai relatează că până în prezent nu i s-a comunicat niciun răspuns cu privire la stadiul cererii sale.

Urmare a sesizării noastre, Primăria Cuza Vodă ne-a comunicat că în data de 25 martie 2015, s-a depus cererea privind emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de teren intravilan aferent fostei locuințe situate în comuna Cuza Vodă, județul Călărași.

În ședința din luna iunie 2015, comisia locală de fond funciar a analizat cererea în cauză și a constatat că documentația depusă îndeplinește condițiile pentru a fi înaintată Instituției Prefectului în vederea emiterii Ordinului prefectului pentru suprafața de teren solicitată, fiind depusă la Instituția Prefectului județului Călărași. **Dosar nr. 183/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și
restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți
(art. 52 și art. 53 din Constituție)***

Adriana (nume fictiv) a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Reșița de a proceda la completarea formularului E401, motivat de faptul că este asistent maternal pentru o minoră căreia i s-a instituit măsura plasamentului, și astfel nu are calitatea de a solicita completarea acestui formular, deși are și calitatea de rudă față de minoră, aceasta fiind fiica surorii sale.

În susținerea acestui refuz se invocau prevederile Legii nr. 272/2004 privind protecția copilului, ignorându-se prevederile acestei legi privind limitele familiei extinse și interesul superior al minorului.

În urma demersurilor noastre către Primăria Municipiului Reșița, instituția ne-a comunicat că s-a procedat la citarea petentei în vederea completării de îndată a formularului E401. **Dosar nr. 3/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Andrei (nume fictiv) ne-a adus la cunoștință faptul că a solicitat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice informații în legătură cu unele documente care trebuie să însoțească cererea de pensionare depusă la casa teritorială de pensii competentă (întrebări punctuale).

Direcția Asigurări Sociale din cadrul ministerului a furnizat petentului doar informații cu caracter general, fără a răspunde detaliat solicitărilor acestuia.

Pentru clarificarea aspectelor prezentate de petiționar, am solicitat Direcției Asigurări Sociale din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice să dispună verificarea celor susținute și măsuri legale pentru a înlătura vătămarea produsă petentului.

Deoarece instituția sesizată a formulat un răspuns prin care a făcut unele precizări cu privire la rolul acestei instituții și la faptul că „*Stabilirea drepturilor de asigurări sociale pe baza documentelor depuse de solicitanți este atributul exclusiv al caselor teritoriale de pensii, îndrumarea, coordonarea și controlul modului de aplicare a dispozițiilor legale de către casele teritoriale fiind exercitate de către Casa Națională de Pensii Publice*”, am solicitat punctul de vedere al Casei Naționale de Pensii Publice.

Ca rezultat al demersului întreprins, Casa Națională de Pensii Publice ne-a precizat că a fost expediat către petent un răspuns, document în care a primit îndrumări în legătură cu procedura pe care trebuie să o urmeze pentru soluționarea problemelor semnalate. **Dosar nr. 22/2015**

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

Matei (nume fictiv) s-a adresat B.T. Galați, precizând că a adus la cunoștința primarului Municipiului Focșani anumite nereguli în ceea ce privește activitatea Asociației de Proprietari nr. X și a solicitat luarea unor măsuri legale.

În vederea clarificării aspectelor prezentate, am solicitat primarului Municipiului Focșani să dispună verificarea celor susținute și măsurile legale ce se impun pentru a înlătura vătămarea produsă petentului.

Primarul Municipiului Focșani, județul Vrancea, a răspuns făcând unele precizări cu privire la drepturile și obligațiile proprietarilor membrii ai unei asociații de proprietari, cu mențiunea că s-a solicitat Asociației de proprietari nr. X „*să prezinte rezultatele controalelor efectuate de cenzorul asociației asupra activității administratorului și rapoartele întocmite de cenzor asupra gestiunii financiar – contabile a asociației, din anul 2010 și până la zi*”.

În plus, ni s-a comunicat că „indiferent de răspunsul primit din partea asociației, se va efectua un control la asociația de proprietari respectivă, după constituirea noii comisii de control asupra activității financiar – contabile din cadrul asociațiilor de proprietari.” **Dosar nr. 23/2015**

Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și tinerilor (art. 49 din Constituție)

Radu (nume fictiv) ne-a adus la cunoștință faptul că este tatăl a două minore și, în această calitate, a solicitat Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Galați să-i comunice motivul încetării plății lunare a alocației de stat pentru una dintre fete. Răspunsul primit a fost o decizie privind reluarea plății alocației de stat pentru copii.

Nemulțumit de răspunsul primit și de faptul că deși plata alocației de stat a fost suspendată încă din luna septembrie 2007, fără vreun temei legal, reluarea s-a făcut începând cu data de 1 ianuarie 2011, petentul a formulat, în termen, contestație împotriva deciziei

menționate. În petiția trimisă B.T. Galați a arătat că până la momentul sesizării instituției noastre, nu a primit răspuns de la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Galați.

În vederea clarificării aspectelor prezentate, am solicitat Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Galați să ne transmită o copie a răspunsului formulat sau, dacă aceasta nu există, măsurile dispuse pentru restabilirea dreptului încălcat, ținând cont de faptul că sistarea plății alocației de stat pentru copii a fost făcută de instituția menționată fără temei legal.

Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Galați ne-a precizat faptul că a fost comunicată petentului decizia prin care s-a respins contestația formulată împotriva deciziei de repunere în plată.

Ulterior, am comunicat petentului rezultatul demersului nostru, precizându-i totodată că decizia de respingere poate fi contestată la Tribunalul Galați, în termen de 30 de zile de la data comunicării conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, urmând procedura stabilită de lege. **Dosar nr. 83/2015**

Maria Bucur, expert
Ioan Popa, expert
Felicia Nedea, expert
Mădălina Botină, expert
Doina Sîrghie, expert
Romeo Busuioc, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Cristina Tache, expert
Roxana Marcu, expert

Ioana Enache, expert
Iuliana Buta, expert
Beanca Păvăleanu, expert
Eugen Ciobotă, consilier
Tiberiu Cotârlan, expert
Carla Cozma, consilier
Paula Iekel, expert
Florin Scorobete, expert
Ecaterina Florea, expert

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – IUNIE 2015

Pe plan extern

▪ În perioada 23-24 aprilie 2015, a avut loc la Geneva – Elveția, *prezentarea Raportului privind aplicarea Convenției ONU împotriva torturii și a altor tratamente sau pedepse crude sau degradante, în cadrul celei de-a 54-a sesiuni a Comitetului pentru Prevenirea Torturii.*

Delegația care a reprezentat România a fost alcătuită din: Excelența Sa, doamna Ambasador Maria Ciobanu, Reprezentant permanent al României la Oficiul Națiunilor Unite de la Geneva și la organizațiile internaționale cu sediul în Elveția; doamna Ioana Morar, Director General Adjunct al Administrației Naționale a Penitenciarelor (șeful delegației); doamna Emma Turtoi, Șef birou contencios constituțional-instituția Avocatul Poporului, doamna Ștefania Cojanu, consilier - Ministerul Justiției, domnul Valentin Trandafir, ofițer specialist Inspectoratul Român pentru Imigrări –Ministerul Afacerilor Interne și domnul Răzvan Rotundu, ministru consilier - Reprezentanța Permanentă a României la Oficiul Națiunilor Unite.

Sesiunea de examinare a Raportului României din perioada 2008-2012 a fost deschisă de către Președintele Comitetului pentru Prevenirea Torturii, domnul Claudio Grossman, care a salutat prezența delegației României, a felicitat Statul Român pentru înființarea Mecanismului de Prevenirea Torturii și a predat cuvântul Șefului delegației, care a rostit Declarația de deschidere.

Sesiunea de examinare a României s-a desfășurat pe parcursul a 2 zile, astfel:

Prima zi, 23 aprilie 2015, a fost rezervată întrebărilor pe care membrii CAT le-au adresat României, în baza celui de-al Doilea Raport Periodic al României transmis de Ministerul Afacerilor Externe. În ceea ce privește Mecanismul Național de Prevenire constituit în cadrul instituției Avocatul Poporului, întrebările au fost adresate de către domnul George Tugushi (vice-președinte și raportor pentru România) și domnul Claudio Grossman (președinte) și au vizat următoarele aspecte: competențele Mecanismului de Prevenirea Torturii; activitățile preliminare în vederea funcționării efective; dacă au fost efectuate vizite de evaluare și dacă au fost întocmite rapoarte de vizită; structura MNP; respectarea, în modul de înființare a MNP, a recomandărilor din Ghidul de implementare a mecanismelor naționale de prevenire privind existența unei structuri distincte cu buget distinct; constituirea echipelor pluridisciplinare; buget; dialogul cu societatea civilă; cooperarea cu alte organisme care efectuează vizite preventive; dacă MNP poate interveni în centre rezidențiale private în care se găsesc minori; desfășurarea activităților MNP; actualizarea informațiilor privind consecințele Raportului special al Avocatului Poporului pe penitenciare din anul 2003.

În cea de-a doua zi, 24 aprilie 2015, membrii delegației României au răspuns întrebărilor formulate în ziua anterioară, precum și unor întrebări ad-hoc venite din partea experților CAT. Răspunsurile reprezentantului instituției Avocatul Poporului în prima zi de examinare la întrebările formulate de experții CAT au fost prezentate în limba engleză și sunt anexate prezentei Note.

Referitor la întrebările ad-hoc, acestea au fost formulate de către raportorul pentru România, domnul George Tugushi și au vizat: informații concrete despre majorarea bugetului

Avocatului Poporului și informații privind modul de efectuare a vizitelor, în condițiile în care O.U.G. nr. 84/2014 prevede vizitarea, anunțată sau inopinată, a locurilor de detenție în scopul verificării condițiilor de detenție și a tratamentului aplicat persoanelor private de libertate. În acest context, raportorul din Armenia și-a exprimat opinia în sensul că vizitele efectuate de MNP *ar trebui să fie în marea lor majoritate inopinate*. Reprezentantul instituției Avocatul Poporului a precizat (pe baza informațiilor primite de la directorul coordonator) că, în concret, bugetul instituției a fost suplimentat cu 1868 mii lei utilizați exclusiv pentru MNP. În ceea ce privește modul de efectuare al vizitelor, reprezentantul instituției Avocatul Poporului a menționat că, într-adevăr, efectuarea vizitelor neanunțate este de esență mecanismelor naționale de prevenție, însă reglementarea la nivelul legislației a posibilității efectuării unor vizite ca urmare a plângerilor formulate de persoanele aflate în locuri de detenție s-a impus ca o garanție a exercitării dreptului de petiționare a acestora.

Celelalte aspecte abordate în cadrul examinării României au fost următoarele: supraaglomerarea penitenciarelor, necesitatea renovării unor penitenciare, intervenția trupelor de mascați în penitenciarele de maximă siguranță, condițiile de cazare și relele tratamente aplicate persoanelor aflate în Centrele de Reținere și Arestare Preventivă ale Poliției, statutul juridic al probelor obținute prin acte de tortură, operațiunile de salvare ale migranților în cadrul acțiunilor desfășurate în Marea Neagră, procedurile de azil, traficul de copii în scopul exploatarei sexuale, stadiul de soluționare a urmăririi penale a infracțiunilor comise în timpul regimului comunist, compensarea acordată victimelor comunismului, informații privind eventuale centre secrete ale CIA pe teritoriul României. Totodată, s-a susținut necesitatea existenței unor statistici privind cazurile de tortură sau rele tratamente segregate în funcție de categoriile vulnerabile (copii, cetățeni de etnie rromă, femei). În acest sens, Comitetul a insistat pe necesitatea unor statistici bazate pe etnie.

În încheierea sesiunii de examinare, Președintele Comitetului a mulțumit delegației pentru dialogul interactiv și a menționat că CAT va adopta și va publica recomandările finale printr-un raport la finalul Sesiunii a 54-a (15 mai 2015).

▪ În perioada 26-29 aprilie 2015, a avut loc la Varșovia și Cracovia, cel ***de-al 10-lea Seminar al Rețelei Europene a Ombudsmanilor***, organizat de Ombudsmanul European, doamna Emily O'Reilly, în colaborare cu Ombudsmanul din Polonia, doamna prof. Irena Lipowicz.

Seminarul a reunit ombudsmani naționali din 33 de țări europene, ombudsmani regionali din Austria, Belgia, Germania, Italia, Spania, Elveția și Marea Britanie, precum și reprezentanți ai Parlamentului European, Agenției pentru Drepturile Fundamentale a Uniunii Europene – FRA, Agenției Europene pentru Gestionarea Cooperării Operaționale la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene – FRONTEX, Comisiei pentru petiții din cadrul Parlamentului European, Institutului Ombudsmanului Internațional - IOI Regiunea Europa și ai Ombudsmanului European.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată la Seminar de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, și Andreea Băicoianu, consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare.

Tema generală a Seminarului a fost *Ombudsmanii împotriva discriminării*.

Lucrările au avut loc la Muzeul de Istorie a Evreilor Polonezi. Seminarul a început în data de 26 aprilie 2015, cu o sesiune de prezentări ale societății civile poloneze – ONG-uri

active în domeniul protecției persoanelor cu dizabilități, copiilor, femeilor, refugiaților, și a continuat pe parcursul a două zile, cu 5 Sesiuni de lucru.

Prima sesiune de lucru, cu tema *Drepturile persoanelor cu dizabilități*, a fost moderată de Kalliopi Spanou, Ombudsmanul din Grecia. În cadrul acesteia, au prezentat lucrări, Catherine Naughton, director Forumul European privind Dizabilitățile și Jacques Toubon, Ombudsmanul din Franța. După susținerea prezentărilor, participanții au fost împărțiți în trei grupuri de lucru.

În cadrul grupurilor de lucru s-au desprins următoarele:

- rolul limitat al anumitor ombudsmani în monitorizarea drepturilor persoanelor cu dizabilități (Anglia și Irlanda);
- persoanele cu dizabilități nu se adresează direct ombudsmanului;
- existența mai multor tipuri de instituții ombudsman, inclusiv pentru persoane cu dizabilități (Croatia);
- probleme privind accesul persoanelor cu dizabilități în instituții (lipsa rampelor speciale, lifturi etc. – Spania, Croatia);
- probleme privind neîncadrarea corespunzătoare în gradele de handicap, neacordarea drepturilor cuvenite pentru persoanele cu handicap, refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul de a beneficia de asistent social, tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap, sesizări din oficiu, întocmire de rapoarte speciale (România).

A doua sesiune de lucru, cu tema *Drepturile persoanelor vârstnice*, a fost moderată de Lora Vidovic, Ombudsmanul din Croatia. În cadrul acesteia, au prezentat lucrări, Johan ten Geuzendam, consilier în cadrul Direcției Egalitate, Comisia Europeană și Peter Tyndall Ombudsmanul din Irlanda. După susținerea prezentărilor, participanții au fost împărțiți în trei grupuri de lucru.

În cadrul grupurilor de lucru s-au desprins, printre altele:

- creșterea numărului populației vârstnice în majoritatea țărilor europene (Portugalia, România);
- legile și regulamentele care discriminează pe motiv de vârstă (Malta);
- contactul cu cluburile seniorilor, de unde primesc petiții (Slovacia);
- lipsa de servicii și măsuri specifice;
- colaborarea cu ONG-urile;
- discriminarea survenită la angajare între tineri/vârstnici; pentru ca o persoană să poată fi angajată într-o instituție UE trebuie să aibă până în 35 de ani;
- tratamentul diferit aplicat persoanelor (tineri/vârstnici) care au suferit un infarct, pentru persoanele vârstnice nu este justificată investiția (Germania);
- accesul persoanelor vârstnice la modalitățile de formulare a petițiilor.

A treia sesiune de lucru, cu tema *Rețeaua Europeană a Ombudsmanilor*, a fost moderată de Tom Frawley Ombudsmanul pentru Irlanda de Nord. În cadrul acesteia, a susținut o prezentare Emily O'Reilly, Ombudsmanul European.

Ombudsmanul European a amintit că Rețeaua s-a dezvoltat constant din anul 1996 când a fost înființată de Jacob Soderman, primul Ombudsman European, și în prezent include pe lângă statele membre UE și țări candidate: Macedonia, Turcia, Islanda, Muntenegru.

A patra sesiune de lucru, cu tema *Drepturile minorităților naționale* - cu accent pe minoritatea roma, a fost moderată de Jernej Rovsek, adjunct al Ombudsmanului din Slovenia. În cadrul acesteia, au prezentat lucrări, Jan Jarab, reprezentant regional Europa al Înalțului Comisar pentru Drepturile Omului și Elisabeth Sandor-Szalaz, adjunct al Ombudsmanului din Ungaria. După susținerea prezentărilor, participanții au fost împărțiți în trei grupuri de lucru.

În cadrul grupurilor de lucru s-au desprins următoarele:

- discriminarea la care sunt supuși romii în ceea ce privește dreptul la locuință și educație;
- evacuările forțate ale romilor (România, Cehia);
- plasarea acestora în tabere de nomazi, deși nu erau nomazi, ci migranți (Italia);
- necesitatea unui dialog inter-cultural, a programelor de pregătire informale pentru angajații din administrație;
- manifestarea de către populația majoritară a toleranței și gândirii inclusive.

A cincea sesiune de lucru, cu tema *Monitorizarea activităților de returnare forțată* a fost moderată de Emily O'Reilly, Ombudsmanul European. În cadrul acesteia, au prezentat lucrări, Marta Hirsch-Ziembinska, șeful unității de anchete și plângeri din cadrul Ombudsmanului European, Soledad Becerril Bustamante, Ombudsmanul din Spania, Reinier van Zutphen, Ombudsmanul din Olanda și Per Kvistholm, șeful Sectorului operațiunilor de întoarcere din cadrul Agenției FRONTEX.

În cadrul discuțiilor ce au urmat după prezentările susținute s-au desprins:

- participarea Ombudsmanului din Danemarca (personal) la aceste zboruri în calitate de observator, fără a avea dreptul de a interveni; lipsa competenței în soluționarea plângerilor individuale;
- normele CPT care prevăd ca obligatorie prezența unui medic pe parcursul zborului de returnare forțată;
- în urma desfășurării activității de monitorizare, Ombudsmanul din Spania a amintit scrisoarea adresată Ombudsmanului European, în care a formulat mai multe propuneri cu privire la: examinarea medicală preliminară pentru a se stabili dacă persoana este aptă pentru zbor, existența personalului medical în toate zborurile, interpreți, identificarea femeilor gravide și a copiilor, existența ecusoanelor de identificare purtate de escorte;
- necesitatea existenței unui protocol medical;
- condițiile de repatriere: modul de repatriere a minorilor, persoanelor în vârstă, persoanelor bolnave sau cu dizabilități.

Seminarul a reprezentat un bun prilej pentru realizarea unui schimb de experiență, informații și opinii între instituțiile Ombudsman, iar pe parcursul acestuia au fost făcute progrese importante în examinarea diverselor aspecte prezentate, Seminarul constituind și o bună ocazie pentru întâlniri bilaterale între ombudsmani.

▪ În data de 29 aprilie 2015, a avut loc la Viena – Austria, **Conferința privind consolidarea urmăririi implementării recomandărilor MNP în UE**, organizată de către Institutul Ludwig Boltzmann pentru Drepturile Omului și Centrul pentru Implementarea Drepturilor Omului al Universității din Bristol.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului.

În cadrul conferinței a fost prezentat studiul final al Proiectului finanțat de UE *Consolidarea implementării efective și urmărirea recomandărilor organelor de monitorizare a torturii în Uniunea Europeană*. Studiul a fost realizat în comun de către Institutul Ludwig Boltzmann pentru Drepturile Omului și Centrul pentru Implementarea Drepturilor Omului al Universității din Bristol, și oferă o colecție de bune practici pentru o urmărire eficientă a recomandărilor Mecanismelor Naționale de Prevenire (MNP) în UE. Rezultatele sale sunt bazate pe cercetare și consultări cuprinzătoare, precum și pe două ateliere de lucru care au avut loc în anul 2014, la Viena și Bristol.

Câteva aspecte rezultate din prezentările și discuțiile purtate în cadrul Conferinței s-au referit la:

- necesitatea asigurării de condiții decente de detenție pentru toate persoanele private de libertate, cu referire la situația supraaglomerării în penitenciarele din statele Europei și aresturile poliției;
- importanța întâlnirilor regulate ale MNP-urilor pentru promovarea bunelor practici, astfel ca autoritățile publice să asigure condițiile standard de detenție;
- necesitatea ca legea penală să fie orientată spre prevenire;
- principiile generale ale urmăririi recomandărilor: efectuarea vizitelor și întocmirea rapoartelor; întâlniri și dialog cu instituțiile vizitate; grupuri de lucru pentru implementare în vederea identificării de soluții sub acest aspect; identificarea schimbărilor;
- importanța rapoartelor – scurte, concise, generale și a recomandărilor care trebuie urmărite.

▪ În perioada 28-29 mai 2015, a avut loc la Strasbourg-Franța, **Seminarul pentru organisme specializate din statele membre**, cu tema Rolul organismelor specializate în identificarea neraportării discriminării și a infracțiunilor motivate de ură, organizat de Comisia Europeană împotriva Rasismului și Intoleranței (ECRI).

Seminarul a reunit reprezentanți ai organismelor specializate care combat rasismul și discriminarea (instituții de tip ombudsman și alte instituții specializate în combaterea discriminării) din Austria, Albania, Belgia, Bulgaria, Croația, Republica Cehă, Danemarca, Estonia, Grecia, Spania, Franța, Elveția, Italia, Cipru, Letonia, Lituania, Monaco, Ungaria, Olanda, Italia, Polonia, Portugalia, Slovenia, Slovacia, Spania, Serbia, Finlanda, Franța, Germania, Moldova, Mexic, Suedia, Marea Britanie, Irlanda de Nord, Islanda, Norvegia, Turcia, Ungaria, Rusia, reprezentanți ai Consiliului Europei și reprezentanți ai societății civile. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Dorina David, consilier.

Temele principale abordate în cadrul seminarului s-au referit la contribuția pe care organisme specializate o au în vederea depășirii barierelor față de raportarea discriminării și a infracțiunilor de ură, precum și prezentarea de exemple de bune practici ale cooperării între aceste organisme și alte instituții, inclusiv organisme neguvernamentale.

Concluzia principală a acestui seminar a fost aceea că, discriminarea și infracțiunile motivate de ură, chiar dacă sunt fenomene distincte, sunt îndreptate împotriva persoanelor cele mai vulnerabile ale societății noastre. Totodată, s-a subliniat faptul că organisme naționale specializate au și folosesc mijloace de colaborare/cooperare cu celelalte autorități cu

competență în domeniu și este de dorit, ca și în viitor aceste mijloace să fie folosite într-un mod proactiv în vederea diminuării acestor forme de discriminare. Nu în ultimul rând, s-a considerat că raportarea și prelucrarea datelor sunt esențiale în procesul de combatere a acestor forme de discriminare.

▪ În perioada 17-19 iunie 2015, a avut loc la Riga - Letonia, **Atelierul de lucru pentru Mecanismele Naționale de Prevenire - MNP**, cu tema Implementarea unui mandat preventiv, organizat de Institutul Internațional al Ombudsmanului – IOI, fiind primul program adresat instituțiilor ombudsman care îndeplinesc și atribuții de mecanisme naționale de prevenire.

Atelierul de lucru a reunit ombudsmani și reprezentanți ai instituțiilor ombudsman cu atribuții de mecanisme naționale de prevenire din 24 de țări membre ale IOI: Armenia, Austria, Azerbaidjan, Coasta de Fildeș, Croația, Cehia, Estonia, Finlanda, Georgia, Grecia, Ungaria, Letonia, Lituania, Republica Moldova, Norvegia, Pakistan, România, Slovenia, Spania, Suedia și Ucraina.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată la Atelierul de lucru de doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, și Andreea Băicoianu, consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare.

Tema generală a Seminarului a fost **Implementarea unui mandat preventiv**.

Atelierul de lucru a început în data de 17 iunie 2015 și s-a desfășurat pe parcursul a două zile și jumătate, fiind structurat în 9 *Sesiuni de lucru*. Obiectivele Atelierului de lucru au fost:

- *Înțelegerea naturii globale a abordării preventive pentru combaterea torturii și a principiilor care stau la baza abordării preventive*
- *Explorarea consecințelor abordării preventive pentru metodele de lucru, structura și strategiile instituțiilor Ombudsman ca MNP*
- *Identificarea măsurilor suplimentare pentru consolidarea capacităților membrilor IOI.*

Prima sesiune de lucru, cu tema *Înțelegerea abordării preventive - caracteristici principale*, a fost moderată de Walter Suntinger - APT. În cadrul acestei sesiuni s-au desprins următoarele:

- scopul OPCAT: prevenirea torturii și a relelor tratamente, îmbunătățirea tratamentului și a condițiilor de detenție;
- eficacitate: impactul/rezultatul orientării, MNP-urile ca agenți ai schimbării;
- conștientizarea riscurilor: identificarea factorilor și situațiilor de risc;
- interpretarea sistemică – identificarea cauzelor;
- orientarea spre viitor – perspectiva pe termen lung;
- cooperare și dialog – identificarea mijloacelor comune pentru identificarea soluțiilor.

A doua sesiune de lucru a avut tema *Cele patru nivele de monitorizare preventivă - locurile de detenție* (management, funcționare), *instituții, cadrul juridic, politici publice*, participanții au fost împărțiți în grupuri de lucru, în cadrul cărora au fost identificate diverse metode de monitorizare preventivă, raportate la cele patru nivele. După discuțiile în cadrul grupurilor de lucru, rezultatele au fost prezentate plenar.

A treia sesiune de lucru, a avut tema *Principiile monitorizării preventive – multidisciplinaritate, perspectiva vulnerabilității, dialog*. Și în cadrul acestei sesiuni

participanții au fost împărțiți în grupuri de lucru, rezultatele fiind prezentate plenar. Una din concluziile grupului de lucru a fost aceea a pregătirii personalului MNP-urilor de către specialiști în ceea ce privește modalitatea de interacționare cu grupurile vulnerabile, tehnicile de intervievare folosite.

A patra sesiune de lucru, a avut tema *Etica și dilemele monitorizării – Care este distanța corectă față de autorități și cum se poate menține și Confruntarea cu riscul de represalii*. Și în cadrul acestei sesiuni participanții au fost împărțiți în grupuri de lucru, rezultatele fiind prezentate plenar.

A cincea sesiune de lucru, a avut tema *Metode de lucru și metodologia vizitelor – metodologia efectuării vizitelor, înțelegerea situației faptice, experiențe în evaluarea situațiilor faptice*. În cadrul acestei sesiuni, participanții au fost împărțiți în grupuri de lucru, în cadrul cărora au analizat un studiu de caz, rezultatele fiind prezentate plenar.

A șasea sesiune de lucru, a avut tema *Actori externi – cooperarea cu alte persoane interesate – autorități, societatea civilă, experți, mass-media*. În cadrul acestei sesiuni participanții au fost împărțiți în grupuri de lucru, în cadrul cărora au analizat un studiu de caz, rezultatele fiind prezentate plenar.

A șaptea sesiune de lucru, a avut tema *Organizare internă și probleme structurale pentru instituțiile Ombudsman în calitate de MNP – cadrul legal, raporturile cu alte instituții ombudsman, resurse pentru un mandat preventiv*. În cadrul acestei sesiuni, reprezentanții Estoniei, Cehiei, Georgiei, Sloveniei și Ucrainei au prezentat modalități diferite de organizare a MNP-urilor lor.

- *Estonia*: este una din primele țări care a preluat atribuțiile de MNP. Nu au o structură separată privind MNP-ul, atribuțiile fiind îndeplinite împreună cu celelalte atribuții ale instituției (sesizarea Curții Constituționale, soluționarea petițiilor atât cele care privesc MNP-ul, cât și cele care intră în activitatea curentă a instituției).

- *Cehia*: în cadrul MNP-ului există o echipă care soluționează petiții și o echipă care efectuează vizite de monitorizare, membrii MNP-ului sunt aleși de Ombudsman și se pune problema independenței MNP-ului.

- *Georgia*: în cadrul MNP-ului există o echipă care soluționează petiții și o echipă care efectuează vizite de monitorizare, colaborează cu celelalte domenii din cadrul instituției prin participarea personalului la vizitele de monitorizare efectuate de MNP și schimbul de informații în ceea ce privește petițiile care intră în sfera de competență a MNP-ului.

- *Slovenia*: au început activitatea cu o singură echipă care efectua și vizite, dar soluționa și petiții. În prezent au o echipă separată, care efectuează doar vizite, a fost creată o bază de date specială pentru activitatea MNP-ului, au întocmit plicante separate pentru MNP, pe care le diseminează împreună cu cele privind activitatea ombudsmanului cu ocazia vizitelor în locurile de detenție.

- *Ucraina*: MNP-ul este format din 34 de membri, împărțiți în 5 echipe, specializate pe diferite locuri de detenție. Una din cele 5 echipe este echipa medicală. Una din modalitățile de lucru este aceea de a strânge petiții dintr-un loc de detenție, după care efectuează vizite, în cadrul cărora discută inclusiv cu persoanele care au formulat petiții.

A opta sesiune de lucru, a avut tema *Relațiile publice – diseminarea recomandărilor*. Această sesiune a fost moderată de Ulrike Grieshofer, reprezentant IOI. Participanții la Atelierul de lucru au menționat că nu au o strategie de relații publice specifică MNP-ului, această activitate derulându-se prin intermediul comunicatelor de presă, postarea pe site-uri a recomandărilor și rapoartelor de vizită etc.

A noua sesiune de lucru, a avut tema *Întărirea capacității membrilor IOI – nevoi, posibile metode de întărire a capacității și a dezvoltării organizaționale*. În cadrul acestei sesiuni, toți participanții au subliniat necesitatea:

- pregătirii profesionale a personalului;
- resurselor financiare suficiente, inclusiv pentru plata ONG-urilor;
- schimburilor de experiență cu alte MNP-uri;
- suplimentării numărului de personal;
- sprijinului din partea organismelor internaționale – CPT și SPT;
- existenței unor ghiduri/standarde privind instituțiile psihiatrice;
- elaborării unor standarde comune, care să poate fi utilizate de toate MNP-urile.

În cadrul grupurilor de lucru, pe lângă temele specifice, participanții au prezentat activitatea în calitate de MNP.

Totodată, Atelierul de lucru a reprezentat un bun prilej pentru realizarea unui schimb de experiență, informații și opinii între instituțiile Ombudsman care îndeplinesc atribuții de MNP.

Pe plan intern

În data de 2 aprilie 2015, a avut loc la Facultatea de Drept din cadrul Universității București, Conferința cu tema *Carențe ale actualei reglementări în materia contenciosului administrativ*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu, Claudia Virenfeldt, consilier și Aurelia Moise, expert.

*

În data de 3 aprilie 2015, a avut loc la sediul Autorității de Management pentru Programul Operațional Capacitate Administrativă, întâlnirea unei delegații a instituției Avocatul Poporului, conduse de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului și Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, cu reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. La întâlnire au participat și consilieri din cadrul instituției Avocatul Poporului.

*

În data de 3 aprilie 2015, a avut loc la sediul Romanian-American Foundation, seminarul cu tema *Reutilizarea socială în contextul înființării agenției pentru bunurile confiscate. Bune practici din Italia și Spania*, organizată de Centrul de Resurse Juridice. Instituția Avocatul

Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Gica Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului, Eugen Dinu și Claudiu Constantin, consilieri.

*

În data de 8 aprilie 2015, a avut loc la sediul Camerei de Comerț și Industrie a României, evenimentul *Ziua Internațională a Romilor*, organizat de Centrul Național de Cultură a Romilor - Romano Kher. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

*

În data de 17 aprilie 2015, a avut loc la sediul Reprezentanței Comisiei Europene în România, conferința de lansare a proiectului *Formarea specialiștilor care lucrează cu copiii din sistemul de protecție specială*, organizată de Asociația SOS Satele Copiilor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Teodorescu, consilier.

*

În data de 21 aprilie 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, Conferința cu tema *Drepturile pacienților – între teorie și practică*, organizată de Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități și Comisia pentru sănătate publică din Senatul României, în contextul Zilei Internaționale a Drepturilor Pacienților și Zilei Mondiale a Hemofiliei. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorina David, consilier.

*

În data de 21 aprilie 2015, a avut loc la Hotel Capitol, Seminarul național cu tema *Violența sexuală: de la tăcere la politici pentru siguranța femeilor*, organizat de rețeaua informală *Rupem tăcerea despre violența sexuală*, formată din 14 organizații neguvernamentale care promovează egalitatea de gen și acționează împotriva violenței asupra femeilor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 24 aprilie 2015, a avut loc la sediul Spațiul Public European, o dezbatere publică privind *situația copiilor cu părinți deținuți*, organizată de Alternative Sociale. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, Ligia Gherța și Ion Ionescu, consilieri.

*

În data de 27 aprilie 2015, a avut loc la sediul Asociației ACCEPT, masa rotundă cu tema *Priorități strategice de prevenire și combatere a discriminării multiple*, organizată de Centrul FILIA și Coaliția anti-discriminare. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 28 aprilie 2015, a avut loc la Ateneul Român o recepție cu ocazia celei de-a 67-a aniversări a Statului Israel. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 6 mai 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, o masă rotundă cu tema *Egali, dar diferiți*, organizată de Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități din cadrul Senatului României. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 11 mai 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului cu reprezentanți ai UNICEF România. În cadrul întâlnirii s-a discutat pe marginea colaborării cu Domeniul drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap.

*

În data de 12 mai 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului o întâlnire cu reprezentanți ai Federației Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil – FONPC, ai Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție și Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului. Discuțiile au vizat implementarea unui proiect derulat de FONPC.

*

În data de 19 mai 2015, a avut loc la Hotel Capital Plaza, a doua Masă rotundă dedicată problematicii *integrării cetățenilor străini în viața locală*, organizată în cadrul proiectului european de cercetare Diversitate în economie și Integrare locală – DELI. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

*

În data de 21 mai 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea dintre Avocatul Poporului, domnul Victor Ciorbea și președintele Colegiului Medicilor din România, dr. Gheorghe Borcean. În cadrul întâlnirii s-au purtat discuții referitoare la colaborarea în cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție. La întâlnire au mai participat Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu.

*

În data de 21 mai 2015, au avut loc manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Eroilor* și depunerea de coroane la Mormântul Ostașului Necunoscut (Parcul Carol I). Instituția

Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier.

*

În data de 25 mai 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, *întrevederea* reprezentanților instituției Avocatul Poporului cu domnul Andreas Gross, raportor al Comisiei pentru afaceri juridice și drepturile omului a APCE. Vizita a avut ca scop documentare în vederea elaborării raportului cu tema *Tratamentul acordat deținuților grav bolnavi în Europa*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare.

*

În data de 27 mai 2015, a avut loc la Centrul de cazare al străinilor luați în custodie publică Otopeni, masa rotundă cu tema *Custodia publică*, organizată de Asociația Serviciul Iezuiților pentru Refugiați din România și Inspectoratul General pentru Imigrări. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Daniela Ristea și Marius Ungureanu, consilieri.

*

În data de 28 mai 2015, a avut loc la Palatul Victoria, evenimentul *Astăzi vorbim noi!*, organizat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, Consiliul Elevilor și UNICEF România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Cristian Cristea, consilier.

*

În data de 2 iunie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului a participat la o recepție organizată de Ambasada Republicii Italiene, cu ocazia Zilei Naționale a Republicii Italiene.

*

În data de 3 iunie 2015, a avut loc la Acuarela Bufet, conferința de *lansare a proiectului Rolul organizațiilor neguvernamentale în îngrijirea alternativă a copiilor*, organizată de SOS Satele Copiilor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Teodorescu, consilier.

*

În data de 3 iunie 2015, a avut loc la Hotel Novotel, conferința cu tema *Reutilizarea socială în România: modele, bune practici și alternative de reglementare*, organizată de Centrul de Resurse Juridice. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Gica Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului, Eugen Dinu și Claudiu Constantin, consilieri.

*

În data de 10 iunie 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, dezbateră cu tema *Protecția datelor personale în contextul dezvoltării noilor tehnologii*, organizată de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal cu ocazia celebrării a 10 ani de la înființare. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu.

*

În data de 11 iunie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului a participat la o recepție organizată de Ambasada Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord în România, cu ocazia Zilei Reginei.

*

În data de 11 iunie 2015, prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului a participat la o recepție organizată de Ambasada Federației Ruse, cu ocazia Zilei Rusiei.

*

În data de 11 iunie 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, o conferință pe tema *insolvenței persoanelor juridice și a persoanelor fizice*, organizată de Banca Mondială, Camera Deputaților și Ministerul Justiției. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Gica Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului și Claudia Virenfeldt, consilier.

*

În data de 13 iunie 2015, a avut loc la Salonul Vega al Societății Timișoara, dezbateră cu tema *Decembrie 1989-Timișoara, Martie 1990-Târgu-Mureș, Iunie 1990-București*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 22 iunie 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, dezbateră cu tema *Aspecte teoretice și practice ale aplicării Codurilor penale la un an de la intrarea în vigoare*, organizată de Comisia juridică, de disciplină și imunități din cadrul camerei Deputaților și Uniunea Juriștilor din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Claudia Virenfeldt, consilier.

*

În data de 25 iunie 2015, a avut loc la Biblioteca Academiei Române, o dezbateră pe tema *principiului prezumției de nevinovăție, prevăzut de art. 6 alin. (2) din Convenția*

Europeană a Drepturilor Omului, interpretare și aplicare, organizată de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului – FACIAS. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu.

*

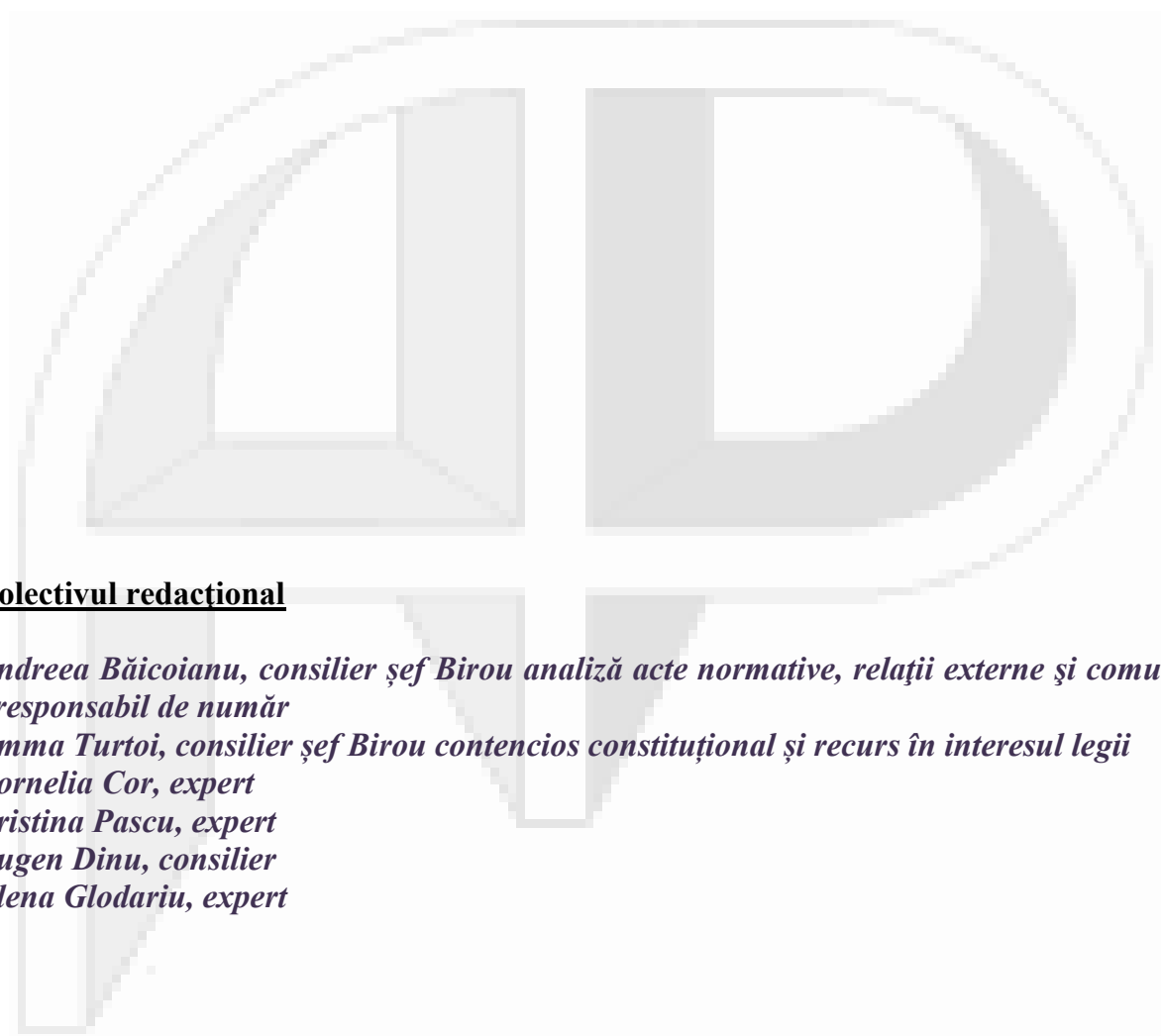
În data de 26 iunie 2015, a avut loc ceremonia publică de înălțare a drapelului României în Piața Tricolorului, organizată de Instituția Prefectului București, cu ocazia *Zilei Drapelului Național*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Gica Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 26 iunie 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului cu membrii grupului de lucru ai Camerei de Comerț Americane în România (AmCham). În cadrul întâlnirii s-au purtat discuții pe marginea proiectului de act normativ, respectiv a ordonanței de urgență pentru modificarea legii concurenței. La întrevvedere au mai participat Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu, Emma Turtoi, șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii și Claudia Virenfeltd, consilier.

Andreea Băicoianu,

Consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare



Colectivul redacțional

*Andreea Băicoianu, consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare
- responsabil de număr*

Emma Turtoi, consilier șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii

Cornelia Cor, expert

Cristina Pascu, expert

Eugen Dinu, consilier

Elena Glodariu, expert