

CUPRINS

**1. RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI
PE ANUL 2017
- SINTEZĂ -**

**2. PROMOVAREA ACȚIUNII ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV DE CĂTRE
INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI
– ASPECTE PRACTICE –***

**3. VALORIFICAREA ADEVERINȚELOR CARE ATESTĂ ÎNCADRAREA ÎN
FOSTELE
GRUPE I ȘI II DE MUNCĂ**

**4. COMUNICAT DE PRESĂ
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul al I al anului 2018**

**5. FIȘE DE CAZ
- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –**

**6. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI
INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA
IANUARIE – MARTIE 2018**

RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2017 - SINTEZĂ -

În conformitate cu dispozițiile art. 60 din Constituția României, precum și cu cele ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportul anual care vizează activitatea instituției pe un an calendaristic este prezentat de Avocatul Poporului până la data de 1 februarie a anului următor, Parlamentului, în vederea dezbaterii acestuia în ședința comună a celor două Camere.

Prezentăm în cele ce urmează, o sinteză a raportului Avocatului Poporului pe anul 2017, care a fost înaintat Parlamentului, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 35/1997.

PREOCUPĂRI PRIVIND MODIFICAREA CADRULUI LEGAL DE FUNCȚIONARE A INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Activitatea instituției Avocatul Poporului se află, în permanent, în atenția legiuitorului. În cursul anului 2017, s-au aflat în dezbatere parlamentară o inițiativă legislativă și un proiect de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

- PL-x. 257/2016 - Camera Deputaților; L566/2016 - Senat - Propunere legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea art. 16 alin. (3) din legea nr. 8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități

Propunerea legislativă a vizat modificări substanțiale ale Legii nr. 35/1997, printre care garanții suplimentare de independență, autonomie financiară și operațională pentru Mecanismul de Prevenire a Torturii, reglementarea obligației instituțiilor rezidențiale de drept privat de a comunica sau după caz, de a pune, de îndată, la dispoziția instituției Avocatul Poporului, informațiile, documentele sau actele pe care le dețin, atunci când instituția Avocatul Poporului investighează posibile încălcări ale drepturilor copilului, persoanelor vârstnice, persoanelor cu handicap, precum și ale altor categorii vulnerabile, recunoașterea calității procesuale active a Avocatului Poporului în cererile adresate instanței de contencios administrativ și însușite de petiționar etc.

În urma cererii de reexaminare formulată de Președintele României, propunerea legislativă a fost respinsă definitiv de Senat.

- PL-x 338/2017 - Camera Deputaților; L501/2017 - Senat - Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului

Proiectul de lege a vizat în principal următoarele schimbări:

- asigurarea unei reprezentări adecvate a intereselor copiilor de către singura instituție care, prin reglementarea oferită de Constituția României, este independentă față de orice altă autoritate publică, în condițiile legii;

- întărirea capacității instituției Avocatul Poporului în ceea ce privește problematica drepturilor copilului, prin reglementarea distinctă a acestui domeniu în responsabilitatea unuia dintre adjuncții acestuia, denumit Avocatul Copilului;
 - înființarea unor mecanisme de comunicare eficiente prin care să fie primite și soluționate plângerile individuale făcute de copii sau de reprezentanți ai acestora în legătură cu acțiunile instituțiilor publice din domeniul sănătății, educației și protecției speciale a copilului;
 - asigurarea, prin prisma independenței pe care instituția Avocatul Poporului o are față de autoritățile publice, a premiselor facilitării unor canale de comunicare între structurile formale și informale ale copiilor și instituțiile publice cu atribuții în domeniul protecției și promovării drepturilor copilului;
 - asigurarea premiselor necesare pentru realizarea de către Avocatul Poporului, prin Avocatul Copilului, a unor demersuri evaluative, care să reflecte gradul în care autoritățile publice centrale sau locale, dar și specialiștii sau persoanele fizice, respectă, în fapt, drepturile copilului și formularea de către acesta a unor recomandări privind adoptarea măsurilor menite să asigure respectarea drepturilor copilului, la nivel de politici publice și la nivel legislativ;
 - desemnarea instituției Avocatul Poporului ca instituție națională pentru promovarea și protecția drepturilor omului, în sensul stabilit prin Rezoluția Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite (ONU) nr. 48/134 din 20 decembrie 1993, prin care au fost adoptate Principiile de la Paris.
- Propunerea a fost adoptată de Senat în data de 11 decembrie 2017 și promulgată de Președintele României la 4 ianuarie 2018, devenind Legea nr. 9/2018.

VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE

Prezentarea generală a activității în anul 2017 poate fi sintetizată în următoarele date statistice:

- **12063 audiențe**, în cadrul cărora au fost invocate încălcări ale drepturilor persoanelor fizice, dintre care **1143** la sediul central și **10920** la birourile teritoriale;
- **10763 petiții**, înregistrate la instituția Avocatul Poporului, dintre care **7569** la sediul central, **3163** la birourile teritoriale și **31** la centrele zonale ale Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție;

Din totalul acestora, **6364** petiții au fost transmise instituției Avocatul Poporului pe suport de hârtie, **4349** prin poșta electronică, dintre acestea **50** fiind primite din străinătate.

- **6849** apeluri telefonice, înregistrate prin serviciul de dispecerat, dintre care **1873** la sediul central și **4976** la birourile teritoriale;
- **208 anchete**, efectuate de instituția Avocatul Poporului, dintre care **73** anchete la sediul central, **95** la birourile teritoriale și **40** la centrele zonale ale Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție;
- **189 sesizări din oficiu**;
- **52 recomandări**, emise de Avocatul Poporului;
- **993 puncte de vedere**, exprimate la solicitarea Curții Constituționale;
- **7 excepții de neconstituționalitate**, ridicate direct de Avocatul Poporului:

• *art. 2 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, modificată și completată;*

- *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;*
- *art. 3 alin. (2) din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, republicată în Monitorul Oficial nr. 625 din data de 31 august 2012;*
- *art. 42 alin. (61) și (9) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 225/2016;*
- *art. 68 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată;*
- *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2017 privind modificarea art. VIII alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniile educației, cercetării, formării profesionale și sănătății;*
- *art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, modificată și completată și ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, modificată și completată.*

În ceea ce privește sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepții de neconstituționalitate, în anul 2017 s-au înregistrat **582** de solicitări de ridicare de excepții de neconstituționalitate din partea unor petenți.

- **4 acțiuni în contencios administrativ, la:**
 - Tribunalul Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, referitor la aplicarea legii speciale;
 - Tribunalul Iași, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, referitor la anularea unui act administrativ emis de Inspectoratul de Poliție Județean Iași;
 - Tribunalul Mureș, Secția de contencios administrativ și fiscal, referitor la comunicarea unor informații de interes public de către Primăria Municipiului Târgu-Mureș;
 - Tribunalul Prahova, Secția de contencios administrativ și fiscal, referitor la anularea unui act administrativ emis de Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova.
- **1 recurs în interesul legii** privind problema de drept referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 raportate la art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, în sensul stabilirii competenței funcționale a agenților constatatori (din cadrul poliției locale sau poliției rutiere), cu incidența art. 7 lit. h) din Legea nr. 155/2010 a poliției locale.

În cursul anului 2017, au fost primite **76** de cereri privind promovarea unui recurs în interesul legii, în diferite domenii: litigii de muncă, proprietate, drepturi patrimoniale, pensii, persoane cu handicap, exercitarea unor căi de atac, drepturi pentru anumite categorii de persoane - nevăzători etc.

- **80 vizite efectuate de Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție.**

SERVICIUL CONTENCIOS CONSTITUȚIONAL, RECURS ÎN INTERESUL LEGII, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI JURIDIC, ANALIZĂ ACTE NORMATIVE, RELAȚII EXTERNE ȘI COMUNICARE

Prin posibilitatea sesizării directe a Curții Constituționale de către Avocatul Poporului nu s-a urmărit ca acesta să fie transformat într-un arbitru între instituțiile statului și nici să se substituie Curții Constituționale sau Parlamentului. Tocmai din acest motiv, Avocatul Poporului nu trebuie să fie obligat să sesizeze direct Curtea Constituțională, ci trebuie să aibă posibilitatea de a analiza

îndeplinirea condițiilor de admisibilitate stabilite de lege, precum și de a aprecia asupra neconcordanței dispozițiilor legale criticate față de prevederile Legii fundamentale.

Transpusă în date statistice, activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului de constituționalitate a legilor și ordonanțelor, în anul 2017, s-a concretizat prin formularea a **993 puncte de vedere**, prin ridicarea directă a **7 excepții de neconstituționalitate**, precum și prin analizarea unui număr de **492 de legi**, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, înainte de promulgare.

Totodată, au fost soluționate **582 petiții** prin care petenții au solicitat Avocatului Poporului sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din acte normative.

Din totalul de 7 excepții de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului în anul 2017, 2 excepții de neconstituționalitate au fost respinse ca inadmisibile, iar restul de 5 excepții se aflau în curs de soluționare la data întocmirii raportului.

Tot în cursul anului 2017, dintre excepțiile ridicate de Avocatul Poporului în anul anterior **una a fost admisă de către Curtea Constituțională, iar o alta respinsă.**

► ***Excepția de neconstituționalitate referitoare la art. 2 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, modificată și completată***

În argumentele de neconstituționalitate, Avocatul Poporului a arătat că dispozițiile **art. 2 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, modificată și completată**, contravin prevederilor art. 1 alin. (4) și alin. (5), art. 16 alin. (1) și (3), art. 20 și art. 53 din Constituție, precum și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, art. 2 pct. 1 și art. 21 pct. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 2 pct. 1 și art. 25 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice întrucât nu întrunesc cerințele de previzibilitate și proporționalitate și nu permit recunoașterea dreptului la diferență pentru ocuparea, în condiții de egalitate și fără restricții nerezonabile, a unei funcții ce implică exercițiul autorității de stat.

În vederea efectuării analizei de neconstituționalitate, Avocatul Poporului a efectuat o analiză de ansamblu a reglementărilor referitoare la condițiile de ocupare a funcțiilor și demnităților publice din cadrul celor trei puteri organizate în cadrul democrației constituționale.

Prin **Decizia nr. 304/2017**, Curtea Constituțională a respins ca **inadmisibilă excepția ridicată de Avocatul Poporului**, reiterând, însă, caracterul general obligatoriu atât al dispozitivului, cât și al considerentelor deciziilor sale, care se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept.

► ***Excepția de neconstituționalitate referitoare la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală***

În motivarea excepției de neconstituționalitate, Avocatul Poporului a invocat atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, cât și de natură intrinsecă.

Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, se susținea că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2017 contravine art. 115 alin. (4) din Constituție. În acest sens, s-a arătat că Guvernul a motivat situația extraordinară și urgența prin necesitatea punerii de acord a Codului de procedură penală cu prevederile art. 8 alin. (4) din Directiva 2016/343/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale. Se arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, fiind indicate în acest sens deciziile nr. 15 din 25 ianuarie 2000, nr. 802 din 19 mai 2009, nr. 1.599 din 9 decembrie 2010, actele obligatorii ale Uniunii Europene pot fi transpuse prin ordonanță de urgență numai în condiții restrictive, respectiv iminența

declanșării procedurii de infringement în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene; or, în situația de față, procedura de infringement nu era declanșată, statele membre având obligația de a adopta actele cu putere de lege pentru transpunerea directivei până la 1 aprilie 2018.

În continuare, au fost invocate deciziile Curții Constituționale nr. 134 din 10 martie 2005, nr. 258 din 14 martie 2006, nr. 421 din 9 mai 2007 și nr. 919 din 6 iulie 2011 în ceea ce privește determinarea conținutului normativ al sintagmelor "situația extraordinară" și "urgența reglementării" cuprinse în art. 115 alin. (4) din Constituție.

În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, s-a arătat că art. I pct. 3 din ordonanța de urgență, referitor la infracțiunea de abuz în serviciu, nu ține seama de interpretarea dată acesteia de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, drept pentru care contravine art. 1 alin. (3) și (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție. Se susținea că limitarea conținutului normativ al art. 297 din Codul penal la ipoteza în care funcționarul public îndeplinește un act prin încălcarea unor dispoziții exprese dintr-o lege, o ordonanță sau o ordonanță de urgență este contrară deciziei anterioare, întrucât încălcarea trebuie să vizeze legea în sens larg, concept care include legile, decretul, hotărârile și ordonanțele, regulamentele și ordinele miniștrilor, deciziile și hotărârile autorităților administrației publice locale (cu privire la sensul larg al noțiunii de lege, este invocată și Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011).

Prin **Decizia nr. 64/2017** Curtea Constituțională a respins ca **devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate, motivat de faptul că actul normativ criticat fusese abrogat, data pronunțării fiind una ulterioară datei abrogării ordonanței de urgență criticate**. Totodată, a precizat că neîndeplinirea condiției de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate referitoare la caracterul "în vigoare" al actului normativ supus controlului de constituționalitate se constituie într-un impediment dirimant care, în mod evident, împiedică soluționarea pe fond a criticilor de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă formulate.

► **Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, republicată în Monitorul Oficial nr. 625 din data de 31 august 2012**

Avocatul Poporului a apreciat că textul legal este neconstituțional prin raportare la art. 40 alin. (1) și art. 20 din Legea fundamentală, precum și la art. 11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 5 din Carta Socială Europeană, revizuită.

Art. 40 alin. (1) din Constituție prevede dreptul cetățenilor de a se asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere. Acest drept fundamental, social-politic, se exercită prin participare la constituirea asociațiilor sau prin aderare la asociații existente. Astfel, salariații își pot înființa sindicate sau se pot afilia liber la acestea. Cu toate că norma constituțională este clară și nu instituie nicio posibilitate de limitare, dificultățile aplicării sale apar ca urmare a unei legislații ce denaturează esența acestui drept.

Avocatul Poporului a apreciat că prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 62/2011, republicată, **sunt în afara spiritului Legii fundamentale, a Convenției europene și, nesocotind situația economică și socială din România, afectează însăși libertatea sindicală prin impunerea prin lege a unui număr minim de membri pentru constituirea unui sindicat, raportat la aceeași unitate**. Potrivit datelor statistice, "Mărimea medie a unei întreprinderi din industrie a fost de circa 26 de salariați, în timp ce în comerț a fost de circa 5 salariați." (Comunicat de presă nr. 281 din 19 noiembrie 2014 - Activitatea întreprinderilor din industrie, construcții, comerț și servicii de piață, în anul 2013 – date provizorii, www.insse.ro).

Ca atare, într-o economie ce se bazează pe întreprinderi mici și mijlocii, cu o medie între 5 și 26 de salariați, pragul minim de 15 salariați pentru înființarea unui sindicat apare ca excesiv și reprezintă o piedică pentru angajații din întreprinderile mici și mijlocii de a-și face un sindicat.

Totodată, Avocatul Poporului a argumentat și faptul că sunt nesocotite și prevederile Convenției nr. 87/1948 privind libertatea sindicală și apărarea dreptului sindical, care la art. 2

și art. 7 prevăd că *“Muncitorii și patronii, fără nici o deosebire, au dreptul fără autorizație prealabilă, să constituie organizații la alegerea lor, precum și să se afilieze la aceste organizații, cu singura condiție de a se conforma statutelor acestora din urma”, „Dobândirea personalității juridice de către organizațiile de muncitori și patroni, federațiile și confederațiile lor, nu poate fi subordonată unor condiții care ar pune în discuție aplicarea dispozițiilor articolelor 2, 3 și 4 de mai sus”*. În plus, potrivit **art. 8 pct. 2** din Convenția menționată mai sus, *“Legislația națională nu va trebui să prejudicieze și nici să fie aplicată în așa fel încât să prejudicieze garanțiile prevăzute de prezenta convenție”*. Astfel, **libertatea salariaților de a da naștere unui sindicat este un drept garantat inclusiv de norma internațională**, neputând fi subordonată unor elemente de natură să limiteze exercitarea sa.

La data întocmirii raportului, Curtea Constituțională nu pronunțase o decizie în privința textului de lege criticat.

► **Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. (6¹) și (9) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 225/2016**

Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională în privința dispozițiilor art. 42 alin. (6¹) și (9) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 225/2016, apreciind că acestea sunt neconstituționale prin raportare la prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 21, art. 24 și art. 44 din Constituție.

Avocatul Poporului a considerat că, în condițiile în care termenul curge de la data emiterii facturii și, în plus, factura constituie titlu executoriu, dispozițiile legale criticate au un caracter excesiv pentru utilizatorii obligați să plătească factura în doar 15 zile de la emitere, nu de la primire, termenul instituit fiind unul incert, care depinde de o serie de factori subiectivi, imprevizibili (spre exemplu, operativitatea funcționării serviciilor de comunicare prin poștă).

Principiul legalității, statuat la nivel comunitar prin art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și consacrat la nivel național de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor. Din această perspectivă, principiul legalității implică o obligație pozitivă a legiuitorului, de a reglementa prin texte clare și precise. Norma juridică trebuie să fie enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă.

Având în vedere faptul că factura constituie, în actuala reglementare, titlu executoriu, este necesară asigurarea unui just echilibru între drepturile patrimoniale ale furnizorilor și cele ale utilizatorilor de servicii publice, care pot suferi vătămări ca urmare a aplicării acestor dispoziții inechitabile. Prin urmare, trebuie găsită o soluție legislativă care să permită și să garanteze exprimarea intereselor tuturor părților, asigurarea accesului liber la justiție și exercitarea dreptului la apărare.

Ca atare, din perspectiva nepredictibilității legii, menționăm că utilizatorii serviciilor publice se pot afla în situația de a primi factura după împlinirea termenului de scadență de 15 zile, termen care curge de la emitere. Apreciem că soluția legislativă adoptată este lipsită de garanții în ceea ce îl privește pe debitorul obligației de plată a facturii, neachitarea în termen putând avea importante consecințe asupra securității și stabilității raporturilor juridice, precum și asupra patrimoniului utilizatorului, fără ca întârzierea în îndeplinirea obligațiilor să îi fie imputabilă. Sub aspectul acestor posibile, dar grave consecințe patrimoniale, textele legale criticate pot aduce atingere și dreptului de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituție.

Avocatul Poporului a apreciat că textele legale analizate sunt neconstituționale și în raport cu art. 24 din Constituție care, la alin. (1), garantează dreptul la apărare în sens larg, ceea ce

presupune dreptul cetățenilor de a se apăra împotriva oricărei acuzații sau împotriva oricăror pretenții ce s-ar putea formula împotriva lor. Or, premisa exercitării dreptului la apărare este informarea, aducerea la cunoștință a pretențiilor sau a acuzațiilor formulate, în modalități care permit să se facă dovada acestei informări.

Totodată, dispozițiile legale criticate aduc atingere dreptului de acces liber la justiție al utilizatorului, consacrat de art. 21 din Constituție, în contextul în care momentul de la care începe să curgă termenul de scadență pentru plata facturii îl reprezintă data emiterii, incertitudinea momentului primirii facturii de către destinatar constituind, în opinia Avocatului Poporului, un obstacol în exercitarea dreptului de acces la instanță. Momentul de la care legiuitorul stabilește curgerea termenului de scadență nu este unul rezonabil, depășind cadrul constituțional referitor la asigurarea accesului la justiție. Or, prin efectul dispozițiilor criticate, se produce un dezechilibru în defavoarea utilizatorului de servicii publice, în sensul că acesta trebuie să suporte sancțiunea unor penalități ori chiar consecințele patrimoniale ale titlului executoriu, fără a avea măcar posibilitatea de a formula apărări înainte de producerea acestor consecințe juridice.

La data întocmirii raportului, Curtea Constituțională nu pronunțase o decizie în privința textului de lege criticat.

► ***Excepția de neconstituționalitate referitoare la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată***

Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**, republicată, prin raportare la art. 16 alin. (1), art. 11 și art. 20 din Constituție, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 21 pct. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 25 lit. c) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, cu următoarea argumentare:

Legea nr. 188/1999, lege organică, reglementează statutul funcționarilor publici, o categorie specială de salariați, care în virtutea funcției publice, beneficiază de un regim juridic special, cu drepturi și obligații specifice. Forma republicată a legii consacră un capitol special **carierii funcționarilor publici**, în care se află o secțiune dedicată **promovării acestora**, în clasă, respectiv în grade profesionale. De menționat că, în general, promovarea este o posibilitate, nu un drept al angajaților, fie ei funcționari publici sau nu. Cu toate acestea, legea specială a funcționarilor publici, prin norma criticată în speță, consacră dreptul la promovare a funcționarilor publici de execuție, în urma dobândirii unei diplome de studii de nivel superior, prin participarea la examenul organizat pentru ocuparea unei funcții publice într-o clasă superioară celei în care sunt încadrați, dacă studiile absolvite sunt în specialitatea în care își desfășoară activitatea sau dacă autoritatea ori instituția publică apreciază că studiile absolvite sunt utile pentru desfășurarea activității.

Aparent, legiuitorul, în virtutea atenției speciale pe care o acordă promovării persoanelor care exercită puterea publică, prin norma legală precitată, instituie un privilegiu în favoarea acestora, acordându-le dreptul, nu posibilitatea de a promova în clasă prin participarea la un examen [alin. (1)], necondiționat de existența unui post vacant, ci prin simpla transformare a postului ocupat de funcționarul public ca urmare a promovării examenului [alin. (2)]. Ceea ce la prima vedere pare un privilegiu acordat tuturor funcționarilor publici, în fapt, se dovedește a fi un privilegiu numai pentru o parte dintre aceștia, grevat de data dobândirii diplomei, care trebuie să fie ulterioară numirii în funcția publică.

Prin urmare, cei care nu au valorificat diploma la numirea în funcția publică, în sensul de a fi numiți pe o funcție corespunzătoare studiilor absolvite, diploma va fi considerată ca inexistentă pe întreaga perioadă cât persoana în cauză are calitatea de funcționar public. Această aparență de drept vine în contradicție cu însăși principiile care stau la baza exercitării funcției publice, consacrate de art. 3 al legii, și anume: legalitate, imparțialitate și obiectivitate, transparență, eficiență și eficacitate,

stabilitate în exercitarea funcției publice. Persoanele aflate în această situație care vor să promoveze în clasă nu pot beneficia de acest text de lege, ci sunt obligate să participe la un nou concurs în condiții similare cu persoane care nu sunt funcționari publici.

La data întocmirii raportului, Curtea Constituțională nu pronunțase o decizie în privința textului de lege criticat.

► ***Excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2017 privind modificarea art. VIII alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniile educației, cercetării, formării profesionale și sănătății***

Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu privire la **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2017 privind modificarea art. VIII alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniile educației, cercetării, formării profesionale și sănătății** care contravine **dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4) și (5) privind regimul ordonanțelor de urgență**, afectează principiul securității raporturilor juridice, principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și principiul supremației legii, consacrate de **art. 1 alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din Legea fundamentală**, precum și **art. 11 și art. 148 alin. (2) din Legea fundamentală** referitoare la obligațiile României decurgând din dreptul internațional.

Actul normativ criticat conține un articol unic, prin care se modifică art. VIII alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2016, în sensul menținerii acreditării școlilor doctorale autorizate provizoriu și considerate acreditate până la finele anului universitar 2016-2017.

Din examinarea preambulului și a notei de fundamentare a acestui act normativ a rezultat că situația pentru rezolvarea căreia s-a intervenit pe calea ordonanței de urgență nu are caracter extraordinar, lipsindu-i atât caracterul de noutate, cât și cel obiectiv și urgența nu este motivată.

Până la această dată, școlile doctorale au numai autorizare provizorie, cu depășirea termenelor legale, evaluările externe necesare pentru obținerea acreditării nu au fost efectuate, iar organul de specialitate din administrația centrală nu și-a exercitat atribuțiile legale în materie. Astfel, prin nerespectarea normelor legale imperative din domeniu este afectat principiul supremației legii și totodată cel al securității raporturilor juridice. Totodată, puterea executivă are la dispoziție propriile pârghii legale pentru deblocarea situației școlilor doctorale, având chiar prerogative de monitorizare, control, gestionare a procesului de evaluare periodică, prin organul de specialitate din subordinea Guvernului, atribuții specifice de execuție a legii nerealizate de la intrarea în vigoare a legii, dar a acționat de două ori (în doi ani consecutivi) pe calea delegării legislative.

În plus, s-a reținut încălcarea art. 11 și art. 148 alin. (2) din Constituție prin nerespectarea normelor europene și internaționale privind asigurarea calității în învățământul superior. Unul din obiectivele și prioritățile Uniunii Europene este asigurarea unei calități înalte în procesul de educație. Totodată, precizăm că încă din anul 2005 au fost adoptate Standardele și orientările europene de asigurare a calității în învățământul superior, care au fost revizuite în anul 2015.

La data întocmirii raportului, Curtea Constituțională nu pronunțase o decizie în privința textului de lege criticat.

► ***Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, modificată și completată și ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, modificată și completată***

Argumentele de neconstituționalitate au fost abordate din perspectiva încălcării art. 16 și art. 34 din Legea fundamentală, privind egalitatea în drepturi și dreptul la ocrotirea sănătății.

Dispozițiile legale criticate, prin care se limitează acordarea dreptului la concediu și indemnizație pentru creșterea copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 7 ani, datorită statutului special generat de situația militară a părintelui, față de celelalte categorii socio-profesionale pentru care se acordă concediu și indemnizație pentru îngrijirea copilului cu handicap, pentru afecțiunile intercurente până la împlinirea vârstei de 18 ani aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii. Principiul egalității în drepturi, înscris în art. 16 alin. (1) din Constituție, presupune egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Acest principiu impune statului asigurarea unui cadru legal menit să permită aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor fizice aflate în situații juridice similare, astfel încât acestea să fie egale în drepturi, fără privilegii și fără discriminări.

În plus, Avocatul Poporului a menționat că **art. 47 alin. (2) din Constituție** consacră dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale publice sau private, prevăzute de lege, iar dreptul la concediu pentru îngrijirea copilului cu handicap, drept a cărui reglementare este supusă controlului de constituționalitate, reprezintă una dintre formele de asigurări sociale la care se referă textul constituțional mai sus amintit.

Dreptul la concediu și la indemnizația pentru îngrijirea copilului cu handicap este consacrat pentru toate categoriile de asigurați în sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, fără nici o distincție între diferitele categorii de asigurați.

Bineînțeles, legiuitorul este liber să instituie dispoziții derogatorii de la reglementările generale instituite prin legea-cadru, în privința anumitor condiții și criterii de acordare a unor drepturi de asigurări sociale ori în privința cuantumului și a modului de calcul ale acestora. Cu toate acestea, Avocatul Poporului a considerat că **limitarea unei categorii de persoane de la beneficiul unei forme de asigurare prevăzut de lege pentru toate categoriile de asigurați nu se poate realiza fără a fi încălcat principiul constituțional al egalității în drepturi**. Această soluție vizează și dreptul cadrelor militare în activitate și a funcționarilor publici cu statut special de a beneficia de concediul pentru îngrijirea copilului cu handicap, pentru afecțiunile intercurente, până la împlinirea vârstei de 18 ani și a indemnizației aferente.

În ceea ce privește cadrele militare în activitate, se observă că, într-adevăr, sub aspectul condițiilor de încadrare, al atribuțiilor, al drepturilor, al incompatibilităților și al interdicțiilor, acestea se află într-o situație diferită față de celelalte categorii de salariați. Cu toate acestea, în calitate de asigurați, cadrele militare în activitate nu se deosebesc de celelalte categorii de asigurați, astfel că instituirea unui tratament juridic diferențiat, care îi privează pe aceștia de beneficiul unei forme de asigurare socială prevăzute de lege pentru toate persoanele asigurate apare ca fiind discriminatorie.

Totodată, în cazul textelor de lege supuse controlului de constituționalitate, considerentele avute în vedere de legiuitor nu pot fi considerate ca fiind îndeajuns de puternice pentru a justifica, în mod obiectiv și rațional, instituirea unui tratament diferențiat între cadrele militare în activitate și funcționarii publici cu statut special, pe de o parte și celelalte categorii de asigurați, pe de altă parte, în privința condițiilor de acordare a concediului pentru îngrijirea copilului cu handicap.

Mai mult, prin stabilirea concediului pentru îngrijirea copilului cu handicap pentru afecțiunile intercurente, până la împlinirea vârstei de 18 ani și a indemnizației aferente, legiuitorul a avut în vedere protecția copilului, nevoia acestuia de a primi îngrijiri medicale din partea părintelui, indiferent de categoria socio-profesională din care face parte.

De asemenea, Avocatul Poporului a considerat că prin dispozițiile legale criticate este încălcat și principiul constituțional care consacră dreptul la ocrotirea sănătății, întrucât prin imposibilitatea părintelui care este cadru militar activ de a beneficia de concediul pentru îngrijirea copilului cu handicap, pentru afecțiunile intercurente, până la împlinirea vârstei de 18 ani și a

indemnizației aferente se aduce o atingere gravă interesului copilului, acela de a beneficia de îngrijiri medicale corespunzătoare. Pe cale de consecință, prin îngrădirea dreptului copilului care suferă de un handicap grav, de a beneficia de îngrijire până la vârsta de 18 ani din partea părintelui care are statut special generat de situația militară se aduce atingere dreptului la ocrotirea sănătății.

În plus, potrivit art. 4 din Convenția din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, republicată, *statele părți se angajează să ia toate măsurile legislative, administrative și de orice altă natură necesare în vederea punerii în aplicare a drepturilor recunoscute în prezenta convenție.*

La data întocmirii raportului, Curtea Constituțională nu pronunțase o decizie în privința textului de lege criticat.

Prezentarea recursului în interesul legii formulat de Avocatul Poporului

Prin recursul în interesul legii formulat, Avocatul Poporului a cerut Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe în privința ***problemei de drept referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 raportate la art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, în sensul stabilirii competenței funcționale a agenților constatați (din cadrul poliției locale sau poliției rutiere), cu incidența art. 7 lit. h) din Legea nr. 155/2010 a poliției locale.***

Din examenul jurisprudențial s-a relevat că instanțele de judecată nu au un punct de vedere unitar. Astfel, unele instanțe au respins plângerile contravenționale formulate în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, apreciind că procesele-verbale întocmite de poliția locală respectă dispozițiile legale cu recunoașterea competenței funcționale a polițiștilor locali de a constata contravențiile menționate și a aplica sancțiuni.

În acest sens, s-a arătat că dispozițiile art. 7 lit. h) din Legea nr. 155/2010 trebuie interpretate *lato sensu*, căci o altfel de interpretare – în urma căreia este exclusă posibilitatea poliției locale de a aplica sancțiuni în baza art. 102 alin. (1) pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 – ar goli de conținut însuși dreptul agenților din cadrul poliției locale de a constata și sancționa contravențiile enumerate la art. 7 lit. h) din lege.

Referitor la procesul-verbal, s-a reținut, pe de-o parte, că, fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, se bucură de prezumție de veridicitate în privința constatării stării de fapt și a încadrării juridice, iar pe de altă parte, solicitarea adresată persoanei fizice de către poliția locală nu trebuie să îmbrace forma cerută de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, întrucât nu constituie proces-verbal de contravenție.

Din altă perspectivă, în aplicarea principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, instanțele au apreciat că se impune concluzia că poliția locală are competența de a constata contravențiile mai sus menționate (cele săvârșite în materie rutieră), independent de actul normativ prin care acestea au fost reglementate, legiuitorul neînțelegând să facă vreo distincție cu privire la acest aspect, astfel că nu pot fi reținute ca fiind întemeiate susținerile referitoare la faptul că poliția locală ar putea să constate aceste contravenții privind oprirea, staționarea, parcarea autovehiculelor și accesul interzis doar dacă ar fi reglementate printr-o hotărâre de consiliu local.

Alte instanțe au considerat că în aplicarea prevederilor art. 39 raportate la art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, poliția locală nu are competența funcțională de a solicita datele de identificare ale persoanelor care se fac vinovate de încălcarea normelor legale indicate, apreciindu-se că sancțiunea contravențională poate fi aplicată doar de poliția rutieră din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Într-o a treia orientare jurisprudențială, deși instanțele nu s-au pronunțat în mod expres asupra competenței poliției locale de a constata contravențiile prevăzute de art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și nu au reținut ca fiind incidente aceste norme legale, au admis, totuși, faptul că procesele-verbale încheiate în aplicarea art. 39 din acest act normativ, sunt legal întocmite. În această situație, instanța de judecată, verificând, potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de Guvern nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, legalitatea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, a arătat că acesta a fost întocmit cu respectarea normelor legale în materie, deși era încheiat de un agent constatat al poliției locale (aspect care nu a fost dezbătut).

În considerarea rolului constituțional de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice, Avocatul Poporului a apreciat că față de prevederile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, doar polițiștii rutieri au dreptul de a constata contravențiile reglementate prin dispozițiile art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din același act normativ, iar față de dispozițiile Legii nr. 155/2010 agenții locali au atribuții limitate privind circulația pe drumurile publice, pentru următoarele argumente:

Problema competenței poliției locale în materie rutieră, trebuie abordată, în primul rând, din prisma noțiunii de polițist rutier.

Referitor la situația concretă pentru care a fost identificată practică judiciară neunitară, indicăm prevederile art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, potrivit căreia „*Proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul este obligat să comunice poliției rutiere, la cererea acesteia și în termenul solicitat, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice*”.

Raportat la acest text de lege, *fapta săvârșită de persoane fizice, care constă în necomunicarea de către proprietarul sau utilizatorul unui vehicul, la solicitarea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus, constituie contravenție și se sancționează* (art. 102 alin. (1) pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002).

De asemenea, *fapta săvârșită de persoane juridice, care constă în necomunicarea, în termen, la cererea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, constituie contravenție și se sancționează* (art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002).

În legătură cu constatarea acestor contravenții, devin incidente și prevederile art. 109 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în baza cărora constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră.

Totodată, în temeiul art. 179 din Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 Regulamentul din 4 octombrie 2006 de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, poliția rutieră sau poliția de frontieră din punctele de trecere a frontierei de stat poate acționa, împreună cu reprezentanți ai altor autorități cu atribuții în domeniu, pentru prevenirea și constatarea unor încălcări ale normelor privind deplasarea în siguranță, pe drumurile publice, a tuturor participanților la trafic. În acest sens, polițistul rutier sau polițistul de frontieră aflat în punctul de trecere a frontierei de stat, care acționează în cadrul echipajului mixt, are, ca principale atribuții: a) să oprească vehiculele pentru control și să verifice documentele pe care conducătorii acestora trebuie să le aibă asupra lor; b) să constate și să aplice sancțiuni în cazul contravențiilor aflate în competența sa.

Din economia acestor norme rezultă regula potrivit căreia constatarea contravențiilor prevăzute de art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 se realizează de către polițistul rutier și, în mod special, de către polițiștii de frontieră.

În acest context, este importantă clarificarea noțiunii de polițist rutier, sens în care evidențiem dispozițiile art. 177 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, potrivit căreia „*Polițiștii rutieri sunt ofițerii și agenții de poliție specializați și anume desemnați prin dispoziție a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române*”.

În concret, norma legală indicată instituie îndeplinirea cumulativă a două condiții pentru calitatea de polițist rutier, și anume, pe de-o parte, să fie agent de poliție specializat, iar pe de altă parte, să fie desemnat prin dispoziție a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române.

Avocatul Poporului a subliniat faptul că potrivit art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, constatarea contravenției se realizează printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constataitori, iar în virtutea alin. (2) aceștia pot fi primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului de Interne, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecți, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale.

În atare condiții, actul normativ care stabilește și sancționează fapta săvârșită de persoane fizice sau juridice, ce constă în necomunicarea de către proprietarul sau utilizatorul unui vehicul, la solicitarea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus, ca fiind contravenție, este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, care reprezintă cadrul general de reglementare în materia contravențiilor la circulația pe drumurile publice.

Mai mult, în condițiile în care nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și nici Regulamentul de aplicare al acesteia nu cuprind dispoziții referitoare la competența poliției locale în materia circulației pe drumurile publice și procedura aplicabilă pentru constatarea contravențiilor de către poliția locală, iar Legea nr. 155/2010 stabilește în mod generic competențe de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor în sarcina poliției locale, Avocatul Poporului a apreciat că nu există un cadru procedural pentru îndeplinirea de către polițistul local a atribuțiilor în materia circulației pe drumurile publice, care decurg din prevederile art. 7 lit. h) din Legea nr. 155/2010. Or, vidul legislativ nu se poate complini prin adoptarea, de către autoritățile administrației publice locale, a unor acte normative secundare, în materia constatării contravențiilor la circulația rutieră reglementate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aspect reținut de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia 9/2015 privind examinarea recursului în interesul legii formulat de Avocatul Poporului privind legalitatea hotărârilor adoptate de consiliile locale în vederea reglementării procedurii privind ridicarea vehiculelor staționate nereglementar, constatarea și aplicarea contravențiilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, este firesc ca doar polițiștii rutieri să aibă calitatea de agent constataitor pentru faptele contravenționale reglementate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, care, de altfel, nu reprezintă doar dreptul comun în materie de contravenții rutiere, ci și sediul materiei privind conducerea pe drumurile publice și a activităților legate de circulația vehiculelor pe drumurile publice.

În al doilea rând, dacă legiuitorul ar fi intenționat vreo derogare în privința unor competențe suplimentare în favoarea poliției locale în materia circulației rutiere, o asemenea excepție ar fi trebuit expres prevăzută, așa cum a reglementat-o pe cea din art. 18 alin. (6) din Legea nr.

155/2010², ceea ce nu s-a întâmplat cu privire la aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002. Totodată, legiuitorul a introdus recent o altă excepție prin Hotărârea nr. 965/2016 pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 1035 din data de 22 decembrie 2016, urmând a intra în vigoare la 30 de zile de la data publicării. Prin acest din urmă act normativ, Guvernul a adus modificări legislației rutiere, stabilind că procedura privind ridicarea vehiculului, prevăzută de Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător și de polițistul local în situațiile prevăzute la art. 7 lit. h) și k) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Cu toate acestea, considerăm că reglementările intervenite nu sunt de natură să afecteze prezentul recurs în interesul legii, având în vedere că principala problemă analizată de Avocatul Poporului pune în discuție lipsa competenței funcționale a poliției locale de a solicita datele de identificare ale persoanelor care se fac vinovate de încălcarea prevederilor art. 102 alin. (1) pct. 14 sau art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Astfel, în absența unei derogări exprese, în opinia Avocatului Poporului polițistul rutier este singurul care poate constata contravențiile reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

În atare condiții, dacă, la adoptarea Legii nr. 155/2010, intenția legiuitorului ar fi fost ca poliția locală să îndeplinească mai multe atribuții în domeniul rutier, inclusiv în privința celor cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, ar fi prevăzut în mod expres acest lucru în corpul legii.

Este adevărat că și polițiștii locali, în temeiul Legii nr. 155/2010, au anumite atribuții în domeniul rutier, însă sunt limitate, fără posibilitatea ca aceștia să constate și să aplice sancțiuni în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002. Cu toate acestea, dacă totuși polițiștii locali acționează în domeniul rutier asupra unor fapte care ar intra sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aceștia ar putea interveni doar împreună cu poliția rutieră, în aplicarea art. 179 din Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006.

Prin Decizia nr. 11 din 19 iunie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului, stabilind că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 7 lit. h) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar agentul constatator din cadrul poliției rutiere are competența de a solicita proprietarului sau deținătorului mandatat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, precum și de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de lege, în cazul necomunicării relațiilor solicitate.

Prezentarea acțiunilor în contencios administrativ formulate de Avocatul Poporului

² „Prin derogare de la prevederile Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă, după expirarea perioadei de 5 ani prevăzute la alin. (1), respectiv a celei de un an prevăzute la alin. (2), polițistul local nu a absolvit programul de formare inițială, acesta este eliberat din funcția publică”.

În anul 2017, Avocatul Poporului a formulat patru acțiuni în contencios administrativ, introduse la secțiile specializate ale Tribunalului Constanța, Tribunalului Iași, Tribunalului Mureș și Tribunalului Prahova. În ceea ce privește cele patru acțiuni în contencios administrativ formulate de Avocatul Poporului, vom reda spețele care au fost supuse controlului instanței de contencios administrativ, dar, totodată, vom evidenția aspectele care au fost suspuse atenției instituției Avocatul Poporului, de către petenți, strict în aria contenciosului administrativ, care însă nu s-au finalizat printr-o acțiune în justiție.

1. Acțiunea în contencios administrativ formulată la Tribunalul Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal

Situația de fapt expusă Avocatului Poporului:

Petentul a adus la cunoștința instituției Avocatul Poporului, faptul că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, precum și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța îi încalcă drepturile sale legale, prin refuzul de a dispune înmatricularea autovehiculului proprietate personală, *fără plata timbrului de mediu*.

Astfel, petentul ne-a informat că este pensionat pentru pierderea capacității de muncă, fiind încadrat în gradul 3 de invaliditate, datorită faptului că a fost rănit prin împușcare cu un glonț exploziv, în decembrie 1989. Beneficiază și de titlul de *Luptător pentru victoria revoluției române din Decembrie 1989 – Luptător rănit*, așa cum rezultă din Certificatul eliberat de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

În vederea înmatriculării acestui autoturism, petentul s-a adresat autorităților competente cu solicitarea de a fi scutit de la plata timbrului de mediu.

Față de răspunsurile primite, acesta s-a considerat nedreptățit de faptul că instituțiile publice au refuzat înmatricularea autoturismului marca Renault, deținut în proprietate, cu scutire de la plata timbrului de mediu, fără a aplica dispozițiile Legii nr. 341/2004 *a recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977*.

Din examinarea legislației în materie, Avocatul Poporului a constatat, că potrivit art. 5 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 341/2004 a recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977, *persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), precum și la art. 3¹ lit. b) din actul normativ menționat beneficiază printre altele și de scutirea de taxe la înmatricularea unui singur autoturism tip hycomat sau hidramat;*

Față de cele prezentate, am apreciat că **în mod greșit instituțiile publice implicate au refuzat înmatricularea autoturismului marca Renault, aparținând petentului, comunicându-i acestuia că nu poate beneficia de scutirea la plata timbrului de mediu, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, din moment ce acest act normativ reprezintă cadrul legal general privitor la instituirea timbrului de mediu, în timp ce Legea nr. 341/2004 reprezintă reglementarea specială, cu strictă aplicare față de: eroii-martiri, persoanele care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și luptătorii participanți la acțiunile desfășurate pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989.**

Am considerat că, **în mod nelegal**, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța și Instituția Prefectului Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor **nu au dat curs cererilor petentului, referitoare la înmatricularea autoturismului proprietate personală, cu**

scutire de la plata timbrului de mediu, din moment ce petentul a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor necesare înmatriculării autoturismului fără plata timbrului de mediu.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la data de 07.03.2017 pe rolul Tribunalului Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal, cauza fiind soluționată la data de 02.06.2017, prin respingerea cererii.

2. Acțiunea în contencios administrativ formulată la Tribunalul Iași - Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal:

Potentul a adus la cunoștința Instituției Avocatului Poporului faptul că Inspectoratul de Poliție Județean Iași nu respectă drepturile legale ale persoanelor, cu privire la dobândirea și exercitarea profesiei de detectiv particular. Astfel, în urma susținerii examenului de atestare a calității de detectiv particular, organizat de Inspectoratul de Poliție Județean Iași la data de 18.02.2008, petentul a dobândit calitatea de detectiv particular, fiindu-i emis **Atestatul de detectiv particular**. Fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, referitoare la dobândirea calității de detectiv particular, și promovând examenul organizat în acest scop de către Inspectoratul de Poliție Județean Iași, petentul a dobândit calitatea de detectiv particular. În acest sens, i-a fost emis Atestatul de detectiv particular, în martie 2008. Raportându-se la rezultatul unei verificări din 2016, Inspectoratul de Poliție Județean Iași a considerat că petentul *nu mai îndeplinește condiția prevăzută de art. 5 lit. d) din Legea nr. 329/2003*, deoarece *a fost condamnat pentru o infracțiune săvârșită cu intenție*, fapt pentru care a decis **anularea** Atestatului de detectiv particular din anul 2008 și **încetarea calității de detectiv particular** a acestuia. În acest sens, a fost emisă o dispoziție, în data de 30.09.2016, prin care s-a dispus **încetarea calității de detectiv particular** a petentului, începând cu data de 29.09.2016. Aceasta a fost comunicată petentului la data de 07.10.2016.

Întrucât rezultatul demersurilor petentului la autoritățile competente a fost negativ, acesta s-a adresat Avocatului Poporului.

Așa cum a rezultat din înscrisurile depuse de petent, dar și din cele comunicate de Inspectoratul de Poliție Județean Iași, **petentul a fost reabilitat de drept încă de la data de 06.03.2007**. Prin urmare, atât la data verificării actelor depuse de petent pentru dobândirea calității de detectiv particular, la data susținerii examenului de atestare a calității de detectiv particular – 18.02.2008, dar și la data 22.08.2016, când au fost efectuate noi verificări periodice, petentul **îndeplinea condițiile exercitării calității de detectiv particular**, deoarece **era reabilitat de drept**.

În mod **nelegal și neîntemeiat** a apreciat instituția pârâtă - Inspectoratul de Poliție Județean Iași **că reabilitarea nu este incidentă** în speță și că petentul nu mai poate exercita calitatea de detectiv particular deoarece a fost condamnat pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, **chiar dacă pentru această condamnare a intervenit reabilitarea de drept!**

Un alt motiv pentru care am considerat că se impune anularea actului administrativ reprezentat de Dispoziția din 2016, emisă de Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Iași se referă la **aplicarea în timp a legii civile**. **Față de acest aspect am apreciat că în mod nelegal** a procedat Inspectoratul de Poliție Județean Iași la **aplicarea noilor dispoziții legale unei situații existente anterior** intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2016 (data de 18.02.2008 - a promovării examenului pentru dobândirea calității de detectiv particular).

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la data de 02.05.2017 pe rolul Tribunalului Iași - Secția II civilă-contencios administrativ și fiscal, fiind soluționată la data de 28.09.2017, prin respingerea cererii, reclamantul declarând recurs. Recursul a fost admis.

3. Acțiunea în contencios administrativ formulată la Tribunalul Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal:

Petentul a adus la cunoștința Instituției Avocatul Poporului faptul că Primăria Municipiului Târgu-Mureș nu respectă drepturile legale și constituționale ale persoanelor, cu privire la liberul acces la informații de interes public. Astfel, petentul **a solicitat** Primăriei Municipiului Târgu-Mureș, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, **comunicarea unor copii, certificate pentru conformitate cu originalul, ale unor contracte de lucrări, împreună cu toate documentele aferente acestor contracte**. Împotriva refuzului explicit al autorității publice de a-i comunica informațiile de interes public solicitate, petentul a formulat reclamație administrativă, la care nu a primit răspuns.

Constatând că petiția este întemeiată, Avocatul Poporului s-a adresat, în mai multe rânduri, Primăriei Municipiului Târgu-Mureș, prezentându-i situația de fapt și solicitând clarificarea aspectelor semnalate. În acest sens, au fost formulate mai multe adrese către Primăria Municipiului Târgu-Mureș. Această autoritate a comunicat instituției Avocatul Poporului copii ale contractelor de lucrări, dar **nu și celelalte informații de interes public solicitate**, respectiv documentele aferente acestor contracte. Primăria Municipiului Târgu-Mureș a menționat, **în mod expres**, faptul că la aceste contracte **nu au fost încheiate acte adiționale** (în condițiile în care petentul a intrat în posesia unui astfel de act adițional încheiat la unul dintre contracte).

Conform prevederilor Legii nr. 544/2001, contractele de achiziții publice **fac parte din categoria informațiilor de interes public**, așa cum acestea sunt definite la art. 2 lit. b) din lege, **deoarece privesc activitățile pârâtului Municipiul Târgu-Mureș și nu sunt exceptate** de la accesul liber al cetățenilor la informațiile de interes public.

Comunicarea contractelor de lucrări se impunea cu atât mai mult cu cât Legea nr. 544/2001 conține **dispoziții exprese** în acest sens, respectiv **art. 11¹** conform căruia **orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice**. Dispoziția legală este imperativă și nu cuprinde nicio excepție, în afara celor prevăzute la art. 12 alin. (1) din lege. Prin introducerea acestui articol, legiuitorul a statuat importanța comunicării oricăror contracte de achiziții publice încheiate de autoritățile sau instituțiile publice, astfel încât toate persoanele interesate să poată observa modalitatea în care sunt cheltuiți banii publici.

Prin urmare, am considerat că **cererea de informații publice formulată de petent îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 6 din Legea nr. 544/2001** și că, prin necomunicarea informațiilor solicitate, **Primăria Municipiului Târgu-Mureș nu și-a îndeplinit, în mod nejustificat, obligațiile legale**, având în vedere că acestuia nu i-a fost permis accesul la informațiile publice, fiind evidentă încălcarea dreptului persoanei de a avea acces la orice informație de interes public. Pentru aceste motive am solicitat ca instanța de judecată să dispună obligarea pârâtului Municipiul Târgu-Mureș la comunicarea informațiilor de interes public solicitate de petent.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la data de 30.10.2017 pe rolul Tribunalului Mureș - Secția contencios administrativ și fiscal.

4. Acțiunea în contencios administrativ formulată la Tribunalul Prahova - Secția contencios administrativ și fiscal

Situația de fapt expusă Avocatului Poporului:

Potentul a sesizat Instituția Avocatul Poporului, cu privire la emiterea unui act administrativ (Decizia nr. 93/26.04.2017) de către Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, act care în opinia sa, este nelegal.

Avocatul Poporului a solicitat un punct de vedere legal Direcției pentru Agricultură Județeană Prahova, care a transmis un răspuns din care reiese că, **actul administrativ (Decizia 93/26.04.2017 n.r., a fost emis legal, iar prin emiterea acestuia nu a fost încălcat dreptul la muncă al petentului**.

Raportat la situația descrisă, am apreciat că libertatea raporturilor de serviciu/muncă poate fi valorificată numai în cadrul legal, cu respectarea unor limite rezonabile impuse de rațiuni de ocrotire a unor interese publice și private legitime; **exercitată în afara acestui cadru, fără opreliști, orice libertate își pierde legitimitatea și tinde să se convertească în anarhie.**

Trecând peste faptul că actul administrativ de numire al petentului pentru o perioadă nedeterminată a fost întocmit cu respectarea legii, rămâne de clarificat poziția Direcției pentru Agricultură Județeană Prahova, care, prin adresa mai sus menționată, aduce la cunoștința petentului că a ocupat acest post dintr-o eroare, iar dacă acest aspect va fi sesizat de vreun organ abilitat, va fi obligat să returneze sumele ce reprezintă salariile pe care le-a încasat. Ba mai mult de atât, prin aceeași adresă, Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova își rezervă dreptul de a acționa pe cale judecătorească în vederea recuperării sumelor încasate necuvenit, în cazul în care organele de control vor sesiza acest aspect.

Cu alte cuvinte, Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova nu recunoaște raportul de serviciu pe care petentul l-a avut cu aceasta, or acest aspect este nelegal, având în vedere faptul că prin Decizia nr. 42/30.12.2016, petentul a fost numit, pe perioadă nedeterminată începând cu data de 30.12.2016, în funcția de consilier clasa I, grad profesional superior, gradația 5, clasa de salarizare 59 la Serviciul Monitorizare, Inspecții Tehnice, Verificare și Control în Domeniul Agriculturii și Industriei Alimentare și Statistică Agricolă, Monitorizare Piață.

În speță, petentul are tot interesul să i se recunoască efectele pe care raportul de serviciu le-a produs în favoarea acestuia: vechime în muncă, plata contribuțiilor, plata salariului etc.

În cauză, este de necontestat faptul că raportul de serviciu s-a desfășurat într-un interval determinat de timp și a produs efecte sub aspectul recunoașterii tuturor drepturilor legale derivând din desfășurarea raporturilor de serviciu.

Acceptarea pretenției erori a autorității ar avea consecințe directe asupra drepturilor petentului chiar și după încetarea existenței raporturilor de serviciu sub aspectul recunoașterii vechimii în muncă, a plăților obligațiilor către stat, etc.

Prin urmare, așa zisa eroare și pe cale de consecință, nerecunoașterea raporturilor de serviciu ale Direcției pentru Agricultură Județeană Prahova cu petentul, nu poate fi susținută legal. În plus, apreciem că o astfel de opinie din partea unei autorități publice este inadmisibilă.

Acțiunea s-a transmis la Tribunalul Prahova – Secția contencios administrativ și fiscal.

Dosarele în care instituția Avocatul Poporului are calitatea de parte

În anul 2017, instituția Avocatul Poporului a avut calitatea de parte într-un număr de **31 de dosare**, în care a figurat, în primă instanță, ca pârâtă, intervenientă forțat sau chemată în garanție. Obiectul cererilor de chemare în judecată a fost reprezentat, în mare parte, de *plângeri*, întemeiate pe Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ sau de solicitări de *comunicare informații de interes public*, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la singura acțiune în contencios administrativ în care Avocatul Poporului are calitatea de reclamantă (Dosar nr. 6721/2/2014), menționăm că această cerere de chemare în judecată este formulată în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi - Departamentul VIII (anul 2015). Obiectul cererii îl constituie – *litigii Curtea de Conturi* (Legea nr. 94/1992), respectiv modalitatea de stabilire a drepturilor salariale ale personalului nou încadrat după anul 2010, iar cauza se află în prezent în faza de judecată a recursului (la Înalta Curte de Casație și Justiție), declarat de Avocatul Poporului, față de soluția de respingere a acțiunii, pe fond. În acest sens, precizăm că a fost stabilit termen de judecată la data de 06.02.2018.

*

În anul 2017, activitatea **Biroului analizează acte normative, relații externe și comunciere** poate fi sintetizată astfel:

Dintre manifestările pe **plan intern**, amintim:

- *întâlnirea* domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu domnul Willy Fautré, directorul organizației Drepturile Omului fără Frontiere;
- *întâlnirea* președintelui României, domnul Klaus Werner Iohannis cu Avocatul Poporului, domnul Victor Ciorbea;
- participarea Avocatului Poporului la lansarea în România a *Parteneriatului Global Opreți Violența Împotriva Copiilor*;
- dezbateră *Consolidarea democrației în Centrul și Sud Estul Europei. Riscuri și răspunsuri*;
- participarea la *Gala „România autentică. România pozitivă”*;
- *întrevederea* reprezentanților instituției Avocatul Poporului cu experții Comitetului Consultativ al Convenției Cadru pentru Protecția Minorităților Naționale;
- *Conferința internațională privind Interacțiunea dintre Majoritatea politică și opoziția într-o democrație*;
- *dezbateră tehnică* asupra noului proiect de lege privind grațierea;
- participarea Avocatului Poporului la *Ședința comună jubiliară a Parlamentului României* dedicată aniversării Centenarului Iași – Capitala Regatului României 1916-1918 și Oraș al Marii Uniri, precum și împlinirii a 100 de ani de la adoptarea de către Senatul și Adunarea Deputaților reunite la Iași, a legilor reformatoare ale Statului Român, legea agrară și legea electorală;
- organizarea *evenimentului Monitorizarea locurilor de detenție, Atelier practic și de reflecție*;
- participarea Avocatului Poporului la *Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului*, în care Președintele României a adresat un mesaj Parlamentului, cu ocazia sărbătoririi a 140 de ani de la Proclamarea Independenței de Stat a României, precum și cu ocazia Zilei Europei;
- participarea Avocatului Poporului la *Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului*, în care Președintele Comisiei Europene a susținut o alocuțiune pe tema Viitorul Europei;
- *reuniunea Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție*;
- *Masa rotundă Aplicarea Convenției Organizației Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe segmentul psihosocial – de la teorie la practică*;
- *Conferința Europeană Improving Anti-Corruption Policies and Practices through an active civil society participation*;
- *întâlnirea* Avocatului Poporului cu președintele executiv al Organizației Salvați Copiii;
- *întâlnirea* Avocatului Poporului cu reprezentanții mai multor sindicate din administrația publică: Federația Națională a Sindicatelor din Administrație, Sindicatul Național al Polițistilor și Vameșilor Pro Lex, Sindicatul Național al Funcționarilor Publici, Alianța Națională a Sindicatelor Bugetarilor SED LEX, Uniunea Forța Legii, Sindicatul Național Sport și Tineret, Sindicatul Primus;
- participarea Avocatului Poporului la *Ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului* pentru acordarea votului de încredere al Parlamentului asupra programului de guvernare și a componenței listei Guvernului;
- participarea Avocatului Poporului la deschiderea *lucrărilor Reuniunii Anuale a Diplomatiei Române*, organizată de Ministerul Afacerilor Externe;
- *atelierul de lucru* programat în cadrul studiului derulat de către Parlamentul European pe marginea Mecanismului de Cooperare și Verificare în România;

*

• La 13 martie 1997, a fost adoptată Legea nr. 35 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, iar la 29 octombrie 1997, a fost aprobat de către Biroul Permanent al Senatului, Regulamentul de organizare și funcționare a instituției.

Cel mai important eveniment al anului 2017, a avut loc în perioada 20-22 septembrie, când Avocatul Poporului a fost gazda a patru evenimente cu participare internațională, organizate în contextul celei de-a 20-a Aniversări de la înființarea instituției.

Seria de evenimente a debutat în după-amiaza zilei de 20 septembrie, când instituția Avocatul Poporului, în colaborare cu Institutul European al Ombudsmanului, a organizat *întrunirea Consiliului de administrație al Institutului European al Ombudsmanului*.

Evenimentele s-au desfășurat la Palatul Parlamentului – Sala C.A. Rosetti.

În data de 21 septembrie au avut loc două evenimente, și anume:

• *Adunarea Generală a Institutului European al Ombudsman-ului*, organizată de instituția Avocatul Poporului, în colaborare cu Institutul European al Ombudsmanului. În cadrul Adunării generale a EOI, domnul Dieter Burgard a fost reales în funcția de președinte al Institutului European al Ombudsmanului. De asemenea, și ceilalți membri ai Consiliului de administrație al EOI, printre care și domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, au fost realesi.

• *Evenimentul aniversar 20 de ani de la înființarea Instituției Avocatul Poporului*

La evenimentul aniversar ne-au onorat cu prezența înalți demnitari ai Statului Român, lideri ai organizațiilor internaționale ale Ombudsmanului, peste 70 de ombudsmani naționali (Irlanda, Austria, Malta, Moldova, Ungaria, Lituania, Moldova, Turcia, Belgia, Armenia, Azerbaidjan, Letonia, Grecia) și regionali din diverse state ale Uniunii Europene, Europa în general (de vest, centrală, de est) și din Asia, foștii Avocați ai Poporului, parlamentari, reprezentanți ai corpului diplomatic, profesori universitari, reprezentanți ai societății civile.

Seria de evenimente a fost încheiată în data de 22 septembrie, cu o *Conferință internațională privind drepturile omului*, organizată de Institutul European al Ombudsmanului în colaborare cu instituția Avocatul Poporului.

La finalul conferinței, am avut privilegiul de a-l avea alături de noi, ca distins oaspete și vorbitor, pe domnul Emil Constantinescu, președinte al României în perioada 1996-2000.

• *vizita de evaluare în cadrul reuniunii platformei de cooperare a autorităților independente și instituțiilor anticorupție*, organizată de Ministerul Justiției;

• *dezbateră cu tema Importanța Avocatului Copilului: rol și responsabilități*, organizată de instituția Avocatul Poporului, Autoritatea Națională pentru protecția Drepturilor Copilului și Adopție și Organizația Salvați Copiii;

• *întâlnirea Avocatului Poporului cu Ambasadorul Finlandei la București*;

• *primirea delegației reprezentanților instituției Avocatul Poporului din Republica Moldova*;

• *organizarea Mesei rotunde cu tema Monitorizarea locurilor de detenție de către Domeniul privind prevenirea, rezultate și dificultăți întâmpinate. Obligațiile instituțiilor vizitate în îndeplinirea atribuțiilor MNP*;

• *participarea Avocatului Poporului la parada militară organizată de Ministerul Apărării Naționale cu ocazia Zilei Naționale a României*;

• *participarea Avocatului Poporului la Adunarea solemnă, organizată cu ocazia Zilei Constituției României*;

• *participarea Avocatului Poporului la ședința solemnă a Senatului și Camerei Deputaților în debutul ceremoniilor oficiale ale Funeraliilor regale*.

Pe **plan extern**, menționăm:

- al 4-lea *Simpozion Internațional pentru Instituțiile Ombudsman*, cu tema *Migrație și refugiați*, Ankara – Turcia;
- *Workshopul de pregătire profesională pentru instituțiile Ombudsman pentru forțele Armate*, Varșovia – Polonia;
- *Simpozionul cu tema Provocări privind drepturile omului în Europa 2*, Barcelona – Spania;
- *evenimentul de lansare a Rețelei UE pentru MNP-uri*, organizat de *Departamentul Politici în domeniul drepturilor omului și cooperare, DGI din cadrul Consiliului Europei*, Strasbourg – Franța;
- *reuniunea Consiliului director al Institutului European al Ombudsmanului – EOI*, Budapesta – Ungaria;
- *reuniunea Consiliului de administrație al Asociației Ombudsmanilor și Mediatorilor Francofoni - AOMF*, Rabat – Regatul Maroc;
- *Seminarul pentru organisme specializate din statele membre*, cu tema *Modificarea și completarea Recomandării nr. 2 privind rolul organismelor specializate în combaterea discriminării, xenofobiei, antisemitismului și intoleranței la nivel național*, Strasbourg – Franța;
- *Reuniunea Rețelei NPM pentru Europa de Sud-Est*, Belgrad – Serbia;
- *Reuniunea MNP pentru examinarea proiectului de Reguli europene privind detenția imigranților*, Strasbourg – Franța;
- *Conferința Rețelei Europene a Ombudsmanilor*, Bruxelles – Belgia;
- *Conferința Rețelei SEE MNP – Grup Medical*, cu tema *Protecția sănătății în penitenciare și instituții psihiatrice*, Podgorica – Muntenegru;
- *Școala de vară pentru membrii și personalul mecanismelor naționale de prevenire*, cu tema *Monitorizarea detenției*, cu aplicarea Regulilor Nelson Mandela ale ONU, Bristol - Marea Britanie;
- *stagiu de pregătire la Penitenciarul pentru femei Fresnes*, Paris – Franța;
- *Conferința Internațională a Ombudsmanilor de la Istanbul*, Istanbul – Turcia;
- *Workshop-ul IOI MNP Viena*, cu tema *Abilități și tehnici de comunicare*, Viena – Austria;
- *a 9-a Conferință internațională a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate* Londra - Marea Britanie;
- *Conferința cu tema Reglementarea juridică a statutului copilului în contact/conflict cu legea*, Chișinău – Moldova;
- *prezentarea celui de-al cincilea raport periodic la Pactul internațional privind drepturile civile și politice în cadrul celei de-a 121-a sesiuni a Comitetului ONU pentru Drepturile Omului*, Geneva – Elveția;
- *Seminarul bilateral privind drepturile copilului*, Helsinki – Finlanda;
- *reuniunea Forumului european al Mecanismelor Naționale de Prevenire*, cu tema *Schimb de idei privind competențele de elaborare a normelor și gestionarea competențelor MNP-urilor*, Praga – Cehia;
- *Reuniunea Rețelei NPM pentru Europa de Sud-Est*, Belgrad – Serbia.

În cursul anului 2017, Ombudsmanul European în colaborare cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică – OECD, a desfășurat un Sondaj în rândul instituțiilor Ombudsman privind *Rolul Ombudsmanului în consolidarea guvernării deschise*.

Pornind de la Raportul OECD *Guvernarea Deschisă: Contextul global și calea de urmat*, care se bazează pe date privind mai mult de 50 de țări din întreaga lume, acest sondaj și-a propus să documenteze rolul Ombudsmanului în elaborarea și punerea în aplicare a politicilor și practicilor guvernării deschise și să consolideze contribuția sa în trecerea de la guverne deschise la state deschise.

Sondajul a fost structurat în 3 părți: caracteristicile generale ale instituției Ombudsman; cultura Guvernării Deschise în funcționarea instituției Ombudsman și implicarea potențială sau reală a instituției Ombudsman în cadrul programului / agendei naționale pentru guvernare deschisă.

Rezultatele sondajului au fost dezbătute cu ocazia *Seminarului Rețelei Europene a Ombudsmanilor*, organizat de Ombudsmanul European, la Bruxelles, în luna iunie 2017.

În cursul anului 2017 a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu universități din întreaga țară, prin *efectuarea de stagii de practică ale studenților* atât la sediul central, cât și la birourile teritoriale – **299 de studenți**.

În vederea eficientizării activității și pentru a consolida relațiile cu autoritățile publice dispuse să colaboreze cu Avocatul Poporului în interesul cetățenilor, pentru apărarea drepturilor și libertăților acestora, au fost încheiate protocoale de colaborare.

De asemenea, au fost semnate acte adiționale la o serie de protocoale de colaborare pe care Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție le are cu asociații profesionale/organizații neguvernamentale.

- Protocolul de colaborare între *instituția Avocatul Poporului și Asociația „NECUVINTE”*;
- **Protocolul nr. 41**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între *instituția Avocatul Poporului și Organizația neguvernamentală – Filiala „Filantropia Ortodoxă Aiud”*;
- Protocolul de colaborare între *instituția Avocatul Poporului și Asociația Victimelor Accidentelor de Muncă – AVAM*;
- Protocolul de colaborare între *instituția Avocatul Poporului și Organizația Salvați Copiii*;
- **Protocolul nr. 43**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între *instituția Avocatul Poporului și Organizația neguvernamentală – Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil – FONPC*.

Instituția Avocatul Poporului a editat Buletinul informativ cu o frecvență trimestrială, buletin ce cuprinde detaliat, aspecte din activitatea desfășurată, aprecieri transmise de petiționari și de

autoritățile publice la adresa instituției Avocatul Poporului, cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului.

Buletinul informativ se regăsește pe pagina de internet a instituției, www.avpoporului.ro, la secțiunea *Relații cu presa*.

**

Avocatul Poporului și adjuncții săi au participat la **31 emisiuni radio-TV**, au fost publicate **108 articole în presa centrală și locală** și au fost date publicității **150 comunicate de presă**.

Comunicarea și relațiile birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului cu mass-media au cunoscut, de asemenea, o intensificare fără precedent. Astfel, în anul 2017 au fost publicate **361 articole** publicate în presa locală referitoare la activitatea birourilor teritoriale, iar reprezentanții acestora au participat la **131 emisiuni de radio și televiziune**. Totodată, au fost organizate **7 conferințe de presă**.

DOMENIUL DREPTURILE OMULUI, EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

Din numărul total de 2123 petiții repartizate domeniului, au fost efectuate demersuri la autoritățile publice pentru un număr de 154 dintre acestea, iar pentru restul petițiilor, persoanele fizice au fost îndrumate către instituțiile responsabile, abilitate de lege, fiindu-le indicată calea legală de urmat, sau precizându-le condițiile în care instituția Avocatul Poporului poate interveni în soluționarea cazurilor sesizate.

Precizăm că într-un număr de 1161 cazuri Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de un număr semnificativ de persoane, cu privire la conținutul proiectului de Lege privind organizarea și finanțarea activității de vaccinare a populației în România.

Este de subliniat că în anul 2017 a crescut semnificativ numărul sesizărilor privind posibila încălcare a dreptului la ocrotirea sănătății și la mediu sănătos, acestea fiind în număr de 117, respectiv 63. În plus față de cele semnalate de către petenți, instituția Avocatul Poporului, prin domeniul de specialitate, s-a sesizat din oficiu în numeroase cazuri semnalate prin intermediul mass-media, în special.

De asemenea, subliniem buna colaborare interinstituțională, în vederea soluționării cazurilor semnalate de către petenți sau de către mass-media, în special cu Autoritatea Națională pentru Cetățenie, Garda Națională de Mediu, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Afacerilor Interne.

Nu în ultimul rând, o materializare a protocolului încheiat cu Asociația „Necuvinte” se va regăsi și în raportul special având ca obiect prevenirea și combaterea violenței domestice, document ce va fi întocmit și dat publicității de instituția Avocatul Poporului în prima jumătate a anului 2018. Raportul va conține nu numai date statistice referitoare la dimensiunea acestui fenomen, ci și cazuistică relevantă din care vom extrage acele măsuri administrative și/sau legislative care, în opinia noastră, vor fi utile pentru actorii implicați.

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu referitor la posibila încălcare a prevederilor art. 16 și art. 34 din Constituție, privind egalitatea în drepturi și dreptul la ocrotirea sănătății, urmare numeroaselor petiții având ca obiect lipsa cardurilor de sănătate și imposibilitatea beneficiarii de servicii medicale gratuite.

Casa Națională de Asigurări de Sănătate a precizat că asiguraților cărora nu li s-a emis (tipărit) cardul de sănătate pot beneficia de servicii medicale fără prezentarea acestui document, în baza calității de asigurat, urmare verificării în baza de date existentă la nivelul instituției.

Cu toate acestea, numeroși petenți nu beneficiază de servicii medicale gratuite, în lipsa cardului de sănătate, cu toate că figurează ca asigurați ai sistemului public de asigurări de sănătate, situație inechitabilă, prin raportare la persoanele beneficiare ale documentului de mai sus.

Având în vedere aspectele prezentate, am solicitat Casei Naționale de Asigurări de Sănătate să ne comunice termenul final de eliberare a cardurilor de sănătate și soluțiile concrete pentru asigurații fără card de sănătate. Urmare demersurilor instituției Avocatul Poporului, am fost informați că a fost semnat contractul prin care se prevedea personalizarea unui număr de 386.260 carduri naționale de asigurări sociale de sănătate.

Conform actelor normative de reglementare, cardurile naționale de asigurări de sănătate se tipăresc din oficiu, în baza registrului național de evidență a asiguraților. A fost menționat faptul că toate comenzile se dau centralizat, la nivel național, către Compania Națională Imprimeria Națională pentru persoanele asigurate cu vârsta peste 18 ani, iar distribuția acestora este efectuată prin servicii poștale la domiciliul declarat în BI/CI al posesorului de card. Casa a menționat că până la data de 05.07.2017 au fost transmise pentru personalizare un număr de 177.729 carduri, iar până la intrarea în posesia cardului național de asigurări sociale de sănătate, conform legislației în vigoare, persoanele beneficiază de servicii medicale în baza calității de asigurat. Dosarul a rămas în atenția instituției Avocatul Poporului.

Dosar nr. 3929/2017 Petentul a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul prevederilor art. 16, art. 47 și art. 49 din Constituție, privind egalitatea în drepturi, nivelul de trai și protecția copiilor și a tinerilor.

În acest sens, își exprima nemulțumirea referitoare la situația întâmpinată în relația cu personalul administrativ al Facultății de Energetică din cadrul Universității Politehnice București. Concret, ne-a învederat faptul că repetă anul III de studii la instituția de mai sus și a solicitat ștampilarea legitimației de transport, pentru a putea beneficia de transport gratuit, astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 1/2011 a educației naționale, modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative. Petentului i-a fost refuzată ștampilarea documentului de transport, motivat de împrejurarea că repetă anul III de studii.

Pornind de la textul de lege care reglementează situația supusă atenției instituției Avocatul Poporului, respectiv: „(2) În timpul anului universitar, studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, în vârstă de până la 26 de ani, beneficiază de tarif redus cu minimum 50% pe mijloacele de transport local în comun, transportul intern auto, feroviar și naval. Studenții orfani sau proveniți din casele de copii beneficiază de gratuitate pentru aceste categorii de transport.

(2¹) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în tot cursul anului calendaristic, studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, beneficiază de gratuitate la transport intern feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a II-a.”, am solicitat unității de învățământ clarificarea situației prezentată.

Facultatea de Energetică ne-a comunicat faptul că în prezent **secretariatul facultății vizează legitimațiile de student reducere transport și pentru studenții care repetă anul universitar**, legitimația petentului fiind vizată conform legii.

De asemenea, petentul a revenit și ne-a comunicat că în urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, toți studenții aflați în aceeași situație au beneficiat de vizarea documentelor de călătorie, conform legii.

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la conținutul unor știri difuzate pe portalul Europa FM, ulterior și pe alte canale mass-media, potrivit cărora „*viețile a aproape 100 de copii sunt puse în pericol în acest moment din cauza lipsei imunoglobulinei de pe piața medicamentelor din România*”, aspecte relatate de medicul pediatru imunolog Alexis Cochino. Într-un interviu acordat postului radio, medicul a izbucnit în lacrimi și a relatat faptul că unul dintre adolescenții pe care îi are în grijă a încercat să-și ia viața, disperat de lipsa tratamentului.

Aceeași sursă mass-media ne informează faptul că medicul Alexis Cochino a declarat că „*Există, pe imunologie pediatrică, aproximativ 100 de copii a căror viață este pusă în pericol în acest moment. Sunt, unii dintre ei, internați în spital, unii cu boli grave. Dacă nu vor ajunge azi, acum medicamentele, riscă să-și piardă viața. Și mulți alții sunt în situații similare, deși încă nu la fel de grave.*

Sunt adolescenți, dintre copiii mai mari, care auzind toate discuțiile și simțind agitația noastră și a părinților și disperarea, unul a încercat să se sinucidă și celălalt vrea să facă același lucru. Îmi pare rău (în lacrimi), cam asta e situația în pediatrie“. Cele de mai sus au fost semnalate la întâlnirea din data de 6 decembrie 2017 cu premierul Mihai Tudose, ministrul sănătății, Florian Bodog, dar și șefi ai Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Totodată, medicul pediatru a mai subliniat faptul că până în prezent pacienții care depind de imunoglobulină nu s-au mai confruntat cu lipsa tratamentului.

Până în prezent, potrivit informațiilor apărute în mass-media și confirmate de autorități, o femeie din județul Alba a murit pentru că nu a primit la timp tratamentul de care avea nevoie. **În acest moment, în țara noastră, sunt peste 500 de persoane care nu pot urma tratamentul cu imunoglobulină, o mare parte dintre aceștia fiind copii.** Viața acestora este în orice moment pusă în pericol de lipsa acestui medicament.

În contextul de mai sus, cotidianul Evenimentul Zilei a publicat în data de 7 decembrie 2017 un articol, potrivit căruia „*marile firme producătoare de medicamente au provocat crize în sistemul de sănătate prin retragerea unor medicamente de pe piață, într-o tentativă de a forța Guvernul să renunțe la taxa de claw-back. Acest lucru a devenit evident în scandalul generat de lipsa imunoglobulinei care a dus la moartea unor oameni.*”

Față de toate aceste împrejurări și având în vedere faptul că: imunoglobulina este o substanță care, în urma prelucrării, conține anticorpi care protejează organismul împotriva bolilor; cei mai afectați de lipsa imunoglobulinei sunt pacienții cu afecțiuni autoimune care sunt dependenți de această substanță; prin natura bolii, pacienții capătă o sensibilitate la orice și pot fi afectați chiar și la cea mai mică răceală; la nivelul Ministerului Sănătății, s-a înființat o structură de urgență, care are rolul de a direcționa stocurile identificate de imunoglobulină în unitățile sanitare din țară către cazurile urgente de imunodeficiență primară, care necesită tratament imediat, ocazie cu care va fi înființată și o linie telefonică specială la care medicii din toată țara pot anunța apariția cazurilor grave, care necesită tratament cu imunoglobulină, pentru ca medicamentele necesare să fie direcționate către unitatea sanitară care are în îngrijire pacientul, astfel cum reiese dintr-un comunicat de presă transmis de către Ministerul Sănătății.

Am solicitat Ministerului Sănătății clarificarea următoarele aspecte:

- în contextul deficitului de imunoglobulină, care sunt soluțiile găsite de Ministerul Sănătății în vederea aprovizionării cu produse medicamentoase derivate din plasmă și sânge;
- referitor la declarația Primului ministru al României, domnul Mihai Tudose, potrivit căreia Ministerul Sănătății și cel al Finanțelor vor analiza posibilitatea scutirii taxei pentru medicamentele cu preț scăzut, măsurile urmând a fi incluse într-o Ordonanță de Urgență, când estimează a fi elaborat și promovat proiectul sus menționat;
- ce se va întâmpla cu situația deficitului de imunoglobulină după data de 1 ianuarie 2018?
- măsurile luate pentru prevenirea producerii unor asemenea evenimente, pe viitor.

Prin răspunsul transmis, autoritatea ne-a informat asupra faptului că la nivelul acesteia există constituită o structură de urgență care are rolul de a direcționa stocurile identificate de imunoglobulină în unitățile sanitare din țară către cazurile urgente cu imunodeficiență primară care necesită tratament imediat. Totodată, a fost înființată o linie telefonică specială, la care medicii din toată țara pot anunța apariția cazurilor grave care necesită tratament cu imunoglobulină, pentru ca medicamentele necesare să fie direcționate către unitățile sanitare care au în îngrijire pacienți.

Din data de 12 decembrie 2017, a început livrarea către spitale a 900 de doze utilizate pentru tratarea imunodeficiențelor primare, astfel că într-o primă etapă acestea au fost direcționate către spitalele unde există urgențe sau către cele care au solicitat medicamentul, urmând ca ulterior să se livreze încă 2000 de doze.

La începutul lunii decembrie 2017, au fost livrate 2000 de doze pentru tratarea cazurilor de urgență din secțiile de terapie intensivă.

Totodată, Guvernul României a aprobat Ordonanța de urgență nr. 100/2017 pentru completarea Ordonanței de urgență nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, care prevede scutirea de taxa claw-back, pentru o perioadă de 2 ani, a produselor medicamentoase derivate din plasmă sau sânge uman.

Având în vedere importanța deosebită a aprovizionării constante cu produse din plasmă sau sânge uman, chiar dacă informațiile transmise de către Ministerul Sănătății sunt favorabile, instituția Avocatul Poporului monitorizează în continuare acest fenomen și va solicita periodic date cu privire la cele de mai sus.

Dosar nr. 957/2017 Petentul a sesizat instituția Avocatul Poporului, fiind nemulțumit de răspunsul primit la cererea adresată Primăriei comunei Poienarii Burchii, formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare. În răspunsul transmis, autoritatea a invocat art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare se clasează. Având în vedere cele de mai sus, am considerat că textele legale invocate nu sunt incidente în acest caz, Legea nr. 544/2001 fiind o lege specială cu reglementări specifice inclusiv în ceea ce privește persoanele care poate formula o astfel de cerere.

Astfel, potrivit art. (3) din actul normativ menționat, solicitarea în scris a informațiilor de interes public cuprinde următoarele elemente: a) *autoritatea sau instituția publică la care se adresează cererea*; b) *informația solicitată, astfel încât să permită autorității sau instituției publice identificarea informației de interes public*; c) *numele, prenumele și semnătura solicitantului, precum și adresa la care se solicită primirea răspunsului*. Totodată, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea 544/2001, cu modificările și completările ulterioare, „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic”.

În vederea clarificării celor solicitate de către petent, am sesizat Primăria comunei Poienarii Burchii, însă răspunsul primit a fost similar cu cel transmis petentului, menționându-se faptul că **„datele solicitate prin petiția care face obiectul prezentei adrese sunt publicate pe site-ul instituției”**. Din examinarea acestuia am constatat că informațiile publice solicitate de către petent, cât și alte informații care, potrivit legii, ar trebui să fie publicate din oficiu, lipsesc.

Pentru a ne edifica cu privire la aspecte semnalate de către petent, am efectuat o anchetă la Primăria comunei Poienarii Burchii, județul Prahova, care a vizat clarificarea motivelor de fapt și de drept care au condus la clasarea cererii petentului, precum și modalitatea de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 544/2001 la nivelul autorității locale.

Ancheta a reliefat următoarele:

Referitor la clasarea cererii petentului, aceasta s-a realizat prin încălcarea dispozițiilor imperative ale Legii nr. 544/2001, în sensul în care nu a existat nicio dovadă că identitatea persoanei nu este cea declarată, iar în ceea ce privește domiciliul și semnătura solicitantului, acestea nu constituie fine de neprimire, cu atât mai mult cu cât, solicitarea a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, fiind așadar incidente dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea 544/2001, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că: *„Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic”*.

Mai mult decât atât, în Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, astfel cum au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr. 478/2016, în Anexa 4 (Model - Formular – tip cerere de informații de interes public), se stipulează expres că *„semnătura petentului este opțională”*.

Totodată, am apreciat că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 27/2003 nu sunt aplicabile situației de fapt, incidente în acest caz fiind dispozițiile legii speciale (Legea nr. 544/2001), lege ce conține dispoziții de strictă interpretare și aplicabilitate pentru cazul expres prevăzut mai sus. În atare condiții, cererea petentului trebuia reținută spre soluționare, petentul având dreptul să primească răspunsul cuvenit.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 referitoare la informațiile de interes public care se comunică din oficiu, pentru care există obligativitatea publicării acestora pe site-ul autorității publice, am apreciat că aceasta este deficitară și este de natură să aducă atingere dispozițiilor art. 31 din Constituție, privind dreptul la informație.

Dreptul de a solicita informații de interes public nu poate fi supus unor limitări arbitrare și subiective, deoarece exercitarea lui are în vedere schimbarea unor mentalități și percepții în organizarea și funcționarea instituțiilor publice, asigurarea transparenței și, nu în ultimul rând, controlului societății civile asupra autorităților publice.

Dreptul la informație asigură și garantează dreptul persoanei de a fi informată cu privire la activitatea desfășurată în cadrul instituțiilor și autorităților publice, iar acestea, la rândul lor, au obligația de a asigura accesul tuturor cetățenilor la informațiile de interes public.

În acest context, a fost emisă o recomandare care a fost însușită de Primarul comunei Poenarii Burchii, județul Prahova. Am fost informați, de asemenea, că petentului i se vor pune la dispoziție informațiile solicitate.

Totodată, din verificările întreprinse de instituția Avocatul Poporului s-a constatat faptul că au fost întreprinse demersurile necesare în vederea actualizării paginii de internet a instituției.

Dosar nr. 10075/2017 Petenta ne-a semnalat faptul că la data de 22 iulie 2015, a susținut examenul de admitere (a doua facultate) la Facultatea de Medicină Generală și Farmacie „Carol Davila”.

În data de 23 iulie 2017, pe site-ul oficial al universității au apărut primele rezultate oficiale ale examenului de admitere studii licență 2015. În cadrul tabelului afișat petenta figura „ADMIS”.

La data de 27 iulie, s-a prezentat la sediul Decanatului Facultății de Medicină pentru a depune cererea de înscriere la forma de învățământ cu taxă normală în cuantum de 9000 lei. Cu această ocazie, a constatat că statutul acesteia fusese schimbat în „RESPINS”.

Din demersurile efectuate a rezultat faptul că lista aflată în discuție fusese înlocuită în data de 24 iulie 2015 cu o altă variantă, nesemnată de membrii Comisiei Centrale de Admitere.

Neavând niciun răspuns la cererea formulată cu această ocazie și pentru a nu pierde calitatea de student pentru forma de învățământ cu taxă specială de 6000 EUR, petenta a înregistrat la secretariatul unității de învățământ solicitarea de înscriere pentru forma de învățământ de mai sus.

Cu această ocazie, a formulat mai multe sesizări adresate Ministerului Educației Naționale, pe care le apreciază lipsite de conținut, raportat la solicitările formulate, acestea nerăspunzând concret aspectelor semnalate.

Am solicitat Ministerului Educației Naționale să ne comunice dacă în speța dată au fost efectuate verificări de către Corpul de Control al Ministrului Educației și care au fost măsurile dispuse, în raport de rezultatul verificărilor.

Ministerul Educației Naționale ne-a informat că nu are competențe în derularea procesului de admitere în ciclurile universitare de licență, cu excepția elaborării metodologiei cadru de organizare și desfășurare a concursurilor și, în acest sens, s-au efectuat verificări în ceea ce privește aspectele semnalate, dar numai în ceea ce privește verificarea procedurii de organizare și desfășurare a concursului. În opinia autorității, întreaga răspundere pentru organizarea și desfășurarea concursului de mai sus revine în totalitate Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București.

Urmare acestor verificări, s-a concluzionat că respectivul concurs s-a desfășurat în mod legal.

Ministerul Educației Naționale nu a pus la dispoziție copia raportului întocmit cu ocazia verificărilor, astfel cum acesta a fost solicitat.

Față de toate aceste împrejurări, am revenit și am reiterat solicitarea de a ne pune la dispoziție copia raportului întocmit cu ocazia verificărilor întreprinse de Corpul de Control al Ministrului Educației Naționale.

De asemenea, am solicitat formularea unui punct de vedere vis a vis de dispozițiile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căroră: *„Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului este autoritate publică și este abilitat să urmărească, să controleze aplicarea și respectarea reglementărilor legale în domeniul învățământului superior și să aplice, dacă este cazul, sancțiuni. De asemenea, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului controlează modul în care universitățile își exercită autonomia universitară, își asumă misiunea generală și pe cea proprie și își exercită răspunderea publică”*

Punctul de vedere trebuia să țină cont și de dispozițiile art. 124 alin. 1 și art. 125 alin. (1) teza 1 din același act normativ, art. 7 alin. (3) din Codul de Etică și Deontologie Profesională, dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, precum și Regulamentul de organizare și funcționare a MENCS aprobat prin Ordinul Ministrului nr. 3748/2016 și față de conținutul acestora să se exprime dacă în cazul de față Corpul de Control și-a exercitat atribuțiile în mod corect și legal.

Ministerul Educației Naționale a informat instituția Avocatul Poporului că în cazul de față nu a fost emis un ordin de serviciu în vederea realizării unei misiuni de control, iar soluția s-a bazat exclusiv pe punctul de vedere transmis de unitatea de învățământ incriminată, precum și a documentelor depuse de către aceasta.

Având în vedere că soluția adoptată de Corpul de Control al Ministrului Educației Naționale nu se fundamentează pe dispozițiile legale mai sus menționate, am reiterat solicitarea de a formula un punct de vedere vis a vis de dispozițiile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, republicată, cu modificările ulterioare.

Dosarul se află în curs de soluționare, urmând să procedăm, dacă este cazul, la efectuarea unei anchete și/sau, după caz, emiterea unei recomandări.

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în legătură cu informațiile apărute în mass-media, potrivit căroră *„Trei copii mor cu zile la spitalul din Craiova. Citostaticele nici măcar nu au fost comandate.”*

Trei copii, cu vârste cuprinse între șapte luni și cinci ani, așteptau în acel moment la Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova să primească tratament pentru leucemie, părinții și medicii făcând eforturi pentru a găsi medicamentele care lipsesc la diverse asociații.

Știrea apărută în mass-media a fost preluată ca urmare a informațiilor sesizate pe o rețea de socializare, de fiica singurului medic oncopediatru al Spitalului Clinic Județean de Urgență Craiova (*„Când o sun pe mama nu vorbim nici despre noi, nici despre familia noastră, nici despre ce s-a mai întâmplat prin Craiova sau despre locurile în care am călătorit. Când o sun pe mama vorbim despre cei trei copii cu leucemie care s-ar putea să moară din cauză că în spital nu există citostatice. Mama mea, Polixenia Stancu, e oncopediatru la Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova și se confruntă anul acesta cu cea mai mare lipsă de medicamente de până acum. (...) Cei care suferă sunt mama și cei trei copii cu leucemie pe care-i tratează: o fetiță de șapte luni, un băiat de trei ani și jumătate și unul de cinci ani. (...) Ieri seară, mama mi-a spus că dacă o să-i vină cazuri noi de leucemie, situația e tragică. N-are cu ce să-i trateze”).*

La rândul său, managerul Spitalului de Urgență Craiova, susținea că unele medicamente există în farmacia spitalului, iar pentru altele sunt licitații în derulare. Mai mult, acesta afirmă că unul dintre medicamente, respectiv Lanvis, nu ar fi fost cerut niciodată de medicul șef de la Oncopediatrie (*„Cel puțin de 10 ani nu a făcut necesarul, astfel încât să fie achiziționat. Nu a fost cerut”.... „Metotrexat, în momentul de față, există în farmacia spitalului, ultima aprovizionare a fost făcută în luna iunie. S-au adus 60 de seringi preumplute, la ora aceasta se găsesc în farmacia spitalului 48. Pentru Cytosar, firma distribuitor de la care am achiziționat ne-a dat negație de preț, în sensul că nu-l mai poate susține la prețul la care s-a câștigat pe licitație. S-a pornit o nouă licitație, care la momentul în care discutăm se află în faza de evaluare financiară. Probabil că în maxim o săptămână o să fie și Cytosarul în farmacie”).*

Patruzeci de copii sunt tratați lunar în secția de oncopediatrie a Spitalului de Urgență din Craiova.

În baza aspectelor constatate, s-a demarat procedura specifică de investigare, prin efectuarea unei anchete la Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova, în vederea clarificării aspectelor contradictorii dintre declarațiile șefului compartimentului de Oncopediatrie de la Spitalul de Urgență din Craiova și cele ale managerului Spitalului Clinic de Urgență Craiova.

În data de 22 august 2017, a avut loc la sediul Spitalului Clinic de Urgență Craiova o anchetă, în vederea stabilirii împrejurărilor în care trei copii, diagnosticați cu leucemie, nu ar fi beneficiat de tratament cu citostatice.

În desfășurarea anchetei, pentru lămurirea situației semnalate în mass-media, s-au purtat discuții cu conducerea Spitalului și s-au studiat documentele utile cauzei, respectiv necesarul de medicamente din cadrul Compartimentului Onco-Pediatric pentru încheierea unui acord cadru aferent următoarelor 24 de luni, comanda nr. 766/12.06.2017 pentru medicamentul Methotrexat, facturi pentru medicamentele care au făcut obiectul prezentei sesizări din oficiu, acordurile cadru de furnizare de medicamente oncologice din data de 7 august 2017.

Urmare celor de mai sus s-au desprins următoarele concluzii:

În conformitate cu Nota de fundamentare nr. 12112/30 martie 2017, în conținutul acesteia nu se regăsește, în ultimele 24 de luni, solicitarea medicului oncolog pentru medicamentul Lanvis. La apariția informațiilor în mass-media, în farmacia spitalului exista un stoc de 48 de flacoane de Methotrexat.

La data de 26 iulie 2017, conform facturilor studiate, înaintea semnării contractelor de achiziție publică, pentru asigurarea administrării tratamentului specific, au fost aduse toate medicamentele necesare, deși licitația nu fusese încheiată.

În scopul preîntâmpinării unor situații similare, managementul spitalului a încheiat la data de 7 august 2017, un acord cadru de furnizare medicamente oncologice pe o perioadă de

24 de luni pentru toate medicamentele aflate în referatele de necesitate, întocmite de către medicul coordonator.

Dosar nr. 15239/2017 Petenta a sesizat instituția Avocatul Poporului, arătând că activitatea unei societăți comerciale de pe raza municipiului Suceava încalcă legislația privind protecția mediului. A reclamat acest fapt autorităților competente, care nu au dispus măsuri concrete, de remediere a situației.

Garda Națională de Mediu – Comisariatul Suceava, sesizată fiind, ne-a informat că societatea comercială a fost sancționată contravențional și i s-au impus măsuri de conformare.

Dosar nr. 11685/2017 Petentul și-a exprimat nemulțumirea față de lipsa răspunsului Autorității Naționale pentru Cetățenie la solicitarea sa privind rectificarea Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie nr. 132/P/29.02.2016, în sensul modificării prenumelui tatălui său. Față de aspectele constatate, ne-am adresat autorității, pentru clarificarea situației de fapt, ocazie cu care am fost informați că s-a aprobat rectificarea prenumelui tatălui petentului, informație care a fost comunicată și Ambasadei României în Republica Moldova- Secția Consulară Chișinău, prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe.

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, ca urmare a știrilor furnizate atât de Realitatea Net, respectiv Pro TV, cu privire la refuzul autorităților din comuna Tălpaș, din județul Dolj, de a lua atitudine cu privire la conduita preoților care administrează cimitirul parohial de rit ortodox, care nu au permis înhumarea unei persoane decedate aparținând *Uniunii Bisericilor Creștine Baptiste din România*, în locul de veci, proprietatea familiei acesteia.

Femeia decedată a fost înhumată în câmp.

Petenții au fost îndrumați să se adreseze Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care prin Hotărârea nr. 296 din 10.05.2017 a sancționat și obligat reclamanta, Primăria comunei Tălpaș, județul Dolj, să înființeze cimitirul comunal, conform prevederilor Legii nr. 489/2006 privind Libertatea religioasă și regimul general al cultelor și să publice un rezumat al hotărârii în presa județeană.

Instituția Avocatul Poporului luând act de hotărârea pronunțată de CNCD a decis emiterea unei recomandări prin care a solicitat primarului comunei Tălpaș, județul Dolj, ca pe viitor să dispună măsurile care se impun pentru a împiedica apariția unor incidente similare.

De asemenea, primarul din localitate are obligația de a informa instituția Avocatul Poporului, în cel mai scurt timp, cu privire la demararea înființării unui cimitir comunal. **Până la data întocmirii raportului, recomandarea nu a fost însușită, motiv pentru care instituția Avocatul Poporului va întreprinde demersurile legale în acest sens.**

DOMENIUL DREPTURILE COPILULUI, ALE FAMILIEI, TINERILOR, PENSIONARILOR, PERSOANELOR CU HANDICAP

În anul 2017, domeniului Drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap i-au fost repartizate **916** petiții. Conform specializărilor domeniului de activitate, cele **916** petiții au fost structurate astfel:

1. Drepturile copilului **123** petiții
2. Drepturile tinerilor și familiei: **80** petiții
3. Drepturile pensionarilor: **464** petiții
4. Drepturile persoanelor cu handicap: **202** petiții

Un număr de **45** de petiții s-au referit la probleme colaterale ale persoanelor vizate de acest domeniu de activitate, izvorâte din raporturi de muncă sau legate de justiție, poliție, drepturi de proprietate, protecție socială, drepturile omului și altele.

Dosar nr. 5628/2017 Asociația C. ne-a sesizat cu privire la violențele exercitate asupra elevilor de către unele cadre didactice, în incinta Școlii Speciale Gimnaziale nr. 4 București, susținând faptul că minorii sunt agresați fizic în mod sistematic, sunt legați cu funia și transportați către diferite zone ale unității de învățământ, sunt supuși umilințelor, agresiunilor psihice și emoționale permanent. Totodată, canalele de știri Realitatea TV, PRO TV și Antena 1 au difuzat reportaje în cadrul principalelor jurnale, fiind prezentată situația acestor copii cu dizabilități prin difuzarea unor dovezi audio-video în acest sens. Având în vedere gravitatea faptelor prezentate, și luând în considerare posibila încălcare a art. 49 și a art. 50 din Constituție, privind protecția copiilor și tinerilor și protecția persoanelor cu handicap, au fost întreprinse demersuri, constând în sesizarea Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4 București, sesizarea Inspectoratului Școlar al Municipiului București și efectuarea unei anchete la Școala Specială Gimnazială nr. 4 București pentru verificarea celor sesizate.

Urmare a anchetei efectuate de către reprezentanții instituției Avocatul Poporului, au fost constatate: necesitatea monitorizării și reevaluării periodice a minorilor vulnerabili, cu afecțiuni medicale, care nu se pot exprima și care nu ar putea relata o eventuală stare de abuz la care aceștia ar fi supuși; consilierea psihologică a doi minori, consilierea psihologică a angajaților școlii și a părinților implicați în aceste evenimente; includerea personalului didactic în programe de formare profesională specifică domeniului de activitate, precum și instruirea personalului nedidactic cu privire la modalitățile de relaționare cu copiii ce au nevoi speciale; necesitatea monitorizării activității didactice prin montarea de camere video în spațiile comune, interioare și exterioare unității școlare. În concluzie, aspectele sesizate nu s-au confirmat în totalitate, existând variante de interpretare a imaginilor audio-video difuzate.

Urmare a celor constatate, **Avocatul Poporului** a emis **Recomandarea nr. 19/2017** adresată directorului Școlii Speciale Gimnaziale nr. 4 București.

Cazul prezentat a fost soluționat favorabil, conducerea școlii transmițând o adresă de informare cu privire la soluționarea punctuală a tuturor aspectelor exprimate în Recomandare și cu privire la punerea în aplicare a acestora.

Dosar nr. 8655/2017 (sesizare din oficiu) Urmare a reportajelor prezentate în mass-media referitoare la situația unui elev de clasa a V-a al Școlii Gimnaziale „Episcop Dionisie Romano” din Municipiul Buzău, care a fost pedepsit prin excluderea de la orele de curs timp de o săptămână și pus să stea pe un hol, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la acest caz.

În vederea verificării celor prezentate în mass-media a fost efectuată o anchetă la nivelul Școlii Gimnaziale „Episcop Dionisie Romano” din Buzău, rezultând că Regulamentul intern de organizare și funcționare a unității de învățământ în anul 2016-2017, adoptat la nivelul Școlii Gimnaziale „Episcop Dionisie Romano”, conține dispoziții contrare Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4742/2014 pentru aprobarea Statutului elevului.

Totodată, s-a constatat că deși la nivelul unității școlare a existat suspiciunea că elevul are nevoie de consiliere psihologică, iar părinții au refuzat, nu a fost sesizată Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău.

Având în vedere cele constatate în urma anchetei efectuate, **Avocatul Poporului** a emis **Recomandarea nr. 27/2017** adresată directorului Școlii Gimnaziale „Episcop Dionisie Romano” și a sesizat **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău** cu privire la situația minorului.

În urma acestor demersuri, conducerea Școlii Gimnaziale „Episcop Dionisie Romano” ne-a comunicat că **unitatea școlară a suspendat Regulamentul de Ordine Interioară**, urmând ca de la 1 septembrie 2017, când debutează noul an școlar, să fie elaborat un nou Regulament de Ordine Interioară, în acord cu legislația în vigoare.

Totodată, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău ne-a comunicat că în urma sesizării de către instituția Avocatul Poporului, **specialiștii direcției, împreună cu reprezentanți ai autorităților locale au întreprins demersuri specifice de evaluare** și atât minorul, cât și părinții și-au manifestat disponibilitatea pentru ca acesta să participe la ședințe de consiliere; cazul este în continuare în atenția specialiștilor din cadrul Compartimentului de consiliere pentru părinți și copii pentru oferirea de servicii specializate de consiliere și monitorizare.

Dosar nr. 10783/2017 (sesizare din oficiu) Canalul de știri DIGI 24 a relatat situația a doi copii români, crescuți de către mamă în Republica Finlanda, copii ce au fost preluați în anul 2015 de către autoritățile finlandeze pentru protecția copiilor și instituționalizați în centre de plasament diferite, ca urmare a unei reclamații făcute de tatăl acestora. Mama copiilor a încercat din răspuțeri să-și recapete copiii, apelând atât la autoritățile locale implicate și la Ambasada României din Finlanda, cât și la Comisia pentru Diaspora din Camera Deputaților, în speranța că autoritățile române o vor sprijini în sensul reintegrării copiilor în familie sau a repatrierii acestora.

Ținând cont de posibila încălcare a dispozițiilor art. 49 din Constituția României privind protecția copiilor și tinerilor, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la acest caz, iar Ambasada României din Finlanda a făcut cerere de repatriere a celor doi copii, pentru a fi crescuți în România de către bunicii materni din județul Neamț.

Reprezentanții instituției Avocatul Poporului au efectuat o anchetă la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Neamț, iar concluziile specialiștilor referitoare la oportunitatea repatrierii copiilor sunt favorabile, motiv pentru care au fost sesizate instituțiile abilitate în vederea realizării acesteia, respectiv Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului și Adopție.

Demersurile instituției Avocatul Poporului au continuat prin Sesizarea Instituției Ombudsmanului Protecției Copilului din Republica Finlanda, însă răspunsul primit a fost negativ, comunicându-ni-se faptul că aceasta instituție nu este responsabilă în materia procedurilor de custodie ce includ persoane de diferite naționalități. Ministerul Afacerilor Externe din Republica Finlanda ne comunică faptul că nu este o autoritate competentă în protecția copilului, competența fiind declinată în favoarea Ministerului Justiției, care a contactat autoritatea de asistență socială din orașul Tampere, specificând faptul că, în situația în care părțile au contestat în instanță deciziile luate de autoritățile locale de asistență socială pentru copii, decizia finală privitoare la caz este de competența Curții Supreme Administrative. Demersurile autorităților române au fost susținute și de o delegație formată din trei parlamentari români, care s-au deplasat în cursul lunii iunie 2017 în Republica Finlanda, pentru a discuta despre situația celor doi copii cu reprezentanții autorităților implicate. Din păcate, demersurile parlamentarilor nu au avut efectul scontat, întrucât autoritățile pentru protecția copilului nu au cooperat și nu au permis parlamentarilor români vizitarea copiilor, invocând interesul superior al copilului și păstrarea confidențialității cu privire la acest caz.

Pe parcursul tratatelor, autoritățile pentru protecția copilului din Republica Finlanda au învederat constant Ambasadei României din Finlanda și Ministerului Afacerilor Externe Române faptul că, din perspectiva sa, prevalează cetățenia statului de reședință a mamei și copiilor, aceștia fiind tratați și considerați cetățeni ai Republicii Finlanda.

În luna noiembrie 2017, un reprezentant al Instituției Avocatul Poporului a participat la Seminarul bilateral privind drepturile copilului, organizat de Ambasada României în Republica Finlanda, seminar ce a pus accentul pe importanța cunoașterii de către autoritățile ambelor țări a modului în care sunt organizate sistemele de protecție a copilului.

În momentul de față, situația acestor copii și a familiei lor se află încă pe rolul instanțelor de judecată din Republica Finlanda, iar autoritățile române monitorizează soluționarea cazului de către

aceste instanțe și uzitarea tuturor căilor de atac prevăzute de legislația Republicii Finlanda, urmând să fie analizate alte posibilități juridice pentru soluționarea favorabilă a cazului.

Dosar nr. 5581/2017 Un grup de 58 de părinți ai copiilor elevi în clasele V-VIII ai Școlii Gimnaziale nr. 66 din Sectorul 2, București, au sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu nemulțumirile legate de activitatea unuia dintre profesorii din școala menționată. Părinții apreciau activitatea didactică a profesorului ca fiind inexistentă, neconformă cerințelor curriculare, metodele de notare neavând criterii clare, notarea făcându-se discreționar și nejustificat. Totodată, se menționa faptul că elevii cu note și medii mari sunt penalizați prin note mici în vederea scăderii mediei generale.

De asemenea, părinții erau nemulțumiți în ceea ce privește atitudinea profesorului față de elevi, susținând că acesta jignește copiii, îi înjosește în fața clasei, îi manipulează și îi abuzează psihic și emoțional.

Instituția Avocatul Poporului a dispus sesizarea Inspectoratului Școlar al Municipiului București Sector 2 și a Școlii Gimnaziale nr. 66, solicitând informații cu privire la aspectele semnalate, precum și luarea măsurilor legale care se impun.

Urmare a acestui demers, profesorului reclamat i s-a desfăcut contractul de muncă.

Dosar nr. 6142/2017 Șase familii din județul Arad au sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu neacordarea de locuințe sociale de către primăria orașului Pâncota, unde aceștia domiciliază în șase containere metalice puse la dispoziția petenților fără a li se percepe chirie de către autoritatea locală. Totodată, petenții au arătat că întâmpină dificultăți în obținerea cărților de identitate.

Instituția Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete la Primăria Pâncota, județul Arad, de către reprezentanții Biroului Teritorial Timișoara.

Urmare a anchetei efectuate, petenților li s-au eliberat cărți de identitate provizorii, iar Consiliul Local Pâncota și-a dat acordul de principiu în vederea achiziționării unui teren cu utilități care să fie oferit petenților spre vânzare/concesionare, în vederea construirii de locuințe.

Dosar nr. 4120/2017 Petenta s-a adresat Casei Locale de Pensii Sector 4 solicitând punerea în executare a Sentinței civile nr. XXX/2016, pronunțată de Tribunalul București, precum și a Deciziei civile nr. ZZZ/2016, pronunțată de Curtea de Apel București, însă, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat conducerea Casei Locale de Pensii Sector 4. În urma demersurilor întreprinse, Casa Locală de Pensii Sector 4 ne-a transmis copii de pe deciziile de pensie ce i-au fost comunicate petentului în luna martie 2017, precizând, totodată că diferențele de pensie în cuantum de 3.062 lei i-au fost achitate petentului în luna aprilie 2017.

Dosar nr. 14707/2017 Petenta a reclamat neplata pensiei stabilite prin decizia XXX/2017, deși a comunicat casei de pensii, banca din Olanda prin care să i se plătească pensia și a fost asigurată de rezolvarea acestei probleme în cursul lunii septembrie 2017.

Avocatul Poporului a sesizat Casa de Pensii a Municipiului București.

Urmare a demersului întreprins, Casa de Pensii a Municipiului București ne-a comunicat că pensia curentă și pensiile restante, în cuantum de 19.332 lei, vor fi virate în contul indicat de petentă în cursul lunii octombrie 2017.

Dosar nr. 2681/2017 Petenta, mama unui copil cu handicap, a reclamat faptul că Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București i-a gestionat defectuos cererea prin care solicita ca drepturile bănești cuvenite copilului ei cu handicap să-i parvină, începând cu luna următoare depunerii cererii, prin mandat poștal, nu prin virament bancar, ca până atunci. Suma cuvenită copilului nu i-a mai parvenit deloc în urma acestei cereri, iar această situație s-a perpetuat timp de 6 luni. Petenta menționa că, fiind mama unui minor cu handicap, îngrijirea acestuia îi solicită tot timpul, toată atenția și toate resursele financiare, iar lipsirea timp de 6 luni de drepturile bănești

cuvenite copilului îl privează, practic, pe acesta de o îngrijire corespunzătoare stării sale, periclitându-i sănătatea.

Întrucât din analiza informațiilor și a dovezilor depuse de petentă rezulta că neplata acestor drepturi bănești ale copilului cu handicap fusese cauzată de unele disfuncționalități în procesul de comunicare intra și interinstituțional, instituția Avocatul Poporului a solicitat Agenției de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București remedierea situației sesizate de petiționară și luarea unor măsuri imediate de plată a drepturilor bănești restante. În urma demersurilor întreprinse de Avocatul Poporului, Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București ne-a informat că întreaga sumă restantă a fost reordonanțată pentru drepturile aferente lunii următoare, urmând ca petenta să o încaseze, așa cum a solicitat, prin mandat poștal.

Dosar nr. 12041/2017 Petentul ne-a sesizat cu privire la o posibilă încălcare a art. 50 din Constituția României, privind protecția persoanelor cu handicap.

Din petiție și din actele ce o însoțeau, rezulta că petentul, care suferise în anul 2015, amputația coapsei stângi și era diagnosticat cu diabet zaharat insulino-dependent, i-a fost emis de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Sector 2, București, un *Certificat de încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal*, valabil 6 luni. La expirarea termenului de valabilitate, aceeași comisie i-a schimbat încadrarea, emițându-i un *Certificat de încadrare în grad de handicap grav, fără asistent personal*, valabil 12 luni, iar în urma contestării de către petiționar, în termen legal, a acestui din urmă certificat, petiționarul a fost reevaluat, eliberându-i-se un *Certificat de încadrare în grad de handicap accentuat*.

Potentul era nemulțumit de faptul că i-a fost înrăutățită situația în propria sa cale de atac, deși situația lui medicală nu se îmbunătățise și prezenta „limitarea majoră a posibilităților de realizare a activităților vieții cotidiene”, fapt consemnat în urma fiecăreia dintre evaluările sale. Petiționarul s-a plâns și de faptul că, în actele întocmite de DGASPC Sector 2, în vederea emiterii certificatelor de încadrare în grad de handicap, acesta figura ca «salariat», deși a menționat că nu lucrează și a depus adevăruri în acest sens de la locul de muncă deținut anterior.

De asemenea, petentul a menționat că în urma schimbării încadrării în grad de handicap accentuat, indemnizația pe care o primește a diminuat și ea la numai 272 de lei, sumă insuficientă pentru nevoile sale medicale, autoritățile neținând cont de situația sa socială precară, acesta locuind în apartamentul, de două camere, al părinților săi, împreună cu o mamă nevăzătoare și care nu lucrează, cu un tată bolnav de diabet insulino-dependent (tatăl fiind singurul care lucrează) și cu soția sa, care nu mai lucrează pentru a putea avea grijă de petent.

Având în vedere că, potrivit legii, ***evaluarea complexă a persoanelor adulte cu handicap reprezintă un proces complex presupunând colectarea de informații cât mai complete despre persoana cu handicap și interpretarea acestora în scopul orientării asupra deciziei și intervenției***, instituția Avocatul Poporului a solicitat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, București, să îi fie furnizate datele care au orientat decizia Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap - Sector 2, privitor la schimbarea încadrării petentului din „grad de handicap grav cu însoțitor” în „grad de handicap accentuat”. De asemenea, Avocatul Poporului a solicitat autorității să țină cont de prevederile art.3 din Legea 448/2006, conform căreia, în România, protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap se realizează în baza ***principiului interesului persoanei cu handicap și abordării centrate pe persoană în furnizarea de servicii și al principiului alegerii alternativei celei mai puțin restrictive în determinarea sprijinului și asistenței necesare*** și să reanalizeze cazul luând în considerare situația socială a petentului.

În urma demersurilor întreprinse, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, București, a răspuns solicitărilor noastre indicând parametrii legali care au orientat decizia de încadrare în grad de handicap accentuat. Totodată, în urma coroborării stării

medicale a petentului, cu starea sa socială, petentul a fost îndrumat să formuleze o cerere pentru accesarea facilităților constând în acordarea de tichete sociale prin programul *Șanse pentru sănătate*, pe care să le utilizeze pentru achiziționarea dispozitivelor medicale și a accesoriilor/produselor farmaceutice care îi sunt necesare. De asemenea, petentului i s-a indicat faptul că, potrivit legii, acesta trebuie să facă demersuri în vederea obținerii unei adeverințe de venit de la Agenția Națională de Administrare Fiscală, din care să reiasă faptul că nu mai realizează venituri.

Dosar nr. 3668/2017 Petentul, rezident în cadrul Centrului Rezidențial pentru Copilul cu Deficiențe de Vedere din orașul Buzău, ne-a sesizat menționând că de câteva luni, hrana distribuită copiilor cu deficiențe de vedere din centru este necorespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ, copiii suferind de foame.

Instituția Avocatul Poporului, prin reprezentanții săi din cadrul Biroului Teritorial Ploiești, a dispus efectuarea unei anchete la acest centru, având ca obiect verificarea aspectelor sesizate de petent. Întrucât, în urma anchetei efectuate, s-au confirmat deficiențele semnalate de petent, a fost emisă **Recomandarea nr. 12/6.04.2017**, adresată de Avocatul Poporului, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău, aceasta însușindu-și Recomandarea și acționând în consecință, în sensul demarării și finalizării de noi achiziții de alimente și de diverse articole/produse necesare copiilor cu deficiențe de vedere, situația din lunile ianuarie-martie, existentă pe fondul lipsei unui buget adecvat, fiind remediată în totalitate.

DOMENIUL ARMATĂ, JUSTIȚIE, POLIȚIE, PENITENCIARE

În anul 2017, în cadrul Domeniului de activitate armată, justiție, poliție, penitenciare au fost soluționate 2161 de lucrări înregistrate la sediul central al instituției Avocatul Poporului.

Acestea au fost structurate în funcție de specializările domeniului de activitate, astfel:

1. **Armată: 15 petiții**
2. **Justiție: 1281 petiții**
3. **Poliție: 136 petiții**
4. **Penitenciare: 181 petiții**
5. **Solicitări de comunicare a unor informații publice privind activitatea instituției Avocatul Poporului: 200**
6. **Note privind puncte de vedere supuse avizării având ca obiect excepții de neconstituționalitate: 266**
7. **Altele: 82**

Dosar nr. 8693/2017 Petentul a sesizat instituția în legătură cu categoriile instituite de Legea nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961.

Față de aspectele sesizate, în baza art. 15 alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia Avocatul Poporului poate cere date suplimentare pentru analizarea și soluționarea petițiilor, i s-a cerut petentului să facă dovada demersurilor întreprinse (copia numerelor de înregistrare a plângerilor, eventual răspunsurile primite de la angajator, respectiv Ministerul Apărării Naționale).

Dosar nr. 11890/2017 Petenta ne-a sesizat în legătură cu imposibilitatea obținerii datelor ce i-au fost solicitate de către Judecătoria Buftea într-o cauză în care este parte.

Față de aspectele invocate, ne-am adresat Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov pentru examinarea situației prezentate, solicitând comunicarea datelor de identificare ale persoanelor ce au calitatea de pârât în dosarul nr. X/94/2017 al Judecătoriei Buftea.

Autoritatea sesizată ne-a comunicat informațiile solicitate, precum și faptul că toate datele pe care petenta le-a solicitat au fost transmise Judecătoriei Buftea de Serviciul Public Comunitar de Evidența a Persoanelor al Județului Ilfov, prin adresa nr. 5329/7.08.2017, petenta fiind notificată cu privire la acestea.

Dosar nr. 7021/2017 Petentul a sesizat instituția cu privire la nemulțumirea față de întârzierea redactării sentinței judecătorești pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. xxxxx /x/2016.

Față de cele expuse, ne-am adresat conducerii Tribunalului București.

Urmare a demersurilor efectuate, Tribunalul București ne-a informat că din verificările efectuate în sistemul informatic ECRIS s-a constatat că Dosarul nr. xxxxx /x/2016 al Tribunalului București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a fost soluționat prin sentința civilă nr. xxx/xx.xx.2017, care a fost redactată și comunicată părților, cauza fiind arhivată la data de 19.04.2017.

Dosare nr. 10962/2017, nr. 10966/2017, nr. 14625/2017 și nr. 14626/2017 Petentul ne-a sesizat exprimând o serie de nemulțumiri respectiv:

- nemulțumiri pe aspectul tergiversării soluționării unor plângeri penale (nr. xxx/2013, nr. xxx/2013, nr. xxx/2015) înregistrate inițial la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, trimise ulterior spre competență soluționare, Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- nemulțumirea pe aspectul tergiversării soluționării dosarului penal nr. xxx /P/2017 aflat pe rolul DNA.

Față de aspectele sesizate, ne-am adresat Direcției Naționale Anticorupție-Secția Combaterea corupției, Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea situației prezentate, luarea măsurilor legale ce se impun și informarea Avocatului Poporului cu privire la verificarea aspectelor sesizate.

În urma demersurilor efectuate, am primit:

- din partea DNA adresa nr. xxx/ 2017, din care rezultă că dosarul nr. xxx/P/2011 a cărui tergiversare a invocat-o a fost reunit la dosarul nr. xxx/P/2011, urmând ca acestea să fie soluționate împreună;
- din partea DIICOT, adresa nr. xxx/II-1/2017, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. yyy/ 2017;
- din partea CSM, adresa nr. xxx/IJ//1098/DIP/2017, din care rezultă că în urma verificărilor s-a evidențiat faptul că în perioada 2013-2014 când cauza a fost repartizată la procurorul inițial desemnat, s-a îndeplinit termenul de prescripție, față de acesta „nefiind posibilă angajarea răspunderii disciplinare.” În ceea ce privește activitatea în dosar a actualului procuror investit cu soluționarea cauzei, CSM a apreciat că este vorba de o temporizare a cercetărilor, motivată de faptul că acesta din urmă are în lucru 78 de dosare și într-un număr de 8 dosare desfășoară activități în paralel, cauzele fiind complexe și de mare anvergură cu mulți suspecți, numeroase suporturi optice și multe ținte (dosarul a fost închis favorabil).

Dosar nr. 7111/2017 Petentul a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la tergiversarea soluționării plângerii penale nr. xxxxxx /2015, adresată Secției nr. 10 de Poliție, precum și a dosarului penal nr. xxxx/x/2015, aflat la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3.

Față de cele expuse, ne-am adresat Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Urmare a demersurilor efectuate, Inspecția Judiciară ne-a transmis că aspectele sesizate au făcut obiectul verificărilor și nu au fost constatate indiciile săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și nici a vreunei alte abateri disciplinare conținută în art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Dosar nr. 434/2017 Petentul a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu ignorarea cererilor depuse la Judecătoria Ploiești în dosarul nr. XXXX/XXX/2013.

Urmare a demersurilor întreprinse Inspecția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ne-a informat că la data de xx.xx.2016 instanța a dispus prin rezoluție comunicarea înscrisurilor solicitate, acestea fiind comunicate de grefierul de ședință la adresa indicată de petent. Conform datelor comunicate de conducerea judiciară a instanței, este posibil ca înscrisurile în format electronic să nu fi fost recepționate de petent datorită unor dificultăți tehnice privind comunicarea prin e-mail cu domeniul yahoo.com.

De asemenea, am fost informați că pe baza verificărilor prealabile efectuate în legătură cu aspectele semnalate nu au rezultat indicii de săvârșire a unor abateri disciplinare dintre cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, motiv pentru care s-a dispus clasarea sesizării formulate de petent.

Dosar nr. 5532/2017 Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că nu a primit niciun răspuns la petiția înaintată Ministerului Justiției la data de 3 februarie 2017, menționând, de asemenea, că a transmis petiții prin poșta electronică încă din august 2016.

Față de aspectele invocate, ne-am adresat Ministerului Justiției pentru examinarea aspectelor invocate de către petent.

Prin adresa nr. xxx /2017 (transmisă, în copie, împreună cu înscrisurile atașate, petentului) Ministerul Justiției ne-a comunicat că petiția din data de 03.02.2017 a fost clasată, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor. Autoritatea sesizată, ne-a transmis, totodată, două dintre răspunsurile comunicate petentului la datele de 13.09.2016 și 13.12.2016.

Dosar nr. 744/2017 (sesizare din oficiu) În data de 13 ianuarie 2017, jurnalul Bună Ziua Iași a publicat o știre despre cazul decesului unui bebeluș la Maternitatea Elena Doamna din Iași. În urma clasării dosarului de către procurori, în luna septembrie 2016, în articol se afirma că părinții bebelușului mort au depus contestație la rezoluția dată de procurori și, deși trebuiau să primească un răspuns în termen de 20 de zile, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași nu le-a oferit nici până acum un punct de vedere. Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a solicitat Inspecția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

În urma demersurilor întreprinse, Inspecția Judiciară ne-a informat că verificările prealabile au fost finalizate la data 13.03.2017, au constatat în examinarea articolului de presă care a format obiectul sesizării din oficiu, a relațiilor și a înscrisurilor primite de la prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, la solicitarea inspectorului judiciar.

La data de 4.01.2017, pe rolul Judecătoriei Iași a fost înregistrat dosarul nr. xxx /245/2017, având ca obiect plângerea formulată de petenții C.C. și C.I. împotriva soluției de clasare dispusă de procuror în dosarul nr. xxx /P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, fiind stabilite termene de judecată succesiv la datele de 08.02.2017, 08.03.2017 și 05.04.2017.

În raport de aspectele sesizate, abaterea disciplinară sub aspectul căreia au fost efectuate verificări prealabile este cea prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, în conformitate cu care constituie abatere disciplinară, „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.

În acest sens, analiza efectuată sub aspectul imputabilității conduitei adoptate de către prim procuror în ceea ce privește soluționarea lucrării nr. xxx/II/2/2016, prin raportare la volumul total,

semnificativ, al activității desfășurate de către aceasta și la condițiile concrete în care au fost exercitate atribuțiile funcției de prim procuror, Inspekția Judiciară apreciază că nu se poate vorbi de o întârziere repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, câtă vreme întârzierea în finalizarea lucrării nu s-a datorat unor cauze de ordin subiectiv, care ar putea fi imputabile procurorului (dezinteresul acestuia), ci unor cauze obiective, de natură să justifice această întârziere.

În consecință, în temeiul art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Inspekția Judiciară ***a dispus clasarea sesizării ce a avut ca obiect solicitarea nr. 744/19.01.2017*** formulată de către Avocatul Poporului.

Dosar nr. 3302/2017 Petentul, lucrător al Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț – Secția 4 Poliție Rurală Târgu Neamț – Post Poliție Vânători Neamț ne-a sesizat în legătură cu neacordarea în întregime a sporului pentru munca în schimburi (Norma 12) și pontarea a doar 8 ore de muncă, deși potrivit susținerilor petentului, în zilele de sâmbătă și duminică lucrează, singur pe tură, 24 de ore.

Față de aspectele invocate, am supus examinării aspectele invocate de către petent, IPJ Neamț.

IPJ Neamț – Biroul Control Intern ne-a comunicat, în esență, că potrivit dispozițiilor Ordinului MAI nr. 310/21.12.2009, începând cu luna septembrie 2016, polițiștii Secției de Poliție Rurală nr. 4 Tg. Neamț (inclusiv petentul) au fost alocați la Norma de hrană 12B, determinarea valorii financiare neimpozabile a normei de hrană realizându-se în conformitate cu pontajele lunare întocmite la nivelul fiecărei subunități de poliție.

Referitor la pontarea orelor efectuate în zilele de sâmbătă, duminică și în zilele declarate nelucrătoare, la nivelul Secției de Poliție Rurală nr. 4 Tg. Neamț, a fost stabilit un program de lucru de 8 ore cu prezență obligatorie, intervenția la evenimentele sesizate în afara acestui program realizându-se de aceeași polițiști, de la domiciliu; serviciul de patrulare și intervenție se efectuează de către doi polițiști.

Timpul lucrat efectiv se montează în totalitate –respectiv numărul orelor cu prezență obligatorie, la care se adaugă numărul orelor în care polițiștii au desfășurat activități de intervenție la evenimentele sesizate în afara programului cu prezență obligatorie, ce constituie timp de lucru suplimentar, ce se recuperează cu timp liber corespunzător și se remunerează potrivit legii. În acest sens au fost invocate dispozițiile Legii nr. 183/2014 și Ordinului MAI nr. 4/2015.

S-a mai menționat că din verificarea dispozițiilor lunare de planificare a programului de lucru, a pontajelor și a dispozițiilor privind intervenția pentru asigurarea continuității serviciului polițienesc a rezultat că lucrătorii de poliție din cadrul Secției de Poliție Rurală nr. 4, Tg. Neamț au fost desemnați să asigure serviciul prin rotație, în mod echitabil, câte un lucrător de la fiecare post de poliție, pentru a se asigura un număr de zile comparabil egal pentru fiecare polițist.

Dosar nr. 11315/11647/2017 Petentul ne-a sesizat în legătură cu modul în care se desfășoară traficul rutier pe centura București, între localitățile Chitila și Chiajna, nedispunerea măsurilor care se impun de către organele de poliție pe care le-a sesizat și lipsa unui răspuns din partea Poliției Chitila și a Ministerului Afacerilor Interne.

Față de aspectele invocate, am supus examinării aspectele invocate de către petent IGPR – Direcția Rutieră, care a redirecționat adresa, spre soluționare, la IPJ Ilfov – Compartimentul Control Intern.

Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov – Serviciul Rutier ne-a comunicat că drumul național – centura București „se află în proces de modernizare pe sectorul de drum cuprins între km 55+465m și 64+ 160m. Amplasarea indicatoarelor rutiere ”accesul interzis” și a panourilor adiționale ”cu excepția riveranilor” s-a realizat cu avizul Serviciului Rutier Ilfov, cu caracter temporar, până la finalizarea lucrărilor.” Aspectele pe care petentul le-a sesizat au făcut și obiectul unor petiții adresate altor instituții, astfel că începând cu 1 martie 2017 lucrătorii Serviciului Rutier

și ai Formațiunii Rutiere Chitila au fost instruiți, luând măsuri cu privire la sancționarea conducătorilor auto care nu respectă semnificația indicatorului „accesul interzis” și interdicția temporară de circulație instituită pe un anumit sector de drum. „Activitățile de prezență și de acțiune conformă s-au desfășurat și se desfășoară în continuare atât în intervalul orar 07-10, 16-18, precum și în restul zilei, pentru prevenirea accidentelor rutiere, iar atunci când situația impune, traficul rutier în zonă este fluidizat de lucrătorii de poliție rutieră”.

Dosar nr. 12508/2017 Petenta ne-a sesizat cu privire la o lipsă de procedură cu privire la restituirea permiselor de conducere reținute.

Astfel, petentul ne-a adus la cunoștință că în data de 4 august 2017, s-a prezentat la Brigada Rutieră a municipiului București pentru a-și recupera permisul de conducere, dar a fost refuzat de către agentul de la Ghișeul Restituiri Permise pe motiv că nu poate prezenta dovada în original, deși acesta a verificat în sistemul electronic și a constatat că sancțiunea a fost ridicată.

Totodată, se menționa că obligativitatea prezentării dovezii înlocuitoare a permisului cu drept de circulație de 15 zile nu este prevăzută nici în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 sau în Regulamentul din 4 octombrie 2006 și nici în Dovada înlocuitoare a permisului de conducere sau în Procesul-verbal comunicat la adresa de domiciliu prin care a fost informat că începând cu data de 5 iulie 2017 i-a fost suspendată exercitarea dreptului de a conduce pe o perioadă de 30 de zile.

După ce a revenit la sediul Brigăzii Rutiere cu dovada în original, a fost informat că, în cazul în care nu mai deține în original dovada, este necesar să dea o declarație pe propria răspundere în care să menționeze acest aspect (fapt ce nu i-a fost adus la cunoștință înainte de a pleca acasă pentru a aduce dovada în original).

Față de aspectele sesizate, am supus atenției Brigăzii Rutiere examinarea situației relatate cu *propunerea ca, pentru informarea corectă a cetățenilor, pe dovada înlocuitoare a permisului de conducere sau pe Procesul-verbal care se comunică la domiciliu să se stipuleze faptul că pentru ridicarea (recuperarea) permisului de conducere este necesară prezentarea dovezii în original.*

Brigada rutieră ne-a transmis că *propunerea instituției Avocatul Poporului de modificare a conținutului tipizaturii dovezii înlocuitoare a permisului de conducere, în sensul de a stipula că este necesară prezentarea dovezii în original, în vederea restituirii permisului de conducere este întemeiată*, urmând a se avea în vedere la următoarele modificări legislative.

Dosar nr. 754/2017 Petentul ne-a sesizat în legătură cu nerealizarea de către conducerea locului de deținere în care este încarcerat a demersurilor necesare pensionării sale din motive medicale.

Față de aspectele invocate, ne-am adresat Penitenciarului-Spital Constanța - Poarta Albă.

Penitenciarul-Spital Poarta Albă ne-a comunicat că petentul a fost internat în perioada 12-17 ianuarie 2017, în Secția Medicală a Penitenciarului Spital Constanța -Poarta Albă cu diagnosticul principal hipertensiune arterială esențială (primară), fără a se solicita eliberarea la externare a unui referat medical privind starea sănătății sale. S-a precizat, de asemenea, că potrivit prevederilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 429-C/2012, personalul medical al locului de detenție are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru întocmirea:

- documentației medicale necesare prezentării persoanelor private de libertate la comisia de expertiză a capacității de muncă sau pentru revizuirea unei decizii a acestei comisii;
- documentației medicale necesare prezentării la comisia de evaluare a persoanelor cu handicap în vederea încadrării într-o categorie de persoane cu handicap sau reevaluării gradului de handicap;
- referatelor medicale, la solicitarea organelor abilitate sau în urma cererii formulate de persoanele private de libertate.

Penitenciarul Constanța -Poarta Albă (căruia i-a fost transmisă de către Penitenciarul-Spital Constanța - Poarta Albă adresa instituției Avocatul Poporului), ne-a comunicat că petentul a fost transferat la Penitenciarul Constanța-Poarta Albă la data de 10 martie 2016 cu diagnosticul hipertensiune arterială st. II, dislipidemie, hipertrofie benignă de prostată, obezitate, steatoză hepatică. În cadrul unei audiențe la medicul șef petentul a solicitat efectuarea de demersuri pentru prezentarea la comisia de expertiză a capacității de muncă în vederea pensionării.

Deoarece ultima evaluare pentru diagnosticul menționat data din perioada 22 iunie-2 iulie 2015, în cadrul internării la Penitenciarul-Spital Poarta Albă și petentul a prezentat și alte acuze subiective, s-a recomandat internarea pentru reevaluare, prezentarea la comisie necesitând o evaluare recentă.

În perioada 21 martie – 29 martie 2016, petentul a fost internat la Penitenciarul-Spital Constanța-Poarta Albă cu diagnosticul infecție acută de căi respiratorii superioare, dermită nespecifică, hipertensiune arterială compensată terapeutic, sindrom vertiginos, constipație cronică.

Pentru evaluarea complexă a complicațiilor hipertensiunii arteriale s-a recomandat examen oftalmologic la data de 6 aprilie 2016, fiind programat în ambulatoriul de specialitate al Spitalului Județean Constanța la data de 9 mai 2016; în urma examenului efectuat s-a recomandat efectuarea câmpului vizual într-un serviciu de specialitate, examinare realizată la 12 mai 2016 în ambulatoriul Spitalului Militar Constanța.

La data de 26 mai 2016, petentul a fost transferat la Penitenciarul Tulcea pentru executarea pedepsei, revenind la Penitenciarul Constanța Poarta Albă la 25 noiembrie 2016.

La 9 februarie 2017, a fost prezentată documentația medicală existentă la medicul expert de la cabinetul de expertiză a capacității de muncă, care are în arondare localitatea de domiciliu a petentului, iar petentul a fost programat pentru reevaluare în data de 6 martie 2017 și completarea documentației cu referat medical cardiologie, neurologie, ORL și audiogramă.

Dosar nr. 4001/2017 Petentul ne-a sesizat în legătură cu încadrarea în categoria grad sporit de risc pentru siguranța penitenciarului și executarea pedepsei la care este condamnat în regim de maximă siguranță, contrar celor dispuse prin hotărârea pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. xxx/225/2016.

Față de aspectele invocate, ne-am adresat Penitenciarului Arad pentru examinarea acestora.

Din adresa Penitenciarului Arad și din înscrisurile atașate rezultă următoarele:

Prin Procesul-verbal de evaluare a riscului privind siguranța locului de deținere nr. R/xxx/634/2016 al Comisiei din cadrul Penitenciarului Drobeta Turnu Severin s-a constatat că petentul prezintă risc pentru siguranța penitenciarului, fiind clasificat în categoria deținuților care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului. Plângerea formulată împotriva acestei măsuri a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea judecătorului de supraveghere a privării de libertate nr. xxx/2016. Prin aceeași încheiere s-a dispus clasificarea petentului în categoria persoanelor care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului și s-a stabilit termen de 6 luni pentru reanalizarea situației sale.

Prin Raportul nr. R/xxxx/634/2016 al Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Drobeta Turnu Severin petentul a fost repartizat în regim de maximă siguranță. Plângerea formulată împotriva acestei măsuri a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. xxx/2016 a judecătorului de supraveghere a privării de libertate; a fost menținut regimul de maximă siguranță și s-a fixat termen după data de 18.06.2017 pentru reanalizarea situației petentului. Contestația pe care petentul a formulat-o împotriva acestei încheieri a fost respinsă, ca nefondată, prin hotărârea pronunțată la xx.xx.2016 de Judecătoria xxx în dosarul nr. xxx/xxx/2016.

Prin hotărârea Comisiei de disciplină nr. xxx/2016 din cadrul Penitenciarului Drobeta Turnu Severin, în temeiul dispozițiilor art. 101 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 254/2013, petentului i-a fost

aplicată sancțiunea disciplinară a izolării pentru o perioadă de 10 zile. Plângerea pe care a formulat-o împotriva acestei hotărâri a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. xxx/2016 a judecătorului de supraveghere a privării de libertate. Încheierea anterior menționată a fost desființată (ca urmare a contestației pe care petentul a formulat-o) prin hotărârea din xx.xx.2017, pronunțată de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. xxx/225/2016, fiind anulată sancțiunea disciplinară a izolării ce a fost aplicată.

Prin procesul-verbal de evaluare/reevaluare a riscului privind siguranța locului de deținere nr. xxx/2017 a Comisiei din cadrul Penitenciarului Arad s-a dispus menținerea petentului în categoria persoanelor care prezintă risc pentru siguranța locului de deținere. Potrivit mențiunilor cuprinse în adresa nr.xxx/PAAR/2017 a Penitenciarului Arad la data analizării situației petentului, Comisia din cadrul acestui penitenciar nu avea la cunoștință de soluția pronunțată la data de xx.xx.2017 de Judecătoria Drobeta Turnu Severin în dosarul nr. xxx/225/2016, care a fost comunicată doar ulterior administrației Penitenciarului Arad, motiv pentru care „sancțiunea disciplinară a izolării figura în curs de soluționare, iar Comisia era obligată să țină cont de aceasta”. Prin încheierea nr. xxx din xx.xx.2017 a judecătorului de supraveghere a privării de libertate s-a dispus declassificarea petentului din categoria persoanelor care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului. A fost respinsă ca inadmisibilă plângerea pe care petentul a formulat-o în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (13) lit. b) din Legea nr. 254/2013 și s-a constatat fixat termenul de xx.xx.2017 pentru reanalizarea situației sale cu privire la regimul de executare a pedepsei.

Dosar nr. 5813/2017 Petentul și-a exprimat nemulțumirea față de transferarea tatălui său, din Spitalul Penitenciar Colibași și de consecințele negative pe care această măsură o va avea asupra stării de sănătate a tatălui său, având în vedere afecțiunile cu care este diagnosticat.

Față de aspectele invocate în cuprinsul petiției, ne-am adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru examinarea acestora.

Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a comunicat că la data de 31.03.2017, petentul a fost transferat de la Penitenciarul Spital Mioveni la Penitenciarul Craiova Pelendava, în vederea executării pedepsei, cu recomandările medicilor specialiști, cu diagnosticul DZ tip 2 insulino necesitant, HTA primară gr. 2, obezitate, CIC, tulburare de adaptare.

La Penitenciarul Craiova Pelendava a fost cazat în izolatorul unității, a primit ca regim alimentar Norma 18+ - supliment bolnavi cărora li se administrează insulina și medicația corespunzătoare, fiind periodic monitorizat, starea sa generală fiind stabilă.

La data de xx.xx.2017, a fost transferat de la Penitenciarul Craiova Pelendava la Penitenciarul Mioveni în vederea prezentării la termenul din xx.2017, stabilit de Judecătoria Curtea de Argeș. În ziua transferului a fost consultat de către medicul unității, prezentând o stare generală bună și stabilă și exprimându-și mulțumirea față de acordarea asistenței medicale în Penitenciarul Craiova Pelendava; la data de xx.xx.2017 a fost retransferat la Penitenciarul Craiova Pelendava.

Dosar nr. 4538/2017 Petenta ne-a sesizat în contextul presupuselor abuzuri sexuale la care este supus fiul ei, încarcerat în Penitenciarul Gherla.

Față de cele expuse, ne-am adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a transmis că au fost efectuate verificări din care au rezultat următoarele:

- întrucât fiul petentei a reclamat presupuse acte de violență exercitate de patru deținuți cu care era cazat în camera de deținere E1.6, au fost dispuse măsuri ce au constat în declanșarea procedurii disciplinare în privința deținuților reclamați, cazarea deținutului reclamant la o altă cameră de deținere, precum și prezentarea imediată a acestuia la cabinetul medical, și ulterior, la Institutul de Medicină Legală Cluj, în data de 02.03.2017;

- de asemenea, raportat la acuzele deținutului, în data de 01.03.2017, conducerea Penitenciarului Gherla a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gherla în vederea cercetării posibilelor aspecte de natură penală;

- începând din data de 28.02.2017, în scopul protejării integrității psihice și corporale, deținutul reclamant a fost repartizat în camera de deținere E3.21, împreună cu deținuți din aceeași categorie (arestați preventiv-vulnerabili);

- în scopul prevenirii producerii oricărui eveniment negativ, efectivul camerei de deținere E3.21 efectuează activități separat de ceilalți deținuți cazați în secția de deținere E3 (arestați preventiv).

DOMENIUL PROPRIETATE, MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, IMPOZITE ȘI TAXE

În anul 2017, în cadrul domeniului de activitate Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe au fost soluționate 1559 petiții reprezentând un procent de 20,6 % din numărul total de 7569 petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului (sediul central).

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele 1559 petiții au fost structurate astfel:

1. **Proprietate: 1124** de petiții;
2. **Muncă: 242** de petiții;
3. **Protecție socială: 16** petiții;
4. **Impozite și taxe: 140** petiții.

Un număr de 37 de petiții au avut ca obiect specializări multiple.

Au fost efectuate 17 anchete la instituțiile publice și a fost emisă o recomandare.

De asemenea, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în 4 situații.

În anul 2017, din totalul petițiilor, 1124 petiții au fost analizate în contextul prevederilor art. 44, art. 51 și art. 52 din Constituție privind dreptul de proprietate privată, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Dintre acestea au fost deschise 154 de dosare în care au fost sesizate autoritățile publice reclamate.

Principalele probleme aduse în atenția instituției Avocatul Poporului care au ca obiect încălcarea dreptului de proprietate privată au fost următoarele:

- **tergiversarea punerii în posesie;**
- **tergiversarea eliberării/modificării titlurilor de proprietate;**
- **lipsa de răspuns din partea autorităților la cererile formulate de beneficiarii legilor de restituire a dreptului de proprietate;**
- **tergiversarea adoptării soluțiilor în dosarele constituite în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către entitățile responsabile cu soluționarea notificărilor;**

Alte aspecte de o complexitate deosebită sesizate de către petenți, au fost:

1. **Neaprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al sumelor anuale prevăzute la art. 99 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 privind Codul Silvic, republicat, cu modificările și completările ulterioare.**

Față de această situație, în data de 15 aprilie 2016, am sesizat în contextul prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin adresa nr. 28371/ES/29.04.2016, ne-a comunicat că „Hotărârea Guvernului nr. 861/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al sumelor anuale destinate gestionării durabile a fondului forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice și a celui proprietate publică și privată a unităților administrativ-teritoriale și pentru aprobarea Procedurii de realizare a serviciilor silvice și de efectuare a controalelor de fond, prevede la art. 6 alin. (2) că *„Toate formele de sprijin prevăzute în Legea nr. 46/2008, cu modificările și completările ulterioare, vor fi continuate după data de 1 ianuarie 2010 numai după primirea deciziei favorabile a Comisiei Europene privind ajutoarele de stat”*.

Acordarea tuturor formelor de sprijin în sectorul forestier, prevăzute de legislația națională, se poate face începând cu data de 1 ianuarie 2010 numai după avizarea schemelor de ajutor de stat de către Comisia Europeană privind ajutoarele de stat, conform Liniilor directe privind ajutoarele de stat în sectorul agricol și forestier în perioada 2007-2013 (nr. 2006/C 319/01).

Astfel, Ministerul Mediului și Pădurilor, la solicitarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a elaborat, în baza Legii nr. 74/2010 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2010 privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli, un proiect de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a ajutorului de stat pentru compensații reprezentând contravaloarea masei lemnoase pe care proprietarii nu o recoltează datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice, necesare acoperirii costurilor reclamate de gestionarea durabilă a pădurilor situate în siturile de importanță comunitară Natura 2000.

Pentru perioada **19.07.2012 - 31.12.2013**, **Comisia Europeană a avizat favorabil** acordarea ajutoarelor de stat persoanelor fizice și juridice pentru pădurile incluse în T1 și T2 din cadrul siturilor Natura 2000 prin Decizia Comisiei Europene nr. C(2012)5166final/**19.07.2012**.

Ministerul Mediului și Pădurilor a elaborat proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a ajutorului de stat pentru compensații reprezentând contravaloarea masei lemnoase pe care proprietarii nu o recoltează datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice, necesare acoperirii costurilor reclamate de gestionarea durabilă a pădurilor situate în siturile de importanță comunitară Natura 2000, care **nu a fost adoptat de Guvern**.

Întrucât proiectul de hotărâre mai sus amintit nu a fost adoptat de Guvern în perioada de valabilitate a Deciziei Comisiei Europene nr. C(2012)5166final/19.07.2012 Comisia Europeană a emis Decizia Comisiei Europene nr. C(2013)9369final/18.12.2013 de prelungire a acestui acord până la data de 30.06.2014.

Menționăm că până la data de 30.06.2014, proiectul de hotărâre a Guvernului nu a fost aprobat și nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României.

După publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în data de **01.07.2014** a Orientărilor Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale pentru perioada **2014-2020 (2014/C 204/01)** Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor **a elaborat un nou proiect de hotărâre a Guvernului** pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă.

În data de **21 ianuarie 2016**, acest proiect de hotărâre a Guvernului a fost postat pe site-ul MMAP și transmis la ministerele avizatoare pentru observații și propuneri.

Ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la ministerele avizatoare, proiectul de hotărâre a fost modificat, urmând a fi transmis spre avizare la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și la Comisia Europeană.

Considerăm că finanțarea acestei forme de sprijin va fi posibilă numai după primirea avizului Comisiei Europene, adoptarea în Guvernul României și publicarea în Monitorul Oficial al României, partea I, a proiectului de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă”.

Față de această situație, am sesizat **în data de 24 mai 2016**, Șeful Cancelariei Primului-Ministru și ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 78694 din data de 6 iunie 2016 și înregistrată cu nr. 10977 din data de 9 iunie 2016, ne-a comunicat că:

„Având în vedere solicitarea dvs. cu **nr. 16111/24.05.2016** privind avizarea de ministerul nostru a noului proiect de Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare, și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă, dorim să vă aducem la cunoștință următoarele:

Pe parcursul anului 2015 și începutul anului 2016, Ministerul nostru pe proiectul de act normativ menționat, a punctat Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (MMA) mai multe observații în ceea ce privește corespondența între legislația națională și cea comunitară în domeniul ajutorului de stat și politica de dezvoltare rurală.

Precizăm că, până la data prezentei, MMA nu a confirmat o decizie asupra textului final de act normativ, drept urmare, ministerul nostru nu a notificat Comisiei Europene o schemă de ajutor de stat aferentă proiectului de Hotărâre de Guvern (acordarea de compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă), în vederea obținerii deciziei favorabile de acordare a schemei de ajutor de stat”.

Față de această situație, ne-am adresat Primului-Ministru, **în data de 14 iunie 2016**, solicitând să ne informeze dacă Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a confirmat o decizie asupra textului final de act normativ în vederea notificării Comisiei Europene a schemei de ajutor de stat aferentă proiectului de Hotărâre de Guvern.

Urmare a acestui demers, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor ne-a comunicat adresa nr. 28826/ES din data de 6 iulie 2016, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 12748 din data de 11 iulie 2016, care a avut aproape același conținut cu cel al adresei nr. 28371/ES din data de 29 aprilie 2016, fără a se preciza dacă Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a luat o decizie asupra textului final de act normativ în vederea notificării Comisiei Europene a schemei de ajutor de stat aferentă proiectului de Hotărâre de Guvern.

Față de această situație, ne-am adresat, din nou, Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, **în data de 26 iulie 2016**, solicitând să ne informeze dacă a luat o decizie asupra textului final de act normativ în vederea notificării Comisiei Europene a schemei de ajutor de stat aferentă proiectului de Hotărâre de Guvern.

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin adresa nr. 29108/ES din data de 11 august 2016, înregistrată sub nr. 15169 din data de 22 august 2016, ne-a comunicat următoarele:

„Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a elaborat proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă

conform Orientărilor Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale pentru perioada 2014-2020 (2014/C 204/01) publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în data de 01.07.2014.

Proiectul de hotărâre a Guvernului a fost transmis la ministerele avizatoare care au formulat propuneri și observații. Ulterior, acesta a fost refăcut în concordanță cu propunerile și observațiile primite și a fost transmis la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale **care a notificat Comisia Europeană** cu privire la acordarea compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă”.

Față de această situație, **în data de 30 august 2016**, ne-am adresat ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, solicitând să ne informeze dacă a primit răspuns din partea Comisiei Europene la notificare precum și cu privire la data când proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă va fi discutat într-o ședință a Guvernului.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 79282 din data de 21 septembrie 2016, înregistrată sub nr. 16801 din data de 26 septembrie 2016, ne-a comunicat că:

„Ref.: petiția depusă de dna.(...) la instituția Avocatului Poporului privind proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de mase lemnoasă.

Având în vedere solicitarea dvs. nr. 16111/30.08.2016 privind acordarea de informații suplimentare pe proiectul de act normativ menționat de dvs., dorim să vă aducem la cunoștință următoarele:

- La sfârșitul lunii iulie, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) a primit de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (MMA) proiectul de act normativ intitulat „Proiect de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă”;

*- În ceea ce privește schema de ajutor de stat inclusă în proiectul de Hotărâre de Guvern mai sus menționat, vă informăm că în **02.08.2016**, în baza acordului dat de reprezentanții MMA, reprezentanții MADR **au notificat schema de ajutor de stat la Comisia Europeană**.*

- Conform procedurii Comisiei Europene: „Termenul de două luni pentru analizarea proiectului începe să curgă din ziua următoare celei în care s-a primit notificarea de către Comisie. Dacă după o analiză preliminară notificarea pare a fi incompletă, autoritățile române vor fi informate. În acest caz, termenul de două luni pentru analizarea proiectului nu începe să curgă decât după ce sunt primite informațiile suplimentare necesare Comisiei pentru analizarea ajutorului notificat”.

Luând în considerare cele menționate, vă informăm că până la data prezentei, autoritățile române nu au primit niciun punct de vedere din partea CE.”.

După expirarea termenului de două luni pentru analizarea proiectului, ne-am adresat, din nou, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, **în data de 4 octombrie 2016**, solicitând să ne informeze dacă a primit răspuns din partea Comisiei Europene la notificare precum și cu privire la data când proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii

nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă va fi discutat într-o ședință a Guvernului.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 79609 din data de **10 noiembrie 2016** și înregistrată sub nr. 19853 din data de 11 noiembrie 2016, ne-a comunicat că în data de **4 octombrie 2016 Comisia Europeană** a comunicat o scrisoare de informații suplimentare iar autoritățile române au răspuns **în 3 noiembrie 2016**. De asemenea, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale ne-a precizat că ne va informa în privința deciziei finale a Comisiei Europene.

După expirarea acestui termen, **în data de 19 ianuarie 2017**, ne-am adresat, ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, solicitând să ne informeze dacă a primit răspuns din partea Comisiei Europene la notificare precum și cu privire la data când proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă va fi discutat într-o ședință a Guvernului.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 167238 din data de 1 februarie 2017, ne-a informat că autoritățile române au primit, **în luna ianuarie 2017, Decizia Comisiei Europene de acordare a schemei de ajutor de stat** cuprinse în proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă.

Față de această situație, ne-am adresat ministrului Apelor și Pădurilor, **în data de 9 februarie 2017**, solicitând să ne informeze cu privire la demersurile care se fac pentru dezbateră de către Guvern a proiectului de Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă.

Ministerul Apelor și Pădurilor, prin adresa nr. 430/AP din data de 21 februarie 2017, înregistrată la Avocatul Poporului sub nr. 3993 din data de 1 martie 2017, ne-a informat că proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă, a fost postat pe pagina www.apepaduri.gov.ro/categorie/anunturi, în data de 13.02.2017, iar cetățenii și instituțiile interesate pot transmite opinii/propuneri/sugestii, în termen de 30 de zile la Ministerul Apelor și Pădurilor.

Față de această situație, **în data de 15 martie 2017**, ne-am adresat, din nou, ministrului Apelor și Pădurilor, solicitând să ne informeze cu privire la demersurile care se fac pentru dezbateră de către Guvern a proiectului de Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă.

Ministerul Apelor și Pădurilor, prin adresa nr. 15796 **din data de 28 martie 2017**, înregistrată la Avocatul Poporului sub nr. 6065 din data de 5 aprilie 2017, ne-a informat că proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă se află în **avizare externă**.

În continuarea demersurilor, ne-am adresat, **în data de 3 mai 2017**, ministrului Apelor și Pădurilor, solicitând să ne informeze cu privire la demersurile care se fac pentru dezbaterea de către Guvern a proiectului de Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă.

Ministerul Apelor și Pădurilor, prin adresa nr. 1862 **din data de 22 mai 2017**, înregistrată la Avocatul Poporului sub nr. 8760 din data de 29 mai 2017, ne-a informat că proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă **se află în procedura de avizare la Ministerul Finanțelor Publice**.

Față de această situație, ne-am adresat, **în data de 29 iunie 2017**, ministrului Finanțelor Publice, solicitând să ne informeze cu privire la demersurile care se fac pentru dezbaterea de către Guvern a proiectului de Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă.

Ca urmare a celor **11 demersuri efectuate** de către instituția Avocatul Poporului la autoritățile implicate, Ministerul Finanțelor Publice, prin adresa nr. 583847 din data de 20 iulie 2017, înregistrată la Avocatul Poporului sub nr. 11691 din data de 26 iulie 2017, ne-a informat că proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control a unor compensații reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă a fost **aprobat în cadrul ședinței din data de 30.06.2017**.

De asemenea, am fost informați că **Hotărârea Guvernului nr. 447 din 30 iunie 2017 pentru aprobarea Normelor metodologice de acordare, utilizare și control al compensațiilor reprezentând contravaloarea produselor pe care proprietarii nu le recoltează, datorită funcțiilor de protecție stabilite prin amenajamente silvice care determină restricții în recoltarea de masă lemnoasă a fost publicată în Monitorul Oficial cu numărul 526 din data de 6 iulie 2017, valoarea totală maximă aferentă schemei pentru perioada 2017-2020 este de 285 milioane lei și se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat cu această destinație Ministerului Apelor și Pădurilor iar valoarea totală maximă aferentă anului 2017 este de 19 milioane lei** (dosar nr. 16111/2015).

2. Neacordarea unei juste despăgubiri în cazul exproprierilor

Mai mulți locuitori din satul Runcurel, comuna Mătășari, județul Gorj ne-au sesizat, în contextul art. 44 și art. 52 din Constituția României, republicată, privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, reclamând faptul că nu au beneficiat de o justă despăgubire pentru imobilele proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”, în sensul că în Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 nu au fost prevăzute despăgubiri și pentru locuințele situate pe terenurile supuse exproprierii.

Astfel, deși potrivit prevederilor **art. 6** din *Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”, „Ministerul Energiei, prin Societatea „Complexul Energetic Oltenia” - S.A.,*

răspunde de realitatea datelor înscrise în Lista cuprinzând imobilele proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri”, lista imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării cuprinde doar terenurile supuse exproprierii nu și locuințele aflate pe aceste terenuri, valoarea despăgubirilor fiind, în acest mod, simțitor diminuată.

Față de aspectele sesizate, **în data de 13 iulie 2016**, ne-am adresat Ministerului Energiei și Societății Complexul Energetic Oltenia S.A.

Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A, prin adresa nr. 23455 din data de **5 august 2016**, ne-a informat că:

„- În temeiul art. 2 alin. (3) și art. 9 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, a art. 6 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 960/09.12.2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere a lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a Carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone / an lignit”, a Hotărârii Guvernului nr. 1024/2011 privind unele măsuri de reorganizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prin înființarea Societății Comerciale Complexul Energetic Oltenia SA, în baza Hotărârii Consiliului de Supraveghere al S CEO SA nr. 36 din 04.12.2015 **s-a emis Decizia de Expropriere nr. 4747 din data de 09.02.2016 pentru imobilele proprietate privată situate în coridorul de expropriere a lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a Carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone / an lignit” conform Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 960/09.12.2015 care face parte integrantă din Decizia de Expropriere;**

- În temeiul art. 2 alin. (3) și art. 9 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, al art.6 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, al Hotărârii Guvernului nr. 960/09.12.2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere a lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a Carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone / an lignit”, al Hotărârii Guvernului nr. 1024/2011 privind unele măsuri de reorganizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prin înființarea Societății Comerciale Complexul Energetic Oltenia SA, în baza Hotărârii Consiliului de Supraveghere al CEO SA nr. 36 din 04.12.2015 **s-a emis Decizia nr. 5667 din data de 17.02.2016 de constituire a Comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și acordarea despăgubirilor asupra imobilelor supuse exproprierii în vederea realizării lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone / an lignit” UAT Mătășari, județul Gorj;**

- Conform art. 15 alin. (9) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, **începând cu data de 01.03.2016** comisia a început activitatea la sediul Primăriei Mătășari, județul Gorj;

- Conform art. 15 alin. (12) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, **comisia a analizat cererile și documentele anexate acestora;**

- La data de **01.08.2016** există depuse **113 cereri;**

- Conform art. 15 alin. (13) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, s-au efectuat 87 de convocări (coproprietari aflați în concurs);

- Conform art. 15 alin. 17 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, s-au încheiat 32 de procese - verbale;

- Conform art. 15 alin. (20) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, s-au emis 32 de Hotărâri;

- Menționăm că până la data prezentă au fost convocate numai persoanele care au depus cerere (menționând în cerere că sunt de acord cu cuantumul despăgubirii propuse);

- Conform art. 15 alin. (5), art. 15 alin. (11), art. 15 alin. (12) și alin. (13) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, comisia de verificare a dreptului de proprietate funcționează la sediul Primăriei Mătășari, județul Gorj;

- Locuințele situate pe terenurile din coridorul de expropriere se negociază cu proprietarul conform „Regulamentului privind programul și desfășurarea negocierilor pentru dobândirea folosinței și accesul la terenurile pe care se efectuează activități miniere” aprobat prin Ordinul Ministrului nr. 579/13.10.2005”.

Față de cele precizate în adresa de răspuns a societății, în data de 9 septembrie 2016, am revenit atât la Complexul Energetic Oltenia SA, cât și la Ministerul Energiei, în vederea obținerii unor informații referitoare la derularea activității Comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și acordarea despăgubirilor asupra imobilelor supuse exproprierii.

Societatea Complexul Energetic Oltenia - S.A. prin adresa nr. 28894 din data de 26 septembrie 2016, ne-a informat că:

1) Cele 32 de Hotărâri emise de către Comisia de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și acordarea despăgubirilor asupra imobilelor supuse exproprierii NU se referă și la locuințele situate pe terenurile din coridorul de expropriere;

2) Există depuse două cereri prin care se menționează că proprietarii NU sunt de acord cu cuantumul despăgubirilor propuse solicitând despăgubiri pentru suprafețele de teren care nu sunt în coridorul de expropriere și pentru imobilul casa de locuit și anexe gospodărești;

3) Proprietarii care au depus cerere vor fi convocați în funcție de monografia de funcționare a utilajelor (excavatoare, abzetere etc.) din cariera Jilț Nord și a dosarelor existente.

Ministerul Energiei prin adresa nr. 163888 din data de 6 octombrie 2016, a reiterat aceleași aspecte legale precizate de către Societatea Complexul Energetic Oltenia - S.A. prin adresa din 5 august 2016 menționând că, până la acea dată, au fost depuse 127 cereri de acordare despăgubiri și că a fost demarat procesul de negociere pentru locuințele și anexele gospodărești situate pe terenurile din coridorul de expropriere, fiind avizate și aprobate la plată în funcție de avansul carierei, urmând demersurile pentru efectuarea transferului de proprietate.

Totodată, s-a precizat că pentru a veni în sprijinul cetățenilor afectați de aceste proceduri de expropriere, precum și pentru a asigura un grad ridicat de transparență cu privire la acest obiectiv de investiții, la nivelul site-ului Ministerului Energiei (www.energie.gov.ro) a fost creată o nouă secțiune „Dosarul Runcurel” (adresă <http://energie.gov.ro/transparenta-si-integritate/dosarul-runcurel/>).

Având în vedere că, în urma demersurilor efectuate la Ministerul Energiei și la Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A. a reieșit că etapele acestei proceduri se derulează cu mari dificultăți, în data de 1 septembrie 2017, ne-am adresat Primului - Ministru, în vederea dispunerii

măsurilor legale pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire în Anexele la Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 inclusiv pentru locuințele proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării.

Secretariatul General al Guvernului prin adresa nr. 16012 din data de 19 septembrie 2017, ne-a comunicat că „a înaintat sesizarea instituției Avocatul Poporului, Ministerului Energiei, în scopul întreprinderii demersurilor necesare în vederea suplimentării sumelor aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată, în cazul în care apreciază că această măsură este oportună”.

Ministerul Energiei, prin adresa nr. 193992 din data de 6 noiembrie 2017, ne-a transmis răspunsul pe care i l-a comunicat Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A. cu nr. 2918/04.10.2017 din care reiese faptul că „apreciază că **în prezent nu se impune o suplimentare a sumelor aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării** de utilitate publică și de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit” stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”.

Ținând cont de acest fapt, pentru clarificarea situației a fost aprobată efectuarea unei anchete la Ministerul Energiei, în data de 19 decembrie 2017, în urma căreia nu s-a putut identifica o soluție concretă de deblocare a situației.

În aceste condiții am sesizat, **în data de 3 ianuarie 2018**, Ministrul Energiei în vederea analizării oportunității efectuării unui control la Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A. cu privire la plata sumelor individuale aferente despăgubirilor pentru imobilele case de locuit + anexe gospodărești, solicitând totodată să ne informeze asupra măsurilor dispuse, în exercitarea atribuțiilor prevăzute în *Anexa Ordinului nr. 440 din 25 mai 2017 pentru aprobarea Procedurii de control al activității desfășurate de aparatul propriu și entitățile aflate sub autoritatea Ministerului Energiei*. (Dosar nr. 10960/2016, aflat în lucru)

3. Problemele legate de asociațiile de proprietari și accesul la utilități care au vizat, în principal, aspecte referitoare la:

- modul de calculare a cotelor de întreținere;
- repartizarea cheltuielilor comune efectuate în condominii;
- valoarea facturilor de apă caldă/rece;
- neregulile în administrarea asociațiilor de proprietari;
- lipsa la nivelul Primăriei Municipiului Ploiești a **compartimentului energetic** care să

controleze modul de desfășurare a activității privind repartizarea costurilor energiei termice în condominii;

Astfel, petentul și-a exprimat nemulțumirea față de modul de repartizare al consumului de energie termică de către S.C. ISTA România S.R.L., precum și față de răspunsurile primite din partea asociației de proprietari. Preciza că, deși apartamentul său „nu este tranzitat de coloane sau conducte calde, precum cele de la etajele inferioare” i se impută lunar sume reprezentând cheltuielile cu căldura emisă de aceste coloane.

Având în vedere prevederile art. 55 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, cu modificările și completările ulterioare, în data de 7 aprilie 2017, am sesizat Primăria municipiului Ploiești. Prin adresa nr. 8385 din 10 mai 2017, autoritatea sesizată ne-a comunicat că petentul se poate adresa Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru clarificarea situației cu care se confruntă.

Dar, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, prin adresa nr. 423453 din 23 noiembrie 2016, a îndrumat petentul să se adreseze Compartimentului energetic din cadrul Primăriei municipiului Ploiești, motiv pentru care am revenit la primărie și am solicitat efectuarea unui control la societatea comercială reclamată.

Prin adresa nr. 14334 din 22 august 2017, Primăria municipiului Ploiești ne-a informat că aspectele sesizate au fost aduse la cunoștința Biroului Încălzire Urbană din cadrul Regiei Autonome de Servicii Publice Ploiești care, prin adresa nr. 4377 din 3 august 2017, a menționat faptul că RASP Ploiești prestează servicii/activități de repartizare a costurilor de încălzire existând astfel aspecte de natură concurențială cu firma prestatoare specificată de către petent, astfel că nu are atribuții/competențe legale pentru investigarea, clarificarea și soluționarea acestei situații.

Pentru clarificarea situației create, în data de 24 noiembrie 2017, a fost efectuată o **anchetă** la sediul primăriei unde s-a constatat că nu sunt respectate prevederile *art. 8 alin. (2) lit. c) și art. 9 lit. g) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică*, în sensul că la nivelul Primăriei municipiului Ploiești **nu este înființat un compartiment energetic care să controleze modul de desfășurare a activității privind repartizarea costurilor energiei termice în condominii.**

Pentru acest motiv a fost emisă **Recomandarea nr. 52 din 28 decembrie 2017**, prin care s-a solicitat Primarului municipiului Ploiești, județul Prahova să ia măsurile legale pentru respectarea prevederilor *art. 8 alin. (2) lit. c) și art. 9 lit. g) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică* (dosar nr. 4817/2017).

4. Probleme întâmpinate în obținerea unor avize, autorizații, solicitate autorităților publice:

- Petentul a sesizat aspecte referitoare la refuzul Primăriei comunei Nicorești, județul Galați de a-i elibera un proces-verbal de recepție a unor lucrări și de a-i pune la dispoziție unele documente și informații.

- Un alt exemplu este cel prin care am fost sesizați cu privire la lipsa rețelei de curent electric, a gazelor naturale și a iluminatului public stradal în zona str. Drumul Calitei - str. Drumul Arieșului, în scopul branșării la rețeaua de energie electrică a consumatorilor din zonă.

Urmare a demersului efectuat, Primăria sectorului 3 București, prin adresa nr. 99532 din data de 8 noiembrie 2017, ne-a comunicat că a obținut și depus toate avizele solicitate de către Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei municipiului București în vederea aprobării de către Consiliul General al Municipiului București a studiului de urbanism PUZ str. Ghețu Anghel - Drumul Gura Călmățui - str. Drumul Gura Racului - str. Victor Brauner - Drumul Gura Făgetului, sector 3, București de urbanism PUZ str. Ghețu Anghel - Drumul Gura Calmatui - str. Drumul Gura Racului - str. Victor Brauner - Drumul Gura Făgetului, sector 3, București.

Având în vedere aceste aspecte ne-am adresat Direcției Urbanism din cadrul Primăriei municipiului București, care, în data de 27 decembrie 2017, ne-a comunicat că Primăria sectorului 3 București nu a depus toate avizele solicitate.

Față de cele expuse mai sus, am sesizat, din nou, Primăria sectorului 3 București, solicitând să dispună măsurile legale care se impun pentru soluționarea situației sesizate și să ne informeze dacă, între timp, a obținut și depus toate avizele solicitate în vederea aprobării de către Consiliul General al Municipiului București a studiului de urbanism PUZ str. Ghețu Anghel - Drumul Gura Călmățui - str. Drumul Gura Racului - str. Victor Brauner - Drumul Gura Făgetului, sector 3, București (dosar nr. 12438/2017, în lucru).

- Într-un alt caz petentul a reclamat probleme pe care le-a întâmpinat „de mai bine de un an de zile” din partea Primăriei Sectorului 5, situație adusă la cunoștință și Instituției Prefectului Municipiul București, cu privire la neprimirea actului de recepție la terminarea lucrărilor, precizând

totodată că numeroasele demersuri întreprinse nu au dus la soluționarea acestei probleme (dosar în lucru).

5. Eliberarea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire, cu încălcarea prevederilor legale în materie:

- Petentul a reclamat existența unui conflict între persoane fizice, mai exact între acesta și un vecin, cu privire la faptul că vecinul a construit fără autorizație de construire pe terenul petentului, iar demersurile întreprinse nu au dus la soluționarea acestor probleme.

- Petentul și-a exprimat nemulțumirea față de modalitatea în care o firmă privată construiește un imobil (bloc P + 10 + etaj tehnic) situat pe strada pe care se află situat și imobilul proprietatea acestuia.

6. Neefectuarea plății despăgubirilor acordate prin hotărâri judecătorești păgubiților Fondului Național de Investiții (F.N.I.);

Aceasta reprezintă o problemă rămasă în atenția instituției Avocatul Poporului pentru soluționarea petițiilor referitoare la recuperarea banilor depuși la Fondul Național de Investiții.

Pentru clarificarea situației create în data de 3 aprilie 2017 am sesizat Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului (A.A.A.S.).

În urma demersului întreprins, am fost informați că petentului i s-a transmis răspuns cu privire la problema pe care a sesizat-o, în sensul că autoritatea se află în imposibilitatea temporară de a pune în executare sentințele prin care a fost obligată la plata despăgubirilor către foștii deponenți F.N.I. datorită problemelor de ordin financiar apărute începând cu luna octombrie 2008.

Având în vedere că un număr tot mai mare de petenți au sesizat instituția Avocatul Poporului reclamând aceeași problemă, precum și răspunsul Ministerului Economiei, prin care am fost informați că **Memorandumul “Demersuri în vederea identificării de măsuri pentru finalizarea acordării de despăgubiri pentru foștii investitori ai FNI” se afla în procesul de analizare în vederea avizării interne în cadrul ministerului**, în data de 18 mai 2017, am sesizat conducerea Ministerului Economiei.

Întrucât până la data de 4 iulie 2017 nu am primit răspuns, în data de 14 iulie 2017, ne-am adresat Ministrului Economiei. Nici de această dată nu am primit răspuns, motiv pentru care în data de 4 noiembrie 2017 a fost efectuată o **anchetă** la sediul ministerului.

Cu această ocazie, am fost informați că Memorandumul a fost avizat de către Ministerul Economiei, în data de 20 aprilie 2017. Totodată, am fost informați că în aceeași zi, la Ministerul Economiei avea loc o ședință interministerială - Ședința Comitetului Interministerial-F.N.I.

Prin adresa nr. 42164 din 5 noiembrie 2017, ni s-a comunicat că prin Memorandum s-a procedat la constituirea unui comitet interministerial cu participarea, pe lângă A.A.A.S., a Ministerului Finanțelor Publice și a Agentului Guvernamental pentru CEDO din cadrul M.A.E.. Comisia s-a întrunit în data de 28 iunie 2017 și a stabilit ca A.A.A.S. să realizeze în termen de 60 de zile o evaluare a posibilelor venituri din activitatea curentă. Pe data de 4 octombrie 2017 a avut loc Ședința Comitetului Interministerial – F.N.I., ocazie cu care a fost prezentat Raportul asupra portofoliului A.A.A.S.. Din cele comunicate de A.A.A.S., a reieșit că, în următorii 5 ani, nu pot fi generate venituri de cca 600 mil. lei care să asigure plata tuturor datoriilor înregistrate la data de 31 august 2017.

Din dezbateri a rezultat necesitatea completării Raportului asupra portofoliului A.A.A.S. cu o serie de anexe care să susțină analiza efectuată și cifrele inserate în material și să evidențieze o serie de propuneri pe care Guvernul urmează să le dezbată și să hotărască în consecință.

După cum am precizat, având în vedere demersurile care au fost întreprinse în vederea identificării modalităților concrete de plată a datoriilor de către A.A.A.S., problema rămâne, în continuare, în atenția instituției Avocatul Poporului.

7. Solicitarea unor consultații juridice cu privire la raporturile juridice dintre persoane fizice, persoane juridice de drept privat, persoane fizice și persoane juridice de drept privat, referitoare la:

- ieșirea din indiviziune și la realizarea succesiunii;
- la încheierea unui contract de donație pentru un loc de veci concesionat în cadrul Cimitirului Reînvierea;
- nemulțumirea față de modul de măsurare și întocmire a unor planuri cadastrale de către o persoană autorizată/expert topo-cadastral;
- înscrierea în cartea funciară a unor imobile, înscriere asupra căreia a fost admisă o cerere de reexaminare, fiind ulterior anulată înscrierea inițială a imobilelor respective;
- posibilitatea construirii unui imobil pe un teren cu deschidere mai mică decât minimul legal, prin amplasarea construcției respective cu geamurile îndreptate spre vecini;
- transferul unei sume de bani din România în Franța, prin intermediul MoneyGram, instituție financiară, sumă retrasă de o persoană necunoscută;
- probleme cu vecinii etc.

8. Nemulțumiri legate de hotărârile judecătorești;

9. Solicitarea unor consultații juridice cu privire la interpretarea unor dispoziții legale;

Petentul menționează că a obținut în anul 1997 dreptul de proprietate asupra unui imobil în temeiul *Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu modificările și completările ulterioare*, însă, este nemulțumit de faptul că pentru terenul din jurul casei plătește în continuare chirie și reclamă aplicarea unui regim juridic discriminatoriu al persoanelor care se regăsesc în astfel de situații, față de beneficiarii *Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar*, ce pot dobândi la cerere dreptul de proprietate a terenului atribuit în folosință veșnică sau în folosință pe durata existenței construcției (art. 36 alin. (2) și alin. (6)).

Dosar nr. 7297/2015 O problemă cu care instituția Avocatul Poporului a fost sesizată încă din anul 2015, o reprezintă cazul unui petent care a solicitat sprijin pentru emiterea Ordinului Prefectului Municipiului București privind atribuirea în proprietate, a unui teren în suprafață de 154.50 mp situat în municipiul București, teren aflat în folosința petentului.

Astfel, petentul a reclamat că Primăria sector 5 București nu i-a eliberat ordinul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 154,50 mp. situat la adresa de domiciliu, teren atribuit în folosință potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale.

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 18/1991 a fondului funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Terenurile atribuite în folosință pe durata existenței construcțiilor dobânditorilor acestora, ca efect al preluării terenurilor aferente construcțiilor, în condițiile dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 58/1974 cu privire la sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale, trec în proprietatea actualilor titulari ai dreptului de folosință a terenului, proprietari ai locuințelor”.

Pentru clarificarea situației prezentate, în data de 11 iunie 2015, am sesizat Primăria Sectorului 5, care ne-a comunicat faptul că dosarul depus de petent pentru emiterea unui certificat

de atestare a dreptului de proprietate este incomplet, în sensul că acesta trebuie să depună decizia prin care terenul a trecut în proprietatea statului.

Întrucât petentul a susținut că a depus toate actele **mai puțin decizia prin care terenul a trecut în proprietatea statului, aceasta neexistând**, respectivul teren trecând în proprietatea statului potrivit art. 30 din Legea nr. 58/1974, dovadă fiind și Certificatul de moștenitor nr. 205/1986, emis de Notariatul de Stat Local al Sectorului 5 potrivit căruia “cota indiviză de teren de 154,50 mp. trece în proprietatea statului în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Legea 58/1974” am considerat oportun să revenim la Primăria sectorului 5.

Prin adresa nr. 24320 din 6 august 2015, primăria ne-a comunicat faptul că își menține punctul de vedere exprimat anterior.

Față de acest răspuns, am revenit la Primăria sectorului 5, prin adresele nr. 7297 din 14 august 2016 și nr. 7297 din 13 octombrie 2015, și am solicitat să întreprindă toate demersurile legale pentru soluționarea problemelor cu care se confruntă petentul, având în vedere că acesta a depus toate actele eliberate atât de către Primăria municipiului București – Direcția Patrimoniu, cât și de Primăria sectorului 5 – Direcția Impozite și Taxe Locale.

Primăria sectorului 5 ne-a comunicat faptul că își menține punctul de vedere exprimat, în sensul că petentul trebuie să depună decizia prin care terenul a trecut în proprietatea statului.

Având în vedere aceste aspecte, în data de **3 februarie 2016, a fost efectuată o anchetă** la sediul Primăriei Sector 5 București.

Cu ocazia anchetei și potrivit procesului-verbal nr. 2724 din 3 februarie 2016, s-a stabilit faptul că Direcția Impozite și Taxe Locale Sector 5 trebuie să rectifice rolul și istoricul de rol fiscal, în sensul că este necesar să fie specificat că terenul în suprafață de 154,5 mp. se află în folosință și nu în proprietatea petentului, cum eronat reiese din Adeverința nr. R313/58581/20.05.2015, eliberată de D.I.T.L. Sector 5.

De asemenea, s-au purtat discuții cu reprezentanții primăriei și asupra faptului că terenul în suprafață de 154,5 mp. a trecut în proprietatea statului prin efectul legii (art. 30 din Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale) și tot prin efectul legii trebuie să treacă în proprietatea petentului (potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 18/1991 a fondului funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

Cu toate acestea, prin adresa nr. 5119 din 12 martie 2016, Primăria Sector 5 ne-a informat că petentul “trebuie să facă dovada preluării terenului în proprietatea statului și dovada atribuirii acestuia în folosință pe durata existenței construcției”.

Prin adresa nr. R34850 din 11 martie 2016, D.I.T.L. Sector 5 ne-a informat că s-a modificat rolul fiscal, petentul figurând cu teren în proprietate în suprafață de 131,5 mp și teren în folosință în suprafață de 154,5 mp.

Având în vedere cele discutate cu reprezentanții primăriei și consemnate în procesul-verbal nr. 2724 din 3 februarie 2016, precum și faptul că prin adresa nr. 5119 din 12 martie 2016, Primăria Sector 5 solicita în continuare dovada preluării terenului în proprietatea statului și dovada atribuirii acestuia în folosință pe durata existenței construcției, cu toate că terenul a trecut în proprietatea statului și în folosința petentului doar prin efectul legii (art. 30 din Legea nr. 58/1974), **în data de 5 aprilie 2016 a fost efectuată o nouă anchetă la sediul primăriei.**

În urma discuțiilor purtate, s-a stabilit că dosarul petentului va fi înaintat Instituției Prefectului Municipiul București, cu propunerea de emitere a Ordinului Prefectului pentru suprafața de 154.50 mp teren situat în Municipiul București, str. Ștefan Vodă, nr. 25A, Sector 5.

În vederea continuării demersurilor pentru soluționarea problemelor cu care se confruntă petentul, în data de 3 octombrie 2016 **am sesizat Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor București** care, prin adresa nr. AI/19731/P/19.10.2016, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 18403 din 21 octombrie 2016, ne-a comunicat

faptul că a transmis retur către Primăria Sectorului 5 București dosarul pentru a fi completat de către petent cu dovada scriptică a proprietății statului asupra terenului în suprafața de 154.50 mp teren situat în municipiul București, str. Ștefan Vodă, nr. 25A, sector 5.

Potentul a revenit la instituția Avocatul Poporului, prin petiția nr. 258 din 9 ianuarie 2017 și a dovedit faptul că, a depus toate diligențele în vederea identificării unei eventuale „dovezi scriptice” a proprietății statului asupra terenului în suprafață de 154,50 mp. situat în București, str. Ștefan Vodă, nr. 25A, Sector 5, adresându-se S.C.A.C.V.L. Berceni și Administrației Fondului Imobiliar.

S.C.A.C.V.L. Berceni, prin adresa nr. 767 din 15 noiembrie 2016 a informat petentul că “societatea noastră nu deține copie după decizia de preluare în proprietatea statului a acestui teren în cazul în care aceasta **s-ar fi emis. Nu s-au acordat despăgubiri** pentru acest teren de la S.C.A.C.V.L. Berceni S.A. (fost ICRAI Berceni)”.

Administrația Fondului Imobiliar, prin adresa nr. 42274 din 12 decembrie 2016, a informat petentul că “**nu deține documentul în cauză**”.

Având în vedere răspunsurile celor două instituții care ar fi trebuit să dețină copia deciziei de trecere în proprietatea statului a terenului în suprafață de 154,50, **în cazul în care aceasta ar fi fost emisă**, am sesizat din nou **Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor București**, care ne-a comunicat următoarele:

- „având în vedere că în Certificatul de moștenitor nr. 205/07.03.1986, natura succesiunii este și legală și testamentară, în acest caz este posibil ca terenul să nu fi intrat sub incidența dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 58/1974, în sensul preluării de către stat, moștenirea legală beneficiind de regimul derogatoriu reglementat de alin. (1) al aceluiași art. 30, astfel că, din acest punct de vedere, **s-ar putea conchide că terenul nu a fost preluat de stat**, dispozițiile art. 36 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 fiind, în acest caz, inaplicabile.

- Pentru stabilirea cu exactitate a situației juridice a terenului și pentru corecta soluționare a dosarului, **apreciem în continuare utilă completarea dosarului fie cu decizia de preluare de către stat a terenului, fie cu dovada scriptică despre preluarea terenului și despre decizia în cauză**”.

Față de susținerile contradictorii ale Comisiei județene care, pe de o parte consideră că „**s-ar putea conchide că terenul nu a fost preluat de stat**” iar pe de altă parte **apreciază în continuare utilă completarea dosarului fie cu decizia de preluare de către stat a terenului, fie cu dovada scriptică despre preluarea terenului și despre decizia în cauză**”, pentru clarificarea situației create în data de 22 martie 2017, a fost efectuată o anchetă la sediul **Instituției Prefectului Municipiul București**.

Urmare a anchetei efectuate la Instituția Prefectului Municipiul București, a reieșit că pentru emiterea Ordinului Prefectului de atestare a dreptului de proprietate pentru suprafață de 154,50 mp., situat în București, este necesar ca petentul să completeze documentația cu:

- Raportul de expertiză varianta P, pentru teren, întocmit în Dosarul 3997/1997, omologat de Tribunalul București prin Decizia nr. ccc/15.12.1995;

- Fișă (extras) din Registrul de transcripțiuni de la Biroul de Carte Funciară din care să reiasă că terenul este sau nu în proprietatea statului;

- Declarație notarială că terenul nu a fost înstrăinat (pentru anul 2017);

- Certificat de atestare fiscală și istoricul de rol fiscal (pentru anul 2017).

Documentele vor fi depuse la Primăria sectorului 5 București, care le va înainta Instituției Prefectului Municipiul București în vederea emiterii Ordinului Prefectului de atestare a dreptului de proprietate.

Primăria Sectorului 5 București a făcut dovada că, prin adresa nr. 61019 din 21 noiembrie 2017 a transmis întreaga documentație Instituției Prefectului Municipiul București cu propunerea de

emitere a Ordinului Prefectului privind atribuirea în proprietate a terenului în suprafață de 154.50mp. Dosarul rămâne în atenția instituției Avocatul Poporului.

Dosar nr. 8316/2017 Petentul a reclamat existența unei neconcordanțe între situația de fapt, respectiv data de **5 octombrie 2016**, de depunere a solicitării de soluționare cu prioritate a dosarului de despăgubire și precizarea din adresa Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, conform căreia, *“până în acest moment au fost repartizate în vederea soluționării dosarele pentru care s-au formulat cereri în temeiul art. 34 alin. 5 lit.(b) din Legea 165/2013, anterior datei de 1 decembrie 2016.”*

Reținând cele reclamate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților care ne-a comunicat că dosarul de despăgubire a fost soluționat de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, iar pe numele petentului a fost emisă o decizie de compensare transmisă la o altă adresă de domiciliu decât cea la care locuiește petentul.

Decizia s-a întors la sediul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, iar petentul avea posibilitatea fie să se prezinte personal la sediul A.N.R.P. pentru a o ridica, fie să transmită prin poștă o copie a actului de identitate cu noua adresă, în cazul în care i s-a modificat adresa de domiciliu.

Ulterior, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis instituției Avocatul Poporului dovada comunicării deciziei.

Dosar nr. 20926/2016 Petentul a prezentat continuarea demersurilor în vederea obținerii unei autorizații de construire, pentru efectuarea unor reparații la acoperișul imobilului proprietate personală a acestuia la care deține doar dreptul de folosință asupra cotei indivize de teren aferentă apartamentului respectiv.

Prin Certificatul de urbanism eliberat de Primăria Sectorului 1 București i s-a solicitat **acordul deținătorului** terenului pentru lucrările solicitate, pentru obținerea căruia menționează că, în data de 6 iunie 2016, s-a adresat Administrației Fondului Imobiliar.

În data de 15 decembrie 2016, am sesizat Administrația Fondului Imobiliar, care ne-a precizat, în data de 13 ianuarie 2017, că nu are în administrare și că nu este deținătorul terenului asupra căruia se solicită acordul, cu mențiunea că a solicitat administratorului de zonă, respectiv S.C. ROM-VIAL S.A. (prin adresele din 04 ianuarie 2017, respectiv din 22 noiembrie 2016, din 26 iulie 2016 și din 09 iunie 2016) informații referitoare la acest teren, cu trimitere la dispozițiile **art. 36 alin. (6) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Administrației Fondului Imobiliar București, în data de 31 ianuarie 2017, am revenit la Administrația Fondului Imobiliar, solicitând să ne comunice care a fost rezultatul demersurilor efectuate în vederea soluționării cererii petentului de obținere a acordului prevăzut în Certificatul de urbanism, eliberat de Primăria Sectorului 1 București.

În data de 1 martie 2017, instituția sesizată ne-a precizat că nu a primit niciun răspuns din partea administratorului de zonă (S.C. ROM-VIAL S.A.), la cererea din 7 februarie 2017 (revenire la cererea din 4 ianuarie 2017).

Având în vedere că prin răspunsul formulat instituția sesizată nu a menționat dacă S.C. ROM-VIAL S.A. este instituția abilitată să elibereze acordul prevăzut în Certificatul de urbanism (eliberat de Primăria Sectorului 1 București), în data de 13 martie 2017, am revenit la Administrația Fondului Imobiliar.

În data de 27 martie 2017, **instituția sesizată ne-a menționat că a emis acordul pentru executarea lucrărilor de construcții.**

Dosar nr. 9110/2017 Petenta ne-a adus la cunoștință problemele pe care le întâmpina împreună cu un grup de 60 de angajați, prin neprimirea drepturilor salariale, începând cu luna

ianuarie, din partea societății Floricola S.A. și specifica faptul că această problemă a fost reclamată, prin petiția depusă în numele tuturor angajaților afectați la Inspectoratul Teritorial de Muncă Mehedinți în luna mai 2017.

Față de situația semnalată, instituția Avocatul Poporului a considerat oportun să sesizeze Inspectoratul Teritorial de Muncă Mehedinți, care ne-a comunicat că inspectorii de muncă din cadrul instituției au efectuat un control tematic, în domeniul relațiilor de muncă, la societatea Floricola S.A., unde au fost solicitate documentele privind dovezile de calcul a drepturilor salariale și cele privind evidența timpului de muncă pe perioada de referință ianuarie-mai 2017. Reprezentantul legal al angajatorului a făcut dovada executării contractelor individuale de muncă însă acesta nu respectă prevederile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 republicată, în sensul că statele de plată precum și alte documente justificative, care demonstrează efectuarea plății salariilor nu sunt semnate de către salariați.

Având în vedere acest aspect, s-a dispus angajatorului un plan de măsuri cu termen de realizare, măsurile având caracter permanent. Ulterior încheierii procesului-verbal de control, angajatorul a prezentat sub semnătură documente justificative de realizare a măsurilor dispuse care atestă plata salariilor pentru salariații unității pentru lunile ianuarie – mai 2017.

Conform documentelor prezentate plățile efectuate au fost evidențiate pe avansuri chenzinale pentru unii salariați în întregime, iar pentru alții diferențe restante evidențiate în contabilitate.

De asemenea, s-a precizat că instituția a informat petenta referitor la demersurile realizate de către angajator în vederea realizării măsurilor dispuse.

Dosar nr. 11879/2016 Petenții ne-au sesizat în contextul unei posibile încălcări a dreptului la informație prevăzut de art. 31 din Constituție, în calitate de chiriași ai locuințelor ANL. Aceștia au transmis o petiție Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, solicitând să fie informați dacă au fost finalizate demersurile în vederea înscrierii în Cartea Funciară a dreptului de proprietate asupra locuințelor ANL, pentru achiziționarea acestora și nu au primit niciun răspuns, deși termenul legal a expirat.

În urma demersului efectuat, am fost informați că stadiul demersurilor pentru înscrierea în cartea funciară a locuințelor a fost comunicat Asociației de Locatari str. Mehedinți nr. NN, în data de 17 mai 2016. Astfel, a fost completată documentația necesară înscrierii în Cartea Funciară a blocurilor de locuințe și a unităților individuale, cu excepția certificatului de atestare a edificării construcțiilor în original, care urmează să fie eliberat în baza certificatului energetic, aflat în curs de realizare. Ca urmare am sesizat din nou Primăria municipiului Cluj-Napoca.

Totodată, am fost informați că au fost întocmite certificatele de performanță energetică pentru cele trei blocuri de locuințe și au fost efectuate demersuri în vederea obținerii certificatelor de atestare a edificării construcției.

Față de acest răspuns, am sesizat din nou Primăria Municipiului Cluj-Napoca, cu privire la stadiul demersurilor efectuate pentru emiterea certificatelor de atestare a edificării construcției. Întrucât primăria nu a transmis niciun răspuns, în data de 7 decembrie 2016, am sesizat Instituția Prefectului Județul Cluj, care ne-a comunicat că sesizarea a fost transmisă Primăriei Municipiului Cluj-Napoca.

Ulterior, am primit din partea Instituției Prefectului Județul Cluj punctul de vedere transmis acestei instituții de către Primăria Municipiului Cluj-Napoca, din care reiese că nu au fost eliberate certificatele de atestare a edificării construcțiilor.

Față de această situație, am sesizat, din nou, Primăria Municipiului Cluj-Napoca, solicitând să ne precizeze demersurile efectuate pentru obținerea certificatelor de atestare a edificării construcțiilor, respectiv urgentarea eliberării acestor certificate.

Având în vedere că nu am primit răspuns din partea Primăriei Municipiului Cluj-Napoca la sesizarea adresată, am revenit la Instituția Prefectului Județul Cluj.

Primăria Municipiului Cluj-Napoca, prin adresa din data de 20 iunie 2017, ne-a comunicat că a fost emis Certificatul de atestare a edificării construcțiilor pentru blocurile M1, M2 și M3, nr. 228 din data de 18 aprilie 2017, a fost completată documentația necesară înscrierii în CF a construcțiilor, care a fost depusă la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj, în data de 12 mai 2017. După admiterea cererilor de recepție și înscriere a construcțiilor, urma să se procedeze la intabularea unităților individuale (apartamente).

Totodată, prin adresa din data de 27 iulie 2017, Primăria municipiului Cluj-Napoca ne-a comunicat că documentațiile apartamentare ale acestor imobile au făcut obiectul unor proiecte de hotărâre ale Consiliului Local al municipiului Cluj-Napoca, promovate în ședința din data de 18 iulie 2017 (aspecte ce au fost aduse la cunoștința petenților).

Dosar nr. 11258/2017 Petenta, aflată în situația de evacuare, prin aplicarea Legii nr. 112/1995, ne-a sesizat în legătură cu repartizarea unei locuințe sociale din fondul locativ de stat. În acest sens, susține că a sesizat Primăria Sectorului 1, însă fără niciun rezultat.

În urma demersurilor efectuate, am fost informați de către Primăria Sectorului 1 București că petenta figura în evidențele Compartimentului Fond Imobiliar din cadrul Sectorului 1 al Municipiului București, cu un dosar din 10 iunie 2014, **dosar ce nu a fost reactualizat anual**, conform art. 21 alin. (2) din Normele Metodologice de punere în aplicare a Legii Locuinței nr. 114/1996 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care aceasta nu figurează pe lista de priorități valabilă pe anul 2017.

Totodată, am fost informați cu privire la faptul că petenta putea beneficia de prevederile Hotărârii Consiliului Local nr. 120 din 30 martie 2004, modificată și completată, în sensul că putea obține un ajutor de urgență constând în plata chiriei, acordat persoanelor evacuate prin aplicarea Legii nr. 112/1995, Legii nr. 10/2001 și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 40/1999 (fapt comunicat și petentei de către primărie).

Prin urmare, pentru a intra în posesia ajutorului de urgență, am informat petenta că este necesar să se adreseze în scris Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, iar în situația în care nu primea răspuns în termenul legal de 30 de zile, putea reveni la instituția Avocatul Poporului cu o petiție, făcând dovada demersului întreprins.

De asemenea, pentru a figura pe lista de priorități, am comunicat petentei că este necesar să se adreseze Compartimentului Fond Imobiliar din cadrul Sectorului 1 al Municipiului București, în vederea reactualizării dosarului acesteia, dosar ce nu a fost reactualizat anual.

Dosar nr. 14327/2017 Petentul a adus la cunoștința instituției Avocatul Poporului prevederile Hotărârii C-186/16 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, prin care Curtea de Apel Oradea solicită Curții de Justiție să se pronunțe cu privire la întinderea obligației băncii de a informa clienții cu privire la riscul de schimb valutar legat de împrumuturile încheiate în monedă străină. Astfel, obligația de rambursare a unui credit într-o anumită monedă constituie un element esențial al contractului de împrumut, dat fiind că nu privește o modalitate accesorie de plată, ci natura însăși a obligației debitorului.

În acest context, Curtea precizează că **instituțiile financiare trebuie să furnizeze împrumutaților informații suficiente pentru a le permite să adopte decizii prudente și în cunoștință de cauză. Aceste informații trebuie să privească nu numai posibilitatea aprecierii sau a deprecierei valutei în care a fost contractat împrumutul, ci și impactul pe care fluctuațiile cursului de schimb valutar și o majorare a ratei dobânzii la împrumuturile în moneda străină îl au asupra ratelor împrumutului.**

Astfel, pe de o parte, împrumutatul trebuie să fie clar informat cu privire la faptul că, prin încheierea unui contract de împrumut într-o monedă străină, se expune unui risc de schimb valutar

care îi va fi, eventual, dificil din punct de vedere economic să și-l asume în cazul devalorizării monedei în care își primește veniturile. Pe de altă parte, **instituția bancară trebuie să prezinte** posibilele variații ale cursurilor de schimb valutar și **riscurile inerente contractării unui împrumut în monedă străină**, în special în ipoteza în care consumatorul împrumutat nu își primește veniturile în respectiva monedă.

În final, Curtea subliniază că, în ipoteza, în care instituția bancară nu și-a îndeplinit aceste obligații și, în consecință, se poate examina caracterul abuziv al clauzei în litigiu, revine instanței naționale sarcina să evalueze, pe de o parte, posibila nerespectare de către bancă a cerinței de bunăcredință și, pe de altă parte, existența unui eventual dezechilibru semnificativ între părțile contractului. Această evaluare trebuie efectuată în raport cu momentul încheierii contractului în discuție și ținând seama în special de expertiza și de cunoștințele băncii în ceea ce privește posibilele variații ale cursurilor de schimb valutar și riscurile inerente contractării unui împrumut în monedă străină. În acest sens, Curtea subliniază că o clauză contractuală poate implica un dezechilibru între părți care să nu se manifeste decât în cursul executării contractului.

Având în vedere prevederile art. 3 alin. 2 lit. (b) din Hotărârea nr. 700/2012, potrivit căroră Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor asigură armonizarea cadrului legislativ național cu reglementările din Uniunea Europeană în domeniul protecției consumatorilor, în data de 16 octombrie 2017, instituția Avocatul Poporului a sesizat, în contextul art. 31 din Constituția României, republicată, privind dreptul la informație, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, solicitând să ne informeze dacă instituția a luat în considerare această hotărâre.

Deoarece nu am primit răspuns la sesizarea susmenționată, am sesizat Secretariatul General al Guvernului, în data de 22 noiembrie 2017.

Prin răspunsul din 20 noiembrie 2017, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor ne-a comunicat următoarele:

„Hotărârea Curții Europene de Justiție pronunțată în cauza C-186/16 – Ruxandra Paula Andriciuc și alții, va fi depusă în toate spețele ce au ca obiect constatarea caracterului abuziv al unor clauze contractuale.

De asemenea, instituția efectuează toate demersurile necesare în vederea armonizării cadrului legislativ național cu reglementările din Uniunea Europeană în domeniul protecției consumatorilor”.

Dosare nr. 291/2017 și nr. 292/2017 Petenții ne-au sesizat exprimându-și nemulțumirile față de refuzul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Suceava de a le acorda calitatea de persoane asigurate în sistemul public de asigurări de sănătate, fiindu-le încălcat și dreptul la ocrotirea sănătății, prevăzut de art. 34 din Constituția României.

Astfel, aceștia și-au exprimat nemulțumirile față de răspunsurile Casei Județene de Asigurări de Sănătate Suceava din 22 decembrie 2016, la solicitările adresate în vederea dobândirii calității de asigurați în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

Petenții au depus adeverințe de venit pentru anii 2011 - 2016, prin care se menționează că aceștia nu figurează în evidențele fiscale cu venituri impozabile, precum și chitanțele din data de 20 decembrie 2016, respectiv 8 decembrie 2016, ce dovedesc achitarea de către fiecare a sumei totale de 483 lei, reprezentând contribuții de asigurări sociale, achitate în contul administrației financiare pe raza căreia își au domiciliul (Trezoreria Municipiului Rădăuți, județul Suceava).

Față de această situație, am sesizat Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Suceava care, prin răspunsul transmis, a făcut referire la modificările aduse Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, de Legea nr. 2/2017, privind abrogarea alin. (2) - (4) ale art. 268, care, în fapt, erau abrogate în temeiul art. 502 alin. (1) pct. 16 din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015), potrivit căruia „la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă (...) orice alte dispoziții contrare prezentului cod”.

Având în vedere răspunsul primit, am sesizat Casa Națională de Asigurări de Sănătate, care ne-a transmis răspunsurile comunicate petenților, în care se face referire la solicitarea acestora de a dobândi calitatea de asigurați în anul 2015, pe baza informațiilor obținute de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Suceava.

Ca urmare a celor de mai sus, am revenit la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, solicitând următoarele clarificări:

- dacă după data de 20 decembrie 2016, respectiv 8 decembrie 2016 (date la care fiecare petent a achitat suma de 483 lei) aceștia au dobândit calitatea de asigurați, prin aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. b) din Codul Fiscal;

- față de aspectele ce le-am semnalat Casei de Asigurări de Sănătate Suceava și reiterat Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, nu s-a făcut referire la faptul că dispozițiile art. 268 alin. (2) - (4) din Legea nr. 95/2006, republicată, erau abrogate la data de 1 ianuarie 2016, în temeiul art. 502 alin. (1) pct. 16 din Codul fiscal;

- nu au fost analizate nici aspectele semnalate față de precizările Casei de Asigurări de Sănătate Suceava care consideră că dispozițiile art. 268 alin. (2) - (4) din Legea nr. 95/2006, republicată, au fost abrogate (prin Legea nr. 2/2017) **tocmai** în data de 1 februarie 2017, menționând că, doar după această dată, persoanele care achită contribuția de asigurări sociale de sănătate la Agenția Națională de Administrare Fiscală pot fi asigurate conform art. 180 din Legea nr. 227/2015.

Față de răspunsul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Suceava (răspuns ce a fost transmis și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate), am revenit la Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu o nouă adresă prin care am solicitat să își exprime punctul de vedere asupra situației create petenților.

Casa Națională de Asigurări de Sănătate ne-a informat că a solicitat Casei Județene de Asigurări de Sănătate Suceava atât reanalizarea situației petenților raportat la legislația în vigoare în perioada de referință, cât și reconsiderarea punctului de vedere exprimat anterior.

În acest sens, am revenit la Casa Națională de Asigurări de Sănătate solicitând să ne comunice rezultatul demersurilor efectuate.

Astfel, prin răspunsul transmis, aceasta menționează faptul că, potrivit art. 267 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, petenții au pierdut calitatea de asigurați după 3 luni de la ultima plată a contribuției de asigurări sociale de sănătate, respectiv la data de 1 aprilie 2017, având în vedere că după această dată nu au optat să rămână asigurați în sistem, respectiv nu au mai achitat contribuția.

De asemenea, instituția sesizată precizează că, la acest moment, petenții beneficiază de pachetul minimal de servicii medicale, pachet care se acordă persoanelor care nu fac dovada calității de asigurat.

În acest sens, am revenit la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, precizând că, din răspunsul transmis, nu rezultă că autoritatea ierarhic subordonată a luat măsurile ce se impuneau, respectiv dovada faptului că petenții au dobândit calitatea de asigurați, ca urmare a plății contribuției de asigurări sociale de sănătate în cauză. În plus, am solicitat instituției publice sesizată să ne comunice rezultatul demersurilor efectuate în vederea clarificării situației petenților.

Ca răspuns la cele de mai sus, autoritatea sesizată ne menționează că, în urma demersurilor efectuate, Casa de Asigurări de Sănătate Suceava a comunicat petenților perioada pentru care au avut calitate de persoane asigurate în sistemul asigurărilor sociale de sănătate din România, eliberându-le adeverințe care atestă această calitate (emise în 25 iulie 2017).

Față de acest răspuns, ne-am adresat din nou Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, solicitându-i să reanalizeze situația petenților, în ceea ce privește întreaga perioadă pentru care

aceștia figurează ca asigurați în sistemul asigurărilor sociale de sănătate din România, cu eliberarea adeverințelor care atestă această calitate.

La data de 9 noiembrie 2017, Casa Națională de Asigurări de Sănătate ne transmite răspunsul Casei de Asigurări de Sănătate Suceava din 1 noiembrie 2017, prin care se precizează că au fost eliberate și transmise petenților, cu confirmare de primire, adeverințele de asigurat, emise la data de 1 noiembrie 2017.

Potrivit acestor adeverințe se certifică faptul că petenții au fost asigurați în sistemul de asigurări sociale de sănătate din România, potrivit Legii nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 20 decembrie 2016, respectiv 8 decembrie 2016 și au beneficiat de pachetul de servicii medicale de bază, adeverințe ce și-au pierdut valabilitatea la data de 1 aprilie 2017.

Totodată, se precizează faptul că eventualele sume restante datorate Fondului național de asigurări sociale de sănătate se recuperează de către Agenția Națională de Administrare Fiscală în condițiile legii, inclusiv accesoriile aplicate asupra creanțelor fiscale.

Față de cele prezentate, rezultă faptul că petenții, deși *au solicitat dobândirea calității de asigurați în sistemul de asigurări sociale de sănătate din România încă din luna decembrie a anului 2016, adeverințele (documentele justificative) care le atestă calitatea respectivă au fost emise la începutul lunii noiembrie 2017*, în urma multiplelor demersuri efectuate de instituția Avocatul Poporului la Casa de Asigurări de Sănătate Suceava și Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

Astfel, aceștia *nu au putut beneficia de serviciile medicale de bază oferite persoanelor asigurate*, urmând a achita și sumele restante (contribuțiile), cât și accesoriile (penalitățile de întârziere) către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

În vederea clarificării aspectelor referitoare la calitatea de asigurați a petenților, **a fost aprobată efectuarea unei anchete, la Casa Națională de Asigurări de Sănătate în data de 20 decembrie 2017.**

Prin procesul-verbal de anchetă, în urma aspectelor prezentate și a discuțiilor purtate, s-a stabilit că instituția Casa Națională de Asigurări de Sănătate va analiza oportunitatea efectuării unui control la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Suceava și, dacă se vor constata și alte abateri, se vor lua măsurile legale care se impun, urmând ca instituția Avocatul Poporului să fie informată în legătură cu rezultatele acestui control.

De asemenea, reprezentanții autorității au menționat că, inițial, vom fi informați în scris cu privire la data la care va fi efectuat controlul la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Suceava (prin Corpul de Control al instituției), urmând ca rezultatele controlului și măsurile legale dispuse să ne fie transmise după efectuarea acestuia. În prezent, dosarul se află în lucru.

Dosar nr. 3666/2017 Petenta își exprima nemulțumirea legată de faptul că, deși are venituri mici, nu este scutită de la plata impozitului, arătând că i s-a emis o decizie de impunere în acest sens.

Potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 429/2016 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2017, persoanele cu venit lunar net mai mic sau egal cu 650 lei (inclusiv contribuabilii fără venituri) sunt scutite de la plata impozitului pentru clădirea și terenul aferente adresei de domiciliu, aspect pe care i l-a comunicat petentei prin răspunsul nr. 3341 din 13 februarie 2017. Totodată, potrivit aceluiași articol din hotărâre - art. 7 alin. (1), scutirea se acordă doar pentru cota parte deținută de contribuabil. Or, petenta este proprietar doar pe 1/3 din apartamentul în cauză, în consecință, a unei suprafețe mai mici de 58 mp.

La demersurile întreprinse în temeiul art. 56 din Constituția României, privind contribuțiile financiare, prin răspunsul transmis Avocatului Poporului, autoritatea ne-a comunicat aspecte deja transmise petentei. În urma revenirii la autoritate, am primit un nou răspuns, prin care ni s-a precizat faptul că, acordarea scutirii de la plata impozitului se face în cazul în care sunt îndeplinite toate

condițiile prevăzute de Legea locuinței nr. 114/1996, republicată. Potrivit acestui act normativ, în cazul unei familii formate dintr-o singură persoană, suprafața minimală este de 58 mp. Având în vedere răspunsul autorității, am revenit a doua oară și, prin răspunsul primit, ni s-a transmis faptul că petentei i s-a acordat scutire de la plata impozitului pe clădire și a impozitului pe teren, pentru imobilul în cauză, pentru cota de 34% care îi aparține, începând cu data de 1 ianuarie 2017, astfel cererea sa fiind soluționată în mod favorabil.

DOMENIUL PRIVIND PREVENIREA TORTURII ȘI A ALTOR PEDEPSE ORI TRATAMENTE CU CRUZIME, INUMANE SAU DEGRADANTE ÎN LOCURILE DE DETENȚIE

Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție monitorizează în mod regulat tratamentul aplicat persoanelor aflate în locuri de detenție în vederea consolidării protecției acestora împotriva torturii și a pedepselor și tratamentelor inumane sau degradante și a exercitării fără discriminare a drepturilor și libertăților fundamentale ale acestora.

Independența Mecanismului Național de Prevenire este un principiu fundamental care vine în sprijinul rolului său, prin urmare influențează și capacitatea lui de a preveni abuzurile. Natura închisă a instituțiilor monitorizate, fac din deținut o persoană vulnerabilă, oricând posibil a fi supusă unui abuz. Credibilitatea organismului de monitorizare, independența lui percepută de toate părțile implicate și modul în care acționează sunt de o importanță deosebită pentru realizarea rolului său.

Pentru garantarea independenței funcționale a MNP și a exercitării mandatului său preventiv, începând cu anul 2016, au fost inițiate primele demersuri pentru armonizarea dispozițiilor Legii nr. 35/1997 referitoare la Domeniul privind prevenirea torturii (MNP) cu prevederile Protocolului opțional, fiind formulată propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative (Pl-x nr. 257/2016). Propunerile de modificare legislativă referitoare la MNP au vizat, în principal:

- înlocuirea denumirii de Domeniu privind prevenirea torturii în locurile de detenție cu cea de Mecanism Național de Prevenire a Torturii pentru armonizarea cu dispozițiile Protocolului Opțional;

- întocmirea unui Raport anual privind activitatea Mecanismului Național de Prevenire, separat de Raportul anual al Avocatului Poporului;

- soluționarea petițiilor cu privire la actele de tortură, tratamentele cu cruzime, inumane sau degradante în locurile de detenție, în funcție de tipul locului de detenție, de către domeniile de activitate ale instituției Avocatul Poporului care îndeplinesc rol reactiv. În cazuri apreciate de Avocatul Poporului ca fiind excepționale, acesta poate dispune soluționarea unor petiții sau sesizări din oficiu de către Mecanismul Național de Prevenire. Acesta va îndeplini, cu excepțiile sus arătate, atribuții numai în materia prevenirii torturii în locurile de detenție prin efectuarea de vizite regulate în aceste locuri. Colaborarea dintre Mecanismul Național de Prevenire și domeniile de activitate ale instituției Avocatul Poporului va fi stabilită prin Regulamentul de organizare și funcționare al instituției Avocatul Poporului. Domeniile de activitate ale instituției Avocatul Poporului vor transmite Mecanismului Național de Prevenire, la începutul anului și ori de câte ori acesta solicită, informații cu privire la petițiile soluționate în anul anterior, în vederea elaborării planului anual de vizitare;

- includerea în categoria locurilor de detenție supuse monitorizării MNP a mijloacelor de transport terestre, aeriene, fluviale și navale, folosite pentru transportul persoanelor private de libertate, inclusiv verificarea modului de executare a măsurii de îndepărtare sub escortă;
- examinarea și valorificarea de către MNP a rapoartele transmise de organizațiile neguvernamentale, întocmite cu prilejul monitorizării condițiilor de primire în centrele regionale de proceduri și cazare ale solicitanților de azil, precum și în cazul monitorizării activității de îndepărtare sub escortă;
- includerea unor prevederi exprese referitoare la interdicția supunerii la represalii, respectiv nicio autoritate și niciun funcționar nu va dispune, aplica, permite ori tolera vreo sancțiune împotriva vreunei persoane sau organizații pentru fapta de a fi comunicat membrilor echipei de vizitare orice informație. Niciuna dintre aceste persoane sau organizații nu poate fi prejudiciată în vreun alt mod; Mecanismul Național de Prevenire va îndruma persoanele ce pot fi eventual supuse la represalii ulterior desfășurării vizitei să se adreseze domeniilor instituției Avocatul Poporului, în funcție de tipul locului de detenție sau autorităților competente în funcție de natura represaliilor;
- reglementarea unor garanții membrilor MNP, respectiv: în exercitarea atribuțiilor, membrii Mecanismului Național de Prevenire vor beneficia necondiționat de garanțiile și de sprijinul autorităților. Membrii Mecanismului Național de prevenire nu răspund juridic pentru opiniile exprimate sau pentru actele pe care le îndeplinesc/întocmesc, cu respectarea legii, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege;
- bugetul anual al Mecanismului Național de Prevenire se propune și elaborează de către adjunctul Avocatului Poporului pentru Mecanismul Național de Prevenire și se aprobă de Avocatul Poporului, fiind folosit exclusiv pentru cheltuielile Mecanismului;
- acordarea unui spor pentru personalul care efectuează vizite sau anchete în spații unde există factori cu grad de pericol ridicat ce pot afecta sănătatea și integritatea fizică și psihică, al cărui quantum și ale cărui condiții de acordare se vor stabili prin ordin, de către Avocatul Poporului, conform legii salarizării;
- asigurarea plății cheltuielilor pentru transport, cazare și masă în timpul deplasărilor efectuate de reprezentanții organizațiilor guvernamentale care fac parte din echipa de vizitare.

Propunerea legislativă (Plx. nr. 257/2016; L566/2016) pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative, **în urma cererii de reexaminare formulată de Președintele României**, cu privire la unele chestiuni punctuale, nu a întrunit numărul de voturi necesare pentru o lege organică în Senat (cameră decizională), la data de 27 noiembrie 2017 (au lipsit 3 voturi), astfel încât a fost considerată respinsă.

Precizăm că la data de 27.12.2017, acest proiect a fost înregistrat ca inițiativă legislativă la Camera Deputaților, solicitându-se Birourilor permanente aprobarea dezbaterii acestuia **în procedură de urgență**.

Procedura legislativă a fost reluată, fiind înregistrată cu nr. BP780/2017 la Camera Deputaților.

Referitor la atribuțiile Mecanismului Național de Prevenire, menționăm că prin Legea nr. 9 din 5 ianuarie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, **a fost înființat un nou domeniu de activitate în cadrul instituției Avocatul Poporului, exclusiv pentru apărarea și promovarea drepturilor copilului, coordonat de un adjunct, Avocatul copilului** care, în îndeplinirea mandatului specific domeniului protecției și promovării drepturilor copilului, **are ca atribuții și efectuarea de vizite inopinate de control, din oficiu sau la cerere, împreună cu reprezentanții Mecanismului Național de Prevenire a torturii în locurile de detenție**, la centrele educative sau de detenție în care minorii execută măsurile privative de libertate prevăzute de Legea nr. 286/2009, cu

modificările și completările ulterioare, în domeniul răspunderii penale a minorilor, la persoanele însărcinate cu supravegherea și îndrumarea minorilor aflați în executarea măsurilor neprivative de libertate prevăzute de Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, în domeniul răspunderii penale a minorilor, la centrele de plasament, locuințele de tip familial, asistență maternală și plasament familial în care minorul este plasat ca măsură de protecție specială prevăzută de Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la familia extinsă, precum și la spitalele de pediatrie.

Vor fi continuate demersurile pentru ca dispozițiile legale să asigure exercitarea mandatului și atribuțiilor MNP în concordanță cu prevederile Protocolului opțional, în principal sub aspectul garantării independenței funcționale a MNP și a exercitării mandatului său preventiv și nu reactiv.

În acest sens, art. 18 din Protocolul Opțional prevede **obligția ca statele-părți să garanteze independența funcțională a mecanismelor naționale de prevenire, precum și independența personalului acestora.**

În urma mandatului de trei ani al Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, s-a constatat că vizitele acestuia nu mai reprezintă o surpriză pentru majoritatea personalului locurilor de detenție din România, că **deficiențele constatate pot fi remediate prin colaborarea cu autoritățile responsabile ale locurilor de detenție și că, tot împreună, putem preveni tortura și pedepsele ori tratamentele cu cruzime, inumane sau degradante în locurile de detenție.**

Echipele de vizită ale Domeniului privind prevenirea torturii au efectuat vizite în toate tipurile de locuri de detenție și au formulat diverse recomandări, concluzionând că **instituțiile** le consideră o oportunitate pentru a-și evalua propriile practici și a implementa schimbarea acolo unde ea este necesară. În același timp, au avut loc dialoguri cu autoritățile publice care au în subordine locuri de detenție, iar participarea personalului la întâlniri naționale și internaționale a constituit o sursă de a dobândi expertiză și cunoștințe.

► În contextul colaborării cu autoritățile publice, amintim pe plan național și internațional, corespondența purtată cu:

- **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, care în temeiul art. 63 lit. g) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară a solicitat informații referitoare la demersuri ale Domeniului privind prevenirea torturii de interes pentru activitatea parchetelor, care vizau apărarea drepturilor și intereselor legitime ale minorilor și persoanelor puse sub interdicție.

De asemenea, menționăm sesizarea adresată de Avocatul Poporului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în privința unui beneficiar din Centrul de Recuperare și Reabilitare Bălăceanca cazat într-o cameră de izolare din anul 2015, deoarece provocase un traumatism cranian sever unui alt beneficiar, în urma căruia acesta decedase.

Față de situația beneficiarului, s-a apreciat că internarea într-un centru de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică a unei astfel de persoane, al cărei discernământ este pus la îndoială, prezentând un grad mare de pericolozitate socială nu corespunde nevoilor sale, nu îi poate asigura condiții de tratament și recuperare și nu poate asigura măsurile de securitate și protecție pentru ceilalți beneficiari. În aceste condiții se impune identificarea unei soluții în interesul beneficiarului (spre exemplu, internarea într-o instituție de psihiatrie și măsuri de siguranță), cu atât mai mult cu cât **plasarea sa în izolator pe o perioadă îndelungată, încalcă prevederile legale, potrivit cărora izolarea trebuie aplicată pe o durată minimă de timp și revizuită periodic, la un interval de cel mult două ore.** Potrivit Normelor CPT, pacienții trebuie să beneficieze de un tratament și o îngrijire adecvată, atât psihiatrice cât și somatice; având în vedere principiul tratamentului egal, tratamentul și asistența medicală acordate persoanelor plasate fără acordul lor în

instituții de psihiatrie trebuie să fie la fel ca cel de care beneficiază pacienții bolnavi psihic internați de bună voie.

În acest context, Avocatul Poporului a solicitat **Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** examinarea situației create, sub aspectul identificării unei soluții în sprijinul beneficiarului, astfel ca acesta să beneficieze de tratamentul corespunzător situației sale, într-o instituție adecvată afecțiunilor acestuia.

- **Agentul Guvernamental la CEDO**, căruia i-au fost transmise informații privind vizitele și concluziile vizitelor efectuate de către Avocatul Poporului în spitalele de psihiatrie, în realizarea rolului de Mecanism național de prevenire, în perioada 2016 și semestrul al doilea al anului 2017; recomandările formulate în rapoartele de vizită, însușirea acestora și demersurile Avocatului Poporului pentru asigurarea implementării recomandărilor, în cazul neînsușirii acestora.

- **Ministerul Justiției, care în urma sesizării referitoare la fenomenul de supraaglomerare** a transmis informații referitoare la măsurile propuse pentru diminuarea acestuia, respectiv: **•măsuri de natură administrativă** prin care să se reducă supraaglomerarea prin crearea a 439 locuri noi de cazare și construirea a 2 noi penitenciare, cu termen de finalizare anul 2021, care să cuprindă locuri noi de cazare – 875 în perioada 2016-2017, 7520 în perioada 2018-2020 și 2500 în perioada 2021-2023; **•măsuri de natură legislativă** prin: elaborarea proiectului de Hotărâre a Guvernului privind transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Administrației Naționale a Penitenciarelor destinate utilizării ca spații de cazare pentru deținuți; publicarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 care prevede un mecanism compensatoriu pentru deținuții cazați în condiții necorespunzătoare de detenție în sensul reducerii pedepsei ca măsură generală de degrevare a penitenciarelor; măsuri de investiții în infrastructura penitenciară în cadrul Programului “Justiție” finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021 prin care vor fi create minim 1420 noi locuri de cazare.

De asemenea, menționăm sesizarea de către Avocatul Poporului a Ministrului Justiției în privința analizării și luării măsurilor privind suplimentarea numărului de vizite în cazul deținuților aflați în stare gravă și necesitatea luării măsurilor pentru flexibilitate în aprecierea soluționării cererilor de liberare condiționată în cazul deținuților cu probleme de sănătate. Referitor la suplimentarea numărului de vizite, Ministerul Justiției a declanșat un proces de consultare alături de Administrația Națională a Penitenciarelor și judecătorii de supraveghere a privării de libertate cu privire la necesitatea și conținutul unei eventuale modificări a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Referitor la flexibilitatea în aprecierea cererilor de liberare condiționată, **Ministerul Justiției a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii** aspectele sesizate de Avocatul Poporului pentru a dispune potrivit competențelor proprii.

- **Ministerul Muncii și Justiției Sociale**, care în urma prezentării incidentului din Căminul “Sf. Dumitru” Voluntari, județul Ilfov (unde vicepreședintele administrației centrului pentru persoane vârstnice, inițial, a solicitat echipei de vizită părăsirea centrului și nu a permis accesul în locație, motivând că centrul nu intră în sfera de competență a MNP, iar ulterior a permis accesul dar a obstrucționat desfășurarea vizitei) ne-a comunicat că: în cursul lunii octombrie **ministerul a informat printr-o circulară serviciile publice de asistență socială asupra competențelor ce revin instituției Avocatul Poporului în exercitarea atribuțiilor privind prevenirea torturii în orice loc care face parte din sistemul de asistență socială, precum și asupra obligativității acestora de a pune la dispoziție informațiile solicitate acordându-le sprijin în realizarea vizitelor de monitorizare, în condițiile legii.**

- **Ministerul Afacerilor Externe**, care a solicitat informații cu privire la scrisoarea Departamentului pentru Proceduri Speciale al Oficiului Înaltului Comisar ONU pentru Drepturile Omului, privind analizarea situației existente la Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Măciuca, precum și informații referitoare la incidente care ar putea constitui infracțiuni raportate de MNP către autoritățile de anchetă.

- **Comisarul pentru Drepturile Omului al Consiliului Europei, Domnul Nils Muižnieks**, care a solicitat informații referitoare la derularea procedurii de azil în România, aplicarea acordului de readmisie cu Serbia și condițiile de cazare din centrele de străini. În răspunsul transmis acestuia i-au fost comunicate informații referitoare la Protocolul din 8 iunie 2011 între Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia pentru aplicarea Acordului dintre Comunitatea Europeană și Guvernul Republicii Serbia privind readmisia persoanelor aflate în situație de ședere ilegală, precum și informațiile comunicate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Inspectoratul General pentru Imigrări, pentru cererile de readmisie ale resortisanților unei țări terțe sau a apatrizilor și cererile de tranzit pe calea terestră.

- domnul Markus Jaeger, Departamentul de Politici și Cooperare în Domeniul Drepturilor Omului, Direcția Generală Drepturile Omului și Statul de Drept, Consiliul Europei, care a solicitat informații referitoare la rapoartele de vizită întocmite de MNP în urma vizitelor de monitorizare în centrele unde sunt custodiați copii migranți.

- **Ombudsmanii din: Norvegia, Croația, Bulgaria, Polonia, Suedia, Austria, Cehia, Spania, Portugalia**, cărora li s-au solicitat informații referitoare la organizarea Mecanismelor Naționale de Prevenire din instituțiilor acestora, independența funcțională, operațională și financiară a MNP, soluționarea petițiilor referitoare la tortură și rele tratamente, imunitatea/garanții, sporurile personalului MNP, remunerarea acestora.

În același context al colaborării, reținem întâlnirea de la începutul anului 2018 cu domnul Eduardo Yrezabal, reprezentantul în România a UNHCR, întâlnire în cadrul căreia au fost discutate probleme de interes comun în materia migranților și au fost puse bazele unei viitoare colaborări.

► Tot în anul 2017, Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție a beneficiat de **sprijinul Asociației pentru Prevenirea Torturii în organizarea unui workshop**. Astfel, între 3 și 5 mai 2017 a avut loc la București workshopul „Monitorizarea locurilor de detenție – atelier Practic și de reflecție” cu participarea unor specialiști din cadrul Asociației pentru prevenirea torturii APT Geneva - dl. Jean Sebastien Blanc, consilier în materie de detenție și dl. Octavian Ichim, responsabilul programului Europa și Asia Centrală - precum și a membrilor Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție din cadrul Instituției Avocatul Poporului.

Workshopul a avut ca obiective perfecționarea competențelor Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție în monitorizarea locurilor de detenție, inclusiv în ce privește pregătirea, efectuarea și acțiunile ulterioare unei vizite, expunerea situațiilor specifice de vulnerabilitate și exploatarea diverselor abordări, aplicarea metodologiei discutate cu ocazia vizitei într-un loc de detenție, optimizarea impactului rapoartelor și recomandărilor în urma adoptării unei perspective de schimbare în activitatea redacțională și strategică. Workshopul s-a desfășurat pe parcursul a trei zile și a cuprins o parte teoretică și una practică.

Prima zi a cuprins prezentări și dezbateri pe teme diverse, cum ar fi: metodologia monitorizării locurilor de detenție; vulnerabilitatea și persoanele vulnerabile în detenție; identificarea cazurilor de tortură; metodologia de pregătire a unei vizite. Cu această ocazie adjunctul Avocatului Poporului și membri ai Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție au prezentat domeniul și informații despre reglementările legale în materia penitenciarelor, necesare pentru pregătirea vizitei.

A doua zi a avut loc vizitarea Penitenciarului Jilava, în cadrul căreia reprezentanții APT au participat în calitate de observatori, iar în a treia zi au fost purtate discuții referitoare la desfășurarea vizitei, redactarea rapoartelor de vizită și urmărirea implementării recomandărilor, cartografia actorilor, exerciții de grup.

În cadrul întâlnirii s-a discutat despre modelul double-smart pentru pregătirea recomandărilor. Astfel, **calitatea și utilitatea recomandărilor poate fi evaluată în baza a zece criterii interdependente și reciproc complementare:** specifice, măsurabile, realizabile, orientate spre obținerea rezultatelor, fixate în timp, ce sugerează soluții, ce țin cont de prioritatea și succesiunea acțiunilor și riscurilor, argumentate, ce abordează cauzele de bază, bine direcționate. Deși recomandările pot să nu corespundă tuturor criteriilor, asigurarea unui grad maximal de respectare a acestora va consolida în mod considerabil recomandările făcute.

Întreg personalul Domeniului privind prevenirea torturii a apreciat în mod deosebit sprijinul acordat MNP-ului din România în organizarea Atelierului de lucru și pentru oportunitatea de a li se împărtăși din experiența reprezentanților APT în materia monitorizării locurilor de detenție.

► Un aspect important în activitatea MNP în anul 2017, l-a constituit **urmărirea implementării recomandărilor cuprinse în Rapoartele de vizită**, prin stabilirea unui dialog cu reprezentanții instituțiilor vizitate și ai autorităților publice ierarhic superioare. În acest sens, din cele **80 de vizite efectuate, 10 vizite au avut ca obiect verificarea implementării recomandărilor.**

Spre exemplu, în urma recomandărilor formulate ca urmare a vizitei efectuate în anul 2015 la Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Bălăceanca, Centrul zonal al Domeniului privind prevenirea torturii a efectuat vizite de verificare a implementării recomandării la unitatea vizitată și la Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Ilfov. Reținem că în urma verificărilor efectuate au fost luate ca măsuri: angajarea unui medic psihiatru care demarase procedura reevaluării întregului efectiv de beneficiari; în centru fuseseră achiziționate paturi și noptiere noi; șeful centrului solicitase DGASPC Ilfov sistarea internărilor ca urmare a depășirii capacității de cazare (190 de beneficiari față de 136 de locuri); ca urmare a recomandării echipei de vizită referitoare la repartizarea beneficiarilor în camere cu respectarea criteriilor de gen și a numărului de paturi maxim în saloane, directorul unității a solicitat medicilor demararea acțiunii de mutare a beneficiarilor în saloane ținând cont de sex, patologie și grad de autonomie.

► De asemenea, în anul 2017, **Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție a valorificat dispozițiile art. 29¹⁵ din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizând organele de urmărire penală atunci când, în exercitarea atribuțiilor, a constatat existența unor indicii privind săvârșirea unei infracțiuni.**

În 21 cazuri au fost sesizate organele de urmărire penală. Cu titlu de exemplu, urmare a vizitei inopinate la Centrul pentru Persoane Vârstnice Mironești – Giurgiu, **echipa de vizită a Domeniului privind prevenirea torturii a luat la cunoștință că în luna iulie 2017 a existat un caz al unei beneficiare în vârstă de 95 de ani care a fost găsită căzută în baie de personalul de serviciu, conștientă dar aflată în imposibilitate de a se ridica.** Conform documentelor prezentate, personalul medical a anunțat de urgență Serviciul Național Unic de Urgență 112, dar personalul medical de pe ambulanță care s-a deplasat la solicitare nu a preluat pacienta pentru a fi transportată la spital. În următoarele zile starea de sănătate a beneficiarei s-a deteriorat, iar ulterior aceasta a decedat.

Echipei de vizită nu i s-au adus la cunoștință motivele pentru care ambulanța nu a preluat pacienta. Mai mult, echipa de vizită nu a găsit consemnat în documentele medicale ale pacientei decedate rezultatul consultului medical efectuat de personalul ambulanței, cu excepția măsurării valorilor parametrilor vitali (tensiune arterială, puls, saturația sângelui în oxigen).

Sub acest aspect, s-a apreciat că se impuneau diligențe suplimentare din partea personalului medical al centrului pentru prezentarea pacientei la consult de specialitate și anunțarea medicului de familie, în condițiile în care monitorizarea s-a realizat doar de personalul medical al centrului.

Ca atare, personalul medical trebuie să efectueze toate demersurile necesare în cazul degradării stării de sănătate a beneficiarilor, având în vedere cazul persoanei în vârstă de 95 de ani, care a decedat după 5 zile de la apelarea Serviciului Național 112, deși era conștientă la momentul incidentului. În acest context, Standardul 4 din Ordinul nr. 2126/05.11.2014 emis de Ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prevede sesizarea organelor competente prevăzute de lege (procuratură, poliție, direcție de sănătate publică etc.) în cazul situațiilor deosebite, când există suspiciuni asupra decesului beneficiarului sau s-a produs o vătămare corporală importantă ori accident, aspecte ce vor fi consemnate în Registrul de evidență a incidentelor deosebite.

Față de cele expuse, a fost supusă atenției examinarea situației create și s-a solicitat luarea măsurilor legale care se impun și informarea Avocatului Poporului în privința cazului prezentat Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

► De asemenea, trebuie amintită **implicarea Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție în monitorizarea drepturilor persoanelor aflate în centre rezidențiale pentru persoane cu dizabilități.**

În baza atribuțiilor conferite de lege Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție (MNP), o echipă de vizită a efectuat o vizită inopinată în data de **31 ianuarie 2017** la Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Măciuca. **Ulterior**, au fost efectuate șapte vizite inopinate la Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică nr.1 Băbeni, Centrul de Criză și Respiro Băbeni, Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică nr. 2 Băbeni, Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Măciuca, Centrul de Îngrijire și Asistență Milcoiu, Centrul de Îngrijire și Asistență Zătreni și Centrul de Îngrijire și Asistență Bistrița, județul Vâlcea, iar Raportul de vizită a cuprins o serie de Recomandări dintre care amintim:

■ **protecția juridică a beneficiarilor** prin continuarea demersurilor către autoritățile competente pentru **desemnarea reprezentanților legali ai beneficiarilor fără discernământ sau ale persoanelor care pot fi desemnate ca tutore/curator ai acestora și evaluarea periodică a situației acestora**, având în vedere că absența lor afectează apărarea drepturilor și intereselor beneficiarilor.

■ **reevaluarea stării de sănătate a beneficiarilor din toate centrele rezidențiale și stabilirea imediată și cu exactitate de către specialiști a discernământului și a capacității de exercițiu a beneficiarilor**, pentru a decide dacă mai este necesară recuperarea într-un centru de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică or transferul în alte centre rezidențiale de îngrijire și asistență, în funcție de nevoile specifice fiecărui beneficiar și de tipul de servicii pe care fiecare centru le poate oferi.

■ **respectarea drepturilor beneficiarilor cu dizabilități de a fi informați și consultați cu privire la toate deciziile care îi privesc** (inclusiv, privind transferul în alte centre), de a decide și a-și asuma riscurile în mod direct sau prin reprezentanți legali în toate aspectele vieții lor și de a-și exprima liber opțiunile;

■ **efectuarea demersurilor pentru obținerea sprijinului autorităților publice de la nivel județean și local în vederea reintegrării în familie și în crearea de servicii de tip familial, locuințe protejate și structuri de economie socială, pentru persoanele cu dizabilități.**

■ **respectarea standardelor privind asigurarea capacității de cazare sub aspectul evitării aglomerării în unele din centrele vizitate și respectarea Standardelor minime de calitate pentru acreditarea serviciilor sociale destinate persoanelor adulte cu dizabilități cu**

privire la cazare, care prevăd maximum 3 paturi în dormitor/cameră personală și maximum 6 m² pentru fiecare beneficiar.

■ **efectuarea screening-ului pentru depistarea cazurilor de infecție HIV, hepatită cronică virală tip B sau C, la admiterea în centre și periodic și examinarea oportunității vaccinării beneficiarilor împotriva hepatitei cu virus B, reținând cu titlu de exemplu că la CRRN nr. 1 Băbeni erau înregistrate 20 de cazuri cu virus hepatic B, având în vedere incidența crescută a acestor afecțiuni la persoanele instituționalizate (D.G.A.S.P.C. Vâlcea și toate centrele).**

■ **întocmirea corectă a Registrului măsurilor de izolare și contenționare conform prevederilor legale.**

■ **sesizarea organelor de urmărire penală în cazul tuturor deceselor înregistrate în centre și modificarea legislației actuale care reglementează sesizarea organelor competente numai în cazul suspiciunilor asupra cauzelor deceselor;** prevenirea deceselor în centrele rezidențiale, prin acordarea asistenței /îngrijirilor medicale de urgență; întocmirea, completarea și arhivarea în mod corespunzător a registrelor în care sunt consemnate evenimente deosebite (C.R.R.N. Măciuca), inclusiv informații detaliate referitoare la decesul beneficiarilor;

■ **prevenirea abuzurilor asupra beneficiarilor și investigarea acestora cu obiectivitate de către comisiile desemnate de către D.G.A.S.P.C. Vâlcea, precum și sesizarea de urgență a organelor competente și monitorizarea de către personalul centrului** a cazurilor beneficiarilor care pot prezenta un risc pentru securitatea și sănătatea proprie și a cazurilor de auto și heteroagresivitate. Menționăm că, potrivit Standardului.S4.3 din Ordinul nr. 67/2015 al M.M.F.P.S.P.V., în situații deosebite, când au fost constatate fapte care pot constitui contravenții sau infracțiuni, s-au semnalat orice alte evenimente care afectează calitatea vieții beneficiarilor, centrul informează organele competente prevăzute de lege (procuratură, poliție, direcție de sănătate publică etc.); protecția beneficiarilor de a nu fi folosiți la muncă în interesul angajaților centrului.

■ **ocuparea posturilor vacante de psihologi, terapeuți ocupaționali,** care să asigure serviciile de recuperare și reabilitare prevăzute de Planurile individualizate de intervenție; reevaluarea și transferul beneficiarilor care nu fac obiectul centrelor, care prezintă abilități ridicate în dobândirea unei vieți autonome și independente în alte centre sau forme de asistență socială cu scopul reintegrării psiho-sociale; evaluarea și completarea corectă în mod individual și specific pentru fiecare beneficiar a fișelor de evaluare și a programelor individuale de recuperare cu informații și detalii complete, cu dată și semnătură; întocmirea unui orar și planificarea unor activități de recuperare și reabilitare zilnice, săptămânale sau lunare, oferite de centre beneficiarilor; formarea profesională continuă a personalului din centru pentru a interveni corespunzător, a preveni și a gestiona situațiile de criză psihomotorie ale beneficiarilor;

■ **asigurarea organizării unor activități cât mai variate de recuperare, de petrecere a timpului liber și de socializare pentru beneficiarii centrelor,** implicarea acestora în desfășurarea de activități de autogospodărire, și dezvoltarea unor deprinderi de trai independent.

■ **scoaterea la concurs a posturilor vacante, în condițiile în care deficitul de personal (94 posturi vacante din 419 posturi prevăzute în organigrame)** din cele 7 centre vizitate afectează asigurarea serviciilor de îngrijire, asistență, recuperare și reabilitare a beneficiarilor, precum și identificarea unor soluții de contractare a serviciilor unor medici, psihologi, acolo unde în urma organizării concursurilor posturile vacante nu au fost ocupate (D.G.A.S.P.C. Vâlcea și toate centrele).

Față de recomandările cuprinse în Raportul de vizită reținem **răspunsul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități (ANPD)**, care ne-a comunicat că și-a planificat în perioada următoare să revizuiască standardele minime de calitate pentru acreditarea serviciilor sociale destinate persoanelor adulte cu dizabilități, moment la care va analiza și aspectele cuprinse în evaluările din teren ale Agențiilor Județene pentru Plăți și Inspecție Socială, precum și a altor

instituții cu competențe în domeniu, astfel încât să fie eliminate pe cât posibil aspectele legate de nerespectarea standardelor de calitate și să fie asigurate în continuare servicii sociale de calitate persoanelor cu dizabilități.

De altfel, **Agencia Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială** a stabilit prin Planul Anual de control o serie de controale privind respectarea standardelor și a drepturilor beneficiarilor în centre rezidențiale, desfășurând în paralel și evaluarea în teren a serviciilor sociale licențiate de către ANPD în domeniul dizabilității.

Agencia Națională pentru Plăți și Inspecție Socială ne-a comunicat că serviciile sociale vizitate aflate pe raza județului Vâlcea se află în proces de evaluare, certificare, monitorizare și control pentru asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale. Cât privește recomandările, acestea se aflau deja în procedura de implementare, întrucât inspectorii sociali au obligația, conform actelor normative în domeniul asigurării calității serviciilor sociale, de a verifica în mod sistematic și continuu respectarea criteriilor și standardelor minime de calitate.

► **Cât privește monitorizarea drepturilor copiilor din centrele rezidențiale** reținem vizita în care reprezentanții MNP au luat cunoștință de cazul unui beneficiar custodiat în Centrul de plasament "Robin Hood", care susținea că a fost agresat fizic de organele de poliție, ulterior altercației cu un alt beneficiar. La sesizarea organelor de poliție de către personalul centrului, minorul a fost dus la secție însoțit de un membru al personalului; conform declarațiilor minorului, acesta a rămas singur cu poliștii în cadrul secției de poliție, timp în care ar fi fost agresat fizic de către aceștia, el fiind încătușat.

Cu privire la acest caz **a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul București**. Conform răspunsului comunicat instituției Avocatul Poporului, sesizarea a fost trimisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București spre competență soluționare.

► În anul 2017, Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție **s-a implicat și în materia legislației naționale**, putându-se observa o preocupare deosebită a legiuitorului în direcția alinierii la prevederile legislației internaționale în domeniul apărării drepturilor omului.

Reamintim că în anul 2015, Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție a întocmit **Raportul special privind condițiile de detenție din penitenciare și centre de reținere și arestare preventivă, factori determinanți în respectarea demnității umane și a drepturilor persoanelor private de libertate, care a cuprins o serie de propuneri legislative pentru reducerea supraaglomerării și îmbunătățirea condițiilor materiale din unitățile de detenție, reținând cu titlu de exemplu:** •măsuri de politică penală orientate spre *aplicarea sancțiunilor necustodiale/alternative* (amendă, muncă în folosul comunității, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere) în locul de detenție ca sancțiune de referință pentru anumite infracțiuni, în special în cazul infracțiunilor săvârșite de infractori primari; •*reglementarea, cel puțin cu caracter temporar a unei forme de acordare a liberării condiționate*, în sensul punerii în libertate a persoanelor deținute aflate în executarea ultimilor 3 ani din pedeapsa închisorii și/sau reducerea la jumătate a pedepsei aplicate, față de două treimi în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, cum prevede legislația actuală și respectiv două treimi față de trei pătrimi, în cazul închisorii mai mari de 10 ani, cum prevede legislația actuală, sub condiția plății de către persoanele condamnate a datoriilor către stat și către partea civilă; •*reevaluarea dispozițiilor legale referitoare la partea din durata pedepsei care este considerată, potrivit legii, ca executată pe baza muncii prestate și/sau a instruirii școlare și formării profesionale*; •*reconsiderarea legislației în materia acordării liberării condiționate, astfel încât să permită asigurarea unui tratament echitabil pentru persoanele private de libertate care nu pot presta munci din motive neimputabile lor*, pe de o parte și persoanele private de libertate cărora, datorită unui bun management al penitenciarului, li se asigură condițiile exercitării dreptului la muncă, pe de altă parte; •*reconsiderarea dispozițiilor legale referitoare la*

comisia de liberare condiționată; ●valorizarea potențialului persoanelor private de libertate prin folosirea la muncă.

Ulterior, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat Hotărârea pilot în cazul Rezmiveș și alții împotriva României stabilind ca măsuri generale pentru remedierea problemei structurale:

a. Măsuri de reducerea supraaglomerării și îmbunătățirea condițiilor de detenție. În acest context a reținut că măsurile cuprinse în reforma inițiată de Guvern privind reducerea limitelor pedepselor pentru anumite infracțiuni, amenda penală ca alternativă a închisorii, renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei, efectele pozitive ale sistemului de probațiune **trebuie cumulate cu diversificarea pedepselor alternative la detenție.** Alte căi de explorat, cum ar fi **relaxarea condițiilor renunțării la aplicarea pedepsei, a condițiilor amânării aplicării pedepsei și în special extinderea posibilităților de acces la liberarea condiționată și funcționarea eficientă a sistemului de probațiune ar putea fi surse de inspirație.**

b. Instituirea unei căi de atac compensatorie specifică în măsură să permită obținerea unei despăgubiri corespunzătoare pentru orice încălcare a Convenției care a avut loc deja ca urmare a spațiului vital insuficient și a condițiilor materiale precare.

La mijlocul anului 2017, a fost adoptată Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, care stabilește că la fiecare 30 de zile petrecute în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, deținuții pot beneficia de o reducere cu șase zile a timpului pe care trebuie să-l petreacă în închisoare. În plus, acest sistem se aplică și la calcularea pedepsei executate efectiv ca măsură preventivă/pedeapsă în centrul de reținere și arestare preventivă în condiții necorespunzătoare. Cu acest prilej au fost reanalizate condițiile din penitenciare, chiar textul legii stabilind că acestea presupun lipsa accesului la activități în aer liber, lipsa luminii naturale, a ventilației, aglomerarea din camera de detenție sau mușgaiul de pe pereți. De asemenea, Legea nr. 169/2017 prevede că pentru fiecare astfel de penitenciar cu probleme se va înființa o Comisie de evaluare a condițiilor de detenție.

De asemenea, o altă dispoziție a Legii nr. 169/2017 se referă la prestarea muncii remunerate de către deținuți. Astfel, pentru trei zile de muncă se consideră patru zile executate din pedeapsă, pentru două zile de muncă se consideră trei zile executate din pedeapsă, iar pentru o noapte de muncă se consideră două zile executate. **Legea a avut un dublu scop și anume, de a acorda o compensare persoanelor care execută pedepse privative de libertate în condiții necorespunzătoare și de a micșora supraaglomerarea din penitenciare.**

Începând cu data de 19.10.2017, Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și-a produs efectele, astfel că, **la nivelul sistemului penitenciar, până la data de 04.12.2017 au fost eliberați 2551 deținuți.**

În contextul în care anul 2017 a reprezentat un an de evoluții semnificative pentru migrația internațională, precum și ca urmare a recomandărilor înaintate de instituția Avocatul Poporului către Inspectoratul General pentru Imigrări, **a fost modificat Ordinul Ministrului Internelor și Reformei Administrative nr. 269/13.08.2007**, cu modificările și completările ulterioare, care definea asigurarea condițiilor de cazare, a bunurilor materiale pentru fiecare persoană cazată, materialele de întreținere și igienă, bunurile materiale necesare pregătirii și servirii hranei, durata brută de folosință, precum și normele cantitative maxime și materialele de curățenie necesare întreținerii centrelor de cazare. Astfel, a fost emis **Ordinul nr. 113/2017 privind modificarea și completarea Ordinul Ministrului Internelor și Reformei Administrative nr. 269/13.08.2007** privind asigurarea asistenței materiale pentru persoanele cazate în centrele din subordinea

Inspectoratului General pentru Imigrări, **în sensul introducerii unor bunuri materiale noi și a reducerii duratei de folosință în cazul altora.**

Apreciem că există și alte materii în care se impun modificări legislative de natură a contribui la îmbunătățirea tratamentului persoanelor private de libertate, spre exemplu:

- reglementarea înființării unor centre medico-sociale zonale, pentru degrevarea spitalelor de psihiatrie și structurilor de tip centre de recuperare și reabilitare de cazurile sociale;
- clarificarea din punct de vedere legislativ a dublei subordonări a medicilor din penitenciare, și armonizarea cu normele europene în domeniu;
- posibilitatea implementării structurilor de tip comunitar pentru foștii consumatori de droguri în toate penitenciarele.

► În **Newsletter-ul NPM European nr. 88/89 mai/iunie 2017** a fost publicată contribuția MNP din România referitoare la procedura percheziției corporale. De asemenea, au fost publicate în cotidianul „Cuvântul Libertății” articolele: „Mai multe penitenciare din țară, vizitate de specialiștii Instituției Avocatul Poporului” (12 decembrie 2017); „Cum se trăiește în câteva dintre penitenciarele din țară” (14 decembrie 2017).

► a fost realizat un flyer de prezentare a Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție conținând informații referitoare la atribuții, date de contact ale centrelor zonale.

► ***Dificultăți întâmpinate pe parcursul activității de monitorizare:***

În accepțiunea art. 4 din Protocolul opțional, fiecare stat-parte va permite efectuarea vizitelor de către mecanismele naționale de prevenire **în orice loc aflat sub jurisdicția și controlul său în care persoanele sunt sau ar putea fi private de libertate**, fie în baza unui ordin al unei autorități publice sau la cererea acesteia ori cu acordul tacit al acesteia (denumite locuri de detenție).

De asemenea, în sensul Protocolului, privarea de libertate înseamnă orice formă de detenție sau închisoare ori plasarea unei persoane într-un loc public sau privat de reținere pe care nu îl poate părăsi după voia sa, prin ordinul oricărei autorități judiciare, administrative sau de altă natură.

În decursul anului 2017, echipele de vizită ale Domeniului privind prevenirea torturii s-au confruntat cu o serie de dificultăți în desfășurarea activităților specifice de vizitare a locurilor de detenție, sub aspectul: **a) interpretării noțiunii de loc de detenție de către unele autorități publice, în sensul neinclunderii unităților subordonate monitorizării MNP; b) atitudini necorespunzătoare ale autorităților publice față de membrii echipei de vizită; c) refuzul unor autorități vizitate de a pune la dispoziție înscrisuri sau copii ale acestora**

a) referitor la primul aspect, privind interpretarea noțiunii de loc de detenție de către unele autorități publice, în sensul neinclunderii unităților subordonate monitorizării MNP, reținem:

► **Centrul de tip familial ”Alexandra-Violeta”** din cadrul Complexului de Servicii pentru copilul cu nevoi speciale Alexandria, unde prezența echipei de vizită a fost privită cu reticență, iar directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman a precizat că nu este oportună vizita echipei MNP întrucât centrul nu este un loc de detenție și prin urmare nu intră în competența monitorizării instituției Avocatul Poporului.

► **Căminul privat Sf. Dumitru „Voluntari”, județul Ilfov**, unde vicepreședintele administrației centrului pentru persoane vârstnice, inițial, a solicitat echipei de vizită părăsirea centrului și nu a permis accesul în locație, motivând că centrul nu este loc de detenție, neintrând în sfera de competență a MNP. Ulterior, după ce a acceptat vizita MNP a obstrucționat desfășurarea vizitei și a amenințat membrii echipei, a intervenit în cadrul discuțiilor dintre membrii echipei de vizită și beneficiari, neputându-se respecta confidențialitatea și obținerea informațiilor care să reflecte situația reală din centru. Mai mult a solicitat membrilor echipei de vizită părăsirea incintei, membrii echipei fiind obligați să încheie vizita mai devreme decât ar fi fost necesar.

► **Căminul de bătrâni „Casa Sfântul Iosif” Iași**, unde conducerea centrului privat a considerat ca fiind inoportună vizita, refuzând prezentarea registrelor și documentelor referitoare la serviciile acordate.

Potrivit Ministerului Muncii și Justiției Sociale, în proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal, aflat în procedură de avizare, MMJS a inclus în mod explicit, **obligația serviciului public de asistență socială din cadrul unității administrativ/teritoriale de a comunica, sau după caz, de a pune la dispoziția instituțiilor/structurilor cu atribuții privind prevenirea torturii, informațiile solicitate, acordându-le sprijin în realizarea vizitelor de monitorizare.**

Menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 lit. d) din *Hotărârea Guvernului nr. 797 din 8 noiembrie 2017 pentru aprobarea regulamentelor cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal*, autoritățile publice locale sunt obligate să comunice sau, după caz, să pună la dispoziția instituțiilor/structurilor cu atribuții în monitorizarea și controlul respectării drepturilor omului, în monitorizarea utilizării procedurilor de prevenire și combatere a oricăror forme de tratament abuziv, neglijent, degradant asupra beneficiarilor serviciilor sociale și, după caz, instituțiilor/structurilor cu atribuții privind prevenirea torturii informațiile solicitate, acordându-le sprijin în realizarea vizitelor de monitorizare, în condițiile legii.

Față de cele expuse, precizăm următoarele:

Conform Ghidului practic „Monitorizarea locurilor de detenție” și a „Ghidului de stabilire și desemnare a MNP-urilor” ale Asociației pentru prevenirea torturii, **definiția „locurilor de detenție”** din art. 4 alin. (1) OPCAT **este formulată în sens foarte larg**, pentru a oferi cea mai largă protecție posibilă persoanelor care sunt private de libertate. Elementele cheie ale definiției sunt: **persoanele nu pot părăsi locul de detenție și detenția are legătură cu autoritatea publică.**

S-a considerat neadecvată definirea "locurilor de detenție" în OPCAT prin prezentarea unei liste închise și exhaustive a categoriilor de instituții. O astfel de abordare ar fi dus în mod inevitabil la crearea unui sistem de vizite prea restrâns și restrictiv în domeniul său de aplicare.

Cu toate acestea, anumite categorii intră în sfera de aplicare a definiției OPCAT a „locului de detenție” și ar putea fi exprimate printr-o definiție neexhaustivă în legislația națională, din motive de claritate, de exemplu: • secții de poliție; • arestul preventiv; • închisori; • centrele de detenție juvenile; • facilitățile de poliție de frontieră și zonele de tranzit la punctele de trecere a frontierei, porturile și aeroporturile internaționale; • centre de detenție pentru imigranți și solicitanți de azil; • instituții psihiatrice; • centrele de detenție aflate sub jurisdicția militară; • mijloace de transport pentru transferul deținuților.

În plus, față de aceste categorii relativ evidente, **articolul 4 cere ca MNP să aibă acces la orice alt loc în care cineva poate fi ținut împotriva voinței sale, în legătură, chiar indirect, cu autoritatea publică.** Două fraze cheie din definiția "locului de detenție" în accepțiunea articolului 4 descriu natura acestei conexiuni: • "sub jurisdicția și controlul său"; • "în virtutea unui ordin dat de o autoritate publică sau la inițiativa acesteia sau cu consimțământul sau cu acordul acesteia" (care se referă la mijloacele prin care o persoană este sau poate fi ținută într-un loc de detenție).

SPT consideră, în relație cu implementarea acestei definiții în practica operațională, **că ar fi de dorit „să se dea o interpretare cât mai largă acestei definiții, pentru a crește impactul activităților preventive ale MNP-urilor”.** „Orice loc în care o persoană este privată de libertate (în sensul că nu este liberă să îl părăsească după propria voință) sau în care (...) o persoană ar putea să fie lipsită de libertate, ar trebui să intre sub incidența mandatului OPCAT dacă este o situație în care statul exercită, sau ar putea exercita, o funcție de reglementare”.

În conformitate cu Protocolul opțional, potrivit art. 29² alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt locuri de detenție, potrivit legii: penitenciarele, inclusiv penitenciarele-spital; centrele educative, centrele de detenție, centrele de reținere și arestare preventivă, serviciile de tip rezidențial pentru minorii care au săvârșit fapte penale și nu răspund penal; spitalele de psihiatrie și pentru măsuri de siguranță și spitalele de psihiatrie; centrele de tranzit, centrele de cazare a străinilor luați în custodie, centrele speciale de primire și cazare a solicitanților de azil aflate în subordinea Inspectoratului General pentru Imigrări; centrele în care se acordă servicii de asistență pentru consumatorii de droguri, în regim închis; orice alt loc care îndeplinește condițiile art. 29² alin. (1) privind definirea locului de detenție **sau face parte din sistemul de sănătate sau sistemul de asistență socială.**

Mai mult, în cazul în care instituția vizitată nu se conformează, Avocatul Poporului sau, după caz adjunctul Avocatului Poporului pentru Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție va informa asupra acestui aspect autoritatea ierarhic superioară ori autoritatea administrației publice locale sau centrale care a emis autorizația de funcționare, **în cazul locurilor de detenție private** (art. 29¹² alin. (3) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

Ca atare, precizăm că în privința centrelor pentru copii (centrele în care sunt cazate persoanele cu dizabilități; centrele de plasament; centrele de primire a copilului în regim de urgență; centrele maternale) sunt incidente dispozițiile OPCAT, în cazul oricărui fel de așezământ instituțional – penal, corecțional, educațional, de protecție, social, terapeutic, medical, administrativ – fie el public sau privat – pe care copilul nu îl poate părăsi după voia sa. În cazul acestora, atât hotărârea Comisiei pentru Protecția Copilului, cât și sentința judecătorească reprezintă ordine ale unei autorități judiciare, administrative sau de altă natură.

Faptul că plasarea în respectivele instituții se face la cererea, cu acordul sau interesul persoanelor vizate, ca serviciu social, nu este de natură a exclude de la controlul instituit de Protocol modul în care sunt oferite respectivele servicii sociale, atât timp cât beneficiarii nu sunt liberi, din orice motiv, să părăsească locațiile respective la orice moment, fără a obține vreun acord și fără a necesita ajutor în acest sens. Conform art. 4 alin. (2) din Protocol, **privarea de libertate înseamnă „orice formă de detenție sau închisoare ori plasarea unei persoane într-un loc public sau privat de reținere pe care nu îl poate părăsi după voia sa, prin ordinul oricărei autorități judiciare, administrative sau de altă natură”.**

Aceeași situație se regăsește și la centrele pentru persoane vârstnice.

b) referitor la atitudini necorespunzătoare ale autorităților publice față de membrii echipei de vizită

În acest context, amintim vizita **la Secția 26 de Poliție din cadrul Poliției Sectorului 4 București**, unde echipei de vizită i s-a refuzat accesul în secția de poliție, deși membrii acesteia (jurist și medic, consilieri în cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție) au prezentat legitimațiile de serviciu, iar reprezentantul ONG cartea de identitate, însoțite de împuternicirea Avocatului Poporului de efectuare a vizitei.

Motivat de necesitatea prezentării cărții de identitate de către toți membrii echipei de vizită (medic și jurist), care de altfel se aflau în incinta Secției 26 de Poliție București în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aceștia au fost intimidați și amenințați de către agenții de poliție menționându-li-se că nu vor pleca din secția de poliție până nu se legitimează cu cartea de identitate; că pot fi reținuți pentru 24 de ore pentru că nu se legitimează cu cartea de identitate, din cauza unei suspiciuni în ceea ce privește prezența acestora în secția de poliție.

Precizăm că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de

încălcarea a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată, invocată de agentul de poliție, constituie contravenție săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte: art. 31 refuzul unei persoane de a da relații pentru stabilirea identității sale, de a se legitima cu actul de identitate sau de a se prezenta la sediul poliției, la cererea ori la invitația justificată a organelor de urmărire penală sau de menținere a ordinii publice, aflate în exercitarea atribuțiilor. **Or identitatea membrilor echipei de vizită fusese stabilită pe baza legitimațiilor de serviciu și a cărții de identitate (în cazul reprezentantului ONG) însoțite de împuternicirea emisă de Avocatul Poporului.**

În cadrul discuțiilor purtate cu șeful Secției 26 Poliție București, acesta a invocat o neînțelegere din partea subordonaților săi cu privire la accesul membrilor echipei în interiorul secției de poliție, precizând că potrivit susținerilor acestora, membrii echipei de vizită ar fi refuzat să lase telefoanele mobile la intrare, aspect care nu corespundea adevărului și care i-a fost adus la cunoștință de către reprezentanții Domeniului pentru prevenirea torturii în locurile de detenție.

Având în vedere atitudinea ofițerului de serviciu, de a intimida și amenința reprezentanții MNP, aceștia au decis să nu mai efectueze vizita. În legătură cu acest aspect, Recomandările Subcomitetului Națiunilor Unite pentru Prevenirea Torturii (SPT) precizează că atunci când membrii echipei de vizită se simt amenințați, vizita nu se mai efectuează. În plus, reținem că Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului prevede ca îndatorire a polițistului „să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte”.

În contextul celor expuse, reținem că potrivit art. 21 pct. 2 și art. 35 din Protocolul opțional, membrilor mecanismelor naționale de prevenire li se acordă privilegiile și imunitățile necesare pentru a-și exercita atribuțiile în mod independent.

Incidentul a fost adus la cunoștință Ministrului Afacerilor Interne, căruia i s-a solicitat dispunerea măsurilor legale și aducerea la cunoștința unităților din subordine, inclusiv secțiilor de poliție atribuțiile Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

În urma demersurilor efectuate de către instituția Avocatul Poporului, Inspectoratul General al Poliției Române prin Serviciul Coordonare Centre de Reținere și Arestare Preventivă a comunicat că **a retransmis tuturor unităților subordonate repere referitoare la activitatea Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, care îndeplinește atribuțiile specifice de Mecanism Național de Prevenire a torturii în locurile de detenție, în sensul Protocolului opțional, fiind vizată și includerea în programele de formare profesională continuă a unor teme referitoare la Mecanismul Național de Prevenire a Torturii, inclusiv prin invitarea reprezentanților instituției Avocatul Poporului în calitate de lectori.**

c) referitor la refuzul unor autorități vizitate de a pune la dispoziție înscrisuri sau copii ale acestora

- conducerea Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Rădăuți Prut a pus la dispoziția echipei de vizită înscrisurile solicitate pentru a fi studiate/analizate, **dar nu a eliberat copii după Procedura de sistem privind organizarea și funcționarea camerei de triere, invocând caracterul secret al acesteia și regulamentele de organizare ale Poliției de Frontieră.** Ulterior vizitei, documentele solicitate au fost puse la dispoziția echipei de vizită.

Avocatul Poporului a recomandat respectarea dispozițiilor legale prevăzute la art. 4 și art. 29⁸ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora instituțiile vizitate sunt obligate să pună la dispoziția reprezentanților echipei de vizitare, în condițiile legii, înainte, în timpul sau după efectuarea vizitei, orice documente sau informații care se află la dispoziția lor sau pe care le pot procura, solicitate de aceștia în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale.

► **Bugetul MNP.** Potrivit art. 29¹⁹ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale activității de prevenire a torturii și a tratamentelor cu cruzime, inumane sau degradante se asigură de la bugetul de stat, iar **fondurile destinate acestuia** fac parte din bugetul instituției Avocatul Poporului.

Menționăm că, potrivit răspunsului Biroului Financiar, salarizare, resurse umane, în anul 2017, bugetul instituției Avocatul Poporului a fost întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002, cu încadrarea acestora în mod obligatoriu în limitele comunicate de Ministerul Finanțelor Publice prin scrisoarea cadru, conform prevederilor Legii nr. 69/2010. „Având în vedere că bugetul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție este parte integrantă și nu distinctă a bugetului instituției Avocatul Poporului, care are calitatea de ordonator principal de credite, sumele din anexă revin MNP, în directă corelație cu limitele comunicate în scrisoarea cadru și repartizarea judicioasă pentru finanțarea activității de ansamblu a instituției”. Conform anexei la adresa amintită, **bugetul MNP 2017 a fost de 2546 mii lei, din care: cheltuieli personal (CAS, șomaj, risc de accidente, concedii și indemnizații) -2224 mii lei; bunuri și servicii (exemplu: prestări servicii, deplasări externe, deplasări interne, obiecte inventar, pregătire profesională)-316 mii lei; cheltuieli capital 6 mii lei.**

► **pentru mediatizarea atribuțiilor Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție au avut loc următoarele acțiuni:**

- organizarea unei mese rotunde în data de 12 decembrie 2017 la Centrul de Formare și Perfecționare a Polițiștilor „Nicolae Goleșcu” Slatina, județul Olt, cu tema „Vizitele Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție din cadrul Instituției Avocatul Poporului, Centrul Zonal Craiova”;

- la data de 26 iunie 2017, a fost organizată la Penitenciarul București-Rahova o comunicare pentru a marca Ziua Internațională pentru Sprijinirea Victimelor Torturii. Comunicarea a inclus două părți: prima parte s-a referit la elementele specifice torturii, tratamentelor inumane sau degradante, cât și la principii din Regulile Mandela; cea de-a doua parte a prezentării a vizat aspecte rezultate din activitatea Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, cu accent pe organizarea și desfășurarea vizitelor, implementarea recomandărilor făcute instituției vizitate.

- organizarea unui eveniment în data de 26 iunie 2017, la CRRN Galda de Jos, județul Alba privind ”Rolul Mecanismului Național pentru prevenirea torturii, a tratamentelor inumane sau degradante în respectarea drepturilor omului și demnității umane”, cu prilejul Zilei Internaționale pentru sprijinirea victimelor torturii;

- eveniment dedicat Zilei internaționale pentru sprijinirea victimelor torturii organizat în data de 26 iunie 2017, de reprezentanții Centrului Zonal Bacău în Penitenciarul Bacău. Evenimentul a constat în instruirea unei părți a personalului Penitenciarului Bacău cu privire la subiecte precum: importanța zilei internaționale pentru sprijinirea victimelor torturii; demnitatea umană; conceptele de tortură, tratament inuman sau degradant; vulnerabilități în penitenciare; rolul și activitatea Mecanismului național de prevenire a torturii etc. Instruirea a fost susținută de reprezentanții Centrului Zonal Bacău din cadrul instituției Avocatului Poporului, din partea Penitenciarului Bacău participând Doamna Director Adjunct Intervenție Psihosocială Geanina Ștefan – Subcomisar, precum și un număr de aproximativ 40 de angajați din diverse sectoare de activitate ale Penitenciarului Bacău.

- Work-Shop-ul ”CONCEPTUL DE PREVENIRE A TORTURII”, organizat în data de 10 iulie 2017 de reprezentanții Centrul Zonal Bacău la Căminul pentru persoane vârstnice Bacău. Cu această ocazie un număr de 15 angajați ai Căminului au primit informații cu privire la conceptele de tortură, tratament inuman sau degradant, demnitatea umană și activitatea Domeniului privind prevenirea torturii și a cadrului legislativ aplicabil. Au fost înmânate mape cu informații referitoare

la subiectele menționate anterior, precum și la practica CEDO în ceea ce privește faptele care pot fi încadrate ca fiind tortură, tratament inuman sau degradant. S-au purtat discuții cu privire la situațiile care ar putea fi încadrate la fapte de tortură, tratament inuman sau degradant. Evenimentul a avut rolul să evidențieze activitatea Domeniului privind prevenirea torturii și să asigure garantarea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor aflate în custodia Căminului pentru persoane vârstnice Bacău.

- Masă rotundă cu instituțiile din județul Vaslui, care au în subordine locuri de detenție, având ca temă vizitele Mecanismului Național de Prevenire din cadrul instituției Avocatul Poporului, în data de 10 noiembrie 2017. Evenimentul s-a desfășurat la Sala Mare a sediului Consiliului Județean Vaslui, cu începere de la ora 12,00. Participanții au fost reprezentanți ai autorităților care au în subordine locuri de detenție (Consiliul Județean Vaslui, Consiliul Local Vaslui, Primăria Municipiului Vaslui, Penitenciarul Vaslui, Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog al Județului Vaslui etc.), ai asociațiilor profesionale (medici, psihologi, asistenți sociali), precum și ai organizațiilor neguvernamentale (Asociația Iris Vaslui, Asociația Romilor Creștini "Calea, Adevărul și Viața" Bacău, Asociația Pro Democrația Piatra-Neamț). Evenimentul a avut rolul să prezinte activitatea Domeniului privind prevenirea torturii și să asigure garantarea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor aflate în custodia centrelor de detenție din județul Vaslui.

- Masa rotundă cu tema –Vizitele Mecanismului Național de Prevenire la Așezământul social „Sfântul Ghe拉斯ie,, Galda de Jos, județul Alba în data de 14 decembrie.2017.

d) Pregătirea profesională a membrilor echipelor de vizită și acțiuni ale Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție

La nivel național au avut loc următoarele activități:

- participarea la întâlnirea cu domnul Willy Fautré, directorul organizației Drepturile Omului fără Frontiere, sediul instituției Avocatul Poporului, 20 ianuarie 2017. Au avut loc discuții cu privire la acuzațiile de procese inechitabile, erori judiciare, lipsa de independență a judecătorilor și condițiile de detenție în închisorile din România.

- Dezbateri publice – Dreptul la muncă al deținuților, 25 aprilie 2017 București, Palatul Parlamentului, în care au fost dezbătute aspecte privind: introducerea posibilității deținutului de a fi cosemnatar la contractul de prestări servicii în vederea recunoașterii dreptului de vechime în muncă; calificarea profesională a deținuților în sensul că aceasta ar trebui să se realizeze în orice moment, nu doar în ultimul an de detenție; identificarea unor soluții cu privire la stimularea autorităților locale de a folosi deținuții la muncă în folosul comunității; reinserția socială a deținuților cu prioritate în societățile Consiliilor Locale; •motivarea deținuților.

- participare la cursul cu tema „Managementul modern al serviciilor de psihologie aplicată în domeniul securității naționale – Ediția a IV-a”, 28 ianuarie 2017, organizat de Asociația de Psihologie Aplicată Timișoara și Colegiul Psihologilor din România;

- participare la reuniunea organizată la data de 17 februarie 2017 de Filiala Regională a O.A.D.O. Craiova referitoare la colaborarea avută în cursul anului 2016 și stabilirea obiectivelor pentru anul 2017;

- participare în data de 22 februarie 2017 la prezentarea Raportului de activitate pe anul 2016 al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Evenimentul a vizat prezentarea Raportului anual de activitate pe anul 2016 al Administrației Naționale a Penitenciarelor, reținându-se că, pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție, lucrările de reparații curente au crescut față de anul precedent, fiind astfel create noi locuri de cazare în penitenciare;

- participare la *Dezbaterea publică – Identificarea de soluții sustenabile pentru respectarea drepturilor omului în România prin perspectiva executării pedepselor privative și neprivative de libertate* – București, Palatul Parlamentului, organizată de Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități Naționale din Camera Deputaților și structurată pe două secțiuni, respectiv: **soluții sustenabile** pentru evitarea supraaglomerării din penitenciare, respectiv pentru ameliorarea condițiilor de detenție și **măsuri active** și complementare pentru reintegrarea persoanelor private de libertate în societate, 21 martie 2017;

- participare la dezbatere publică – proiect act normativ pentru completarea Legii nr. 254/2013, Camera Deputaților, Parlamentul României, 4 aprilie 2017;

- participare la Conferința de presă de închidere a proiectului „Consolidarea capacității sistemului de arest preventiv de a respecta instrumentele internaționale relevante privind drepturile omului”, eveniment organizat de Inspectoratul General al Poliției Române, 6 aprilie 2017. Inspectoratul General al Poliției Române a derulat în perioada aprilie 2014 – aprilie 2017 proiectul „Consolidarea capacității sistemului de arest preventiv de a respecta instrumentele internaționale relevante privind drepturile omului”, finanțat de Regatul Norvegiei prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014, în cadrul Programului RO23 „Servicii corecționale inclusiv sancțiuni non privative de libertate”, gestionat de Ministerul Justiției în calitate de Operator de Program. Proiectul a fost implementat în parteneriat cu Consiliul Europei și a avut ca obiectiv îmbunătățirea sistemului de reținere și arest preventiv, în conformitate cu instrumentele internaționale relevante în domeniul drepturilor omului. Principalele rezultate obținute în cadrul acestuia au fost: desfășurarea a 43 sesiuni de formare profesională, elaborarea a două ghiduri și două broșuri de bune practici privind drepturile omului respectiv prevenirea discriminării în centrele de reținere și arest preventiv (ghidurile sunt disponibile în limba română, iar broșurile în limbile română, maghiară și romanes), editarea și tipărirea a 300 de exemplare de ghiduri și 1200 broșuri de bune practici privind drepturile omului ce au fost distribuite personalului din centrele de reținere, editarea și tipărirea a 300 de exemplare de ghiduri și 800 broșuri de bune practici privind antidiscriminarea, ce au fost distribuite personalului din centrele de reținere, dotarea centrelor de reținere și arest preventiv cu echipamentele necesare îmbunătățirii infrastructurii centrelor, în conformitate cu instrumentele internaționale relevante privind drepturile omului.

- participare la dezbaterea asupra proiectului de lege privind grațierea – invitație lansată de Asociația Ține de noi împreună cu Fundația Hanns Seidel- România, 20 aprilie 2017. La dezbatere au participat avocați, judecători, reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, dar și reprezentanți ai societății civile care au expus un punct de vedere asupra proiectului de lege.

- participare la *Forumul Seniorilor*, organizat de Confederația Caritas România, împreună cu Asociația C.A.R.P. „Omenia” București, 25 aprilie 2017. Confederația Caritas România, împreună cu Asociația C.A.R.P. „Omenia” București, partener în cadrul proiectului “Cetățeni Activi la Puterea a Treia”, a Forumul Seniorilor, ca un spațiu de comunicare între parlamentarii români și reprezentanții seniori ai Parlamentului Seniorilor – for consultativ care apără și promovează interesele persoanelor vârstnice. La întâlnire au participat ministrul sănătății, senatori și deputați, reprezentanți ai societății civile și ai grupurilor de inițiativă care apără interesele și drepturile persoanelor vârstnice din România. În cadrul întâlnirii a fost prezentată activitatea Domeniului privind prevenirea torturii, cu accent pe vizitarea centrelor și căminelor pentru vârstnici asigurând organizatorii de întregul sprijin al instituției și exprimând disponibilitatea pentru viitoarele colaborări.

- participare la Conferința *Managementul serviciilor pentru vârstnici: sustenabilitate și dezvoltare profesională*, București, 10-12 mai 2017. Conferința a fost organizată de Asociația Directorilor Instituțiilor pentru Vârstnici (A.D.I.V.) din România, în colaborare cu Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași și a cuprins: prezentări despre abordări integrative și potențialul

inovativ în serviciile pentru persoanele vârstnice; dezvoltarea profesională a directorilor de centre; echipa geriatrică și supervizarea personalului din centrele de îngrijire și asistență; prevenirea suprasolicitării și a epuizării; managerul socio-medical, o căutare constantă a echilibrului între standarde, calitate și resurse, susținute de invitați din Italia, Belgia și Austria. În cadrul întâlnirii a fost prezentată prioritatea Domeniului privind prevenirea torturii în respectarea drepturilor persoanelor vârstnice care beneficiază de serviciile rezidențiale publice sau private.

- participare la Masa rotundă „Aplicarea Convenției Organizației Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe segmentul psihosocial – de la teorie la practică”, organizată de Comisia pentru egalitate de șanse din Senat și Asociația Română de Psihiatrie Medico-Legală, în parteneriat cu Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și Consiliul Național al Dizabilității din România, Senat, Palatul Parlamentului, 17 mai 2017. Scopul principal al organizării mesei rotunde a fost prezentarea proiectului legislativ privind executarea măsurilor de siguranță cu caracter medical din perspectiva aplicării Convenției Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dizabilități și formularea unor propuneri de modalități concrete privind organizarea unui sistem integrat de reabilitare psihosocială.

- participarea la Simpozionul cu tema „Drepturile omului - Obiectiv prioritar al României democratice, esență a existenței umane, organizat de O.A.D.O. Filiala Regională Craiova, 22 iunie 2017.

- participare la Conferința Soluții legislative pentru implementarea deciziei pilot a CEDO privind condițiile de detenție în penitenciare, organizată de Comisia juridică, de disciplină și imunități din Camera Deputaților, 29 iunie 2017.

- participare la cursul de formare profesională continuă în specialitatea Psihologie clinică „Carieră sau familie? Echilibrul între viața profesională – Viața de familie, o prioritate a societății și a noastră ca specialiști în sănătatea mentală”, 2.09.2017, curs realizat de Asociația Institutul de Promovare a Psihologiei Experimentate și Colegiul Psihologilor din Romania.

- participare la cursul de formare profesională cu tema Drepturile omului o abordare europeană a executării pedepsei privative de libertate, organizat de Administrația Națională a Penitenciarelor, 5-7 septembrie 2017. Au fost prezentate aspecte relevante din activitatea Domeniului privind prevenirea torturii, cu accent pe vizitarea locurilor de detenție (penitenciare), din rapoartele de vizită, precum și Regulile Mandela.

- participare la Evenimentul aniversar „20 de ani de la înființarea Instituției Avocatul Poporului” în perioada 19-22 septembrie 2017.

- participarea la Conferința internațională privind drepturile omului, Palatul Parlamentului, 23 septembrie 2017.

- participare la Masa Rotundă privind detenția și alternativele la detenție, în contextul creșterii numărului de cazuri de detenție în rândul familiilor și copiilor, precum și a aspectelor problematice legate de evaluarea vârstei copiilor neînsoțiți și interpretarea prevederilor legale în domeniu, 18 octombrie 2017.

- participare la Masa rotundă cu tema Perspective juridice privind reabilitarea psihosocială a pacienților aflați sub incidența măsurilor de siguranță cu caracter medical”, organizată în data de 15 noiembrie 2017 la Parlamentul României de către Comisia pentru egalitate de șanse din Senatul României și Asociația Română de Psihiatrie Medico - Legală, în parteneriat cu Consiliul Național al Dizabilității din România. Scopul întâlnirii a fost prezentarea și dezbaterile din perspective juridice a unei propuneri legislative privind executarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în vederea facilitării reintegrării sociale a persoanelor cu dizabilități psihosociale.

- participare la Sesiunea de informare și pregătire „Provocări și reușite în identificarea solicitanților de azil vulnerabili”, Fundația ICAR, București, 23 octombrie 2017. La întâlnire au fost prezentate primele concluzii și piedici în implementarea proiectelor fundației, evenimentul

desfășurându-se în cadrul proiectului „Servicii de sănătate și accesibile pentru solicitanții de azil din România”, implementat de Fundația ICAR în parteneriat cu organizația AIDRom. Scopul proiectului este îmbunătățirea condițiilor de primire și ședere ale solicitanților de azil de pe teritoriul României, prin furnizarea de asistență medicală și psihologică.

- Vizita de studiu a reprezentanților Instituției Avocatul Poporului din Republica Moldova, la Spitalul de Psihiatrie Socola Iași, 20 noiembrie 2017. Evenimentul a făcut parte dintr-un proiect al Instituției Avocatul Poporului din Republica Moldova, care avea ca scop vizitarea instituțiilor de protecție a drepturilor omului din România. Cu această ocazie, reprezentanții delegației din Republica Moldova au vizitat toate secțiile Spitalului de Psihiatrie Socola Iași, au purtat discuții cu personalul medical, pacienții și conducerea, cu privire la diferențele și similitudinile dintre condițiile de cazare și tratament din unitate și din Republica Moldova.

- participare la Conferința internațională „Suport în luarea deciziilor acordat persoanelor cu dizabilități mintale” organizată în data de 12 decembrie 2017 de Centrul de Resurse Juridice la Hotel Novotel București, în cadrul proiectului „SOS: ONG-urile din România, împreună pentru drepturile persoanelor cu dizabilități mintale închise în instituții” implementat de Centrul de Resurse Juridice și co-finanțat printr-un grant din partea Elveției prin intermediul Contribuției Elvețiene pentru Uniunea Europeană extinsă. Participanți la conferință au fost atât din străinătate cât și din România, iar discursurile au avut ca temă necesitatea modificării legislației române referitoare la tutelă și curatelă, în scopul punerii în practică a prevederilor Convenției privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități. S-a subliniat faptul că prevederile Convenției privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități sunt novatoare, avangardiste, motivat de faptul că persoana cu dizabilități este considerată a fi egală în drepturi cu orice altă persoană.

- participare la Conferința anuală privind condițiile de recepție și integrarea persoanelor cu o formă de protecție organizată de Reprezentanța în România a Înalțului Comisariat ONU pentru Refugiați (UNHCR), împreună cu Inspectoratul General pentru Imigrări și Consiliul Național pentru Refugiați, 12 decembrie 2017.

- participare la Conferința anuală a Coaliției pentru Drepturile Migranților și Refugiaților. Evenimentul a marcat, de asemenea, încheierea proiectului EMINET, prin ale cărui activități s-a urmărit creșterea capacității organizațiilor neguvernamentale de a participa la formularea politicilor de migrațiune, 13 decembrie 2017.

- participare la întâlnirea organizată la sediul Fundației ICAR, având ca obiect stabilirea criteriilor viitoare colaborări.

- participare la Festivalul Multiart pentru deținuți „Dana Cenușă – Descătușare prin cultură” la Teatrul „Nottara” din București.

Manifestările internaționale la care au participat reprezentanții Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție în anul 2017 au fost următoarele:

- participare în perioada 3-6 aprilie 2017, la Conferința de lansare pentru Rețeaua UE a MNP, organizată de Consiliul Europei la Strasbourg, proiect comun între Uniunea Europeană și Consiliul Europei.

- participare la Reuniunea Rețelei SEE MNP, organizată de Protectorul Cetățenilor (Ombudsman) al Republicii Serbia, în perioada 25-26 mai 2017, în Belgrad, Republica Serbia. Temele abordate s-au referit la tratamentul persoanelor private de libertate cu tulburări psihice în centrele de reținere și arestate preventivă, penitenciare, spitalele de psihiatrie și pentru măsuri de siguranță și centre sociale de îngrijire, principalele aspecte atinse fiind: tratamentul și drepturile persoanelor cu tulburări psihice private de libertate, măsuri speciale de protecție a acestei categorii de persoane, aplicarea mijloacelor de imobilizare, aplicarea sancțiunii cu izolarea, pregătirea profesională a personalului, internarea voluntară/involuntară, consimțământul informat, revizuirea periodică a măsurii internării nevoluntare.

- în perioada 31 mai - 1 iunie 2017, a avut loc la Strasbourg reuniunea organizată de Direcția Generală pentru Drepturile Omului și Statul de Drept a Consiliului Europei cu privire la proiectul de norme europene în domeniul detenției migranților elaborat de un grup de experți guvernamentali. Evenimentul a oferit oportunitatea discutării primului proiect cuprinzător de reguli privind detenția administrativă a migranților, care ar putea aduce o îmbunătățire semnificativă a condițiilor în care aceste persoane sunt ținute. În baza observațiilor care au decurs din consultare, comitetul de experți va finaliza proiectul de norme juridice și-l va prezenta Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei spre adoptare.

- participare la Conferința Rețelei SEE MNP – Grup medical cu tema „Protecția sănătății în penitenciare și instituții psihiatrice”, organizată la Podgorica, Muntenegru, în perioada 5 – 6 iulie 2017. La reuniunea organizată de Protectorul Drepturilor și Libertăților Omului (Ombudsman) din Muntenegru, au participat reprezentanți MNP din mai multe țări membre ale rețelei SEE MNP (Austria, Bulgaria, Croația, Ungaria, Bosnia-Herțegovina, Macedonia, Kosovo, Slovenia, România, Serbia și Muntenegru), precum și Coordonatorul de Proiect din partea Consiliului Europei.

- Școala de Vară cu tema „Monitorizarea detenției, cu aplicarea Regulilor Nelson Mandela ale ONU” desfășurată în perioada 14 – 17 august 2017 la Bristol, Marea Britanie. Organizate de Universitatea din Bristol, Penal Reform International și Asociația pentru Prevenirea Torturii (APT), lucrările Școlii de Vară au avut drept scop abordarea domeniului specific al Regulilor minime standard pentru Tratatamentul Deținuților care au fost revizuite în 2015. La eveniment au participat reprezentanți ai Mecanismelor Naționale de Prevenire (MNP) din 20 de țări, precum și experți în domeniul monitorizării și corectării detenției. Organizată ca o succesiune de module interactive, Școala de Vară a fost condusă de specialiști dintr-o gamă largă de organizații, incluzând Oficiul OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului (OSCE/ODIHR), Uniunea Americană pentru Libertatea Civilă, Asociația pentru Prevenirea Torturii (APT), Subcomitetul ONU pentru Prevenirea Torturii (SPT) și Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT).

- în perioada 11-15 septembrie 2017, a fost organizat un stagiul de pregătire profesională de către Asociația pentru Prevenirea Torturii Geneva, la Penitenciarul Fresnes din Paris, Republica Franceză. Stagiul de pregătire s-a derulat în colaborare cu organismul francez Controlorul General al Locurilor Privative de Libertate (CGLPL). Stagiul de pregătire profesională a constatat în participarea unui membru al MNP-ului român la efectuarea unei vizite aprofundate împreună cu o echipă din partea CGLPL, într-un penitenciar de femei, cu scopul de a observa metodologia de lucru și de a raporta ulterior această experiență în cadrul MNP-ului român.

- *Workshop – 25-27 septembrie 2017 – Communication skills & techniques – Viena, Austria*, organizat de Institutul Internațional al Ombudsmanului (IOI).

La acest workshop, IOI a creat posibilitatea pentru participanți de a învăța tehnici de interviu și abilități de comunicare printr-o abordare practică, menținând în același timp principiul ”do-no-harm” (nu face rău), esențial atunci când aceștia monitorizează locurile de detenție și intervieveză persoane din locuri de detenție, în special pe cele care sunt vulnerabile și au nevoie de sprijin.

- *Workshop – 14-15 noiembrie 2017 – Brainstorming meeting on the norm-making powers and skills management of NPMs – Praga, Cehia*, organizat de UE și Consiliul Europei.

Evenimentul a avut ca temă principală schimbul de idei privind MNP-ul individual, respectiv în ce măsură acesta își poate asuma ”elaborarea normelor legale” pe plan intern și în ce domenii au mai multă influență normele sale elaborate. În același context, au fost abordate mai multe subiecte, dintre care: puterea de elaborare a normelor MNP la nivel național, puterea potențială de elaborare a normelor MNP la nivel regional, cum se asigură MNP-ul că know-how-ul dezvoltat de membri / personal nu este pierdut în cazul plecărilor, în special al plecărilor bruște etc.

- *Întâlnirea Rețelei din SE Europei a Mecanismelor Naționale de Prevenire a torturii – Belgrad (Serbia)- 12-13 decembrie 2017*. Au participat reprezentanți din toate țările membre Rețelei

MNP-urilor alături de observatori din partea Comisiei Europene, APT, SPT, CPT, Kosovo și Ungaria. Au avut loc sesiuni de dezbateri și comentarii comune în care fiecare țară și-a prezentat problematicile cu care se confruntă în cadrul vizitelor alături de informații noi de interes precum: relația cu autoritățile statului, în special cu judecătorul responsabil de acel penitenciar, importanța cunoașterii și aplicării unei metodologii de calitate, rolul ONG-urilor în realizarea vizitelor, realizarea vizitelor pe parcursul a 2-4 zile inclusiv pe timpul nopții, intensificarea vizitelor la căminele pentru bătrâni și centrele pentru copii (au loc abuzuri și nu există protecție pentru aceste categorii) și acordarea unei atenții sporite și monitorizarea tratamentului unor categorii vulnerabile, precum persoanele acuzate de terorism, persoanele cu tulburări mentale sau criminali.

Comparativ cu perioada 2015-2016, în anul 2017, **s-a constatat o creștere semnificativă a numărului de vizite în trei tipuri de locuri de detenție și anume: în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică, în locurile destinate cazării străinilor și în centrele de reținere și arestare preventivă.**

Drept urmare, în 2017 au fost realizate în total un număr de 21 de vizite (**15 vizite la centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică și 6 vizite la instituțiile de psihiatrie**), comparativ cu 8 vizite în 2016 și 5 vizite în 2015, la aceleași tipuri de instituții. **Tratamentul adulților cu handicap psiho-neuro-locomotor plasați în instituțiile statului a fost monitorizat cu accent pe situația juridică și pe metodele de terapie și recuperare, cunoscându-se faptul că în România, o mare parte dintre adulții cu diagnostic de handicap grav și sever provin din centrele pentru copii și se află în îngrijirea statului pe o perioadă de 20-30 de ani sau mai mult.**

Dacă în anul 2015 au fost realizate 3 vizite la centrele pentru migranți, în 2017 au fost realizate 13 vizite, Domeniul privind prevenirea torturii reacționând la criza europeană a migranților prin vizite, inclusiv pentru verificarea implementării recomandărilor și în perioada afluxului de migranți.

Cu privire la persoanele aflate în custodia poliției, Domeniul privind prevenirea torturii a vizitat în 2017 un număr de 11 centre de arestare preventivă distribuite în întreagă țară, comparativ cu 6 centre în 2015 sau 9 centre în 2016.

Echipele de vizită din cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție au efectuat **80 de vizite în locuri de detenție, din care 10 vizite de verificare a implementării recomandărilor.** Au fost realizate **81 de anchete și au fost înregistrate 48 sesizări din oficiu și 345 petiții.** Au fost emise **32 Recomandări din anchete și 518 recomandări din vizite.**

Vizitele efectuate: 80 de vizite, în 21 cazuri au fost sesizate organele de urmărire penală pentru următoarele locuri de detenție (9 penitenciare, 2 centre de reținere și arest preventiv, 4 centre pentru copii, 2 centre de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică pentru persoane adulte cu dizabilități, 1 cămin pentru persoane vârstnice, 1 spital de psihiatrie, 2 centre pentru solicitanți de azil), fiind sesizate: Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu (2), Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași (2), Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești-Vâlcea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

Vizitele efectuate în funcție de locurile de detenție:

● **Penitenciare – 13 vizite:** Penitenciarul-Spital București – Rahova; Penitenciarul Rahova; Penitenciarul Slobozia; Penitenciarul Mărgineni; Penitenciarul Focșani; Penitenciarul Iași; Penitenciarul Bacău; Penitenciarul Oradea; Penitenciarul Craiova Pelendava; Penitenciarul Mioveni; Penitenciarul Craiova; Penitenciarul București-Jilava (2).

● **Centre de Reținere și Arestare Preventivă – 11 vizite:** Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Buzău; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 1 București; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 10 București; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din județul Teleorman; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 3 București; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Sălaj; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Cluj; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Harghita; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Iași; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Vrancea; Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu "Dr. Nicolae Kretzulescu" București;

● **Centre Migranți - 13 vizite:** Sectorul Poliției de Frontieră Călărași; Centrul de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Giurgiu (2 vizite); Centrul de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil București; Centrul de Cazare a Străinilor luați în Custodie Publică Otopeni; Centrul de triere din cadrul Poliției de Frontieră Rădăuți -Prut, jud. Botoșani; Centrul Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil Rădăuți; Centrul Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil Galați; Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Șomcuta Mare (2 vizite); Centrul de Cazare și Proceduri Pentru Solicitanții de Azil Timișoara (2 vizite); Centrul de Cazare a Străinilor Luați în Custodie Publică Arad.

● **Centre rezidențiale pentru copii – 14 vizite:** Casa de Tip Familial "Soarele" Giurgiu; Casa de Tip Familial „Daniela” Giurgiu; Centrul de primire în regim de urgență „Sfânta Maria” Călărași; Centrul de Tip Familial "Alexandra – Violeta" din cadrul Complexului de servicii pentru copilul cu nevoi speciale Alexandria; Centrul de plasament "Robin Hood" București; Centrul pentru primire în regim de urgență băieți sector 4 București; Centrul rezidențial de reabilitare comportamentală pentru băieți din cadrul Complexului de Servicii Sociale "Floare de Colț" Dâmbovița; Centrul de servicii sociale minori care nu răspund penal "Sf. Spiridon" Târgu Frumos; Centrul rezidențial copii cu dizabilități Focșani; Centrul de primire în regim de urgență pentru copilul abuzat, neglijat și exploatat Oradea; Centrul de plasament „Azur,, - Complex de servicii Victoria; Centrul de plasament pentru copilul cu handicap Hunedoara; Centrul de Plasament Lugoj; Centrul de Plasament Destinat Protecției Rezidențiale a Copiilor cu Dizabilități Târgu Jiu.

● **Centre de recuperare neuropsihiatrică – 15 vizite:** Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Videle, județul Teleorman; C.R.R.N. Bălăceanca Ilfov (și D.G.A.S.P.C. pentru verificare implementare CRRN Bălăceanca); Centrul de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică pentru adulți Nedelea; Centrul de Recuperare și Reabilitare Păstrăveni jud. Neamț; Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane cu handicap mintal pentru adulți „Sfânta Ana,, Carei; Centrul de îngrijire și asistență pentru adulți „Alexandru,, Carei, județul Maramureș; Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Sinersig, județul Timiș; Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică nr. 1 Băbeni, jud. Vâlcea; Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică nr. 2 Băbeni, jud. Vâlcea; Centrul de Criză și Respiro Băbeni, jud. Vâlcea; Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Măciuca, jud. Vâlcea (2); Centrul de Îngrijire și Asistență Zătreni, jud. Vâlcea; Centrul de Îngrijire și Asistență Bistrița, jud. Vâlcea; Centrul de Îngrijire și Asistență Milcoiu, jud. Vâlcea.

● **Spitale de psihiatrie - 6 vizite:** Secția Psihiatrie Gura Văii; Sanatoriul de Neuropsihiatrie Podriga; Spitalul de Psihiatrie Săpunari; Spitalul de psihiatrie Cronici Dumbrăveni; Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Jebel; Centre pentru consumatorii de droguri, în regim închis- "Prof. dr. Alexandru Obregia" din București.

● **Cămine persoane vârstnice - 8 vizite:** Căminul de bătrâni "Sf. Dumitru Voluntari"; Căminul de bătrâni "Floriana House" Voluntari, județul Ilfov; Centrul pentru Persoane Vârstnice Mironești din județul Giurgiu; Centrul Rezidențial pentru Persoane Vârstnice "Sf. Maria" din comuna Talpa, județul Teleorman; Căminul pentru persoane vârstnice "Acad. Nicolae Cajal" București; Centrul pentru Persoane Vârstnice Furculești; Centrul pentru persoane vârstnice Baia Sprie; Cămin de Bătrâni "Casa Sfântul Iosif" Iași.

De asemenea, au fost efectuate **81 de anchete**, după cum urmează:

Centrul zonal București – 41 anchete: Penitenciarul București Jilava (5); Penitenciarul Găești (3); Penitenciarul Mărgineni (3); Penitenciarul Ploiești (3); Penitenciarul Poarta Albă (5); Penitenciarul București Rahova (6); Penitenciarul Slobozia, Penitenciarul de Femei Târgșor (3); Penitenciarul Tulcea (5); Penitenciarul-Spital Rahova; Penitenciarul Giurgiu (4); Complexul integrat de servicii sociale pentru adulți "Sf. Ioan" din București, Căminul pentru persoane vârstnice "Vintilă Vodă", județul Buzău; Penitenciar Spital Jilava.

Centrul zonal Bacău – 16 anchete: Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Grajduri-Pădureni, județul Iași (2); Penitenciarul Iași (3); Penitenciarul Vaslui; Căminul pentru persoane vârstnice Solca, județul Suceava; Penitenciarul Brăila; Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Suceava; Penitenciarul Botoșani; Penitenciarul Bacău (2); Centrul Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil Galați; Spitalul Clinic de Psihiatrie Socola Iași (2); Instituția Prefectului Județul Suceava.

Centrul zonal Alba – 10 anchete: Centrul de reținere și arestare preventivă Alba (2), Penitenciarul Gherla – bărbați, Penitenciarul Gherla – femei, Penitenciarul Târgu Mureș (2), Penitenciarul Bârcea Mare, Penitenciarul Aiud, Penitenciarul Codlea, Spitalul de Psihiatrie și Neurologie Brașov.

Centrul zonal Craiova – 14 anchete: Penitenciarul Craiova (4); Centrul de Detenție Craiova; Penitenciarul Târgu Jiu (2); Penitenciarul Arad (2); Penitenciarul Timișoara (2); Penitenciarul Drobeta Turnu-Severin; Penitenciarul Arad; Penitenciarul Craiova Pelendava.

Vizitele de verificare a implementării recomandărilor (11): Centrul pentru solicitanți de azil Somcuta Mare; Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Giurgiu; Centrul pentru Cazarea Străinilor luați în Custodie Publică Arad; Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Timișoara; Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Rădăuți; Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Galați; CRAP Iași, Centrul de persoane vârstnice Talpa, Centrul de reabilitare comportamentală CSS "Floare de colț"; CRRN Bălăceanca; CRRN Măciuca.

În anul 2017, au fost înregistrate **345 petiții**, dintre care la Centrul zonal București- 170 petiții și 149 petiții la Centrele zonale: Alba-38 petiții, Bacău -52 petiții și Craiova-86 petiții.

Pe parcursul anului 2017, Mecanismul Național de Prevenire a torturii în locurile de detenție a efectuat **6 vizite în spitale de psihiatrie:** Secția de Psihiatrie Cronici (Adulți) Gura Văii, județul Mehedinți; Sanatoriul de Neuropsihiatrie Podriga, județul Botoșani; Centrul pentru asistență acordată consumatorilor de droguri în regim închis "Dr. Alexandru Obregia", municipiul București; Spitalul de Psihiatrie Săpunari, județul Călărași; Spitalul de Psihiatrie Cronici Dumbrăveni, județul Vrancea; Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Jebel, județul Timiș și **15 vizite în centre de recuperare și reabilitare psihiatrică și centre de îngrijire și asistență persoane adulte cu dizabilități** la: Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Măciuca, județul Vâlcea (C.R.R.N. Măciuca) - 2 vizite; Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Sinersig Timiș, județul Timiș (C.R.R.N. Sinersig Timiș); Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică nr.1 Băbeni (C.R.R.N. nr. 1 Băbeni); Centrul de Criză și Respite Care Băbeni; Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică nr. 2 Băbeni (C.R.R.N. nr. 2 Băbeni); Centrul

de Îngrijire și Asistență Milcoiu (C.I.A. Milcoiu); Centrul de Îngrijire și Asistență Zătreni (C.I.A. Zătreni); Centrul de Îngrijire și Asistență Bistrița (C.I.A. Bistrița), județul Vâlcea; Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Nedelea, județul Prahova (C.R.R.N. Nedelea); Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Videle, județul Teleorman (C.R.R.N. Videle); Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Păstrăveni, județul Neamț (C.R.R.N. Păstrăveni); Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap Mintal "Sf. Ana" (C.I.A. "Sf. Ana") și Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Adulți "Alexandru" (C.I.A. "Alexandru") Carei, județul Satu Mare (cele două centre au fost monitorizate în cadrul aceleiași vizite); Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Bălăceanca, județul Ilfov (C.R.R.N. Bălăceanca); Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov (D.G.A.S.P.C. Ilfov), dintre care 2 vizite au fost de verificare a implementării recomandărilor (la C.R.R.N. Bălăceanca și la D.G.A.S.P.C. Ilfov).

În anul 2017 au fost **8 sesizări din oficiu** în cazul spitalelor de psihiatrie și o sesizare din oficiu în cazul centrelor rezidențiale pentru persoane adulte cu dizabilități.

Au fost întocmite rapoartele de vizită urmare a vizitelor efectuate la unitățile psihiatrice: Secția de Psihiatrie Cronici (Adulți) Gura Văii, Sanatoriul de Neuropsihiatrie Podriga și Spitalul de Psihiatrie Săpunari și la următoarele centre: C.R.R.N. Măciuca, C.R.R.N. Sinersig Timiș, C.R.R.N. nr. 1 Băbeni, Centrul de Criză și Respite Care Băbeni, C.R.R.N. nr. 2 Băbeni, C.I.A. Milcoiu, C.I.A. Zătreni, C.I.A. Bistrița, C.I.A. "Sf. Ana" și C.I.A. "Alexandru" și C.R.R.N. Videle, în cazul celorlalte vizite efectuate în anul 2017, rapoartele de vizită fiind în lucru.

De asemenea, pe parcursul anului 2017 au fost efectuate **5 anchete** la unitățile spitalicești: Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Pădureni-Grajduri (două anchete), Spitalul Clinic de Psihiatrie Socola Iași (două anchete) și Spitalul de Psihiatrie și Neurologie Brașov.

În urma vizitelor/anchetelor efectuate, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Parchetului în 2 situații astfel:

- au fost solicitate informații Parchetului de pe lângă Judecătoria Bălcești, județul Vâlcea, cu privire la adresa înaintată de conducerea Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Măciuca, județul Vâlcea către organele de cercetare penală prin care s-a solicitat efectuarea unor măsuri de verificare, în sensul stabilirii dacă în cauză s-au săvârșit fapte de natură penală de către personalul centrului asupra beneficiarilor (fapte abuzive/tratamente degradante asupra beneficiarilor centrului).

- a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, cu privire la cazul unui pacient internat la Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Pădureni-Grajduri, care a ajuns la spital după ce s-a autoincendiat.

ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Afirmarea, respectarea și garantarea materială a drepturilor omului prin legislația internă și printr-un control eficace al instituției Avocatul Poporului și birourilor sale teritoriale, reprezintă un demers necesar pentru a se asigura prevenirea încălcărilor acestor drepturi.

În acest context, pentru a crea tuturor cetățenilor, atât din zonele urbane, cât și celor din zonele rurale, posibilitatea de a beneficia de prevederile Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la nivel teritorial au fost înființate 14 birouri, care își desfășoară activitatea pe raza teritorială de competență jurisdicțională a curților de apel, fiind organizate în: Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Cluj-Napoca, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu-Mureș și

Timișoara. Deși prevăzut în Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, republicat, Biroul Teritorial Slobozia încă nu a fost înființat din cauza restrângerilor bugetare.

Prin intermediul birourilor teritoriale, instituția Avocatul Poporului își îndeplinește, la nivel local, atribuțiile constituționale și legale de a apăra, prin mediere și dialog, drepturile și libertățile persoanelor fizice, în raporturile acestora cu autoritățile administrației publice și cu regiile autonome.

Activitatea birourilor teritoriale circumscrisă principiului potrivit căruia autoritatea vine în preîntâmpinarea problemelor cetățenilor, constă în: medierea conflictelor dintre cetățeni și autoritățile administrației publice, orientarea și îndrumarea cetățenilor în vederea soluționării problemelor cu care aceștia se confruntă, depistarea și combaterea fenomenelor din raza de competență care generează încălcări ale drepturilor și libertăților cetățenești, anchete efectuate cu scopul de a verifica existența/inexistența încălcării ori restrângerilor drepturilor ori de a verifica veridicitatea susținerilor autorităților, promovarea rolului instituției Avocatul Poporului prin mijloace mass-media, organizare de mese rotunde, simpozioane și colaborări interinstituționale.

La nivelul anului 2017, activitatea birourilor teritoriale s-a concretizat în: soluționarea unui număr de **3163 de petiții**, verificarea veridicității informațiilor din mass-media în **82 sesizări din oficiu**, efectuarea a **95 de anchete**, acordarea a **10774 de audiențe**, înregistrarea a **4976 de apeluri telefonice** prin serviciul dispecerat și **830 activități informative**, după cum urmează:

RESURSE UMANE, MATERIALE ȘI BUGETARE

Instituția este condusă de Avocatul Poporului, asistat de 5 adjuncți care au calitatea de secretar de stat, specializați pe cinci domenii de activitate din cele cinci existente.

În teritoriu, activitatea se desfășoară prin cele 14 birouri teritoriale, organizate pe criteriul geografic al Curților de Apel, precum și prin cele 4 centre zonale ale Mecanismului Național de Prevenire a Torturii în Locurile de Detenție.

Personalul existent în instituție de 129 salariați, este format din: 6 demnitari, 1 director coordonator, 1 șef serviciu, 4 șefi de birou, 57 consilieri, 44 experți, 9 referenți, 7 angajați ca personal tehnico-administrativ la care se adaugă 7 consilieri și un referent cu jumătate de normă la cabinetul demnitarului.

În cadrul instituției funcționează Consiliul Consultativ, care este compus din Avocatul Poporului, adjuncții acestuia, directorul coordonator, precum și alte persoane desemnate de Avocatul Poporului. Consiliul se întrunește o dată pe lună sau ori de câte ori se consideră necesar.

Consiliul Consultativ se convoacă de Avocatul Poporului.

În teritoriu, activitatea se desfășoară prin cele 14 birouri teritoriale, organizate pe criteriul geografic al Curților de apel și cele patru centre zonale ale Mecanismului Național de Prevenire a Torturii în Locurile de Detenție.

Instituția Avocatul Poporului și-a desfășurat activitatea în anul 2017 cu o schemă de personal ce a cuprins un număr de 147 de posturi finanțate, din care 139 de posturi repartizate la sediul central și la birourile din teritoriu, precum și la cele patru centre zonale; iar 8 posturi la cabinetul Avocatului Poporului.

La începutul anului 2017, au fost înregistrați 128 salariați și 19 posturi vacante. În cursul anului, în perioada ianuarie - decembrie au avut loc 3 intrări și 2 ieșiri.

La sfârșitul anului 2017, au fost înregistrate 18 posturi vacante, astfel: șef Birou (1), consilieri (8), expert (5), șofer (3) și referenți (1).

Personalului instituției Avocatul Poporului îi sunt aplicabile prevederile Statutului personalului din structurile de specialitate ale Parlamentului.

*

În vederea desfășurării activității în anul 2017, instituției Avocatul Poporului i s-au alocat prin **Legea nr. 6/2017 a bugetului de stat pe anul 2017**, credite în valoare de **13.820.000 lei**.

AUDIT ȘI MANAGEMENTUL RISCURILOR

În anul 2017, în instituția Avocatul Poporului au fost efectuate misiuni de audit privitoare la: auditul sistemului de tehnologie a informației, auditul achizițiilor publice, auditul sistemului de control financiar preventiv propriu, auditul activității de gestiune a resurselor umane, auditul birourilor teritoriale Bacău și Târgu-Mureș, evaluarea procesului și stadiului de implementare a sistemelor de control managerial sub prisma standardelor din Ordinul Secretariatului General al Guvernului nr. 400/2015 pentru aprobarea Codului controlului intern managerial al entităților publice. În rapoartele de audit întocmite s-a constatat fiabilitatea sistemelor auditate, dar și aspecte care necesită perfecționări atât din punct de vedere procedural, organizatoric cât și al resurselor umane implicate. Recomandările s-au referit la necesitatea consolidării sistemului de control intern, prin managementul riscurilor, elaborarea de noi proceduri operaționale interne și revizuirea celor existente, perfecționarea pregătirii profesionale și a sistemului informatic.

*Andreea Băicoianu,
Șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare*

**PROMOVAREA ACȚIUNII ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV DE CĂTRE
INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI
– ASPECTE PRACTICE –***

** Articol susținut la Conferința Internațională cu tema „Dreptul și principalele profesii juridice în actualul context european”, în perioada 31 martie – 2 aprilie 2017, **Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității Ovidius din Constanța***

Instituția Avocatul Poporului este autoritate publică autonomă și independentă față de orice altă autoritate publică și are drept scop apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, în conformitate cu dispozițiile din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea Avocatului Poporului.³ În rolul său de garant al respectării drepturilor constituționale, legea îi conferă Avocatului Poporului, o serie de atribuții, dintre care amintim:

1. activitatea de soluționare a petițiilor;
2. activitatea privind contenciosul constituțional, care se materializează prin:
 - a. formularea unor puncte de vedere, la cererea Curții Constituționale;
 - b. sesizarea Curții Constituționale cu privire la neconstituționalitatea legilor, înainte de promulgarea acestora;
 - c. sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor;
3. activitatea privind contenciosul administrativ: poate sesiza instanța de contencios administrativ, în condițiile legii contenciosului administrativ;
4. promovarea recursului în interesul legii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu privire la problemele de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești, prin hotărâri judecătorești irevocabile;
5. prezentarea în fața celor două Camere ale Parlamentului a rapoartelor întocmite, fie cel anual, sau la cererea acestora; rapoartele pot conține recomandări privind modificarea legislației sau măsuri de altă natură pentru ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor;
6. prezentarea rapoartelor întocmite președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului - ministru, atunci când se constată, cu prilejul cercetărilor întreprinse, lacune în legislație sau cazuri grave de corupție ori de nerespectare a legilor țării;
7. Avocatul Poporului poate fi consultat de inițiatorii proiectelor de legi și ordonanțe, care, prin conținutul reglementărilor, privesc drepturile și libertățile cetățenilor, prevăzute de Constituția României, de pactele și celelalte tratate internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte.⁴

Așa cum am precizat anterior, printre atribuțiile instituției Avocatul Poporului, se află și posibilitatea legală de a decide când și dacă este cazul sesizării instanței de contencios administrativ⁵, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 544/2004.

³ Art. 1 și 2 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată.

⁴ Site-ul oficial al instituției Avocatul Poporului - <http://www.avp.ro> - Secțiunea atribuțiile Avocatului Poporului.

⁵ Conform art. 13 alin. (1) lit. j din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului.

Având în vedere faptul că activitatea de bază este soluționarea petițiilor cetățenilor, instituția Avocatului Poporului, primește și repartizează cererile depuse de persoanele lezate prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenești de către autoritățile administrației publice și decide asupra acestor cereri; urmărește rezolvarea legală a cererilor primite și cere autorităților sau funcționarilor administrației publice în cauză încetarea încălcării drepturilor și libertăților cetățenești, repunerea în drepturi a petiționarului și repararea pagubelor.⁶

„În cazul în care, în urma cercetărilor realizate, Avocatul Poporului constată că plângerea persoanei lezate este întemeiată, va cere în scris autorității administrației publice care a încălcat drepturile acesteia, să reformeze sau să revoce actul administrativ și să repare pagubele produse, precum și să repună persoana lezată în situația anterioară. Conform atribuțiilor sale, instituția Avocatului Poporului se adresează autorității administrative, solicitând, în interesul celui vătămat, soluționarea legală a petiției. Atunci când, în urma sesizării care-i este adresată, constată că, într-adevăr, drepturile petiționarului au fost încălcate printr-un act administrativ ilegal sau prin refuzul nejustificat de a efectua un anumit act, iar demersurile efectuate în temeiul art. 23 alin.1) din Legea nr. 35/1997 rămân fără rezultat, instituția Avocatul Poporului poate sesiza instanța de contencios administrativ de la domiciliul petiționarului. Conform legii, petiționarul dobândește calitate procesuală activă, respectiv devine reclamant, astfel rolul activ al Avocatului Poporului încetează.

Avocatul Poporului poate să sesizeze instanța de contencios, numai dacă sunt întrunite următoarele două condiții:

- instituția a fost sesizată, în prealabil, de o persoană fizică lezată în drepturile și libertățile sale printr-un act al autorității administrative;

- a epuizat, fără rezultat favorabil, mijloacele specifice activității sale, respectiv a îndeplinit activitățile prevăzute la art. 23 și următoarele din Legea nr. 35/1997.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, ca subiect de sezină poate fi și Avocatul Poporului. Acesta, potrivit legii sale de organizare și funcționare, „atunci când, în urma controlului efectuat, apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de la domiciliul petentului”.

Avocatul Poporului acționează ca subiect de sezină după ce, anterior, a fost sesizat de un petent, și în baza sesizării a efectuat propriile demersuri, context în care apare indiciul referitor la încălcarea, de către autoritatea administrativă, a dreptului petentului. Conform legii, „petiționarul dobândește calitatea de reclamant, urmând a fi citat de instanță în aceasta calitate. Dacă petiționarul nu-și însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea”. Dacă cererea este însușită, petiționarul dobândește calitatea procesuală activă, devenind reclamant.

Temeiul juridic al dreptului la acțiune este prevăzut în Constituția României⁷ și în Legea nr. 35/1997.

Precizări preliminare privind funcționarea și competența Serviciului contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare.

În cadrul instituției Avocatul Poporului funcționează, în subordinea directă a Avocatului Poporului, Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și

⁶ Pentru completări, a se vedea Ioan Muraru, Elena Simina Tănăsescu, *Constituția României – Comentariu pe articole*, Editura C.H. Beck, București, 2008, p. 579 și următoarele.

⁷ A se vedea jurisprudența indicată de Tudorel Toader și Marieta Safta, *Constituția României, cu legislația conexă și jurisprudență, actualizate la data de 14 octombrie 2016*, Editura Hamangiu, București, 2016, art. 58-59.

juridic, analizează acte normative, relații externe și comunicare, condus de un șef serviciu, care coordonează trei structuri, având competențe bine delimitate.

Prezentarea activității desfășurate de Biroul contencios administrativ și juridic:

În anul 2016, numărul solicitărilor înregistrate la Biroul contencios administrativ și juridic, a fost semnificativ mai mare în număr de **101**, față de 2015. Dintre acestea, două au făcut obiectul unor acțiuni în contencios administrativ până la finele anului 2016⁸, altele fiind introduse la începutul anului 2017.

Anumite cazuri au fost suspuse atenției instituției Avocatul Poporului, de către petenți, strict în aria contenciosului administrativ, dar nu s-au finalizat printr-o acțiune în justiție. Referitor la acest ultim aspect, precizăm că, în unele cazuri, ca urmare a demersurilor întreprinse de Avocatul Poporului, s-au constatat următoarele:

- că nu există situații de încălcare a drepturilor și libertăților legitime ale persoanelor fizice;
- anumite acte/fapte ale instituțiilor publice implicate au fost îndeplinite ca urmare a intervenției Avocatului Poporului;
- pe rolul instanțelor de judecată se aflau deja înregistrate acțiuni în contencios administrativ, cazuri în care o nouă acțiune formulată de Avocatul Poporului nu mai era oportună.

❖ **Aspecte practice:**

Avocatul Poporului a formulat două acțiuni în contencios administrativ, introduse la secțiile specializate ale Tribunalului Constanța, care vor fi prezentate succint în continuare:

Speța nr. 1

Petentul a sesizat Biroul teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului, relatând faptul că este persoană cu grad de handicap 2 accentuat și că, începând cu anul 2009, a solicitat Primăriei municipiului Constanța repartizarea unui loc de parcare gratuit (pentru persoane cu handicap) care să fie aproape de domiciliul său, în conformitate cu prevederile art. 65 alin (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Ulterior, în urma cererilor anuale (2014 și 2015) de reînnoire a rezervării locului de parcare, i s-au eliberat autorizații pentru parcare, fără să fie obligat la plata taxei pentru acest serviciu. La începutul anului 2016, fără să fi depus vreo cerere de reînnoire a rezervării locului de parcare, petentul susținea că a fost obligat la plata taxei de rezervare loc parcare în sumă de 173 lei. Petentul susținea că, întrucât handicapul său constă în principal în afonie (pierderea completă a vocii în urma ablației laringelui) nu poate vorbi la telefon sau în audiență și a făcut numeroase adrese, prin poștă, poșta electronică și pe paginile de Facebook, deschise pentru sesizări, către Serviciul Public de Impozite și Taxe și către Direcția Servicii Publice din cadrul Primăriei Constanța. Petentul este nemulțumit de răspunsurile primite de la Serviciile din cadrul Primăriei Constanța, întrucât i s-a comunicat în luna februarie 2016, că parcare la care face referire petentul nu este inclusă în lista cu parcarile de reședință a căror închiriere se face de către Direcția de Servicii Publice, conform Anexei la H.C.L. M. nr. 107/2015. Petentul susținea că o hotărâre de consiliu local nu poate limita drepturile persoanelor cu handicap prevăzute prin legi speciale (Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap). De asemenea, petentul susținea că, S.P.I.T. Constanța i-a redirectionat sesizarea către Direcția de Servicii Publice, cu mențiunea că acest serviciu are în competență taxa de parcare, care se regăsește în anexa nr. 9 din H.C.L.M. nr. 312/2015.

⁸ Site-ul oficial al instituției Avocatul Poporului - <http://www.avp.ro> – Raportul de activitate pentru anul 2016, p. 132.

Petentul solicită rezolvarea situației cu care se confruntă, întrucât pentru 2016, nu a solicitat reînnoirea autorizației pentru atribuirea unui loc de parcare, și la suma cu titlu de debit loc parcare pentru 2016, în cuantum de 173 lei, Serviciul Public de Impozite și Taxe îi calculează majorări și penalități de întârziere, fără ca serviciile competente din cadrul Primăriei Constanța care au analizat anterior sesizările petentului să constate că petentul nu a solicitat în 2016 un loc de parcare. Totodată, petentul menționa că nu a fost notificat de către serviciile abilitate ale primăriei despre modificările legislative din 2016, care îl dezavantajează, în așa fel încât să poată face o opțiune în cunoștință de cauză. Practic s-au substituit voinței acestuia și au decis că petentul vrea un loc de parcare cu plată, trimițându-i direct **Înștiințarea de plată** pentru anul 2016.

În luna martie 2016, Primăria Municipiului Constanța, Direcția de Servicii Publice Constanța, a informat petentul că nu poate beneficia de scutire la plata taxei de rezervare loc parcare, întrucât Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, a abrogat în mod expres art. 26 din Legea nr. 448/2006, articol care reglementa facilitățile fiscale de care puteau beneficia persoanele care se încadrau în prevederile acestui act normativ. Primăria Municipiului Constanța nu poate completa art. 14 al Cap. II din Anexa nr. 9 a H.C.L nr. 312/2015, cu acordarea de scutiri persoanelor cu handicap în baza Legii nr. 448/2006, întrucât potrivit art. 81 din Legea nr. 24/2000, reglementările cuprinse în hotărârile locale nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

❖ Demersurile și constatările Avocatului Poporului

Ca urmare a petiției formulate de petent, prin care instituția a fost sesizată cu privire la nerespectarea drepturilor legale ale persoanelor cu handicap, în municipiul Constanța, petiția a fost analizată și constatând că este întemeiată, Avocatul Poporului a efectuat demersuri în scris la Primarul Municipiului Constanța, solicitând clarificarea aspectelor sesizate de petent și temeiul legal al refuzului de acordare a locurilor de parcare gratuită persoanelor cu handicap. prin răspunsul formulat Primăria Constanța, a comunicat faptul că, în concordanță cu dispozițiile art.487 din Legea nr. 227/2015, printre categoriile de persoane fizice care pot beneficia de reduceri sau scutiri de la plata taxelor instituite prin articolul anterior, nu se regăsesc beneficiarii Legii nr. 448/2006. Din acest motiv, Primăria Constanța nu poate soluționa favorabil solicitările întemeiate pe dispozițiile art. 65 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, privind rezervarea unui loc de parcare scutit de plata taxei în parcurile de reședință.

În urma analizării situației de fapt expusă de petent și examinată, atât în fapt, cât și în drept de Avocatul Poporului, s-a apreciat că trebuie sesizată instanța de contencios administrativ, în speță Tribunalul Constanța.

Prin acțiune s-a solicitat suspendarea actului administrativ până la soluționarea definitivă a dosarului, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea actului administrativ reprezentat de **Înștiințarea de plată**, reprezentând taxă rezervare loc de parcare, stabilită în sarcina contribuabilului, precum și a tuturor actelor subsecvente, pentru nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și repararea pagubei în măsura dispusă prin actul administrativ contestat.

Prin Hotărârea nr. 488/09.03.2017, Tribunalul Constanța – Secția Contencios administrativ a admis în parte cererea. A dispus anularea în parte a Înștiințării de plată privind obligațiile de plată pentru anul 2016 respectiv, în ceea ce privește taxa rezervare loc de parcare. A respins restul pretențiilor ca nefondate.

Speța nr. 2

Petentul a sesizat Biroul Teritorial Constanța al instituției Avocatul Poporului, relatând faptul că Agenția Județeană a Finanțelor Publice Constanța și Direcția Generală a Finanțelor publice Galați îi încalcă drepturile sale legale, prin refuzul de a dispune înmatricularea autovehiculului proprietate personală, fără plata timbrului de mediu. Petentul menționa faptul că este pensionat pentru pierderea capacității de muncă cu gradul III de invaliditate locomotorie permanent, fiind rănit prin împușcare de un glonț exploziv în Decembrie 1989. Din cauza afecțiunilor cauzate de gradul de invaliditate, a fost nevoit să renunțe la autoturismul deținut anterior cu comandă manuală și și-a achiziționat un autoturism cu comandă automată.

În vederea înmatriculării și înscrierea în circulație fără plata taxei de mediu a autoturismului Renault Espace, fabricat în 2005, cu comandă automată, neînmatriculat în România, achiziționat pentru a-i facilita deplasarea, în conformitate cu prevederile Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 și ale Ordinului nr. 95/2014, petentul a solicitat Agenției Județene a Finanțelor Publice Constanța, scutirea de la plata timbrului de mediu.

Prin adresa nr. 270379/01.08.2016 A.J.F.P. Constanța îi comunică petentului că cererea nu poate fi rezolvată favorabil. Urmarea altei cereri se emite adresa nr. 30223/31.08.2016, prin care se arată că autovehiculul poate intra în categoria celor exceptate cu condiția precizării în cartea de identitate, de către Registrul Auto Român, a mențiunii privind dotarea cu cutie automată, deși la dosar se află un document tradus care cuprinde această mențiune. R.A.R. a refuzat înscrierea mențiunii, dar emite adresa nr. 9931/27.09.2016, prin care se menționează că autovehiculul este prevăzut cu cutie automată.

Urmare acestui răspuns A.J.F.P. Constanța emite adresa nr. 28375/27.09.2016 prin care se menționa că autovehiculul deținut de petent este exceptat de la plata taxei, având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013.

Ulterior, petentul a depus dosarul în vederea înmatriculării autoturismului achiziționat la Serviciul de Înmatriculare a Autovehiculelor Constanța, anexând și răspunsurile primite de la A.J.F.P. Constanța, dar dosarul a fost respins urmare a adresei nr. 527382/19.10.2016, prin care A.J.F.P. Constanța revoca adresa nr. 28375/27.09.2016, în care se menționa că petentul nu poate beneficia de scutire de la plata taxei privind timbrul de mediu.

Potentul a primit răspuns și de la D.G.R.F.P. Galați, în care se preciza că solicitarea sa, în privința scutirii taxei privind timbrul de mediu pentru autovehicule, nu poate fi rezolvată favorabil.

Potentul se consideră nedreptățit și invocă prevederile Legii nr. 341/2004 art. 5 prin care se precizează că sunt scutite de la plata taxei de înmatriculare autoturismele hidramate, adică adaptate nevoilor, făcând referire atât la cele cu cutie automată, cât și la cele cu cutie manuală, fără a face distincție. Astfel, întrucât autoturismele cu cutie automată pot fi folosite de unele persoane cu handicap, fără a fi modificate prin Ordinul nr. 95/1994 art. 10 lit. j), se precizează că autoturismele hidramate sunt scutite de la plata taxelor de înmatriculare.

În urma analizării situației de fapt expusă de petent și examinată atât în fapt cât și în drept de Avocatul Poporului, s-a apreciat că trebuie sesizată instanța de contencios administrativ, din cadrul Tribunalului Constanța.

Prin acțiunea în contencios administrativ, Avocatul Poporului a solicitat obligarea părților - A.J.F.P. Constanța și D.G.R.F.P. Galați să înmatriculeze autoturismul petentului, fără plata timbrului de mediu, precum și acordarea reparațiilor pentru daunele morale suferite.

*Ecaterina Mirea, Șef Serviciu
Felicia Nedeia, coordonator Biroul Teritorial Constanța
Mădălina Botină, expert Biroul Teritorial Constanța*

Bibliografie:

1. *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată.*
2. *Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.*
3. Site-ul oficial al instituției Avocatul Poporului - <http://www.avp.ro>.
4. *** *Raportul de activitate pentru anul 2016 al instituției Avocatul Poporului*, publicat pe site-ul oficial al instituției Avocatul Poporului - <http://www.avp.ro> – Secțiunea Rapoarte.
5. Ioan Muraru, Elena Simina Tănăsescu, *Constituția României – Comentariu pe articole*, Editura C.H. Beck, București, 2008.
6. Tudorel Toader și Marieta Safta, *Constituția României, cu legislația conexă și jurisprudență, actualizate la data de 14 octombrie 2016*, Editura Hamangiu, București, 2016.



VALORIFICAREA ADEVERINȚELOR CARE ATESTĂ ÎNCADRAREA ÎN FOSTELE GRUPE I ȘI II DE MUNCĂ

„Menționez că nu mi s-a luat în calcul adeverința care atestă faptul că am lucrat în grupa a II-a de muncă, timp de 4 ani și 2 luni, la momentul când mi-a fost analizat dosarul de pensionare, considerent pentru care rog să mi se explice pe ce criterii se iau în calcul aceste adeverințe, deoarece au fost colegi care au lucrat în aceleași condiții de muncă cărora li s-a luat în calcul dovada vechimii în muncă realizată în grupa a II-a, și care sunt prevederile legale.” V.R. Iași, județul Iași

Dorim să subliniem că în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și a categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării, **dovedirea perioadelor de activitate desfășurate în locurile de muncă și activitățile ce se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării se fac pe baza înregistrării acestora în carnetul de muncă**, conform metodologiei de completare a acestuia stabilită de Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

Potrivit art. 158 alin. (3¹) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, dovada vechimii în muncă în grupa I și sau a II a de muncă realizată **anterior datei de 1 aprilie 2001, se face cu carnetul de muncă** întocmit cu respectarea prevederilor Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă.

În situația în care perioadele de vechime în muncă realizate în grupa I și/sau a II-a de muncă nu sunt înregistrate în carnetul de muncă sau înregistrarea acestor perioade este efectuată încorect sau incomplet, dovada acestora se poate face cu adeverințe eliberate de către angajatorii sau deținătorii de arhive (art. 158 alin. (3²) din legea mai sus menționată).

Adeverințele prin care solicitații drepturilor de pensie dovedesc vechimea în muncă, grupa de muncă, sporurile cu caracter permanent trebuie să îndeplinească toate condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și Hotărârea Guvernului nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010. Astfel, potrivit art. 158 alin. (4) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, **adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și/sau a II a de muncă sunt valorificate, numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001.**

Conform art. 158 alin. (5) din legea mai sus menționată prin documente verificabile se înțelege: actul administrativ de nominalizare a persoanelor încadrate în grupe superioare de muncă sau, în lipsa acestuia, actul administrativ privind încadrarea locurilor de muncă/activităților/categoriilor profesionale în grupe superioare de muncă; contractul individual de muncă; contractul colectiv de muncă; decizii interne; act administrativ de modificare a locului de muncă sau a sarcinilor de serviciu; extras din statele de plată din care să rezulte secția/atelierul/locul de muncă, precum și orice alte documente justificative.

În situația în care există suspiciuni cu privire la legalitatea încadrării activității în grupele I și/sau a II-a de muncă, în temeiul art. 158 alin. (6) angajatorii sau orice alți deținători legali de arhive sunt obligați să pună la dispoziția Casei Naționale de Pensii Publice și/sau a caselor teritoriale de pensii, după caz, la solicitarea acestora, documentele întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001, pe baza cărora s-au eliberat adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și /sau a II-a de muncă, în vederea verificării respectării legislației în domeniu.

În ceea ce privește condițiile de fond ale încadrării în grupă de muncă, este esențial ca temeiul juridic invocat de angajatori/foști angajatori să fie corect, clar și în concordanță cu

documentele de vechime, cu locul de muncă, funcția și activitatea persoanei respective, care practic au generat această încadrare. Încadrarea în grupe superioare de muncă poate fi considerată corectă și validă **doar dacă are ca temei legal și respectă prevederile Ordinului nr. 50/1990, în litera și spiritul în care acestea au fost elaborate și aprobate.** Așa cum se arată încă din preambul, Ordinul nr. 50/1990 precizează locurile de muncă, activitățile și categoriile profesionale **cu condiții deosebite, care se încadrează în grupele I și II de muncă.** Drept urmare, așa cum este formulat la art. 4 și art. 6 ale actului normativ, **criteriul definitoriu pentru încadrarea în grupe superioare de muncă este existența unor condiții deosebite concrete în care își desfășoară activitatea persoanele respective** (nivelul noxelor existente, condiții nefavorabile de microclimat, suprasolicitarea fizică sau nervoasă, risc deosebit de explozie, iradiere sau infectare etc.).

O altă condiționare pentru încadrarea în grupe superioare de muncă este stabilită la art. 7 din ordin: **„încadrarea în grupele I și II muncă se face proporțional cu timpul efectiv lucrat la locurile de muncă incluse în aceste grupe,** cu condiția ca, pentru grupa I, personalul să lucreze în aceste locuri cel puțin 50%, iar pentru grupa II, cel puțin 70% din programul de lucru”.

În ceea ce privește încadrarea în grupe superioare a altor categorii de personal, art. 3 din Ordinul nr. 50/1990 precizează că acestea trebuie să lucreze efectiv la locurile de muncă și activitățile prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2.

Prin urmare, așa cum precizează și casele județene de pensii, **criteriile avute în vedere la valorificarea adeverințelor de grupă de muncă nu sunt arbitrare sau particularizate de la caz la caz, ci urmăresc în mod permanent și unitar: respectarea condițiilor și formatului prevăzute de Legea nr. 263/2010 și Hotărârea Guvernului nr. 257/2010; respectarea condițiilor și procedurii de încadrare în grupe superioare de muncă prevăzute de Ordinul nr. 50/1990; concordanța între meseria/funcția deținută, activitățile desfășurate și locurile efective de desfășurare și cele prevăzute de anexele nr. 1 și 2 ale Ordinului nr. 50/1990, cu posibilitatea dovedirii acestora prin:** buletine de determinare a noxelor; fișa postului, acte interne privind schimbarea locului de muncă, detașarea, delegarea de atribuții.

De asemenea, în baza dispozițiilor legale, casele județene de pensii au dreptul să verifice dacă există documente din care să rezulte că activitatea salariatului a fost încadrată în grupa de muncă menționată în adeverință. Chiar dacă angajatorul poartă întreaga răspundere pentru valabilitatea și corectitudinea datelor înscrise în carnetul de muncă și eventualele adeverințe, casele județene de pensii sunt abilitate să analizeze elementele de fond și formă, mai ales respectarea temeiurilor legale pentru încadrarea în grupă superioară de muncă, să analizeze chiar conținutul adeverinței, prin raportare la alte înscrisuri doveditoare și să refuze valorificarea acesteia atunci când constată că aspectele menționate nu sunt dovedite, așa încât stabilirea drepturilor de pensie să fie legală, corectă, obiectivă și responsabilă.

Paula Iekel, expert Biroul Teritorial Iași

COMUNICAT DE PRESĂ
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul I al anului 2018

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în **Trimestrul I** al anului 2018, se prezintă astfel:

Au fost acordate **2833 audiențe**, dintre care **261** la sediul central și **2572** la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate, potrivit competenței legale, **2418 petiții**. Dintre acestea, **800** petiții au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1618** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **60 anchete**, privind: **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la ocrotirea sănătății**, la: Spitalul Municipal de Urgență Roman, județul Neamț, Penitenciarul Vaslui, Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava și Autoritatea Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale; **dreptul la ocrotirea sănătății și protecția copiilor și a tinerilor**, la: Seminarul Teologic Ortodox „Veniamin Costachi” din comuna Vânători, județul Neamț și Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea; **dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la: Primăria Comunei Valea Crișului, județul Covasna și Primăria comunei Belin, județul Covasna; **protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța, Primăria comunei Scobinți, județul Iași, Direcția Generală de Asistență Socială Iași, Școala din satul Bosia, comuna Ungheni, județul Iași, Primăria comunei Ungheni, județul Iași, Inspectoratul Școlar Județean Iași și Inspectoratul Școlar Județean Timiș; **dreptul la ocrotirea sănătății**, la: Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie „Elena Doamna” din Iași, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, Penitenciarul Spital Târgu-Ocna, Penitenciarul Brăila și Penitenciarul Slobozia; **dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la: Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești; **dreptul la învățătură și protecția persoanelor cu handicap**, la Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” din Municipiul Ploiești; **protecția persoanelor cu handicap, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava; **protecția copiilor și a tinerilor**, la: Liceul Teoretic „Oltea Doamna” Dolhasca și Inspectoratul Școlar al Județului Suceava; **protecția persoanelor cu handicap**, la Casa Județeană de Pensii Argeș; **principiul egalității în drepturi, dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, protecția copiilor și a tinerilor, protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la: Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Mureș, Primăria comunei Band, județul Mureș, Instituția Prefectului Județul Mureș; **dreptul la un nivel de trai decent, protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Primăria orașului Luduș, județul Mureș; **dreptul la viață și la integritate fizică și psihică**, la: Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, Penitenciarul Craiova, Centrul de Recuperare și Reabilitare pentru Persoanele Adulte cu Handicap Sighetul Marmăției, județul Maramureș și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș, Penitenciarul Vaslui, Penitenciarul Botoșani, Penitenciarul Galați, Penitenciarul Drobeta-Turnu Severin, Penitenciarul Târgu-Jiu, Penitenciarul Mioveni, Penitenciarul Craiova Pelendava, Penitenciarul Craiova, Penitenciarul Arad, Penitenciarul Timișoara, Penitenciarul Arad Secția Exterioară, Penitenciarul București-Rahova,

Penitenciarul Spital București-Rahova, Penitenciarul București-Jilava, Penitenciarul Spital București-Jilava, Penitenciarul Ploiești, Penitenciarul Târgșor, Penitenciarul Tulcea și Penitenciarul Slobozia; **dreptul la un nivel de trai decent**, la: Primăria comunei Petrova, județul Maramureș, Căminul pentru persoane vârstnice „O nouă șansă” Mărășești, județul Vrancea și Penitenciarul Giurgiu; **dreptul de proprietate privată**, la: Instituția Prefectului Județul Ilfov, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Primăria Sectorului 5 București și Ministerul Educației Naționale.

Pe lângă o serie de anchete desfășurate, **Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție** a efectuat **10 vizite în locuri de detenție**, la: *Centrul de Reținere și Triere din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră Borș, județul Bihor, Centrul de Plasament „Casa Noastră” Zăguzeni, județul Caraș-Severin, Centrul de Primire în Regim de Urgență „Cireșarii” Sector 2 București și Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap Urlați, județul Prahova*, având ca obiective verificarea tratamentului persoanelor aflate în centru, sub aspectul condițiilor de cazare, a asistenței medicale și psihologice; *Centrul de Reținere și Triere Sculeni, județul Iași*, având ca obiective prevenirea torturii și a supunerii la tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, introducerea persoanelor în camera de triere, asistența medicală acordată, condiții de cazare; *Centrul de Plasament „Sfântul Nicolae” Trușești, județul Botoșani*, având ca obiective prevenirea torturii și supunerii la tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, menținerea legăturii cu familia, situația juridică a beneficiarilor, condiții de cazare; *Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Olt și Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 1 București*, având ca obiective condițiile de detenție și tratamentul aplicat persoanelor private de libertate; *Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul Secției 6 Poliție București și la Secția 6 Poliție*, având ca obiective incidente, plângeri ale persoanelor private de libertate, interogare și verificarea implementării recomandărilor urmare vizitei din anul 2016 și *Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Teleorman și Inspectoratul Județean de Poliție Teleorman*, având ca obiective verificarea condițiilor de ascultare a persoanelor reținute și arestate preventiv de către organele de urmărire penală care instrumentează cauza în care acestea au fost reținute sau arestate preventiv și verificarea implementării recomandărilor făcute ca urmare a vizitei din anul 2017.

Echipele de vizitare au fost formate din reprezentanți ai Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, ai asociațiilor profesionale și ONG-urilor cu care instituția Avocatul Poporului a încheiat protocoale de colaborare.

Avocatul Poporului **s-a sesizat din oficiu în 46 de cazuri**, ca urmare a informațiilor apărute în mass-media.

Au fost emise **6 recomandări**, adresate: directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru *prevenirea crizei de cadre și a unor posibile incidente în cadrul Penitenciarului Vaslui*; primarului comunei Girov, județul Neamț și directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Neamț (sesizare din oficiu *Copii închiriați pentru cerșetorie. Se întâmplă în Piatra Neamț*); ministrului sănătății și managerului Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Pădureni-Grajduri, referitoare la *gestionarea supraaglomerării și asigurarea personalului necesar desfășurării activităților medicale în condiții de siguranță pentru pacienții și personalul Spitalului, examinarea situației Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Pădureni – Grajduri, județul Iași*; directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, referitoare la *dispunerea măsurilor legale pentru identificarea unei soluții care să asigure achiziționarea la timp a medicamentelor prescrise persoanelor private de libertate aflate în custodia Penitenciarului Giurgiu*; directorului general al

Administrației Naționale a Penitenciarelor, referitoare la *identificarea unei soluții care să permită achiziționarea numărului necesar de paturi noi în cadrul Penitenciarului Constanța – Poarta Albă* și primarului comunei Dumbrăvița, județul Brașov, referitoare la *încălcarea prevederilor constituționale privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*.

Avocatul Poporului a promovat **un Recurs în interesul legii** privind problema de drept referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 16 și art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **327 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate**.

*Andreea Băicoianu,
Șef Birou analiză acte normative, relații externe și
comunicare*

București, 12 aprilie 2018

FIȘE DE CAZ

- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -

***Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și a tinerilor și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 49 și art. 52 din Constituție)***

Avocatul Poporului a dispus aprobarea unei sesizări din oficiu și efectuarea unei anchete la Școala Gimnazială din satul Bosia, comuna Ungheni, județul Iași și la Inspectoratul Școlar Județean Iași, în vederea verificării veridicității informațiilor apărute în mass-media, referitor la directoarea școlii care este acuzată de părinți și cadrele didactice că bate elevi.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași a efectuat o anchetă la Școala Gimnazială Bosia, comuna Ungheni, județul Iași și la Inspectoratul Școlar Județean Iași și a întreprins demersuri pe lângă Inspectoratul de Poliție Județean Iași.

Urmare anchetei efectuate la sediul celor două autorități, a discuțiilor purtate cu reprezentanții acestora, părinții elevilor victimă și consultarea actelor puse la dispoziție rezultă următoarele:

A. Ancheta derulată la sediul Primăriei comunei Ungheni cu reprezentanții acestei autorități, conducerea Școlii din sat Bosia și părinții elevilor abuzați:

În data de 5 octombrie 2017, cu ocazia derulării unui eveniment cultural în Școala Gimnazială din satul Bosia, comuna Ungheni a avut loc un incident violent asupra unui elev din clasa a III-a, în sensul în care acesta a fost agresat fizic de către directoarea școlii.

Persoanele prezente la eveniment, părinți, cadre didactice, un lider de sindicat au sesizat agresiunea și au luat legătura de îndată cu Inspectoratul Școlar Județean Iași, în aceeași zi inspectorii din cadrul autorității sesizate deplasându-se la fața locului.

În data de 6 octombrie 2017, s-a convocat o ședință extraordinară a Consiliului de Administrație al școlii, la care a fost prezent și un inspector ISJ Iași, ocazie cu care s-a aflat despre un alt caz de violență asupra altui elev, acte de violență constatate și printr-un certificat medico-legal.

Cu aceeași ocazie, s-a constituit Comisia de cercetare disciplinară, însă începând ziua următoare, directoarea școlii a intrat în concediu medical pentru perioada 05.10–04.12.2017, refuzând să se prezinte în fața comisiei.

Întrucât directorul școlii, a fost numit de ISJ Iași urmare concursului pe care l-a susținut și în urma căruia a fost declarat admis, pentru luarea oricărei măsuri cu privire la acesta se impunea efectuarea auditului managerial. Din aceste considerente, la data revenirii din concediu medical a directorului, s-a întrunit Comisia de audit managerial.

În data de 7 decembrie 2017, directorul și-a prezentat demisia și a depus-o la ISJ Iași, demisie acceptată de Consiliul de Administrație al ISJ în 15 decembrie 2017.

Precizăm că toate actele de violență exercitate asupra elevilor minori au fost săvârșite în calitate de director, iar nu de cadru didactic în cadrul propriilor ore de clasă.

Din discuțiile purtate cu părinții elevilor abuzați a rezultat faptul că dintre toți copii care au fost loviți de director, doar un singur minor avea certificat medico-legal, părinții acestuia făcând plângere penală, plângere pe care și-au retras-o ulterior invocând faptul că ar fi fost chemați la postul de poliție unde au fost întrebați dacă își mențin plângerea și unde li s-a explicat procedura urmăririi penale și a procesului penal. În această situație, părinții minorului au concluzionat că nu au bani pentru a „merge prin instanțe” și și-au retras plângerea.

Compartimentul de Asistență Socială din cadrul Primăriei comunei Ungheni, județul Iași nu a fost sesizat niciodată cu vreo plângere împotriva directorului, iar asistentul social a fost sesizat doar verbal de părinții elevului care au sesizat și ISJ Iași și care au depus și plângerea penală.

B. Ancheta derulată la Inspectoratul Școlar Județean Iași

Din relatările reprezentanților ISJ Iași și a documentelor puse la dispoziție rezultă că în data de 5 octombrie 2017, la registratura inspectoratului a fost depusă reclamația lui B.I., prin care se sesiza faptul că fiul său, elev în clasa a V-a la Școala gimnazială Bosia a fost bătut de către directorul școlii pe motiv că ar fi folosit telefonul mobil în timpul orei. Părintele a mai declarat că fiul său are răni pe gât și la cap, urmând să fie solicitată expertiza medicilor de la Institutul de Medicină Legală pentru obținerea unui certificat în acest sens.

Considerând incidentul foarte grav, ISJ a dispus deplasarea urgentă a doi inspectori la unitatea școlară din satul Bosia, comuna Ungheni, județul Iași. În timpul deplasării celor doi inspectori către unitatea școlară, inspectorul școlar general adjunct, a primit un telefon de la un alt profesor cu privire la același incident.

În acest context, ISJ a sesizat Ministerul Educației Naționale atât telefonic, cât și în scris cu privire la incidentul de la Școala Gimnazială Bosia, comuna Ungheni, județul Iași.

Ulterior, la nivelul Școlii Gimnaziale Bosia s-a constituit o Comisie de cercetare disciplinară din care a făcut parte și un reprezentant al ISJ, totodată demarându-se și o inspecție de audit managerial. Raportul Comisiei de cercetare disciplinară sintetizează următoarele concluzii: existența unei comunicări ineficiente între conducerea școlii și unii profesori/elevi ai unității școlare; existența unui management defectuos; lipsa de transparență decizională; inconsecvență în aplicarea legislației și încălcarea deontologiei profesionale.

Raportul Comisiei de audit managerial reflectă pe lângă managementul defectuos și faptul că în comportamentul directorului au fost înregistrate derapaje ce nu puteau fi tolerate în mediul educațional, mai ales, începând cu debutul anului școlar 2017-2018.

În data de 7 decembrie 2017, directorul și-a depus demisia la registratura ISJ, invocând considerente de ordin personal.

Ca urmare a discutării demisiei în ședința Consiliului de Administrație al ISJ Iași din data de 15 decembrie 2017, în data de 18 decembrie 2017 a fost emisă decizia de încetare a contractului de management educațional al directorului, precum și cea de înlocuire a acestuia.

De asemenea, cu ocazia celor două întrevederi cu autoritățile sesizate a rezultat faptul că norma unui consilier școlar este supradimensionată, respectiv acesta trebuie să consilieze un număr de 800 de elevi, ceea ce practic este imposibil. Din aceste considerente, școlile care au un număr de sub 800 de elevi nu beneficiază de consilier școlar.

C. Demersuri pe lângă Inspectoratul de Poliție Județean Iași

Urmare demersului efectuat pe lângă I.P.J Iași cu privire la circumstanțele retragerii plângerii penale formulate de unul dintre părinți, precum și de o posibilă lipsă de rol activ din partea agentului de poliție, cu privire la sesizarea din oficiu în ceea ce privește potențialul caz de abuz asupra minorului, am primit adresa nr. 11536/13.02.2018.

Din răspunsul transmis rezultă că în data de 04.10.2017, lucrătorii Postului de Poliție Ungheni au fost sesizați de tatăl unui elev cu privire la faptul că în data de 3.10.2017, în timp ce se afla la ora de matematică, în cadrul Școlii Gimnaziale Bosia, a fost lovit de către directorul școlii.

Au fost audiați atât minorul, cât și tatăl acestuia, care au confirmat aspectele semnalate, însă tatăl elevului a precizat că nu dorește să depună plângere penală prealabilă pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 157 din Codul penal, punerea în mișcare a acțiunii penale, pentru faptele reclamate în cauză este condiționată de introducerea unei plângeri penale prealabile, de către persoana vătămată, lipsa unei asemenea plângeri înlăturând răspunderea penală.

Polițiștii din cadrul Postului de Poliție Ungheni s-au sesizat din oficiu cu privire la aceste aspecte, sesizarea fiind înregistrată în evidența lucrărilor penale cu autori cunoscuți, constituită la nivelul Poliției Municipiului Iași.

Sesizarea a fost prezentată procurorului desemnat cu supravegherea activității de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, care a dispus prin rezoluție că nu se impune înregistrarea la penal a sesizării în cauză, astfel nefiind atribuit număr unic. Dosar nr. 1491/2017

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului la muncă
(art. 44 și art. 41 din Constituție)***

Petentul relatează problema cu care se confruntă angajații Unității Medico-Sociale Podu Iloaiei, județul Iași, referitor la plata drepturilor salariale, arătând că pentru luna octombrie s-au primit doar 68,11% din suma cuvenită, iar pentru lunile noiembrie și decembrie 2017 sunt premise să nu se poată plăti salariile.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași a sesizat Direcția Management și Structuri Unități Sanitare a Ministerului Sănătății, Consiliul Județean Iași și Primăria Orașului Podu Iloaiei, județul Iași.

Ca urmare a demersului întreprins, Consiliului Județean Iași ne-a comunicat faptul că în aplicarea art. 5 alin. (6¹) din Ordonanța Guvernului nr. 70/2002, în ședința plenului Consiliului Județean Iași, din data de 20.12.2017 s-a hotărât preluarea în responsabilitatea administrativă și financiară a Consiliului Județean Iași, a Unității Medico-Sociale Podu Iloaiei, județul Iași, începând cu data de 1.01.2018.

Direcția Management și Structuri Unități Sanitare a Ministerului Sănătății ne-a comunicat faptul că având în vedere modificările legislative în domeniul acordării drepturilor de personal în cursul anului 2017, Ministerul Sănătății a inițiat un proiect de hotărâre de guvern pentru majorarea standardului de cost/an/pat pentru unitățile de asistență medico-socială. În luna decembrie, a fost aprobată Hotărârea Guvernului nr. 853/2017 (de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 459/2010), care prevede posibilitatea acoperirii cheltuielilor, care depășesc standardul de cost din veniturile proprii ale consiliilor județene, consiliilor locale ale sectoarelor Municipiului București și consiliilor locale ale orașelor și comunelor. De asemenea, Primăria Orașului Podu Iloaiei ne-a comunicat faptul că pentru salariații UAMS Podu Iloaiei - personalul administrativ, care era plătit de UAT Podu Iloaiei, salariile au fost achitate integral pentru anul 2017, iar pentru personalul medical salariile au fost plătite după preluarea UAMS Podu Iloaiei de către Consiliul Județean Iași. Dosar nr. 1340/2017

***Încălcarea dreptului la un nivel decent de trai și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Petentul ne-a solicitat sprijinul cu privire la faptul că, în luna noiembrie 2017, a formulat o cerere de recalculare a penalității pentru pensia stabilită conform deciziei de pensie, solicitând

aplicarea dispozițiilor Legii nr. 216/2017 potrivit cu care *persoanele ale căror drepturi de pensie anticipată parțială s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011 - 16 iulie 2016 beneficiază de recalcularea pensiei prin aplicarea prevederilor alin. (4) (este vorba de noul mod de calcul - n. red.). Recalcularea (...) se face la cererea persoanei interesate, iar drepturile de pensie recalculate se cuvin și se plătesc începând cu luna următoare înregistrării acesteia la casa teritorială de pensii în evidențele căreia se află dosarul de pensie al solicitantului.*

De la data depunerii cererii și până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, petentul nu a primit niciun răspuns cu privire la solicitarea adresată Casei Județene de Pensii Iași.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Casa Județeană de Pensii Iași.

Din răspunsul transmis de autoritate, rezultă următoarele:

Recalculările drepturilor de pensie, conform prevederilor Legii nr. 216/2017, au necesitat existența unui program informatic care să permită efectuarea noilor modificări legislative și emiterea unor decizii în acest sens.

Întrucât în data de 6.03.2018 s-a transmis de către CNPP, fluxul de lucru ce trebuie utilizat în vederea recalculării drepturilor de pensie, conform Legii nr. 216/2017, prin Decizia nr. xxx/13.03.2018, s-au recalculat drepturile de pensie ale petentului, începând cu data de 1.12.2017, decizia urmând a fi expediată către acesta. Dosar nr. 247/2018

***Încălcarea dreptului la informație, a dreptului de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Petenta a sesizat Biroul Teritorial Ploiești, sesizând faptul că s-a adresat Serviciului Județean Dâmbovița al Arhivelor Naționale, cu o sesizare prin care a adus la cunoștință faptul că întâmpină probleme în obținerea unor documente din arhiva Primăriei comunei Vișina, județul Dâmbovița, la care a primit un răspuns.

Potrivit răspunsului transmis, în luna noiembrie 2016, a avut loc o acțiune de verificare a activității pe linie de arhivă, la Primăria comunei Vișina, în urma căreia au fost stabilite măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate. S-a menționat, totodată, că unitatea în cauză nu deține o evidență a documentelor create, iar pentru remedierea acestei situații s-a stabilit inventarierea tuturor documentelor existente, atât la nivelul depozitului de arhivă, cât și la nivelul compartimentelor – termen de execuție 01.06.2017.

Petenta menționa că după împlinirea termenului stabilit pentru rezolvarea deficiențelor constatate, respectiv la data de 03.07.2017, a transmis pe adresa Serviciului Județean Dâmbovița al Arhivelor Naționale, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, o nouă sesizare pentru a afla dacă i se pot pune la dispoziție informațiile și documentele solicitate, însă nu a primit niciun răspuns.

La data de 05.02.2018, Serviciul Județean Dâmbovița al Arhivelor Naționale ne-a informat că în data de 25.01.2018, a fost efectuat un nou control la Primăria comunei Vișina, județul Dâmbovița, ocazie cu care s-a constatat că măsurile dispuse cu ocazia controalelor efectuate în luna noiembrie 2016 și august 2017, nu au fost îndeplinite.

Ca urmare a acțiunii de control din data de 25 ianuarie 2018, a fost încheiat procesul-verbal de control de revenire, din data de 30.01.2018, prin care s-au dispus din nou măsuri pentru deficiențele constatate cu termen de realizare 30.04.2018, precum și un proces-verbal de contravenție, prin care a fost aplicată amendă contravențională în cuantum de 3.000 lei, în sarcina

UAT Vișina, pentru faptele prevăzute la art. 36 lit. a), b) și c) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată. Dosar nr. 480/2017

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Petenta a sesizat Biroului Teritorial Ploiești, arătând faptul că în calitate de proprietar, dar și de administrator, în cadrul unei asociații de proprietari din Municipiul Buzău, este nemulțumită de modul în care Primăria Municipiului Buzău a procedat la închirierea spațiului în care își are sediul respectiva asociație, spațiu ce este folosit în comun cu o altă asociație de proprietari, existând practic 2 contracte de închiriere pentru aceeași suprafață locativă, primăria încasând, nejustificat, de două ori, chirie, pentru același bun imobil.

Față de aceste aspecte, petenta a solicitat încheierea unui singur contract de închiriere pentru ambele asociații de proprietari, având în vedere că acestea folosesc în comun același spațiu și nu se justifică plata contravalorii chiriei de două ori pentru aceeași suprafață locativă.

Urmare a demersurilor întreprinse, Primăria Municipiului Buzău a procedat la verificarea aspectelor sesizate de petentă, și ne-a comunicat faptul că s-au identificat două soluții pentru remedierea acestei situații, soluții ce au fost aduse la cunoștința petentei, și anume:

- emiterea a două contracte, fiecărei asociații de proprietari atribuindu-se o suprafață de 7,50 m.p., în folosință comună;
- emiterea, la solicitarea celor două asociații, a unui singur contract, titular fiind ambele asociații, pentru întreaga suprafață de 15,00 m.p.

Luând în considerare propunerile Primăriei Municipiului Buzău, pentru remedierea situației cu care petenta se confruntă, aceasta a fost îndrumată să depună la această instituție, o solicitare scrisă, prin care să își exprime opțiunea pentru una dintre cele două soluții identificate. Dosar nr. 451/2017

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Petenta a sesizat Biroul Teritorial Ploiești, precizând că întâmpină dificultăți, la Direcția Generală de Dezvoltare Urbană din cadrul Primăriei Municipiului Ploiești în clarificarea situației privind adresa poștală din strada X, nr. Y, aspect necesar la eliberarea titlului de proprietate pentru terenul situat la această adresă.

Petenta a solicitat sprijinul Direcției Gestiune Patrimoniu - Serviciul Aplicarea Legilor Proprietății din cadrul Primăriei Ploiești, iar în urma demersurilor întreprinse, i s-a comunicat că și proprietatea S.C. XX S.R.L. are aceeași adresă poștală și, deși cele două imobile au aceeași adresă poștală, de fapt sunt imobile învecinate.

Pentru reglementarea situației, Direcția Gestiune Patrimoniu a solicitat un punct de vedere din partea Serviciului Cadastru și G.I.S din cadrul Direcției Generale de Dezvoltare Urbană, iar conform punctului de vedere comunicat, se impune stabilirea adresei poștale distincte a fiecărui imobil, numai la solicitarea și cu acordul proprietarilor.

Astfel, petenta a fost îndrumată să întreprindă demersurile necesare privind schimbarea adresei poștale și obținerea dovezii care să ateste o noua adresă poștală atribuită, aspect cu care aceasta nu este de acord, considerând înjustă obligarea sa la atribuirea unei noi adrese poștale.

Urmare a demersurilor întreprinse, în data de 1 februarie 2018, Direcția Generală de Dezvoltare Urbană din cadrul Primăriei Municipiului Ploiești a procedat la notificarea societății comerciale, în vederea prezentării la sediul instituției cu actele de proprietate ale imobilului situat în municipiul Ploiești, strada X, nr. Y, pentru modificarea adresei poștale a acestuia.

Conform informațiilor și documentelor transmise instituției Avocatul Poporului de către Direcția Generală de Dezvoltare Urbană din cadrul Primăriei Municipiului Ploiești, ulterior prezentării S.C. XX S.R.L. la sediul acestei instituții cu actele de proprietate ale imobilului deținut de respectiva societate comercială pe strada X, nr. Y, în data de 5 martie 2018, s-a procedat la schimbarea adresei poștale a imobilului (teren și construcție). Dosar nr. 4/2018

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Petentul ne-a sesizat, arătând că bunica sa maternă, persoană cu deficiență de vedere (pierdere totală), succesor al drepturilor de pensie cuvenite soțului său, (cadru militar MAI, în retragere), decedat la 16.02.2017, a înregistrat la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Argeș, dosarul pentru pensia de urmaș, în data de 21.02.2017. Nemulțumirea pe care o semnală instituției noastre se referă la faptul că, din motive pe care nu le cunoaște, dosarul respectiv a fost înaintat la Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne abia la data de 14.07.2017, fapt certificat prin adresa nr. 749296 din 18.10.2017 remisă petentului de către această autoritate.

Au fost întreprinse demersuri la Inspectoratul Județean de Poliție Argeș, care ne-a informat că:

- la solicitarea bunicii petentului, perioada aleasă pentru a fi luată în calcul, în vederea deschiderii dreptului la pensie de urmaș a fost septembrie 1955-februarie 1956, sens în care structura Financiar din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Argeș a întocmit anexa 1b pentru această perioadă, anexă care a intrat în componența dosarului de pensie de urmaș transmis Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Afacerilor Interne, la data de 12.07.2017, prin adresa nr. 9604;
- deoarece la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Argeș nu s-a primit o adresă cu privire la faptul că perioada pentru care bunica petentului a optat să fie luată în calcul nu a fost corect aleasă, nu s-a procedat la reîntocmirea anexei 1b pentru perioada din ultimele șase luni din activitatea bunicului petentului;
- ulterior, luând la cunoștință (*la intervenția Biroului Teritorial Pitești*) despre faptul că recalcularea pensiei nu a fost efectuată, ci doar s-a deschis dreptul la pensia de urmaș, s-a procedat la întocmirea anexei 1b, pentru perioada ultimelor șase luni de activitate, care a fost înaintată Casei Sectoriale de Pensii a MAI.

Astfel, fiind actualizată situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, în conformitate cu prevederile art. 109-110 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat actualizate și Ordinul comun nr. 31/M25/999/8148/237/259/221/2016 pentru aprobarea procedurilor de recalculare și actualizare a pensiilor militare de stat, drepturile de pensie vor fi actualizate/recalculate, iar bunica petentului va primi din partea Casei Sectoriale de pensii a M.A.I o nouă decizie pentru pensia de urmaș recalculată. Dosar nr. 890/2017

***Încălcarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și a
dreptului la învățătură
(art. 22 și art. 32 din Constituție)***

Petenta, alături de alți 12 părinți ai elevilor care învață la clasa pregătitoare din cadrul Liceului de artă „Dinu Lipatti” Pitești, s-au plâns în legătură cu faptul la sesizarea adresată Inspectoratului Școlar Județean Argeș, instituția nu le-a formulat niciun răspuns. Aceeași nemulțumire o exprimă și relativ la lipsa de reacție din partea Liceului de artă „Dinu Lipatti” Pitești, după solicitarea care a fost adresată și directorului acestei unități de învățământ.

Obiectul acestor demersuri se referă la modul în care este afectat climatul de bună desfășurare al orelor la aceasta clasă prin comportamentul agresiv al unei eleve. Despre aceasta, petenții spun că obișnuiește să disturbe orele prin poziționarea pe sub bănci, pe sub scaune sau pe podea, ciupește, trage de păr, împinge pe scări, umblă în ghiozdanele colegilor de clasă în timpul orelor și își însușește diverse obiecte.

La data de 11.10.2017, eleva s-a suit pe bancă de unde a sărit, a aruncat un scaun printr-o mișcare total necontrolată, a urlat, a smuls un smoc din părul unuia dintre colegi, un altul a fost împins brutal fiind lovit de un lambriu, iar altul a fost pus la pământ, urcându-se peste el. Aceste scene de agresivitate s-au petrecut pe parcursul a două ore.

La ședința cu părinții care a avut loc în data de 16.10.2017 și în care s-a discutat strict acest subiect, psihologul unității de învățământ a arătat că nu este recomandabil să aduci în colectivitate un copil cu un comportament atât de agresiv, deoarece este pusă în pericol integritatea fizică, corporală și emoțională a celorlalți elevi ai clasei. Psihologul a sugerat ca necesară diagnosticarea copilului în vederea ameliorării comportamentului său.

Soluția propusă directorul unității școlare, în timpul ședinței cu părinții, a fost aceea ca aceștia și copiii lor din clasa pregătitoare să accepte un însoțitor și psihologul curant al fetei în timpul orelor care se vor desfășura pe parcursul a două săptămâni, începând cu data de 17.10.2017.

Învățătoarea a solicitat să fie menționat temeiul legal care ar permite această măsură și care ar fi soluția în cazul când comportamentul acestei eleve ar rămâne neschimbat. Răspunsul aparținătorilor legali ai elevei pusă în discuție a fost că „indiferent de ceea ce se va întâmpla, nu sunt dispuși să-și retragă copilul, având dreptul la educație ca toți ceilalți”.

Petenții mai arătau că în cadrul aceleiași ședințe, părinții elevei în cauză au recunoscut că aceasta a avut probleme de integrare în colectivitate de-a lungul copilăriei deoarece a frecventat mai multe grădinițe, datorită faptului că nu beneficia de o atenție potrivită și îi era greu să se integreze pentru că era pedepsită. În anul 2016, eleva a fost înscrisă în clasa pregătitoare a Școlii gimnaziale „Mircea cel Bătrân” nr. 13 Pitești, din colectivul căreia a fost retrasă pentru mici incidente și datorită faptului că fusese înscrisă înainte de a împlini vârsta de 6 ani. Conform celor afirmate de părinți, ulterior micilor incidente, copilul a început ședințe de terapie însă fără administrarea tratamentului medicamentos.

După ședință, conducerea liceului a recomandat părinților să efectueze demersuri pentru diagnosticarea copilului și obținerea unor recomandări din partea specialiștilor în ceea ce privește îndreptarea comportamentului său agresiv.

Petenții mai susțineau că după de a obținut certificatul de orientare școlară, fetița a continuat să fie violentă față de colegi, chiar și într-un cadru restrâns, în jurul a maxim 7 copii, atât în prezența învățătoarei, cât și a profesorului itinerant sau a facilitatorului.

S-au întreprins demersuri la Inspectoratul Școlar Județean Argeș, iar din răspunsul primit se desprind următoarele:

- la sesizarea întregului grup de părinți s-a formulat răspuns, care a fost transmis conducerii Liceului de Arte „Dinu Lipatti” din Pitești deoarece, în conținut, nu a fost precizată adresa poștală la care să fie expediată corespondența. Răspunsul a fost înregistrat, la sediul unității școlare, spre a fi înaintat părinților semnatori ai sesizării;
- directorul Liceului de Arte „Dinu Lipatti” din Pitești a transmis un SMS unuia dintre semnarii petiției, în data de 17.11.2017, ora 15.31, prin care i se aducea la cunoștință că poate ridica acest răspuns de la Secretariatul școlii;
- inspectorii școlari s-au deplasat, ca urmare a acestei sesizări, la Liceul de Arte „Dinu Lipatti” din Pitești și au purtat discuții cu părinții elevilor din clasele pregătitoare, au discutat telefonic cu unul dintre semnari;
- în legătură cu sesizarea adresată conducerii Liceului de Arte „Dinu Lipatti” Pitești, directorul a participat la ședința cu părinții elevilor din clasa pregătitoare, desfășurată la data de 16.10.2017, în cadrul căreia s-au discutat aspectele acestei sesizări;
- în data de 09.11.2017, a urmat, în cadrul Liceului de Arte „Dinu Lipatti” Pitești, ședința de lucru cu reprezentanții părinților clasei pregătitoare, reprezentanții Inspectoratului Județean Școlar Argeș, reprezentanții Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Argeș, reprezentanții Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș, învățătoarea clasei pregătitoare, profesorul itinerant, cu scopul informării tuturor celor implicați în legătură cu demersurile făcute de instituțiile implicate în rezolvarea, conform legislației în vigoare, a situației apărute la nivelul clasei pregătitoare (consemnate în proces-verbal);
- răspunsul scris la sesizarea grupului de părinți a fost înregistrat la Liceul de Arte „Dinu Lipatti” Pitești, iar președinta Comitetului de părinți care este și cadru didactic al acestei unități de învățământ nu a ridicat răspunsul de la Secretariatul școlii;
- răspunsurile celor două sesizări au intrat, ulterior, în posesia unui alt părinte al unui elev de clasă pregătitoare, fiindu-i înmânate personal, sub semnătură;
- în legătură cu aspectele discutate de către psihologul din cadrul Liceului de Arte „Dinu Lipatti” Pitești, în timpul ședinței cu părinții elevilor din clasa pregătitoare, din 16.10.2017, ne-a fost transmis punctul său de vedere, solicitat de Inspectoratul Județean Școlar;
- s-a încheiat Protocolul de colaborare interinstituțională înregistrat la Inspectoratul Școlar Județean Argeș cu nr. 12579/06.11.2017, între Inspectoratul Școlar Județean Argeș, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Argeș, Centrul de Educație Incluzivă „Sfânta Filoftea” Ștefănești și Liceul de Arte „Dinu Lipatti” Pitești, în scopul colaborării interinstituționale, astfel încât să fie asigurate coerența și continuitatea demersului de incluziune între toți factorii implicați în soluționarea situației elevei în cauză, urmărind-se prevederile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 5805 din 23.11.2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilități în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu cerințe educaționale speciale, precum și în vederea abilitării și reabilitării copiilor cu dizabilități și/sau cerințe educaționale speciale;
- potrivit art. 63 alin. (2) pct. d) din Ordinul comun nr. 195/1305/5805/2016 al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, ministrului sănătății și ministrului educației naționale și cercetării științifice, eleva va fi însoțită, pe toată perioada cursurilor, de un facilitator care va supraveghea eleva în unitatea de învățământ și pe parcursul întregului proces instructiv educativ, aceasta reprezentând o măsură de sprijin în ajutorul situației create;

- Inspectoratul Școlar Județean Argeș, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Argeș, Centrul de Educație Incluzivă „Sfânta Filofteia” Ștefănești și Liceul de Arte „Dinu Lipatti” Pitești colaborează interinstituțional astfel încât să fie asigurate coerența și continuitatea demersului de incluziune cu toți factorii implicați în soluționarea situației elevei, astfel încât să se asigure buna desfășurare a activității didactice la nivelul tuturor copiilor din clasă;
- Inspectoratul Școlar Județean Argeș, prin reprezentanții săi, monitorizează prin întâlniri periodice, cu toți specialiștii implicați punerea în aplicare a atribuțiilor prevăzute în Planul de Servicii Individualizat al elevei, pentru toate persoanele responsabile de la nivelul unității de învățământ, primește rapoarte săptămânale de la profesorii care predau la clasa pregătitoare, a dispus la nivelul Comisiei metodice a învățătorilor din unitatea de învățământ, potrivit Graficului de asistență la clasa pregătitoare, de către responsabilul de comisie metodică a învățătorilor, mai multe asistențe la ore, realizate în zilele de 17.01.2018, 18.01.2018, 22.01.2018, 25.01.2018, 29.01.2018 prin care să urmărească respectarea particularităților de predare specifice clasei pregătitoare și asigurarea egalității de șanse prin integrarea copiilor cu C.E.S. Inspectoratul Școlar pentru învățământ primar a realizat o asistență la clasa pregătitoare, în data de 31.01.2018, la ora de Comunicare în limba română cu scopul de a urmări modalitatea în care se aplică aspectele prevăzute în Planul de abilitare curriculară a elevei. La nivelul Comisiei pentru prevenirea și eliminarea violenței, a faptelor de corupție și a discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității comisie cu caracter permanent la nivelul Liceului de Arte „Dinu Lipatti” Pitești, s-au desfășurat acțiuni care cuprind măsuri de sprijin pentru promovarea educației inclusive, realizând planul de măsuri în care au fost cuprinse teme adecvate care să vizeze educația inclusivă a copiilor cu CES (art. 79 din O.M.E.C.S.S nr. 5079/2016);
- la nivelul Comisiei pentru curriculum, comisie cu caracter permanent la nivelul unității de învățământ, s-a discutat adaptarea curriculară a elevilor cu CES, înregistrați la nivelul școlii iar un profesor pentru învățământul primar a prezentat modalitatea de realizare a adaptării curriculare a elevei;
- în perioada următoare, se va continua realizarea monitorizării periodice cu privire la situația apărută la nivelul clasei pregătitoare din cadrul Liceului de Arte „Dinu Lipatti” Pitești și se vor desfășura sesiuni de informare, de către specialiștii CJRAE Argeș, cu profesorii, cu părinții, cu privire la integrarea elevilor cu CES și sesiuni de informare, de către reprezentanții ISJ Argeș, cu profesorii pentru învățământul primar din școală, cu privire la specificul clasei pregătitoare;
- echipa de intervenție privind implementarea și monitorizarea Planului de intervenție personalizat pentru eleva în cauză a stabilit participarea acesteia la ore, însoțită de facilitator, potrivit art. 63 alin. (2), pct. d) din O.M.E.N.C.S. nr. 5805/12.11.2016;
- în urma demersurilor întreprinse în această perioadă s-au desprins următoarele constatări:
 - în cadrul orelor de religie, limba engleză, educație fizică și sport se constată că eleva a manifestat un comportament adecvat îndeplinirii sarcinilor școlare;
 - psihologul susține că în cadrul ședințelor individuale de consiliere, eleva îndeplinește sarcinile observându-se o creștere a capacității de menținere în sarcina de lucru. Este bine integrată și acceptată de către colegi, colaborând, jucându-se cu mulți dintre aceștia;
 - nu a mai observat atitudini de respingere din partea celorlalți copii, la adresa elevei, iar eleva nu a mai manifestat comportamente agresive;

- la nivelul clasei, se observă o evoluție favorabilă, învățătoarea reușind, într-un timp scurt (după întoarcerea tuturor elevilor la cursuri), să formeze un grup care respectă reguli;
 - facilitatorul spune că, în timpul pauzelor, eleva a relaționat bine cu colegii săi, observând faptul că relaționează pozitiv când aceștia sunt deschiși față de ea și nu o resping.
- din discuția purtată de inspectorii școlari cu responsabilul comisiei metodice a învățătorilor din Liceul de arte „Dinu Lipatti” Pitești, ca urmare a asistenței realizate de aceasta la ore, la clasa pregătitoare, reiese că se constată o îmbunătățire la nivelul relaționării elevei cu ceilalți elevi din clasă. Dosar nr. 1026/2018

Încălcarea dreptului la informație (art. 31 din Constituție)

Petentul susținea că la data pensionării, Casa Județeană de Pensii Argeș nu i-a valorificat la stabilirea drepturilor de pensie, perioada lucrată în grupa a-II-a de muncă (13 ani), în cadrul Secției de Prevenire și Combatere a Bolilor Contagioase (Laborator Antiepidemic), motiv pentru care intenționa să solicite Direcției de Sănătate Publică Argeș eliberarea acestui document de valoare practică.

Au fost întreprinse demersuri la Direcția de Sănătate Publică Argeș, autoritatea comunicându-ne următoarele:

- petentul a fost angajatul unității în perioada 01.01.1991-01.07.2000, în funcția de asistent principal igienă în cadrul Compartimentului Igiena Școlară, loc de muncă neîncadrat în grupa a II-a de muncă;
- afirmația că „arhiva DSP a fost inundată” nu este reală, deoarece instituția nu a înregistrat un astfel de eveniment. DSP Argeș deține arhiva proprie și toate documentele sunt arhivate în conformitate cu prevederile Legii nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare;
- DSP Argeș a eliberat/emis, după caz, următoarele documente:
- ► adeverința nr. ccc/23.06.2000, fișa de pensie nr. bbb/02.06.2000, însoțită de adeverința cu drepturile salariale și sporurile de care petentul a beneficiat ca angajat al acestei unități (ca urmare a solicitării de întocmire a dosarului de pensie pentru limita de vârstă);
- ► adeverința nr. aa/14.02.2012, pentru perioada 01.10.1964-01.11.1969, care a fost înmănată personal petentului, sub semnătura de primire;
- ► adeverința nr. ddd/30.01.2018, cu încadrarea în grupa a II-a de muncă în perioada 01.05.1986-01.04.1999, care nu a putut fi transmisă petentului, întrucât, în cerere, nu a precizat adresa de corespondență sau numărul de telefon pentru a fi contactat. După identificarea adresei de corespondență, acest document a fost transmis petentului, prin Poșta Română, expediție confirmată de primire. Dosar nr. 781/2018

**Încălcarea dreptului la muncă și a dreptului de petiționare
(art. 41 și art. 51 din Constituție)**

Petenta ne-a adus la cunoștință faptul că este angajată la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (DGASPC) Dolj, în funcția de îngrijitor curățenie. În urma unui accident de muncă, petrecut în urmă cu doi ani, în data de 27.12.2015, a suferit o operație la coloana vertebrală. În urma intervenției operatorii, i s-a recomandat evitarea efortului fizic.

Totodată, a mai susținut faptul că deși a adus la cunoștință angajatorului situația sa medicală, precum și necesitatea schimbării locului de muncă, cu un loc de muncă în concordanță cu situația medicală actuală, angajatorul ar fi obligat-o să desfășoare aceeași activitate. Drept urmare, a menționat că a fost nevoită să suporte o a doua intervenție la coloana vertebrală.

Petenta menționa că în data de 03.01.2018, a depus o cerere la DGASPC Dolj, în care solicita angajatorului, încadrarea sa, pe un post care să nu presupună efort fizic, deoarece a suferit o nouă intervenție chirurgicală la coloană, urmată de tratament medical și recuperare medicală, însă nu a primit răspuns, demersurile sale rămânând fără rezultat, motiv pentru care ne-a solicitat să intervenim în acest sens.

Petenta mai preciza că a sesizat și Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj, cu privire la aspectele anterior menționate.

Având în vedere situația expusă, am considerat oportun să ne adresăm Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj.

În urma demersului întreprins, autoritatea ne-a comunicat următoarele:

- în urma înregistrării cererii petentei din data de 03.01.2018, îngrijitor de curățenie, în cadrul unui complex din Craiova, prin care aceasta solicita schimbarea locului de muncă, sau încadrarea pe un post care necesită efort fizic redus, în conformitate cu organigrama Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj, precum și cu pregătirea profesională a petentei și recomandările medicale ale medicului de medicina muncii, a fost identificat un alt post de îngrijitor de curățenie la un alt centru din Craiova;

- acest post identificat și oferit petentei prezintă următoarele avantaje, comparativ cu cel ocupat anterior, respectiv:

- suprafața desfășurată a acestui Centru este mai mică cu aproximativ 50%, comparativ cu suprafața Centrului unde lucra anterior;
- distanța de deplasare față de domiciliu este mai mică;
- există posibilitatea de a-și organiza singură activitatea în timpul programului de lucru, în funcție de recomandările medicale din fișa de aptitudine, în sensul evitării efortului fizic, mersului și ortostatismului prelungit, torsiunii coloanei vertebrale și poziției vicioase ale acesteia;
- numărul mai mic de beneficiari în noul centru, respectiv 20, față de 46;
- noul Centru este desfășurat doar pe parter.

- din analiza tipurilor de posturi din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj, raportat la pregătirea profesională, atribuțiile și condițiile de muncă, nu a fost identificat un alt tip de post care să corespundă solicitării petentei;

- toate aceste aspecte au fost comunicate petentei verbal și în scris, însă petenta a refuzat să primească adresa trimisă de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj, conform dovezilor anexate răspunsului comunicat de autoritatea sesizată;

- în legătură cu presupusul accident de muncă invocat de petentă, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj a precizat că, șeful centrului în care era angajată petenta, a declarat sub semnătură, că nu a avut loc niciun accident de muncă în care să fi fost

implicată aceasta, în perioada în care petenta susține că ar fi suferit accidentul de muncă, a fost prezentă la serviciu, conform foilor colective de prezență, aferente lunii decembrie 2015;

- conform actelor medicale, afecțiunile precizate de petentă, au debutat anterior lunii decembrie 2015, lună în care petenta susținea că ar fi fost implicată într-un accident de muncă.

În urma unei discuții purtate cu conducerea Inspectoratului Teritorial de Muncă Dolj, am fost informați asupra faptului că în urma analizării sesizărilor petentei s-a ajuns la următoarele concluzii:

- în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 319/2006 cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, precum și cu atribuțiile din fișa postului, semnată de petentă, aceasta avea obligația de a aduce la cunoștința conducătorului locului de muncă, precum și a angajatorului, accidente de muncă suferite de aceasta, obligație pe care nu a îndeplinit-o;
- petenta a fost prezentă la serviciu, conform foilor colective de prezență aferente lunii decembrie 2015, nefigurând cu zile de concediu medical din cauză de incapacitate temporară de muncă;
- afecțiunile precizate de petentă, au debutat anterior lunii decembrie 2015, lună în care petenta susținea că ar fi fost implicată într-un accident de muncă, aceasta fiind cunoscută cu antecedente discopatice din data de 03.02.2015;
- în baza solicitării scrise a petentei, cu luarea în calcul a recomandărilor medicale din fișa de aptitudine, angajatorul a schimbat funcția petentei, din infirmier în îngrijitor de curățenie, începând cu data de 14.09.2016;
- în urma unei noi solicitări de schimbare a locului de muncă, formulată de petentă, acestea i s-a comunicat verbal și în scris, faptul că i s-a schimbat locul de muncă, cu luarea în considerare a recomandărilor medicale din fișa de aptitudini, pregătirea sa profesională și organigrama angajatorului;
- postul de îngrijitor de curățenie, raportat la postul avut anterior prezintă avantajul de a fi mai aproape de domiciliu, numărul de beneficiari este redus la jumătate, suprafața desfășurată a noului loc de muncă este doar la parter, fiind cu 50% mai mică decât suprafața de la vechiul loc de muncă, autonomie în organizarea activității la locul de muncă, în funcție de recomandările medicale;
- din analiza tipurilor de posturi din cadrul organigramei angajatorului, raportat la pregătirea profesională a petentei, atribuțiile și condițiile de muncă, nu a fost identificat un alt tip de post care să corespundă solicitării acesteia. Dosar nr. 179/2018

***Încălcarea dreptului la muncă și a dreptului de petiționare
(art. 41 și art. 51 din Constituție)***

Petenta, în calitate de soție a unei persoane private de libertate, custodiată în Penitenciarul Craiova, ne-a semnalat faptul că, deși soțul său a solicitat prin mai multe cereri adresate conducerii Penitenciarului Craiova, să presteze zile de muncă, cererile sale au rămas fără rezultat.

În acest sens, ne-a adus la cunoștință faptul că a fost în audiență, personal, la conducerea Penitenciarului Craiova, a expus solicitările soțului său și i s-a specificat faptul că acesta va fi selecționat pentru a presta activități lucrative, în Penitenciarul Craiova, dar până la data formulării și depunerii petiției, situația nu se rezolvase în niciun fel.

Având în vedere aspectele menționate, ne-am adresat Penitenciarului Craiova, care ne-a comunicat următoarele:

- în conformitate cu Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor judiciare dispuse în cursul procesului penal, persoanelor condamnate li se poate cere să muncească, în raport cu tipul regimului de executare a pedepsei, ținându-se seama de calificarea, deprinderile și aptitudinile acestora, de vârstă, starea de sănătate, măsurile de siguranță, precum și de programele destinate sprijinirii formării profesionale a acestora;
- cererea de selecționare la activități lucrative a persoanei private de libertate, custodiată în Penitenciarul Craiova, a fost analizată în cadrul comisiei de selecționare la activități productive, iar începând cu data de 23.03.2018, acesta a fost selecționat să desfășoare activități productive.

Prin declarația dată de persoana privată de libertate, aceasta a menționat faptul că nu își mai susține nemulțumirile cu privire la selecționarea la activități lucrative, deoarece, în prezent, desfășoară activități lucrative, la Penitenciarul Craiova. Dosar nr. 248/2018

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dispozițiilor privind protecția persoanelor cu handicap
(art. 52 și art. 50 din Constituție)***

Petentul a sesizat Biroul Teritorial Bacău cu posibila încălcare a dispozițiilor art. 50 și art. 52 din Constituție, privind protecția persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Primăria comunei Livezi, județul Bacău.

Printr-o cerere înregistrată la Primăria comunei Livezi, județul Bacău, a solicitat angajarea ca asistent personal al copilului său, încadrat în gradul grav de handicap, însă cererea nu a fost soluționată favorabil.

Autoritatea a comunicat petentului că cererea nu poate fi soluționată, motivat de așa-zisa inexistență în organigrama și în statul de funcții ale autorității locale, a unor posturi vacante de asistenți personali și de inexistența fondurilor necesare achitării plății salariilor acestora.

Prin demersul întreprins la Primăria comunei Livezi, Biroul Teritorial Bacău a solicitat soluționarea cererii formulate de petent, având în vedere dispozițiile art. 42 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2017, potrivit căroră, finanțarea drepturilor asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav sau a indemnizațiilor lunare ale persoanelor cu handicap grav se asigură, integral, de la bugetul de stat, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, în baza numărului de beneficiari comunicat de unitățile administrativ-teritoriale.

Ca atare, a fost emisă Dispoziția nr. 78 din 2 martie 2018, prin care s-a dispus angajarea petentului în funcția de asistent personal al fiului său. Dosar nr. 14/2018

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 52 și art. 47 din Constituție)***

Petentul, pensionat anticipat, din luna mai 2014, a solicitat Casei Județene de Pensii Bacău, recalcularea pensiei, în baza Legii nr. 216/2017, pentru completarea art. 65 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cererea sa fiind înregistrată la data de 23 noiembrie 2017.

Până la data sesizării Biroului Teritorial Bacău, cererea nu a fost soluționată, mai mult, a fost informat de către funcționarii instituției, despre inexistența unui program informatic, care să facă posibilă punerea în aplicare a legii.

Ca urmare a demersului întreprins, Casa Județeană de Pensii Bacău ne-a comunicat, că la data de 14 martie 2018, a fost emisă decizia nr. 219554, prin care a fost efectuată recalcularea pensiei petentului.

Conform celor comunicate de autoritatea sesizată, drepturile au fost stabilite cu data de 1 decembrie 2017, iar în momentul comunicării în plată, se vor achita și diferențele dintre pensia primită și cea recalculată în baza Legii nr. 216/2017. Dosar nr. 24/2018

Încălcarea dreptului de proprietate privată (art. 44 din Constituție)

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că are titluri de proprietate pentru o suprafață de 16,16 ha teren arabil, în comuna Mihai Bravu, județul Tulcea. Pentru această suprafață a primit subvenția prevăzută de lege, până în anul 2016, inclusiv. Petenta susținea că începând cu anul 2017, subvenția nu i-a mai fost acordată, întrucât Primăria Mihai Bravu a trimis inițial o adeverință corectă către A.P.I.A Tulcea și ulterior, în luna august 2017, a mai trimis o adeverință care a anulat-o pe precedentă.

Petenta menționa că a făcut numeroase intervenții, atât la primăria Mihai Bravu, cât și la A.P.I.A Tulcea, însă rezolvarea problemei este tergiversată, iar motivele pentru care nu mai primește subvenția, le consideră neîntemeiate și nefondate, întrucât are convingerea că toate actele depuse la dosarul de subvenție sunt în regulă. Petenta arăta că primarul comunei Mihai Bravu i-a comunicat verbal că ar exista o suprapunere, pe terenul acesteia de 1,3 ha și că ar putea primi subvenție pentru diferență, însă, ulterior, nu i-a mai acordat nimic.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat la Primăria Mihai Bravu și la A.P.I.A Tulcea, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Mihai Bravu ne-a comunicat următoarele:

Istoricul terenului în suprafață de 16,16 ha declarat de petentă și înscris în Registrul agricol, este următorul: Registrul agricol are ca titular soțul și petenta cu următoarele suprafețe în extravilan: 0,5 ha în proprietatea soțului; 2,92 ha în proprietatea părinților, însă nefiind dezbătută succesiunea, s-a trecut „sub alte forme”, 12,7499 ha – terenul este proprietatea tatălui soțului, decedat, care s-a trecut „sub alte forme”, întrucât nu se prezentase certificat de moștenitor, la data eliberării adeverinței A.P.I.A. Conform Normelor tehnice de completare a registrului agricol pentru perioada 2015-2019, art. 2 alin. (5) lit. a), declarația este un act de voință a persoanei fizice, care angajează răspunderea juridică a sa, inclusiv pe cea penală care sancționează falsul în declarații, de regulă, prin completarea unui formular tip, prin care se aduce la cunoștință autorității executive a administrației publice locale, datele care trebuie înscrise în registrul agricol.

În adeverința eliberată de primărie, nu s-a atestat calitatea de proprietar pentru suprafața de 16,6 ha teren agricol, ci s-a precizat că petenta figura în registrul agricol, cu acest teren, înscris la rubrica „sub alte forme”, teren care este lucrat de petentă, conform declarației pe proprie răspundere. Având în vedere că există o sesizare cu privire la faptul că nu petenta lucrează în realitate terenul, Primăria Mihai Bravu a apreciat că se impune sesizarea atât a Parchetului prin formularea plângerii penale, cât și a A.P.I.A Tulcea, împotriva petentei.

În urma demersurilor întreprinse, A.P.I.A Tulcea ne-a comunicat că întrucât s-a formulat acțiune pentru revocarea adeverinței nr. 1881/2017 și înscrierea în fals în declarații împotriva petentei, a fost formulată plângere la Parchetul Judecătorei Babadag, în temeiul art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, A.P.I.A – Centrul Județean Tulcea a luat măsura suspendării plăților către petentă, până la clarificarea aspectelor sesizate. Dosar nr. 49/2017

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului
persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și 52 din Constituție)***

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că printr-o sentință civilă, pronunțată de Tribunalul Constanța (rămasă definitivă prin neapelare), i-a fost admisă în parte acțiunea în contradictoriu cu Casa Județeană de Pensii Constanța, a fost anulată decizia de pensie privind recalcularea drepturilor de pensie și în consecință, Casa Județeană de Pensii Constanța a fost obligată să emită o nouă decizie de recalculare a pensiei, prin valorificarea datelor din adeverința depusă de petent, începând cu 1.11.2016.

Petentul susținea că deși a depus sentința civilă la Casa Județeană de Pensii Constanța și a solicitat respectarea dispozitivului acestei sentințe, până la data sesizării Instituției Avocatul Poporului, nu a primit noua decizie de pensie și răspuns.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat la Casa Județeană de Pensii Constanța, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

Casa Județeană de Pensii Constanța ne-a comunicat că sentința civilă a fost pusă în executare prin Decizia de pensie nr. x/26.02.2018, respectându-se întocmai dispozitivul acesteia. Dosar nr. 101/2017

***Încălcarea dreptului de petiționare și dispozițiilor
privind protecția copiilor și a tinerilor
(art. 51 și art. 49 din Constituție)***

Petenții ne-au sesizat în legătură cu faptul că au solicitat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța, prin mai multe cereri, să permită tatălui vizitarea unei minore, la sediul din Str. Ciprian Porumbescu, deoarece aceasta se afla în plasament la familia L.L. și D. Totodată, aceștia precizau ca au fost în audiență și că au discutat cu funcționarii din cadrul direcției, însă, până la momentul adresării la Avocatul Poporului, nu au primit un răspuns, în legătură cu solicitările adresate.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța, care ne-a comunicat următoarele:

→ situația minorei a intrat în atenția DGASPC Constanța, încă din anul 2011, când mama copilului și-a părăsit fiica în spital, imediat după naștere, astfel încât a fost identificat un asistent maternal profesionist, care să răspundă nevoilor imediate ale minorei;

→ conform unei hotărâri din anul 2013, Comisia pentru Protecția Copilului Constanța a dispus reintegrarea copilului, în familia naturală, respectiv în familia tatălui. După încetarea măsurii

de plasament, soții L.L. și D. au păstrat legătura cu minora cu acordul tatălui. Pe parcursul procesului de creștere și întreținere a copilului, tatăl minorei a considerat că responsabilitățile îl depășesc și și-a trimis fiica să locuiască din nou la familia L. Astfel, a urmat o perioadă în care minora a locuit când la familia L., când în cadrul familiei naturale, întrucât tatăl invoca motive de sănătate cu care se confrunta;

→ din anul 2016, tatăl minorei, a adresat mai multe cereri către DGASPC Constanța, solicitând instituirea măsurii de plasament a fiicei sale la familia L, motivat de faptul că este încadrat în gradul accentuat de handicap, cereri pe care ulterior, le-a anulat;

→ reprezentanții DGASPC Constanța au procedat la evaluarea psihologică a minorei, constatând faptul că este foarte atașată de soții L., care doresc să-și asume responsabilitatea creșterii și educării copilului în familia acestora, fiind capabili să asigure un mediu securizant afectiv, social, educațional și o îngrijire corespunzătoare unei bune dezvoltări bio-psiho-fiziologice pentru minoră;

→ DGASPC Constanța preciza faptul că unitatea preșcolară în care își desfășura activitatea minora, a constatat că în perioadele în care copilul se afla în grija tatălui, aceasta prezenta un comportament cu tulburări, ce i-au afectat atât dezvoltarea cognitivă, cât și stabilitatea emoțională. Tatăl și-a retras fiica de la activitățile opționale, la care era înscrisă de asistentul maternal, și de la activitățile extrașcolare, considerându-le inutile;

→ specialiștii DGASPC Constanța au apreciat că este în interesul superior al copilului plasamentul acestuia la familia L., având în vedere relația de atașament stabilită între minoră și cei doi soți, precum și starea de sănătate a tatălui, astfel încât au promovat pe rolul Tribunalului Constanța o acțiune civilă, având ca obiect instituire plasament. Totodată, au venit în sprijinul petentului prin stabilirea unui program de vizită, minora mergând în familia naturală, la solicitarea tatălui. Deși tatăl biologic a declarat instanței de judecată că nu este de acord cu instituirea măsurii de protecție pentru fiica sa, Tribunalul Constanța a dispus plasamentul minorei la familia L.L. și D., conform sentinței civile, sentință neapelată de tatăl biologic;

→ ulterior, tatăl minorei s-a adresat DGASPC Constanța, cu noi cereri prin care solicita reintegrarea minorei în familia naturală, sesizând faptul că familia L. nu se ocupă corespunzător de creșterea copilului, însă în urma verificărilor aspectelor semnalate, s-a constatat faptul că acestea nu se confirmă;

→ specialiștii au procedat la **reevaluarea psihologică a minorei în cauză, precum și a tatălui acesteia, constatând faptul că minora nu se simte în siguranță în familia de origine și refuză vizitele tatălui, iar acesta nu are abilitatea de a percepe realist nevoile copilului și nici capacitatea de a-și regla comportamentul și de a-și stăpâni trăirile.** Ținând cont de diagnosticul medical al tatălui minorei, de atmosfera conflictuală din familie, analizând calitatea comportamentală a interacțiunii tată-fiică, s-a considerat că nu este oportună și nici în beneficiul minorei reintegrarea în familia naturală și s-a recomandat o frecvență redusă a vizitelor copil-părinte. Tatălui minorei i s-a înaintat un răspuns scris și i s-a comunicat că vizitele se vor efectua la sediul instituției, sub supravegherea psihologului, cu informarea prealabilă a reprezentanților DGASPC Constanța, în vederea programării acestora, în funcție de programul zilnic al copilului. Se menționa faptul că în data de 25.05.2017, pe parcursul unei întâlniri cu fiica sa, tatăl a folosit un ton ridicat și un limbaj agresiv la adresa asistentului maternal, aducându-i acuze și injurii, ceea ce a dus la refuzul acesteia de a mai participa la întâlnirile stabilite între copil și tatăl său, la vizite prezentându-se nașa minorei în cauză. Urmare acestui comportament agresiv al tatălui, atât minora, cât și asistentul maternal au prezentat modificări fiziologice evidente, specifice anxietății, încercând în mod vizibil evitarea contactului direct cu acesta, copilul refuzând să se mai apropie de tatăl său;

→ în urma vizitelor, specialiștii au constatat că pe fondul problemelor de sănătate, tatăl prezenta uneori, o stare de irascibilitate accentuată, fiind agresiv verbal și comportamental, având

un discurs lipsit de coerență și o atitudine dezorganizată. Acesta nu prezenta manifestări afective care să indice un atașament puternic față de copil, nu știe să comunice asertiv cu aceasta;

→ totodată, reprezentanții DGASPC Constanța precizau că la nivelul instituției, împotriva tatălui minorei, au existat sesizări referitoare la suspiciunea săvârșirii unor infracțiuni grave, în care ar fi fost implicați minori, astfel încât DGASPC Constanța a sesizat Secția 2 Poliție Constanța, care le-a transmis faptul că în trecut, tatăl a fost violent cu fiica sa.

Având în vedere toate aspectele menționate, s-a concluzionat că vizitarea minorei de către tatăl biologic implică un stres emoțional intens pentru copil, stres care nu poate fi gestionat de către acesta și care îi modifică în mod vizibil echilibrul psiho-emoțional, astfel încât s-a recomandat sistarea programului de vizitare al copilului de către tatăl său.

În ceea ce privește solicitarea tatălui de reintegrare a minorei în familia acestuia, DGASPC Constanța a sesizat și autoritățile publice locale, respectiv Primăria Municipiului Constanța, pentru o instrumentare cât mai obiectivă a cazului. În urma anchetei sociale efectuate la domiciliul tatălui, s-a transmis faptul că este în interesul superior al copilului menținerea măsurii de protecție specială pentru minor.

Conform legislației naționale, instanța de judecată este singura instituție abilitată să se pronunțe cu privire la modalitățile de exercitare a drepturilor și obligațiilor părintești, luând în considerare, cu prioritate, interesul superior al copilului. Astfel, DGASPC Constanța a sesizat Tribunalul Constanța, cu solicitarea menținerii plasamentului minorei, prezentând instanței de judecată cererea de reintegrare a tatălui. Conform sentinței civile, Tribunalul Constanța a dispus menținerea măsurii de plasament și menținerea delegării exercițiului drepturilor și obligațiilor părintești față de copil directorului general al DGASPC Constanța.

Întrucât tatăl a continuat să formuleze numeroase cereri prin care solicita reluarea programului de vizită, precum și permisiunea, de a participa, alături de fiica sa, la ceremonia de deschidere a anului școlar 2017-2018, echipa multidisciplinară a propus includerea membrilor familiei într-un program personalizat de consiliere, având ca obiectiv evaluarea gradului de atașament al minorei față de tatăl biologic. În cadrul consilierii psihologice s-au respectat drepturile privind protecția copilului și capacitatea acestuia de a înțelege în raport cu obiectivele propuse. Copilul a colaborat cu psihologul, însă a manifestat modificări fiziologice care au indicat o stare de încordare afectivă, în momentul în care i-a fost expusă solicitarea tatălui. Astfel, s-a constatat că minora nu prezintă atașament față de tată și nu are o relație psiho-afectivă cu acesta.

În ceea ce privește relația minorei cu fratele său, reprezentanții DGASPC Constanța au întreprins demersuri în acest sens, susținând consolidarea relației acestora, ultimele trei întâlniri având loc în datele de 06.12.2017, 05.01.2018 și 08.02.2018, când a participat și tatăl acestora.

Față de cele mai sus menționate, DGASPC Constanța precizează că angajații direcției au procedat conform dispozițiilor legislației în vigoare, în vederea respectării drepturilor copilului, respectiv, art. 17 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, care stipulează dreptul copilului de a-și cunoaște rudele și de a întreține relații personale cu acestea, precum și cu alte persoane de care copilul s-a bucurat de viața de familie, în măsura în care acest lucru nu contravine interesului său superior, iar părinții sau un alt reprezentant legal al copilului nu pot împiedica relațiile personale cu aceștia, decât în cazurile în care instanța decide în acest sens, apreciind că există motive temeinice de natură să afecteze dezvoltarea copilului.

Având în vedere obiectul petiției la instituția Avocatul Poporului, care privea încetarea dreptului de vizitare a minorei de către tatăl biologic și faptul că o serie de cereri adresate DGASPC Constanța au rămas fără răspuns, am intervenit în sprijinul soluționării problemelor semnalate și am adus la cunoștința petenților motivele pentru care DGASPC Constanța a sistat, pentru o perioadă, aceste vizite, dar ținând cont de demersurile efectuate, tatălui biologic i s-a permis vizitarea minorei în data de 08.02.2018.

Instituția Avocatul Poporului a comunicat petenților motivele pentru care DGASPC Constanța a propus includerea membrilor familiei într-un program personalizat de consiliere, având ca obiectiv evaluarea gradului de atașament al minorei față de tatăl biologic. Conform evaluării psihologice a minorei, s-a constatat că aceasta nu prezintă atașament față de tatăl natural și nu are o relație psiho-afectivă cu acesta, aspecte care au fost comunicate și petentului.

Din documentele analizate, am constatat faptul că a existat un control asupra măsurilor dispuse față de minoră, astfel că în cursul anului 2017, instanța de judecată competentă, în speță Tribunalul Constanța, a fost sesizată de două ori, în luna februarie cu privire la dispunerea unei măsuri de protecție specială față de minoră, precum și ulterior în luna iulie 2017, când s-a dispus menținerea măsurii de plasament și menținerea delegării exercițiului drepturilor și obligațiilor părintești față de copil, directorului general al DGASPC Constanța, instanța de judecată fiind sigura instituție abilitată de stat, pentru a dispune în interesul superior al copilului.

Raportat la situația de fapt expusă în petiție, am intervenit în sprijinul petenților la DGASPC Constanța, în vederea primirii unui răspuns lămuritor pentru clarificarea tuturor aspectelor semnalate de aceștia în petiție. Totodată, petenții au fost informați că Avocatul Poporului nu se poate substitui altor autorități publice, în speță DGASPC Constanța și după caz, nici instanțelor de judecată competente, care s-au pronunțat cu privire la situația minorei. Dosar nr. 50/2018

***Încălcarea dreptului la informație și a dreptului de petiționare
(art. 31 și art. 51 din Constituție)***

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat, atât Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, cât și Secției Clinice de Psihiatrie, în repetate rânduri, informații cu caracter personal referitoare la posibila înregistrare a acesteia, ca pacientă, în evidența Secției Clinice de Psihiatrie Constanța, precum și diagnosticul cu care aceasta figurează înscrisă, dar nu a primit niciun răspuns care să lămurească aspectele semnalate.

Petenta menționa că aceste informații îi sunt necesare pentru a dovedi netemeinicia unor acuzații pe care i le aduc anumite persoane, față de care aceasta a inițiat demersuri judiciare, de natură civilă, având ca obiect apărarea dreptului la demnitate și imagine.

Întrucât, la solicitările petentei formulate la Clinica de Psihiatrie Palazu Mare Constanța, la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, nu a primit răspuns, s-a adresat Direcției de Sănătate Publică a Județului Constanța, care i-a comunicat că există temei legal, în baza căruia, pacientul are dreptul la acces nelimitat la datele sale personale, iar în conformitate cu Ordinul nr. 386 din 2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii drepturilor pacienților nr. 46/2003, unitățile trebuie să asigure accesul neîngrădit al pacienților la datele medicale personale.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, am primit adresa prin care i s-a comunicat petentei, că nu figurează cu internare în evidența Secției Clinice Psihiatrie Constanța, în perioada 01.01.2009-25.02.2018. Dosar nr. 83/2018

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, a dispozițiilor privind protecția copiilor și a tinerilor, a dispozițiilor privind protecția persoanelor cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 49, art. 50 și art. 52 din Constituție)***

Petenta arăta faptul că este mama a trei copii minori, încadrați în grad de handicap, astfel:

- minor încadrat în grad de handicap accentuat, conform Hotărârii Comisiei pentru Protecția Copilului nr. ccc/19.05.2017;
- minoră încadrată în grad de handicap mediu, conform Hotărârii Comisiei pentru Protecția Copilului nr. bbb/19.05.2017;
- minor încadrat în grad de handicap mediu, conform Hotărârii Comisiei pentru Protecția Copilului nr. aaa/24.11.2017.

Petenta susținea că urmare a încadrării celor doi copii minori, cu dizabilitate, cu vârsta sub 7 ani, s-a prezentat la Primăria Orașului Sărmașu în vederea depunerii cererii pentru acordarea sprijinului lunar, pentru creșterea copilului cu dizabilitate în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, cu modificările și completările ulterioare, privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copilului și care dispun în sensul că părinții care nu realizează venituri și au în creștere și îngrijire un copil cu dizabilitate cu vârsta între 0-7 ani, beneficiază de sprijin lunar, în cuantum de 35% din cuantumul indemnizației minime pentru copilul cu vârsta între 0-3 ani, respectiv de sprijin lunar de 15% din cuantumul indemnizației minime pentru copilul cu vârsta între 3-7 ani.

Petenta afirma că s-a prezentat la Primăria Sărmașu în cursul lunii noiembrie 2017, aspect confirmat de către un angajat al primăriei din cadrul Serviciului de asistență socială, dar că i s-a refuzat primirea solicitării scrise, motivat de faptul că nu îndeplinește condițiile impuse de lege pentru a beneficia de acest sprijin.

Ne-am adresat Primăriei Orașului Sărmașu, cât și Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Mureș, pentru a analiza situația prezentată și de a comunica petentei un răspuns referitor la modul de soluționare a aspectelor semnalate.

Primăria Sărmașu ne-a comunicat că petenta a depus la această instituție dosarele în vederea obținerii sprijinului lunar acordat părinților care nu realizează venituri și care au în creștere și îngrijire un copil cu dizabilitate între 0-7 ani, aceste dosare urmând a fi înaintate spre soluționare, la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Mureș.

Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Mureș ne-a comunicat că au fost soluționate, favorabil, cererile depuse de petentă pentru acordarea sprijinului lunar, conform art. 32 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, pentru minorii cu vârsta sub 7 ani, în cuantum de 188 lei, respectiv 438 lei pentru minorul cu vârsta sub 3 ani. Dosar nr. 27/2018

***Încălcarea dreptului la informație, a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31, art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Petentul arăta faptul că a solicitat atribuirea suprafeței de 1000 mp – teren situat în comuna Sâncraiu de Mureș, în baza prevederilor art. 23 din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, teren care îi revine în calitate de unic moștenitor al defunctului S.M.

Întreaga documentație privind cererea a fost înaintată Instituției Prefectului Județul Mureș și Primăriei Comunei Sâncraiu de Mureș, cu solicitarea de reluare a analizării celor solicitate și de a se preciza modalitatea legală în care petentul trebuie să acționeze, dat fiind faptul că la documentația depusă au fost anexate copii ale filelor din Registrele agricole cu privire la gospodăria în cauză.

Ne-am adresat atât Primăriei Comunei Sâncraiu de Mureș, cât și Instituției Prefectului Județul Mureș.

Primăria Comunei Sâncraiu de Mureș ne-a comunicat faptul că dosarul petentului cu întreaga documentație pentru atribuirea suprafeței de teren solicitată a fost retransmis Instituției Prefectului Județul Mureș. Această din urma instituție, ne-a comunicat procedura legală de parcurs pentru atribuirea în proprietate a unui teren în temeiul art. 23 din Legea nr. 18/1991 și care sunt documentele justificative pe care să se întemeieze cererea respectivă. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere și modul de soluționare exprimate de instituțiile sesizate. Dosar nr. 78/2018

Încălcarea dreptului la informație (art. 31 din Constituție)

Petenta a sesizat Biroul Teritorial Craiova, aducându-ne la cunoștință faptul că nu a reușit să afle nicio informație privind stadiul contestației sale ce face obiectul dosarului nr. Z/2016, formulată împotriva deciziei Colegiului Medicilor Dolj. Totodată, menționa că ultimul răspuns, transmis de Colegiul Medicilor din România-Departamentul de Jurisdicție Profesională, a fost primit prin intermediul Biroului Teritorial Craiova.

Astfel, petenta consideră că se tergiversează soluționarea contestației, solicitându-ne din nou intervenția.

Față de aspectele sesizate, au fost întreprinse demersuri la Colegiul Medicilor din România-Departamentul de Jurisdicție Profesională.

Departamentul de Jurisdicție Profesională din cadrul Colegiului Medicilor din România, menționa că dosarul înregistrat cu nr. Y/2016 a fost prezentat și discutat în Comisia de Jurisdicție Profesională pe data de 18.01.2018.

La momentul redactării răspunsului, C.M.R. preciza că dosarul se află la Comisia de Jurisdicție Profesională, pentru întocmirea Referatului, conform prevederilor art.119 alin. (3) din Statutul Colegiului Medicilor din România, publicat în Monitorul Oficial partea I nr. 981/07.12.2016, iar ulterior va fi înaintat Comisiei Superioare de Disciplină. Totodată, se menționa că petenta nu a făcut nicio solicitare directă la Colegiul Medicilor, deși a fost informată în corespondența anterioară că are posibilitatea să solicite informații direct. Dosar nr. 18/2018

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Petentul ne-a sesizat cu pretinsa încălcare de către Casa Națională de Pensii Publice a art. 51 din Constituție privind dreptul de petiționare.

În acest sens, ne-a adus la cunoștință faptul că în data de 5.12.2017, a transmis o cerere la Casa Națională de Pensii Publice-Comisia Centrală de Contestații, confirmată de primire în data de

07.12.2017, prin care a solicitat să i se transmită răspuns scris la adresa de domiciliu, ca urmare a contestației formulate împotriva deciziei de pensionare nr. Z/26.05.2015.

Totodată, preciza că în urma apelului telefonic efectuat la C.N.P.P, în august 2017, i s-a menționat că dosarul său este în lucru. În ianuarie 2018, Casa Județeană de Pensii Olt, i-a menționat, tot telefonic, faptul că în luna decembrie 2017, dosarul său a fost solicitat de către C.N.P.P în vederea analizării.

Petentul considera că C.N.P.P tergiversează soluționarea dosarului și susținea că până la data expedierii petiției la Biroul Teritorial Craiova, nu i s-a comunicat răspuns scris, la cererea din decembrie 2017, deși termenul legal a expirat.

Ca atare, a fost sesizată Casa Națională de Pensii Publice-Comisia Centrală de Contestații, iar ca răspuns, autoritatea ne-a comunicat că a fost emisă Hotărârea nr. Z/29.01.2018, care a fost expediată petentului la domiciliu, prin poștă cu scrisoare recomandată, confirmată de primire, anexând în copie confirmarea de primire a hotărârii. Dosar nr. 88/2018

Mădălina Botină, expert
Felicia Nedea, expert
Simona Emandi, consilier
Monica Durlă, expert
Denisa Grecu, expert
Carla Cozma, consilier
Paula Iekel, expert
Bogdan Sîngaciu, expert
George Grigore, expert
Doina Sîrghie, expert

Romeo Busuioc, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Remus Gherghina, expert
Maria-Mirabela Mălăescu, expert
Ioana Enache, expert
Cristina Tache, expert
Eugen Ciobotă, consilier
Tiberiu Cotârlan, expert
Ana-Maria Berghian, expert

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2018

Pe plan extern

▪ În data de 16 ianuarie 2018, a avut loc la Geneva – Elveția, *Sesiunea de examinare a României în cadrul mecanismului internațional de evaluare periodică universală a situației drepturilor omului*.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Claudia Virenfeldt, consilier.

Delegația a fost condusă de domnul Victor Micula, secretar de stat în Ministerul de Externe. Au mai participat reprezentanți ai Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Ministerului Sănătății, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; Agenției Naționale pentru Romi, Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse, Ministerului Educației Naționale, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Justiției, Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Autorității Naționale pentru Persoane cu Dizabilități, Agenției Naționale pentru Protecția Drepturilor Copiilor și Adopție.

În cadrul raportării, România a avut la dispoziție 70 de minute în care să prezinte cuvântul introductiv, să răspundă la întrebări, respectiv cuvântul de încheiere. În cadrul sesiunii, 78 dintre delegațiile statelor la Organizația Națiunilor Unite au prezentat intervenții, cuprinzând aprecieri față de evoluția situației drepturilor omului în România, în perioada 2013 – 2017, precum și recomandări (în total 203 recomandări pentru România).

Intervenția reprezentantului instituției Avocatul Poporului a vizat următoarele aspecte:

- Adoptarea Legii nr. 9/2018 de modificare și completare a Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, care cuprinde prevederi care arată susținerea din partea statului român pentru asigurarea conformității instituției Avocatul Poporului cu Principiile de la Paris.

- Totodată, noul act normativ prevede înființarea Avocatului Copilului, ca entitate în cadrul instituției Avocatul Poporului, cu atribuții de soluționarea plângerilor privind încălcarea drepturilor acestora, dar și de vizitare a centrelor educaționale și de deținere, a caselor și spitalelor pentru copii

- Astfel cum a evidențiat Raportul României pentru UPR 2017, România evaluează accesivitatea la Protocolul opțional privind procedura de comunicare la Convenția pentru Drepturile Copilului.

- Finanțarea instituției Avocatul Poporului a crescut considerabil în timp, consecvent noilor atribuții și apreciem că este adecvată nevoilor și competențelor.

▪ În perioada 23-24 ianuarie 2018, a avut loc la Tallinn – Estonia, Workshop-ul cu tema *Drepturile omului și epoca digitală*, organizat de Cancelarul de Justiție al Estoniei, în colaborare cu Institutul Internațional al Ombudsmanului.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului.

Workshop-ul a explorat provocările contemporane ale societății digitale și rolul Ombudsmanului în protejarea drepturilor omului în Epoca Digitală. Printre subiectele abordate în cadrul workshop-ului, s-au regăsit temele:

- Cum se definesc serviciile bune în epoca digitală?

- Cum să implementăm o abordare interdisciplinară pentru a proteja drepturile cetățenilor în societatea digitală?

- Care este echilibrul rezonabil între securitate, interes public și viață privată?

▪ În perioada 8-9 martie 2018, a avut loc la Bruxelles - Belgia, *Conferința Rețelei Europene a Ombudsmanilor*, organizată de Ombudsmanul European, Emily O'Reilly.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului.

Discuțiile au inclus subiecte privind:

- modul în care Ombudsmanii, cred că viitorul Europei ar trebui conceput pentru a asigura societăți incluzive și condiții egale pentru toți cetățenii;
- cooperarea transfrontalieră a Ombudsmanilor;
- precum și provocări comune - migrația și problemele minorităților;
- modul în care instituțiile Ombudsman pot utiliza *social media* pentru a-și îmbunătăți activitățile de comunicare.

Întâlnirea a reunit Ombudsmanii și comisiile de petiții, la nivel național și regional, precum și ofițerii de legătură.

▪ În perioada 12-13 martie 2018, a avut loc la Trier – Germania, Conferința internațională cu tema *Monitorizarea centrelor rezidențiale pentru vârstnici*, organizată de Direcția Generală Drepturile Omului și Statul de Drept din cadrul Consiliului European.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Marius Schiau, consilier.

Spre deosebire de custodia poliției sau de închisori, aceste facilități nu sunt dedicate exclusiv persoanelor private de libertate. Chiar și așa, persoanele care se mută într-o astfel de casă/centru în mod voluntar, ulterior s-ar putea confrunta cu o situație de îngrijire care cauzează necesitatea de a i se limita libertatea prin folosirea unor mijloace de conținție. În plus, persoanele afectate nu sunt întotdeauna capabile să-și apere în mod activ propriile interese, în procesul de planificare a îngrijirii sau în discutarea utilizării mijloacelor de conținție astfel că, în contextul vizitelor la aceste tipuri de așezăminte, MNP trebuie să țină seama de aceste circumstanțe specifice. Conferința internațională s-a axat pe două teme majore: utilizarea diferitelor forme de mijloace de conținție și efectuarea de interviuri în contextul vizitelor MNP la casele/centrelor pentru persoanele vârstnice.

La conferință au participat 46 de persoane, conducători sau specialiști din cadrul instituțiilor de profil, din țări precum: Albania, Armenia, Austria, Bosnia-Herțegovina, Croația, Cipru, Cehia, Estonia, Germania, Grecia, Ungaria, Italia, Kosovo, Lituania, Moldova, Muntenegru, Polonia, Portugalia, România, Serbia, Slovenia, Elveția, Ucraina, Regatul Unit.

Conferința s-a desfășurat pe parcursul a două zile, 12 și 13 martie, având următoarea agendă:

Luni 12 martie 2018: Bun venit și introducere prezentate de Klaus Lange-Lehngut-Președintele Agenției Naționale pentru Prevenirea Torturii (Germania) și de Dr. Adelheid Pacherșef de cabinet în Consiliu Ombudsmanului austriac;

Drepturile omului în casele pentru persoanele vârstnice - Standardele și garanțiile internaționale relevante în contextul plasamentelor involuntare, a prezentat Michael Neurauter de la Secretariatul Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (CPT)

Mijloace de conținție utilizate în casele pentru persoane vârstnice:

Situația din Germania - Dr. Sebastian Kirsch, judecător de tribunal (Betreuungsrichter), Garmisch-Partenkirchen, Germania,

Situația din Austria- Prof. Dr. Reinhard Klaushofer, Șeful Comisiei 2 din cadrul MNP austriac;

Situația din Estonia- Eva Lillemaa Expert al Cancelarului Estonian al Justiției (Ombudsman);

Restricții fizice și efectele acestora în casele pentru persoanele vârstnice, utilizarea forței- Prof. Dr. Andrea Berzlanovic, Gerontologist medico-legal, Universitatea din Viena;

Demența ca motiv al restricțiilor fizice la persoanele în vârstă- Dr. Ralph Möhler, cercetător științific, Institutul pentru dovezi în medicină (pentru Fundația Cochrane Germania), Centrul Medical și Facultatea de Medicină, Universitatea din Freiburg;

Dezbateri în panel: concluzii privind vizitele efectuate de către MNP-urile din Germania, Austria și Estonia;

Moderatori: Rainer Dopp- Președinte MNP Germania, Michael Neurauter- CPT, Catherine Paulet- SPT, Dr. Sebastian Kirsch- Germania, Eva Lillemaa- Estonia, Prof. Dr. Reinhard Klaushofer- Austria;

Măști 13 martie 2018: Sesiune de instruire practică cu actori profesioniști: efectuarea de interviuri în contextul vizitelor în casele pentru persoane vârstnice, organizată de Ombudsman- ul austriac;

Sesiune de formare practică cu actori profesioniști: efectuarea de interviuri în contextul vizitelor MNP, în case pentru persoane cu dizabilități mintale, organizată de Ombudsman- ul austriac;

Concluzii și discuții finale moderator Michael Neurater, Secretariatul Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (CPT).

Pe plan intern

În data de 15 ianuarie 2018, a avut loc la, sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu E.S. doamna Michèle RAMIS, Ambasadorul Franței la București.

*

În data de 15 ianuarie 2018, a avut loc la, sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu domnul Eduardo Yrezábal, reprezentant Înaltul Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați (U.N.H.C.R.) România. La întâlnire a participat și doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 16 ianuarie 2018, a avut loc la Palatul Parlamentului, conferința cu tema *Aplicarea Regulamentului General privind Protecția Datelor*, organizată de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, pentru sărbătorirea Zilei Europene a Protecției Datelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, șef Serviciu.

*

În data de 29 ianuarie 2018, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, consacrată votului asupra cererii de acordare a încrederii Parlamentului asupra programului de guvernare și a întregii liste a Guvernului.

*

În data de 30 ianuarie 2018, a avut loc la sediul Ministerului Justiției, o reuniune de coordonare, în vederea pregătirii vizitei Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante - CPT în România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Nicoleta Constantinescu, expert.

*

În perioada 2-4 februarie 2018, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la manifestările organizate la Sighețul Marmăției, pentru a marca 60 de ani de la trecerea în neființă a liderului țărănist Iuliu Maniu. La eveniment au participat consilieri din cadrul Cabinetului Avocatului Poporului, Eugen Dinu, consilier și Matei Vîrtosu, expert.

*

În data de 5 februarie 2018, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întrevederea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu o delegație a Comisiei pentru afaceri juridice și drepturile omului din cadrul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei/APCE, Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept, din care au făcut parte doamna Herdis Thorgeirsdottir, Prim-Vicepreședinte al Comisiei, doamna Alice Thomas, expert, domnul Ziya Caga Tanyar, administrator, domnul Richard Clayton, avocat. Ministerul Afacerilor Externe a fost reprezentat la reuniune de către doamna Ilinca Ilie, consilier diplomatic. La întâlnire au mai participat: Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Emma Turtoi, șef birou, Ileana Frimu și Claudia Virenfeldt, consilieri.

În cadrul întâlnirii, membrii Comisiei de la Veneția s-au arătat îngrijorați în legătură cu conținutul proiectului de Lege referitor la modificarea Ordonanței nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații (proiect adoptat tacit de către Senat și aflat în procedură la Camera Deputaților).

Avocatul Poporului a declarat că instituția nu are prerogative de examinare a proiectelor de lege aflate în procedură parlamentară. Domnul Victor Ciorbea a adăugat faptul că în faza procedurii parlamentare, inițiatorii proiectelor pot consulta Avocatul Poporului, însă acest lucru nu s-a întâmplat în privința respectivului proiect de act normativ. Domnia sa a afirmat că abia după adoptarea actului normativ de către Parlament, Avocatul Poporului poate efectua controlul de constituționalitate și conformitate cu reglementările internaționale.

*

În data de 6 februarie 2018, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, și a doamnei Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, cu o delegație a Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante – CPT, în cadrul vizitei periodice în România. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat personalul MNP, precum și Andreea Băicoianu, șef birou și Andrei Plaveț, consilier

*

În data de 8 februarie 2018, a avut loc, la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu doamna Gabriela Alexandrescu, președinte executiv Organizația Salvați Copiii. Cu ocazia întâlnirii, au fost stabilite echipele de lucru din partea instituției Avocatul Poporului și a Organizației Salvați Copiii, care vor realiza Raportul special privind drepturile copilului în România, ca urmare a încheierii Protocolului de colaborare dintre Avocatul Poporului și Organizația Salvați Copiii. La întrevvedere au participat și: Ecaterina Mirea, șef Serviciu, Monica Acatrinei, Cristina Pascu, Ligia Crăciunescu, consilieri, Camelia Cristian, expert.

*

În data de 13 februarie 2018, a avut loc, la Centrul Cultural al Ministerului Afacerilor Interne, ședința de evaluare a activităților desfășurate și a rezultatelor obținute de Inspectoratul General pentru Imigrări în anul 2017. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Mihaela Sîrbu, consilier.

*

În data de 14 februarie 2018, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la o întâlnire la sediul Ministerului Finanțelor Publice, în cadrul căreia au fost discutate aspecte legate de repartizarea pe trimestre a cheltuielilor aprobate pe anul 2018, instituției Avocatul Poporului. La întâlnire a participat și Luminița Avramescu, director coordonator.

*

În data de 14 februarie 2018, a avut loc la reședința Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, ședința privind evaluarea activității desfășurate de Jandarmeria Română în anul 2017. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

*

În data de 19 februarie 2018, a avut loc, la sediul Ministerului Justiției, întâlnirea cu membrii delegației CPT, care a avut ca obiect prezentarea aspectelor principale ale raportului preliminar, ca urmare a vizitei Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Pedepselor sau Tratatamentelor Inumane sau Degradante în România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Nicoleta Constantinescu, expert.

*

În data de 9 martie 2018, a avut loc, la Palatul Parlamentului, o dezbatere cu tema *Fenomenul de bullying și identificarea și conceperea mecanismelor de ordin legislativ și administrativ pentru combaterea acestui fenomen*, organizată de Andrei Pop și Petre Florin Manole, deputați. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, șef Serviciu.

*

În data de 13 martie 2018, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a prezentat în ședința comună a comisiilor juridice ale Camerei Deputaților și Senatului, Rapoartele de activitate pe anii 2016 și 2017 ale instituției Avocatul Poporului.

*

În data de 15 martie 2018, doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la o întâlnire cu șefii de centre și angajați din subordinea Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, în vederea diseminării Raportului anual 2017 al Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție. La întâlnire au participat și Nicoleta Constantinescu, expert și Mihai Copăceanu, consilier.

Obiectivul întâlnirii a inclus de asemenea, sprijinul Avocatului Poporului în soluționarea problemelor cu care se confruntă DGASPC Sector 2 în protecția drepturilor copilului și asistența socială a persoanelor adulte și vârstnice.

*

În data de 16 martie 2018, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la lansarea volumului *Regele, comuniștii și coroana: adevărata istorie a abdicării lui Mihai I*, publicat la Editura Polirom. Evenimentul a avut loc la Palatul Elisabeta.

*

În data de 16 martie 2018, doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la o întâlnire cu șefii de centre și angajați din subordinea Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, în vederea diseminării Raportului anual 2017 al Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție. La întâlnire au participat și Mihaela Sîrbu și Mihai Copăceanu, consilieri.

Obiectivul întâlnirii a inclus de asemenea, sprijinul Avocatului Poporului în soluționarea problemelor cu care se confruntă DGASPC Sector 3, în protecția drepturilor copilului și asistența socială a persoanelor adulte și vârstnice.

*

În data de 20 martie 2018, a avut loc, la sediul instituției Avocatul Poporului, întrevederea doamnei Magda Constanța Ștefănescu și a domnului prof.univ.dr. Mircea Criste, adjunct ai Avocatului Poporului, cu Georgiana Gheorghe, reprezentant APADOR-CH. În cadrul întâlnirii, au avut loc discuții pe marginea proiectului de cercetare *Drepturile suspectilor și inculpaților în conformitate cu Directiva 2013/48/UE și drepturile persoanelor predate în baza mandatului european de arestare*, realizat de Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA).

*

În data de 21 martie 2018, a avut loc, la Institutul Național de Statistică, prezentarea Raportului anual de activitate pe anul 2017 al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: Magda Constanța Ștefănescu, prof.univ.dr. Mircea Criste, adjuncți ai Avocatului Poporului și Nicolae Voicu, consilier.

*

În data de 23 martie 2018, a avut loc, la sediul Ambasadei Marelui Britannie la București, un workshop privind Centrele de Asistență pentru victimele agresiunilor sexuale, un model britanic de asistență centrat pe victimă pentru supraviețuitorii de agresiune sexuală. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: Daniela Ristea și Dorina David, consilieri și Alexandru Bălănescu, expert.

*

În data de 27 martie 2018, doamna Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la Ședința solemnă comună a Senatului și Camerei Deputaților, dedicată împlinirii a 100 de ani de la Unirea Basarabiei cu România.

*

În data de 28 martie 2018, a avut loc la sediul Organizației Salvați Copiii - Centrul de Educație Emoțională și Comportamentală pentru Copii, atelierul de lucru cu tema *Politici publice pentru școli sigure - analiza și îmbunătățirea documentelor strategice care reglementează violența în mediul școlar*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, șef Serviciu.

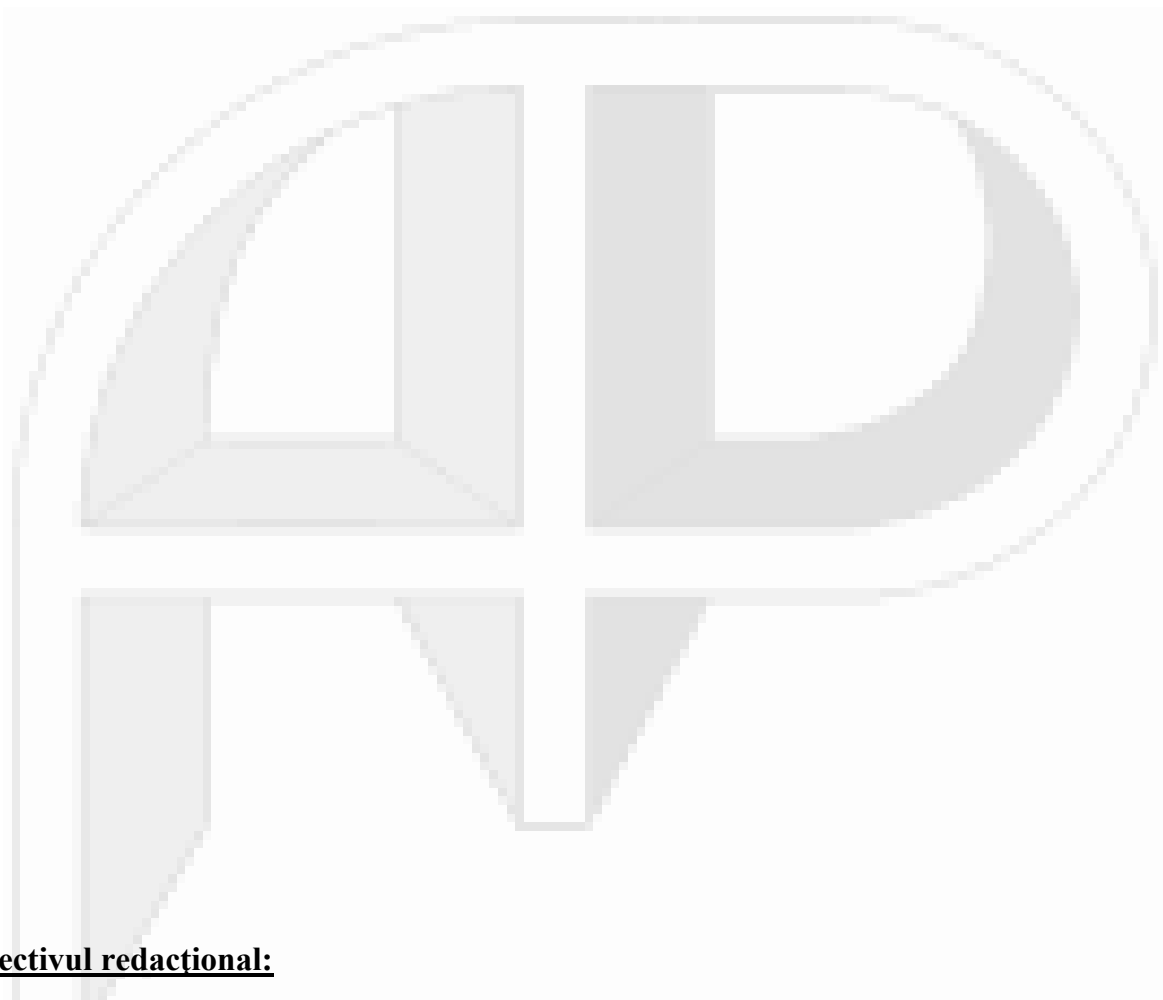
Atelierul a avut ca obiectiv elaborarea de proceduri și norme de lucru, care să crească capacitatea de răspuns a școlilor în gestionarea situațiilor de bullying între elevi.

Demersul s-a/se desfășoară în baza parteneriatului global dezvoltat de Organizația Salvați Copiii și Ministerul Educației, cu obiectivul de a implementa proiecte ce vizează interesul superior al copilului și îmbunătățirea situației acestuia în școală.

*

În data de 29 martie 2018, a avut loc, la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea doamnei Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului, cu reprezentanți ai UNHCR România. În cadrul întrevederii s-au purtat discuții pe marginea unei posibile colaborări și a încheierii unui protocol de colaborare între cele două instituții. La întâlnire au participat și Mihaela Sîrbu, consilier și Camelia Cristian, expert.

*Andreea Băicoianu,
Șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare*



Colectivul redacțional:

Andreea Băicoianu, șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare - responsabil de număr

Ecaterina Mirea, șef Serviciu

Felicia Nedeia, expert

Mădălina Botină, expert

Paula Iekel, expert

Elena Glodariu, consilier