

CUPRINS

1. RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2014 - SINTEZĂ -

2. DISCUȚII REFERITOARE LA SINTAGMA „SALARIZAREA SE FACE LA NIVELUL DE SALARIZARE ÎN PLATĂ PENTRU FUNCȚIILE SIMILARE DIN INSTITUȚIA/AUTORITATEA PUBLICĂ ÎN CARE ACESTA ESTE ÎNCADRAT”, CUPRINSĂ ÎN ACTELE NORMATIVE INCIDENTE ÎN MATERIA SALARIZĂRII PERSONALULUI BUGETAR

3. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN INCLUDEREA PERIOADEI DE UCENICIE LA CALCULUL VECHIMII ÎN MUNCĂ, ÎN TEMEIUL ÎNDATORIRII SALE DE A CERE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SĂ SE PRONUNȚE PRIN RECURS ÎN INTERESUL LEGII ÎN PRIVINȚA PRACTICII NEUNITARE

4. COMUNICAT DE PRESĂ privind activitatea instituției Avocatul Poporului în Trimestrul I al anului 2015

5. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

6. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2015

RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2014 - SINTEZĂ -

În conformitate cu dispozițiile art. 60 din Constituția României, precum și cu cele ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportul anual care vizează activitatea instituției pe un an calendaristic este prezentat de Avocatul Poporului până la data de 1 februarie a anului următor, Parlamentului, în vederea dezbaterii acestuia în ședința comună a celor două Camere.

Prezentăm în cele ce urmează o sinteză a raportului Avocatului Poporului pe anul 2014, care a fost înaintat Parlamentului, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 35/1997.

VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE

Prezentarea generală a activității **în anul 2014** poate fi sintetizată în următoarele date statistice:

- **16841 audiențe**, în cadrul cărora au fost invocate încălcări ale drepturilor persoanelor fizice, dintre care **2033** la sediul central și **14808** la birourile teritoriale;
- **10346 petiții** înregistrate la instituția Avocatul Poporului, dintre care **6932** la sediul central și **3414** la birourile teritoriale;

Din totalul acestora, un număr de **7703** de petiții a fost transmis instituției Avocatul Poporului pe suport de hârtie, **2551** prin poșta electronică, dintre acestea **92** fiind primite din străinătate.

- **8194** apeluri telefonice înregistrate prin serviciul de dispecerat, dintre care **2504** la sediul central și **5690** la birourile teritoriale;

- **137 anchete** efectuate de instituția Avocatul Poporului, dintre care **33** anchete la sediul central și **104** la birourile teritoriale;

- **56 sesizări din oficiu**;

- **33 recomandări** emise de Avocatul Poporului, dintre care, **17** recomandări au fost **însușite** de către autoritățile sesizate, **5** recomandări au fost **însușite în parte**, **9** recomandări **nu au fost însușite**, iar **2** recomandări **sunt în termen**;

- **909** puncte de vedere exprimate la solicitarea Curții Constituționale;

Prevederile constituționale cel mai frecvent invocate sunt cele referitoare la: principiul separației puterilor în stat, principiul egalității în drepturi, accesul liber la justiție, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, dreptul la informație, libertatea individuală, prezumția de nevinovăție, dreptul la viață, integritate fizică și psihică, dreptul de proprietate, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, principiul neretroactivității legii, inclusiv aplicarea legii penale mai favorabile, dreptul la muncă, protecția socială a muncii, nivelul de trai, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, dreptul internațional și dreptul intern, tratate internaționale privind drepturile omului, integrarea în Uniunea Europeană, delegarea legislativă, dreptul la vot, dreptul de a fi ales, dreptul la educație.

- **3 excepții de neconstituționalitate** ridicate direct de Avocatul Poporului:

- excepția de neconstituționalitate referitoare la Legea nr. 216/2008 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni deținute de stat la Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța, reprezentând 20% din capitalul social, către Consiliul Local al Municipiului Constanța, publicată în Monitorul Oficial nr. 734/2008. Prin Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că Legea nr. 216/2008 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni deținute de stat la Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța, reprezentând 20% din capitalul social, către Consiliul Local al Municipiului Constanța este neconstituțională în ansamblul său.

- excepția de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, publicat în Monitorul Oficial nr. 510/2009. În data de 15 ianuarie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

- excepția de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 56 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, publicat în Monitorul Oficial nr. 486/2010. Până la data întocmirii prezentului Raport, excepția de neconstituționalitate cu privire la art. 56 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală nu a fost soluționată de Curtea Constituțională.

În ceea ce privește sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepții de neconstituționalitate, menționăm că în anul 2014 s-au înregistrat **611** solicitări de ridicare de excepții de neconstituționalitate din partea unor petenți, ceea ce reprezintă o creștere semnificativă comparativ cu anii anteriori.

- **1 obiecție de neconstituționalitate**, ridicată direct de Avocatul Poporului - cu privire la dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice. *Prin Decizia nr. 461 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 775 din data de 24 octombrie 2014 Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate și constatat că Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice este neconstituțională, în ansamblul ei.*

- **1 recurs în interesul legii** - privind interpretarea dispozițiilor art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și a Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, din punct de vedere al semnăturii agentului constator necesară legalității procesului-verbal de contravenție, pentru contravențiile sancționate de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, modificată și completată. Până la data întocmirii prezentului raport, problema de drept supusă dezlegării instanței supreme nu a fost soluționată.

În cursul anului 2014, au fost primite **38** de cereri privind promovarea unui recurs în interesul legii, în diferite domenii: litigii de muncă, proprietate, drepturi patrimoniale etc.

- **2 rapoarte speciale**. Au fost elaborate două rapoarte speciale, și anume: *Raportul special privind dreptul consumatorului de a fi informat asupra sursei de proveniență a apei de masă*, înaintat Primului-ministru și *Raportul special privind respectarea drepturilor copiilor privați de libertate în România*, înaintat Primului-ministru, președinților celor două Camere ale Parlamentului, președintelui României și ministrului justiției.

DOMENIUL DREPTURILE OMULUI, EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

Activitatea domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale este variată, cuprinzând un număr mare dintre drepturile și libertățile prevăzute în Constituție. Deși denumirea domeniului cuprinde și sintagma „drepturile omului”, nu toate intră în sfera de competență a acestuia.

În anul 2014, domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale i-au fost repartizate spre analiză și soluționare un număr de 1231, petiții ceea ce reprezintă 11,89% de petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului.

1. DREPTURILE OMULUI

În anul 2014, în cadrul acestei secțiuni, s-au evidențiat petițiile referitoare la încălcări ale dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, ale dreptului la informație, precum și ale dreptului de petiționare. Menționăm, de asemenea, și petițiile care au avut ca obiect o posibilă încălcare a dreptului la un mediu sănătos și a dreptului la ocrotirea sănătății.

Sesizare din Oficiu. **Dosar nr. 6279/2014.** În data de 3 iunie 2014, pe fluxul de știri *hotnews.ro* a fost publicat un articol potrivit căruia „Profesorii de Religie din județul Gorj au fost puși de Inspectoratul școlar județean să adune date despre situația cultelor neoprotestante în școală și să comunice numărul familiilor de altă credință decât cea creștină ortodoxă din școlile în care predau”.

Totodată, pe site-ul Inspectoratului Școlar Județean Gorj a fost publicat anunțul privind obligația profesorilor de religie din școli, de a prelucra anumite date cu caracter personal referitoare la convingerile religioase ale persoanelor, altele decât cele de credință ortodoxă: „În atenția profesorilor de Religie. Vă rog ca până la 15 februarie să îmi trimiteți situația din unitățile de învățământ unde predați cu următoarele: - situația cultelor neoprotestante în școală, - numărul familiilor neortodoxe din localitatea respectivă și dacă acestea dispun de casă de rugăciune, - numele pastorului - felul și frecvența activităților prozelitiste (acolo unde ele există), - implicarea preotului paroh în relația cu școala și în activitatea de combatere a acestui fenomen. Eu voi trimite Mitropoliei situația pe care o voi primi, de aceea vă rog să respectați termenul și rog seriozitate”. (Anunțul a fost semnat de către inspectorul școlar de Religie).

Am apreciat că dispozițiile transmise de către reprezentantul Inspectoratului Școlar Județean Gorj, referitoare la obligația profesorilor de religie de a prelucra anumite date cu caracter personal, legate de convingerile religioase ale persoanelor, altele decât cele de credință ortodoxă, reprezintă un caz de discriminare pe criterii de apartenență religioasă, din moment ce informațiile nu vizau toate cultele religioase legal recunoscute, ci doar, cele neoprotestante. Totodată, s-a adus atingere și prevederilor art. 29 din Legea fundamentală, privind libertatea conștiinței.

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a solicitat Subsecretarului de Stat - Învățământ Preuniversitar din cadrul Ministerului Educației Naționale, examinarea cazului prezentat și comunicarea măsurilor dispuse.

Urmare a demersului efectuat, Ministerul Educației Naționale a comunicat instituției Avocatul Poporului că inspectorul de religie în cauză și-a asumat responsabilitatea pentru consecințele faptelor sale, depunându-și demisia.

Pe de altă parte, am fost informați că Ministerul Educației Naționale nu a solicitat date cu caracter personal inspectoratelor din subordine și prin politicile educaționale se asigură egalitatea de șanse și accesul la educație pentru toți copiii și profesorii din România, fără discriminare privind etnia, apartenența religioasă sau socială. În județul Gorj, solicitarea datelor cu caracter personal a fost inițiativa inspectorului de specialitate de la inspectoratul școlar.

2. EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

În anul 2014, referitor la egalitatea de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale s-a înregistrat un număr de 11 sesizări, din care 7 petiții și 4 dosare - sesizări din oficiu.

Dosar nr. 6578/2014. Reprezentantul Biroului pentru Contribuția Elvețiană – Ambasada Elveției la București ne-a transmis, spre informare, o adresă semnată de 11 ambasade cu sediul în București (ambasadele: Austriei, Canadei, Finlandei, Franței, Germaniei, Marii Britanii, Olandei, Norvegiei, Spaniei, Suediei, și Elveției), adresată primarului sectorului 5 București. În adresă se solicitau informații și poziția primăriei privind situația a cca. 500 de persoane care ar urma să fie evacuate din apartamentele și garsonierele din Str. Iacob Andrei nr. 31, Bl.1-17, Sector 5 București, locuințe aflate în prezent în proprietatea S.C. Administrare Cazare Cantine S.A., societate aflată în insolvență.

Instituția Avocatului Poporului s-a sesizat din oficiu și a efectuat o anchetă la Primăria Sectorului 5- București, în data de 10 iulie 2014. În paralel, instituția Avocatului Poporului a efectuat propria investigație (a contactat: proprietarul garsonierelor din Str. Iacob Andrei nr. 31, Bl.1-17, Sector 5 București, locuințe aflate în prezent în proprietatea S.C. Administrare Cazare Cantine S.A. societate aflată în insolvență; pe creditorul S.C. ORFEUS – IMOB S.R.L și - pe administratorul judiciar). Din analiza documentelor puse la dispoziție atât de creditor cât și de primărie (inclusiv a răspunsului transmis de primărie Biroului pentru Contribuția Elvețiană în România), au rezultat următoarele:

- deși există 32 de hotărâri judecătorești de evacuare din imobilele din Str. Iacob Andrei nr. 31, Bl.1-17, sector 5 (emise în perioada ianuarie 2007 – iulie 2014), hotărâri judecătorești date doar pentru neplata chiriei și a utilităților, în fapt, până în prezent nici una din aceste hotărâri nu a fost pusă în executare;

- din cât cunoaște administratorul judiciar, puține familii ar fi în situația de a nu fi în măsură să cumpere garsonierele. În fapt, legal nici nu s-ar putea efectua evacuări colective, hotărârile judecătorești fiind individuale;

- secretarul primăriei ne-a pus la dispoziție ultima anchetă făcută de primărie (din perioada 06-07.05.2014), anchetă efectuată la 31 de apartamente din Str. Iacob Andrei nr. 31, Bl.1-17 și din care a rezultat că reclamația ONG-ului viza iminenta evacuare a cca. 200 de persoane (începând cu data de 01.06.2014) – reclamație care nu s-a confirmat, la data anchetei.

În concluzie, din informațiile obținute de instituția Avocatul Poporului, direct de la societatea aflată în insolvență și din documentele puse la dispoziție de primărie, a rezultat că informația privind o posibilă evacuare a cca. 500 de persoane, din zona Bl. 1-17, Str. Iacob Andrei nr. 31, sector 5, la sfârșitul lunii august 2014 - nu se confirmă.

Totuși, atât reprezentantul primăriei cât și reprezentantul instituției Avocatul Poporului au ajuns la concluzia că o problemă există - un anumit număr de chiriași nu vor dispune de resurse financiare pentru a cumpăra garsonierele în care locuiesc. În acest context, reprezentantul primăriei a precizat că Primăria și Consiliul Local al Sectorului 5 București urmează să înainteze rapoarte la Primăria Generală a Capitalei și la Secretariatul General al Guvernului, pentru obținerea de fonduri suplimentare. Cazul a rămas în monitorizarea instituției Avocatul Poporului.

DOMENIUL DREPTURILE COPILULUI, ALE FAMILIEI, TINERILOR, PENSIONARILOR, PERSOANELOR CU HANDICAP

În anul 2014, domeniului Drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap i-au fost repartizate 1241 petiții, ceea ce reprezintă un procent de 11.99% din numărul total de petiții primite de instituția Avocatul Poporului.

1. DREPTURILE COPILULUI

Principalele aspecte reținute din cele **111** petiții privind *drepturile copilului*, adresate domeniului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, au vizat solicitarea de informații privind încredințarea copilului unuia dintre părinți, drepturile și obligațiile părinților divorțați față de copiii minori rezultați din căsătorie, plata ori majorarea pensiei de întreținere, drepturile și obligațiile tutorelui față de copilul minor avut în îngrijire, posibilitățile legale de acordarea unor forme de ajutor pentru creșterea copilului, precum și nemulțumirile unuia dintre părinți față de conținutul unor hotărâri judecătorești prin care minorul era încredințat celui alt părinte, acordarea indemnizației pentru creșterea copilului în cazul sarcinilor multiple, accesul la sănătate, decontarea cheltuielilor de transport pentru elevii ce nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu, situația copiilor români, din străinătate, neînsoțiți de părinți sau de un alt reprezentant legal.

Dosar nr. 3272/2014: Matei (nume fictiv), prin petiția adresată, ne-a solicitat luarea de poziție în cazul prezentat de mass-media în datele de 3 și 4 aprilie 2014, privind situația unor copii aflați în Centru de Plasament Galați, supuși abuzurilor fizice și psihice de către îngrijitorii lor.

Având în vedere gravitatea cazului prezentat în presă, și ținând cont de amploarea luată de fenomenul abuzurilor și violențelor exercitate asupra copiilor, instituția Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete, atât la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, cât și la Centrul de Plasament nr. 3 din Galați, privind o posibilă încălcare a art. 49 din Constituție, privind protecția copiilor și a tinerilor.

În urma anchetei efectuate de către Biroul Teritorial Galați, conducerea D.G.A.S.P.C. Galați a dispus efectuarea unei cercetări disciplinare în conformitate cu prevederile Codului Muncii, în cadrul căreia au fost audiați o serie de angajați ai centrului. Propunerea comisiei de disciplină a fost de desfacere disciplinară a contractului de muncă pentru două salariate, conform art. 248 alin. (1) lit. e) din Codul Muncii. De asemenea, incidentul referitor la abuzul asupra copiilor a fost adus la cunoștința poliției printr-o adresă oficială.

2. DREPTURILE FAMILIEI

În România statul ocrotește căsătoria și familia, sprijinindu-o prin măsuri economice și sociale pentru dezvoltare și consolidare.

Dosar nr. 4458/2014: Amalia (nume fictiv), stabilită de un an în Germania împreună cu familia, a reclamat faptul că Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială, căreia s-a adresat în data de 08 noiembrie 2013 în vederea obținerii unei adeverințe care să certifice faptul că nu primește indemnizație pentru creșterea copilului în România, pentru fiica ei în vârstă de doi ani, nu a dat curs solicitării.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat în acest sens Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București. Rezultatul acestui demers întreprins de Avocatul Poporului a dus la luarea măsurilor necesare în vederea soluționării tuturor aspectelor cu privire la indemnizația pentru creșterea copilului conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010, privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor.

3. DREPTURILE TINERILOR

Petițiile adresate instituției Avocatul Poporului cu privire la drepturile tinerilor au fost analizate, cu precădere, în contextul dreptului la educație, al dreptului la informație și al dreptului tinerilor la un regim special de protecție.

De asemenea, petițiile adresate de tineri, domeniului Drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap au vizat, în special, nemulțumiri față de condițiile în care trăiesc în instituțiile de ocrotire socială; neacordarea în termenul stabilit de senatul universității a burselor de studiu; neacordarea unei locuințe sociale; refuzul de a aproba transferul, la cerere, la un alt centru de plasament; încălcarea dreptului la muncă și a dreptului de proprietate. De asemenea, tinerii ne-au solicitat informații despre procedura care trebuie urmată în vederea obținerii ajutorului de șomaj și informații cu privire la cetățenie.

O reală problemă o reprezintă, în opinia instituției Avocatul Poporului, situația tinerilor instituționalizați care au atins vârsta majoratului fără a urma o formă de învățământ superior, pentru care autoritățile statului nu au creat suficiente programe de protecție specială.

Dosar nr. 9494/2014: Cornel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu o posibilă încălcare a dreptului la învățătură și a dreptului la protecție al copiilor și al tinerilor, prevăzute de art. 32 și art. 49 din Constituția României.

Petentul, student al Facultății de Științe Politice din cadrul Universității București, programul de Studii Master Studii Europene (2011 – 2013), repartizat pe locurile de la buget, a sesizat că nu poate susține lucrarea de disertație, deoarece a fost exmatriculat nejustificat (pentru că nu i s-a trecut în catalog nota la disciplina ”seminarul de cercetare”).

În scopul de a clarifica cu celeritate acest caz, împuterniciții instituției Avocatului Poporului, au efectuat o anchetă proprie la Rectoratul Universității București, la data de 22 septembrie 2014. În cadrul anchetei, s-au purtat discuții cu prorectorul în materie de programe de studii și probleme academice din cadrul Universității București. Acesta a dat explicații cu privire la situația tânărului și soluția adoptată de conducerea Universității București cu privire la cazul său.

Astfel, ca urmare a măsurilor dispuse de Rectorat, petentul poate susține examenul de finalizare a studiilor de masterat în următoarele sesiuni de finalizare a studiilor, programate în structura anului universitar aprobată de Senatul Universității București.

4. DREPTURILE PENSIONARILOR

Prin cele 710 petiții din acest subdomeniu, în esență, au fost solicitate informații și îndrumări privind stabilirea și modificarea drepturilor de pensii și, mai ales, au fost exprimate critici la adresa activității caselor de pensii și a altor instituții publice a căror activitate are incidență în problematica pensiilor, precum și cu privire la legislația din acest domeniu.

Ca o remarcă generală, subliniem că legislația pensiilor a cunoscut numeroase modificări în ultimii ani care, din păcate, nu au condus la creșterea coerenței și a clarității reglementărilor din acest domeniu și nici la scăderea nemulțumirii pensionarilor, însă au creat mari dificultăți caselor de pensii sub aspectul supraaglomerării personalului acestora cu sarcini de serviciu, în detrimentul calității serviciilor prestate și a celerității rezolvării cererilor pensionarilor.

Dosar nr. 5044/2014: Ion (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu modul în care Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne a pus în executare o sentință civilă a Tribunalului București, considerând că decizia emisă în baza acestei sentințe civile conține greșeli și omisiuni.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat conducerea Casei de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne.

Ca rezultat, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne a emis o nouă decizie, în baza căreia au fost achitate petentului diferențe în cuantum de 19.614 lei net.

5. DREPTURILE PERSOANELOR CU HANDICAP

În domeniul protecției persoanelor cu handicap, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu 191 petiții, prin care petenții au expus nemulțumiri cu privire la: neîncadrarea corespunzătoare în gradele de handicap, neacordarea drepturilor cuvenite pentru persoanele cu handicap, reevaluarea nejustificată a gradului de handicap și încadrarea persoanei într-un grad de handicap inferior celui avut anterior, refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul de a beneficia de asistent social, tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap, depășirea termenului de realizare a accesibilităților pentru aceste persoane defavorizate, lipsa fondurilor pentru plata asistenților personali, refuzul autorităților publice competente de a evalua la cerere persoanele cu handicap în vederea schimbării încadrării inițiale, depășirea termenului de realizare a accesibilităților pentru persoanele cu dizabilități, problema creditelor acordate persoanelor cu dizabilități a căror dobândă se suportă din bugetul de stat, a cuantumului indemnizațiilor acordate persoanelor cu handicap, a plății salariilor acordate asistenților personali ai acestora și posibilitatea acordării de locuințe sociale către persoanele cu handicap.

Dosar nr. 4850/2014: Ion (nume fictiv), nevăzător, a sesizat Avocatul Poporului în legătură cu refuzul Administrației Străzilor din București de a amplasa un semafor acustic cu acționare la cerere și pavaj tactil în intersecția Șoseaua Olteniței – Bulevardul Constantin Brâncoveanu, zona de domiciliu a petiționarului.

Administrația Străzilor din București ne face cunoscut că solicitarea petentului a fost soluționată prin montarea semaforului acustic cu acționare la cerere în intersecția menționată.

DOMENIUL ARMATĂ, JUSTIȚIE, POLIȚIE, PENITENCIARE

În anul 2014, în cadrul domeniului de activitate armată, justiție, poliție, penitenciare au fost soluționate un număr de 2210 petiții înregistrate la sediul central al instituției Avocatul Poporului. Petițiile au fost structurate în funcție de specializările domeniului de activitate astfel:

1. ARMATĂ

Petițiile înregistrate în cadrul acestui subdomeniu de activitate s-au referit la următoarele aspecte principale:

- neacordarea pensiei militare;
- respingerea cererii de participare la recrutarea și selecția pentru admiterea la Cursul de formare a ofițerilor în activitate pe filieră indirectă;
- lipsa unui răspuns la cererea de eliberare a unei adeverințe de salarizare, necesară recalculării pensiei;
- solicitări de audiențe la eşaloanele superioare;
- admiterea unui recurs al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin care s-a constatat calitatea de lucrător al Securității;
- lipsa unui răspuns la diverse solicitări adresate Ministerului Apărării Naționale.

Dosar nr. 993/2014: Mihai (nume fictiv) și-a exprimat nemulțumirea față de lipsa unui răspuns la cererea sa adresată Unității Militare 01512, prin care a solicitat o adeverință de salarizare, necesară recalculării pensiei.

Ne-am adresat UM 01512, iar ulterior, față de lipsa unui răspuns, Direcției financiar-contabile din cadrul Ministerului Apărării Naționale. Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Ministerul Apărării Naționale - Direcția financiar - contabilă ne-a adus la cunoștință că, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 33/2002 privind reglementarea eliberării certificatelor și adeverințelor de către autoritățile publice centrale și locale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 223/2002, Unitatea Militară 01512 a eliberat petentului adeverința solicitată.

2. JUSTIȚIE

Petițiile înregistrate în cadrul acestui subdomeniu de activitate s-au referit la următoarele aspecte principale:

- activitatea instanțelor judecătorești;
- soluțiile pronunțate de instanțe sau dispuse de procuror;
- procedura de executare silită a hotărârilor judecătorești;
- activitatea experților judiciari, avocaților, notarilor;
- activitatea organelor de urmărire penală;
- nemulțumiri referitoare la refuzul autorității judecătorești de a comunica petenților răspunsuri scrise cu privire la solicitările formulate și măsurile dispuse de organele de urmărire penală (în special lipsa unor răspunsuri scrise din partea parchetelor și lipsa de informații privind stadiul de soluționare al unor dosare penale sau plângeri penale aflate înregistrate la parchete sau diferite secții de poliție);
- durata procedurilor judiciare;
- activitatea magistraților;
- calculul taxelor de timbru;
- acordarea ajutorului public judiciar;
- solicitări de acordare de consultații juridice cu privire la cauze aflate pe rolul instanțelor în care petenții sunt parte, demersurile pe care aceștia pot să le efectueze pentru soluționarea unor probleme legale, interpretarea și aplicarea prevederilor cuprinse în diferite acte normative.

Dosar nr. 6245/2014: Paul (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la demersurile întreprinse la Judecătoria Sectorului 2 București și Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând să i se comunice decizia pronunțată în dosarul nr. X, necesară pentru a uza de căile extraordinare de atac.

În urma demersurilor întreprinse la Biroul de Informare și Relații Publice, prin adresa nr. 408/BIRP/30.07.2014 a Judecătoriei Sectorului 2 ne-a comunicat că dosarul nr. X, în care petentul avea calitatea de reclamant, a fost soluționat prin Sentința civilă nr. Z, redactată la 21 iulie 2014 și comunicată părților la data de 24 iulie 2014. Dosarul a fost închis favorabil.

a) Ministerul Public

Dosar nr. 6601/2014. Dumitru (nume fictiv) ne-a sesizat referitor la demersurile realizate în vederea efectuării de cercetări cu privire la vânzarea patrimoniului unei foste cooperative agricole de producție și și-a exprimat nemulțumirea față de împrejurarea că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nu l-a informat cu privire la soluția și măsurile dispuse în soluționarea plângerii penale pe care a formulat-o.

În vederea soluționării petiției cu care am fost sesizați, ne-am adresat procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și, ulterior, față de lipsa unui răspuns din partea autorității sesizate, ne-am adresat Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că plângerile pe care petentul le-a formulat,

înregistrate inițial la Administrația Prezidențială – Probleme Cetățenești, au fost trimise Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție, care le-a transmis spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, unde au fost înregistrate sub nr. X și nr. Z. Cauzele au fost conexe, iar prin rezoluția nr. X a Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, în temeiul art. 10 lit. g) din vechiul Cod de procedură penală, a fost confirmată propunerea organelor de poliție de neîncepere a urmăririi penale față de numiții C.I. și G.C., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale. Până în prezent nu s-a formulat plângere împotriva soluției susmenționate, conform dispozițiilor art. 339 din Codul de procedură penală.

Anterior, o plângere similară pe care petentul a formulat-o, a format obiectul dosarului nr. Y al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, dosar în care, prin rezoluția cu același număr din 14 aprilie 2008 s-a dispus, „în temeiul art. 10 lit. g) din vechiul Cod de procedură penală, a fost confirmată propunerea organelor de poliție de neîncepere a urmăririi penale față de numiții C.I. și G.C., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 246 din vechiul Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale”. Soluția a fost menținută de către procurorul ierarhic superior și instanță în procedura prevăzută de art. 278 și următoarele din vechiul Cod de Procedură Penală. De asemenea, am fost informați că petentului i-au fost comunicate „atât soluțiile adoptate în procedura instituită de dispozițiile art. 275-278 și art. 278¹ din vechiul Cod de procedură penală privind dosarul nr. Y, cât și cea emisă în dosarul nr. X al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș”, precum și rezultatul verificărilor realizate urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului.

b) Consiliul Superior al Magistraturii

Dosar nr. 501/2014: Adrian (nume fictiv) și-a exprimat nemulțumirea față de lipsa unui răspuns la petiția sa, transmisă Consiliului Superior al Magistraturii prin poșta electronică la data de 5 septembrie 2013, vizând modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către judecătorul C.M.M., din cadrul Judecătoriei Bicaz, în dosarul nr. X, având ca obiect „stabilire program de vizitare minor”.

Ne-am adresat Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, iar ulterior, președintelui Consiliului Superior al Magistraturii. Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Inspectia Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ne-a comunicat că prin rezoluția din data de 31 ianuarie 2014, sesizarea petentului a fost clasată, un exemplar al rezoluției fiindu-i comunicat la data de 17 februarie 2014. Dosarul a fost închis favorabil.

3. POLIȚIE

Dosar nr. 4963/6484/2014: Romeo (nume fictiv) a susținut că urmare a unei petiții adresate Poliției Capitalei în cursul anului 2013, a fost informat că „declarația dată la Poliția Capitalei la finalul anului 2013 a fost înaintată la Secția 11 Poliție în vederea înregistrării în evidența lucrărilor penale și efectuarea de cercetări” (...) „urmând ca la finalizarea acestora să fie înaintată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, cu propuneri legale”. De la data primirii adresei, petentul susține că nu mai are nici un fel de informații certe, referitoare la stadiul de soluționare al plângerii sale.

În acest context, pentru lămurirea aspectelor prezentate, ne-am adresat Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, care ne-a comunicat, în principal, că în dosarul penal înregistrat la Secția 11 Poliție au fost efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburare de posesie, faptă prevăzută și pedepsită de art. 320 din Codul penal, iar la data de 30 aprilie 2014, acesta a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 cu propunere de clasare, în

temeiul art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală. În finalul adresei se menționează faptul că întrucât din adresă rezultă nemulțumirea petentului referitoare la modul în care au fost efectuate cercetările în dosarul penal sus menționat, aceasta în temeiul art. 336 și următoarele din Codul de procedură penală a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 pentru a analiza și dispune. În urma informațiilor primite din partea autorității sesizate, dosarul a fost închis.

4. PENITENCIARE

Persoanele private de libertate au dreptul de a se adresa instituției Avocatul Poporului în orice mod, cu privire la lezarea drepturilor și libertăților lor, cu excepția restrângerilor legale, astfel că autorităților publice în custodia cărora se află le revine corelativ obligația de a le permite să-și exercite acest drept.

Dosar nr. 5524/2014: Cu ocazia unei anchete efectuate de reprezentanții Biroului Teritorial Cluj al instituției Avocatul Poporului la Penitenciarul - Spital Dej, aceștia au luat la cunoștință despre situația unui deținut transferat de la Penitenciarul Gherla, aflat în refuz de hrană de 23 de zile, internat la Secția de terapie intensivă a Penitenciarului-Spital Dej. În urma discuțiilor purtate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului cu deținutul a rezultat că acesta se afla în refuz de hrană pentru a protesta față de situația sa juridică.

Potrivit dispozițiilor art. 54 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal *„administrația penitenciarului are obligația de a transfera temporar persoana aflată în refuz de hrană într-o instituție medicală din rețeaua medicală a Ministerului Sănătății și de a înștiința familia persoanei condamnate sau o persoană apropiată acesteia, în cazul în care persoanei condamnate îi este afectată în mod grav sănătatea ori integritatea corporală din cauza refuzului de a se alimenta”*.

Având în vedere starea sănătății deținutului, Avocatul Poporului a emis o Recomandare către Penitenciarul Spital Dej solicitându-i să ia măsuri pentru a transfera temporar persoana aflată în refuz de hrană, într-o instituție medicală din rețeaua medicală a Ministerului Sănătății și să înștiințeze familia acestuia.

Penitenciarul-Spital Dej a dispus transferul persoanei condamnate la Spitalul Municipal Dej din data de 13 iunie 2014 și înștiințarea familiei, însă deținutul refuza tratamentul medical și să se alimenteze, astfel că starea acestuia de sănătate era alterată. În acest context, Penitenciarul Spital Dej ne-a comunicat că măsura internării într-un spital din rețeaua proprie a Administrației Naționale a Penitenciarelor (în cadrul secției de Anestezie Terapie Intensivă) este luată de cele mai multe ori ca urmare a refuzului de internare în alte spitale din rețeaua Ministerului Sănătății (inexistență paturi disponibile, lipsă contract CASAOPSNAJ).

Ulterior, pacientul a fost externat din Spitalul Municipal Dej și internat în Spitalul Municipal Gherla, după care a fost internat din nou, la Penitenciarul Spital Dej, continuându-și forma de protest. La data de 23 iulie 2014, deținutul a fost internat în Penitenciarul - Spital București – Rahova, aflându-se în continuare în refuz de hrană.

Dat fiind că viața deținutului era în pericol, instituția Avocatul Poporului a sesizat acest aspect Ministrului Justiției, apreciind necesară efectuarea de urgență a unei expertize medico - legale psihiatrice extrajudiciare, care să stabilească dacă deținutul are discernământ, precum și Penitenciarului Spital București – Rahova și Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru a fi informați asupra stării sănătății deținutului și măsurilor luate.

Urmare a demersurilor întreprinse, conducerea Penitenciarului Spital București Rahova, ne-a comunicat că deținutul a acceptat examinarea psihiatrică, stabilindu-i-se diagnosticul de „tulburare mixtă de personalitate”, dar a refuzat consilierea psihologică. La data de 28 iulie 2014, deținutul a reintrat în refuz de hrană, fiind echilibrat hemodinamic și respirator, însă a refuzat recoltarea

analizelor, acceptând tratamentul perfuzabil cu glucoză și soluție de electroliți. La data de 1 august 2014, deținutul a solicitat și a primit porția de pâine, fiind echilibrat hidroelectrolitic și hemodinamic, iar ulterior a fost transferat la Penitenciarul Bistrița, cu stare de sănătate bună. Penitenciarului Bistrița ne-a comunicat că deținutul nu se mai afla în procedura refuzului de hrană, starea sănătății era corespunzătoare și a acceptat hrana.

DOMENIUL PROPRIETATE, MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, IMPOZITE ȘI TAXE

În anul 2014, în cadrul domeniului de activitate Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe au fost soluționate 2255 petiții reprezentând un procent de 32,53% din numărul total de 6932 petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului (sediul central).

1. PROPRIETATE

Principalele probleme aduse în atenția instituției Avocatul Poporului care au ca obiect încălcarea dreptului de proprietate privată s-au referit la:

- modul de aplicare a legilor cu caracter reparatoriu;
- nerespectarea hotărârilor judecătorești în materia reconstituirii dreptului de proprietate privată;
- emiterea titlurilor de proprietate cu încălcarea normelor legale;
- lipsa de răspuns din partea autorităților la cererile formulate de beneficiarii legilor de restituire a dreptului de proprietate;
- refuzul autorităților de a comunica, în termenul legal, informațiile privind documentele necesare pentru completarea dosarelor de restituire a imobilelor preluate abuziv și de reconstituire a dreptului de proprietate;

Dosar nr. 8277/2014: Mariana (nume fictiv) ne-a sesizat în contextul încălcării dreptului de proprietate privată, garantat de art. 44 din Constituție. Astfel, petenta a reclamat că Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București i-a respins cererea de înscriere în cartea funciară a terenului în suprafață de 135 mp situat în București ce i-a fost restituit potrivit Dispoziției Primarului General nr. 17657/14.01.2014, deoarece este inclus în imobilul pentru care S.C. Apa Nova București S.A. a întocmit documentația cadastrală tehnică avizată de OCPI cu număr cadastral 16094.

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București ne-a informat că pentru intabularea terenului, petenta trebuie să înainteze către S.C. Apa Nova București S.A. raportul de expertiză realizat în vederea întocmirii de către aceasta a unei documentații cadastrale – rectificare limite pentru imobilul respectiv, iar documentația cadastrală aferentă poate fi depusă simultan cu documentația cadastrală de rectificare pentru acest imobil.

S.C. Apa Nova București S.A. ne-a comunicat că în urma întâlnirii cu petenta din data de 1 septembrie 2014 când aceasta a prezentat documentele necesare, a demarat procedura de rectificare a documentației cadastrale. Ulterior, S.C. Apa Nova București S.A. ne-a comunicat că a finalizat procedura de rectificare a documentației cadastrale și a cărții funciare pentru imobilul respectiv.

2. MUNCĂ ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ A MUNCII

În cadrul subdomeniului, în anul 2014, au fost analizate 290 de petiții în contextul unei posibile încălcări a dreptului la muncă și protecția socială a muncii, prevăzută de art. 41 din Constituție.

Ca și în anii precedenți, intervenția instituției Avocatul Poporului a fost necesară doar pentru o parte din petițiile înregistrate. Astfel, în cazurile în care petenții au sesizat încălcarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii de către angajatori – persoane de drept privat, aceștia au fost îndrumați să se adreseze fie instanțelor de judecată competente material și teritorial, fie inspectoratelor teritoriale de muncă.

Dosar nr. 286/2014: Maria (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu o posibilă încălcare a dreptului său la muncă și la protecția socială a muncii, prevăzut de art. 41 din Constituție.

Petenta a reclamat faptul că, deși deținea funcția de bibliotecar în cadrul Bibliotecii Comunei Bordești, județul Vrancea, funcție de natură contractuală, acesteia i-au fost atribuite prin dispoziția primarului și atribuții ce aparțin unei funcții publice. Totodată, petenta menționa faptul că, în vederea clarificării situației sale, s-a adresat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici care a informat-o că „a fost inițiat un demers către Primăria Comunei Bordești, județul Vrancea, în vederea situației existente, urmând ca în funcție de cele constatate să se dispună”.

Față de situația prezentată de petentă, am sesizat Agenția Națională a Funcționarilor Publici. Urmare a demersului întreprins, am fost informați că s-a solicitat Primăriei comunei Bordești, județul Vrancea emiterea unui act administrativ privind restabilirea situației inițiale, întrucât funcțiile de natură contractuală au un regim juridic distinct de cel al funcțiilor publice, iar atribuțiile corespunzătoare unor funcții publice nu pot fi preluate de persoane care sunt angajate în baza unui contract individual de muncă, respectiv personal contractual.

De asemenea, am fost informați cu privire la faptul că a fost inițiat un demers și la Instituția Prefectului Județului Vrancea, prin care a fost supus atenției punctul de vedere al A.N.F.P. cu privire la situația petentei, avându-se în vedere că, potrivit Legii nr. 340/2004, prefectul verifică legalitatea actelor administrative adoptate de autoritățile publice locale.

Ulterior, am primit din partea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici o nouă adresă prin care am fost informați că Primăria comunei Bordești, județul Vrancea, a modificat fișa postului petentei, restabilindu-se situația inițială, aceasta exercitând atribuții corespunzătoare postului de bibliotecar.

3. PROTECȚIE SOCIALĂ

Prin petițiile formulate cetățenii și-au exprimat nemulțumirea față de obligativitatea de a prezenta un proiect în vederea debranșării de la sistemul centralizat de încălzire, lipsa căldurii în locuință, a drumurilor asfaltate, a iluminatului public, a utilităților, a mijloacelor de transport în comun, a instituțiilor publice de urgență. Totodată, petenții au solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului pentru schimbarea locuinței sociale atribuite de primărie.

Dosar nr. 10792/2013: Magdalena (nume fictiv) a reclamat situația din zona în care locuiește, și anume orașul Voluntari, cartierul ANL Henri Coandă, lotul 728. Astfel, petenta își exprimă nemulțumirea față de lipsa drumurilor asfaltate, a iluminatului public, a tomberoanelor pentru depozitarea deșeurilor, a utilităților, a mijloacelor de transport în comun, a instituțiilor publice de urgență (poliția, dispensar, pompieri) și educative (școală, grădiniță) și a adreselor de corespondență. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința primarului orașului Voluntari de către petentă, prin două petiții, rămase fără răspuns.

Pentru clarificarea situației expuse am sesizat primarul orașului Voluntari. Întrucât nu am primit răspuns în termenul legal, am adus acest caz la cunoștința prefectului județului Ilfov, dar nici de la această instituție nu am primit răspuns.

Față de această situație, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete în data de 15 aprilie 2014. La anchetă au participat prefectul județului Ilfov și directorul Serviciilor Publice Deconcentrate din cadrul prefecturii.

În cadrul întâlnirii, prefectul județului Ilfov a arătat că Primăria Municipiului București derulează programul “Realizarea rețelelor publice de alimentare cu apă, canalizare, iluminat public, precum și a drumurilor aferente ansamblului de locuințe “Henri Coanda” Sector 1 – 2 Loturi”. În plus, directorul Serviciilor Publice Deconcentrate, ne-a informat că, în data de 28 martie 2014, au fost solicitate informații despre stadiul lucrărilor primarului orașului Voluntari.

În urma anchetei desfășurate la sediul Instituției Prefectului Județului Ilfov, primarul orașului Voluntari ne-a informat că aspectele referitoare la asfaltare și introducerea rețelei de canalizare vor fi rezolvate în cadrul proiectului „Centre urbane” desfășurat de Primăria orașului Voluntari, prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013, Axa Prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere. Termenul de finalizare al obiectivului de investiție, conform contractului de execuție încheiat cu firma constructoare, este martie 2015.

Referitor la condițiile de locuit din interiorul ansamblului rezidențial, se arată că lucrările de construcții nu sunt finalizate de către investitorul A.N.L. – Agenția Națională pentru Locuințe. Totodată, se arată că pentru realizarea lucrărilor tehnico-edilitare necesare asigurării condițiilor de locuit în interiorul ansamblurilor de locuințe proprietate privată construite prin credit ipotecar, Agenția Națională pentru Locuințe încheie, în condițiile legii, contracte de proiectare și execuție direct cu operatori de rețele, operatori economici specializați în astfel de lucrări și/sau cu operatori în domeniul serviciilor de gospodărie comună, autorizați potrivit legii. Finanțarea lucrărilor este în sarcina titularilor dreptului de proprietate asupra locuințelor (potrivit art. 2 alin. (61) din Normele Metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, aprobate de Hotărârea Guvernului nr. 962/2001).

4. IMPOZITE ȘI TAXE

În anul 2014, 202 petiții au fost analizate în materia impozitelor și taxelor, în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 31 privind dreptul la informație, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 56 privind contribuțiile financiare și ale art. 139 privind impozitele, taxele și alte contribuții.

Dosar nr. 8419/2014: Ioana (nume fictiv), văduvă de veteran de război, are beneficiul legal de scutire de la plata impozitelor locale. Această scutire i-a fost acordată până în anul 2013, iar în anul 2014 i s-a solicitat plata taxei de habitat pentru anii 2012 - 2014.

Or, conform art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare, veteranii de război și văduvele de război beneficiază de *”scutirea de plata impozitelor și taxelor locale, precum și de plata impozitului corespunzător pentru terenurile arabile în suprafață de până la 5 ha. Aceste scutiri se aplică și văduvelor nerecăsătorite ale veteranilor de război”*.

De asemenea, art. 284 alin. (7²) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *”Scutirea de la plata impozitelor și taxelor locale, precum și de la plata impozitului corespunzător pentru terenurile arabile, fânețe și păduri, în suprafață de până la 5 ha, se aplică pentru veteranii de război, văduvele de război și văduvele veteranilor de război care nu s-au recăsătorit”*.

Menționăm că acest ultim text de lege a fost introdus în Codul fiscal prin Legea nr. 24/2010 pentru modificarea și completarea art. 284 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicat în Monitorul Oficial cu numărul 143 din data de 4 martie 2010. Ca urmare, scutirea este prevăzută în Codul fiscal inclusiv în perioada 1 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2014.

Față de prevederile legale mai sus menționate, am solicitat primăriei locale să ia măsurile legale care se impun pentru soluționarea acestei situații. Urmare a demersurilor efectuate, petenta a fost scutită de la plata taxei de habitat pentru perioada 2012 – 2014, iar în rolul fiscal nu mai figurează cu debitul fiscal.

DOMENIUL PRIVIND PREVENIREA TORTURII ȘI A ALTOR PEDEPSE ORI TRATAMENTE CU CRUZIME, INUMANE SAU DEGRADANTE ÎN LOCURILE DE DETENȚIE

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, instituția Avocatul Poporului, ca autoritate publică autonomă și independentă față de orice altă autoritate publică, a fost desemnată ca singura structură națională care exercită prin Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție atribuțiile specifice de Mecanism național de prevenire a torturii în locurile de detenție, în sensul Protocolului opțional, adoptat la New York la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984, ratificată prin Legea nr. 109/2009.

Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție este organizat în Structura centrală și Structura teritorială. Structura centrală cuprinde și Centrul zonal București, iar Structura teritorială este constituită din 3 centre zonale.

La desfășurarea activității de prevenire a torturii atât la nivel central, cât și teritorial participă:

- personal de execuție de specialitate cu studii juridice;
- specialiști angajați permanent, precum și colaboratori externi de alte specialități decât cei permanenți, în baza unor contracte de prestări de servicii, selectați de către Avocatul Poporului, pe baza propunerilor primite de la asociațiile profesionale din care fac parte (spre exemplu, Colegiul Medicilor, Colegiul Psihologilor, Colegiul Național al Asistenților Sociali, Societatea Sociologilor din România);
- reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale active în domeniul protecției drepturilor omului, selectate pe baza activității, de către Avocatul Poporului.

Pentru monitorizarea locurilor de detenție, Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție efectuează vizite anunțate sau inopinate în locurile de detenție care intră sub incidența legii.

Echipa de vizitare are în componența sa cel puțin un medic, în funcție de specializarea necesară, și un reprezentant al organizațiilor neguvernamentale.

Vizitele sunt desfășurate din oficiu, pe baza unui plan anual de vizitare, propus de adjunctul Avocatului Poporului pentru Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție și aprobat de către Avocatul Poporului, inopinat sau pe baza sesizării oricărei persoane sau a luării la cunoștință pe orice cale despre existența unei situații de tortură ori tratamente aplicate cu cruzime, inumane sau degradante în cadrul unui loc de detenție.

În cazurile în care se constată o încălcare a drepturilor omului prin tortură ori tratamente aplicate cu cruzime, inumane sau degradante care produc un risc iminent de afectare a vieții sau sănătății unei persoane, se elaborează un raport preliminar în regim de urgență. Termenul pentru întocmirea și adoptarea raportului preliminar este de 3 zile și poate fi prelungit pentru motive întemeiate cu încă 3 zile.

Avocatul Poporului are obligația de a sesiza de îndată organele judiciare atunci când, în exercitarea atribuțiilor sale, constată existența unor indicii privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală.

Adjunctul Avocatului Poporului pentru Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție elaborează proiectul raportului anual privind activitatea domeniului, parte componentă a

raportului anual al instituției Avocatul Poporului, pe care îl supune spre aprobare Avocatului Poporului.

În exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului sau, după caz, adjunctul Avocatului Poporului pentru prevenirea torturii menține legătura cu Subcomitetul de prevenire a torturii și a pedepselor ori tratamentelor inumane sau degradante, înființat prin Protocolul opțional, trimite acestuia informații și se întâlnește cu membrii acestuia.

În vederea îndeplinirii atribuțiilor și competențelor cu care a fost investită, instituția Avocatul Poporului a organizat întâlniri cu reprezentanții asociațiilor profesionale (Colegiul Medicilor din România, Colegiul Psihologilor din România, Colegiul Național al Asistenților Sociali, Asociația Sociologilor din România, Asociația Română de Psihiatrie și Psihoterapie), urmând a fi încheiat în cel mai scurt timp un Protocol de colaborare între acestea și instituția Avocatul Poporului.

Pentru punerea în aplicare a acestor dispoziții legale, instituția Avocatul Poporului a organizat Interviu pentru cooptarea unor specialiști colaboratori (medici, psihiatri, psihologi, asistenți sociali, sociologi etc.), urmând ca avându-se în vedere și propunerile asociațiilor profesionale să fie întocmite Listele finale cu specialiștii colaboratori, repartizați în funcție de structura centrală și structurile teritoriale ale Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

Au fost organizate întâlniri cu reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale, având în vedere că, potrivit art. 29⁴ alin. (4) din Legea nr. 35/1997, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014 „La desfășurarea activității de prevenire a torturii vor participa reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale active în domeniul protecției drepturilor omului, selectate pe baza activității, de către Avocatul Poporului”. În urma acestor întâlniri s-a convenit asupra încheierii unui Protocol de colaborare între instituția Avocatul Poporului și organizațiile neguvernamentale privind participarea la activitatea de prevenire a torturii în locurile de detenție.

Avocatul Poporului a emis Ordinul prin care a fost aprobată Structura Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție, respectiv: Structura centrală, care cuprinde și Centrul zonal București și Structura teritorială constituită din 3 Centre zonale (Alba, Bacău, Craiova) stabilindu-se totodată și județele aflate în aria acestora de competență. De asemenea, Avocatul Poporului a emis Ordinul privind criteriile de selectare a personalului din cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

Pentru reevaluarea locurilor de detenție și realizarea de evidențe, au fost solicitate și au fost primite informații de la autoritățile publice aflate sub incidența art. 29² din Legea nr. 35/1997, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, privind locurile de detenție din subordine, în vederea întocmirii Planului anual de vizitare de către Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

Cât privește legislația secundară privind activitatea de prevenire a torturii în locurile de detenție, se lucrează la elaborarea Proiectului de Norme Metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 35/1997, referitoare la desfășurarea activității Domeniului privind prevenirea torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante în locurile de detenție.

La începutul anului 2015 urmează a fi organizat concursul pentru angajarea personalului de specialitate și a specialiștilor care își vor desfășura activitatea în cadrul Domeniului privind prevenirea torturii în locurile de detenție.

De la desemnarea instituției Avocatul Poporului în calitate de Mecanism Național de Prevenire a Torturii, au fost stabilite și menținute contacte cu Subcomitetul privind Prevenirea Torturii.

ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

La nivel local rolul constituțional și legal al instituției, și anume apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raport cu autoritățile publice este îndeplinit de cele **14 birouri teritoriale**, organizate în toate orașele reședință ale curților de apel, respectiv: Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Cluj-Napoca, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu-Mureș și Timișoara.

Activitatea birourilor teritoriale s-a concretizat la nivelul anului 2014 în: soluționarea unui număr de **3414 petiții**, verificarea veridicității informațiilor din mass-media în **36 sesizări din oficiu**, efectuarea a **104 anchete**, acordarea a **14808 de audiențe**, înregistrarea a **5690 apeluri telefonice** prin serviciul dispecerat și **797 activități informative**.

*

Anual, la nivelul instituției Avocatul Poporului, se desfășoară **programul de pregătire a personalului birourilor teritoriale** ale instituției Avocatul Poporului. Astfel, în perioada 3-4 decembrie 2014, a avut loc la București, întâlnirea anuală de instruire a personalului birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului. Activitatea de instruire a personalului birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului a avut ca punct de pornire atelierul de formare privind drepturile copiilor protejați în servicii rezidențiale, organizat de UNICEF în baza acordului de colaborare încheiat cu instituția Avocatul Poporului. La acest atelier de formare au fost implicați și reprezentanți ai Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, precum și cadre didactice de la Facultatea de Sociologie.

De asemenea, menționăm că în perioada 20-22 iunie 2014, a avut loc la Târgu Neamț, întrevederea Avocatului Poporului, cu personalul birourilor teritoriale: Constanța, Ploiești, Galați, Bacău, Iași, Suceava, iar în perioada 27-29 iunie 2014, a avut loc la Alba-Iulia, întrevederea Avocatului Poporului, cu personalul birourilor teritoriale: Alba-Iulia, Brașov, Craiova, Timișoara, Oradea, Târgu-Mureș, Cluj-Napoca și Pitești.

*

În temeiul art. 36 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, în cursul anului 2014 a fost organizată o **acțiune de acordare de ajutoare sociale** din fondul pus la dispoziția instituției Avocatul Poporului la **Centrul de Plasament Pinocchio 3** din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, București. Ajutoarele au fost oferite celor **40 de copii** ocroțiți în această unitate, cu vârste cuprinse între 3 și 14 de ani, și au constat în îmbrăcăminte, încălțăminte, jucării, dulciuri și produse de igienă personală, darurile fiind individualizate în funcție de nevoile fiecăruia.

RAPORTURILE CU OMBUDSMANII ȘI INSTITUȚIILE SIMILARE

Manifestările întreprinse de instituția Avocatul Poporului au ca scop creșterea rolului și prestigiului Avocatului Poporului, ca instituție a statului de drept și a imaginii instituției, atât în plan intern, cât și internațional.

Dintre manifestările pe **plan intern**, amintim:

- vizita domnului Nils Muiznieks, *Comisarul pentru drepturile omului al Consiliului Europei*, la sediul instituției Avocatul Poporului;

- conferința cu tema *Aspecte privind aplicarea noilor coduri penale și civile*;
- vizita delegației reprezentanților *Amnesty International*, condusă de directorul programului Europa și Asia Centrală și a reprezentantului Centrului European pentru Drepturile Romilor, la sediul instituției Avocatul Poporului;
- întrevederea Avocatului Poporului cu reprezentantul *UNICEF România*;
- întrevederea Avocatului Poporului cu *Ambasadorul Republicii Federale Germania*;
- vizita membrilor *Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante – CPT*, la sediul instituției Avocatul Poporului;
- sărbătoarea aniversară a *Curții de Conturi*;
- Simpozionul cu tema *150 de ani – Istorie și tradiție în Senatul României Bicameralismul parlamentar în România. Tradiție și perspective*;
- întrevederea Avocatului Poporului cu *Ambasadorul Republicii Elene*;
- Conferința aniversară *România și Convenția Europeană a Drepturilor Omului – 20 de ani*;
- întrevederea Avocatului Poporului cu delegația *Comisiei pentru afaceri interne din Bundestag*;
- întrevederea Avocatului Poporului cu E.S. cu *Ambasadorul Regatului Țărilor de Jos*;
- întrevederea Avocatului Poporului cu o delegație a *Comitetului Helsinki Norvegian*;
- întrevederea Avocatului Poporului cu o delegație a *Comisiei pentru drepturile omului și ajutor umanitar din Parlamentul german*;
- întrevederea Avocatului Poporului, cu o delegație a *Comisiilor Juridice și pentru Afaceri Interne din cadrul Parlamentului land-ului Renania-Palatina - Republica Federală Germania*;
- dezbaterile cu tema *Mecanismul Național de Prevenire a Torturii*;
- întrevederea Avocatului Poporului cu *Șeful echipei regionale pentru Europa din cadrul Subcomitetului O.N.U. pentru Prevenirea Torturii*;
- conferința cu tema *Rolul echipei multidisciplinare în intervenția precoce asupra copilului aflat în situație de risc*;
- întrevederea Avocatului Poporului, cu o delegație a *legislativului din Republica Turkmenistan*;
- întrevederea Avocatului Poporului, cu o delegație de experți ai *Misiunii Comisiei Europene în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare pe Justiție – MCV*;
- participarea Avocatului Poporului la *Ședința comună solemnă a Camerei Deputaților și Senatului*, consacrată *ceremonialului depunerii jurământului* de către domnul Klaus Werner Iohannis, președintele României.

*

Instituția Avocatul Poporului a participat la diverse ceremonii și manifestări, organizate cu prilejul unor evenimente importante, cum ar fi: *Ziua Unirii Principatelor Române, Ziua Independenței de Stat a României, Ziua Victoriei Coaliției Națiunilor Unite în cel de-al Doilea Război Mondial și Ziua Uniunii Europene, Ziua Eroilor, Ziua Drapelului Național, Ziua Imnului Național, Ziua Armatei României.*

*

Pe **plan extern**, menționăm:

- *Congresul Părinților - Salvați copiii*, Chișinău - Republica Moldova;
- *al 9-lea Seminar al Ofițerilor de legătură ai Rețelei Europene a Ombudsmanilor*, Strasbourg - Franța;

- Grupul de lucru cu tema Rezolvarea problemei restituirii proprietăților în Republica Macedonia și rolul Ombudsmanului, Skopje – Macedonia;
- Întâlnirea de lansare a Platformei de cooperare în domeniul azilului și migrației, Viena – Austria;
- al II-lea Simpozion al Instituțiilor Ombudsman, Ankara - Turcia;
- a 6-a Conferință internațională a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate, Geneva - Elveția;
- Conferința „Primul Forum OPCAT sud-est european, Belgrad – Serbia.

*

■ Pentru realizarea schimbului de experiență și de informații specifice activității desfășurate, instituția Avocatul Poporului a continuat *colaborarea cu Ombudsmanul European*.

Până în anul 2013 inclusiv, Ombudsmanul European a elaborat, bianual, *Buletinul Ombudsmanilor Europeni*, în limbile engleză, franceză, germană, italiană și spaniolă. Buletinul are ca scop schimbul de bune practici între ombudsmanii din Europa. Instituția Avocatul Poporului a avut o prezență permanentă în numerele Buletinului.

Cu ocazia celui de-al 9-lea Seminar al Ofițerilor de legătură ai Rețelei Europene a Ombudsmanilor s-a stabilit ca Buletinul să apară într-un nou format. Ca atare, în cursul anului 2014, Buletinul Ombudsmanilor Europeni nu a fost editat, iar începând cu anul 2015 acesta va apărea într-un format - *multilingvistic, în variantă electronică, în patru numere*.

În cursul anului 2014, instituția Avocatul Poporului a participat la realizarea unor studii lansate de Ombudsmanul European prin intermediul Rețelei Europene a Ombudsmanilor, în scopul schimbului de bune practici. Studiile au vizat:

- consultarea membrilor Rețelei Europene a Ombudsmanilor privind cererile împotriva instituțiilor Ombudsman – cereri chemare în judecată;
- consultarea membrilor Rețelei Europene a Ombudsmanilor cu privire la accesul terților la datele personale de sănătate;
- consultarea membrilor Rețelei Europene a Ombudsmanilor privind implementarea legislației UE – plângeri referitoare la Reforma Politicii Agricole Comune (PAC)/Schema de plată unică;
- consultarea membrilor Rețelei Europene a Ombudsmanilor privind fondurile structurale ale UE și drepturile omului.

*

Și în cursul anului 2014 a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu universități din întreaga țară, prin *efectuarea de stagii de practică ale studenților* atât la sediul central, cât și la birourile teritoriale – **260 studenți**.

*

În vederea eficientizării activității și pentru a consolida relațiile cu autoritățile publice dispuse să colaboreze cu Avocatul Poporului în interesul cetățenilor, pentru apărarea drepturilor și libertăților acestora, au fost încheiate *protocoale de colaborare* cu UNICEF România și Organizația Salvați Copiii.

COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA

Și în anul 2014, instituția Avocatul Poporului a editat Buletinul informativ cu o frecvență trimestrială, buletin ce cuprinde detaliat, aspecte din activitatea desfășurată, aprecieri transmise de petiționari și de autoritățile publice la adresa instituției Avocatul Poporului, cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului.

Buletinul informativ se regăsește pe pagina de internet a instituției, www.avpoporului.ro, la secțiunea *Relații cu presa*.

*

Avocatul Poporului și adjuncții săi au participat la **11 emisiuni radio-TV**, au fost publicate **38 articole în presa centrală și locală**, au fost date publicității **63 comunicate de presă** și au fost organizate **2 conferințe de presă**.

*

Comunicarea și relațiile birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului cu mass-media au cunoscut, de asemenea, o intensificare fără precedent. Astfel, în anul 2014 au fost publicate în presa locală, **293 articole**, referitoare la activitatea birourilor teritoriale, iar reprezentanții acestora au participat la **136 emisiuni de radio și televiziune**.

RESURSE UMANE, MATERIALE ȘI BUGETARE

Instituția este condusă de Avocatul Poporului, asistat de 5 adjuncți care au calitatea de secretar de stat, specializați pe cinci domenii de activitate din cele cinci existente.

În teritoriu, activitatea se desfășoară prin cele 14 birouri teritoriale, organizate pe criteriul geografic al Curților de Apel.

Personalul instituției de 86 de salariați este format din: 3 consilieri șef birou, 23 consilieri, 46 experți, 8 referenți, 6 angajați ca personal tehnico-administrativ.

La începutul anului 2014 au fost înregistrate 8 posturi vacante, iar în cursul anului, în perioada ianuarie - decembrie au avut loc 2 intrări și 3 ieșiri.

La sfârșitul anului 2014 au fost înregistrate 9 posturi vacante, astfel: director coordonator (1), consilier (1), expert (2), șef cabinet (2), îngrijitor (1) și șofer (2).

*

În vederea desfășurării activității, instituției Avocatul Poporului i s-a alocat prin Legea nr. 356 / 19.12.2013 a bugetului de stat pentru anul 2014 suma de 5922 mii lei. Prin Ordonanța Guvernului cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2014, nr. 9/2014, a fost aprobată majorarea cu 126 mii lei a creditului bugetar al instituției Avocatul Poporului la Titlul I, Cheltuieli de personal. Prin Ordonanța Guvernului cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2014, nr. 59/2014, a fost aprobată majorarea cu 10 mii lei a creditului bugetar al instituției.

Andreea Băicoianu,
Consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare

DISCUȚII REFERITOARE LA SINTAGMA
„SALARIZAREA SE FACE LA NIVELUL DE SALARIZARE ÎN PLATĂ PENTRU
FUNCȚIILE SIMILARE DIN INSTITUȚIA/AUTORITATEA PUBLICĂ
ÎN CARE ACESTA ESTE ÎNCADRAT”,
CUPRINSĂ ÎN ACTELE NORMATIVE INCIDENTE ÎN MATERIA SALARIZĂRII
PERSONALULUI BUGETAR

Așa cum este bine cunoscut, odată cu apariția **Legii-Cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice**, act normativ reformativ în materia salarizării, legiuitorul a instituit o nouă metodă de calcul pentru salariul de bază. În anii următori, acest salariu a constituit bază de calcul pentru salariile stabilite noilor angajați în instituțiile publice, fiind determinat ca „*nivel de salarizare în plată pentru funcții similare*”.

Actele normative incidente în materie:

I. Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în prezent abrogată, prin Legea nr. 284/2010

Potrivit art. 30 din Legea cadru nr. 330/2009, „Începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, și, după caz, indemnizațiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcțiilor de bază, respectiv din indemnizațiile lunare de încadrare, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege, se introduc în salariul de bază, în soldele funcțiilor de bază, respectiv în indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru funcțiile de conducere.”

Din același act normativ reieșea că pentru persoanele ale căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la prezenta lege și nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcțiilor de bază sau, după caz, în indemnizațiile lunare de încadrare, sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora, **deși legile anuale de salarizare nu s-au referit la acest subiect.**

Art. 31 din același act normativ stabilea că „**Pentru personalul nou-încadrat pe funcții în perioada de aplicare etapizată, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare.**” Conform **art. 32**, pentru personalul promovat în funcții în perioada de aplicare etapizată, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare.

După cum se poate observa, din cele două articole de lege rezultă în mod evident faptul că din anul 2010 **în materia salarizării avem doar salariu de bază**, în care legiuitorul a inclus **sporurile**, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, și, după caz, **indemnizațiile de conducere**, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcțiilor de bază, respectiv din **indemnizațiile lunare de încadrare**, prevăzute în notele din anexele la lege.

Cu titlu de exemplu, strict, în ceea ce privește instituția Avocatul Poporului, precizăm că, în ANEXA Nr. II: ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ CENTRALĂ DE SPECIALITATE din Legea cadru nr. 330/2009, referitor la Aparatul de lucru al: (...), Avocatului Poporului, (...) se stabilea că 1. În coeficientul prevăzut în coloana "Bază" sunt cuprinse salariul de merit, indemnizația de conducere, sporul de confidențialitate, sporul de stabilitate, sporul de dispozitiv, sporul de importanță națională, sporul de vechime în muncă. 2. Suma sporurilor acordate cumulativ pe total ordonator principal de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază.

Prin urmare, la nivelul instituției Avocatul Poporului, în salariul de bază a fost inclus: sporul de confidențialitate, sporul de stabilitate și sporul de vechime în muncă, devenind în acest fel un tot unitar.

Din anexele la Legea nr. 330/2009 rezultă în mod indubitabil faptul că aplicarea normelor se realizează în mod diferențiat în funcție de specificul fiecărei instituții publice.

II. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, în prezent abrogată prin Legea nr. 284/2010

Art. 5 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, prevedea următoarele: (1) Începând cu luna ianuarie 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul (...) avut la această dată, fără a fi afectate de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 prevăzute la art. 10 din Legea nr. 329/2009, care se calculează după cum urmează:

a) la salariul de bază (...) avut la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în acesta, prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 stabilea că „În cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu prezenta ordonanță de urgență sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcția respectivă pentru luna decembrie 2009 se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții.” Această sumă se include în salariul de bază (...) dar nu este luată în calcul la determinarea altor drepturi de natură salarială care se stabilesc în funcție de acestea.

III. Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Potrivit art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, „În salariul de bază (...) aferent lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, (...) precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 285/2010, „În anul 2011, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.”

IV. Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar

Potrivit pct. 2 art. 2 din Legea nr. 283/2011 „În anul 2012, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte,

salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.”

V. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Conform art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, ”În anul 2014, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

VI. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Potrivit art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 ”În anul 2015, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.”

După cum reiese din toate prevederile mai sus citate, este de necontestat faptul că salarizarea pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.

Or, cum reiese din prevederile art. 5 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 ”la salariul de bază (...) avut la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în acesta, prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009”.

Din economia dispozițiilor legale menționate, se evidențiază faptul că acest salariu de bază se aplică numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Cum acest salariu de bază - în care au fost incluse sporurile și indemnizațiile prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009 - se acordă personalului care a beneficiat de sporuri, acesta constituie și baza de calcul pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte.

În cazul în care pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, s-ar lua ca bază de calcul salariul de bază fără sporurile și indemnizațiile prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, s-ar încălca dispozițiile legale imperative potrivit cărora **salarizarea acestui personal se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.**

Facem această precizare cu atât mai mult cu cât singura noțiune cu care s-a operat din anul 2009 este cea de salariu de bază în înțelesul Legii-cadru nr. 330/2009, și anume, acel salariu în care erau incluse, prin voința legiuitorului sporurile plus indemnizațiile legale.

VII. Plecând de la cele de mai sus, se poate constata faptul că problemele care s-au ivit în practică privesc determinarea cuantumului salariului pentru:

- personalul nou-încadrat pe funcții;
- personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și
- personalul promovat în funcții sau în grade/trepte.

În fapt, în aplicarea normelor legale în materie, instituțiile publice au calculat salariul personalului mai sus menționat, cu luarea în considerare a *salariului în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta era încadrat* - inclusiv cu sporurile care au fost incluse în salariul de bază, ca efect al Legii-cadru nr. 330/2009.

În activitatea de control, Curtea de Conturi a avut o opinie diferită față de încadrarea astfel realizată, susținând în esență, că stabilirea drepturilor salariale ale personalului mai sus menționat trebuie să se facă prin raportare la salariul de bază, anterior datei de 31 decembrie 2009, cu ajustările prevăzute de noua lege, ajustări care au caracter tranzitoriu până la aplicarea efectivă a legii-cadru, respectiv: includerea unor sporuri în baza salarială, eliminarea altor sporuri, instituirea unor limite salariale.

Cu alte cuvinte, plecând de la opinia Curții de Conturi, potrivit căreia *salariul calculat pentru categoriile de personal mai sus menționate nu trebuie să includă sporurile și indemnizațiile incluse în baza salarială ca efect al aplicării Legii nr. 330/2009*, se produc următoarele efecte juridice:

- **ultraactivitatea legii**, și anume a Legii Cadru nr. 330/2009, în prezent abrogată prin Legea nr. 284/2010;

- **încălcarea prevederilor legale potrivit cărora** salarizarea pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat;

- **încălcarea principiului nediscriminării** între persoane încadrate pe aceeași funcție, care îndeplinesc aceleași condiții din punct de vedere al statutului;

- **încălcarea prevederilor legale referitoare la stabilirea drepturilor salariale de ordonator de credite** (art. 6 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 284/2010, potrivit cărora *"Gestiunea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile și autoritățile publice se asigură de fiecare ordonator principal de credite (...) Ordonatorii principali de credite au obligația să stabilească salariile de bază, (...), în condițiile legii, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu"*.

Având în vedere prevederile legale în materia salarizării personalului din instituțiile publice, se desprind următoarele concluzii:

- În salariul de bază (...) aferent lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, (...) precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu (art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010);

- la salariul de bază (...) avut la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în acesta, prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții (art. alin. 1 lit. a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010);

- salarizarea pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în

funcții sau în grade/trepte, se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat (Legea-cadru nr. 330/2009, Legea-cadru nr. 284/2010, Legea nr. 285/2010, Legea nr. 283/2011, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014);

- ordonatorii principali de credite au obligația să stabilească salariile de bază, (...), în condițiile legii, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu (art. 6 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 284/2010);

În aceste condiții, oricare dintre soluțiile oferite de legiuitor sunt legale, însă dat fiind modul diferit de interpretare al acestora atât de instituțiile publice, pe de o parte, cât și de Curtea de Conturi și de Ministerul Muncii, pe de altă parte, în practică se constată diferențe între salariații bugetari, chiar și în cadrul acelorași categorii profesionale. De asemenea, din practică rezultă că există diferențe salariale între cei salariați potrivit noii legi și cei salariați în baza vechii legi (deși persoanele sunt încadrate pe posturi/funcții identice).

VIII. Prin urmare, din analiza actelor normative în materie se poate constata că tema salarizării personalului bugetar, a personalului numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte este foarte complexă.

Plecând de la acest aspect, constatăm o stare de confuzie generală cu privire la interpretarea și aplicarea actelor normative incidente în materia salarizării a personalului mai sus menționat, o practică total neunitară la nivelul instituțiilor publice și a instituțiilor de control, fiind în situația de neadmis ca aceeași soluție să fie în același timp corectă, dar și incorectă din punct de vedere legal, ceea ce a creat un mediu propice instalării unor situații discriminatorii în cadrul aceleiași categorii de personal bugetar.

În această materie, se poate întâmpla practic orice, existând o lipsă de previzibilitate a modului de aplicare a legii, justificat de neclaritatea normei legale, precum și de caracterul tranzitoriu al multor dispoziții (inclusiv de imposibilitatea de identificare a dispozițiilor care se aplică sau nu în prezent), aspect care a condus la contestații și acțiuni în justiție care ar fi putut fi evitate.

Apreciem că practica neunitară cu privire la aplicarea drepturilor salariale ale personalului numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și a personalului promovat în funcții sau în grade/trepte, cuprinse în noua legislație este rezultatul neclarității soluțiilor legislative, a reglementării unor sisteme de salarizare paralele (sistemul vechi și sistemul nou), pentru fiecare din acestea existând argumente în sensul valabilității și legalității lor în prezent.

Cu alte cuvinte, instituțiile și autoritățile publice care aplică legile respective, organele de control ale statului și instanțele judecătorești care verifică modul de aplicare pot alege orice soluții legislative, având în vedere că acestea permit orice interpretare, oricare dintre soluțiile legislative însușite de acestea fiind legale.

Strict în situația personalului numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și a personalului promovat în funcții sau în grade/trepte, după cum am evidențiat mai sus, art. 2 din Legea nr. 283/2011 prevede că **„în anul 2012 (și 2013-2015) pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat”**. În fapt, o prevedere identică a existat și în Legea-cadru nr. 330/2009, există și în Legea-cadru nr. 284/2010, dar și în

Legea nr. 285/2010 sau Legea nr. 283/2011, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014.

Așa cum a reieșit din practică, dispozițiile legale referitoare la salarizarea unei persoane prin raportare la funcții similare se aplică în toate cazurile în care ne aflăm în imposibilitatea identificării unei salarizări concrete pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel sau pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte. În context, menționăm că prin „*funcție similară*” se înțelege funcție identică, cu aceeași vechime, grad/treaptă, categorie, condiții de muncă etc. din instituția respectivă sau dintr-o altă instituție care are încadrate astfel de funcții.

Din acest punct de vedere reiese că, sintagma „*funcție similară aflată în plată*” a dat naștere la interpretări diferite, deoarece, așa cum am arătat, după anul 2010 au existat mai mult funcții similare aflate în plată:

- **funcția** astfel cum era salarizată la intrarea în vigoare a legii-cadru (cu sporurile și indemnizațiile incluse;
- **funcția** căreia i s-au aplicat gradațiile, în cazul trecerii la o altă tranșă de vechime (procentul corespunzător gradației fiind diferit de sporul de vechime anterior, deci dând naștere la o „funcție similară” diferită);
- **funcția** căreia i s-au aplicat atât gradațiile, cât și procentul corespunzător unei tranșe diferite a vechimii în funcție, ceea ce a dat naștere la o a treia „funcție similară”.

Legiuitorul nu oferă o soluție clară și unitară cu privire la aceste aspecte, deși prin Legea-cadru nr. 330/2009 ar fi trebuit să se realizeze întocmai o salarizare unitară.

IX. În completarea celor de mai sus și pentru evidențierea stării de neclaritate a actelor normative incidente în materia salarizării, în toamna anului trecut (23 septembrie 2014) legiuitorul a adoptat Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, prin care, în principal, s-a dispus exonerarea de la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 din acest act normativ trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii.

Așa cum rezultă din *Expunerea de motive*, acest act normativ – Legea nr. 124/2014 – a fost emis ca urmare a schimbărilor legislative din ultimii ani în domeniul salarizării bugetarilor și constatării aplicării neunitare în instituțiile publice salarizate în baza legilor cadru.

În art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 se stabilea că „*Ordonatorii principali de credite au obligația de a recalcula salariul de bază și celelalte elemente ale sistemului de salarizare de care beneficiază personalul prevăzut la art. 2 aferente lunii în care intră în vigoare prezenta lege, prin eliminarea din cuantumul acestora a drepturilor constatate a fi acordate în mod necuvenit de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control*”.

Ulterior, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2014 acest din urmă text de lege a fost abrogat, și pe cale de consecință, fiind înlăturată obligația ordonatorilor principali de credite de a proceda la recalcularea salariilor de bază a personalului vizat de Legea nr. 124/2014.

Deși prin Legea nr. 124/2014 legiuitorul însuși a recunoscut că la nivelul instituțiilor publice salarizate în baza legilor cadru se realizează o salarizare neunitară, cu toate acestea nu a oferit o soluție legislativă coerentă de natură să conducă la o interpretare și aplicare unitară și nediscriminatorie a legislației în materia asupra personalului bugetar.

Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN INCLUDEREA PERIOADEI DE UCENICIE LA CALCULUL VECHIMII ÎN MUNCĂ, ÎN TEMEIUL ÎNDATORIRII SALE DE A CERE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SĂ SE PRONUȚE PRIN RECURS ÎN INTERESUL LEGII ÎN PRIVINȚA PRACTICII NEUNITARE

În exercitarea atribuțiilor sale prevăzute de art. 514 și art. 515 din Codul de procedură civilă, republicat, Avocatul Poporului a sesizat Înaltei Curți de Casație și Justiție problema de drept referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale privind includerea perioadei de ucenicie la calculul vechimii în muncă. Astfel, pe rolul instanțelor judecătorești s-au aflat numeroase cauze prin care se solicită recunoașterea ca vechime în muncă a perioadei de ucenicie, în care solicitantul a fost ucenic cu plată și a urmat cursurile unei școli profesionale. Examinarea jurisprudenței la nivel național a relevat că instanțele de judecată au soluționat diferit această problemă de drept. Elementele puse în discuție sunt următoarele: existența unui contract de ucenicie; plata salariilor / indemnizațiilor; plata cotizațiilor de asigurări sociale; existența unui contract de muncă.

Soluțiile sunt de admitere a cererilor sau de respingere, după caz, iar în motivarea deciziilor s-a avut în vedere îndeplinirea fie a tuturor elementelor de mai sus, fie s-a cerut dovedirea numai a unuia, a două sau a trei dintre ele. **Toate deciziile de admitere** au considerat că este necesară probarea existenței unui contract de ucenicie, nu a unui contract de muncă. Cu privire la celelalte aspecte, practica instanțelor este foarte diferită:

- se consideră suficientă existența diplomei de absolvire și înscrierea mențiunii școlii în carnetul de muncă, fără a fi necesară probarea celorlalte elemente (salariu, contribuții sociale, adeverință de la școala sau întreprinderea respectivă),
- cererea se admite în baza unei adeverințe în care se precizează că ucenicul a beneficiat de toate drepturile legale prevăzute de Legea nr. 3/1950 cuprinzând Codul muncii;
- cererea se admite probându-se fie existența salariilor ucenicilor, dar nu și plata contribuțiilor sociale; fie plata contribuțiilor, dar nu și a salariului;
- cererea se admite întrucât s-a făcut dovada plății salariilor și a achitării contribuțiilor de asigurări sociale.

Din analiza practicii instanțelor judecătorești în această materie, am constatat următoarele opinii:

1. *Într-o primă orientare de jurisprudență* s-a reținut că **perioada** în care persoana a fost ucenic cu plată **trebuie să fie valorificată ca stagiul de cotizare**, întrucât se face dovada plății salariului ucenicului în perioada de ucenicie și a achitării cotizațiilor de asigurări sociale.

2. *Într-o altă opinie*, instanțele au admis acțiunile în baza adeverințelor emise de unitățile de învățământ în care se arată că reclamantii au urmat cursurile școlilor profesionale de ucenici, timp în care au beneficiat "de toate drepturile prevăzute de Legea nr. 3/1950 cap. 14, art. 106 ind.2 și art. 133 lit. d)". În plus, au fost depuse statele de plată.

3. *Într-o altă orientare de jurisprudență (minoritară)*, perioada de ucenicie a fost recunoscută ca vechime în muncă doar cu dovada veniturilor, nu și a plății contribuțiilor sociale.

Ca atare, în această opinie a fost suficientă dovada cursurilor de ucenicie și plata unei indemnizații lunare, cererea fiind admisă chiar și în lipsa unei mențiuni exprese cu privire la plata cotizațiilor de asigurări sociale.

4. *Într-o altă orientare de jurisprudență (minoritară)*, vechimea în muncă pentru perioada uceniciei a fost recunoscută numai prin dovada contractului de ucenicie și o adeverință în care se precizează virarea contribuției pentru pensii, nu și a salariului.

Conform acestei opinii, perioada în care persoana a fost ucenic constituie vechime în muncă, în baza:

a) art. 161 alin. (1) din **Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale** – care prevede modalitatea de calcul a salariilor lunare în cazul în care acestea nu au fost menționate în acte - va fi aplicat și în cazul ucenicului care nu poate dovedi salariul;

b) Pentru recunoașterea perioadei de ucenicie ca vechime în muncă, s-au reținut:

- interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 89 din **Regulamentul de aplicare a Decretului nr. 292/1957**, conform căroră *"Nu constituie vechime în muncă timpul servit ca ucenic, practicant sau elev al unei școli profesionale cu excepția celor ce au cotizat la fostele case de asigurări sociale sau dovedesc că au primit un salariu"*;

- prevederile art. 160 alin. (1) din **Legea nr. 19/2000**, potrivit căroră vechimea în muncă recunoscută pentru stabilirea pensiilor până la intrarea în vigoare a legii constituie stagiul de cotizare;

c) Referitor la plata contribuțiilor de asigurări sociale, s-a făcut aplicarea prevederilor art. 6 din **Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 4161/1953**, potrivit căroră: *"contribuția pentru asigurările sociale se plătește și asupra sumelor plătite de întreprinderi elevilor școlilor profesionale cât fac practică în producție"*. Perioada de ucenicie a fost luată în considerare ca stagiul de cotizare numai în baza adeverinței de virare a contribuției de asigurări sociale.

5. Într-o altă opinie (minoritară), pentru recunoașterea ca vechime în muncă a perioadei de ucenicie, s-a considerat suficientă existența diplomei de absolvire și înscrierea mențiunii școlii în carnetul de muncă, fără a fi necesare probarea celorlalte elemente (salariu, contribuții sociale, adeverință de la școala sau întreprinderea respectivă).

Acestea au fost opiniile exprimate de instanțele judecătorești în sensul recunoașterii vechimii în muncă pentru perioada de ucenicie. Unele instanțe au menționat în motivare și **punctul de vedere al Casei Naționale de Pensii Publice**, potrivit căruia ucenicii pot beneficia de valorificarea ca vechime în muncă a perioadei de ucenicie doar dacă dovedesc că în perioada de ucenicie au primit salariu pentru care s-a virat contribuția de asigurări sociale de stat.

6. Într-o altă orientare de jurisprudență, acțiunea a fost respinsă, în temeiul art. 89 din **Regulamentul de aplicare a Decretului nr. 292/1957**, respectiv ale art. 32 lit. b) din **Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 252/1967, pentru aplicarea Legii nr. 27/1966 privind pensiile de asigurări sociale de stat și pensia suplimentară**. În această speță, reclamantul a solicitat recunoașterea ca stagiul de cotizare a activității de ucenic dovedită cu mențiunea din carnetul de muncă și adeverință, în care nu se specifică salariul sau plata cotizațiilor, arătând că lipsa acestor mențiuni nu i se poate imputa.

7. Într-o altă orientare de jurisprudență, solicitările cu acest obiect au fost respinse, reținându-se că **perioada** în care persoana a urmat cursurile unei școli profesionale de ucenici și a primit salariu, **nu trebuie să fie valorificată ca stagiul de cotizare**, în cazul în care persoanele respective nu pot face dovada plății cotizațiilor de asigurări sociale și **nu au încheiat un contract de muncă** cu întreprinderea. Astfel, activitatea fiind prestată în baza unui contract de ucenicie încheiat cu școala profesională nu este luată în considerare ca stagiul de cotizare la calculul pensiei.

Prevederile legale a căror interpretare și aplicare a fost constatată ca fiind diferită se regăsesc în **Legea nr. 3/1950 cuprinzând Codul Muncii**, **Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 252/1967**, **Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 981/1967**.

În scopul exprimării opiniei Avocatului Poporului asupra acestei probleme de drept, s-au avut în vedere **următoarele considerente**:

1. Potrivit prevederilor legale în vigoare, stagiul de cotizare este constituit din perioadele în care persoanele au plătit contribuții de asigurări sociale. Definiția legală a **stagiului de cotizare** este reglementată de art. 3 alin. (1) lit. p) din **Legea nr. 263/2010**, ca fiind: *"perioada de timp pentru care s-au datorat contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii, precum și cea pentru*

care asigurării cu declarație individuală de asigurare sau contract de asigurare socială au datorat și plătit contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii”.

Ca urmare, regula în materia stabilirii vechimii în muncă este valorificarea perioadelor de timp pentru care s-au datorat contribuțiile de asigurări sociale. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut excepții potrivit cărora anumite **perioade necontributive au fost asimilate perioadelor contributive** și luate în considerare la calculul pensiei, atât prin Legea 19/2000, cât și prin Legea nr. 263/2010, astfel:

Art. 38 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 asimilează perioadelor contributive, perioada în care asiguratul:

a) a beneficiat sau beneficiază de drepturi de asigurări sociale, cu excepția celor prevăzute la art. 40 lit. a)-c) și e)¹;

b) a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora;

c) a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat.

Legea nr. 263/2010, prin art. 49 alin. (1), asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive în care asiguratul:

a) a beneficiat de pensie de invaliditate;

b) a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora cu diplomă;

c) a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat;

d) a beneficiat, în perioada 1 aprilie 2001 - 1 ianuarie 2006 de indemnizații de asigurări sociale, acordate potrivit legii;

e) a beneficiat, începând cu data de 1 ianuarie 2005, de concediu pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de accident de muncă și boli profesionale;

f) a beneficiat, începând cu data de 1 ianuarie 2006, de concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani;

g) a fost elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu excepția liceului militar.

Observăm că **ucenicia** nu se regăsește printre excepțiile legale de la regula contributivității.

Pe cale de consecință, reținem ca o primă concluzie, necesitatea ca perioada solicitată a fi recunoscută ca stagiul de cotizare să fie perioadă contributivă la sistemul de asigurări sociale.

Totodată, în reglementarea actuală (art. 3 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 263/2010) este considerată stagiul de cotizare perioada de timp pentru care s-au datorat contribuții de asigurări sociale.

Analizând aplicarea în timp a prevederilor legale incidente materiei contribuțiilor de asigurări sociale am constatat că aceste contribuții au fost datorate pe durata ucenicie. Pe cale de consecință, Avocatul Poporului a opinat că perioada de ucenicie trebuie să fie luată în considerare ca stagiul de cotizare în situațiile în care se face dovada plății contribuțiilor de asigurări sociale și a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție să constate că problema de drept prezentată a primit o

¹ a) pensia pentru limită de vârstă; b) pensia anticipată; c) pensia anticipată parțială; e) pensia de urmaș.

soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești și, printr-o decizie obligatorie, să stabilești modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale incidente.

Precizăm că acest recurs în interesul legii a fost înregistrat ca dosarul nr. 7/2015 și are ca termen de judecată - 8 iunie 2015.

Claudia Virenfeldt, consilier



COMUNICAT DE PRESĂ
privind activitatea instituției Avocatul Poporului în
Trimestrul I al anului 2015

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în **Trimestrul I** al anului 2015, se prezintă astfel:

Au fost acordate **4222 audiențe**, dintre care **473** la sediul central și **3749**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **3124 petiții**. Dintre acestea, **877 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **2247** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **76 anchete**, privind: **dreptul la protecția sănătății și dreptul la un nivel de trai decent**, la: Penitenciarul Giurgiu, Penitenciarul-Spital București-Rahova, Penitenciarul-Spital București-Jilava, Penitenciarul Craiova, Penitenciarul Pelendava, Penitenciarul Baia Mare, Penitenciarul de Maximă Siguranță Mărgineni, Penitenciarul Aiud, Penitenciarul Focșani, Penitenciarul Poarta Albă, Penitenciarul Vaslui, Penitenciarul Botoșani și Penitenciarul Târgu Jiu; **condițiile de detenție din penitenciarele din România**, la: Penitenciarul-Spital București-Jilava, Penitenciarul Jilava, Penitenciarul Rahova, Penitenciarul-Spital București-Rahova, Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, Penitenciarul Târgu Jiu, Penitenciarul Craiova, Penitenciarul de Minori și Tineri Craiova, Penitenciarul Pelendava, Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Mehedinți, Penitenciarul Oradea, Penitenciarul Satu Mare, Penitenciarul Bistrița, Penitenciarul Gherla, Penitenciarul-Spital Dej, Penitenciarul Baia Mare, Secția exterioară Cluj-Napoca a Penitenciarului Gherla, Penitenciarul Ploiești, Penitenciarul de femei Târgșor, Penitenciarul de Maximă Siguranță Mărgineni, Penitenciarul Găești, Penitenciarul Aiud, Penitenciarul Bârcea Mare, Penitenciarul Bacău, Penitenciarul Focșani, Centrul Educativ Târgu Ocna, Penitenciarul-Spital Târgu Ocna, Penitenciarul Codlea, Penitenciarul Poarta Albă, Penitenciarul Tulcea, Penitenciarul Slobozia, Penitenciarul Galați, Penitenciarul Brăila, Penitenciarul Iași, Penitenciarul Vaslui, Penitenciarul Colibași, Penitenciarul Giurgiu, Penitenciarul Botoșani, Penitenciarul Târgu Mureș, Penitenciarul Miercurea Ciuc, Centrul Educativ Buziaș, Penitenciarul Arad și Penitenciarul Timișoara; **nerespectarea prevederilor Legii nr. 254/2013** privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, la Penitenciarul Giurgiu; **dreptul de proprietate privată și dreptul la informație**, la Instituția Prefectului Județul Ilfov; sesizarea din oficiu privind **cazul pacientului care s-a spânzurat în Clinica I Psihiatrie** în dimineața zilei de 21 ianuarie 2015, la Clinica I Psihiatrie a Spitalului Clinic de Neuropsihiatrie Craiova; **dreptul la un nivel de trai decent**, la: Penitenciarul Craiova și Penitenciarul Pelendava; **dreptul de proprietate privată**, Primăria Grădinari, județul Olt; **dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Penitenciarul Gherla; **condițiile de detenție ale persoanei private de libertate Monica Iacob Ridzi**, Secția exterioară Cluj-Napoca a Penitenciarului Gherla; **dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la un nivel de trai decent și accesul liber la justiție**, la Penitenciarul de femei Târgșor; **dreptul la ocrotirea sănătății și protecția copiilor și a tinerilor**, la Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Constanța; **dreptul la informație și dreptul la un nivel de trai decent**, la Penitenciarul Slobozia; **dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**, la Casa Județeană de Pensii Constanța;

dreptul la ocrotirea sănătății, protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la: Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Hârlau, Centrul de Îngrijire și Asistență Leorda, județul Botoșani, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș; ***protecția copiilor și a tinerilor***, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui.

Avocatul Poporului ***s-a sesizat din oficiu în 19 cazuri.***

Au fost emise ***4 recomandări***, adresate: managerului Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, referitoare la respectarea *dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor și a dreptului privind ocrotirea sănătății*; directorului Casei Județene de Pensii Constanța, referitoare la *nerespectarea prevederilor constituționale privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*; inspectorului general al Poliției Române, pentru *prevenirea încălcării drepturilor și libertăților cetățenești* și primarului municipiului Baia Mare, referitoare la soluționarea cazului cu caracter discriminatoriu privind ridicarea de către Primăria Municipiului Baia Mare a unui *zid despărțitor între locuințele sociale – ocupate în majoritate de familii de etnie romă din Str. Horea și Str. Principală*.

Au fost ***ridicate direct*** de Avocatul Poporului ***trei excepții de neconstituționalitate*** referitoare la: prevederile art. 155 alin. (4) din Codul penal (intervenția prescripției), prevederile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală (redeschiderea urmăririi penale) și la prevederile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală (contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecător).

Avocatul Poporului a promovat ***două Recursuri în interesul legii***, privind: problema de drept referitoare la *legalitatea hotărârilor adoptate de consiliile locale în vederea reglementării procedurii privind ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar, constatarea și aplicarea contravențiilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, republicată, cu modificările și completările ulterioare și problema de drept referitoare la *interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale privind includerea perioadei de ucenicie la calculul vechimii în muncă*.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, ***297 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate***.

Andreea Băicoianu,
Consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare

București, 17 aprilie 2015

FIȘE DE CAZ

- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -

***Încălcarea dreptului de petiționare și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Tudor (nume fictiv) și-a exprimat nemulțumirea generată de refuzul Instituției Arhitectului Șef – Serviciul Urbanism din cadrul Primăriei Iași de a-i oferi precizări referitoare la actele și înscrisurile ce fac parte din dosarul depus de către vecinii săi, în vederea obținerii post-factum a autorizației de construire pentru mansarda franceză construită pe jumătate din imobilul acestora de tip duplex situat în Iași.

Astfel, petentul relatează că în perioada 21-29.09.2012, vecinii au ridicat în mod ilegal peste jumătatea lor de casa duplex o mansardă franceză, refuzând acordul condiționat al acestuia, și în lipsa unui acord necondiționat, au introdus o acțiune al cărei scop a fost obținerea pe cale judecătorească a unei hotărâri care să țină loc de acord autentic.

În vederea obținerii post-factum a autorizației de construire vecinii petentului au efectuat demersuri, printre care solicitarea a doua certificate de urbanism, au obținut avize și au depus la dosar acte și înscrisuri care vădesc numeroase nereguli. Au depus, de asemenea, la Serviciul de Urbanism al Primăriei Iași un dosar privind obținerea post-factum a autorizației de construire a mansardei franceze de la adresa din Iași.

De asemenea, petentul considera că dosarul susmenționat cuprinde două certificate de urbanism emise, primul cu titlul înlocuire acoperiș la imobil existent, emis la 11.10.2012, cu nr. 2976, iar al doilea certificat, cu titlul înlocuire învelitoare, modificare acoperiș și realizare mansardă - intrare în legalitate, emis la 22.02.2013 cu nr. vvv. Totodată, acesta relatează că reclamanta a depus la dosar declarația potrivit căreia al doilea certificat de urbanism îl anulează pe primul, solicitând în acest sens să se precizeze care sunt actele și înscrisurile ulterioare datei de 22.02.2013 depuse la dosarul înaintat de vecini la Serviciul de Urbanism în vederea obținerii post-factum a autorizației de construire, astfel încât să se poată constata dacă aceste acte au legătură cu cel de-al doilea certificat de urbanism.

Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași s-a adresat Instituției Arhitectului Șef – Serviciul Urbanism din cadrul Primăriei Iași.

Urmare a demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele:

Documentația pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) înregistrată cu nr. yyy/19.11.2012, a avut la bază certificatul de urbanism nr. zzz/11.10.2012, emis, conform solicitării, pentru lucrări de înlocuire acoperiș la imobil existent, iar la momentul depunerii DTAC, Serviciul Urbanism primise din partea Serviciului Control Urbanism din cadrul Poliției Locale o înștiințare, conform căreia vecinul petentului a realizat lucrările necesare amenajării unei mansarde fără a deține autorizație de construire. În acest sens, documentația DTAC a fost returnată în Registratura Primăriei municipiului Iași, însoțită de adresa prin care s-a comunicat solicitantului necesitatea obținerii unui nou certificat de urbanism corespunzător situației reale din teren.

Ca urmare a cererii nr. ccc/06.02.2013, a fost emis certificatul de urbanism nr. 539/21.02.2013 pentru lucrări de înlocuire învelitoare, modificare acoperiș și realizare mansardă - intrare în legalitate, și a fost depusă documentația pentru obținerea autorizației de construire, ulterior, documentația fiind completată, urmare a adresei de completare înaintate beneficiarilor, cu

excepția acordului vecinului, respectiv al petentului, astfel nefiind promovată până la această dată autorizația de construire în vederea emiterii.

Referitor la solicitările petentului, instituția sesizată precizează că dosarul nu cuprinde documentația pentru autorizarea lucrărilor de desființare, aceasta nefiind necesară în cadrul lucrărilor de reamenajare (desfacerea șarpantei existente și reconstruirea acesteia). Deopotrivă, nu a fost solicitată documentația pentru organizarea execuției lucrărilor având în vedere că la data solicitării emiterii autorizației de construire lucrările erau executate.

Dosarul cuprinde documentația DTAC, referat de verificare pentru cerința esențială de calitate „rezistența și stabilitate”, rapoartele de expertiză tehnică pentru securitatea la incendiu și rezistență mecanică și stabilitate, solicitate conform Legii nr. 50/1991, există releveul construcției supuse reamenajării, proiectul are numărul D02/2012, semnat și ștampilat de elaboratori și verificator în original, există referatul de verificare pentru cerința „rezistență și stabilitate” elaborat de verificator atestat MLPTL, conform actului la care se face referire.

În vederea emiterii autorizației de construire nu sunt solicitate proiectul tehnic și detaliile de execuție, ci un extras din proiectul tehnic (extras PTh), conform prevederilor Legii nr. 50/1991, Anexa 1, respectiv, documentația pentru emiterea autorizației de construire nu cuprinde și recepția la terminarea lucrărilor, aceasta realizându-se ulterior emiterii autorizației de construire.

Documentația nu descrie și planul învelitorii aferente proprietății petentului și, de altfel, întreaga documentație se raportează doar la proprietatea vecinilor, cu excepția planșelor de fațade, și din acest motiv, nefiind clarificate aspectele care țin de protejarea, după caz, a proprietății vecinului, s-a apreciat ca necesară prezentarea acordului notarial al acestuia.

Totodată, prin emiterea celui de al doilea certificat de urbanism nu a fost anulat primul, ci a rămas fără obiect având în vedere că scopul emiterii primului certificat de urbanism nu mai corespunde cu scopul emiterii autorizației de construire, după data de 22.02.2013, respectiv, în data de 13.03.2013, fiind depusă documentația refăcută conform certificatului de urbanism nr. 539/21.02.2013.

De asemenea, la sesizarea nr. 67780/31.07.2014, înaintată Serviciului Urbanism, petentul a anexat copii după cereri de emiterie, acte emise și extrase din proiect depuse de proprietarii vecini, acte pe care instituția sesizată nu le poate elibera decât cu acordul proprietarilor sau la solicitarea instanțelor de judecată. **Dosar nr. 1/2015**

Încălcarea dreptului la muncă și a dreptului la informație (art. 41 și art. 31 din Constituție)

Robert (nume fictiv) relatează că după redobândirea cetățeniei române, i s-a eliberat la data de 15.09.2014, cartea de identitate și permisul de conducere, iar ulterior, a depus la Agenția Teritorială Iași a Autorității Rutiere Române cererea pentru preschimbarea Certificatului de pregătire profesională a conducătorului auto prin înscrierea la rubrica 5 a seriei noului permis de conducere, însă nu a obținut documentul solicitat.

Față de aspectele menționate, a fost sesizată Agenția Teritorială Iași a Autorității Rutiere Române, care ne-a comunicat faptul că au fost efectuate demersurile conform procedurii de eliberare a certificatelor de pregătire profesională conducători auto cu modificarea vechiului cod către sediul central al Autorității Rutiere Române, administrator al bazei de date informatizate. Modificarea a fost soluționată iar noul certificat conducător auto cu noul CNP și noul permis de conducere a fost activat în baza de date și a fost înmănat petentului în baza cererii depuse la ARR Iași. **Dosar nr. 1692/2014**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului la informație
(art. 44 și art. 31 din Constituție)***

Mircea (nume fictiv) a solicitat informații cu privire la stadiul de soluționare a procedurii de punere în aplicare a Ordinului Prefectului Județului Iași nr. 241/21.10.2014, prin care i s-au admis cererile nr. aa/05.10.1998 și nr. bb/26.10.2012, depuse la Primăria Iași în vederea constituirii dreptului de proprietate pentru suprafața de 198 mp. teren situat în Iași, respectiv, i s-a atribuit în proprietate acest teren.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Primăria Municipiului Iași, care ne-a comunicat că s-a transmis către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași procesul-verbal de punere în posesie nr. vv/23.01.2015, întocmit conform Ordinului Prefectului nr. 241/21.10.2014 în beneficiul petentului, pentru terenul în suprafață de 198 mp.

Astfel, au fost solicitate lămuriri la O.C.P.I. Iași care ne-a comunicat că documentația pentru emiterea titlului de proprietate pe numele petentului și al soției a fost avizată de către O.C.P.I. Iași, urmând ca în cel mai scurt timp titlul de proprietate să fie scris și să fie înaintat Instituției Prefectului Județului Iași pentru a se proceda conform dispozițiilor legale. **Dosar nr. 47/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Maria (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Bacău în legătură cu nesoluționarea de către Serviciul de Stare Civilă din cadrul Primăriei Municipiului Bacău a unei cereri privind rectificarea certificatului de deces al soțului acesteia, cererea fiind înregistrată la data de 9 ianuarie 2015.

Aspectele semnalate au fost examinate în contextul unei posibile încălcări a art. 52 din Constituție, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petenta relatase că a solicitat rectificarea unei erori în certificatul de deces al soțului, eroarea constând în scrierea greșită a numelui decedatului, motiv pentru care nu a putut beneficia de pensia de urmaș, însă până la data de 16 martie 2015, autoritatea sesizată nu a soluționat cererea.

Ca urmare a demersului întreprins, Primăria Municipiului Bacău a soluționat favorabil cererea prin emiterea unei dispoziții, prin care s-a aprobat rectificarea și s-a întocmit un nou certificat de deces care a fost transmis petentei. **Dosar nr. 47/2015**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Ioan (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Bacău cu privire la faptul că în luna ianuarie 2015, a solicitat Direcției de Asistență Socială a Municipiului Bacău, acordarea alocației de stat pentru copilul nou-născut, a stimulentei de inserție și a alocației de susținere a familiei, însă până la data de 12 martie 2015, cererile nu au fost soluționate.

Petentul a arătat că din informațiile primite de la Agenția Județeană pentru Prestații și Inspecție Socială Bacău, pe numele său nu a fost înaintat niciun dosar de către Direcția de Asistență Socială a Municipiului Bacău.

Față de cele sesizate de petent, au fost întreprinse demersuri atât la Direcția de Asistență Socială din cadrul Primăriei Municipiului Bacău, cât și la A.J.P.I.S. Bacău.

Direcția de Asistență Socială a comunicat copii de pe borderourile de corespondență care au atestat transmiterea către A.J.P.I.S. Bacău a celor trei dosare, încă din data de 6 februarie 2015.

A.J.P.I.S. Bacău ne-a comunicat că dosarele petentului au fost soluționate favorabil.

Conform celor comunicate de A.J.P.I.S. Bacău, drepturile bănești vor fi acordate retroactiv după cum urmează: alocația de stat pentru copilul nou născut începând cu 1 ianuarie 2015, stimulentele de inserție cu data de 8 decembrie 2014, iar alocația pentru susținerea familiei, începând cu 1 ianuarie 2015. **Dosar nr. 77/2015**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 Constituție)***

George (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Constanța în legătură cu faptul că, printr-o sentință civilă, pronunțată de Judecătoria Mangalia, a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul - Primarul comunei Limanu și cererea de intervenție în nume propriu de către petent. Prin această sentință, două societăți comerciale, cu sediul în județul Maramureș, au fost obligate să demoleze o construcție – un gard de beton - ridicat fără autorizație de construire. Petentul susținea că executarea silită a fost făcută parțial, el neavând calitatea de a cere executarea silită, această sarcină revenindu-i Primăriei Limanu care însă tergiversează finalizarea acestei executări silite și această construcție este și pe proprietatea sa.

Prin procesul-verbal, executorul judecătoresc menționa faptul că primarul comunei Limanu este cel care trebuie să depună toate diligențele pentru punerea în executare a sentinței civile datorită faptului că acesta a avut calitatea de reclamant în procesul dedus judecătii iar petentul calitatea de intervenient.

*Am solicitat informații Primăriei comunei Limanu, în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-a comunicat o copie după cererea de executare silită formulată de primărie și depusă la executorul judecătoresc, în 13 ianuarie 2015, care probează faptul că s-a început executarea silită împotriva celor două societăți comerciale în vederea obligării acestora la demolarea gardului de beton de pe proprietatea petentului. **Dosar nr. 350/2015***

***Încălcarea dreptului privind dreptul de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și 52 din Constituție)***

Marcela (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Constanța precizând că printr-o sentință pronunțată de Judecătoria Medgidia, Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța a fost obligată să reconstituie dreptul de proprietate al petentei pentru suprafața de 4,15 ha, însă deși au trecut 10 ani de la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești, aceasta nu a fost pusă în executare.

Față de cele expuse, au fost solicitate Instituției Prefectului Județului Constanța informații în legătură cu cele sesizate, iar în urma demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: *din suprafața de 4,4 ha a fost atribuită suprafața de 0,4924 ha fiind emis titlul de proprietate, iar pentru diferența de suprafață de 3,9076 ha teren, autorul C. V a fost înscris în anexa 23 (despăgubiri) poziția nr.54. Dosar nr. 396/2014*

***Încălcarea dreptului de petiționare și
a dreptului privind protecția copiilor și tinerilor
(art. 51 și 49 Constituție)***

Adrian (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Constanța precizând că a solicitat D.G.A.S.P.C Tulcea sprijin în gestionarea problemei cu care se confruntă, referitoare la presupusele abuzuri săvârșite de fosta sa soție asupra fiului său, în vârstă de 7 ani. Petentul susținea că deși minorul a fost încredințat mamei, copilul refuză să locuiască cu mama, în prezent fiind în îngrijirea tatălui.

Potentul ne-a adus la cunoștință că a sesizat D.G.A.S.P.C Tulcea în data de 30 iulie 2014, ca urmare a abuzurilor și violențelor mamei asupra copilului și a solicitat o anchetă la fața locului pentru constatarea celor reclamate. Ca urmare, la fața locului a fost trimis un inspector care a constatat urmele violențelor asupra copilului, însă REZULTATELE anchetei nu i-au fost comunicate până în prezent petentului.

Au fost solicitate informații D.G.A.S.P.C Tulcea în legătură cu cele sesizate, care a comunicat că acest caz se află în evidența D.G.A.S.P.C Tulcea de peste 2 ani, perioadă în care ambii părinți și-au disputat custodia copilului în instanță, mama având în prezent o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în ceea ce privește încredințarea copilului.

Referitor la sesizarea privind abuzul mamei asupra copilului, petrecut în cursul lunii iulie 2014, reprezentanții D.G.A.S.P.C Tulcea s-au deplasat la domiciliul petentului realizând un raport de vizită, și concluzionând împreună cu acesta că este necesară o evaluare psihologică a copilului. Ulterior vizitei, au existat mai multe programări ale minorului la sediul D.G.A.S.P.C, programări la care petentul nu s-a prezentat împreună cu copilul. În ultimii 2 ani, ambii părinți au sesizat D.G.A.S.P.C Tulcea și D.G.A.S.P.C sector 6 București (competența la domiciliul mamei) acuzându-se reciproc de neglijență și abuz asupra copilului.

Copilul a fost evaluat de către specialiști din cadrul ambelor instituții iar părinții au fost consiliați în vederea rezolvării la nivelul instanței de judecată problema custodiei, deoarece conflictul dintre părinți este de fapt cauza care afectează interesul superior al copilului. **Dosar nr. 5/2015**

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Anita (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Suceava susținând că s-a adresat Primăriei comunei Valea Moldovei, județul Suceava cu o cerere, înregistrată în luna noiembrie 2014, prin care solicita încheierea contractului individual de muncă pe durată nedeterminată în baza Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. aaa/2014, emis de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Suceava ca urmare a solicitării reevaluării de către Primărie și care a înlocuit mai vechiul Certificat de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită

protecție specială nr. bbb/2001, emis de către fostul I.S.T.P.H Suceava - Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap, la care nu a primit răspuns.

În urma demersului întreprins, Primăria comunei Valea Moldovei, județul Suceava ne-a comunicat copia răspunsului transmis petentei, în care se preciza că în conformitate cu dispozițiile legale, contractul de muncă a fost prelungit până la data de 31.12.2015, în condițiile în care solicitarea din cerere a fost pentru durată nedeterminată. așa cum valabilitatea certificatului care a stat la baza încheierii contractului individual de muncă prezent și a celor anterioare acestuia, este **permanent, nerevizuibil**.

Temeiul legalității invocat de autoritate, respectiv art. 82 alin. (3) din Codul muncii prevede: *contractul individual de muncă pe durată determinată poate fi prelungit, în condițiile prevăzute la art. 83, și după expirarea termenului inițial, cu acordul scris al părților, pentru perioada realizării unui proiect, program sau unei lucrări*, iar alin. (4) *între aceleași părți se pot încheia succesiv cel mult 3 contracte individuale de muncă pe durată determinată*, motiv pentru care la data de 13 ianuarie 2015 am revenit la autoritate.

Ulterior, autoritatea ne-a comunicat că prin Dispoziția nr. cc/februarie 2015, s-a revocat dispoziția din 2014, a încetat contractul individual de muncă pe durată determinată al petentei și s-a încheiat contractul individual de muncă pe durată nedeterminată. **Dosar nr. 375/2014**

Încălcarea protecției persoanelor cu handicap (art. 50 din Constituție)

Elena (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Oradea pentru nerespectarea de către autoritățile publice a drepturilor copilului său, încadrat în grad de handicap grav, cu asistent personal, în sensul că acesta nu beneficiază de prevederile art. 26 din Ordinul nr. 5574/2011 conform cărora, copiii cu CES, integrați în unitățile de învățământ de masă, beneficiază de asistență socială constând în asigurarea alocației zilnice de hrană, a rechizitelor școlare, a cazarmamentului, a îmbrăcămintei și a încălțămintei în cuantum egal cu cel asigurat copiilor aflați în sistemul de protecție a copilului, precum și de găzduire gratuită în internatele sau centrele de asistare pentru copiii cu CES din cadrul direcțiilor generale județene de asistență socială și protecția copilului. Aceste drepturi sunt asigurate din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale de care aparțin unitățile de învățământ la care sunt înscriși copiii.

Biroul Teritorial Oradea s-a adresat Primăriei Municipiului Oradea, care ne-a comunicat că în ședința Consiliului Local Oradea din data de 26.02.2015 s-a aprobat „Proiectul de Hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiului Oradea pe anul 2015”, în cadrul căruia s-a repartizat unității de învățământ la care este înscris minorul suma de 2073 lei, reprezentând asistență socială-constând în asigurarea alocației zilnice de hrană, a rechizitelor școlare, a cazarmamentului, a îmbrăcămintei și încălțămintei aferente anului 2015. **Dosar nr. 423/2014**

Încălcarea dreptului de proprietate privată a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 44, art. 47 și art. 52 din Constituție)

Marian (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba Iulia, reclamând tergiversarea soluționării unei cereri depusă la Casa Județeană de Pensii Alba, în cursul lunii decembrie 2014.

Prin aceasta a solicitat restituirea sumei reținute ca urmare a unei decizii de debit, lipsită de temei legal.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat că, în luna martie 2015, se va vira în cont suma de 361 lei din totalul de 1547 lei. Conform Legii nr. 125/2014, restituirea sumelor cu titlu de pensie se face eșalonat, în 5 tranșe. **Dosar nr. 25/2015**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Radu (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba Iulia, reclamând tergiversarea soluționării unei cereri, înregistrată la Serviciul fiscal municipal Sebeș, în cursul lunii noiembrie 2014.

Prin aceasta a solicitat restituirea unor sume de bani, la care era îndreptățit conform unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Au fost solicitate informații de la Serviciul fiscal municipal Sebeș, în legătură cu cele sesizate de cel în cauză.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat că s-a întocmit Referatul nr. 41859 din 11.12.2014, privind restituirea sumelor stabilite de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, pe care, împreună cu cererea de restituire și hotărârile judecătorești, l-a transmis Administrației Fondului pentru Mediu, în vederea întocmirii Graficului tranșelor anuale aprobate la restituire. De asemenea, se precizează că, până la data de 09.02.2015, nu s-a transmis către Serviciul fiscal municipal Sebeș graficul tranșelor anuale aprobate la restituire pentru petent.

Față de această situație, ne-am adresat Administrației Fondului pentru Mediu.

Am primit din partea Administrației Fondului pentru Mediu graficul tranșelor anuale aprobate la restituire în baza Hotărârii judecătorești nr. xxx/2014.

Prin aceasta suntem informați că la data prezentei adrese, din evidențele acestora reiese faptul că AFM a emis Graficul tranșelor anuale, aferent Sentinței civile nr. yyy/19.06.2013, suma totală aprobată la restituire fiind de 3.052,00 lei (2.413,00 lei taxa poluare și 639, 00 lei cheltuieli de judecată). **Dosar nr. 32/2015**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
(art. 47 din Constituție)***

Dan (nume fictiv) s-a prezentat în cadrul audiențelor acordate de reprezentantul instituției Avocatul Poporului la Târgoviște și a depus o petiție prin care a sesizat faptul că în vederea recunoașterii perioadelor lucrate în condiții deosebite de muncă la SC UPET SA Târgoviște, s-a adresat instanței de judecată și a obținut o hotărâre judecătorească, definitivă, însă întâmpină dificultăți în obținerea drepturilor de pensie ce i se cuvin.

Astfel, prin hotărârea judecătorească respectivă SC UPET SA Târgoviște a fost obligată să elibereze adeverințe corespunzătoare activității desfășurate pentru perioada respectivă și să depună declarația rectificativă privind evidența nominală a asiguraților. Deși a eliberat petentului adeverința

respectivă, fostul angajator nu a depus la Casa de Pensii Dâmbovița și declarația rectificativă privind evidența nominală a asiguraților.

Petentul era astfel trimis de la societate la Casa de Pensii, fără a i se indica clar data la care a fost depusă această declarație și un număr sub care ar fi fost înregistrată.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a procedat la verificarea aspectelor sesizate și ne-a informat că la data de 11.02.2015, petentul a fost informat cu privire la faptul că fostul angajator a depus declarațiile privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată la bugetul asigurărilor sociale de stat, rectificative pentru petent.

Prin aceeași adresă i s-a adus la cunoștință că pentru eliberarea unei adeverințe privind stagiul de cotizare, rectificat conform actelor mai sus menționate, trebuie să se prezinte la sediul Casei Județene de Pensii Dâmbovița.

Pe baza acestor documente, drepturile de pensie ale petentului urmează a fi recalculat în mod corespunzător, beneficiind astfel de drepturile recunoscute prin hotărârea judecătorească.

Dosar nr. 21/2015

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, a dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Constantin (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești, sesizând faptul că la data de 21.02.2013, a depus, la Casa Județeană de Pensii Prahova, o contestație împotriva unei decizii de recalculare a drepturilor sale de pensie, care a fost înaintă spre soluționare Comisiei Centrale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, la data de 12.03.2013.

În luna februarie 2014, petentul a solicitat informații Casei Naționale de Pensii Publice cu privire la stadiul soluționării contestației sale și a fost informat că din cauza volumului foarte mare de dosare transmise de casele teritoriale de pensii, apar întârzieri în emiterea hotărârilor de către Comisia Centrală de Contestații.

Deși în acest răspuns se menționează că s-a solicitat Comisiei Centrale de Contestații analizarea posibilității de urgentare a soluționării contestației în discuție, petentul a sesizat faptul că nu a fost soluționată contestația sa, nici după aproape 2 ani.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa Națională de Pensii Publice ne-a informat că a fost soluționată contestația petentului, fiind emisă Hotărârea nr. XX/09.03.2015, ce a fost expediată petentului prin poștă, cu confirmare de primire. **Dosar nr. 28/2015**

***Încălcarea dreptului la informație, a dreptului la un nivel de trai decent,
a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31, art.47, art. 51 și art.52 din Constituție)***

Răzvan (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Târgu-Mureș, menționând că a depus la Casa Județeană de Pensii Mureș, cererea și documentele aferente în vederea stabilirii dreptului de pensie, însă, nu i-a fost comunicat, în termenul legal, modul în care s-a soluționat cererea. Totodată, se mai preciza faptul că petentul a desfășurat activitate în străinătate - Israel, perioadă pentru care este necesară confirmarea din partea instituției similare din acest stat. De asemenea, petentul arăta faptul că a solicitat Casei Județene de Pensii Mureș să îi comunice care ar fi perioada necesară

pentru îndeplinirea condiției privind stagiul complet de cotizare pentru a beneficia de drept de pensie, fără a se mai lua în calcul perioada lucrată în străinătate.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Pensii Mureș ne-a comunicat că pentru perioada lucrată în Israel s-a solicitat confirmarea vechimii realizată în aceste condiții, prin comunicarea formularelor IL/RO202, IL/RO205 și IL/RO207 către National Insurance Institute 13 Weizman Avenue, Jerusalem 91909, Israel, la data de 28.01.2014, cu revenire prin formularul IL/RO001 la data de 31.10.2014. În ceea ce privește perioada necesară pentru a beneficia de drept de pensie, instituția sesizată arată că este necesar un stagiul de cotizare de 35 de ani, în completarea stagiului realizat, existând posibilitatea încheierii unui contract de asigurare, iar pentru pensie limită de vârstă - data ieșirii la pensie este 4.09.2018. Petentului i s-a comunicat răspunsul Casei Județene de Pensii Mureș. **Dosar nr. 20/2015**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Cornel (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Târgu-Mureș, precizând că s-a adresat Secției Drumuri Naționale Târgu-Mureș, cu o cerere, înregistrată în luna august 2014, la care nu a primit răspuns scris în termenul legal.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse, Secția Drumuri Naționale Târgu-Mureș ne-a comunicat faptul că, pentru clarificarea situației referitoare la stațiile de autobuz de pe raza comunei Gornești, s-a primit din partea constructorului STRABAG AG, o adresă prin care se confirmă faptul că stațiile de autobuz și trecerile de pietoni executate sunt acceptate de către autoritatea publică locală, motiv pentru care nu s-a mai intervenit în legătură cu schimbarea locației/amplasamentului acestora.

În ceea ce privește contractul de execuție lucrări, acesta fiind în derulare, recepția la terminarea lucrărilor nu s-a efectuat, motiv pentru care se vor întreprinde măsurile legale pentru intrarea în legalitate a obiectivului economic deținut de către petent. **Dosar nr. 96/2015**

Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată (art. 51 și art. 44 din Constituție)

Cristi (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Pitești în privința pretinselor încălcări ale prevederilor art. 44 și art. 51 din Constituție, privind dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare.

Obiectul plângerii sale, înregistrată la Ocolul Silvic al comunei Mihăești, județul Argeș, sub nr. vvv din 10.06.2014, făcea referire la tăierea ilegală a unui arbore nemarcat, fapt pe care l-ar fi constatat în ziua de 25.05.2014. Petentul este în posesia unei păduri în suprafață de 5000 m.p., în punctul „Secături”, a cărui pază este asigurată prin grija Ocolului Silvic „Mihăești” iar din datele pe care le-a primit de la primăria localității, suprafața respectivă de pădure are o lățime de 27 m și o lungime de 180 m. A fost delimitată prin însemnare cu o culoare roșie, care în partea de nord, cu vecinătate BA, în prezent, nu mai este lizibilă.

Întrucât, până la data când a sesizat instituția noastră, petentul nu a primit niciun răspuns la plângerea sa, au fost solicitate directorului Direcției Silvice Argeș să dispună îndreptarea situației

create conform prevederilor legale și să informeze în scris atât petentul cât și Biroul Teritorial Pitești.

Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcția Silvică Argeș ne-a precizat că Ocolul Silvic Mihăiești nu face parte din structura Direcției Silvice Argeș, ci este coordonat de I.C.A.S. București (Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice).

În acest sens, Direcția Silvică Argeș a transmis adresa Biroului Teritorial Pitești al Avocatului Poporului spre analiză, verificare și formularea răspunsurilor corespunzătoare.

La rândul său, Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, Ocolul Silvic Experimental Mihăiești, ne-a comunicat că petentul deține în proprietate, în punctul „Secături”, o suprafață de teren de 0,50 ha pădure, pentru care are încheiat cu Ocolul Silvic Experimental Mihăiești, un contract de prestări servicii silvice. Pentru soluționarea aspectelor sesizate în plângere, în ziua de 20.02.2015, petentul a fost invitat la sediul ocolului, proprietarul decedat cu care se află în litigiu, fiind reprezentat de ginerele acestuia, BG.

Au fost analizate documentele care au stat la baza încheierii contractului de prestări servicii silvice. Din discuțiile purtate cu părțile invitate pentru clarificarea aspectelor nemulțumitoare, reprezentanții ocolului silvic consideră că există un litigiu de vecinătate care nu poate fi soluționat pe cale administrativă, întrucât există neînțelegeri privind limitele celor două proprietăți.

La întrevvedere pe care petentul a avut-o la sediul ocolului silvic, s-a convenit, ca în termen de 30 de zile calendaristice de la data convocării, să realizeze o deplasare în teren, unde, în prezența pădurarului titular de canton, pe cale amiabilă, să convină împreună cu vecinul său, asupra limitelor proprietății cu pădure. În sensul celor precizate, a fost încheiat un proces-verbal. În legătură cu soluționarea pe cale amiabilă a litigiului de vecinătate între cei doi proprietari, în termenul convenit de treizeci de zile de la data convocării părților, urmează să fie informată și conducerea Ocolului silvic experimental Mihăiești, prin pădurarul titular de canton. **Dosar nr. 1342/2015**

Maria Bucur, expert
Ioan Popa, expert
Felicia Nedea, expert
Mădălina Botină, expert
Doina Sîrghie, expert
Romeo Busuioc, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Cristina Tache, expert

Daniela Pantiș, expert
Ioana Enache, expert
Iuliana Buta, expert
Eugen Ciobotă, consilier
Tiberiu Cotârlan, expert
Carla Cozma, consilier
Paula Iekel, expert
Alina Olah-Avram, expert

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2015

Pe plan extern

▪ În perioada 2-6 martie 2015, a avut loc la Ljubljana – Slovenia, *Cursul de pregătire Performanța auditului*, organizat de Centrul pentru Excelență în Finanțe din Slovenia. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Anda Gheorghiu, consilier pentru audit.

Subiectele abordate au fost:

- Introducere în auditul performanței (economie, eficiență, eficacitate);
- Metodologia auditului de performanță;
- Audit de performanță la Curtea Europeană de Conturi;
- Standardele Internaționale de Audit în auditul de performanță;
- Diferitele roluri și responsabilități în domeniul auditului performanței;
- Obiective de audit, studiul preliminar, check-list cu întrebări de audit;
- Verificări administrative și verificări la fața locului;
- Achiziții publice și management financiar;
- Realizarea auditului performanței;
- Colectarea și analizarea probelor de audit corespunzătoare;
- Raportarea, concilierea și punerea în aplicare a recomandărilor de audit, controlul calității.

Cursul a fost deosebit de interesant, interactiv, cu multe studii de caz și aplicații practice, care au aprofundat noțiunile discutate.

Pe plan intern

În perioada 16 ianuarie 2015, a avut loc la Romanian American Foundation, *întâlnirea tematică Hărțuirea sexuală la locul de muncă și în universități*, organizată de 9 ONG-uri care promovează egalitatea de gen și acționează împotriva violenței asupra femeilor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 28 ianuarie 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, *simpozionul* cu tema *Ziua Europeană a Protecției Datelor – reforma cadrului normativ al protecției datelor personale la nivel european*, organizat de Autoritatea Națională de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 3 februarie 2015, a avut loc la Institutul Național de Statistică, prezentarea Raportului anual 2014 al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mircea Criste, adjunct al Avocatului Poporului.

*

În data de 3 februarie 2015, a avut loc la sediul Fundației Româno-Americane, o întâlnire organizată în cadrul Proiectului *Sprijinirea procesului de liberalizare a vizelor în Georgia prin acordarea de asistență în domeniul protecției datelor cu caracter personal și anti-discriminării*, organizată de Centrul Român de Politici Europene și Open Society Georgia Foundation. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

*

În data de 6 februarie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 1**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Colegiul Psihologilor din România.

*

În data de 9 februarie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la Ședința comună solemnă a Camerei Deputaților și Senatului, în care domnul Klaus Werner Iohannis, președintele României a adresat un mesaj Parlamentului.

*

În data de 10 februarie 2015, a avut loc la Ministerul Justiției, o reuniune care a avut ca obiect *Raportul întocmit de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante - CPT*, transmis Guvernului României, cuprinzând starea de fapt constatată pe parcursul vizitei efectuate în perioada 5-17 iunie 2014, în România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Ecaterina Mirea, consilier.

*

În data de 11 februarie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 2**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Colegiul Național al Asistenților Sociali din România.

*

În data de 12 februarie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 3**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Colegiul Medicilor din România.

*

În data de 12 februarie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la *dezbaterile publice Drepturi și libertăți în contextul securității cibernetice și a telecomunicațiilor*, organizată de Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal.

*

În data de 12 februarie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la o *dezbateri* care a avut ca temă procesul de rescriere a Codului fiscal și a Codului de procedură fiscală, organizată de Ministerul Finanțelor Publice.

*

În data de 13 februarie 2015, a avut loc la Palatul Parlamentului, *masa rotundă* cu tema *Legea pensiilor militare de stat între realitate și deziderat*, organizată de Federația Militarilor din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Andreea Cîrjan, expert.

*

În data de 17 februarie 2015, a avut loc la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, un *grup de lucru tematic* privind prioritățile strategice cu privire la dreptul la demnitate. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorina David, expert.

*

În data de 19 februarie 2015, a avut loc la Ministerul Justiției, *a opta reuniune a Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

*

În data de 20 februarie 2015, a avut loc la Teatrul Elisabeta, un eveniment organizat de Centrul Național de Cultură a Romilor Romano Kher și Agenția Națională pentru Romi, cu prilejul celebrării *Zilei Dezrobirii Romilor*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

*

În data de 26 februarie 2015, a avut loc la Reprezentanța Comisiei Europene în România, lansarea Raportului anual de analiză și prognoză al Societății Academice din România – SAR. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Emma Turtoi, consilier.

*

În data de 3 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 4**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de

urgentă a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și organizația neguvernamentală Asociația Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului - AEPADO.

*

În data de 3 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 5**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și organizația neguvernamentală Asociația GRADO – Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului.

*

În data de 4 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 6**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și organizația neguvernamentală Asociația ANAIS.

*

În data de 4 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 7**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și organizația neguvernamentală Consiliul Național Român pentru Refugiați – CNRR.

*

În data de 4 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 8**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și organizația neguvernamentală Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil – F.O.N.P.C.

*

În data de 4 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 9**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și organizația neguvernamentală Asociația Desenăm Viitorul Tău - DVT.

*

În data de 4 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 10**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Asociația Română pentru Transparență/Transparency International România.

*

În data de 5 martie 2015, au avut loc la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, *dezbaterele grupului de lucru în domeniul educației – strategia antidiscriminare*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Roxana Gavrilă, consilier.

*

În data de 9 martie 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, o întâlnire a domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu domnul prof. Radu Alexandru. În cadrul întâlnirii s-a discutat pe marginea propunerii de inițiere a unui proiect de cercetare privind relația cetățean – instituția Avocatul Poporului – autoritățile administrației publice.

*

În data de 10 martie 2015, au avut loc la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, *dezbaterele grupului de lucru în domeniul accesului la locuire*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În perioada 12-13 martie 2015, a avut loc la Hotel Marshal Garden, conferința internațională cu tema *Challenges Ahead: Integration of Migrants on the European Labour Market*, organizată de Centrul de Documentare și Cercetare în Domeniul Integrării Imigranților. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase-Necula, consilier.

*

În data de 16 martie 2015, a fost încheiat **Protocolul nr. 11**, privind colaborarea în vederea realizării responsabilităților prevăzute de art. 29⁵- 29⁶ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, aprobată prin Legea nr. 181/2014, între instituția Avocatul Poporului și Asociația Română de Sociologie.

*

În data de 16 martie 2015, a avut loc la Hotel Intercontinental, conferința/dezbaterea cu tema *Promovarea instrumentelor on-line pentru cetățeni. Implicarea efectivă a societății civile în lupta împotriva corupției*, organizată de Transparency International România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

*

În perioada 16-27 martie 2015, un grup de 8 studenți din cadrul Facultății de Drept – Universitatea București, au efectuat un *stagiul de practică* la instituția Avocatul Poporului.

*

În data de 17 martie 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, o *întâlnire* cu organizațiile neguvernamentale cu care instituția Avocatul Poporului a încheiat protocoale de colaborare, în vederea elaborării Normelor metodologice privind desfășurarea vizitelor în locurile de detenție.

*

În data de 17 martie 2015, a avut loc la Ateneul Român, a doua ediție a *Galei Naționale a Excelenței în Asistența Socială*, organizat de Colegiul Național al Asistenților Sociali. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Ligia Gherța, consilier.

*

În data de 18 martie 2015, a avut loc la sediul Reprezentanței Comisiei Europene în România, *conferința* de lansare a raportului de țară pentru România, organizată în cadrul proiectului Confort - Contracurarea noilor forme de trafic cu minori de etnie romă: abordare participativă, de Fundația pentru o societate deschisă și Reprezentanța Comisiei Europene în România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorina David, consilier.

*

În data de 18 martie 2015, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, o *întâlnire* a domnului Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, cu domnul Claudiu Bejan, director general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, în cadrul căreia s-a discutat pe marginea problemelor din sistemul penitenciar și relațiilor dintre cele două instituții. La *întâlnire* au mai participat Magda Constanța Ștefănescu și Mircea Criste, adjuncți ai Avocatului Poporului.

*

În data de 25 martie 2015, a avut loc la sediul Ministerului Fondurilor Europene, o *întâlnire* privind propunerea Ministerului Fondurilor Europene de instituire la nivelul instituției Avocatul Poporului a mecanismului prevăzut de art. 74 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 privind soluționarea reclamațiilor asupra modului de administrare și gestionare a fondurilor ESI. La *întâlnire* au participat Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, Emma Turtori, consilier șef Birou contencios constituțional și recurs în interesul legii și Ileana Frimu, consilier.

*

În data de 26 martie 2015, a avut loc la Rin Grand Hotel, Adunarea Generală a Colegiului Medicilor din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Constanța Ștefănescu, adjunct al Avocatului Poporului și Daniela Ristea, consilier.

*

În data de 26 martie 2015, domnul Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, a participat la *ceremonia decernării titlului de Doctor Honoris Causa* domnului Dieter Grimm, Universitatea Humboldt, Berlin, organizată de Universitatea din București.

*

În data de 27 martie 2015, a avut loc la Hotel Minerva, *conferința internațională* cu tema *Etica în administrația publică*, organizată de Centrul de Resurse Juridice și Agenția Națională a Funcționarilor Publici. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ion Ionescu, consilier.

*

În data de 31 martie 2015, avut loc la Sala Drepturilor Omului din cadrul Camerei Deputaților, *întâlnirea* cu reprezentanții autorităților publice care au în subordine locuri de detenție în sensul prevederilor art. 292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2014, ai asociațiilor profesionale (medici, psihologi, asistenți sociali, sociologi), precum și ai organizațiilor neguvernamentale.

Andreea Băicoianu,
Consilier șef Birou analiză acte normative, relații externe și comunicare

Colectivul redacțional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Ecaterina Mirea, consilier șef Serviciu

Claudia Virenfeldt, consilier

Elena Glodariu, expert