

NUMIREA NOULUI AVOCAT AL POPORULUI

*La data de 27 septembrie 2011, domnul **prof.univ.dr. Gheorghe Iancu**, a fost ales de către Parlamentul României în funcția de Avocat al Poporului, pentru un mandat de 5 ani.*

Prezentăm mai jos, o sinteză a activității domnului prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

Studii: Facultatea de Drept a Universității din București (1974-1978); master, în drept constituțional și drept internațional, Universitatea Autonomă din Ottawa, Canada (1991), la Fribourg, Elveția (1992), la Universitatea Europeană de Drept de la Florența, Italia (1994) și la Universitatea Pantheon Sorbonne Paris II, Franța (2006), unde a obținut și calitatea de manager de alegeri.



▲ Domnul prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului

Activitate: profesor universitar, materia drept constituțional și instituții politice; a îndeplinit mai multe funcții și demnități publice, cum au fost cele de: consilier juridic șef la Ministerul Silviculturii; procuror pentru Tribunalul Suprem (procuror TS) la Procuratura Generală; consilier parlamentar la Camera Deputaților; secretar general la Curtea Constituțională (primul în istoria acestei autorități publice); membru al Curții de

Conturi (magistrat la Secția jurisdicțională, cu rang de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție); adjunct al Avocatului Poporului; secretar general și apoi director general la Autoritatea Electorală Permanentă; șeful Departamentului legislativ al Camerei Deputaților; președintele Comisiei pentru evaluarea performanțelor profesionale ale înalților funcționari publici (2005-2007 și 2008-2011); membru fondator al Centrului de Drept Constituțional și Instituții Politice al Facultății de Drept a Universității București.

Publicații: a publicat peste 35 de lucrări și peste 50 de articole și studii, în țară și străinătate.

Între lucrările publicate, ca autor sau coautor, pot fi enumerate: Constituțiile României; Drepturile fundamentale și protecția mediului; Interpretarea Constituției; Dreptul de azil – Privire comparativă cu statutul juridic al refugiatului; Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale în România. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale. Sistemul de garanții; Cetățenia europeană; Alegerile și corpul electoral; Perspective juridice privind instituția Parlamentului; Votul electronic; Instituții de drept constituțional ale Uniunii Europene; Răspunderea în dreptul constituțional; Sisteme electorale contemporane; Drept procesual constituțional; Drept constituțional și instituții politice. Tratat.

Premii: premiul „Andrei Rădulescu” al Uniunii Juriștilor din România, pentru contribuția la lucrarea „Interpretarea Constituției” (2002).

*Andreea Băicoianu,
Consilier*

IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN SOLUȚIONAREA CAZURILOR CARE PRIVESC CETĂȚENII ROMÂNI AFLAȚI ÎN EXECUTAREA PEDEPSELOR SAU ÎN STARE DE AREST ÎN STRĂINĂTATE

În exercitarea atribuțiilor sale constituționale și legale, Avocatul Poporului din România apără drepturile și libertățile persoanelor fizice, fără deosebire de cetățenie, vârstă, sex, apartenență politică sau convingeri religioase.

Cetățenia română, ca apartenență a unei persoane fizice la statul român, este temeiul care conferă cetățenilor români aflați în străinătate dreptul de a solicita protecția autorităților române, acestea având obligația constituțională de a le acorda protecția necesară. Art. 17 din Constituție prevede că cetățenii români se bucură în străinătate de protecția statului român și trebuie să-și îndeplinească obligațiile, cu excepția acelor care nu sunt compatibile cu absența lor din țară.

Avocatul Poporului intervine prin mijloacele sale de acțiune, la cerere sau din oficiu, pentru protecția drepturilor cetățenilor români, astfel că, în situația cetățenilor români privați de libertate, întreprinde demersuri pentru respectarea drepturilor lor specifice.

Pentru soluționarea petițiilor primite de la cetățenii români aflați în executarea pedepselor sau în stare de arest în străinătate, Avocatul Poporului a solicitat informații, după caz, de la autoritățile publice implicate în protecția cetățenilor români și anume, Ministerul Justiției și Ministerul Afacerilor Externe din România, autorități publice cu atribuții în domeniul cooperării judiciare internaționale și în apărarea în străinătate a drepturilor cetățenilor români, în baza legislației române și în conformitate cu practica internațională, cu acordurile bilaterale și multilaterale la care România este parte.

Principiile internaționale cu privire la sistemul penitenciar, recunosc cetățenilor străini privați de libertate pe teritoriul altui stat o serie de drepturi specifice, dintre care ne vom opri asupra dreptului de a fi transferat, dreptului la asistență consulară și dreptului la interpret.

1. Dreptul de a fi transferat. Transferul persoanelor condamnate constituie o formă de cooperare internațională menită să faciliteze reintegrarea socială a condamnaților, mai ușor de realizat în mediul lor social de origine. Transferul este reglementat de Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală și de Convenția europeană asupra transferării persoanelor condamnate, adoptată la Strasbourg la 21 martie 1983, ratificată de România prin Legea nr. 76/1996. Referitor la transferul persoanelor condamnate, art. 37 pct. 5 din Recomandarea Comitetului de Miniștri ai statelor membre, privind Regulile penitenciare europene Rec (2006)2 prevede că deținuții de alte naționalități trebuie să fie informați imediat cu privire la posibilitatea de a solicita transferul într-o altă țară, în vederea executării pedepsei. Cu titlu de exemplu, menționăm petițiile adresate instituției Avocatul Poporului, prin care:

S.M. a sesizat instituția Avocatului Poporului în legătură cu solicitarea transferării fiului său (deținut în Penitenciarul Pavia) din Italia (ca stat de condamnare) într-un penitenciar din România (ca stat de executare). Urmare a demersului instituției Avocatul Poporului, Ministerul Justiției din România a transmis o copie de pe răspunsul expediat petentei, prin care i s-a comunicat că fiul său are dreptul de a fi transferat din

Italia în România, sub rezerva îndeplinirii anumitor condiții, respectiv: hotărârea sa de condamnare să fie definitivă; la data primirii cererii de transfer, condamnatul trebuia să mai aibă de executat mai mult de 6 luni din pedeapsa la care a fost condamnat; condamnatul trebuia să-și exprime personal consimțământul la transferare; trebuia să existe acordul statului italian (statul de condamnare), cât și a celui român (statul de executare).

De asemenea, am fost informați că, deși fiul petentei trebuia să-și exprime personal consimțământul de transferare, Ministerul Justiției din România a solicitat autorităților italiene să îi comunice acestuia faptul că are posibilitatea să fie transferat în România, iar în situația în care își exprima acordul și celelalte condiții enumerate erau îndeplinite putea trimite Ministerului Justiției din România documentația necesară pentru a se putea aprecia cu privire la demararea procedurii de transferare.

A.A. a sesizat instituția Avocatul Poporului în privința solicitării adresate Ministerului Justiției din România, referitoare la declanșarea procedurii de transfer a fiului său dintr-un penitenciar din Italia într-un penitenciar din România. Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Ministerul Justiției din România ne-a informat că documentele prevăzute de art. 6 alin. (2) din Convenția europeană asupra transferării persoanelor condamnate fuseseră transmise Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, care, la rândul său urma să sesizeze Curtea de Apel București, în vederea recunoașterii hotărârii străine și punerii în executare a acesteia. Astfel, fiul petentei urma să fie transferat într-un penitenciar din România după ce Curtea de Apel București se pronunța asupra recunoașterii și punerii în executare a hotărârii pronunțate de instanțele italiene.

2. Dreptul la asistență consulară și dreptul la interpret. Cetățenii români aflați în detenție (arestați sau condamnați) în străinătate se supun legislației aceluia stat și răspund pentru încălcarea normelor juridice aplicabile statului pe al cărui teritoriu se află. Misiunile diplomatice și oficiile consulare române acordă asistență și protecție pentru apărarea în străinătate a drepturilor cetățenilor români, potrivit practicii internaționale și în limitele admise de norme și principiile dreptului internațional, fără a putea interveni în procedurile judiciare guvernate de legile altor state. Potrivit art. 37 pct. 1 și art. 38 pct. 3 din Recomandarea Comitetului de Miniștri ai statelor membre, referitoare la Regulile penitenciare europene Rec (2006)2, deținuții străini trebuie să fie informați cu privire la dreptul de a lua legătura cu reprezentanții diplomați sau consulari ai țării lor; dificultățile lingvistice vor fi depășite cu ajutorul interpreților competenți. În acest context, vă supunem atenției petiția, prin care:

G.G. a sesizat B.T. Pitești al instituției Avocatul Poporului în legătură cu sora sa, arestată preventiv într-un penitenciar din Marea Britanie, susținând că aceasta nu beneficiază de asistența unui interpret, care să-i faciliteze comunicarea cu personalul penitenciarului pentru a-și revendica unele drepturi.

Deoarece petiționara menționa că se adresase Ministerului Afacerilor Externe din România-Direcția Generală a Afacerilor Consulare, au fost solicitate informații suplimentare acestei autorități publice, care ne-a comunicat că:

- Secția consulară a misiunii diplomatice române din Londra efectuase demersurile necesare, în limita competențelor stabilite prin Convenția bilaterală dintre România și Marea Britanie și normele de drept internațional, pentru a verifica dacă sunt respectate drepturile deținutei de cetățenie română; fusese identificat penitenciarul în care se afla deținuta; urmare a solicitării adresată de secția consulară penitenciarului, acesta a comunicat că deținuta se afla în stare de arest, beneficia de interpret și avocat desemnați din oficiu;

- deși beneficia de dreptul la corespondență, deținuta nu solicitase în nume propriu Secției consulare a Ambasadei României la Londra, în scris sau telefonic, asistență consulară, demersurile în acest sens fiind întreprinse exclusiv de familie; în lipsa acordului de voință al deținutei pentru acordarea de asistență consulară, Secția consulară nu putea interveni pentru ca deținuta să intre în contact cu familia și nici nu putea solicita date suplimentare autorităților britanice; Secția consulară a Ambasadei României la Londra s-a adresat direct deținutei, dar și prin intermediul conducerii penitenciarului, informând-o în privința dreptului de a solicita asistență consulară; urmare a solicitării adresate de Secția consulară a Ambasadei României la Londra, de a verifica în regim de urgență aspectele sesizate de sora deținutei, Ministerul Britanic al Justiției - (departamentul care supraveghează activitatea penitenciarelor britanice) a transmis că reprezentanții penitenciarului au înmănat deținutei toate documentele transmise de Secția consulară a Ambasadei României la Londra, prin care era informată cu privire la drepturile sale și la posibilitatea de a solicita asistență consulară, dar aceasta a declarat că nu dorește implicarea misiunii diplomatice române la Londra și nici a familiei în cazul său; un funcționar consular s-a deplasat, la data de 9 decembrie 2010, la penitenciar pentru a purta o discuție cu deținuta, care a refuzat în continuare acordarea de asistență consulară.

3. Tot în contextul protecției cetățenilor români în străinătate, Avocatul Poporului **s-a sesizat din oficiu în anul 2009**, cu privire la decesul cetățeanului român Claudiu Crulic într-un penitenciar din Polonia, în timp ce se afla în refuz de hrană. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la *Ministerul Afacerilor Externe* și la *Comisarul pentru Protecția Drepturilor Civile din Republica Polonă*, pentru a verifica respectarea drepturilor persoanei aflate în detenție, am stabilit următoarele:

- din investigațiile efectuate de Comisarul pentru Protecția Drepturilor Civile din Republica Polonă, a rezultat că medicii Penitenciarului au apelat la instanța competentă pentru executarea pedepsei închisorii pentru a obține acordul de a efectua teste de diagnosticare împotriva voinței deținutului și au luat măsuri pentru hrănirea artificială a acestuia mult prea târziu. Biroul Procurorului Districtual din Cracovia a întocmit rechizitoriu împotriva a trei angajați medicali din cadrul Centrului de arest preventiv din Cracovia: șeful laboratorului Centrului de arest preventiv-pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale și nesolicitarea de la instanța competentă a acordului de a efectua teste de diagnosticare împotriva voinței deținutului, fapt ce a condus la punerea în pericol a vieții acestuia; directorul spitalului Centrului de arest preventiv, cât și șeful Departamentului de boli interne-pentru omor din culpă, întrucât nu au reușit să desfășoare proceduri de salvare a vieții pacientului atunci când a existat o amenințare imediată a vieții acestuia. Potrivit ultimelor informații primite de la Comisarul pentru Protecția Drepturilor Civile din Republica Polonă, aveau loc proceduri penale în fața instanței de judecată împotriva angajaților medicali de la Centrul de Arest Preventiv din Cracovia, acuzați de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și omor prin imprudență în cazul Claudiu Crulic.

Prin activitatea desfășurată, instituția Avocatul Poporului contribuie la respectarea drepturilor cetățenilor români aflați în executarea pedepselor sau în stare de arest în străinătate, dar și la cultivarea unor raporturi de colaborare între instituția Avocatul Poporului și autoritățile publice din România și din alte state.

Magda Ștefănescu, consilier

ASPECTE PRIVIND REȚINEREA CONTRIBUȚIEI DE ASIGURĂRI SOCIALE ȘI DE SĂNĂTATE PRIVIND PENSIONARIII CU DOMICILIUL ÎN STRĂINĂTATE, ÎN ATENȚIA BIROULUI TERITORIAL IAȘI

Mai mulți petenți s-au adresat Biroului Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului și au lansat întrebări legate de problema obligativității plății contribuției de asigurării sociale de sănătate a unei persoane, care a dobândit o altă cetățenie.

Particularizând, o petentă ne sublinia faptul că este pensionată cu *vechime integrală* încă din anul 1990, este plecată de 12 ani din țară, respectiv în Belgia și plătește contribuție de sănătate în țara de domiciliu. Petenta se declara contrariată de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.107/2010 potrivit căreia, pensionarii ale căror venituri din pensii depășesc 740 de lei datorează contribuția lunară pentru asigurările sociale de sănătate. Nemulțumirea sa era generată de faptul că achită contribuția de asigurări de sănătate în Belgia, țară în care beneficiază de aceste servicii, stat membru al UE, ca și România de altfel, considerând nejustificată o dublă impunere a acestei contribuții.

Legea-cadru privind asigurările sociale de sănătate din România este Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, iar la Titlul VIII este reglementat regimul asigurărilor sociale de sănătate. Conform dispozițiilor art. 211 din această lege, au calitatea de asigurați cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii, care au solicitat și obținut prelungirea dreptului de ședere temporară sau au domiciliul în România și fac dovada plății contribuției la fond, în condițiile prezentei legi.

De asemenea, art. 214 prevede că, asigurarea socială de sănătate este facultativă pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate, care se află temporar în țară.

În ciuda acestor prevederi, art. 257 alin. (2) din același act normativ reglementează că, toți pensionarii ale căror venituri depășesc 740 de lei datorează contribuție de 5,5 %, dar fără a particulariza situația persoanelor, care nu au domiciliul în România.

Pentru clarificarea acestui aspect, Biroul Teritorial Iași a sesizat Casa Județeană de Pensii Iași și inițiat unele discuții pe marginea acestei probleme.

În urma acestor intervenții, Casa Județeană de Pensii Iași ne-a informat că având în vedere necesitatea lămuririi diferitelor situații în care se regăsesc beneficiarii de drepturi de pensii din sistemul public de pensii din România stabiliți pe teritoriul altor state, din punct de vedere al asigurării în sistemul de asigurări sociale de sănătate și al plății la Fondul național unic de asigurări de sănătate, Casa Națională de Pensii Publice a propus Casei Naționale de Asigurări de Sănătate adoptarea unui ordin comun, care să reglementeze aceste situații.

Textul Ordinului comun al Președintelui Casei Naționale de Pensii și al Președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate vizează tocmai reglementarea situațiilor privind reținerea contribuțiilor la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, în cazul pensionarilor sistemului public de pensii din România având reședința sau domiciliul declarat pe teritoriul altui stat și a fost supus negocierilor.

Emiterea acestui ordin s-a impus în mod impetuos având în la bază respectarea mai multor instrumente juridice cu caracter internațional în domeniul securității sociale printre care: Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială,

Regulamentul (CE) nr.987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (C.E) nr. 883/2004, precum și alte regulamente și acorduri bilaterale în domeniul securității sociale la care România este parte.

Astfel, după finalizarea acestor negocieri, în data 8 aprilie 2011 a fost emis Ordinul nr. 1285 privind reținerea contribuțiilor la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cazul pensionarilor sistemului public de pensii din România având reședința sau domiciliul declarat pe teritoriul altui stat.

În conformitate cu acest ordin, solicitantul de drepturi de pensie, care face dovada faptului că este asigurat pentru asigurările sociale de sănătate în statul de reședință sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, al Spațiului Economic European sau Elveția, este exceptat de la plata contribuțiilor la Fondul prevăzut de lege, sub rezerva dobândirii calității de pensionar al sistemului public de pensii din România și dacă solicită în mod expres acest lucru.

În vederea analizării situației pensionarilor sistemului public de pensii, care au reședința pe teritoriul unui stat membru al Spațiului Economic European sau al Elveției, din punct de vedere al asigurării la sistemul de asigurări sociale de sănătate și al plății contribuției la fondul național unic de asigurări de sănătate din România, denumit în continuare Fond, casele teritoriale de pensii competente transmit solicitanților de drepturi de pensie după înregistrarea cererii de pensionare, o notificare, prin intermediul căreia să se reglementeze statutul de asigurat al pensionarilor în cauză pentru asigurările sociale de sănătate pe care aceștia au obligativitatea să o completeze.

Notificările trimise și semnate de solicitanți, precum și documentele care fac dovada calității de asigurat pentru asigurările sociale de sănătate în statul respectiv vor fi ulterior trimise casei de asigurări de sănătate din raza casei teritoriale de pensii competente în vederea analizării lor.

Important de menționat este faptul că de dispozițiile acestui ordin beneficiază inclusiv persoanele care la data intrării în vigoare a acestuia au calitatea de pensionari în plată ai sistemului public de pensii din România, situație în care casele teritoriale de pensii vor trimite beneficiarilor de drepturi de pensie notificări.

Se observă în mod evident că în soluționarea problemei invocate, autoritățile competente au adoptat în cele din urmă o atitudine receptivă, având în vedere multitudinea sesizărilor cetățenilor la diverse autorități publice, precum obligativitatea respectării actelor normative comunitare și internaționale în materie, clarificându-se astfel problema impunerii reținerii contribuțiilor la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, a acestei categorii de persoane.

*Paula Iekel, expert
Biroul Teritorial Iași*

IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN REPATRIEREA UNOR MINORI AFLAȚI SUB TUTELA AUTORITĂȚILOR SPANIOLE

În România, principiul interesului superior al copilului prevalează în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organismele private autorizate, precum și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești.

Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, reglementează cadrul legal privind respectarea, promovarea și garantarea drepturilor copilului. În acest sens, se statuează că, „Autoritățile publice, organismele private autorizate, precum și persoanele fizice și persoanele juridice responsabile de protecția copilului sunt obligate să respecte, să promoveze și să garanteze drepturile copilului stabilite prin Constituție și lege, în concordanță cu prevederile Convenției Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, ratificată prin Legea nr. 18/1990, republicată, și ale celorlalte acte internaționale în materie la care România este parte”.

Autoritățile recunoscute de lege ca fiind direct implicate în protecția copilului sunt: Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului; Comisia pentru Protecția Copilului; Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului; Serviciul Public de Asistență Socială și Oficiul Român pentru Adopții.

Respectarea și garantarea drepturilor copilului se realizează conform următoarelor principii: **a)** respectarea și promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; **b)** egalitatea șanselor și nediscriminarea; **c)** responsabilizarea părinților cu privire la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești; **d)** primordialitatea responsabilității părinților cu privire la respectarea și garantarea drepturilor copilului; **e)** descentralizarea serviciilor de protecție a copilului, intervenția multisectorială și parteneriatul dintre instituțiile publice și organismele private autorizate; **f)** asigurarea unei îngrijiri individualizate și personalizate pentru fiecare copil; **g)** respectarea demnității copilului; **h)** ascultarea opiniei copilului și luarea în considerare a acesteia, ținând cont de vârsta și de gradul său de maturitate; **i)** asigurarea stabilității și continuității în îngrijirea, creșterea și educarea copilului, ținând cont de originea sa etnică, religioasă, culturală și lingvistică, în cazul luării unei măsuri de protecție; **j)** celeritate în luarea oricărei decizii cu privire la copil; **k)** asigurarea protecției împotriva abuzului și exploatarei copilului; **l)** interpretarea fiecărei norme juridice referitoare la drepturile copilului în corelație cu ansamblul reglementărilor din această materie.

Drepturile prevăzute de Legea nr. 272/2004 sunt garantate tuturor copiilor fără nici o discriminare, indiferent de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau altă opinie, de naționalitate, apartenență etnică sau origine socială, de situația materială, de gradul și tipul unei deficiențe, de statutul la naștere sau de statutul dobândit, de dificultățile de formare și dezvoltare sau de alt gen ale copilului, ale părinților ori ale altor reprezentanți legali sau de orice altă distincție.

Instituția Avocatul Poporului, reglementată prin art. 58-60 din Constituția României, precum și prin Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

are ca scop apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile administrației publice din România.

În calitate de mediator, Avocatul Poporului are menirea de a pune capăt oricăror neînțelegeri legate de nerespectarea normelor legale, care vizează drepturile și libertățile omului, aplicabile în relația dintre persoana fizică și autoritatea publică.

În activitatea sa, Avocatului Poporului s-a implicat în situațiile în care s-au identificat cazuri în care copii aveau nevoie de ajutor și susținere. Nu a rămas indiferent la situația dificilă a copiilor, organizând în acest sens și de câte ori a fost posibil, acțiuni pentru acordarea de ajutoare sociale din fondul pus la dispoziția instituției Avocatul Poporului. De asemenea, a intervenit de câte ori a fost necesar la autoritățile competente în scopul soluționării problemelor întâmpinate de copii.

În sprijinul celor susținute, redăm un caz în care Avocatul Poporului s-a implicat în repatrierea a doi minori aflați sub tutela autorităților spaniole. În speță, s-a făcut uz de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1443/2004, privind metodologia de repatriere a copiilor români neînsoțiți și asigurarea măsurilor de protecție specială în favoarea acestora.

Dosar nr. 3941/2011

A.A, în calitate de bunică, a solicitat instituției Avocatul Poporului efectuarea demersurilor legale în vederea recuperării nepoților săi minori, A.B. și A.C, reținuți de autoritățile spaniole. În acest sens, s-a menționat că minorii au fost luați de la școala pe care o frecventau și de lângă mama lor, iar familia nu mai poate lua legătura cu aceștia pe motiv că sunt lăsați la cerșit.

Petenta a precizat că a efectuat împreună cu mama copiilor, numeroase demersuri la autoritățile spaniole și la Consulatul României din Spania, regiunea Castellon, în vederea recuperării minorilor și pentru a demonstra ca aceștia au condiții de trai decente la sora maternă și că nu au fost lăsați niciodată să desfășoare activități degradante uman, însă nu au reușit să obțină decât promisiuni, fără rezultate concrete. Totodată, petenta a precizat că familia nu este lăsată nici să vadă măcar copiii.

Față de aspectele sesizate, în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (2) din Constituție, coroborat cu cele ale art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată și modificată, am supus atenției Direcției Generale Protecția Copilului, din cadrul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, analizarea celor semnalate și în raport de atribuțiile pe care le are autoritatea, să aprecieze asupra măsurilor ce se impun.

Prin adresa nr. SPS/gr/5532/17.06.2011 instituția sesizată ne-a transmis că în data de 07.02.2011, Direcției Generale Protecția Copilului, din cadrul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, i-a fost solicitat sprijinul de către Consulatul României la Castellon de la Plana-Spania, în vederea efectuării demersurilor corespunzătoare repatrierii minorilor, în condițiile în care față de aceștia fusese instituită tutela de către autoritățile spaniole. O astfel de măsură a avut la bază faptul că aceștia locuiau împreună cu mama într-o casă părăsită, fiind implicați de către aceasta în activități de cerșetorie.

Prin aceeași adresă, misiunea diplomatică română precizat că potrivit declarațiilor doamnei A.D., aceasta mai avea în țară încă 4 copii, care s-ar fi aflat în sistemul de protecție specială din România.

În acest context, întrucât mama naturală a minorilor figurează cu domiciliul în județul Prahova, s-a solicitat sprijinul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, în vederea verificării informațiilor obținute, urmând ca,

în cazul în care reintegrarea în familie a celor doi minori aflați în Spania nu ar fi posibilă, să se transmită documentația prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1443/2004, pentru repatrierea acestora și instituirea unei măsuri de protecție specială.

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova a confirmat informațiile furnizate de mamă referitoare la situația copiilor aflați în țară, apreciind în același timp că în baza constatărilor desprinse în urma vizitelor la domiciliul membrilor familiei lărgite nu exista posibilitatea reintegrării acestora, motiv pentru care, după repatriere, minorii vor beneficia de măsura de protecție specială a plasamentului într-o instituție de tip rezidențial.

Aceste informații au fost transmise misiunii diplomatice în data de 29.03.2011 împreună cu solicitarea părții române privind repatrierea celor doi copii în țara de origine, în conformitate cu prevederile legislative în materie. Astfel, în data de 02.06.2011, Direcția Generală Protecția Copilului, din cadrul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, a fost informată cu privire la faptul că autoritățile spaniole au pregătit repatrierea minorilor pentru data de 08.06.2011.

În atare condiții, în conformitate cu prevederile legislative mai sus menționate, s-a solicitat sprijinul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, în vederea asigurării primirii, reprezentării și însoțirii copiilor repatriați.

Conform adresei nr. 486833/10.06.2011 primite din partea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 2, copiii au fost preluați de la aeroport de un reprezentant al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, fiind plasați în prezent într-un centru de tip rezidențial, urmând ca autoritatea locală mai sus menționată să asigure monitorizarea situației acestora.

Totodată, prin adresa înregistrată la Avocatul Poporului cu nr. 4523 din 20 iunie 2011, Biroul Teritorial Ploiești ne-a transmis următoarele:

În data de 10 iunie 2011, în cursul audiențelor susținute, s-a prezentat doamna A.A, care a precizat că față de petiția depusă sub nr. 164/23.05.2011, situația reclamată s-a rezolvat în sensul că cei doi nepoți, minori, A.B. și A.C. care se aflau reținuți de autoritățile spaniole, au fost preluați de autoritățile pentru protecția copilului în data de 08.06.2011 de pe Aeroportul Băneasa, în prezent aflându-se în Centrul de Plasament Cireșarii din Ploiești, până la momentul pronunțării instanței de judecată cu privire la necesitatea menținerii acestor copii în centrul de plasament.

Ecaterina Mirea, consilier

APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

avp@avp.ro

From: [redacted]
Sent: 7 octombrie 2011 16:23
To: avocatul poporului
Subject: Ras.petitie

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRODUSE Nr. 6991/10.OCT. 2011

Stimate domnule Dorneanu,

Va multumesc pentru atentie acordata prin raspunsul la petitia formulata de mine! Este adevarat ca nu insititia Avocatului Poporului solutioneaza astfel de situatii!!!!!! daca nu am specificat, cu scuzele de rigoare, precizez ca de fiecare data am avut avocati si printre cei cu renume in baroul Bc care insumate, onorariile si celelalte cheltuieli cu expertizele, ne-au costa cel putin de 10 ori valoarea terenului... si cu toate astea... sotul meu este proprietar fara proprietate, adica doar in unele hotarari!!! As fi dorit un sfat, ce cale de atac ar mai putea exista si la care instante!

Aceeasi petitie am expediat-o si Presedintelui Romaniei si Procurorului General!

Ma incapatanez sa cred ca totusi cineva, din cei indreptatiti vor respecta Constitutia!!!!!!!

Marea mea uimire, este, "cum poate un act administrativ, Ordinul prefectului, acordat in conditii cel putin dubioase, ulterior emiterii hotararii judecatoresti sa fie recunoscut de instante si nu desfiintat! La data intocmirii, de catre comisia locala, a cererii de acordare a celei suprafete de 986mp vecinului nostru, aceasta cunostea situatia juridica a terenului revendicat, fiind inscris in Registrul de Inscriptiuni (Intabulat) si trecut pe rol la sotul meu. Sotul meu devenise la acea data, 1990, primul proprietar de teren din comuna! Nu i-a fost emis titlu de proprietate, hotararea tinand acest loc si nic nu a facut obiectul legii 18.!

Mai poate oare vreo instanta sa anuleze Ordinul?! Aceasta era intrebarea!

Va multumesc anticipat!

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

INTRARE Nr. 6778 3. OCT. 2011

Domesticus *Arceuthobium*

Sănușuțuța Mă. [redacted] și [redacted],
 proprietate a imobilității situate în cartierul [redacted],
 nr. 6069 din 30 august 2011. Lămurim Domniilor Voștri a fost prompt, în data de 16.08.2011
 Val șaptes, pe care permitte să se exprime multumirile din această
 facțiune. În acest, pentru situația pe care ne-ați înviat-o, așadar, în analiză
 în minuciozitate și înaltă competență multă noastră timp și eforturi.
 Tare, Titlu pe care amintim.
 Alți, fiind învarca să se ne adresa ne făgăduim, amintim, că
 de înaltă competență, care reprezintă un fapt plin de INDEPTAN - în leg
 noastre de via - în calitate a DREPTĂȚII, pe care o căutăm de la vârstă la
 ale poporului nostru și, înalt - scum, când are dreptul și dorința de viață
 mea, pe care permit să o găsim, depășindu-ne tot mai mult în vârstă și în viață
 tot mai departe. Într-un fel, în acest moment, a devenit, în înț
 Titlu, și înaltă competență - mai adică, în înaltă competență, să nu
 înaltă competență și să ajute, în înaltă competență, în calitate de DREPTĂȚII.

În concluzie, considerăm că, Trăgăria Cooperativă de Consum Alchior, respectiv Restaurantul Alchior, aparține de DREPT - cetățenilor țării comune Alchiori și este necesar să li s'ar fie oferite la Seșle, la Biserica sau la se răfăntare în această locație, respectiv Restaurantul Alchior - care Alchiorii nu au putut, nu pot și acceptabile pentru semina cu seminații mai mici, din nou de la Alchior o Reședință, de către Generalul Romanuic, Domnului Alchior, avem toate mijloacele și domeniile noastre - ne este călărie, apărându-ne să găsim DREPTATEA, în STATUL nostru de DREPT.

Se discutirá considerate,

Domnului Avocat,

si Institutiei: AVOCATUL POPORULUI - Romania -

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 5807 / 16 AUG 2011

Catre

INSTITUTIA AVOCATUL POPORULUI

D-lui prof. univ. dr. IOAN MORARU

Numele meu este P. G. si locuiesc in I.,
Sectorul bd. nr. , bl. , ap. .

In zilele de 29 iulie si 08 august a.c. am fost institutia Dv. - sediul din str. Eugeniu Carada nr. 1 - 3 - pentru a sczisa faptul ca de 5 ani avem depus, la Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor un dosar de despagubiri, pentru bunuri imobiliare NATIONALIZATE in 1950, care nu a fost rezolvat nici dupa 6 ani.

Mai mult, din raspansurile primite de la U.N.P.R.P. ca si la audienta mea la U.N.P.R.P. nu rezulta ceeace este esential pentru noi si anume CAND SE VA REZOLVA DOSARUL NOSTRU DE DESPAGUBIRI, iar tonul folosit in raspunsuri si cel de la audiena sunt incalificabile.

Spre deosebire de astfel de atitudini, in ceie 2 discutii purtate la institutia AVOCATUL POPORULUI, desi nu s-au putut rezolva problemele discutate, am remarcat modul civilizat in care am fost tratat, intelegerea cu care am fost ascultat si opiniile care mi-au folosit ulterior.

La plecare am aflat ca in ambele intalniri - intamplator - am fost primit de aceeaasi persoana, domnul expert care se numeste CONSTANTIN CLAUDIU (daca scriu corect numele)

Prin prezenta scrisoare am considerat ca este necesar sa semnalez aprecierile favorabila fata de domnul expert Constantin Claudiu si, fireste, fata de institutia dumneavoastra.

Va multumesc,

11 august 2011

avp@avp.ro

From: P. [redacted]
Sent: 1 august 2011 01:59
To: avp@avp.ro
Subject: Re: raspuns cerere inregistrata in Institutia Avocatul Poporului cu nr. 4855/01.07.2011

P. [redacted]
[redacted] USA
Email: [redacted]

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 5413 / 01. AUG. 2011

In atentia Dlui. Valer Dorneanu,
Adjunct al Avocatului Poporului

Stimate Domnule Dorneanu,

Va multumesc pentru raspunsul dvs. din 29.07.2011 ca si pentru cel precedent (in care ma instiintati ca plangerea mea a fost inaintata catre CSM).

Mi-ar place sa pot crede ca CSM ar lua vreo masura pentru a-i constrange pe judecatorii de la ICCJ sa respecte ei insisi legea si, poate, sa-i si traga la raspundere pentru incalcarea ei... dar va marturisesc sincer ca nu trag prea mari sperante.

Sunt plecat din Romania de aproape 30 de ani, si dupa revolutie am sperat si eu, ca multi dintre compatriotii mei atat din tara cat si din afara, sa vad o imbunatatire in sistemul juridic romanesc (asa cum am sperat sa o vad si in cel politic, si desigur, economic).

Insa, in conditiile in care incalcarea legii a devenit norma in sistemul juridic insusi, la ce ne mai putem astepta? Poate ca or fi avand dreptate cei care spun ca nu aveam ce cauta in Europa (UE)... va marturisesc sincer ca ma doare inima cand aud astfel de opinii, dar pe zi ce trece am tot mai putine argumente cu care sa le combat.

Cu deosebit respect,

P. [redacted]

avp@avp.ro

From: Rajinder Singh [maverick18021984@yahoo.in]
Sent: 1 octombrie 2011 00:52
To: avp@avp.ro
Subject: Re: raspuns cerere 6531



Hi,

Thanks for your reply. Request you to please provide the answer in English.

Also request you to please help me provide me the details of the law.

Request you to please provide me the rules for the airport security checks as well.

avp@avp.ro

From: [redacted]
Sent: 3 octombrie 2011 22:21
To: avp@avp.ro
Subject: Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr. 6335/12.09.2011 in cadrul Institutiei Avocatul Poporului (Bucuresti)
Attachments: BitDefender.txt

Stimate D-le Gondos,

Multe multumiri pentru promptul raspuns. Poate ca se va rezolva problema mea, desi sincer va spun ca mi-am pierdut si speranta si rabdarea si mai ales intelegerea .

Sincere urari de bine si sanatate,

M [redacted] M [redacted]

COMUNICAT DE PRESĂ pe trimestrul al III-lea al anului 2011

În trimestrul al treilea al anului 2011, au fost acordate **4168 audiențe**, dintre care **620**, la sediul central și **3548**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **1835 petiții**. Dintre acestea, **952 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **883** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **2 anchete** privind: dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la Primăria comunei Stoina, județul Gorj.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **19 puncte de vedere** privind excepțiile de neconstituționalitate.

Andreea Băicoianu, consilier

București, octombrie 2011

FIȘE DE CAZ

- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -

**Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)**

Mihail (nume fictiv) a sesizat B.T. Brașov că i s-a emis de către Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Brașov, un extras de cont din 25 ianuarie 2011, din care reiese că figurează cu debite restante în cuantum de 1.713 lei (debit – 842 lei, dobânzi – 745 lei, penalități – 126 lei), reprezentând venituri din cedarea folosinței bunurilor pentru anii fiscali 2006, 2007 și 2008. Petentul preciza însă că singurul venit pe care l-a realizat în acea perioadă este doar cel din pensie – venit pentru care au fost plătite contribuțiile prevăzute de lege pentru asigurările de sănătate. De altfel, singurul imobil pe care îl deține și l-a deținut în proprietate în perioada de timp menționată este cel de la domiciliu, în care locuiește împreună cu soția sa. Mai mult, din cauza stării foarte precare de sănătate dovedite prin actele medicale, petentul s-a aflat în incapacitate de a cumula alte venituri decât cele din pensie. Pentru clarificarea situației create, petentul s-a adresat Casei de Asigurări de Sănătate a Județului Brașov printr-o adresă din 7 martie 2011, însă nu i-a fost comunicat niciun răspuns cu privire la cele precizate.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Brașov în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petent.

Ca urmare a demersurilor B.T. Brașov, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Brașov ne-a comunicat că potrivit art. 271 lit. e) din Legea nr. 95/2006 cu modificările și completările ulterioare, casele de asigurări de sănătate au obligația de a utiliza toate demersurile legale pentru a optimiza colectarea contribuțiilor și recuperarea creanțelor restante la contribuții pentru fond.

În anul 2005 petentul a depus Declarația privind obligațiile de constituire și plată la FNUASS, privind veniturile obținute din convenții civile, pentru care a achitat contribuție de sănătate la casieria instituției. Întrucât petentul a fost identificat în baza de date furnizată prin protocol de ANAF cu venituri impozabile din convenții civile și nu din cedarea bunurilor cum susținea dumnealui, a fost emisă Decizia de impunere din 01 iunie 2010 cu obligații de plată aferente perioadei 2006-2008.

Pensionarii sunt scutiți de plata contribuției de asigurări de sănătate pentru veniturile obținute din cedarea folosinței bunurilor, începând cu anul 2008, astfel încât, în urma depunerii de către petent a deciziei de pensionare, i s-au anulat obligațiile de plată aferente anului 2008, ceea ce a condus la anularea Deciziei de impunere din 01 iunie 2010 și emiterea Deciziei de impunere din 25 mai 2011 cu obligații de plată aferente perioadei 2006-2007.

Pentru a i se recalcula obligațiile aferente anilor 2006-2007 în sensul calculării contribuției de sănătate la venitul realizat era necesar ca petentul să depună copie după cupoanele de pensie, din care să reiasă că i s-a reținut CASS din pensie sau o Adeverință eliberată de Casa de Pensii Brașov din care să reiasă același lucru, precum și copii după Deciziile de impunere anuală pentru anii 2006-2007. Față de cele expuse, autoritatea sesizată a comunicat răspunsul solicitat de către petent din care rezultă că obligațiile sale către CAS Brașov au fost recalculate în urma intervenției B.T. Brașov. **Dosar nr. 162/2011**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Dana (nume fictiv) a sesizat B.T. Constanța în legătură cu faptul a solicitat Inspectoratului Teritorial în Construcții Constanța, să-i comunice temeiul legal în baza căruia i-a fost avizată favorabil autorizația de construcție a vecinei sale B.S. Petenta susținea că în urma ridicării construcției de către vecina sa nu mai are lumină naturală și nici soare pe tot timpul zilei. Totodată, aceasta a solicitat și să i se comunice dacă au fost respectate prevederile legale din Ordinul nr. 536/1997, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns de la autoritatea reclamată.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, au fost solicitate informații Inspectoratului Teritorial în Construcții Constanța. Din răspunsul primit de la autoritate ni s-au comunicat următoarele:

- Inspectoratul de Stat în Construcții va supune spre analiză, instituției prefectului, autorizația de construire pentru anularea autorizației în instanța de contencios administrativ.

- S-a constatat încălcarea prevederilor Codului civil prin construirea unei ferestre cu vedere directă către proprietatea vecină, la o distanță mai mică de 190 cm. **Dosar nr. 148/2011**

Încălcarea dreptului la un mediu sănătos și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 35 și art. 52 din Constituție)

Profir (nume fictiv) s-a adresat B.T. Pitești exprimându-și nemulțumirea față demersurile pe care le-a inițiat pe lângă Comisariatul Regional al Gărzii Naționale de Mediu printr-o sesizare din luna martie 2011 și a răspunsului pe care această autoritate i l-a formulat. Petentul că preciza prin activitatea de prelucrare a deșeurilor de masă lemnoasă pe care o desfășoară o societate comercială din localitatea sa de domiciliu este afectată calitatea mediului, pe lângă prejudiciile aduse structurii de rezistență a clădirilor de locuințe, aflate în imediata vecinătate a locului în care societatea își derulează activitatea.

Cu referire la aceste aspecte, au fost solicitate informații Comisariatului Regional al Gărzii Naționale de Mediu.

Prin răspunsul primit ni s-a confirmat faptul că în luna mai 2011, comisari din cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Argeș au efectuat controlul planificat la societatea reclamată, materializat printr-un raport de inspecție, prilej cu care s-a constatat că măsurile dispuse la controlul anterior nu au fost îndeplinite.

La acel moment au fost stabilite ca măsuri: finalizarea construcției clădirii unde se află amplasată instalația de tocare a deșeurilor lemnoase și luarea tuturor măsurilor necesare în vederea atenuării nivelului de zgomot produs de funcționarea instalației, cu termen de finalizare 30.04.2011. Mai mult, s-a dispus ca la finalizarea construcției, se va solicita prin operatori economici autorizați determinarea nivelului de zgomot produs de instalația de tocare a deșeurilor lemnoase în timpul funcționării acesteia.

Determinările trebuie efectuate atât în incinta unității cât și în exteriorul acesteia, iar termenul de realizare stabilit a fost de 10.05.2011. Aceste măsuri, nu au fost realizate

până la data controlului din 12.05.2011. Prin urmare, societatea a fost sancționată contravențional cu amendă în valoare de 50.000 lei conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005, art. 96, alin. (3), pct. 9.

Față de cele constatate, la controlul din 12.05.2011, s-au stabilit următoarele măsuri:

- încetarea activității generatoare de poluare fonică a tocătorului mecanic pentru mărunțit deșeuri lemnoase deținut de unitate până la asigurarea măsurilor și dotărilor special pentru izolarea și protecția fonică a sursei generatoare de zgomot și vibrații, respectiv verificarea eficienței acestuia prin efectuarea de determinări privind nivelul de zgomot, astfel încât să nu conducă, prin funcționarea acestuia, la depășirea nivelului limită a zgomotului ambiental;

- la repunerea în exploatare a tocătorului de mărunțit deșeuri lemnoase, cu respectarea limitelor maxime admisibile privind nivelul de zgomot la limita incintei, se va notifica Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Argeș. **Dosar nr. 510/2011**

***Încălcarea dreptului de petiționare și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Bogdan (nume fictiv) s-a adresat B.T. Ploiești reclamând faptul că în dimineața unei zile, la ora 06:10, la imobilul proprietatea sa de la adresa unde domiciliază, trupele de intervenție au pătruns în imobilul său în baza unui mandat de percheziție.

După ce au pătruns în locuință și au controlat toate camerele în care se aflau membrii familiei sale, au precizat că persoana căutată avea un nume asemănător și locuiește la această adresă.

Petentul a precizat că persoana căutată nu locuiește la acea adresă, că au greșit adresa iar cel căutat locuiește la o cu totul altă adresă. Trupele de intervenție au părăsit imobilul cerându-și scuze pentru situația creată, însă petentul reclamă faptul că această intervenție a creat probleme membrilor familiei sale.

Petentul menționează că prin cererea depusă și înregistrată la Inspectoratul Județean de Poliție Prahova în data de 25.05.2011 a adus la cunoștința conducerii Inspectoratului Județean de Poliție Prahova evenimentele ce au avut loc, solicitând luarea unor măsuri împotriva celor care au comis o astfel de eroare, cu impact deosebit de grav asupra persoanelor care se aflau la acea adresă.

Deși termenul legal de rezolvare al cererii a fost depășit, până la data depunerii petiției la instituția Avocatul Poporului, petentul nu a primit un răspuns.

Urmare a demersului întreprins, Inspectoratul Județean de Poliție Prahova ne-a informat că petiția a fost soluționată, iar răspunsul a fost transmis petentului prin poștă la data de 08.07.2011.

Totodată, se menționează că pentru clarificarea celor sesizate au fost efectuate verificări privind modul de acțiune al polițiștilor care au instrumentat acest caz și au fost dispuse măsuri disciplinare. **Dosar nr. 228/2011**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului de petiționare
(art. 47 și art. 51 din Constituție)***

Sindicatul X (nume fictiv) prin președinte, a sesizat B.T. Craiova în contextul unei posibile încălcări a prevederilor art. 51 și art. 47 din Constituție, privind dreptul de petiționare, respectiv dreptul la un nivel de trai decent, de către Poliția Locală Craiova. Petentul susținea că în data de 20.04.2011, a solicitat încadrarea funcțiilor pe care le prestează membrii săi de sindicat, în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, însă, până la data depunerii petiției nu a primit nici un răspuns.

În sprijinul acestei solicitări se menționează faptul că din data de 01.01.2011, conform prevederilor Legii nr. 155/2010, art. 35, lit. b), polițiștii locali au dreptul la încadrarea în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă. Activitățile pe care le desfășoară polițiștii locali, precum și locurile de muncă unde aceste activități sunt prestate implică un grad ridicat de risc, consum nervos, grad ridicat de stres neuro-psihic, pericol permanent de vătămare corporală gravă, risc permanent de invaliditate, mutilare sau pierdere a vieții. Privitor la mediul de lucru sunt menționate condițiile nefavorabile de microclimat, zgomotul intens, atenție și concentrare maximă, ritm de lucru intens și alert.

Conform prevederilor H.G. nr. 196/2005, punctul 3.1, polițiștii locali alături de anumite structuri din M.Ap.N, S.R.I și S.P.P, sunt recunoscuți ca forță suplimentară de ordine și siguranță publică, punctul 10.4 menționând fără echivoc faptul că Poliția Locală preia de la Poliția Română atribuții privind menținerea ordinii publice și siguranței rutiere în mediul urban.

Un aspect important al problemei anterior expusă este și faptul că Poliția Locală a Sectoarelor Municipiului București și Poliția Locală a Municipiului Timișoara, la același tip de misiuni prestate, beneficiază de încadrare în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă. Pe cale de consecință, este absolut firesc ca, drepturile acordate să fie egale cu cele ale colegilor din cadrul Poliției Locale a Sectoarelor Municipiului București și Poliției Locale a Municipiului Timișoara, în condițiile în care și munca prestată este egală.

Față de aspectele prezentate, au fost solicitate informații Poliției Locale Craiova, cu privire la cele semnalate în petiție. În urma demersului întreprins, Poliția Locală Craiova ne-a informat că s-au demarat procedurile impuse de lege în vederea încadrării polițiștilor locali în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, conform art. 35, lit. b) din Legea Poliției Locale nr. 155/2010. **Dosar nr.720/2011**

***Încălcarea dreptului la informație și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31 și art. 52 din Constituție)***

Nicolae (nume fictiv) a sesizat B.T. Brașov cu privire la faptul că a solicitat în repetate rânduri atât Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale cât și Secretariatului General al Guvernului României anumite informații pe care le-a calificat ca fiind de interes public.

Ca urmare, Secretariatul General al Guvernului României a răspuns petentului că petiția sa a fost transmisă spre competență soluționare M.C.S.I. De asemenea, petentul menționa că este nemulțumit de faptul că nici în urma adresării sale directe (conform confirmării de primire din 28 februarie 2011), și nici în urma redirectionării anterior menționate, nu i s-a comunicat niciun răspuns de către M.C.S.I. Mai mult, în urma unor convorbiri telefonice purtate la același minister, a reieșit că acesta va comunica un răspuns în mod amplu formulat deja doar către Secretariatul General al Guvernului și nu și spre petent, chiar dacă acesta s-a adresat ulterior în mod direct ministerului. Pe de altă parte, Secretariatul General al Guvernului consideră, conform celor precizate de petent, că nu are obligația a comunica petentului răspunsul primit de la minister.

Au fost solicitate informații de la M.C.S.I., respectiv de la Secretariatul General al Guvernului, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petent.

Ca urmare a demersurilor B.T. Brașov, Secretariatul General al Guvernului ne-a comunicat următoarele:

- Direcția Relații Publice a redirectionat petițiile petentului M.C.S.I., precum și Primăriei Șercaia, județul Brașov. Astfel, M.C.S.I. a formulat un răspuns în data de 25 martie 2011, prin care i se recomandă petentului să se adreseze Primăriei Șercaia, deoarece contractul său de muncă a fost semnat cu această primărie.

Potentul a revenit cu o nouă petiție, înregistrată la Direcția Relații Publice sub nr.15D/6375/06.06.2011, redirectionată Primăriei Comunei Șercaia, cu solicitarea urgentării formulării unui răspuns în legătură cu soluția adoptată.

M.C.S.I. ne-a comunicat documentele care au fost semnate de către același minister (contract de comodat încheiat între M.C.S.I. și comuna Șercaia, anexa nr.1-4 la contractul de comodat, anexa 13 intitulată „notification for installation acceptance”, adresa M.C.S.I. nr. UMPXXX/2011, adresa M.C.S.I. nr. UMP XXX/2010, H.C.L. Șercaia nr. 58 din 30 septembrie 2010, H.C.L. Șercaia nr. 59 din 30 septembrie 2010, proces-verbal de predare-preluare între M.C.S.I. și Primăria Comunei Șercaia), având în vedere că, potrivit Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice.

De asemenea, M.C.S.I. ne-a comunicat că pentru documentele care nu au fost emise de acest minister, petiția va fi redirectionată către Primăria Șercaia, M.C.S.I. având obligația de a comunica doar actele care rezultă din activitatea sa, iar petentul va fi informat cu privire la faptul că cererea sa a fost direcționată spre competență soluționare Primăriei Comunei Șercaia.

Nu în ultimul rând, am precizat petentului că, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „nu fac obiectul activității instituției Avocatul Poporului și vor fi respinse *fără motivare* cererile privind actele emise de Camera Deputaților, de Senat sau de Parlament, actele și faptele deputaților și senatorilor, ale Președintelui României și ale Guvernului, precum și ale Curții Constituționale, ale președintelui Consiliului Legislativ și ale autorității judecătorești”.

B.T. Brașov nu este competent în a se adresa Primăriei Comunei Șercaia cu care petentul este în litigiu și nici nu se poate implica în obținerea de dovezi necesare susținerii unui proces. Cu toate acestea, am apreciat necesar să ne adresăm autorităților administrației publice mai sus menționate (M.C.S.I., respectiv Secretariatul General al Guvernului) exclusiv pentru a solicita informații despre răspunsul pe care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale trebuie să îl formuleze atât în urma adresării

directe a petentului cât și a redirectionării Secretariatului General al Guvernului. Față de cele expuse, autoritățile sesizate au comunicat autorității noastre răspunsurile solicitate.

Dosar nr. 192/2011

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 51 și art. 47 din Constituție)***

Ion (nume fictiv) a sesizat B.T. Constanța în legătură cu faptul că a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța emiterea unei noi Decizii de recalculare a pensiei în baza sentinței civile nr. 45/CA/2005, definitivă și irevocabilă în dosarul nr. 1302/CA/1999.

Petentul susținea că a făcut mai multe demersuri scrise către Casa Județeană de Pensii Constanța, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

Pentru clarificarea celor susținute de petent, au fost solicitate informații Casei Județene de Pensii Constanța, și ca urmare a intervenției B.T. Constanța, ni s-a comunicat că drepturile de pensie i-au fost stabilite petentului începând cu data de 27.05.2004 (retroactiv), cu respectarea atât a dispozițiilor art. 82 din Legea nr.19/2000 cât și a celor cuprinse în Sentința Civilă pronunțată în dosarul nr. 1302/1999. **Dosar nr. 105 /2011**

***Încălcarea dreptului la protecție al copiilor și al tinerilor și
a dreptului de petiționare
(art. 49 și art. 51 din Constituție)***

Matilda (nume fictiv) s-a adresat B.T. Pitești susținând că a solicitat acordarea pensiei de urmaș atât pentru ea cât și pentru fratele său minor, ca urmare a decesului tatălui lor, survenit la data de 13.02.2011.

Petenta susținea că deși a solicitat în mai multe rânduri funcționarilor Casei Județene de Pensii Argeș, informații cu privire la stadiul de soluționare a cererii sale, i s-a precizat că datorită modificării legislației în domeniu, emiterea deciziei privind acordarea pensiei de urmaș va mai întârzia.

Conform celor susținute de petentă, la data de 16.02.2011, mama sa, a depus o cerere pentru acordarea pensiei de invaliditate, însă între timp, aceasta a decedat la data de 08.05.2011.

Având în vedere aceste aspecte, s-au făcut demersuri la Casa Județeană de Pensii Argeș.

Potrivit răspunsului primit de la Casa de Pensii a Județului Argeș, au fost emise deciziile de înscriere la pensie de invaliditate/pensie de urmaș. Drepturile restante aferente acelor decizii i-au fost plătite petentei, cu mandat de diferență, la finele lunii mai 2011, pe numele mamei. Pentru a putea încasa aceste drepturi bănești, conducerea casei de pensii i-a eliberat o adeverință, iar la data de 16.05.2011 i-a fost achitat și ajutorul de deces prin casieria instituției.

În momentul când va prezenta la Casa de Pensii a Județului Argeș decizia de instituire a tutelei pentru fratele minor îi va fi emisă noua decizie de acordare a pensiei de urmaș pentru ambii părinți.

Având în vedere situația conjuncturală dificilă prin care trecea petenta împreună cu fratele minor, cazul a fost supus atenției conducerii Direcției Generale pentru Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș cu rugămintea ca, în limita competențelor să îi acorde îndrumările necesare în realizarea demersurilor legale pentru protecția fratelui minor.

Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș ne-a adus la cunoștință faptul că au fost identificați și evaluați unchi paterni ai minorului, soț și soție, domiciliați în orașul Mioveni și că a depus la Judecătoria Pitești dosarul minorului cu propunerea de instituire a tutelei pentru acesta în persoana unchilor paterni.

În urma consilierii persoanelor aflate în această situație, prin Dispoziția din 18.05.2011, primarul orașului Mioveni l-a numit curator pe unchiul patern, pentru a-l reprezenta pe minorul în cauză în dosarul de acordare a pensiei de pe urma părinților lui, urmând ca Judecătoria Pitești să se pronunțe cu privire la instituirea tutelei asupra acestuia. Unchiul celor doi frați a afirmat că a depus dosarul pentru pensia de urmaș cuvenită minorului.

De asemenea, Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș a solicitat Judecătoriei Pitești comutarea termenului de judecată, stabilit pentru 07.10.2011, la o dată mai apropiată deoarece este în interesul superior al copilului ca acesta să beneficieze de un reprezentant legal și să beneficieze de alocația prevăzută de lege pentru satisfacerea nevoilor personale. **Dosar nr. 509/2011**

***Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 34 și art. 47 din Constituție)***

Stoian (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Jilava, s-a adresat instituției Avocatul Poporului, în privința tergiversării soluționării cererii privind revizuirea medicală periodică, în vederea stabilirii dreptului la pensie.

Prin petiția formulată petentul susținea că nu i s-a rezolvat situația privind revizuirea medicală, reclamând în acest sens atât Penitenciarul Jilava cât și Casele județene de pensii Ilfov și Giurgiu. Situația menționată a mai fost semnalată de Avocatul Poporului instituțiilor reclamate în august și noiembrie 2010.

Deși au fost întreprinse demersuri pentru clarificarea situației descrise de petent, rezultatul demersurilor efectuate nu a fost unul favorabil.

Pe de o parte, Casa Județeană de Pensii Giurgiu menționa că dosarul medical al petentului se află la Casa de Pensii Ilfov, și drept urmare nu se pot pune la dispoziție date clarificatoare cu privire la efectuarea sau nu a revizuirii medicale.

Pe de altă parte, Casa Județeană de Pensii Ilfov preciza că în cazul petentului, revizuirea medicală nu poate fi efectuată întrucât Casa Județeană de Pensii Giurgiu, nu a transferat dosarul medical, respectiv nu a furnizat relații suplimentare privind eventuale solicitări de la alte case teritoriale de pensii. În același sens, sunt și informațiile transmise de Penitenciarul Jilava.

Față de aspectele prezentate, s-au făcut demersuri la Casa Națională de Pensii Publice.

În urma demersurilor efectuate, Casa Națională de Pensii Publice ne-a transmis că situația descrisă de petent s-a rezolvat, în acest sens, fiind emisă de către Casa Județeană de Pensii Giurgiu Decizia nr. 139426/14.07.2011, privind reluarea în plată a drepturilor de pensie.

Drepturile au fost stabilite începând cu data de 01.12.2010, conform deciziei medicale emise de Comisia de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă din Cadrul Casei Județene de Pensii Ilfov. Din aceeași adresă reiese că după data de 23.08.2011, petentul va primi suma de 3.392 lei, care reprezintă drepturile de pensie aferente perioadei 01.12.2010 - 31.07.2011, iar începând cu luna septembrie 2011, va încasa lunar pensia în cuantum de 424 lei (corespunzătoare punctajului mediu anual de 0,57785 puncte). Potrivit înscrisurilor existente în Decizia medicală nr. 7903/25. 11. 2010, petentul are termen de revizuire în luna noiembrie 2011. **Dosar nr. 2767/2011**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Josza (nume fictiv) a sesizat B.T. Brașov, fiind nemulțumită de faptul că în urma unei solicitări către Comisia Locală de fond funciar Zăbala, județul Covasna, nu i-a fost comunicat niciun răspuns.

Petenta relatează că în urma unui proces (în prezent suspendat) pe care îl intentase Comisiei Locale de Fond Funciar a Comunei Zăbala, la Judecătoria Municipiului Târgu Secuiesc și în scopul soluționării amiabile a situației create privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de 7,18 ha de teren, s-a adresat în scris, în data de 24 ianuarie 2011, Comisiei Locale de Fond Funciar Zăbala, solicitând corectarea completării fișei de punere în posesie, în sensul trecerii doar a numelui său după autorul M.J.

Cu toate acestea, deși termenul legal s-a împlinit, petentei nu i-a fost comunicat niciun răspuns la cele solicitate.

Au fost solicitate informații de la Comisia Locală de Fond Funciar Zăbala, respectiv de la Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Covasna în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petentă.

Ca urmare a demersurilor B.T. Brașov, Comisia Locală de Fond Funciar Zăbala, ne-a comunicat că petenta, la invitația Comisiei Locale a Comunei Zăbala, s-a prezentat la aceeași comisie și a semnat fișa de punere în posesie ca moștenitoare a defunctului M.J., fișă pe care figurează și D.R. în calitate de fiică a defunctului anterior menționat. D.R. solicită în scris reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole după defunctul M.J., având același grad de rudenie cu petenta.

Comisia Locală Zăbala a înaintat hotărârea nr.6/2010 împreună cu Anexa nr.22 și documentațiile aferente, Comisiei Județene Covasna spre validare, dar aceasta a fost returnată pentru completarea unor poziții din anexă, cu diferite acte și precizări. După completare, Comisia Locală Zăbala a înaintat din nou hotărârea în cauză cu toată documentația la Comisia Județeană Covasna în vederea validării. Față de cele expuse, autoritatea sesizată a comunicat răspunsul solicitat. **Dosar nr. 154/2011**

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Mădălina (nume fictiv) a sesizat B.T. Alba-Iulia în legătură cu tergiversarea soluționării unei cereri de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Alba.

În sprijinul susținerilor sale, petenta a depus, în copie, cererea înregistrată la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Alba, în data de 17 mai 2011.

Au fost solicitate informații de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Alba, în legătură cu cele sesizate de petentă.

Ca rezultat al demersului întreprins de B.T. Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a comunicat că cererea petentei a fost soluționată favorabil.

Astfel, Comisia pentru Protecția Copilului Alba, în ședința din data de 20 septembrie 2011, a aprobat includerea fiului minor al petentei în Programul Județean de Prevenire a Instituționalizării și a Abandonului Școlar, pe perioada 01.10.2011-31.03.2012. Totodată, s-a aprobat alocarea, pentru minor, a sumei de 120 lei/lună, începând cu data de 01.10.2011.

Soluționarea cererii a fost întârziată deoarece petenta nu are o locuință stabilă și ca atare nu a putut fi contactată în timp util pentru completarea dosarului. **Dosar nr. 211/2011**

Încălcarea dreptului la viață și integritate fizică și psihică și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 22 și art. 52 din Constituție)

Dorin (nume fictiv) s-a adresat B.T. Pitești fiind nemulțumit de răspunsul primit de la Casa Județeană de Pensii Argeș.

Nemulțumirea pe care a invocat-o făcea referire la răspunsul pe care Casa Județeană de Pensii Argeș i l-a formulat, în care se precizează faptul că în vederea stabilirii dreptului de acordare a prestației solicitate, în conformitate cu prevederile art. 42 din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată, trebuie prezentate documente originale recente, din care să reiasă diagnosticul actual (audiograma) recentă.

Potentul susținea faptul că a depus în susținerea solicitării sale documente justificative, inclusiv audiograma efectuată la un spital clinic de specialitate din București.

Pentru clarificarea celor sesizate de petent au fost întreprinse demersuri la Casa Județeană de Pensii Argeș.

În răspunsul transmis de Casa de Pensii a Județului Argeș au fost invocate grilele și criteriile pe baza cărora se acordă compensații pentru accidente de muncă și boli profesionale reglementate prin Legea nr. 346/2002 cu modificările și completările ulterioare. Potrivit răspunsului Casei Județene de Pensii Argeș, în biletul de ieșire din spital din luna septembrie 2010, audiograma nu preciza nivelul pierderii auditive ceea ce a determinat această autoritate să-i solicite prezentarea unei audiograme recente.

Cererea de acordare a compensației pentru atingerea integrității s-a soluționat prin decizia asupra capacității de muncă emisă în luna mai 2011 și acordarea unei compensații în cuantum de două salarii medii brute pe economie în cuantumul comunicat de Institutul Național de Statistică.

Urmare a demersurilor B.T. Pitești, petentului i s-a emis decizia privind acordarea compensației pentru atingerea integrității, iar în data de 15.06.2011 i s-a achitat suma de 3.800 lei cu dispoziție de plată, în numerar, prin casieria instituției. **Dosar nr. 595/2011**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Vasile (nume fictiv) a sesizat B.T. Ploiești în privința posibilei încălcări a art. 47 și art. 52 din Constituția României, privind nivelul de trai, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Casa Județeană de Pensii Prahova.

Petentul reclama faptul că încă din luna ianuarie 2011 a depus la Casa Județeană de Pensii Prahova dosarul pentru acordarea pensiei sale pentru limită de vârstă, însă deși au trecut mai bine de 6 luni, nu și-a primit decizia de pensionare.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Pensii Prahova ne-a comunicat că în urma reanalizării situației petentului, în conformitate cu dispozițiile legale, acesta a fost trecut în categoria pensionarilor pentru limită de vârstă, stabilindu-i-se dreptul la pensie prin emiterea deciziei de pensionare.

În acest sens, Serviciul Plăți Prestații din cadrul Casei Județene de Pensii Prahova ne-a precizat că petentul a primit aproximativ 5.500 lei reprezentând atât pensia sa aferentă lunii iulie, cât și drepturile bănești restante.

Pentru o corectă și completă informare a petentului, i s-a comunicat acestuia copia deciziei sale de pensionare pentru limită de vârstă și dovada efectuării plății drepturilor bănești aferente. **Dosar nr. 201/2011**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Mihai (nume fictiv), asistat în Căminul de Pensionari „Sf. Cuvioasă Paraschiva”, a sesizat B.T. Iași, exprimându-și nemulțumirea în legătură cu *Angajamentul de plată* care i-a fost înmănat spre semnare la sfârșitul lunii martie privind „contribuția de întreținere” la nivelul de 511 lei, sumă care trebuie să o achite lunar, retroactiv, începând cu luna ianuarie 2011.

Având în vedere că temeiul stabilirii valorii contribuției lunare îl reprezintă Hotărârea Consiliului Local Iași nr. 59/25 februarie 2011, comunicată persoanelor vizate la sfârșitul lunii martie 2011, dar care stabilește obligații de plată începând cu luna ianuarie 2011, am învederat Primarului Municipiului Iași că potrivit principiului neretroactivității legii, consacrat de art. 15 din Constituție, actele normative își produc efecte numai pentru viitor. În cazul hotărârii menționate, potrivit art. 49 din Legea nr. 215/2001 republicată, actul își produce efecte și devine obligatoriu de la data aducerii la cunoștință publică, realizată în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect.

Urmare a demersului întreprins de B.T. Iași, conducerea Căminului de Pensionari „Sfânta Cuvioasă Paraschiva”, ne-a comunicat că referitor la angajamentul de plată întocmit pentru asistații din această unitate s-a constatat o eroare materială care a putut fi corectată cu ușurință și s-a procedat în consecință. De asemenea, petentul la o

audiența ulterioară, ne-a arătat că angajamentele de plată au fost corectate, în locul datei de 3 ianuarie a fost trecută data de 3 martie. **Dosar nr. 410/2011**

Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 34 și art. 52 din Constituție)

Maria (nume fictiv) s-a adresat B.T. Oradea susținând că în data 09.02.2011 a depus o cerere la Casa Județeană de Pensii Bihor, prin care a solicitat eliberarea unui bilet de tratament balnear gratuit.

Conform rubricilor din formular, petenta a solicitat ca rezultatul cererii să-i fie comunicat prin poștă, la adresa de domiciliu, dar nu a primit nici o comunicare scrisă. La data de 26.05.2011 s-a prezentat în audiență la Casa Județeană de Pensii Bihor, unde i s-a comunicat verbal că a pierdut dreptul la bilet gratuit întrucât, a fost repartizată în stațiunea Sovata începând cu data de 4.06.2011, iar biletul trebuia ridicat cu cel puțin 10 zile înainte.

Față de cele sesizate, au fost întreprinse demersuri la Casa Județeană de Pensii Bihor arătând că petenta a solicitat în mod expres comunicarea rezultatului soluționării cererii prin poștă, lucru care nu s-a întâmplat, iar din acest motiv nu se poate reține culpa petentei pentru neridicarea biletului înainte cu 10 zile de începerea sejurului și în consecință, nu poate pierde dreptul la biletul de tratament pentru acest an.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Pensii ne-a comunicat că petentei i s-a alocat un bilet de tratament pentru acest an doar că s-a modificat perioada pentru care a solicitat biletul, respectiv în luna septembrie 2011, perioadă modificată de comun acord cu petenta în urma unor convorbiri telefonice. **Dosar nr. 200/2011**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Ioana (nume fictiv) a sesizat B.T. Bacău în legătură cu o posibilă încălcare a dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituție, de către Direcția de Sănătate Publică a județului Bacău.

Petenta relatează că în curtea imobilului cu care se învecinează locuința sa funcționează o societate comercială care are ca obiect de activitate comercializarea de băuturi alcoolice într-un spațiu tip bar, al cărui grup sanitar este construit fără respectarea normelor igienico-sanitare, fapt ce îi creează disconfort ei și familiei sale.

Conform celor relatate de petentă, prin petiția adresată Direcției de Sănătate Publică Bacău, a reclamat nerespectarea condițiilor igienico-sanitare la unitatea de alimentație publică a operatorului economic S.C.XXXXX.S.R.L., însă nu a primit un răspuns în termen legal și nici nu au fost luate măsuri pentru intrarea în legalitate.

Ca urmare a demersurilor întreprinse de B.T. Bacău, Direcția de Sănătate Publică a județului Bacău a comunicat că au fost efectuate verificări la sediul societății comerciale reclamate, unde au fost constatate neconformități și au fost aplicate măsuri contravenționale, stabilindu-se termene pentru remedierea acestora.

Potrivit celor comunicate de autoritatea sesizată, la data de 8 iulie 2011 s-au efectuat din nou verificări la societatea reclamată, constatându-se că aspectele sesizate au fost remediate. **Dosar nr. 144/2011**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Nicolae (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu o posibilă încălcare a art. 44 și a art. 52 din Constituție.

Astfel, prin Hotărârea nr. 3667 din 27.04.23007, Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a aprobat cererea petentului și a propus acordarea de compensații bănești pentru moștenitorii defunctului D.I. (categorie din care face parte și petentul). Ulterior, prin Sentința civilă nr. 151 din 19. 02.2009, Tribunalul Constanța – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a obligat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la validarea/invalidarea Hotărârii nr. 3667 din 27.04.23007.

Prin Decizia nr. 1130 din 05.05.2009 emisă de vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților a fost invalidată Hotărârea nr. 3667 din 27.04.23007 emisă de Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998. Petentul s-a adresat instanțelor de judecată în vederea anulării Deciziei nr. 1130 din 05.05.2009 emisă de vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, însă acțiunile sale au fost respinse;

Prin adresele nr. 5490/RB/11.05.2010 și nr. 12429/RB/20.12.2010, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților i-a comunicat petentului că dosarul cu toate actele doveditoare și Hotărârea Comisiei Județene Constanța au fost transmise Instituției Prefectului județului Constanța pentru reanalizare și emiterea unei noi hotărâri, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 nu a emis o nouă hotărâre în vederea soluționării dosarului petentului.

Față de aspectele prezentate au fost solicitate informații Instituției Prefectului județului Constanța cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, Instituția Prefectului județului Constanța ne-a informat că dosarul nr. 4317L/17.11.2005, invalidat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților prin Decizia nr. 1130/05.05.2009, a fost soluționat de către Comisia Județeană Constanța de aplicare a prevederilor Legii nr. 9/1998, modificată și completată, prin Hotărârea nr. 6838/02.06.2011 – propunere de validare. Aceasta i-a fost transmisă petentului în data de 22.06.2011. **Dosar nr. 4043/2011**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Mircea (nume fictiv), pensionar de invaliditate, a sesizat B.T. Alba-Iulia în legătură cu soluționarea nesatisfăcătoare, de către Casa Județeană de Pensii Alba a unei cereri depuse în luna mai 2011.

Petentul preciza că în răspunsul primit, nu a fost informat cu privire la data de la care poate beneficia de pensie pentru limită de vârstă, deși a solicitat acest lucru în cererea respectivă. De asemenea, nu este de acord cu nevalorificarea unei adeverințe la recalculare a pensiei, pe motiv că acea adeverință lipsește de la dosar.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate petent.

Ca rezultat al demersului întreprins de B.T. Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a comunicat că petentul îndeplinește condițiile de trecere la pensie pentru limită de vârstă la împlinirea vârstei de 61 ani și 6 luni. În ce privește adeverința în cauză, se precizează că, petentul a depus ulterior această adeverință și ca atare, a putut fi valorificată la recalcularea pensiei. **Dosar nr. 192/2011**

Încălcarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii (art. 41 din Constituție)

Lelia (nume fictiv) a sesizat B.T. Craiova în contextul unei posibile încălcări a prevederilor art. 41 din Constituție, de către Spitalul Municipal Caracal. Petenta susținea că, în calitate de medic rezident medicină internă anul V, a fost redistribuită începând cu data de 04.04.2011 la Spitalul Municipal Caracal, conform repartiției nr. XXXX/01.04.2011, emisă de Direcția de Sănătate Publică Olt, în aplicarea Ordinului Ministerului Sănătății nr. 232/22.03.2011, pentru aprobarea condițiilor privind redistribuirea personalului de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din cadrul unităților sanitare care se reorganizează ca și cămine pentru persoane vârstnice, care nu a fost preluat de acestea, în alte unități sanitare.

Petenta susținea că Spitalul Municipal Caracal îi încalcă dreptul la muncă, prin faptul că refuză să pună în aplicare repartiția emisă de către Direcția de Sănătate Publică Olt, deși erau afișate patru posturi vacante. Petenta ne solicita să intervenim la Direcția de Sănătate Publică Olt pentru soluționarea celor semnalate în petiție.

Față de aspectele prezentate, s-au efectuat demersuri la Direcția de Sănătate Publică Olt, solicitându-se informații cu privire la cele reclamate de petentă. În urma demersului întreprins, Direcția de Sănătate Publică Olt ne-a comunicat faptul că în baza opțiunii petentei, aceasta a beneficiat de o nouă repartiție la Spitalul Orășenesc Corabia, la data răspunsului fiind finalizate procedurile pentru încheierea contractului individual de muncă. **Dosar nr. 520/2011**

Încălcarea dreptului la informație (art. 31 din Constituție)

Daniel (nume fictiv) a sesizat B.T. Iași în contextul unei posibile încălcări a dreptului la informație. Petentul era deținut în Penitenciarul Botoșani, iar anterior a locuit într-un sat din comuna Balcani, județul Bacău unde a fost căsătorit și a avut un copil care, în urma divorțului a fost încredințat spre creștere și educare mamei sale.

Din dorința de a păstra legăturile personale cu fiul său, petentul a încercat să afle domiciliul actual al fostei soții despre care știa că s-a recăsătorit într-o localitate din comuna Bârgăuani, județul Neamț. În acest scop, s-a interesat la Primăria comunei Balcani, la școala și postul de poliție din această comună, dar nu a primit nici o informație.

În vederea clarificării situației, s-a solicitat Primăriei comunei Bârgăuani, județul Neamț să efectueze verificări în registrele de stare civilă ale comunei și să comunice orice informații care l-ar putea ajuta pe petent să aibă legături personale cu fiul său.

Urmare a demersului întreprins de B.T. Iași, Primăria comunei Bârgăuani, județul Neamț ne-a comunicat că fosta soție figurează înscrisă în evidențele acestei primării, iar copilul minor frecventează cursurile școlii generale Bîrgăoani. **Dosar nr. 398/2010**

***Încălcarea dreptului la protecție a copiilor și tinerilor și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 49 și art. 52 din Constituție)***

Organizația neguvernamentală „S.O.S. Satele Copiilor România” a solicitat sprijinul B.T. Bacău pentru clarificarea situației juridice a minorului B.I. în vârstă de 10 ani, fiul lui B.L. și B.O., care locuiesc în satul Șerbești, comuna Săucești județul Bacău.

Conform celor prezentate în petiție, minorul nu deținea certificat de naștere, iar înregistrarea tardivă a nașterii acestuia nu era posibilă, deoarece nici mama acestuia nu avea carte de identitate.

Din cele relatate în petiție rezulta că în vederea promovării unei acțiuni de înregistrare tardivă a nașterii minorului, mama acestuia a solicitat autorităților competente eliberarea unei cărți de identitate, însă cererea nu a fost soluționată, întrucât nu putea face dovada domiciliului, respectiv, că locuiește pe raza comunei Săucești, județul Bacău.

Au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Săucești, județul Bacău, avându-se în vedere dispozițiile art. 8 alin. 5 din Legea nr. 272/2004 privind promovarea și protecția drepturilor copilului, potrivit căruia, *dacă se constată că un copil este lipsit în mod ilegal de elementele constitutive ale identității sale sau de unele dintre acestea, instituțiile și autoritățile publice sunt obligate să ia de urgență toate măsurile necesare.*

Ca urmare a demersurilor întreprinse de B.T. Bacău, Primăria comunei Săucești, județul Bacău a comunicat că au fost luate măsurile necesare stabilirii reședinței mamei minorului în localitatea Șerbești, comuna Săucești, condiție obligatorie privind competența primarului comunei Săucești de a formula cerere de înregistrare tardivă a nașterii la instanța de judecată. **Dosar nr. 98/2011**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Ioana (nume fictiv) s-a adresat B.T. Oradea susținând că a deținut în proprietate un apartament în Oradea până în anul 2007. Începând cu anul 2002 este beneficiară a Legii nr. 189/2002, fiind scutită de la plata impozitului pe locuință. În anul 2007 a vândut apartamentul, moment în care, de la Primăria Oradea i s-a comunicat că debitul este de 0,00. Înștiințarea de plată a fost eliberată la data de 08.11.2007.

În cursul anului 2011, prin Somația și Titlul Executoriu transmise la vechiul domiciliu al petentei, i se comunică că are un debit restant de 508,20 lei.

Petenta consideră că drepturile sale au fost încălcate, întrucât până la această data nu a luat cunoștință despre existența vreunui debit în sarcina sa, iar acum i se solicită achitarea unui debit, majorări și penalități.

Față de aspectele prezentate, au fost solicitate informații Primăriei Municipiului Oradea.

Instituția reclamată ne-a comunicat că problema petentei a fost soluționată favorabil, în sensul că, în prezent nu figurează cu datorii față de bugetul local, fapt pentru care a fost scoasă din procedura de executare silită. **Dosar nr. 253/2011**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Matei (nume fictiv), titularul deciziei de pensionare nr. 230859/15.04.2010, s-a adresat instituției Avocatul Poporului reclamând tergiversarea soluționării cererii privind plata drepturilor de pensie restante, pentru perioada 17 septembrie 2007 - august 2010, transmisă Casei de Pensii a Municipiului București, la data de 24 noiembrie 2010.

De asemenea, în același scop, autorul petiției s-a adresat și Casei Naționale de Pensii Publice atât personal, la data de 2 martie 2011, cât și prin intermediul autorității ungare competente, la data de 25 mai 2011.

Față de conținutul petiției și de actele atașate, au fost sesizate Direcția Relații Internaționale din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice și Casa de Pensii a Municipiului București.

Urmare a acestui demers, Casa de Pensii a Municipiului București a comunicat adresa nr. 42985/2011, din care reiese că dosarul de pensie al petentului a fost transmis serviciului plăți pensii din cadrul Casei Locale de Pensii Sector 3, în vederea transferului pensiilor restante, în cursul lunii octombrie 2011, în contul bancar indicat de acesta. **Dosar nr. 5873/2011**

***Încălcarea dreptului privind familia și
a dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor
(art. 48 și art. 49 din Constituție)***

Luca (nume fictiv), tatăl minorilor C.E. și C.B., s-a adresat instituției Avocatul Poporului exprimându-și nemulțumirea față de răspunsul Primăriei orașului Horezu la sesizarea pe care a făcut-o în legătură cu refuzul mamei celor doi copii, cu domiciliul în localitatea Horezu, Str. I.G. Duca, nr. 69, de a-i permite să-și vadă copiii.

Autorul petiției critica răspunsul Primăriei orașului Horezu atât pe fond, în sensul neîndeplinirii atribuțiilor de autoritate tutelară prevăzute de Codul familiei, cât și sub aspect formal, deoarece răspunsul trimis de primărie în format electronic, pe e-mail, nu este semnat, datat, nu are număr de înregistrare și nu poartă ștampila instituției.

Față de conținutul petiției și de actele atașate, a fost sesizat primarul orașului Horezu.

Urmare a acestui demers, Primăria orașului Horezu ne-a comunicat adresa nr. 15903/21.09.2011, din care reiese că au fost întreprinse acțiuni de consiliere a mamei copiilor în vederea menținerii relațiilor personale ale copiilor cu ambii părinți și că a fost efectuată o anchetă socială la domiciliul mamei. **Dosar nr. 5551/2011**

**Încălcarea dreptului la informație și a dreptului de petiționare
(art. 31 și art. 51 din Constituție)**

Claudiu (nume fictiv) s-a adresat Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” prin e-mail în data de 29 mai 2011, pentru a afla informații legate de programul privind eliberările certificatelor medico-legale, costul eliberării acestor certificate, cât și pentru eliberarea unui anumit certificat „Tinitus”, însă până la data adresării către instituția Avocatul Poporului, petentului nu i s-a comunicat nici un răspuns.

În plus, petentul sublinia faptul că nu reușește să ia legătura cu autoritatea publică reclamată la telefon, întrucât la numerele afișate pe site-ul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” nu răspunde nici o persoană.

Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”.

Prin adresa nr. A8/7591 din 21 iulie 2011, Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” ne-a informat că a furnizat petentului informațiile solicitate.

Dosar nr. 4956/2011

Ioana Enache, expert
Cătălina Matei, expert
Ioan Popa, expert
Maria Bucur, expert
Ecaterina Mirea, consilier
Alina Olah Avram, expert
Daniela Pantiș, expert
Mihaela Stănciulescu, expert

Maria - Mirabela Mălăescu, expert
Ligia Crăciunescu, expert
Simona Emandi, consilier
Felicia Nedea, expert
Doina Sârghie, expert
Raluca Teodorescu, consilier
Raluca Mitache, consilier
Carla Cozma, consilier

POPULARIZAREA ACTIVITĂȚII OMBUDSMANILOR DIN STRĂINĂTATE

MEDIATORUL FEDERAL DIN BELGIA O punte între cetățean și administrație Raportul anual 2010 - Sinteza -

Raportul pe anul 2010 oferă, ca în fiecare an, o privire critică a cetățenilor în ceea ce privește serviciile publice federale, dar, de asemenea, ilustrează angajamentul continuu al administrației federale pentru a îmbunătăți calitatea serviciilor furnizate către utilizator.



▲ Doamna Catherine de Bruecker și domnul Guido Schuermans, Mediatorii Federali din Belgia

Raportul este format din **cinci părți**:

Prima parte cuprinde funcționarea și gestionarea instituției.

Anul 2010 a fost marcat de două aniversări. Una pentru instituție, care a sărbătorit 15 ani de la Legea din 22 martie 1995, de înființare a Mediatorilor federali, iar cealaltă pentru mediatorii însăși, care au finalizat, în noiembrie 2010, al cincilea an de mandat.

În climatul economic actual, unde serviciile publice sunt puse la încercare în raport cu cerințele economice și eficacitate, respectarea legii, ținând cont de cetățean și de calitatea serviciilor furnizate, uneori, devine secundară.

Independent și imparțial, Mediatorul permite cetățeanului să obțină o corecție administrativă atunci când este necesar. Propunerile și recomandările Mediatorului federal au identificat îmbunătățiri care ar trebui să permită autorităților administrative să-și realizeze sarcina lor principală, și anume de a oferi o servicii publice echitabile, eficiente și de calitate pentru cetățeni.

O structură organizatorică clară contribuie la accesibilitatea instituției. Un birou asigură primul contact cu cetățeanul care se adresează Mediatorului federal. El verifică admisibilitatea dosarelor înregistrate, gestionează cererile de informații și returnează cât este posibil reclamațiile care nu se referă la Mediatorul federal către autoritatea competentă. Alt birou tratează plângerile care se referă la competențele instituției, potrivit organigramei.

A doua parte a raportului conține statistici generale, grafice, numărul reclamațiilor primite, evaluări, rezultatul obținut, durata de rezolvare a reclamațiilor, etc.

În anul 2010, au fost înregistrate un număr de 8321 *de petiții*, dintre care 1267 au fost cereri de informații. Pentru prima dată, statisticile indică faptul că, un număr semnificativ de reclamații au fost primite chiar și pe 31 decembrie. Un dosar este considerat închis, atunci când rezultatul intervenției Mediatorului federal a fost transmis petentului. În anul 2010, un dosar este rezolvat în medie în 30 de zile, 20,3% din numărul total fiind rezolvate cu întârziere. Întârzierea s-a datorat fie complexității problemei sesizate, fiind chestionate diverse administrații, fie datorită modului lent în care persoanele chestionate de către Mediatorul federal au răspuns întrebărilor acestuia.

A treia parte propune o analiză tematică a reclamațiilor analizate, ilustrate prin exemple de bună practică.

Reclamațiile care au fost tratate în anul 2010 au fost grupate în funcție de conținutul lor.

Au fost tratate următoarele teme: respectarea drepturilor fundamentale; o administrație mai umană, administrația belgiană în contextul internațional, informații și comunicări adecvate, motivația deciziilor; administrația trebuie să apere interesele statului; coordonarea; automatizarea și consecințele sale; medierea și valoarea unei intervenții de un intermediar neutru și independent; cererile de informații și reclamațiile pe care Mediatorul federal nu le-a putut trata (din sectorul energetic, plângerile consumatorilor, din domeniul justiției, precum și cele privind datoria publică).

A patra parte prezintă statistici relative ale diferitelor administrații federale. Sunt prezentate statisticile privind dosarele soluționate de către Mediatorul federal referitoare la administrațiile federale și modul în care acestea au fost soluționate.

A cincea parte conține recomandările destinate Parlamentului și recomandările pe care Mediatorul federal le-a adresat administrațiilor federale în 2010, precum și o privire de ansamblu a punerii în aplicare a recomandărilor din anii anteriori.

Recomandările pot fi duble:

a) *Recomandări către Parlament* (denumite recomandări generale): Articolul 15, alin. (1) din Legea din 22 martie 1995 prevede că raportul anual și orice rapoarte intermediare pe care mediatorii le adresează Camerei Reprezentanților conțin recomandări pe care le consideră util și evidențiază orice dificultăți cu care se confruntă în exercitarea atribuțiilor. Printre recomandările generale formulate în cursul anului 2010, menționăm: Recomandarea nr. 10/02 privind asigurarea unui control independent și efectiv al penitenciarelor și a celorlalte locuri de detenție federale; recomandarea nr.

10/05 privind adoptarea fără întârziere a unei baze legale pentru eliberarea certificatelor de căsătorie pentru belgienii care doresc să se căsătorească în străinătate; Recomandarea nr. 10/04 privind adaptarea codului electoral, astfel încât votul belgienilor cu domiciliul în străinătate să fie valabil în cazul unor alegeri federale anticipate și recomandarea nr. 10/06 privind aducerea legislației referitoare la alocațiile familiale pentru angajați, în conformitate cu cerințele articolului 17 din Carta asiguratului social și a punerii capăt discriminării constatate de Curtea Constituțională între asigurați

b) *Recomandări către administrație* (denumite recomandări oficiale): în temeiul articolului 14, alin. (3) din Legea din 22 martie 1995, mediatorii pot, în soluționarea reclamațiilor, să adreseze autorității administrative sesizate orice recomandări pe care le consideră necesare. Dintre recomandările oficiale formulate în anul 2010, menționăm cele adresate: Direcției Generale a Administrației penitenciarelor, Secretarului de Stat privind politica migrației și azilului, Serviciului de sănătate publică și Direcției Generale a persoanelor cu handicap.

Luiza Portase, expert

MEDIATORUL COMUNITĂȚII FRANCEZE - BELGIA
Raportul anual 2009-2010
- Sinteza -

Mediatorul Comunității Franceze transmite cel de-al șaptelea raport anual al Serviciului Mediatorului privind perioada de activitate cuprinsă între 1 octombrie 2009 – 30 septembrie 2010, Președintelui Parlamentului Comunității Franceze, astfel cum prevede articolul 21 din Decretul din 20 iunie 2002 privind înființarea Serviciului Mediatorului Comunității Franceze.



*◀ Doamna Marianne De Boeck,
Mediatorul Comunității Franceze*

Raportul este transmis de Jean – Marie Liénard, întrucât Marianne De Boeck, Mediatorul Comunității franceze i-a încredințat acestuia, în mod excepțional, această funcție pe o perioadă nedeterminată începând cu data de 14 iunie 2010.

Totodată, prin prezentul raport se mai precizează faptul că acesta precede fuziunea Serviciului Mediatorului Comunității Franceze

cu omologul său din Regiunea valonă.

În introducerea raportului se subliniază faptul că medierea presupune învățare permanentă, că reprezintă construirea unui edificiu a cărui fundație este deja solidă, însă al cărui acoperiș nu va fi pus niciodată. De asemenea, este, adevărat că această meserie, instrument al democrației și cetățeniei, se realizează prin intermediul rigorilor de natură să asigure egalitate de tratament între cetățeni, prin cercetare pentru a se asigura binele fondat pe anumite decizii, pe pedagogie pentru a traduce motivațiile administrative.

Din prima parte a raportului reiese că Serviciul Mediatorului Comunității Franceze are drept misiune soluționarea petițiilor cetățenilor care întâlnesc probleme în relația cu un serviciu administrativ al Comunității Franceze și nu reușesc să le soluționeze în ciuda tuturor demersurilor întreprinse. Acest serviciu a fost creat prin Decretul din 20 iunie 2002, este independent de orice altă autoritate, total gratuit, soluționând problemele în mod cu totul confidențial.

În ceea ce privește admisibilitatea petițiilor, pentru a putea fi acceptate, acestea nu trebuie să fie anonime, demersurile efectuate de cetățeni trebuie să nu fie mai vechi de un an, trebuie să nu fi fost demarată nicio procedură penală, iar petentul trebuie să fi efectuat toate demersurile posibile pe lângă autoritățile administrative în cauză. Mediatorul Comunității Franceze are posibilitatea de a formula recomandări, acestea fiind de două tipuri: recomandări individuale și recomandări colective.

Recomandările individuale tind să soluționeze problema petiționarului, iar refuzul administrației de a da curs recomandării trebuie motivat. Recomandările colective sunt cele care au în vedere buna funcționare a serviciilor administrative sau prezintă modificări ale textelor legale sau reglementări pentru îmbunătățirea unor

anumite reglementări sau practici administrative, acestea fiind menționate și în raportul anual prezentat Parlamentului.

În cursul anului 2010 au fost înregistrate un număr de *1126 de petiții*, dintre care 1010 au fost dosare noi, în scădere față de 2009, an în care s-au înregistrat 1319 dosare. Dintre acestea 953 au fost dosare, iar 173 solicitări de informații. Una dintre modalitățile cele mai utilizate pentru transmiterea petițiilor este poșta electronică (52,40%). De asemenea, au fost preluate și petiții verbale, introduse direct la sediul mediatorului sau la unul dintre birourile teritoriale (34,01%) și petiții transmise prin poștă și fax (13,59%). Cele mai frecvente solicitări privesc serviciile guvernamentale, bursele de studiu, relațiile școlare, echivalările din învățământul secundar și superior, personalul din învățământ, ajutorul pentru tineret, omologarea, educația permanentă a tineretului, copiii, audiovizualul, sănătatea, sportul, litigiile de drept privat, etc.

La o scurtă analiză reiese că administrația face numeroase eforturi pentru a îmbunătăți serviciul în favoarea utilizatorilor, adaptându-se noilor solicitări. Punctele sensibile relevate sunt legate de principiile de bună conduită administrativă, în mod special, întârzierile și accesibilitatea rămânând punctele delicate. Totodată, resursele umane reduse fac și mai dificilă misiunea Serviciului Mediatorului Comunității Franceze.

Deși în toți acești ani, s-a dezvoltat un parteneriat atât între mediator și administrația publică, cât și cu puterea politică, sunt de semnalat și câteva dificultăți persistente.

Dificultățile întâmpinate de utilizatori în raporturile lor cu administrația publică sunt:

- inaccesibilitatea serviciilor (datorată lipsei de personal, unei probleme tehnice de telefonie, transmisiei informatice sau organizarea muncii după anumite priorități),
- discontinuitatea serviciului public într-o anumită perioadă (vacanță, boală).

Dificultățile întâmpinate de Mediator în raporturile sale cu administrația publică sunt:

- răspunsuri tardive sau nesatisfăcătoare,
- lipsa răspunsurilor,
- identificarea autorității competente,
- lipsa de transparență,
- practicile administrative necunoscute Mediatorului și uneori surprinzătoare.

Mediatorul Comunității Franceze este o instituție de mediere, care nu are putere în adevăratul sens al cuvântului, ci are abilitări și „mijloace de constrângere”. Aceste „mijloace de constrângere” sunt reprezentate de impunerea administrației publice de termene imperative de răspuns la problemele ridicate de mediator, somarea instituției publice să se conformeze unei hotărâri definitive a instanței judecătorești, abilitarea de a face publice recomandările rămase fără un răspuns satisfăcător dat în termenul fixat, constatările de la sediile instituțiilor publice, solicitarea de a se realiza documente pe care mediatorul le consideră necesare, ascultarea tuturor persoanelor interesate în cauză.

Printre metodele de comunicare folosite de către Mediatorul Comunității Franceze de-a lungul anilor se află:

- întâlniri cu publicul și diferite alte entități cu rol în mediere,
- broșuri, afișe publicitare, pixuri, post-it-uri, display-uri,
- participări la diferite târguri (Târgul educației, Târgul delegaților, Târgul SIEP – Serviciul de Informare asupra Studiilor și Profesiilor - de la Bruxelles și Liège, Universitatea de vară a partidelor politice),

- organizarea „Săptămânii medierii” în 2007, împreună cu Mediatorul Valon și cel federal, străbătând principalele orașe din Valonia și Bruxelles,
- birourile teritoriale din Bruxelles, Namur, Liège, Mons, Charleroi, Marche și Neufcâteau, comune tuturor celor trei mediatori,
- pagina de internet, media (presa scrisă, radio, televiziune).

De asemenea, există obligația instituită printr-un decret de a menționa existența Serviciului Mediatorului în fiecare document care emană de la autoritățile administrative și care sunt destinate publicului, însă, deși este de salutat acest aspect, serviciile administrative nu au avut încă nicio reacție în acest sens.

Mediatorul Comunității Franceze a stabilit bune relații cu ceilalți mediatori parlamentari (omologii săi: cel federal, cel flamand și mai ales cel valon – cu care, de altfel, va și fuziona), cu CPMO (Consultarea Permanentă a Ombudsmanilor și Mediatorilor), Mediatorul European, Mediatorii din Grande Région (Sarre, Lorraine, Grand – Duché de Luxembourg, Rhénanie – Palatinat, Regiunea Valonă, Comunitatea Franceză din Belgia și Comunitatea Germanofonă din Belgia), AOFM, Institutul Internațional al Ombudsmanilor (IOI), rețeaua europeană a organelor ce reglementează extrajudiciar litigiile de consum.

Mijloacele acestui serviciu sunt reprezentate de:

- mijloacele umane: la nivel teoretic, astăzi, există următoarele posturi: 1 consilier principal, un asistent principal, o secretară de direcție, o secretară de redacție, o secretară steno-dactilografă, un înalt funcționar interimar, 2 înalți funcționari contractuali,
- mijloacele financiare: bugetul este de 1.250.000 € (cheltuielile cu personalul sunt cele mai importante).

Întrucât învățământul formează viitorul societății prin contribuțiile esențiale în educația generațiilor viitoare și prezente, Mediatorul Comunității Franceze a organizat întâlniri între cei ce organizează învățământul și sindicatele din învățământ pentru a reaminti de comun acord legăturile complexe între titlurile, funcțiile profesionale și bareme, redefinirea misiunilor directorilor și inspectorilor, dificultățile în caz de accident de muncă, controalele medicale, ajutorul juridic și psihologic de urgență, ajutorul din partea AWIPH pentru personalul care suferă de o maladie degenerativă.

De asemenea, Serviciul Mediatorului are strânse legături cu: Centrul pentru Egalitate de Șanse și Luptă împotriva Rasismului în Învățământ (neutralitatea și personalul didactic cu handicap) și Institutul pentru Egalitatea femeilor și Bărbaților (problematica transsexualilor).

Au fost emise recomandări privind:

- echivalarea diplomelor pentru învățământul secundar: completarea unui dosar de echivalare,
- relațiile școlare: armonizarea datelor – limită pentru echivalare cu tragerea la sorți, determinarea faptelor care pot duce la excludere, organizarea privind eliberarea unei copii a diplomei de studii,
- personalul didactic: ameliorarea raporturilor actelor normative în tripticul titluri/calități, funcții și bareme, recursuri administrative/judiciare în cazul absenței cauzate de concedii sau de accidente de muncă/boli profesionale, efectivitatea preavizelor, etc.

În ceea ce privește obiectivele de viitor, potrivit declarațiilor politice regionale, comunitare și ale COCOF (Comisia comunitară franceză de la Bruxelles) se dorește fuzionarea serviciilor de mediere. În acest sens se poate menționa buna colaborare

dintre Mediatorul Valon și Mediatoarea Comunității Franceze, care colaborează încă de la deschiderea instituției Mediatorului Comunității Franceze.

Fuziunea cu Serviciul Mediatorului Comunității Franceze cu omologul său din Regiunea Valonă a făcut obiectul unei declarații politice comunitare și regionale a unei duble și unanime rezoluții parlamentare. Din punct de vedere tehnic, alegerea nu a fost simplă și constituie chiar o premieră de acest gen: un serviciu care funcționează în mod autonom, care depinde din punct de vedere organic de două conduceri suverane. Având în vedere strânsa legătură dintre autoritățile administrative ale Regiunii Valone și cele ale Comunității Franceze, prin prisma serviciilor utilizate de cetățenii din cele două zone, această fuziune va fi utilă tuturor celor ce folosesc aceste servicii. Pe termen lung, ar fi de dorit ca – în mod special din motive de egalitate între cetățenii din spațiul francofon – COCOF care, la fel ca și Regiunea Valonă, are în Regiunea – capitală competențe transferate în special de la Comunitatea Franceză, să poată semna acordul de cooperare, care are prevederi oportune și exprese. Deși importante, încă nu se cunosc data fuziunii efective și numele viitoarei instituții, însă, probabil, până la sfârșitul anului 2011 vor exista și aceste informații.

La finalul raportului apar enumerate câteva dintre recomandările făcute și anexe (Decretul privind înființarea Serviciului Mediatorului Comunității Franceze, Calendarul întâlnirilor și activităților externe 2009 - 2010).

Vanesa Nicolescu, expert

OMBUDSMANUL NAȚIONAL AL OLANDEI
„Care este opinia dumneavoastră?” – Reflecții privind cetățeanul și
administrația
Raportul anual 2010
- Sinteza -

Secțiunea tematică, intitulată „Care este opinia dumneavoastră? – Reflecții privind cetățeanul și administrația” se referă la importanța analizei și feedback-ului în menținerea unor relații amicale între autorități și cetățeni.

Activitatea principală a Ombudsmanului Național este de a soluționa reclamațiile privind administrația, primite de la persoane fizice, societăți comerciale și instituții. În anul 2010, au fost primite aproximativ 14.000 plângeri și 31.000 apeluri telefonice. Activitatea zilnică a Ombudsmanului oferă un bun punct de plecare pentru analiza modului în care funcționează administrația și a modului în care persoanele fizice, întreprinderile și instituțiile acționează în raport cu administrația.



▲ Domnul Alex Brenninkmeijer,
Ombudsmanul Național al Olandei

Recent, instituția Ombudsmanul Național a comandat Institutului Verwey-Jonker să realizeze un studiu independent privind Ombudsmanul Național și instituția. Studiul, publicat în 2010, arată că organele administrației care au interacționat cu Ombudsmanul Național îl privesc ca pe „un câine de pază” necesar, acesta oferind

fiecărui cetățean o voce și forțând administrația să se implice în îmbunătățirea constantă a calității serviciilor. Ombudsmanul Național este mai bine cunoscut ca instituție și a imprimat procedeele de soluționare a plângerilor o nouă dimensiune, prin transpunerea principiului tratamentului egal în activitatea de zi cu zi. În urma studiului realizat, Camera Reprezentanților a votat cu o majoritate largă re alegerea actualului Ombudsman Național pentru încă un mandat de 6 ani, începând cu 1 octombrie 2011.

Anul 2010 a adus și două noutăți care privesc activitatea ombudsmanului, și anume:

Ombudsmanul pentru Copii. Parlamentul a votat înființarea unui Ombudsman special pentru copii, care să funcționeze în cadrul instituției Ombudsmanul Național. Aceasta reprezintă o evoluție importantă în protecția drepturilor copilului în Olanda. Ombudsmanul pentru Copii reprezintă o completare a activității altor actori importanți în acest domeniu, cum ar fi UNICEF și Apărarea pentru Copii. Ombudsmanul pentru Copii își va începe activitatea în primăvara anului 2011.

Caraibe Olandeze. La data de 10 octombrie 2010, insulele Bonaire, Sf. Eustatiu și Saba au devenit organisme publice ale Olandei, cu un nou statut, asemănător cu cel al municipalităților din Olanda. De la această dată, capitolul 9 din Legea actelor administrative se aplică și insulelor, iar administrația lor centrală, poliția și parchetul au proceduri interne de soluționare a plângerilor. Autoritatea externă de soluționare a plângerilor este Ombudsmanul Național al Olandei. Autoritățile insulare trebuie să decidă până la 10 octombrie 2012 dacă doresc să numească propriul lor ombudsman sau rămân sub jurisdicția Ombudsmanului Național.

„Care este opinia dumneavoastră?”

Reflecții privind cetățeanul și administrația

Dacă administrația ar trebui să aibă o bună relație cu publicul larg, aceasta ar trebui să se reflecte asupra relațiilor sale cu cetățenii. Ea nu poate adopta o atitudine complet autonomă față de persoanele fizice, societăți comerciale și instituții. Activitatea principală a Ombudsmanului este aceea de a soluționa plângerile privind administrația, primite de la persoane fizice, societăți comerciale și instituții. Ombudsmanul Național are diferite modalități de comunicare privind concluziile și cercetările sale asupra activității administrației, și prin acest lucru ajută la îmbunătățirea relațiilor dintre administrație și public. Reflecția și feedback-ul reprezintă factori cheie în activitatea Ombudsmanului.

Feedback-ul și Ombudsmanul Național

În anul 2005, când a fost numit Ombudsmanul Național, Camera Reprezentanților i-a cerut acestuia să nu se concentreze doar pe partea juridică a raporturilor dintre cetățean/administrație, dar și pe dimensiunea socială. Pentru a realiza acest lucru, Ombudsmanul a dezvoltat metoda Ombudsmanului. Noua abordare ia în considerare nu doar drepturile și îndatoririle statutare, ci și comportamentul adecvat, o noțiune tradusă în standardele de conduită corespunzătoare, cum ar fi: promptitudine, corectitudine, imparțialitate și proporționalitate.

Activitatea Ombudsmanului s-a extins în două direcții. În primul rând, răspunsul către cetățenii care i se adresează este mai diferențiat. În plus, față de investigarea cazurilor și informarea cetățenilor, instituția oferă și informații, îndrumă cetățenii către alte autorități, efectuează investigații, realizează interviuri și se implică în mediere. Contactele strânse cu autoritățile administrative și cu ofițerii lor de legătură oferă o bază de acțiune rapidă pentru obținerea unei soluții directe la problemele cetățenilor. Serviciul telefonic reprezintă un canal important de comunicare, deoarece

oferă cetățeanului informații privind ceea ce poate face pentru a rezolva problema sa și dacă este sau nu cazul să formuleze o plângere oficială către Ombudsmanul Național.

În al doilea rând, Ombudsmanul a deschis o serie de canale prin care să furnizeze autorităților administrative un feedback constant, bazat pe cunoștințele și experiența dobândită în raporturile sale cu cetățenii.

Probleme de interes special

Ombudsmanul Național ridică două probleme de interes special. În primul rând, sistemele de guvernare ar trebui să fie ușor de înțeles pentru cetățeanul de rând și posibilitatea de a fi implementate în mod rezonabil. În al doilea rând, în cazul în care apar dificultăți în punerea lor în aplicare, interesele publicului ar trebui satisfăcute pe cât este posibil, cu evitarea litigiilor. Cetățenii trebuie să fie întotdeauna în mod clar informați cu privire la drepturile și obligațiile lor, iar în cazul în care apar probleme, autoritățile administrației nu trebuie să recurgă în mod automat la plângeri formale și proceduri costisitoare de soluționare a litigiilor. Multe din problemele dintre cetățean/administrație pot fi soluționate prin negociere.

Date statistice

În anul 2010, Ombudsmanul Național a primit 13.979 plângeri, reprezentând o creștere de 14% față de anul 2009 și 31.109 apeluri telefonice. Aceasta a fost prima creștere a numărului de petiții din 2006 până în prezent, ceea ce se poate datora problemelor existente în administrație, dar și campaniei publicitare care îndeamnă publicul larg să utilizeze numărul de telefon gratuit al Ombudsmanului.

Metode

Pentru a descoperi adevărata natură a problemei, petenții sunt întotdeauna invitați să o explice, fie prin telefon, fie față în față. În acest mod, este luată o decizie având în vedere natura plângerii. Există cinci posibilități:

1. *Soluționarea prin intervenție.* Un membru al personalului contactează autoritatea administrativă implicată și încearcă să obțină soluționarea imediată a problemei, adeseori o problemă urgentă și financiară. Această abordare este eficientă în cazul în care greșeala poate fi corectată, sau în care problema reală este lipsa de acțiune din partea autorității.

2. *Medierea.* Mediatori din partea Ombudsmanului Național organizează un interviu între petent și autoritatea administrativă. Adesea, scopul unui astfel de interviu este de a normaliza relațiile dintre cele două părți, și dacă este posibil de a restabili încrederea reciprocă, astfel încât persoana în cauză să poată trata în mod amiabil cu autoritatea în viitor.

3. *Investigația care conduce la o decizie de comportament adecvat și raport.* O investigație a acțiunilor autorităților administrative se încheie cu publicarea unui raport, care conține o decizie referitoare la comportamentul adecvat sau inadecvat al autorității.

4. *Investigația care se încheie cu o scrisoare.* Și în acest caz, sunt investigate acțiunile autorității administrative, dar întrucât rezultatul investigației este numai de interes limitat (relevant doar pentru petent), investigația se încheie cu o scrisoare, care nu este făcută publică.

5. *Întrerupte sau soluționate.* În unele cazuri, o investigație este demarată, dar apoi întreruptă. Există mai multe motive pentru o asemenea situație: petentul poate spune că nu dorește să continue, petentul încetează să răspundă încercărilor de comunicare ale Ombudsmanului, în cursul investigației se poate ivi o situație din care să reiasă că Ombudsmanul nu este competent în cazul respectiv, plângerea se poate dovedi nefondată.

În anul 2010, a existat o creștere a numărului de investigații care s-au încheiat cu publicarea unui raport. Astfel, au fost publicate 377 *rapoarte* care conțin decizii privind conduita adecvată. În 297 dintre ele, plângerea s-a dovedit a fi total sau parțial justificată. Au fost emise 141 *de recomandări*, din care au fost implementate 94.

Investigațiile din oficiu

Aceste investigații se axează pe problemele structurale în raporturile cetățeni/administrație. În anul 2010, au fost finalizate 8 *investigații din oficiu*:

- două dintre acestea au dus la emiterea de îndrumări pentru autoritățile administrative;

- una s-a referit la calitatea serviciilor furnizate de dispeceratele (call center) ale administrației și a dus la emiterea a 5 principii de bază privind furnizarea acestor servicii în acest domeniu;

- o investigație a avut ca rezultat emiterea a 12 îndrumări pentru municipalități cu privire la tratamentul adecvat a cererilor de punere în aplicare adresate de public;

- o investigație privind tratamentul administrației față de suspiciunile de fraudă comise de persoane care demarau o nouă afacere în timp ce beneficiau de ajutorul de șomaj;

- o investigație privind claritatea corespondenței autorităților, și anume scrisorile prin care s-au transmis decizii de către Biroul Central Administrativ pentru Asigurări Medicale Excepționale persoanelor care solicitau rambursarea costurilor de îngrijiri medicale;

- o investigație cu privire la includerea străinilor în Sistemul Schengen de Informații și furnizarea de informații privind această chestiune. Străinii nedorți sunt incluși în Sistemul Schengen de Informații fără a se ține seama de consecințele de anvergură (inclusiv posibila excludere de pe între teritoriul Uniunii Europene);

- o investigație privind alocațiile îngrijitorilor din rețelele de asistență socială și soluționarea plângerilor de către agențiile pentru îngrijirea tinerilor. Mediarea a fost folosită pentru obținerea unui sistem de compensare eficientă pentru veteranii de război.

Pentru a încuraja publicul să folosească numărul de telefon gratuit al Ombudsmanului, a fost lansată o campanie publicitară la TV și on-line. Această campanie a avut ca rezultat un număr mare de apeluri telefonice și creșterea numărului de plângeri.

La sfârșitul anului 2010, Ombudsmanul a lansat un nou site web, pe care persoanele îl pot folosi pentru a depune plângeri privind autoritățile administrative, dar care oferă și consiliere cu privire la măsurile pe care le pot lua pentru a obține o soluție la problemele lor.

Buget

Bugetul instituției pentru anul 2010 a fost de 14,6 milioane Euro. Din aceștia, 73% au reprezentat cheltuieli cu salariile, în timp ce 27% au reprezentat alte cheltuieli.

Personalul instituției a fost format din 143 de membri.

Andreea Băicoianu, consilier

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IULIE – SEPTEMBRIE 2011

Pe plan extern

■ În perioada 19-21 septembrie 2011, a avut loc la **Chișinău**, **Conferința internațională „Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități – realitate și perspective pentru persoanele cu nevoi speciale”**, organizată de Centrul pentru Drepturile Omului din Republica Moldova în cadrul acțiunii comune a Uniunii Europene și Consiliului Europei „Programul privind susținerea democrației în Republica Moldova.”



▲ *Participanții la Conferința internațională „Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități – realitate și perspective pentru persoanele cu nevoi speciale, Chișinău, 19-21 septembrie 2011*

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, care a prezentat în cadrul conferinței materialul *Avocatul Poporului - garant al drepturilor persoanelor cu handicap*.

La conferință au participat reprezentanți ai: Consiliului Europei, ombudsmani și reprezentanți ai instituțiilor ombudsman din Azerbaidjan, Federația Rusă, Franța, Grecia, Polonia, Slovenia, Republica Moldova, miniștri și reprezentanți ai Guvernului

Republicii Moldova, precum și avocați parlamentari și reprezentanți ai unor organizații neguvernamentale din Moldova.

Evenimentul s-a concentrat pe atenția acordată strategiilor actuale în domeniul protecție drepturilor persoanelor cu dizabilități, facilitarea elaborării și promovării mecanismelor concrete privind realizarea angajamentelor asumate de către Republica Moldova, în contextul asigurării respectării standardelor internaționale precum și schimbul de experiență și bune practici ale instituțiilor de tip ombudsman din străinătate.

Participanții au fost primiți de Președintele Republicii Moldova, domnul Marian Lupu, precum și de Președintele Curții Constituționale a Republicii Moldova, care au apreciat unanim faptul că această reuniune a oferit oportunitatea schimbului de experiență și a unor practici avansate ale instituțiilor ombudsmanului, contribuind astfel la implementarea proiectelor comune cu organizațiile internaționale și regionale.



■ În perioada 22-25 septembrie 2011, a avut loc la *Novi Sad, Adunarea generală a Institutului European al Ombudsmanului - EOI*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.



▲ *Participanții la Adunarea Generală a Institutului European al Ombudsmanului - EOI, Novi Sad, 22-25 septembrie 2011*

În data de 23 septembrie 2011, a avut loc ședința board-ului extins al EOI, iar în data de 24 septembrie 2011, a avut loc Adunarea Generală ordinară având următoarea ordine de zi: cuvântul de salut al președintelui, doamna Burgi Volgger – Ombudsmanul pentru Tirolul de Sud, Italia; aprobarea Minutei privind Adunarea Generală ordinară, care a avut loc la Florența în data de 4 octombrie 2009; aprobarea

Moțiunii privind articolul 7 paragraful 2 din lege; Raportul președintelui și secretarului general; aprobarea și acceptarea raportului trezorerului și cenzorilor; descărcarea de gestiune a board-ului.

Componența Board-ului EOI în urma alegerilor:

Președinte: *Burgi Volgger* - Ombudsmanul pentru Tirolul de Sud, Italia
Vicepreședinți: *Dieter Von Blarer* – Ombudsmanul orașului Basel, Elveția
Dragan Milkov – profesor la Universitatea din Novi – Sad, Serbia
Trezorier: *Gabriele Strele* – Ombudsman Vorarlberg, Austria
Secretar: *Dieter Von Blarer* – Ombudsmanul orașului Basel, Elveția
Membri: *Josef Siegele* – Secretar general al EOI, Austria
Guido Schuermans – Ombudsman federal, Belgia
Armen Harutyunyan – Comisar, Kyrgyzstan
Josef Hauser – Ombudsmanul pentru Tirol, Austria
Wolfgang Schloh – deputat, Germania
Alexander Sungurov – Ombudsmanul din St. Petersburg, Federația Rusă
Vladimir Lukin – Comisarul pentru drepturile omului, Federația Rusă
Tatyana Georgyevna Merzlyakova – Rusia
Ivan Vasiliev Dimitrov – Ombudsmanul orașului Pazardzhik, Bulgaria
Vittorio Gasparrini – Ombudsmanul orașului Figline Valdarno, Italia
Nina Karpachova – Ombudsman, Ucraina
Simon Mathijssen – Ombudsmanul orașului Rotterdam, Olanda
Ioan Muraru – Avocatul Poporului, România
Rimante Salaseviciute – lector universitar, Lituania
Mate Szabo – Comisar parlamentar pentru drepturile cetățenilor, Ungaria
Brigit Wille – Comisar pentru probleme sociale din Holstein, Germania
Ulrich Pestalozzi – membru consultativ, Elveția
Lucia Franchini – Apărător civil din Toscana, Italia
Vittorio Galatro – Apărător civil din Nocera, Italia
Cenzori: *Cesare Geat* – Avocat din Innsbruck, Austria
Ivo Winkler - Avocat din Bruneck, Italia

Domnul prof. univ. dr. Ioan Muraru a fost reconfirmat ca membru în board, întrucât, potrivit statutului EOI are dreptul să opteze pentru calitatea de membru individual, caz în care își păstrează statutul de membru în conducerea EOI.

Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni.



■ În data de 7 iulie 2011, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un *interviu* prind instituția Avocatul Poporului, postului *TVR Info*, pentru *Emisiunea de știri*.

■ În data de 8 iulie 2011, a avut loc la Palatul Parlamentului – Sala Drepturilor Omului, lansarea versiunii în limba română a **Manualului OSCE „Poliția, romii și sinti: bune practici în consolidarea încrederii și înțelegerii”**, organizată de Inspectoratul General al Poliției Române în parteneriat cu OSCE și Biroul pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

■ În data de 9 iulie 2011, a avut loc la Palatul Parlamentului – Sala Duca, lansarea **Raportului de cercetare „Administrație publică în beneficiul copiilor – Măsurile generale de implementare a Convenției privind drepturile copilului la nivel central și local în România”**, organizată de Salvați Copiii România.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

■ În perioada 18-29 iulie 2011, o **studentă** din cadrul Facultății de Drept – Universitatea București, a efectuat un **stagiu de practică** la instituția Avocatul Poporului.

■ În data de 20 iulie 2011, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un **interviu** organizației Transparency International România, privind constituirea, dezvoltarea și consolidarea integrității publice în cadrul instituției Avocatul Poporului, **care va fi inclus în proiectul Sistemul Național de Integritate**.

■ În data de 29 iulie 2011, au avut loc ceremonialul public și manifestările prilejuite de **sărbătorirea Zilei Imnului Național**, organizate de Instituția Prefectului Municipiului București, Primăria Municipiului București și Comandamentul Garnizoanei Municipiului București, în Piața Tricolorului, de la Palatul Cercului Militar Național.

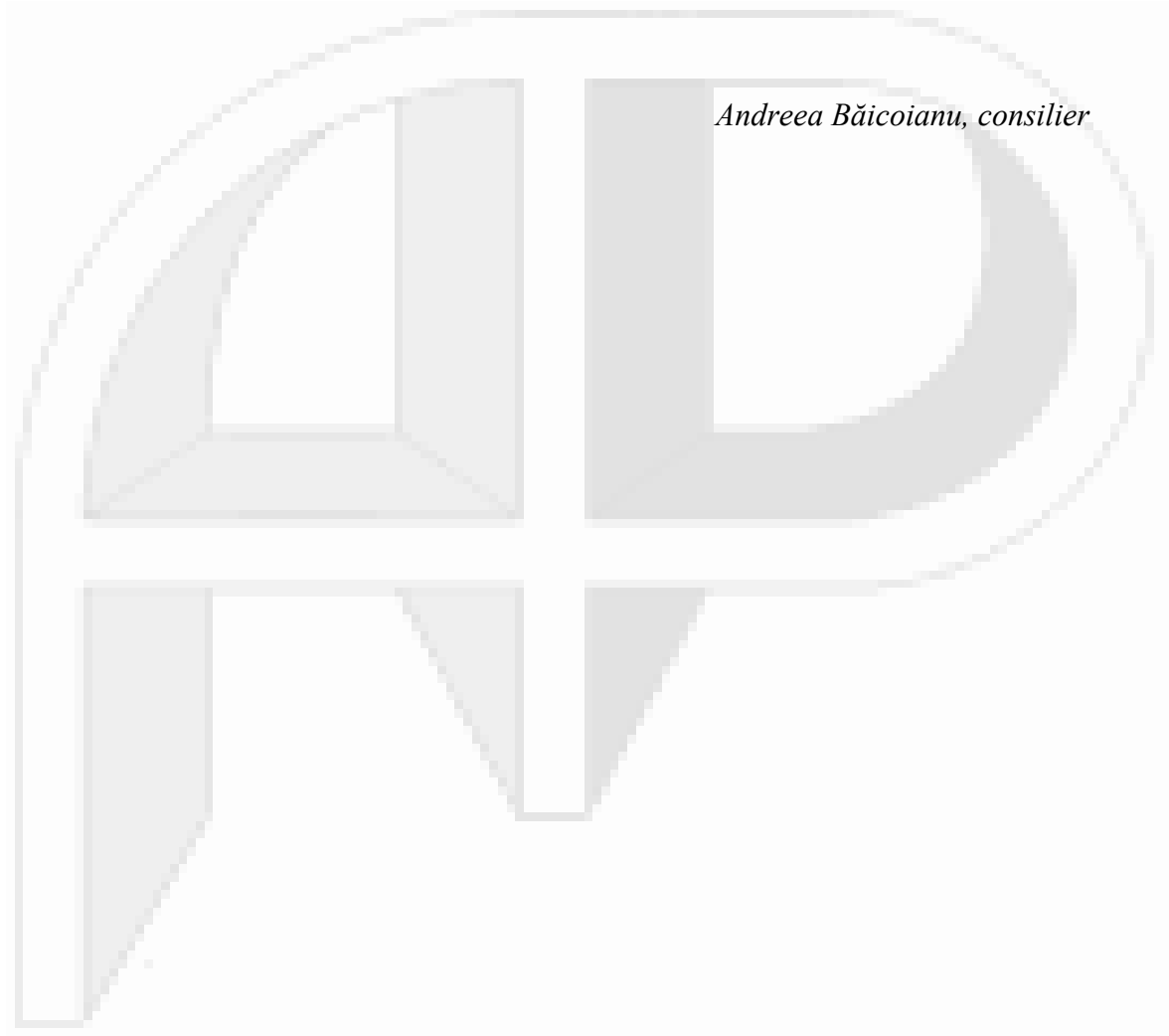
Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

■ În perioada 29 august - 9 septembrie 2011, **7 studenți** din cadrul Facultății de Drept – Universitatea București, au efectuat un **stagiu de practică** la instituția Avocatul Poporului.

■ În data de 1 septembrie 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului o **întrevedere** cu 3 reprezentanți ai Ministerului Apărării Naționale și un

reprezentant al Ministerului Administrației și Internelor, ***privind oportunitatea înființării Instituției Ombudsman pentru Armată în România.***

Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof.univ.dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane, Mihail Gondoș și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier.



Andreea Băicoianu, consilier