



**BULETIN INFORMATIV
NR. 2/2011**

CUPRINS

- 1. SINDICATELE ȘI ASOCIAȚIILE MILITARILOR** - materialul prezentat de delegația instituției Avocatul Poporului la a 3-a Conferință a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate, Belgrad, 13-15 aprilie 2011
- 2. SOLUȚIONAREA DE CĂTRE BIROUL TERITORIAL BRAȘOV A SESIZĂRIILOR UNOR CETĂȚENI DE ETNIE MAGHIARĂ ÎN RAPORT CU AUTORITĂȚILE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE**
- 3. FENOMENUL MIGRAȚIEI ÎN ROMÂNIA. IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**
- 4. DESPRE HOTĂRÂREA – PILOT A CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI PRIVIND RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR ÎN ROMÂNIA**
- 5. MESAJUL AVOCATULUI POPORULUI DE ZIUA INTERNAȚIONALĂ A COPILULUI**
- 6. ACȚIUNEA DE ACORDARE DE AJUTOARE SOCIALE DIN FONDUL PUS LA DISPOZIȚIA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI, POTRIVIT PREVEDERILOR ART. 36 DIN LEGEA NR. 35/1997, REPUBLICATĂ, LA ȘCOALA GENERALĂ CU CLASELE I-VIII GODENI, DIN COMUNA GODENI, JUDEȚUL ARGEȘ**
- 7. ÎNTÂLNIREA ANUALĂ A COORDONATORILOR BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI, București, 20-21 iunie 2011**
- 8. APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**
- 9. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL AL II-lea AL ANULUI 2011**
- 10. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului**
- 11. POPULARIZAREA ACTIVITĂȚII OMBUDSMANILOR DIN STRĂINĂTATE:**
 - ▶ **OMBUDSMANUL PENTRU DREPTURILE OMULUI DIN REPUBLICA SLOVENIA
RAPORTUL ANUAL 2009**
 - Sinteza -
 - ▶ **AL XV-lea RAPORT ANUAL AL MEDIATORULUI REGIUNII VALONE – BELGIA**
 - Sinteza -
 - ▶ **APĂRĂTORUL PUBLIC AL DREPTURILOR – OMBUDSMAN
DIN REPUBLICA CEHĂ**
 - Sinteza -
- 12. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – Iunie 2011**

SINDICATELE ȘI ASOCIAȚIILE MILITARILOR

(materialul prezentat de delegația instituției Avocatul Poporului la a 3-a Conferință a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate, Belgrad, 13-15 aprilie 2011)

Definiție

Potrivit legislației române în vigoare, „sindicatul este o persoană juridică independentă, fără scop patrimonial, constituită în scopul apărării și promovării drepturilor colective și individuale, precum și a intereselor profesionale, economice, sociale, culturale și sportive ale membrilor lor” sau „sindicatul, denumit în continuare organizație sindicală, este constituită în scopul apărării drepturilor prevăzute în legislația națională, în pactele, tratatele și convențiile internaționale la care România este parte, precum și în contractele colective de muncă și promovării intereselor profesionale, economice, sociale, culturale și sportive ale membrilor acestora. Organizațiile sindicale sunt independente față de autoritățile publice, de partidele politice și de patronate”(art. 217 din Codul muncii coroborat cu art. 1 din Legea nr. 54/2003, cu modificările și completările ulterioare), în timp ce asociațiile sunt persoane juridice de drept privat, fără scop patrimonial (art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații așa cum a fost modificată prin Legea nr. 246/2005 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații).



▲ Domnul Sasa Jankovic, Ombudsmanul din Serbia și domnul Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, la Conferința Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate

Regimul juridic

Cadrul constituțional

Legea fundamentală a României prevede în art. 40 privind dreptul de asociere faptul că cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere. Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale. Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, **membrii activi ai armatei, polițiștii** și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică

Astfel, dreptul de asociere are o limitare constituțională în ceea ce privește membrii asociațiilor, Constituția permițând legii organice să stabilească categoriile de persoane care pot să se asocieze. Sistemul constituțional românesc practică teoria neutralității serviciilor publice care implică o detașare a acestor funcționari de problemele politice.

Cadrul legal

Cadrul legal cu privire la posibilitatea asocierii membrilor forțelor armate îl constituie art. 28-29 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

Limitele activității asociațiilor/organizațiilor militare

Potrivit legislației României aceste categorii socio-profesionale au un statut special, prin care o serie de drepturi cum ar fi dreptul la asociere și reprezentare, sau dreptul de petiționare este limitat și conferit printr-o serie de reglementări cu caracter special, unele dintre acestea fiind acte normative internaționale ratificate de către România, dar și norme din dreptul intern.

Una dintre limitările aduse acestor categorii socio-profesionale este, spre exemplu interzicerea dreptului la grevă. Astfel, incidente în materie sunt:

1. Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, adoptat de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 16 decembrie 1966, care reglementează, în art. 8 alin. (1) lit. d), dreptul la grevă, exercitat în conformitate cu legile fiecărei țări. Potrivit alin. (2) al aceluiași text, recunoașterea dreptului la grevă nu împiedică stabilirea unor restricții legale în exercitarea acestui drept de către membrii forțelor armate, ai poliției sau de către funcționarii publici.
2. Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 87/1948 privind libertatea sindicală și protecția dreptului sindical care prevede în art. 9 pct. 1: „Măsura în care garanțiile prevăzute de prezenta convenție se vor aplica forțelor armate și poliției va fi determinată de legislația națională.”
3. Carta socială europeană revizuită, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996 care, la art. 5 teza a doua, dispune: „Măsura în care garanțiile prevăzute în prezentul articol se vor aplica poliției va fi determinată prin legislația sau prin reglementarea națională. Principiul aplicării acestor garanții membrilor forțelor armate și măsura în care ele se vor aplica acestei categorii de persoane sunt, de asemenea, determinate prin legislația sau prin reglementarea națională.”
4. Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, care în Secțiunea 3 (Interzicerea sau restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți) prevede următoarele:

Art. 28: Cadrelor militare în activitate le este interzisă exercitarea următoarelor drepturi:

- a) să facă parte din partide, formațiuni sau organizații politice ori să desfășoare propagandă prin orice mijloace sau alte activități în favoarea acestora ori a unui candidat independent pentru funcții publice;
- b) să candideze pentru a fi alese în administrația publică locală și în Parlamentul României, precum și în funcția de Președinte al României;
- c) să declare sau să participe la grevă.

Art. 29: Cadrelor militare în activitate le este restrânsă exercitarea unor drepturi și libertăți, astfel:

- a) opiniile politice pot fi exprimate numai în afara serviciului;
- b) exprimarea în public a unor opinii contrare intereselor României și forțelor armate nu este permisă;
- c) condițiile în care cadrele militare în activitate vor putea să prezinte public informații militare se vor stabili prin ordin al ministrului apărării naționale;
- d) aderarea la culte religioase este liberă, mai puțin la cele care, potrivit legii, contravin normelor de păstrare a ordinii publice, precum și la cele care încalcă bunele moravuri sau afectează exercitarea profesiei;
- e) **constituirea în diferite forme de asociere cu caracter profesional, tehnico - științific, cultural, sportiv-recreativ sau caritabil, cu excepția celor sindicale ori care contravin comenzii unice, ordinii și disciplinei specifice instituției armatei, este permisă în condițiile stabilite prin regulamentele militare.**

Niciunul dintre instrumentele internaționale prezentate nu consacră expres interdicția dreptului la grevă pentru aceste categorii socio-profesionale, oferind statelor posibilitatea ca, prin legislația națională, să stabilească în ce măsură garanțiile prevăzute de respectivele documente se vor aplica cadrelor din armată sau poliție.

Legiuitorul constituant a recunoscut dreptul la grevă, în mod expres, numai salariaților. Regula este, deci, că dreptul la grevă aparține salariaților. De la această regulă există o serie de excepții, concretizate în dispoziții legale prin care dreptul salariaților de a declanșa grevă este limitat.

Exercitarea dreptului la grevă se realizează, așa cum prevede art. 43 alin. (2) din Constituție, în condițiile legii. Or, legiuitorul a instituit anumite interdicții și restrângeri ale dreptului la grevă, în scopul asigurării bunului mers al activității economico-sociale și al garantării intereselor de ordin general. În acest spirit, apar ca firești și pe deplin justificate interdicțiile instituite de legiuitorul român, atât prin art. 45 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, supus controlului de constituționalitate, cât și prin art. 63 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 261/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, care prevede că „**Nu pot declara grevă: procurorii, judecătorii, personalul Ministerului Apărării și al instituțiilor și structurilor din subordinea sau coordonarea acestuia, personalul angajat de forțele armate străine staționate pe teritoriul României, personalul militar și funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative și din instituțiile și structurile din subordinea sau coordonarea acestuia (...)**”.

O asemenea reglementare este justificată de faptul că militarii și polițiștii sunt funcționari publici cu statut special, care își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanelor, al comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, astfel că încetarea activității acestora afectează un serviciu esențial pentru societate, respectiv asigurarea ordinii publice. Interdicția exercitării

dreptului la grevă nu pune această categorie socio-profesională în imposibilitatea de a-și apăra interesele profesionale și sociale, precum și drepturile legitime. Astfel, în afară de dreptul la raport pe cale ierarhică, polițiștii au posibilitatea ca, prin intermediul Corpului Național al Polițiștilor, să recurgă, pentru satisfacerea acestor interese, la mijloace amiabile de soluționare a conflictelor de muncă în raporturile cu administrația centrală, constând în conciliere, mediere și arbitraj, fără însă a apela la grevă.

*Tipuri de Raporturi dintre asociații/uniuni militare și ombudsman
Implicarea instituției Avocatul Poporului în perioada 2005-2010*

În anul 2005, instituția Avocatul Poporului ca organism extern forțelor armate, a fost sesizată cu o serie de petiții referitoare la domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare. În domeniul menționat, au fost întreprinse **6 anchete**, după cum urmează: Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2 București; Penitenciarul cu regim de maximă siguranță București-Rahova; Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „Carol Davila”; Direcția Medicală din cadrul Ministerului Apărării Naționale; Casa Asigurărilor de Sănătate a Armatei, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Justiției (C.A.S.A.O.P.S.N.A.J); Ministerul Educației și Cercetării.

În anul 2006, în domeniul armată, justiție, poliție, penitenciare au fost înregistrate un număr de **908** de petiții, reprezentând 14,2% din totalul de 6407 petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului.

În anul 2007, în domeniul de activitate armată, justiție, poliție, penitenciare au fost înregistrate un număr de **822** petiții, reprezentând **11,9%** din totalul de 6919 petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului.

În anul 2008, la domeniul de activitate armată, justiție, poliție, penitenciare au fost înregistrate un număr de **1104** petiții, reprezentând **13,75%** din totalul de 8030 petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului.

În anul 2009, în domeniul de activitate armată, justiție, poliție, penitenciare au fost înregistrate un număr de **1591** petiții, reprezentând **30,2%** din totalul de 5264 petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului.

În anul 2010 au fost primite **83 de petiții** referitoare la **armată**, au avut ca obiect: criticile de neconstituționalitate formulate de cadre militare în rezervă privind dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar; informații referitoare la obținerea pensiei militare în situația neîndeplinirii condițiilor legale referitoare la stagiul militar efectiv; stabilirea sporului de confidențialitate în legătură cu informațiile clasificate, având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, Ordonanței Guvernului nr. 19/2006 privind creșterile salariale ce se vor acorda personalului militar și funcționarilor publici cu statut special din apărare națională, ordine publică și siguranță națională, Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

În anul 2005, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de persoanele care s-au confruntat cu dificultăți în obținerea de la Unitatea Militară 02405 Pitești a adeverințelor privind stagiul militar efectuat. De asemenea, o parte dintre petițiile adresate instituției Avocatul Poporului în domeniul armată au avut ca obiect: stabilirea și recalcularea pensiilor militare; obținerea unor informații privind interpretarea

prevederilor legale referitoare la cadrele militare; încadrarea cadrelor militare, după trecerea în rezervă, ca personal civil.

Astfel, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de un petent în legătură cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2001, coroborate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare. Potrivit acestor prevederi legale, gradul de „contraamiral” a fost transformat în gradul de „contraamiral de flotilă-cu o stea”, iar gradul de „viceamiral” a fost transformat în gradul de „contraamiral-cu două stele”, ceea ce în accepțiunea petentului constituia o retrogradare și o atingere a onoarei militare. Conform informațiilor primite de instituția Avocatul Poporului de la Statul Major al Forțelor Navale București și de la Ministerul Apărării Naționale, între gradul de „contraamiral”, reglementat de prevederile Hotărârii fostului Consiliu de Miniștri nr. 1177/1965 și ale Legii nr. 80/1995 și gradul de „contraamiral de flotilă – cu o stea”, reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2001, respectiv de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2004 nu există nici o diferență, nici ca însemn, ambele având câte o stea, și nici ca drepturi, astfel încât, nu s-a adus, în nici un fel, atingere onoarei militare a petentului.

Dosar nr. 14123/2005 Nicolae (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului la Unitatea Militară 02405 Pitești, deoarece a cerut de mai multe ori acesteia eliberarea unei adeverințe din care să reiasă perioada efectuării stagiului militar. Unitatea militară îi comunicase, în prealabil, petentului că nu deține fișele de evidență pentru persoanele născute în anul 1925, solicitându-i-se elemente suplimentare de identificare (domiciliul la data trecerii în rezervă, denumirea unității în care a satisfăcut stagiul militar).

Ca rezultat al demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, UM 02405 Pitești ne-a comunicat că adeverința solicitată de petent a fost emisă și transmisă acestuia. Totodată, ni s-a precizat că urmare a legilor cu caracter reparatoriu promulgate (spre exemplu, Legea nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961, cu modificările și completările ulterioare), Unitatea Militară 02405 Pitești se confrunta cu un număr mare de cereri, aflându-se în imposibilitate de a respecta termenul legal, prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată prin Legea nr. 233/2002.

Dosar nr. 11418/2005 Pavel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu demersurile întreprinse la U.M. 02405 Pitești. Inițial, petentul a solicitat eliberarea unei adeverințe, referitoare la perioada stagiului militar efectuat, necesară în vederea obținerii indemnizației și a drepturilor stabilite prin Legea nr. 309/2002, modificată și completată. Ulterior, petentul a revenit cu o altă cerere la U.M. 02405 Pitești, solicitând eliberarea unei adeverințe care să cuprindă „rubrica-mutații în timpul serviciului militar”. Referitor la cele solicitate, U.M.02405 Pitești i-a precizat că unitatea militară în cadrul căreia a efectuat serviciul militar (U.M. 03852 Ploiești) nu figurează în evidența detașamentelor de muncă din cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii (D.G.S.M.) și că aceasta nu deține arhiva detașamentelor de muncă din cadrul D.G.S.M. Pentru clarificarea celor sesizate de petent, instituția Avocatul Poporului s-a adresat U.M. 02405 Pitești, care ne-a transmis că petentul a efectuat stagiul militar în cadrul Unității Militare 03582 Ploiești, în perioada 1 martie 1953-16 februarie 1956, care nu figurează în Tabelul cu evidența detașamentelor și unităților de muncă din cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii și că nu deține arhiva

detașamentelor și unităților de muncă din cadrul acestei direcții. Totodată, ni s-a transmis în copie, fișa de evidență a petentului, care a fost expediată acestuia.

Dosar nr. 13935/2005 Dan (nume fictiv), maior în rezervă (r) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu faptul că, deși a solicitat de mai multe ori, începând cu anul 2004, Secției pensii militare și drepturi sociale din cadrul Ministerului Apărării Naționale recalcularea pensiei, nu a primit nici un răspuns. Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Direcția financiar-contabilă din cadrul Ministerului Apărării Naționale ne-a comunicat că drepturile de pensie ale petentului au fost revizuite sub aspectul vechimii în serviciu și recalculate, în conformitate cu prevederile art. 79 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată. Totodată, Ministerul Apărării Naționale ne-a informat că datorită diversității și numărului foarte mare al lucrărilor (referitoare la stabilirea drepturilor de pensie de serviciu, de invaliditate și de urmaș, recalcularea pensiilor militare de stat) în raport cu posibilitățile de care dispune, Secția pensii militare și drepturi sociale nu a putut soluționa în termenele prevăzute de lege solicitările pensionarilor, astfel că acestea au fost planificate a fi soluționate pe perioada unui an, în ordinea înregistrării acestora.

Un petent a sesizat instituția Avocatul Poporului invocând neconstituționalitatea prevederilor art. 2 din Legea nr. 395/2005 privind suspendarea pe timp de pace a serviciului militar obligatoriu și trecerea la serviciul militar pe bază de voluntariat. Potrivit dispozițiilor legale criticate, „începând cu data de 1 ianuarie 2007, executarea serviciului obligatoriu, în calitate de militar în termen și militar cu termen redus, se suspendă. Ultima încorporare a recruților pentru militarii în termen va fi în luna octombrie 2006, iar pentru militarii cu termen redus, în luna ianuarie 2006”. Astfel, în opinia petentului, dispozițiile legale menționate erau contrare art. 55 din Constituție, care prevede că cetățenii au dreptul și obligația să apere România. În acest sens, petentul solicita să se revină asupra acestei legi și să se reintroducă serviciul militar obligatoriu pe o perioadă de 3-4 luni, necesar instruirii militare a tinerilor cu vârste între 18 și 30 ani.

Potentului i s-a adus la cunoștință că nu există motive temeinice pentru sesizarea de către Avocatul Poporului a Curții Constituționale, întrucât dispoziția privind renunțarea la stagiul militar obligatoriu a fost luată după consultarea populației prin referendum și modificarea Constituției, avându-se în vedere caracteristicile mediului militar internațional, alianțele și angajamentele internaționale ale României, experiența altor state care și-au profesionalizat forțele armate. Totodată, pentru eliminarea stagiului militar obligatoriu s-a ținut cont de necesitatea menținerii unei capacități militare adecvate, care să răspundă misiunilor armatei în contextul geostrategic actual și obligațiilor internaționale asumate de România conform intereselor și obiectivelor de securitate. În plus, prin profesionalizarea completă a armatei, România va beneficia de o mai mare stabilitate a organismului militar, iar personalul va fi mai motivat, reducându-se problemele de disciplină militară. De asemenea, petentului i s-au menționat prevederile art. 3 din Legea nr. 395/2005, potrivit cărora „pe durata stării de război, a stării de mobilizare, precum și pe timpul stării de asediu, executarea serviciului militar devine obligatorie, în condițiile legii”. Astfel, în timp de pace, la împlinirea vârstei de 20 de ani, tinerii trebuie să se prezinte la centrele militare pentru a fi luați în evidență militară.

Dosar nr. 1893/2009 Andrei (nume fictiv) a solicitat instituției Avocatul Poporului punctul de vedere referitor la problema salarizării și impozitării venitului personalului militar trimis în misiune permanentă în străinătate, căruia i-ar fi aplicabile dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 837/1995 cu privire la criteriile de salarizare în

valută și celelalte drepturi în valută și în lei ale personalului trimis în misiune permanentă în străinătate, republicată, dispoziții care nu se regăsesc însă și în conținutul Codului Fiscal. Astfel, petentul menționa că la primirea fișei fiscale a constatat că: la pct. V „Calculul impozitului pe venituri din salarii” nu era trecut decât venitul obținut în lei pe perioada șederii în țară și impozitul aferent; că nu erau trecute veniturile lunare în valută și impozitele aferente, cu toate că semnase și un stat de salariu în valută, ceea ce afecta contribuția lunară pentru asigurări sociale, șomaj, fondul de pensii. În acest context, petentul s-a adresat Direcției Generale a Finanțelor Publice și Serviciului de Impozite Directe - Cetățeni rezidenți care i-a comunicat că, personalul militar nu este scutit de impozit (art. 55 alin. (4) lit. (m) din Codul fiscal) și că aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 837/1995 de către Ministerul Apărării Naționale nu este în conformitate cu prevederile Codului fiscal.

La solicitarea adresată de instituția Avocatul Poporului, Direcția Financiar Contabilă din cadrul Ministerului Apărării Naționale ne-a transmis că problematica invocată de petent a fost supusă analizei Agenției Naționale de Administrare Fiscală din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Agenția Națională de Administrare Fiscală din cadrul Ministerului Finanțelor Publice ne-a informat că, potrivit prevederilor art. 42 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt neimpozabile „veniturile nete în valută primite de membrii misiunilor diplomatice, oficiilor consulare și institutelor culturale ale României amplasate în străinătate, în conformitate cu legislația în vigoare”.

Potrivit punctului de vedere transmis instituției Avocatul Poporului de către Direcția Generală Legislație Impozite Directe din cadrul Ministerului Finanțelor Publice personalul militar din cadrul structurilor de reprezentare în străinătate nu face parte din categoria personalului diplomatic și consular al României”.

*Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului
Eugen Dinu, consilier*

SOLUȚIONAREA DE CĂTRE BIROUL TERITORIAL BRAȘOV A SESIZĂRILOR UNOR CETĂȚENI DE ETNIE MAGHIARĂ ÎN RAPORT CU AUTORITĂȚILE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Biroul Teritorial Brașov, înființat la sfârșitul anului 2004, asigură protecție oricărei persoane fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică și socială, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere în raport cu activitatea funcționarilor publici sau a autorităților centrale (ministere, departamente, agenții guvernamentale); a administrației locale (prefecturi, primării, consilii județene, municipale, orașenești și comunale); a instituțiilor publice (de exemplu, direcții de muncă și protecție socială, case teritoriale de pensii), a regiilor autonome, dar și a unor comisii de specialitate, cum ar fi comisiile locale și județene de fond funciar sau comisiile de evaluare a persoanelor cu handicap.

Având în vedere că Biroul Teritorial Brașov are în competența sa teritorială atât județul Brașov cât și județul Covasna, dar și faptul că, în ultima perioadă, mai multe persoane domiciliat în județul Covasna s-au adresat cu diverse probleme cu caracter juridic, în cursul anului 2011 au fost întreprinse demersuri de mediatizare a instituției, mai ales în zonele rurale ale acestui județ. De asemenea, la nivelul județului Covasna, este încheiat un protocol de colaborare între Instituția Prefectului Județului Covasna și Biroul Teritorial Brașov, acesta având ca scop realizarea misiunii comune de apărare a intereselor, drepturilor și libertăților cetățeanului, în raporturile sale cu autoritățile publice locale.

În ceea ce privește activitatea desfășurată până în prezent, în cursul anului 2011 se constată o creștere a numărului persoanelor de etnie maghiară care se adresează biroului. Aceștia fie vin în audiență, fie se adresează în scris, prin poștă sau prin intermediul adresei de e-mail. Dintre aceste petiții, unele sunt scrise în limba maternă a cetățenilor – limba maghiară.

În majoritatea petițiilor cetățenilor de etnie maghiară a fost invocat art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, în raport cu autoritățile administrației publice locale, cum ar fi Primăria Municipiului Târgu Secuiesc, Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe sau Comisia Locală de Fond Funciar a Orașului Gheorgheni. Alți petenți s-au referit la art. 31 din Constituție privind dreptul la informație, dar și la încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, sau a altor drepturi și libertăți cetățenești constituționale.

În cursul anului 2010, Biroul Teritorial Brașov a acordat 1395 de audiențe și a înregistrat 289 de petiții. Dintre acestea, 44 de petiții au fost adresate de cetățeni din județul Covasna și din județul Harghita, majoritatea acestora fiind de etnie maghiară. O contribuție însemnată în acest sens a avut-o și deplasarea săptămânală a experților Biroului Teritorial Brașov în teritoriu, și anume, în municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

Pentru a prezenta cât mai elocvent problemele cu care se confruntă cetățenii de etnie maghiară din județele de competență, exemplificăm anumite cazuri care au fost soluționate de către Biroul Teritorial Brașov în urma demersurilor adresate autorităților locale sau autorităților ierarhic superioare, respectiv prefectului județului în cauză.

Margit (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Brașov fiind nemulțumită de tergiversarea soluționării unor solicitări adresate Primăriei Municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna.

Petenta relatează că se afla în străinătate când vecinul său de la apt. 1 de la parterul blocului în care locuiește – numitul B.J., a construit un balcon la care a adăugat un grilaj de fier forjat pe care l-a ancorat de planșeul terasei petentei, fără a obține vreun acord prealabil și fără a avea autorizație de construire. Petenta preciza că a fost spart un perete de rezistență și a fost făcută ieșire spre balcon, fiind desființat în interiorul apartamentului un perete întreg, tot fără autorizație de construire și tot fără acordul său.

Odată ce a luat cunoștință despre aceste lucrări, s-a adresat Inspectoratului Teritorial în Construcții Covasna, care a redirecționat adresa la Primăria Municipiului Târgu-Secuiesc, răspunsul urmând a îi fi comunicat petentei de către această autoritate. În urma faptului că Primăria Municipiului Târgu-Secuiesc nu i-a comunicat nici un răspuns petentei, aceasta s-a readresat Inspectoratului Teritorial în Construcții Covasna, care i s-a răspuns că s-a dispus Primăriei Municipiului Târgu-Secuiesc a se demara procedurile de sancționare contravențională a lui B.J., proprietarul construcțiilor, și a se lua măsuri de intrare în legalitate.

În consecință, Primăria Municipiului Târgu-Secuiesc a comunicat petentei că B. J. a fost amendat cu 2000 lei și s-a dispus intrarea în legalitate prin obținerea autorizației de construire și a acordului vecinilor, până la data de 30 septembrie 2010, sau prin desființarea construcțiilor executate.

Petenta menționa însă că B.J. nu s-a conformat celor dispuse de Primăria Municipiului Târgu-Secuiesc, precum și faptul că acesta a refuzat semnarea procesului-verbal de constatare al contravenției, nu a plătit amenda și nici nu a desființat construcțiile executate.

Față de acestea, petenta era nemulțumită că situația a rămas neschimbată în ciuda reclamațiilor sale și a constatării săvârșirii unor ilegalități de către B.J., precum și de faptul că Primăria Municipiului Târgu-Secuiesc nu a trecut la executarea silită a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției și nici nu au fost întreprinse alte măsuri cu privire la remedierea situației create.

Au fost solicitate informații de la Primăria Municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petentă.

Primăria Municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna ne-a comunicat că, în urma demersurilor Biroului Teritorial Brașov a acționat în judecată pe B.J. în temeiul prevederilor art. 32 din Legea nr. 50/1991, cauza fiind pe rolul Judecătoriei Târgu Secuiesc, și a fost solicitat instanței să dispună obligarea pârâtului să procedeze la desființarea construcției efectuate ilegal.

Într-un alt caz, Eva (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Brașov relatând că a solicitat Comisiei Locale Sfântu Gheorghe pentru Aplicarea Legii nr. 10/2001, prin notificare în anul 2001, retrocedarea unor imobile în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989. Printr-o adresă din 4 iunie 2009, aceeași comisie a solicitat petentei depunerea anumitor documente necesare soluționării notificării și retrocedării imobilelor înscrise în Cartea Funciară, pe care în prezent sunt construite școala și grădinița din zona Cvartalul Ciucului. Petenta susținea că a depus documentele solicitate, dar că nici până în prezent nu a primit niciun răspuns de la Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, cu privire la soluționarea dosarului al cărei titular este.

Au fost solicitate informații de la Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petentă.

Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe ne-a comunicat că în urma demersurilor Biroului Teritorial Brașov au fost emise de către Primarul Municipiului Sfântu Gheorghe Dispozițiile nr. 1XXX din 9 iulie 2010 și nr. 2XXX din 9 iulie 2010, urmând ca dosarele să

fie trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, dacă petenta nu va contesta în instanța de judecată aceste dispoziții, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Ioncsi (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Brașov cu privire la faptul că, împreună cu numita S.R. și alți moștenitori, au solicitat după autorul R.S.A., reconstituirea dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de 100 ha pășune, în temeiul Legii nr. 247/2005. Comisia de Aplicare a Legii Fondului Funciar a Municipiului Gheorgheni, județul Harghita, a comunicat petenților că a fost propusă spre validare suprafața agricolă de 100 ha, care a fost validată ulterior prin Hotărârea Comisiei Județene Harghita nr. 8/2006.

Ulterior, printr-o hotărâre a Comisiei Județene Harghita, s-a anulat poziția de pe anexa 37 din Hotărârea Comisiei Județene Harghita nr. 8/2006 în care petentul era înscris cu o altă suprafață, de data aceasta de 412,8 ha pădure.

Contrar celor precizate de Comisia de Aplicare a Legii Fondului Funciar Gheorgheni, petentul menționa însă că dispozițiile cuprinse în hotărârea Comisiei Județene Harghita cu privire la validarea propunerii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra celor 100 ha de pășune au rămas în vigoare, astfel încât se consideră îndreptățit la punerea în posesie, de către Comisia Locală Gheorgheni, asupra acestei suprafețe. În acest sens, petentul preciza că suprafața anterior menționată este situată pe teritoriul administrativ al unității administrativ-teritoriale Gheorgheni și, astfel, identifică mai multe amplasamente și parcele conform Registrului cadastral al posesorilor localității Gheorgheni unde este posibilă punerea în posesie a celor 100 ha pășune.

Au fost solicitate informații de la Comisia Locală de fond funciar Gheorgheni, județul Harghita și de la Comisia Județeană de fond funciar Harghita, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petent.

Ca urmare a demersurilor Biroului Teritorial Brașov, am primit din partea Comisiei Locale de fond funciar Gheorgheni, respectiv din partea Comisiei Județene Harghita, răspunsuri prin care ni s-a comunicat că există posibilitatea punerii în posesie a suprafeței validate pe anexa 22 la poziția 115 și că au fost solicitate informații cu privire la validitatea sau posibilitatea anulare a poziției nr. 115 pe anexa 22, conform Hotărârii Comisiei Județene nr. 8/2006;

De asemenea, ni s-a precizat că anexa nr. 22, poziția 115, validată prin Hotărârea nr. 8/2006 nu a fost anulată sau modificată, fapt ce a rezultat și ca urmare a verificărilor efectuate de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Harghita. În concluzie, terenul de 100 ha de pășune solicitat de petent va fi identificat, delimitat și pus în posesie, data asumată de către Comisia Locală Gheorgheni pentru delimitarea terenului fiind 6 septembrie 2011.

Alte aspecte au avut în vedere nelămuriri ale cetățenilor de etnie maghiară cu privire la aplicarea unor acte normative recent intrate în vigoare.

În acest sens, Ildiko (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Brașov cu privire la faptul că i-a fost comunicată de către Direcția Finanțe Publice Municipale din cadrul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, Decizia de impunere din 8 noiembrie 2010, printr-o adresă din 19 noiembrie 2010. În temeiul acestei decizii de impunere, petentei i s-a stabilit, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completările și modificările ulterioare și cele ale Hotărârii de Consiliu Local nr. 282/2009, anumite obligații de plată față de bugetul local al municipiului Sfântu Gheorghe – impozit de clădiri – având în vedere că deține mai multe clădiri în proprietate. Cu toate acestea, petenta preciza că, deși aceste imobile i-au fost restituite în natură în temeiul Legii nr. 10/2001, a beneficiat de prevederile acestei legi în virtutea calității sale de moștenitor legal. De aceea, petenta considera că ar trebui să i se precizeze un răspuns la întrebarea dacă este

sau nu exceptată de la prevederile art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2010 pentru modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, întrucât a dobândit aceste clădiri prin efectul moștenirii legale.

Au fost solicitate informații de la Direcția Finanțe Publice Municipale din cadrul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petentă.

Direcția Finanțe Publice Municipale din cadrul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe ne-a comunicat că în conformitate cu art. 252 alin. (1) și (2) din Codul Fiscal, așa cum acesta a fost modificat prin O.U.G. nr. 59/2010, persoanele fizice care au în proprietate două sau mai multe clădiri datorează un impozit pe clădiri majorat după cum urmează: cu 65% pentru prima clădire în afara celei de la adresa de domiciliu; cu 150% pentru a doua clădire în afara celei de la adresa de domiciliu; cu 300% pentru a treia clădire și următoarele în afara celei de la adresa de domiciliu. Pe de altă parte, cadrul legal care reglementează succesiunea legală este Codul Civil, și nu Legea nr. 10/2001. Legea nr. 10/2001 reprezintă o lege specială cu caracter reparator al abuzurilor suferite în perioada comunistă, drept urmare, dreptul petentei de proprietate s-a născut în baza legii speciale, care nu poate fi asimilată dobândirii dreptului de proprietate prin succesiunea legală.

În consecință, întrucât Codul Fiscal nu reglementează exceptarea de la plata majorării impozitului clădirile retrocedate în temeiul Legii nr. 10/2001 – așa cum este cazul petentei, aceasta nu poate fi exceptată de la plata acestei majorări reglementate conform O.U.G. nr. 59/2010.

Față de cele expuse, autoritatea sesizată a comunicat răspunsul solicitat de către petentă cu privire la regimul juridic aplicabil impozitării imobilelor din proprietatea sa.

Având în vedere cazuistica Biroului Teritorial Brașov cu privire la petițiile adresate acestuia de către cetățeni de etnie maghiară, rezultă că aspectele semnalate se întemeiază în principal pe aspecte de tergiversare a soluționării unor solicitări anterior adresate autorităților locale.

*Cătălina Matei, expert coordonator
Biroul Teritorial Brașov*

FENOMENUL MIGRAȚIEI ÎN ROMÂNIA. IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Migrația reprezintă un proces care trebuie gestionat de fiecare stat ca o fundamentare a eforturilor sale de construcție a unei economii durabile și a progresului social, cu respectarea valorilor unei societăți responsabile.

Politicile de integrare a migranților au devenit, în ultimii ani una dintre temele recurente ale politicilor generale de migrație ale statelor europene. Privită din perspectiva contribuției pentru dezvoltare, migrația este gestionată în beneficiul tuturor celor implicați: țara de origine, țara gazdă, emigrantul și familia sa.

Vocația instituției Avocatul Poporului este aceea de a fi în serviciul cetățeanului, de a-l ajuta să-și cunoască drepturile și îndatoririle față de instituțiile statului. Înființarea unui asemenea mecanism extra-jurisdicțional de apărare a drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice contribuie la umanizarea relațiilor dintre individ și organismele statale.

De la adoptarea legii sale, în anul 1997, Avocatul Poporului este organizat și funcționează în România cu rolul de a apăra drepturile și libertățile persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile administrației publice, valorificând tradiția și experiența clasicului ombudsman vest-european.

Principalele reglementări referitoare la protecția migranților și a apatrizilor se regăsesc într-o serie de norme legale din care amintim următoarele:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/1992 privind regimul străinilor în România, cuprinde norme detaliate care creează cadrul în care sunt reglementate intrarea, șederea și ieșirea străinilor inclusiv a apatrizilor, pe teritoriul său, precum și măsuri specifice de control al imigrației, în conformitate cu obligațiile asumate de România prin documentele internaționale la care este parte.

În ce privește accesul la procedura de azil, art. 4 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România stabilește că autoritățile competente asigură accesul la procedura de azil oricărui cetățean străin sau apatrid, aflat pe teritoriul României ori la frontieră, din momentul manifestării de voință, exprimată în scris sau oral, din care să rezulte că acesta solicită protecția statului român, cu excepția situațiilor prevăzute expres de lege.

Totodată, legea menționată recunoaște protecția subsidiară ce se poate acorda cetățeanului străin sau apatridului care nu îndeplinește condițiile pentru recunoașterea statutului de refugiat și cu privire la care există motive temeinice să se creadă că, în cazul returnării în țara de origine, respectiv în țara în care își avea reședința obișnuită, va fi expus unui risc serios, în sensul prevederilor alin. (2), și care nu poate sau, datorită acestui risc, nu dorește protecția acelei țări. Protecția subsidiară se acordă, la cerere, și membrilor de familie prevăzuți de lege, care se află pe teritoriul României.

Ordonanța Guvernului nr. 44/2004 privind integrarea socială a străinilor care au dobândit o formă de protecție sau un drept de ședere în România, precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European, asigură accesul străinilor la următoarele drepturi: dreptul la un loc de muncă, dreptul la o locuință, dreptul la asistență medicală și asistență socială, asigurări sociale, dreptul la educație, precum și prin derularea de activități specifice de acomodare culturală, consiliere și învățare a limbii române, reunite în programe de integrare.

Cazurile cu care s-a confruntat instituția Avocatul Poporului:

O serie de cetățeni din Republica Moldova s-au adresat într-un număr mare instituției Avocatul Poporului, sesizând că sunt discriminați prin modul în care le sunt rezolvate cererile privind acordarea cetățeniei române, în special prin modul apreciat ca discriminatoriu prin care este limitat numărul de cereri ce pot fi depuse anual la Secția consulară a Ambasadei României în Republica Moldova. Prin dese demersuri întreprinse la Direcția Cetățenie din cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, la Ministerul Afacerilor Externe și la Guvern, instituția Avocatul Poporului a contribuit la urgentarea promovării Legii nr. 354 din 12 noiembrie 2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2009 pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991.

Dosar nr. 6916/2009 Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de Moldovan (nume fictiv) născut în Republica Moldova, că a depus la Comisia pentru Probleme de Cetățenie din cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești un dosar în vederea redobândirii cetățeniei române, și întrucât nu a primit un răspuns într-un termen rezonabil, a depus și o cerere de urgentare a formalităților de redobândire a cetățeniei.

Urmare a acestui demers, Comisia a solicitat unele completări la dosar, pe care petentul le-a depus în data de 26 august 2008, dată de la care nu a mai primit nici un răspuns.

Față de cele solicitate de petent, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Direcției Cetățenie din cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești solicitând luarea măsurilor legale care se impuneau.

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului, Direcția Cetățenie ne-a informat că în prezent dosarul petentului a fost înaintat Comisiei pentru Probleme de Cetățenie în vederea analizării și avizării corespunzătoare și că a fost programat pentru soluționare în ședința din data de 2 octombrie 2009.

Dosar nr. 511/2009

C.S. (nume fictiv) a solicitat instituției Avocatul Poporului un punct de vedere privind situația sa de apatrid pe teritoriul irlandez.

În ceea ce privește situația familiei sale, din răspunsul formulat de Direcția Pașapoarte a Direcției Generale de Pașapoarte, Străini și Probleme de Migrări din cadrul Ministerului de Interne al României, este de reținut că numiților C.S. și C.V. li s-a aprobat, la cerere, renunțarea la cetățenie prin Hotărârea de Guvern nr. 4 din 7.01.1994, iar copiii acestora au pierdut cetățenia împreună cu părinții la aceeași dată, în temeiul art. 27 din Legea nr. 21/1991.

Totodată, Ambasada României - Biroul Bonn Secția Consulară a transmis petenților că cererea de preluare formulată la 30.11.1999 de către autoritățile pentru străini ale landului LIPPE nu poate fi avizată pozitiv, întrucât prevederile Convenției încheiate la Bonn, la data de 09.06.1998 dintre Ministerul de Interne din România și Ministerul Federal de Interne din R.F. Germania, cu privire la preluarea de persoane apatride sunt aplicabile numai persoanelor care vor dobândi acest statut după data intrării în vigoare a convenției, respectiv, 01.02.1999.

Referitor la aspectele sesizate de petent, în petiția adresată instituției Avocatul Poporului, s-au făcut demersuri la Oficiul Român pentru Imigrări. Din răspunsul transmis rezultă că în anul 2005 numitul C.S., în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorilor, în contradictoriu cu Oficiul Român pentru Imigrări au solicitat instanței de judecată „revocarea domiciliului în România” și emiterea unor

dispoziții de expulzare din țară. Cererile astfel formulate au fost respinse de instanțele de judecată, inclusiv căile de atac extraordinare.

Dat fiind aspectele menționate, petentului i s-au transmis informațiile comunicate de Oficiul Român pentru Imigrări.

De evidențiat și contribuția Avocatului Poporului privind Observațiile la „Raportul special pentru drepturile lucrătorilor migranți”, 2010 din cadrul Comitetului Drepturilor Omului – ONU.

De asemenea, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată să intervină în soluționarea situației cu care se confruntă cei 300 de cetățeni chinezi care și-au pierdut locul de muncă din construcții, și trăiau de câteva zile în corturi improvizate pe trotuarul din fața Ambasadei Chineze. Având în vedere dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002, petenta a fost îndrumată să se adreseze Oficiului Român pentru Imigrări, autoritatea responsabilă în domeniu.

Luiza Portase, expert

DESPRE HOTĂRÂREA – PILOT A CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI PRIVIND RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR ÎN ROMÂNIA

Pe Bulevardul Marea Unire, zona Faleză Dunării, în clădirea Camerei de Conturi, își desfășoară activitatea Biroul Teritorial Galați al instituției Avocatul Poporului, având ca rază de competență județele Brăila, Galați și Vrancea.

Avocatul Poporului este o autoritate publică autonomă, care are ca misiune apărarea drepturilor persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Atât în cadrul audiențelor, cât și prin intermediul petițiilor, numeroși cetățeni au reclamat tergiversarea plății, de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, a despăgubirilor ce li se cuvin potrivit legilor privind restituirea proprietăților. În acest context, aceste persoane ne-au solicitat ajutorul pentru „a li se face dreptate” de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Pentru a veni în sprijinul celor interesați de obținerea despăgubirilor pentru proprietățile confiscate de regimul comunist, prin intermediul instanței internaționale menționate, considerăm oportun să prezentăm următoare aspectele relevante în materie.

Grefa Curții Europene a Drepturilor Omului a anunțat la data de 25 februarie 2010 declanșarea procedurii „cauzelor – pilot cu privire la contenciosul român referitor la restituirea bunurilor naționalizate de regimul comunist”. *Cauza – pilot* este o cauză reprezentativă pentru un număr mare de cauze repetitive, adică de cauze generate de plângeri individuale împotriva aceluiași stat, formulate de persoane diferite, care reclamă încălcări similare ale drepturilor omului. Se recurge la procedura cauzei – pilot în situația lipsei de reacție a statului respectiv la criticile vizând deficiențele de sistem generatoare de litigii, formulate în considerentele hotărârilor Curții prin care s-a dat câștig de cauză reclamantilor. Această procedură se finalizează printr-o *hotărâre – pilot*, în ale cărei considerente Curtea va atrage din nou atenția asupra problemelor de sistem care determină plângerile și în al cărei dispozitiv va trasa anumite obligații precise în sarcina statului respectiv, în vederea soluționării acestor probleme.

Pentru a recurge la declanșarea procedurii cauzei – pilot, Curtea a observat că, în fapt, procesul de restituire a proprietăților în România constituie un eșec, în primul rând din cauza deficiențelor, printre care și instabilitatea legislației în materie. Reparația prejudiciului suferit prin depozitare de către stat s-a bazat pe principiul restituirii în natură, acordarea de despăgubiri aplicându-se doar acolo unde restituirea în natură nu mai era posibilă. În ceea ce privește măsurile reparatorii, au fost perioade când au fost limitate, urmate de perioade de recunoaștere a dreptului la despăgubire integrală. De asemenea, au fost perioade în care despăgubirea se făcea prin acordarea unor sume de bani și perioade în care s-au acordat despăgubiri în bani sau alte măsuri, ca de pildă acțiuni la Fondul Proprietatea. Această stare de fapt a creat zeci de mii de litigii în fața instanțelor românești și destul de multe în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, care, la momentul declanșării procedurii cauzei – pilot împotriva României, identificase peste 1.000 de cauze cu obiect similar, generate de faptul că România nu a înregistrat progrese notabile în soluționarea globală a problemei proprietăților confiscate de regimul comunist.

Procedura cauzei – pilot s-a finalizat prin Hotărârea – pilot Maria Atanasiu și alții contra României din 12 octombrie 2010. Potrivit acestei hotărâri, România este obligată ca, în termen de 18 luni, să ia măsurile necesare pentru rezolvarea problemei generale a restituirii proprietăților naționalizate de regimul comunist. Totodată, Curtea suspendă pe aceeași perioadă de 18 luni judecarea tuturor cererilor care izvorăsc din această problemă. Astfel, statul român este determinat să remedieze procesul de restituire a proprietăților, în sensul garantării efective a respectării dreptului la un proces echitabil într-un termen rezonabil și a dreptului de proprietate, prin instituirea unui mecanism funcțional de despăgubire efectivă. Aceasta înseamnă că țara noastră trebuie să ia, în termenul de 18 luni, măsurile corespunzătoare de natură legislativă, să corecteze practicile administrative și judiciare în domeniu și să asigure resursele financiare necesare pentru plata efectivă, într-un termen rezonabil, a despăgubirilor. Un prim pas pentru asigurarea resurselor efective îl constituie listarea Fondului Proprietatea la Bursa de Valori București, de la data de 25 ianuarie 2011. Acesta trebuie urmat de ceilalți pași necesari pentru atingerea rezultatului stabilit de Curte. În caz contrar, România riscă presiuni politice sau chiar sancțiuni din partea Consiliului Europei. Deci, persoanele care au probleme cu restituirea proprietăților au teme să se aștepte la schimbări care să garanteze obținerea efectivă a unor despăgubiri echitabile, într-un termen rezonabil, schimbări care trebuie să se producă până în anul 2012, inclusiv.

*Liviu Coman-Kund, expert
Biroul Teritorial Galați*

MESAJUL AVOCATULUI POPORULUI DE ZIUA INTERNAȚIONALĂ A COPILULUI

Ziua Internațională a Copilului fost instituită la nivel mondial pentru a ne aminti cel puțin o dată pe an de drepturile fundamentale ale copiilor și de obligația de a le asigura acestora un mediu sigur, pentru o dezvoltare armonioasă. În societatea de azi, aflată în criză economică și morală, în care familia se confruntă cu probleme de ordin economic și social, apărarea drepturilor fundamentale ale copilului, consolidarea instituției familiei pe responsabilitate, demnitate și solidaritate trebuie să constituie o preocupare majoră a societății.

Ziua Internațională a Copilului reprezintă, totodată, un prilej de a sărbători copilăria, de a aprecia și iubi copiii și de a le ura un viitor sănătos, fericit și plin de realizări. Copiii reprezintă nu numai cele mai valoroase resurse ale unei națiuni, ci și cea mai bună investiție pentru viitor. Ei au nevoie de îndrumare și de afecțiune la fel de mult ca și de instruire, după cum au nevoie mai mult de modele decât de critici. Deseori ne facem griji în legătură cu viitorul copiilor, dar uităm că reprezintă o comoară chiar astăzi și uităm că un copil lipsit de îngrijire poate deveni un copil pierdut. Să ne petrecem mai mult timp cu copiii noștri și să le oferim afecțiune, rădăcini și aripi pentru că ne vor întoarce înzecit investiția făcută în ei.

Astăzi, cu ocazia Zilei Internaționale a Copilului, felicităm toți copiii, părinții, bunicii și tutorii, educatorii și profesorii, pe toți cei care contribuie la creșterea și educarea copiilor și urăm tuturor o zi a copiilor plină de dragoste și afecțiune. De ziua voastră, dragi copii, vă doresc multă sănătate și o copilărie fericită alături de cei apropiați.

AVOCATUL POPORULUI,

Prof. univ. dr. Ioan MURARU

**ACȚIUNEA DE ACORDARE DE AJUTOARE SOCIALE DIN
FONDUL PUS LA DISPOZIȚIA INSTITUȚIEI AVOCATUL
POPORULUI, POTRIVIT PREVEDERILOR ART. 36 DIN LEGEA
NR. 35/1997, REPUBLICATĂ, LA ȘCOALA GENERALĂ CU
CLASELE I-VIII GODENI, DIN COMUNA GODENI, JUDEȚUL
ARGEȘ**

Biroul Teritorial Pitești a organizat o acțiune pentru acordarea de ajutoare sociale din fondul pus la dispoziția instituției Avocatul Poporului, copiilor din comuna Godeni, satul Godeni, județul Argeș, joi 9 iunie 2011.

Am ales această localitate deoarece am considerat că există un număr important de copii care datorită problemelor socio-economice specifice localității se confruntă cu o situație materială dificilă. Am avut în vedere, de asemenea, cazul copiilor proveniți din rândul familiilor de mineri ale căror locuințe au fost complet distruse, în data de 16 februarie 2011, de incendiul care a afectat total nouă apartamente din blocul calamitat.



S-au oferit bunuri concretizate în: îmbrăcăminte, încălțăminte, jocuri și cărți, care au reprezentat un frumos dar pentru cei 50 de copii prezenți în sala căminului cultural din comună. O parte dintre ei s-au străduit să le mulțumească oaspeților, oferindu-le un mic program artistic de dansuri și jocuri populare, costumele muscelene pe care le-au îmbrăcat impresionând în mod deosebit.



La Godeni au împărțit daruri: prof.univ. dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului, Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu, consilier Mihaela Stănciulescu, expert coordonator Biroul Teritorial Pitești și Remus Gherghina, expert. Ne-au fost alături primarul localității, Ion Pădureanu și vicepreședinții Consiliului Județean Argeș, Florin Tecău și Simona Bucura Oprescu, instituție în coordonarea căreia se află Direcția pentru Asistență Socială și Protecția Copilului.

Acțiunea s-a bucurat de mediatizare, fiind prezentată în media locală atât urmare a conferinței de presă pe care a organizat-o Consiliul Județean și la care am fost invitați să participăm pentru a anunța evenimentul cât și ulterior acțiunii.

Imagini de la Godeni au prezentat posturile locale TV Antena 1 Pitești, Muscel TV și Argeș TV, iar știrea a fost preluată, printre altele, de cotidianele Argeșul, Top, Curierul Zilei, Argeșeanul, Interes Argeșean, săptămânalele Obiectiv Argeșean, Ancheta și revista Ghidul Locatarului, precum și pe portalele electronice de știri locale.

*Mihaela Stănciulescu, expert coordonator
Biroul Teritorial Pitești*

ÎNTÂLNIREA ANUALĂ A COORDONATORILOR BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI, BUCUREȘTI, 20-21 iunie 2011

În perioada 20-21 iunie 2011, a avut loc la sediul central al instituției Avocatul Poporului **a șasea instruire anuală** a coordonatorilor birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.

La acțiunea de instruire au participat: Erzsébet Dane, Valer Dorneanu și Mihail Gondoș, adjuncți ai Avocatului Poporului, Cristian Cristea, secretar general, Dorel Bahrin și Magda Ștefănescu, consilieri, Claudiu Constantin și Dorina David, experți și coordonatorii celor 14 birouri teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.

Programul lucrărilor de instruire a fost deschis de către prof. univ. dr. Ioan Muraru, care a subliniat importanța instituției Avocatul Poporului în cadrul autorităților publice ale statului.

Din această perspectivă, activitatea instituției Avocatul Poporului, bazată pe mediere, trebuie să se desfășoare în scopul soluționării problemelor persoanelor fizice, dar fără a afecta interesele statului, trebuie să realizeze un echilibru între cetățeni și autoritățile publice, trebuie orientată spre educarea cetățenilor și a autorităților administrației publice.



Cu prilejul întrunirii au fost dezbătute următoarele teme:

- *Prezentarea noilor dispoziții ale Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, modificată și completată prin Legea nr. 258 din 14 decembrie 2010.* Referent: Erzsébet Dane, adjunct al Avocatului Poporului;
- *Procedura efectuării anchetelor de către Avocatul Poporului.* Referent: Dorina David, expert;
- *Procedura soluționării în termen a petițiilor adresate Avocatului Poporului.* Referent: Dorel Bahrin, consilier;
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în soluționarea petițiilor referitoare la dobândirea cetățeniei române.* Referent: Magda Ștefănescu, consilier;

- *Circulația documentelor și păstrarea fondului arhivistic al instituției Avocatul Poporului în conformitate cu Legea Arhivelor Naționale.* Referent: Cristian Cristea, secretar general;

- *Colaborarea instituției Avocatul Poporului cu autoritățile administrației publice cu privire la protecția socială a cetățenilor.* Referent: Claudiu Constantin, expert;

- *Aspecte concrete ale colaborării instituției Avocatul Poporului cu Ombudsmanul Internațional.* Referent: Ioan Gânfălean, consilier - coordonatorul Biroului Teritorial Alba;

- *Mediatizarea la Biroul Teritorial Constanța - modalitatea de aducere la cunoștința cetățeanului a atribuțiilor și competențelor Avocatului Poporului.* Referent: Felicia Nedeia, expert - coordonatorul Biroului Teritorial Constanța;

- *Colaborarea cu autoritățile publice locale pentru respectarea dreptului de petiționare al cetățenilor.* Referent: Ioana Enache, expert - coordonatorul Biroului Teritorial Ploiești;

- *Cazuistica Biroului Teritorial Craiova în domeniul drepturilor copilului.* Referent: Simona Emandi, consilier - coordonatorul Biroului Teritorial Craiova.

După prezentarea fiecărei lucrări au avut loc dezbateri, în cadrul cărora reprezentanții birourilor teritoriale s-au implicat activ prin prezentarea cazurilor soluționate și problemelor cu care s-au confruntat, iar la finalul întâlnirii au formulat propuneri pentru îmbunătățirea activității birourilor teritoriale și sporirea eficienței activității instituției Avocatul Poporului.

Magda Ștefănescu, consilier

APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Grup Școlar Nicolae Istrățoiu Deleni
Comuna : Deleni
Județul : Constanța

Stimate Domnule Profesor Universitar Doctor

Ioan Muraru ,

În numele elevilor din școlile Petroșani , Șipotele și al comunității locale din comuna Deleni , județul Constanța , vă adresăm mulțumirile noastre , deoarece acțiunea de sprijin inițiată de Instituția Avocatul Poporului, pentru copiii acestor școli a adus un strop de bucurie în inimile lor , acum în preajma Sărbătorilor Pascale .

Vă urăm multă sănătate și vă asigurăm de toată recunoștința noastră.

Cu deosebită stimă ,

DIRECTOR,

Prof. ing. ȘERBĂNESCU DORINA –CICILIA



avp@avp.ro

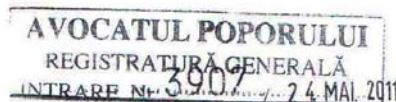
From: e [redacted]
Sent: 19 mai 2011 15:52
To: avp@avp.ro
Subject: Re: raspuns cerere [redacted]

va multumesc mult pentru promptitudine sunteti singura institutie serioasa care sunteti aproape de cetatean si dispuneti sa se dea raspuns la petiti.

va multumesc frumos pentru ajutor

cu respect si stima

F [redacted] F [redacted]



avp@avp.ro

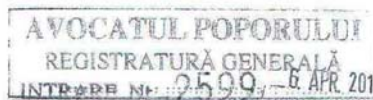
From: C. [REDACTED]
Sent: 7 aprilie 2011 11:29
To: avp@avp.ro
Subject: gratitudine



STIMATE DOMNULE ADJUNCT AL AVOCATULUI POPORULUI, MIHAIL GONDOS
Subsemnatul C. [REDACTED] N. [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], str. M. [REDACTED] nr. [REDACTED], consecutiv bunăvoinței Dumneavoastră pentru rezolvarea rugămintei mele (înreg. la nr. 1418/2011), am primit de la D.A.D.R. Giurgiu originalul adeverinței nr. 122/10.02.2011, importantă pentru recalcularea corectă a pensiei mele. Drept care, fac singurul lucru ce stă în puterea mea ; rugându-vă să primiți sincere mulțumiri pentru intervenția Dumneavoastră , pentru eficiența ei și pentru binefacerea ce astfel mi-ați făcut.
Cu deosebită stimă și considerație, pentru Dumneavoastră, pentru personalul AVOCATULUI POPORULUI și pentru rolul lui în societate.
7 aprilie 2011, C. [REDACTED] ; N. [REDACTED]

M C
02/04/2011

J



Obiect: Cerere de pensie românească

Anexe: 9

Stimate domnule GONDOS,

Va multumesc mult pentru modul corect și prompt cu care ați tratat cazul meu și apreciez sollicitudinea cu care mi-ați răspuns.

Din păcate când lucrurile sunt complicate...nu sunt simple!

Calculul pensiei mele a fost făcut pe o bază care nu e corectă și pe care o contest. S-a comis o greșeală de omisiune: nu s-a luat în considerare o perioadă de 13 ani în care am lucrat în Belgia în Sectorul Public/ Parastatal (l'Office National de l'Emploi). L'ONP (Oficiul de pensii de aici) mi-a confirmat că a comunicat corect la București stagiul de cotizare din Belgia (din 1981 până în decembrie 2007, fără întrerupere, ani compleți de cotizare).

Eu adresez un curier și Casei de Pensii a Municipiului București a cărui copie o anexează acestei scrisori și care va permite să cunoașteți detaliile. De asemenea anexează și atestarea de vechime din Belgia furnizată de ONP care a promis că contactează partea română pentru lamuriri.

Dezolat de lungă perioadă de așteptare și de toate disfuncțiunile (să zicem "inerente") unui caz mai complex, rămân cu aprecierea audienței de care am beneficiat la Avocatul Poporului și sper că lucrurile să aibă un sfârșit corect.

Cu toată stima și considerația mea,

M C
[Signature]

avp@avp.ro

From: T. E. [REDACTED]
Sent: 26 aprilie 2011 08:54
To: avp@avp.ro
Subject: Multumire.

ADJUNCTul AVOCATUL POPORULUI
MIHAIL GONDOS



Ma numesc T. E. domiciliata [REDACTED] UNGARIA.
La 2011 febr 21/1375 m-am adresat cu o cerere foarte inportanta(pentru mine (e vorba de pensie)la institutia AVOCATUL POPORULUI din BUCURESTI..
La 2011 apr 4 am primit raspuns la problema mea rezolvata.
In acest e-mail vreu sa MULTUMESC DOMNULUI MIHAIL GONDOS pentru ajutorul acordat.
Vreu sa mentionez ca din circa 2009 nu am reusit si poate nici nu as fi reusit fara ajutorul si interventia dumneavoastra.
Multumesc din nou, dorindu-va multa sanatate,succese in munca si multa putere sa ajutati cit maj multe oameni si cazuri.

CU STIMA RESPECT SI MULTUMIRE T. E.

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURA GENERALA
INTRARE Nr. 1090 / 14 MAR. 2011

Stimate Doamne
Avocat al Poporului

Subsemnatul D. [redacted] M. [redacted] S. [redacted]
[redacted] domiciliat la comuna [redacted], [redacted]
catun [redacted] nr. [redacted] OP [redacted] judetul [redacted]
cu deosebit respect
va multumesc pentru in-
terorul manifestat la sumarea asta, precum si pentru
permanenta preocupare la caz - pe parcursul timpului -
caz dest de serios, in sensul ca, in limite legii si a interesu-
rilor, m-am angajat in lupta pe care o duc cu autorita-
tile statului pentru a-mi recupera proprietatile
abuzu comise prin decretul nr. 59/1970.
In acest sens, dupa ce am tergiversat
abuzul si umiliute, prin decret nr. 443 - secti publicat
in 15 ianuarie 2007, in decret nr. 822/31 2007, Tratat
Curte la Catehe si Justitie - secti Civila ale Proprietate
Intelectuale, leputa si invariabil, astazi Primarul General
al Municipiului Bucuresti de carele dispozitie nr. 7281
din 15 ianuarie 2007 (anexa)

Se emite o noua dispozitie prin care sub-
semnatul R. [redacted] - la care m-am adresat
(cete 11) al Sincii Nationale - A. [redacted] in cel nou -
Henke Maria Iujia (autentica, cete 11) (anexa), carele le este
fuit persoana neaptatista de primare vesuri operatiuni
in echivalent, pentru 900 m.p. teren si mobilierul confiscat si
venerabil, leputa si invariabil, astazi Primarul General
al Municipiului Bucuresti de carele dispozitie nr. 7281
din 15 ianuarie 2007 (anexa).

Menționez ca la data de 06.08.2011 a fost
deputat Hotărârea nr. 2214, adoptată la toate documentele legale
- do -

H. K.
[redacted]
W. [redacted]

07.04.2011

Catre Institutia
Avocatul Poporului
Bucuresti.

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 2700 / 13 APR 2011

Stimate Domnul Avocat.

Va multumesc f.f.frumos,ca ati intervenit pentru dosarul meu care se plimba de la Primaria Blajel la Prefectura Sibiu,la A.N.R.P.si inapoi.

Stimate Domnul Avocat,de cand am apelat la Dumneavoastra pentru dosarul sus mentionat,im-i vin avizele de primire de la Primaria Blajel(copii pe verso) tot cu niste lini si semne pe care nu le inteleg,e o amenintare sau ce e. Domnul Primar ma mai amenintat,mi-a spus:Ca pune Tigani sa ma scoata din Blajel,pacat ca nu am martori.

Stimate Domnul Avocat,va mai multumesc odata f.f.frumos, pentru cazul meu rezolvat.Am toata increderea ca o sa-l rezolvati si pe acesta cu avizele de primire.

Cu multa Stima

H. K.
[redacted]

COMUNICAT DE PRESĂ pe trimestrul al II-lea al anului 2011

În trimestrul al doilea al anului 2011, au fost acordate **4172 audiențe**, dintre care **613**, la sediul central și **3559**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **1860 petiții**. Dintre acestea, **964 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **896** fiind soluționate la sediul central.

A fost efectuată o **anchetă** privind dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare, la Primăria comunei Poiana Lacului, județul Argeș.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **83 puncte de vedere** privind excepțiile de neconstituționalitate.

Au fost ridicate direct de Avocatul Poporului 2 excepții de neconstituționalitate cu privire la: dispozițiile art. 196 lit. j) teza întâi din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 852 din 20 decembrie 2010 și ale art. 121, art. 124, art. 125, art. 128 alin. (5), art. 207 alin. (1), art. 209, art. 215 alin. (1), art. 288 alin. (1) și ale art. 289 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011.

Andreea Băicoianu, consilier

București, iulie 2011

FIȘA DE CAZ

- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului -

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Alina (nume fictiv) a sesizat B.T. Alba-Iulia în legătură cu tergiversarea soluționării unei cereri de către Poliția municipiului Alba Iulia. În sprijinul susținerilor sale, petenta a depus, în copie, cererea înregistrată la Poliția municipiului Alba-Iulia, în data de 01 aprilie 2011.

Față de cele sesizate, au fost solicitate informații de la Poliția municipiului Alba-Iulia.

Ca rezultat al demersului întreprins de B.T. Alba-Iulia, autoritatea sesizată a transmis o copie de pe răspunsul care i-a fost comunicat petentei, în data de 13 mai 2011.

Prin răspunsul respectiv, petenta este informată că citațiile, pe care le-a anexat cererii, au fost emise în conformitate cu prevederile art. 175 și următoarele din Codul de procedură penală. De asemenea, cea în cauză este îndrumată să se adreseze instanței, pentru a stabili modalitatea în care a fost depus un document la dosarul aflat pe rol.

Dosar nr. 121/2011

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului de petiționare (art. 47 și art. 51 din Constituție)

Anca (nume fictiv) a sesizat B.T. Alba-Iulia, reclamând tergiversarea soluționării unei cereri depuse la Casa Județeană de Pensii Alba în luna februarie 2011.

Față de cele sesizate, au fost solicitate informații de Casa Județeană de Pensii Alba.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată a informat B.T. Alba-Iulia că petenta a fost pensionată de invaliditate în baza Legii nr. 3/1977, începând cu data de 17.02.1998, cu o vechime de 25 ani 8 luni 12 zile. Prin decizia nr. 145990/13.09.2000 s-a efectuat trecerea de la pensie de invaliditate la pensie pentru limită de vârstă, începând cu data de 1.08.2000.

Pensia a fost recalculată prin decizia nr. 145990/30.11.2005, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 4/2005, în tranșa a IV-a de evaluare, rezultând un punctaj mediu anual de 0,74296 puncte și un stagiul total de cotizare de 28 ani 2 luni 6 zile.

Prin urmare, diferența dintre stagiul total de cotizare realizat de aceasta la data pensionării de invaliditate și cea rezultată în urma evaluării, rezultă din adăugarea perioadei asimilate de 2 ani 5 luni 14 zile, perioadă în care a beneficiat de pensie de invaliditate. **Dosar nr. 84/2011**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art.47 și art. 52 din Constituție)

Nicolae (nume fictiv) a sesizat B.T. Brașov cu privire la faptul că în calitate de pensionar pentru limită de vârstă și de beneficiar al Legii nr. 263/2010, a primit în luna

februarie 2011, de la Casa Județeană de Pensii Brașov, un cupon de pensie din cuprinsul căruia a constatat că i s-a recalculat pensia pentru că a lucrat în grupa a-II-a de muncă.

Întrucât a considerat că această recalculare a fost incompletă, petentul s-a adresat Casei Județene de Pensii Brașov solicitând recalcularea pensiei în funcție de perioada de timp lucrată în grupa a-II-a de muncă și în funcție de procentul de timp efectiv lucrat, și anume de 100% sau de 75%. Ca urmare, Casa Județeană de Pensii Brașov i-a comunicat, prin adresa nr. 6323 din 9 martie 2011, că pensia este corect calculată, în conformitate cu prevederile Legii nr. 263/2010. Cu toate acestea, petentul era nemulțumit de răspunsul primit, considerând că acesta ar fi trebuit să cuprindă calculația pensiei în funcție de datele pe care le precizase, dar și decizia de pensie, rezultată în urma recalculării.

Astfel, au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Brașov în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petent.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Pensii Brașov ne-a comunicat că majorarea punctajului în temeiul art.169 alin.(1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, constă în acordarea diferenței dintre creșterea punctajului mediu anual rezultat prin aplicarea procentelor prevăzute de lege și cea acordată deja potrivit prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 100/2008;

Punctajul mediu anual suplimentar acordat conform prevederilor O.U.G.nr.100/2008 este de 0,04375 puncte, iar punctajul mediu anual suplimentar acordat conform art.169 din Legea nr.263/2010 este de 0,32260 puncte. Rezultă astfel o diferență de $0,32260 - 0,04375 = 0,27885 \times 732,8 = 205$ lei. Ca urmare, a fost emisă decizia nr.14119/29.04.2011. **Dosar nr.145/2011**

***Încălcarea dreptului de proprietate și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Ana (nume fictiv) a solicitat instituției Avocatul Poporului să intervină la Primăria Sectorului 5 București, întrucât se întârzie nejustificat întocmirea și transmiterea documentației necesare eliberării titlului de proprietate, având în vedere că a depus dosarul înregistrat cu nr. 9463 din 19 martie 2010. Situația prezentată era gravă, întrucât petentei îi expiră în luna iunie 2011 valabilitatea autorizațiilor și avizelor obținute pentru depunerea întregii documentații necesare la eliberarea autorizației de construcție, între acestea și Certificatul de urbanism nr. 515-S din 17.06.2010, fiind nevoită, în caz de întârziere a procedurii să reia obținerea avizelor, pe cheltuiala sa.

Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Primăria Sectorului 5 București, solicitându-se informații cu privire la cele reclamante de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, s-a primit din partea Primăriei Sectorului 5 București adresa nr. 9411 din data de 30 martie 2011, din care rezultă următoarele: instituția reclamată și-a îndeplinit obligațiile; s-a emis Ordinul nr. 248/14.03.2011 și Titlul de proprietate nr. 2496/14.03.2011 de către Instituția Prefectului Municipiului București. **Dosar nr. 1673/2011**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un
nivel de trai decent și a protecției persoanelor cu handicap
(art. 52 și art. 47 din Constituție)***

Maria (nume fictiv) a solicitat Casei Locale de Pensii Sector 1 o decizie de pensionare cu datele sale personale corecte (numele, adresa și data nașterii), fiindu-i

necesară la instituția competentă din Austria. Petenta preciza că deciziile emise în anul 2005 și 2007 conțin datele personale ale surorii sale, B.T., care a fost împuternicită să-i ridice pensia până la data de 31 decembrie 2010. De asemenea, arata că la data de 27 ianuarie 2011, a trimis prin poștă toate formularele necesare ca, începând cu luna martie 2011, Casa Locală de Pensii Sector 1 să-i trimită pensia în contul său din Salzburg. Problema sesizată nu a fost rezolvată până în prezent. Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Casa Locală de Pensii Sector 1.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, Casa Locală de Pensii Sector 1 a transmis adresa nr. 1010/11.05.2011, însoțită de decizia nr. 180578/11.05.2011, prin care s-a efectuat rectificarea CNP-ului, a datei nașterii, a numelui și adresei. De asemenea, la solicitarea expresă a instituției Avocatul Poporului, Casa Locală de Pensii Sector 1 a trimis o copie a „Listei de plăți CITIBANK pe luna aprilie 2011”, în care petenta figurează la poziția 162 pentru plata pensiei la „RAIFFEISENVERBAND” din Austria (Salzburg). **Dosar nr. 2600/2011**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată, dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Marius și **E**lisabeta (nume fictive), prin mandatar P.N., au sesizat B.T. Brașov susținând că, prin Dispoziția nr. 83xx din 28 aprilie 2005 a Primarului municipiului Craiova s-a dispus acordarea de măsuri reparatorii sub formă de titluri de valoare nominală, în cuantum de 600.563.250 lei – sumă la care a fost evaluat imobilul, avându-se în vedere faptul că imobilul notificat era imposibil de restituit.

Ulterior, ANRP a menționat petenților faptul că dosarul în cauză a fost înaintat acestei instituții de către Prefectura Județului Dolj, urmând ca pentru valorificarea tuturor pretențiilor de restituire prin echivalent, decurgând din aplicarea Legii nr. 10/2001, să fie aplicate procedurile prevăzute de Titlul VII al Legii nr. 247/2005, precizându-li-se și aspecte concrete de natură procedurală privind soluționarea dosarului amintit.

Deși ulterior acestei adrese, aceștia, inclusiv prin mandatarul lor, s-au mai adresat și ANRP, precum și Ministerului Economiei și Finanțelor, acesta din urmă confirmându-le faptul că toate dosarele de această natură au fost înaintate Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul ANRP, pentru a fi informat asupra stadiului de soluționare a dosarului amintit, nu le-a mai fost comunicat nici un răspuns.

Față de cele sesizate, au fost solicitate informații de la Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001 din cadrul ANRP, precum și de la președintele acestei autorități.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse de B.T. Brașov, Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001 din cadrul ANRP ne-a specificat că un răspuns față de cele solicitate prin memoriile adresate de petenți le-a fost comunicat prin adresa nr. 6569yy/671yy//L 10/22.12.2010.

Din răspunsul menționat în alineatul precedent rezultă că:

* dosarul ce conține Dispoziția nr. 83xx/2005 emisă de Primăria Municipiului Craiova, județul Dolj, a fost înaintat Secretariatului Comisiei Centrale, fiind înregistrat sub nr. 126xx/CC.

* pentru stabilirea și acordarea de despăgubiri dosarul va parcurge procedura prevăzută de Titlul VII al Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare

aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2007 și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010.

* în cadrul acestei proceduri se analizează legalitatea respingerii cererii de restituire în natură a imobilului notificat și se stabilește cuantumul despăgubirilor ce se cuvin persoanei îndreptățite pentru imobilul imposibil de restituit în natură.

* ordinea în care dosarele vor fi analizate a fost stabilită prin Decizia nr. 2815/16.09.2008 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor potrivit căreia acestea se vor împărți în două categorii după cum urmează:

- dosarele transmise Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2007;

- dosarele transmise Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor după de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2007.

* din fiecare categorie mai sus arătată și în ordinea înregistrării lor, dosarele care vor fi complete vor fi repartizate în vederea analizării legalității respingerii cererii de restituire în natură. După finalizarea fazei de analiză, dosarele vor fi transmise evaluatorilor desemnați de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în vederea întocmirii raportului de evaluare.

* petenților li s-a adus la cunoștință că dosarul înregistrat cu nr. 126xx/CC nu a fost repartizat în vederea analizării și transmiterii acestuia la evaluatorul sau la societatea de evaluatori desemnată de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, pentru întocmirea procedurii de specialitate

* petenții au fost informați asupra prevederilor art. 3 din Decizia Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nr. 2815 din 16.09.2008, potrivit căreia „în cazuri temeinic motivate, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor va putea decide, în baza cererilor persoanelor îndreptățite, tratarea cu prioritate a unui dosar”, de unde rezultă necesitatea depunerii actelor doveditoare, precum ar fi: acte medicale care să ateste starea precară de sănătate, acte care să ateste situația materială precară.

* ulterior evaluării pretențiilor de restituire în echivalent de către evaluatori autorizați, evaluare ce va fi realizată potrivit standardelor internaționale de evaluare, se va emite de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor o decizie reprezentând titlul de despăgubire, decizie ce va fi valorificată în condițiile Titlului VII al Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare. **Dosar nr. 14/2011**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Ion (nume fictiv) a sesizat B.T. Ploiești susținând faptul că în luna octombrie 2010 a solicitat transferul dosarului său de pensie de la București, la Casa Județeană de Pensii Prahova, odată cu stabilirea domiciliului său legal în județul Prahova, ocazie cu care i s-a comunicat că cererea sa va fi soluționată în termen de trei luni, și astfel va primi drepturile sale legale.

Totodată, petentul a sesizat că funcționarii de la Serviciul Plăți din cadrul Casei Județene de Pensii Prahova i-au comunicat faptul că la sfârșitul lunii februarie 2011 va încasa drepturile bănești la care are dreptul potrivit certificatului de revoluționar și a deciziei din 06.01.2011, însă nici până la data depunerii petiției sale la instituția B.T.

Ploiești nu a primit pensia aferentă lunii februarie 2011. Petentul arata că se află într-o situație disperată, întrucât are nevoie de pensia sa pentru o intervenție chirurgicală urgentă urmare a participării sale la Revoluția din 1989, și în ciuda numeroaselor sale audiențe la Serviciul Plăți din cadrul Casei Județene de Pensii Prahova, i se refuză nejustificat plata pensiei, încălcându-i-se în mod flagrant drepturile sale constituționale.

Urmare a demersurilor întreprinse de B.T. Ploiești, Casa Județeană de Pensii Prahova ne-a comunicat că i-a plătit petentului toate drepturile și indemnizațiile lunare legale la care era îndreptățit. Dându-se curs favorabil cererii petentului înaintată Casei teritoriale de pensii Sector 4 București prin care acesta a solicitat transferarea dosarului său de pensie și a dosarului privind acordarea indemnizațiilor lunare reparatorii potrivit Legii nr. 341/2004, acestea au fost transferate la Casa Județeană de Pensii Prahova. Astfel, a fost emisă Decizia din 06.01.2011 privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă de către Casa Județeană de Pensii Prahova, începând cu data de 01.02.2011.

Referitor la nemulțumirea acestuia privind neacordarea pensiei aferente lunii februarie 2011, ni s-a precizat că pensia în cuantum net de 918 lei aferentă lunii februarie 2011 i-a fost transmisă prin poștă în perioada 23-27.02.2011. Totodată, a fost emisă și Decizia din data de 24.03.2011 privind stabilirea indemnizațiilor prevăzute de Legea nr. 341/2004, prin care i-au fost acordate atât indemnizația lunară, cât și indemnizația reparatorie, începând cu data de 01.02.2011.

În privința nemulțumirii sale referitoare la neîncasarea acestor indemnizații, ni s-a menționat că în perioada 23-27.04.2011, acesta a încasat suma totală de 8.850 lei, reprezentând indemnizații acordate conform Legii nr. 341/2004, aferentă intervalului 01.02.2011-01.05.2011. **Dosar nr. 99/2011**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
și a dreptului de proprietate privată
(art. 52 și art. 44 din Constituție)***

Marian (nume fictiv) a sesizat B.T. Brașov fiind nemulțumit de tergiversarea soluționării cererii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere de către Primăria Comunei Poiana Mărului, județul Brașov și de către Direcția Silvică Brașov.

Potentul relatează că în calitate de moștenitor a solicitat, în temeiul Legii nr. 1/2000, reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 3,63 ha teren cu destinație forestieră (pădure), solicitare ce a fost validată de către comisie întocmai. În consecință, petentul a beneficiat de înscrierea în anexa nr. 53, poziția 281, parcela 155;157 (amplasament U.P.XI u.a.155,157, conform Tabelului nominal cuprinzând foștii proprietari și moștenitorii acestora, persoane fizice, cărora li se reconstituie, potrivit prevederilor legale, la cerere, dreptul de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră, conform art. 24 din Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare). Cu toate acestea, petentul preciza că asupra suprafeței validate, nu au fost efectuate măsurătorile, iar punerea în posesie a rămas nesoluționată de către Primăria Comunei Poiana Mărului, precum și de către Ocolul Silvic Zărnești în a cărui administrare se află pădurea în cauză. În acest sens, petentul menționa că după anumite modificări privind competența teritorială a gestionării pădurii, acesta a revenit la Primăria Comunei Poiana Mărului și la Ocolul Silvic Zărnești, iar, deși s-a prezentat de mai multe ori la cele două autorități, reiterând solicitările, i s-a precizat fie că nu fusese trecut în anexa 53, fie că nu există bani pentru angajarea unui topograf.

Față de cele sesizate, au fost solicitate informații de la Primăria Comunei Poiana Mărului, județul Brașov, de la Direcția Silvică Brașov, respectiv de la Prefectul Județului Brașov. Urmare a demersurilor întreprinse, Primăria Comunei Poiana Mărului, județul Brașov a comunicat B.T. Brașov că petentul nu a fost încă pus în mod efectiv în posesie, deoarece, din 890 de dosare validate pe Legea nr.1/2000, Primăria a reușit, până la sfârșitul anului 2010, să pună în posesie circa 400, din lipsă de buget. În anul 2011, s-a aprobat în buget suma de 200.000 lei pentru continuarea punerii în posesie, procedura de licitație privind angajarea unei firme specializate și agreeate pentru punerea în posesie fiind în curs de derulare.

Direcția Silvică Brașov ne-a comunicat faptul că are în atribuții ca, în temeiul art. 71 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 890/2005, cu privire la terenul înscris în amenajamentul silvic U.P.IX, u.a.155;157, în suprafață de 3,63 ha, validat, să pună la dispoziția comisiei locale acest teren, în cel mult 30 de zile de la validarea cererilor de către comisia județeană. Punerea în posesie însă se realizează de către comisia locală, moment în care se semnează și procesul-verbal de punere în posesie, primind la cerere o copie de pe descrierea parcellară aferentă din amenajamentul silvic.

Prin urmare, până în prezent, s-a făcut punerea la dispoziție, urmând ca punerea în posesie să se facă de către comisia locală. De asemenea, Ocolul Silvic Zărnești, ca subunitate a Direcției Silvice Brașov, a fost desființat în anul 2006 ca urmare a efectelor legilor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere.

Instituția Prefectului Județului Brașov ne-a comunicat faptul că, prin Hotărârea nr. 7 din 9 februarie 2011, adoptată de către Consiliul Local Poiana Mărului, s-au aprobat fondurile necesare în vederea efectuării lucrărilor topografice pentru punerea în posesie a persoanelor validate în baza legilor fondului funciar;

Imediat ce va fi înaintată documentația împreună cu procesul-verbal de punere în posesie întocmit de Comisia Locală, se va proceda la eliberarea titlului de proprietate.

Față de cele expuse, autoritățile sesizate au comunicat răspunsurile solicitate din care rezultă că au fost alocate fondurile necesare efectuării lucrărilor topografice cu privire la terenurile forestiere, respectiv că este în derulare o licitație pentru atribuirea acestora unei firme specializate, urmând ca ulterior să fie efectuată punerea în posesie solicitată de către petent. **Dosar nr. 63/2011**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 34 și art. 51 din Constituția României)***

Andrei (nume fictiv) a sesizat B.T. Ploiești cu privire la faptul că în luna noiembrie 2010, s-a adresat Primăriei comunei Brănești, județul Dâmbovița solicitând luarea unor măsuri pentru desființarea gardurilor construite ilegal pe domeniul public, în zona de siguranță a căilor ferate, aflate în vecinătatea proprietății sale.

Potentul a primit din partea Primăriei comunei Brănești un răspuns formal, autoritățile locale nu au dispus măsuri pentru desființarea acestora și au considerat că zona de siguranță a căilor ferate este în administrarea Căilor Ferate Române, eventualele măsuri urmând a fi dispuse de către această companie.

Urmare a demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei comunei Brănești un răspuns care nu a clarificat aspectele sesizate de petent.

În consecință, a fost sesizată Instituția Prefectului Județul Dâmbovița, solicitând implicarea acestei instituții în verificarea și soluționarea aspectelor sesizate.

Pentru clarificarea celor sesizate a fost formată o comisie alcătuită din reprezentanți ai Instituției Prefectului și ai Primăriei comunei Brănești, care s-a deplasat la proprietatea petentului pentru verificarea celor sesizate. Cu aceasta ocazie, s-a constatat că cele relatate de petent erau adevărate, că existau garduri construite în vecinătatea proprietății petentului, pe domeniul public, în zona de siguranță a căilor ferate, iar autoritățile locale nu luaseră nici o măsură pentru desființarea acestora.

Având în vedere că potrivit legislației, zona de siguranță a căilor ferate aparține domeniului public și se află în administrarea unităților administrativ teritoriale, Primăria comunei Brănești, județul Dâmbovița a procedat la inițierea măsurilor pentru desființarea construcțiilor ilegal edificare pe acest teren.

În acest sens, au fost emise 12 somații prin care s-a solicitat persoanelor care au încălcat zona de siguranță, retragerea împrejuririlor la limita zonei de siguranță a căii ferate, respectiv la 15 m distanță de axul căii ferate. Termenul fixat de autorități pentru restabilirea situației legale a împrejuririlor este de 30 de zile, iar în situația în care persoanele în cauză nu vor da curs somațiilor, vor suporta sancțiunile legale. **Dosar nr. 70/2011**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Elena (nume fictiv) s-a adresat B.T. Ploiești arătând că în luna martie 2011 a primit în plicul transmis de „Electrică”, o înștiințare privind obligativitatea plății taxei de habitat în județul Dâmbovița, în cuantum de 16 lei lunar, începând cu data de 1.03.2011, pentru Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița”, taxă pe care o consideră abuzivă, mai ales că aceasta nu locuiește în comuna Brănești și drept consecință, nici nu deține deșeuri menajere pe raza acestei comune, iar în cazul surorii sale, cetățean canadian, moștenitor al imobilului părinților, care este plecată definitiv în Canada, abuzul este și mai flagrant.

Urmare a demersurilor întreprinse de B.T. Ploiești, am primit din partea Primăriei Comunei Brănești, județul Dâmbovița, adresa din 19.04.2011 potrivit căreia în conformitate cu prevederile art. 115, alin. (3) lit. b) și art. 115 alin. (7) din Legea nr. 215/2001, republicată – Legea administrației publice locale - Hotărârea Consiliului Local Brănești din 19.07.2010 cu privire la aprobarea cuantumului taxei de habitat cu destinație specială de salubritate este temeinică și legală.

Prin Dispoziția Primarului Comunei Brănești din 17.03.2011 cu privire la constituirea comisiei de cercetare prealabilă a declarațiilor/petițiilor privind serviciile de salubritate (habitat), la nivelul primăriei sunt analizate și soluționate toate situațiile sesizate de cetățeni încadrate în următoarele aspecte: scutiți prin efectul legii (ex. veterani de război) – taxa proporțională cu numărul membrilor familiilor; familiile absente de la domiciliu, mai mult de 60 zile consecutive și ale căror locuințe nu au fost închiriate; rezidenții (străinași) cu domiciliul în afara județului – 50% din taxa de habitat; rezidenții (străinași) cu domiciliul în județul Dâmbovița – 25% din taxa de habitat; beneficiarii măsurilor de protecție socială și persoanele care nu realizează venituri – în cota stabilită de Consiliul Local.

Totodată, instituția reclamată ne-a menționat că petenta nu a solicitat Primăriei Comunei Brănești scutirea sau diminuarea taxei de habitat.

Astfel, în urma adresei B.T. Ploiești, Comisia nominalizată prin Dispoziția primarului Comunei Brănești, județul Dâmbovița, din data de 17.03.2011 a încadrat pe baza registrului agricol – străinași - situația petentei și a surorii acesteia la categoria „rezidenți (străinași) cu domiciliul în afara județului – 50 % din taxa de habitat”, conform Hotărârii din 22.02.2011 a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor soliditate în județul Dâmbovița”, scutindu-le astfel de plata integrală a acestei taxe. **Dosar nr. 104/2011**

Încălcarea protecției persoanelor cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 50 și art. 52 din Constituție)

Alexandru (nume fictiv), deținut, aflat în custodia Penitenciarului Mărgineni, județul Dâmbovița, a sesizat instituția Avocatul Poporului susținând că este beneficiar al unei pensii de invaliditate, și deși a făcut nenumeroase sesizări la Casa Județeană de Pensii Ilfov, pentru a afla motivul pentru care i s-a pus poprire pe pensie, nu i s-a comunicat nici o justificare pentru diminuarea acestui venit. Totodată, a precizat că prin decizia pronunțată în dosarul nr. 1189/236/2010, a obținut plata integrală a compensațiilor bănești, dar că această decizie nu este respectată.

Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Casele Județene de Pensii Ilfov și Giurgiu.

În urma demersurilor efectuate, Casele Județene de Pensii Ilfov și Giurgiu ne-au comunicat informațiile solicitate.

1. Casa Județeană de Pensii Giurgiu, ne-a transmis următoarele: petentul nu se află în baza de date ca pensionar, întrucât nu are domiciliul pe raza județului Giurgiu, iar acțiunea formulată de petent (pentru suspendarea pensiei de invaliditate) a fost trimisă spre competență soluționare Tribunalului Giurgiu, așa cum rezultă de pe portalul Judecătoriei Giurgiu. Totodată, prin adresa menționată, s-au făcut precizări referitoare la expertizarea medicală, în acest sens, se arată că „expertizarea medicală se face de către cabinetul de expertiză pe raza căruia se află penitenciarul, însă cererea de pensionare, împreună cu actele doveditoare se depun la casa teritorială de pensii în raza căruia se află domiciliul asiguratului, situație care explică faptul că dosarul de pensie al petentului nu se află în evidențele Casei Județene de Pensii Giurgiu”.

2. Din adresa Casei Județene de Pensii Ilfov, reies următoarele:

Prin decizia nr. 67230 din 19.11.1993, emisă de Oficiul de Pensii al Sectorului Agricol Ilfov, petentul a fost înscris la pensie de invaliditate gradul III începând cu data de 01.08.1993, în condițiile Legii nr. 3/1977. Ulterior, prin decizia nr. 67230/26.07.2002 s-a procedat la suspendarea plății pensiei începând cu data de 01.08.2001 urmare a neprezentării la revizuirea medicală periodică.

În cazul persoanei care are calitatea de pensionar de invaliditate și care execută o pedeapsă în sistemul penitenciar, dosarul medical este transferat, la cerere, de la cabinetul de expertiză medicală în evidență căruia se afla, la cabinetul pe a cărui rază teritorială se află penitenciarul.

Urmare a adresei Penitenciarului București Jilava nr. H-39448/2004, dosarul medical a fost transferat la cabinetul de expertiză medicală Dej, deținutul aflându-se în Penitenciarul Gherla, județul Cluj.

În baza deciziei asupra capacității de muncă nr. 2230/15.04.2004 s-a procedat la reluarea în plată a pensiei de invaliditate gradul II începând cu data de 01.10.2004 (decizia de pensie nr. 67230 din 12.10.2004).

Până la termenul de revizuire din luna septembrie 2007 nu au fost probleme privind întocmirea documentației medicale și prezentarea deținutului la revizuirea medicală.

Potrivit dispozițiilor legale în materie, după fiecare revizuire, medicul expert al asigurărilor sociale din cadrul casei teritoriale de pensii emite o nouă decizie prin care se stabilește, după caz, menținerea în același grad de invaliditate, încadrarea în alt grad sau încetarea calității de pensionar de invaliditate.

Pensionarii de invaliditate sunt supuși revizuirii medicale în funcție de afecțiune, până la împlinirea vârstelor standard de pensionare, la termenele stabilite de casele teritoriale de pensii.

Neprezentarea, din motive imputabile pensionarului, la revizuirea medicală atrage suspendarea plății pensiei începând cu luna următoare celei în care era prevăzută revizuirea medicală.

În sistemul public de pensii, reluarea plății pensiei se face, la cerere, începând cu luna următoare celei în care a fost înlăturată cauza care, potrivit legii, a dus la suspendarea plății pensiei, dacă cererea a fost depusă în termen de 30 de zile de la data la care cauza suspendării a fost înlăturată.

Din verificarea copiei dosarului medical solicitat de la Casa Județeană de Pensii Giurgiu nu s-au identificat decizii medicale de suspendare avându-se în vedere ca dosarul a fost transferat cu adresa nr. 363/09.10.2008 de la cabinetul de expertiză medicală Dej, la cabinetul de expertiză medicală din structura Casei Locale de Pensii Sector 5 București, petentul aflându-se în custodia Penitenciarului București-Rahova.

Prin adresa nr. 1592/2009, Cabinetul de expertiza medicală Giurgiu, confirmă menținerea încadrării în gradul II de invaliditate, repunerea în drepturi urmând a fi efectuată începând cu data de 01.05.2009.

Pentru perioada 01.10.2007-01.05.2009, plata drepturilor de pensie a fost suspendată până la clarificarea situației medicale.

În vederea expertizării medicale, pensionarii de invaliditate care execută o pedeapsă privativă de libertate, se prezintă cu un raport medical întocmit de medicul specialist al penitenciarului care cuprinde: diagnosticul clinic complet, forma și stadiul evolutiv al bolii și boli asociate. Acest raport este însoțit de rezultatul investigațiilor care au stat la baza precizării diagnosticului.

După stabilirea concluziilor expertizei, medicul expert al asigurărilor sociale se pronunță printr-o decizie întocmită în 3 exemplare (un exemplar în dosarul medical, un exemplar pentru pacient și un exemplar care se comunica casei teritoriale de pensii unde se afla dosarul administrativ).

Urmare verificării documentelor existente în dosarul medical, s-a constatat că de la ultimul termen de revizuire stabilit de cabinetul de expertiză medicală Dej, nu există dovezi privind prezentarea deținutului la revizuirea medicală (referate medicale, decizii asupra capacității de muncă etc.), fapt care a constituit temeiul legal pentru suspendarea plății pensiei în perioada 01.10.2007-30.04.2009 (decizia nr.67230 din 30.10.2009) și constituirea unui debit în sumă totală de 7337 lei prin decizia nr.67230 din 15.12.2009 reprezentând drepturi de pensie încasate fără temei legal.

Până la data formulării adresei, nu s-a confirmat decizie, sentință sau hotărâre definitivă și irevocabilă, investită cu titlu executoriu prin care să fie dispusă suspendarea recuperării debitului sau anularea acestuia.

Avându-se în vedere că petentul a optat pentru plata drepturilor de pensie direct la penitenciar și schimbarea frecvență a locațiilor în care execută pedeapsa privativă de libertate (Gherla, Rahova, Jilava, Giurgiu, Mărgineni), nu anunța casa de pensii despre aceste schimbări și sunt probleme cu expedierea pensiilor și a corespondenței”. **Dosar nr. 2764/2011**

***Încălcarea dreptului la informație și dreptului de petiționare
(art. 31 și art. 51 din Constituție)***

Mircea (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului reclamând disconfortul fonic generat de activitatea cafenelei „Biavatti Cafe”, atât la Garda Națională de Mediu - Comisariatul municipiului București din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, cât și la Direcția Inspecție și Control General din cadrul Primăriei municipiului București.

Urmare a demersurilor întreprinse atât la Garda Națională de Mediu - Comisariatul municipiului București din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, cât și la Direcția Inspecție și Control General din cadrul Primăriei municipiului București, am fost informați că în urma verificării efectuate în luna decembrie 2010, societatea comercială a prezentat Buletinul de încercări nr. 00032 din 25 septembrie 2009, emis de către SC Terente STAS SRL, din care reiese faptul că pentru intervalul diurn-nocturn, nivelul de zgomot se încadrează în parametrii legali. Totuși, Direcția Inspecție și Control General din cadrul Primăriei municipiului București a impus societății o nouă monitorizare sonometrică, în vederea determinării nivelului de zgomot generat, conform căruia s-au constatat următoarele: în ceea ce privește zgomotul generat de muzica produsă din bar se constată că zgomotul produs se încadrează în limitele premise de legislație, în intervalul 22:00-06:00 pentru activitatea desfășurată; în ceea ce privește zgomotul ce are ca sursă echipamentul exterior al instalației de climatizare se constată o depășire a nivelului admis cu aproximativ 7 Db, astfel încât societății i s-a impus adoptarea unor măsuri de protecție în vederea reducerii nivelului de zgomot generat.

Astfel, cu ocazia controlului desfășurat de Garda Națională de Mediu în luna martie 2011, societatea face dovada aplicării de măsuri pentru izolarea și protecția fonică a surselor generatoare de zgomot și vibrații, conform obligațiilor stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 195/2005. Mai mult, pentru probarea eficienței măsurilor aplicate, societatea prezintă Raport de Analiză nr. 2470/1 aprilie 2011, din care reiese o diminuare a nivelului de zgomot cu circa 4Db. Întrucât și în urma aplicării măsurilor de protecție, valoarea limită de 50dB este depășită cu circa 3Db, societatea a procedat la schimbarea locului de instalare a agregatelor exterioare al instalației de climatizare de pe peretele dinspre curtea interioară a imobilului pe cel dinspre strada Nicolae Goleșcu. Mutarea aparatelor de aer condiționat a fost constatată în urma controlului efectuat în data de 15 aprilie 2011, în colaborare cu reprezentanții Direcției de Sănătate Publică. **Dosar nr. 2225/2011**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

George (nume fictiv) a revenit la instituția Avocatul Poporului, sesizând tergiversarea, de către Primăria Municipiului București, a soluționării dosarului de retrocedare format în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989.

Ca urmare a demersului întreprins, anterior, de instituția Avocatul Poporului, Primăria Municipiului București ne-a informat că au fost comunicate petentului informații cu privire la stadiul dosarului și i s-au solicitat o serie de acte pentru completarea dosarului, „însă până la această dată nu a dat curs solicitării”.

De asemenea, autoritatea publică sesizată a menționat că i-au fost solicitate, din nou, înscrisurile necesare soluționării dosarului de retrocedare, în data de 20.12.2010.

Referitor la acest aspect, prin petiția nr. 446 din 19 ianuarie 2011 petentul a revenit la instituția Avocatul Poporului, precizând că documentele solicitate de primărie le-a transmis încă din data de 4 martie 2010.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, prin adresa nr. 446 din 28 ianuarie 2011, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția juridică, contencios și legislație din cadrul Primăriei Municipiului București, care nu a dat curs solicitării, motiv pentru care, în virtutea atribuțiilor legale a fost sesizată Instituția Prefectului Municipiului București.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, Instituția Prefectului Municipiului București ne-a comunicat că s-a constatat că dosarul de retrocedare constituit în baza Legii nr. 10/2001 nu a fost soluționat deși notificatorul a depus documentele solicitate în completare. În consecință, s-a constatat săvârșirea contravenției de tergiversare nejustificată a soluționării notificării în cauză de către primarul Municipiului București și s-a aplicat o amendă contravențională potrivit art. 38 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 38 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, s-a transmis o adresă Primarului General al Municipiului București prin care i s-a adus la cunoștință lipsa documentelor doveditoare depuse de către notificator, pentru care acesta a făcut dovada depunerii, și i s-a solicitat identificarea acestora, atașarea la dosar și reanalizarea în regim de urgență a dosarului de retrocedare.

Ulterior, petentul a revenit cu o scrisoare de mulțumire și a precizat că Direcția juridică a dispus emiterea deciziei de restituire. **Dosar nr. 446/2011**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Oana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu o posibilă încălcare a art. 44 și a art. 51 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare.

Astfel, petenta s-a adresat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților prin două cereri solicitând să i se comunice stadiul de soluționare al dosarului ce are ca obiect Dispoziția Primarului municipiului Ploiești nr. 20363/04.12.2008, precum și soluționarea cu prioritate a acestui dosar. Cea de-a doua cerere a petentei avea ca obiect neînțelegerile existente între Primăria municipiului Ploiești și Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor ROMÂNIA FILM, cu privire la competența de a

emite dispoziția de restituire a unei părți dintr-un imobil situat în municipiul Ploiești, județul Prahova. Până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu a răspuns solicitărilor petentei.

Față de aspectele prezentate, s-au întreprins demersuri la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților ne-a informat că cererea petentei, privind soluționarea cu prioritate a dosarului nr. 44198/CC a fost aprobată de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Totodată, ni s-a comunicat că o copie a adresei prin care instituția Avocatul Poporului a sesizat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu privire la aspectele pe care petenta ni le-a semnalat, a fost înaintată Biroului Corp Control. **Dosar nr. 2081/2011**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 52 și art. 47 din Constituție)***

Gabriela (nume fictiv) a sesizat B.T. Bacău exprimându-și nemulțumirea față de refuzul soluționării unei cereri de către Primăria comunei Săucești, județul Bacău.

Petenta relatează că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 277/2010, a depus la Primăria comunei Săucești, județul Bacău, o cerere prin care a solicitat acordarea alocației pentru susținerea familiei, însă i-a fost condiționată înregistrarea cererii și efectuarea procedurii de evaluare socioeconomică a familiei, de achitarea unei amenzi contravenționale.

Față de aspectele prezentate, au fost solicitate informații Primăriei comunei Săucești, județul Bacău.

În urma demersurilor întreprinse, autoritatea sesizată a comunicat că cererea petentei a fost înregistrată de îndată, iar în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 277/2010, a fost stabilit dreptul la alocație și cuantumul acesteia prin dispoziția de primar.

Potrivit celor comunicate de autoritatea sesizată, dosarul a fost înaintat către A.J.P.S. Bacău, alocația de susținere urmând a fi acordată începând cu luna mai 2011. **Dosar nr. 36/2011**

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Alin (nume fictiv) a sesizat B.T. Craiova susținând că a solicitat în data de 26.01.2011, Companiei Naționale de Căi Ferate CFR S.A – Sucursala Regională C.F.Craiova, prin cererea înregistrată la nr.115, eliberarea unui desfășurător cu salariile lunare și sporurile aferente încasate în perioada 10.11.1084-01.12.2009, în vederea recalculării pensiei, însă demersurile sale au rămas fără rezultat.

Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A–Sucursala Regională C.F.Craiova.

În urma demersurilor întreprinse, s-a primit din partea Companiei Naționale de Căi Ferate CFR S.A – Sucursala Regională C.F.Craiova, adresa nr. 92/145, prin care ni

s-a comunicat faptul că petentului i s-au eliberat două adeverințe, respectiv adeverința nr. 92/1596/28.05.2008 pentru sporul de noapte și nr. 92/139/03.02.2010, pentru veniturile realizate în perioada de școlarizare 05.12.1983-10.11.1984, venituri care nu erau înscrise în carnetul de muncă. **Dosar nr. 192/2011**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Ioana (nume fictiv), din Republica Moldova, s-a adresat B.T. Iași, considerând că sistarea plății pensiei sale pe teritoriul României este ilegală, iar domiciliul acesteia este în Iași.

Urmare a sesizării petentei, B.T. Iași s-a adresat Casei Județene de Pensii Iași. Din răspunsul transmis rezultă că, petenta a fost înscrisă la pensie pentru munca depusă și limită de vârstă, în temeiul Legii nr. 19/2000.

Conform convenției bilaterale de reciprocitate dintre România și fosta URSS, respectiv art. 5 paragraful 1, pensiile se stabilesc și se plătesc de către organele competente ale Părții Contractante pe teritoriul căreia domiciliază cetățeanul îndreptățit la pensie. Drepturile la pensie trebuie acordate conform legislației părții contractante pe teritoriul căreia solicitantii drepturilor de pensie fac dovada că locuiesc permanent.

Întrucât era necesară stabilirea domiciliului permanent al petentei, autoritatea sesizată, respectiv CJP Iași a emis o adresă către Poliția Municipiului Iași, care comunică faptul că petenta nu locuiește efectiv la adresa de domiciliu înscrisă în buletin, iar prin adresa nr. XVII-10/9791-6801/12.10.2010m, instituția competentă din Republica Moldova a confirmat că figurează, conform Registrului de stat al populației, înregistrată cu domiciliul în municipiul Chișinău din data de 13.03.1992.

Având în vedere cele expuse mai sus, începând cu data de 1.09.2010, constatându-se că domiciliul petentei din România nu este permanent, CJP Iași a dispus suspendarea plății pensiei, în vreme ce Casa Națională de Pensii București a transmis o adresă Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, în vederea reluării în plată a drepturilor de pensie, pe durata suspendării acestora în România. **Dosar nr. 328/2011**

***Încălcarea dreptului la informație, a dreptului de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Marcel (nume fictiv) a sesizat B.T. Iași declarându-se nemulțumit de faptul că nu a primit un răspuns până în prezent la cererea sa , înregistrată cu nr.1029/17.03.2011 la Primăria comunei Reditu, prin care solicita eliberarea unei copii după Hotărârea de Consiliu Local, conform căreia s-a instituit o taxă percepută în cuantum de 6 lei.

În acest context, petentul dorea să afle în ce temei i-a fost încasată aceasta sumă.

Urmare a demersului întreprins de B.T. Iași, Primăria comunei Reditu ne-a învederat faptul că taxa în cuantum de 6 lei a fost încasată din eroare, neexistând un act administrativ în acest sens, iar pentru remedierea situației Primăria comunei Reditu va restitui petentului aceasta sumă. **Dosar nr. 470/2011**

**Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)**

Stelian (nume fictiv) a sesizat B.T. Pitești privind neînțelegerea legată de o proprietate pentru care a avut deschis rol în registrul agricol, și care în anul 1998 a făcut obiectul unui partaj voluntar, în urma căruia a susținut că plătește impozitele aferente pentru un teren intravilan și extravilan, așa cum reiese din chitanța fiscală, pe care a prezentat-o în susținerea afirmațiilor sale.

Față de cele sesizate, s-au întreprins demersuri la Primăria comunei Poiana Lacului, județul Argeș, B.T. Pitești solicitând să se comunice dacă petentul deține rol în nume propriu în evidențele primăriei, care sunt documentele care au stat la baza înregistrării acestuia și dacă are cunoștință despre nemulțumirea cu referire la faptul că, deși plătește impozit în nume personal nu i se eliberează, la cerere, adeverințe care să certifice deținerea de rol, dacă există un litigiu de natură privată care a făcut sau face obiectul unui proces civil sau a unei plângeri penale care să vizeze sau să-l implice în calitate de reclamant. Deoarece primăria nu a formulat nici un răspuns, s-au făcut demersuri la prefectul județului Argeș.

Urmare a demersurilor întreprinse de prefectul județului Argeș, Primăria comunei Poiana Lacului a comunicat B.T. Pitești următoarele:

- petentul figurează în registrul agricol din anii 2007-2011;
- deține o suprafață totală de teren de din care: o parte arabil și o parte curți, clădiri
- suprafețele de teren au fost înregistrate pe baza contractelor de partaj voluntar din anul 1998, privindu-l pe petent și din anul 2004 privind-o soția sa precum și un contract de vânzare din anul 2002;
- la poziția de rol figurează cu următoarele construcții: casă de locuit construcție din lemn, an construire 1963 și anexa gospodărească; se evidențiază și cu registru de rol fiscal;
- aceste bunuri le-a transmis copiilor săi printr-un contract de vânzare-cumpărare cu clauză de întreținere în anul 2010 și printr-un testament tot din anul 2010.

Cu privire la numărul poziției de rol pe care o deține și susține că a fost modificată, s-a precizat faptul că registrele agricole se completează periodic, de regulă la 5 ani iar cu ocazia completării lor, prin adăugarea noilor gospodării, în ordinea locuințelor se schimbă și numărul poziției de rol. **Dosar 101/2011**

Ioana Enache, expert

Cătălina Matei, expert

Ioan Popa, expert

Maria Bucur, expert

Raluca Mittrache, consilier

Raluca Teodorescu, consilier

Ileana Frimu, expert

Ecaterina Mirea, consilier

Carmen Iliescu, consilier

Mihaela Stănciulescu, expert

Maria - Mirabela Petre, expert

Ligia Crăciunescu, expert

Simona Emandi, consilier

Carla Cozma, consilier

Doina Sârghie, expert

POPULARIZAREA ACTIVITĂȚII OMBUDSMANILOR DIN STRĂINĂTATE

OMBUDSMANUL PENTRU DREPTURILE OMULUI DIN REPUBLICA SLOVENIA Raportul anual 2009 - Sinteza -

Raportul al 15-lea al Ombudsmanului pentru Drepturile Omului al Republicii Slovenia pe anul 2009 este structurat astfel:

- I.** Opiniile, propunerile și concluziile Ombudsmanului Sloveniei
- II.** Prezentarea activității și a problemelor întâmpinate pe domenii de activitate, precum și propunerile și recomandările Ombudsmanului în fiecare domeniu.
- III.** Prezentare generală a activității Ombudsmanului

I. În cuvântul său introductiv, dr. Zdenka Čebašek-Travnik, Ombudsmanul Sloveniei prezintă opiniile și concluziile sale cu privire la respectarea drepturilor omului în țara sa. Subiectele referitoare la esența statului social, funcționarea (sau nefuncționarea) statului de drept, poluarea mediului înconjurător, slaba protecție a unor categorii de populație (copii, persoane în vârstă, persoane cu nevoi speciale și altele), continuă să fie prezente an de an.



II. Prezentarea activității și a problemelor întâmpinate pe domenii de activitate, precum și propunerile și recomandările Ombudsmanului în fiecare domeniu.

1. Drepturile constituționale

În primul rând, este observată scăderea numărului cererilor adresate Ombudsmanului de la 160 - în anul 2008, la 119 - în anul 2009. Cea mai remarcabilă scădere a numărului de dosare noi deschise a fost în materia libertății conștiinței, dreptului la vot, protecția datelor personale și accesului la informațiile publice, creșterea fiind înregistrată numai în domeniul dreptului la asociere.

◀ Doamna dr. Zdenka Čebašek-Travnik,
Ombudsmanul pentru Drepturile Omului
Republica Slovenia

a) Libertatea conștiinței

Petițiile au vizat probleme referitoare la inegalitatea de tratament al persoanelor din diferite comunități religioase, datorită poziției privilegiate a Bisericii Catolice în comparație cu alte religii, deseori în legătură cu problemele semnalate în mass-media. Doar câteva petiții reclamau probleme referitoare la libertatea conștiinței în sens restrictiv, și anume declararea nedistrubată și practicarea propriei religii în viața publică și privată.

b) Asigurarea vieții religioase în spitale

Câteva petiții în anii 2008 și 2009 au reclamat faptul că unele comunități religioase nu își pot asigura în mod liber viața religioasă, mai ales în cazuri de tratament medical intensiv sau tratament în spații închise, potrivit voinței libere a pacientului. Regula arată că reprezentanților comunităților religioase le este permis accesul la pacienți numai la cererea expresă a acestora și cu aprobarea instituției respective. Ombudsmanul a observat că această condiție restrictivă nu este prevăzută în *Legea libertății religioase*. La întrebarea Ombudsmanului, Ministerul Sănătății a răspuns că asigurarea vieții spirituale nu este parte a serviciilor de sănătate și a propus căutarea unei soluții mai bune împreună cu Oficiul pentru Comunitățile Religioase al Republicii Slovenia.

c) Etica în mass-media

După o creștere de câțiva ani, numărul petițiilor din acest domeniu a scăzut considerabil. Acestea se referă la diferite practici inacceptabile în discursul public și media. Ombudsmanul a sprijinit inițiativa pentru campania media de avertizare a inacceptabilității discursului agresiv și a sloganurilor de la evenimentele sportive.

Majoritatea petițiilor din acest domeniu se referă la persoane care s-au simțit vătămate de articole publicate în mass-media. Acest fenomen de „judecată prin mass-media” interferează cu dreptul la prezumția de nevinovăție și poate constitui o amenințare asupra imparțialității în cadrul procedurilor de judecată.

Ombudsmanul a revenit cu propunerea de introducere a unei amenzi sau a unei compensații pentru intruziunile neautorizate în viața privată prin afirmații publice.

d) Dreptul de asociere

În acest domeniu a crescut numărul plângerilor. Din punct de vedere al promovării interesului public, Ombudsmanul a determinat mai multe probleme în termeni de libertate la nivelul organizării interne și operării asociațiilor care exercită puteri publice.

e) Confidențialitatea procedurilor Ombudsmanului și accesul la informațiile publice

Ombudsmanul este obligat să asigure confidențialitatea în relațiile cu toți participanții la procedurile sale, adică petiționarii, autoritățile publice, terții și publicul în general. Totodată, a propus Ministerului Administrației Publice să pregătească un proiect de modificare a *Legii accesului la informațiile publice*, prin care să adauge cazurile în care anumite autorități publice pot refuza accesul petentului la informațiile solicitate. În acest sens, un text de lege va menționa în mod expres că accesul poate fi refuzat în anumite domenii de către Ombudsman, în conformitate cu prevederile Legii Ombudsmanului pentru Drepturile Omului.

f) Dreptul la vot

Ombudsmanul a recomandat ca Ministerul Administrației Publice, Comisia Națională Electorală și Ministerul pentru Afaceri Interne să asigure accesul transparent și eficient la informațiile relevante pentru dreptul la vot, mai ales pentru persoanele cu nevoi speciale. De asemenea, a ridicat problema votanților care nu se află în orașul lor de reședință în ziua alegerilor, dar care nu se află sub tratament la domiciliu, nici

spitalizați. În acest sens, Ombudsmanul a trimis Ministerului Administrației Publice propunerile sale pentru modificarea *Legii pentru alegerea Parlamentului*.

2. Discriminare. În anul 2009, plângerile din domeniul discriminării au avut un număr mai scăzut. Multe dintre ele se referă la discriminarea în relațiile de muncă. Față de recomandările făcute în Raportul din anul 2008, s-au înregistrat unele îmbunătățiri, Guvernul adoptând *Programul național de măsuri pentru implementarea unor drepturi speciale pentru membrii comunității Roma*, cu o întârziere de doi ani.

3. Restricții ale libertății personale din diferite motive: pentru persoanele aflate în penitenciare, persoane suferind de boli mentale, străinii și apelanții pentru protecție internațională.

Deținuții reclamă, în general: condițiile (sărace) de trai, rele tratamente aplicate de către personalul penitenciarelor, procedurile de judecată în ceea ce privește motivele în baza cărora s-a luat decizia privării de libertate (baza legală sau de fapt). În aceste situații, Ombudsmanul verifică și respectul pentru personalitatea și demnitatea umană.

Cererile referitoare la persoanele cu boli mentale au crescut în anul 2009, fapt conectat cu implementarea *Legii pentru sănătate mentală*, adoptată în 2009. Majoritatea acestor cereri, în mod surprinzător, nu aparțin pacienților, ci persoanelor care asigură tratamentul psihiatric.

4. Administrarea justiției. Majoritatea plângerilor au avut ca obiect întârzieri în procesul decizional judiciar și nemulțumirea persoanelor față de anumite hotărâri judecătorești.

5. Proceduri ale poliției. În acest domeniu au fost doar câteva petiții în anul 2009. Aparent, persoanele obțin un avantaj mult mai mare optând pentru adresarea directă, conform prevederilor *Legii Poliției*.

6. În domeniul procedurilor administrative au vizat: acordarea cetățeniei, respectarea drepturilor străinilor, restituirea proprietăților private (denaționalizarea), taxele și impozitele, protecția proprietății private, activitățile sociale.

7. Mediu și planificare teritorială. Ca urmare a cererilor primite și a analizării situației în acest domeniu, Ombudsmanul a observat lacune legislative care împiedică realizarea potrivită și efectivă a protecției împotriva violării dreptului la un mediu de viață sănătos. Totodată, Ombudsmanul a observat că sunt insuficiente acțiunile statului în domeniul asigurării unui mediu de viață sănătos, ca o protecție constituțională și umană. Deși Ombudsmanul a formulat recomandări în acest sens, nici o îmbunătățire nu a fost observată.

8. Serviciile de utilități publice. Câteva plângeri se referă la protecția mediului prin măsurarea, verificarea și curățarea instalațiilor pentru combustibili, conducte petroliere, dispozitivele de ventilație în scopul protecției mediului și al eficientizării energetice, protecția sănătății umane și protecția împotriva incendiilor. Problema referitoare la asigurarea apoi potabile rămâne de actualitate, nefiind organizată peste tot ca un serviciu de utilitate publică obligatoriu.

9. Protecție socială. Nici una din recomandările Ombudsmanului din anul 2008 nu a fost implementată: modificarea urgentă a *Legii locuinței* și a *Normelor pentru închirierea apartamentelor fără profit*, precum și alte aspecte ale legislației semnalate ca ambigue și incomplete. Unele petiții proveneau de la persoane lipsite de locuință, dar și de loc de muncă și de orice venituri, care se găsesc efectiv pe stradă. Potrivit *Legii locuinței*, municipalitatea este obligată și responsabilă pentru asigurarea unor locuințe.

10. Relații de muncă. Din cererile primite, Ombudsmanul a observat că foarte multe persoane au suferit puternic din punct de vedere social, mai ales din cauza

condițiilor economice neprielnice. Oamenii se confruntă cu o teamă constantă că își pot pierde locul de muncă, deseori salariile primite nu sunt suficiente pentru asigurarea unui nivel de trai decent, unii prestează activități inferioare pregătirii lor profesionale. Unele persoane reclamă neplata integrală a salariului de bază sau a orelor suplimentare. Cei mai expuși la aceste situații sunt muncitorii din construcții.

11. Pensii și indemnizații pentru persoane cu handicap. Nemulțumirile reclamate vizează aplicarea necorespunzătoare a prevederilor legale în aceste domenii.

12. Protecția sănătății și contribuția pentru asigurarea sănătății. Numărul plângerilor a scăzut cu 15% în acest domeniu, ceea ce poate fi atribuit implementării *Legii drepturilor pacientului*. Problemele vizează în continuare informarea insuficientă asupra tuturor opțiunilor pentru exercitarea drepturilor lor. Neștiind exact cui trebuie să se adreseze, pacienții pierd termenul legal relativ scurt pe care îl au la dispoziție.

13. Drepturi sociale. Violarea drepturilor de asistență socială este cea mai sensibilă arie. Dintre cele 18 propuneri și recomandări făcute de Ombudsman în domeniul asistenței sociale în Raportul Anual 2008, nici una nu a fost adoptată.

14. Șomajul. Numărul cererilor cu acest obiect a crescut semnificativ în anul 2009, șomajul fiind o mare problemă a societății. Numărul șomerilor este unul din factorii cheie în evidențierea nivelului securității sociale în orice țară. S-a observat că Ministerul Muncii, Familiei și Afacerilor Sociale nu a luat în seamă recomandările, comentariile și criticile Ombudsmanului. Cât timp problemele rămân nerezolvate, recomandările Ombudsmanului rămân aceleași. Una din criticile continue ale Ombudsmanului se referă la metoda statistică de calcul a numărului persoanelor neangajate. Un număr destul de mare de persoane fără loc de muncă nu sunt cuprinse în statisticile oficiale.

15. Protecția drepturilor copilului. Se remarcă în primul rând o creștere a numărului cererilor referitoare la cazuri de violență în familie, ceea ce este atribuit implementării *Legii violenței în familie*, care a crescut nivelul de sensibilitate al societății și al persoanelor cu privire la toate formele de violență. Se mai observă că drepturile copilului sunt în general, reglementate în mod adecvat, dar implementarea acestora este inefficientă.

III. Prezentare generală a activității Ombudsmanului pentru Drepturile Omului

Rolul Ombudsmanului pentru Drepturi Omului al Republicii Slovenia este de a proteja drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice și ale grupurilor aflate în relațiile cu autoritățile publice locale și centrale și deținătorii puterii publice. Sarcina sa este de a descoperi și preveni violările drepturilor omului și alte neregularități, precum și de a remedia consecințele acestora. Prin actele și acțiunile sale, Ombudsmanul nu exercită puterea publică. Ombudsmanul este un instrument adițional din afara sistemului de protecție judiciară a drepturilor persoanelor fizice.

Din primăvara anului 2008, Ombudsmanul are sarcina de a asigura mecanismul național de prevenire împotriva torturii și a altor cruzimi, tratamente și pedepse inumane sau degradante. Totodată, în anul 2007, Ombudsmanul a demarat proiectul *Apărătorul Vocii Copilului*.

Ombudsmanul primește petiții de la persoane fizice, iar prin procedurile și investigațiile efectuate în cazuri individuale, stabilește de asemenea încălcări ale bunei administrări la nivel de sistem. Acestea implică nerespectarea prevederilor legale, lacune legislative, ineficiență în procesul de soluționare a plângerilor, activitate slabă, ineficientă și neglijentă a autorităților publice ș.a.

De regulă, nu se pot adresa cereri Ombudsmanului ca primă instanță, acesta intervine când autoritățile competente au eșuat în realizarea adecvată a atribuțiilor lor. În cazurile în care autoritățile publice încalcă procedurile legale, Ombudsmanul intervine când constată tergiversări sau abuzuri de putere.

Ombudsmanul poate deschide o procedură și din proprie inițiativă sau se poate implica în probleme generale din domeniul protecției drepturilor omului și libertăților fundamentale. În rezolvarea petițiilor, el influențează eliminarea unor încălcări concrete ale drepturilor și libertăților fundamentale și ajută la prevenirea unor încălcări viitoare.

Claudia Filip, expert

AL XV-lea RAPORT ANUAL AL MEDIATORULUI REGIUNII VALONE - BELGIA - Sinteza -

Mediatorul Regiunii Valone a transmis Avocatului Poporului din România Raportul anual de activitate, înaintat Parlamentului Valon pentru sesiunea 2010-2011.

În deschiderea Raportului, Frédéric Bovesse, Mediatorul Regiunii Valone, transmite, cu ocazia împlinirii a 15 ani de existență, un mesaj în care insistă, pe lângă rolul și domeniile în care intervine instituția, asupra necesității ca actorii sociali ai medierii să joace un rol comun și activ. Se arată că activitatea cotidiană a instituției Mediatorului pune în lumină felul în care concetățenii percep acțiunea administrativă. Acesta primește sesizări fie în legătură cu condițiile controlului exercitat de către agenții abilitați, fie în legătură cu fapte care constituie infracțiuni.



Înființat prin decretul din 22 decembrie 1994, Mediatorul Regiunii Valone, a aniversat 15 ani de existență la data 22 decembrie 2009, ocazie cu care, în luna noiembrie, s-a organizat Colocviul „Mediatizare”, iar în luna ianuarie a anului trecut, s-a organizat ziua „porților deschise”. Colocviul a fost un real succes și a reunit peste 140 de invitați, mai mult de 40 de mediatori de pe toate continentele și numeroși jurnaliști ai presei francofone.

▲ Domnul Frédéric Bovesse,
Mediatorul Regiunii Valone

Ziua „porților deschise” a reunit peste 200 de participanți, printre care numeroși funcționari din administrație.

Prima parte a raportului privește recomandări de ordin general care pornesc de la prerogativa fundamentală acordată Mediatorului prin decretul din 22 decembrie 1994, și anume: abilitatea de a formula recomandări prin care sunt exprimate constatările obiective, practicile administrative astfel cum rezultă din petițiile depuse. Recomandările Mediatorului reprezintă un apel adresat Parlamentului Valon, dar, în egală măsură, și Administrației și Guvernului Valon, cărora le revine sarcina să facă să evolueze situațiile prezentate, în sensul schimbării în mod pozitiv a atitudinilor și obiceiurilor administrației. De la înființarea instituției au fost formulate în jur de optzeci de recomandări, iar dintre aceste, unele nu au mai trebuit să fie puse în practică, iar altele sunt reiterate cu ocazia fiecărui raportul anual întrucât este necesar să se facă reforme sau acestea să fie puse în aplicare.

În secțiunea privind recomandările de ordin general privind Instituția Mediatorului Regiunii Valone ca și mediere publică, raportul semnalează:

- faptul că se confirmă utilitatea funcției de mediere la nivelul puterilor locale care ar necesita o atitudine voluntară din partea acestora;
- situația suspendării termenului de prescripție în cadrul unui recurs administrativ și legitimitatea intervenției Mediatorului în momentul în care recursul administrativ a fost soluționat;
- necesitatea unei proceduri de soluționare a reclamațiilor pe linie internă în Administrație, care să permită cetățeanului să conteste decizia administrativă și contestația sa să fie analizată de un serviciu independent de cel care a emis actul incriminat;
- întărirea drepturilor utilizatorilor prin crearea unui comitet al utilizatorilor care să fie asociat în același timp cu carta bunei conduite administrative și cu o procedură de soluționare a reclamațiilor pe linie internă;
- obligația autorităților administrative de a informa publicul de existența Mediatorului este prevăzută în carta bunei conduite administrative, iar în ultimii ani s-a remarcat o ameliorare lentă, dar progresivă în ceea ce privește respectarea acestei dispoziții prin apariția de broșuri cu informații legate de existența Mediatorului, editate de Serviciul Public din Valonia, numeroase autorități administrative valone care au afișat pe propria pagină de internet adresa de internet a Mediatorului;
- crearea unei rețele de corespondență a Mediatorului cu diferite direcții generale din administrație.

În privința relațiilor dintre cetățeni și administrație se remarcă o ameliorare notabilă în privința simplificării administrative, demers în care este implicat și Mediatorul, participând la comitetul științific creat de Guvernul Valon în cadrul planului de acțiune 2005–2009. De asemenea, motivarea actelor administrative este esențială în transparența administrativă, jurisprudența nu poate fi invocată nici petenților, nici Mediatorului dacă se constată caracterul tardiv al răspunsurilor primite din partea unor instituții, recomandarea înființării și gestionării unei baze de date globale la care să aibă acces serviciile administrative din Regiunea Valonă, îmbunătățirea procedurilor privind efectuarea plăților, disfuncțiile poștale, întârzierea plăților făcute beneficiarilor diferitelor tipuri de ajutoare.

Mediatorul Regiunii Valone are atribuții în următoarele domenii:

- fiscalitate valonă – redevența radio – televiziune,
- energie,
- ajutoare pentru locuințe,
- locuințe sociale,
- acțiune socială și sănătate,
- economie și muncă,
- amenajarea teritoriului,
- mediul și apă,
- agricultură,
- autostrăzi și străzi,
- transport în comun și școlar,
- compatibilitate regională - litigiu.

În perioada 2009–2010 au fost deschise un număr de **3109** dosare, cu 22% mai multe decât în anul anterior. În cursul aceleiași perioade au fost instrumentate 3524 de petiții, dintre care 3160 priveau în mod direct o autoritate regională valonă.

Dintre acestea, 2451 priveau cu Serviciul Public Valon și 709 priveau organisme de interes public. Cele 3524 de petiții primite au fost transmise astfel: 1294 (36,71%) prin poștă, 1105 (31,35%) prin poșta electronică, 497 (14,10%) pe site-ul instituției și 628 (17,82%) transmise verbal.

În privința comunicării și a relațiilor publice, Mediatorul Valon participă la întâlniri cu alți mediatori, cu Rețeaua Mediatorilor de la Grande Région, întreține relația cu Parlamentul Valon, participă la emisiuni radio și TV, la reuniuni cu Serviciul Public Valon.

Vanesa Nicolescu, expert

APĂRĂTORUL PUBLIC AL DREPTURILOR – OMBUDSMAN DIN REPUBLICA CEAHĂ RAPORTUL ANUAL 2010 - Sinteza -

În acest raport, JUDr. Pavel Varvařovský, Apărătorul Public al Drepturilor - Ombudsmanul, realizează un audit al activității de inspecție în administrația publică în anul 2010.

Ombudsmanul a continuat trendul adoptat de către primul Apărătorul Public al Drepturilor, JUDr. Otakar Motejl, și descrie constatările privind zonele individuale ale administrației publice. Pe lângă analiza unora dintre cele mai importante cazuri referitoare la inspecții ale organelor administrației publice, raportul cuprinde activitățile ombudsmanului în analizarea legilor, procedura în fața Curții Constituționale sau în propunerile făcute Procurorului public suprem de a iniția procese în interesul public.

În ceea ce privește noua sferă de competență a Ombudsmanului (monitorizarea detenției străinilor și deportarea), atribuită de la 1 ianuarie 2011 prin modificarea Legii rezidenței și a străinilor (amendamentul nr. 427/2010), Ombudsmanul acordă un interes mai mare față de statutul juridic al străinilor.



Foto ČTK – Igor Šefr

Raportul anual 2010 este structurat pe 7 părți:

- *Prima parte* cuprinde informații generale referitoare la gestionarea fondurilor instituției și activitățile pe plan internațional;
- *A doua parte* este dedicată atribuțiilor speciale ale Ombudsmanului și implicării sale în procedura în fața Curții Constituționale. De asemenea, Ombudsmanul prezintă informații privind activitatea sa în cadrul procedurii de comentarii pe marginea legislației și cazurile în care sunt inițiate procese pentru a proteja interesul public;

▲ Domnul JUDr. Pavel Varvařovský,
Apărătorul Public al Drepturilor – Ombudsman

• *A treia parte* cuprinde date statistice și prezentarea unor observații practice din diverse zone ale administrației publice. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 2 din Legea privind Ombudsmanul (Legea nr. 349/1999, cu modificările ulterioare), Ombudsmanul a delegat o parte din atribuțiile sale adjunctului său, RNDr. Jitka Seitlová. În ceea ce privește următoarele domenii: familie și copii, asistență medicală, drepturi de proprietate asupra terenurilor, clădiri și dezvoltare teritorială, mediu, registrele civile, dreptul la informație, protecția consumatorului, supravegherea de stat

și inspecția autorităților municipale, protecția datelor cu caracter personal, concluziile și avizele Ombudsmanului sunt înțelese ca fiind concluziile și opiniile adjunctului.

- *A patra parte* prezintă informații referitoare la rezultatele vizitelor întreprinse de Ombudsman în locurile de detenție;
- *A cincia parte* se axează în special pe protecția împotriva discriminării, în conformitate cu Legea împotriva discriminării nr. 198/2009;
- *A șasea parte* cuprinde concluziile generale asupra celor mai importante probleme și activitatea Ombudsmanului pentru soluționarea acestora;
- *A șaptea parte* cuprinde un rezumat al raportului.

Prima parte – buget și personal:

În anul 2010, bugetul aprobat al instituției a fost de 104.154.000 CZK, din care s-a cheltuit 79.008.000 CZK.

Bugetul aprobat pentru anul 2010 a determinat o limită de 111 de angajați. Din numărul total de angajați, 83 sunt implicați direct în soluționarea plângerilor și întreprind vizite regulate la centrele de detenție. Datorită complexității anumitor cazuri importante, a continuat cooperarea cu experți externi, în special de la Facultățile de Drept din cadrul Universităților Masaryk, Palacky, ONG-urilor și centrelor medicale.

În anul 2010, Ombudsmanul a organizat 12 conferințe de presă și o declarație specială. Acestea s-au referit la constatările Ombudsmanului cu prilejul investigațiilor sale în cazurile sociale grave, constatările cu prilejul vizitelor în centrele preventive și recomandările Ombudsmanului în materie de egalitate de tratament.

A doua parte - raporturile cu autoritățile constituționale:

1) Participarea Ombudsmanului la ședințele comisiilor Camerei Deputaților:

Ombudsmanul participă în mod regulat la reuniunile Comisiei pentru petiții a Camerei Deputaților, în cadrul cărora sunt discutate rapoartele sale trimestriale.

Primul Ombudsman, JUDr. Otakar Motejl, a participat la o reuniune a Adunării Generale a Camerei Deputaților, la 9 februarie 2010, unde a invocat două probleme:

- A făcut apel la miniștri să acționeze eficient în favoarea cetățenilor și pentru a grăbi modificarea Legii privind ajutoarele sociale (Legea nr. 111/2006, cu modificările ulterioare). Legea, modificată de la 1 ianuarie 2010, a fost adoptată în scopul de a reduce pe termen lung dependența de ajutoarele sociale și pentru a se asigura că sunt plătite sume numai acelor care încearcă să găsească de lucru. Aceasta a fost o manifestare a principiului de toleranță zero față de cei care evită să muncească și acționează ca paraziți. Intervenția Ombudsmanului a făcut ca Ministerul muncii și afacerilor sociale să ia măsuri active pentru a adopta amendamentul la Legea privind ajutoarele sociale, care a eliminat acest neajuns.

- Al doilea caz s-a referit la clauzele de arbitraj în contractele încheiate cu consumatorii. În afară de unele companii de împrumut non-bancare, această practică este folosită și de către anumite bănci, agenții imobiliare, dealeri auto etc. Din sute de cazuri primite de Ombudsman în ultimii ani, este evident că adesea, consumatorii nu observă clauzele de arbitraj în condițiile contractuale, acestea nu sunt evidențiate, și, cel mai rău, consumatorii nu sunt familiarizați cu consecințele juridice ale semnării unui astfel de contract. Prin semnarea contractului, consumatorii pierd dreptul de a pretinde o protecție jurisdicțională și o hotărâre nepărtinitoare.

2) Comentarii pe marginea legislației:

Ombudsmanul a făcut comentarii pe marginea legislației (a emis declarații privind proiectele de legi și directivele într-un număr de 22 de cazuri). Aceste

comentarii se aplică în special în cazurile în care, în cursul activității sale, Ombudsmanul constată că legea trebuie să fie schimbată. Astfel, își exercită autoritatea acordată de lege, care să îi permită să facă recomandări pentru emiterea, modificarea sau anularea unei legi sau a unui regulament intern.

3) Ombudsmanul și Curtea Constituțională:

În raporturile cu Curtea Constituțională, Ombudsmanul se află cel mai adesea în poziția așa-numitei părți secundare în procedurile referitoare la propunerile de anulare a legislației inferioare (decretele municipalităților). În 2010, Ombudsmanul a emis declarații privind un total de 5 propuneri.

De asemenea, Curtea Constituțională solicită punctul de vedere al Ombudsmanului în anumite situații privind procedurile de anulare a legilor.

4) Propunerea de a iniția procese pentru protejarea interesului public:

Începând cu 1 ianuarie 2006, Ombudsmanul are competența, acordată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 349/1999, modificată, să propună Procurorului public suprem să inițieze un proces pentru a proteja interesul public. În cazul în care Procurorul public suprem nu inițiază un proces, el este obligat să informeze Ombudsmanul, cel târziu în termen de 3 luni de la data la care propunerea a fost făcută. Procurorul public suprem trebuie să menționeze motivele pentru refuzul de a se conforma cu propunerea.

În activitatea Ombudsmanului, acesta este un mijloc rar de a asigura o cale de atac în cazurile în care măsurile luate în mod ilegal de către un oficial nu ar putea fi altfel rectificate. În 2010, Ombudsmanul, a decis să supună un singur caz atenției Procurorului public suprem. La data întocmirii raportului, Ombudsmanul nu a fost notificat de către Procurorul public suprem dacă acest proces pentru protejarea interesului public a fost inițiat.

5) Propunerea de a iniția proceduri disciplinare:

Pentru prima dată de la modificarea Legii privind instanțele și judecătorii, Ombudsmanul a folosit competențele sale speciale și s-a adresat Curții Supreme Administrative pentru a iniția o procedură disciplinară împotriva unui judecător de la Înalta Curte din Praga. Propunerea se referea la problema publicității ședințelor de judecată. În cursul întâlnirilor cu oficiali ai instanțelor de la toate nivelurile, Ombudsmanul a solicitat în mod repetat să fie supravegheate acțiunile judecătorilor, atunci când sunt analizate plângeri despre malpraxis al judecătorilor, și să se investigheze dacă sunt sau nu folosite în exces măsuri de excludere publică sau negarea accesului la audieri sau chiar abuzuri în practica judiciară. Preocupările Ombudsmanului se bazează pe premisa că utilizarea excesivă a acestor atribute poate constitui o încălcare a obligațiilor impuse judecătorilor. Organul de administrare al instanței este obligat să investigheze aceste incidente, ca parte a mecanismului de plângeri și, în cazuri justificate, să remedieze situația după cum este necesar. Dacă acest lucru nu se întâmplă, judecătorul care prezidează sau adjunct judecătorului poate comite o abatere disciplinară.

A treia parte – plângerile primite de Ombudsman:

În anul 2010, instituția a primit un număr de **6.309** de plângeri și a fost vizitată de 1.356 de petenți.

Serviciul de dispecerat a fost solicitat de un număr de 5.307 de persoane.

Numărul petițiilor trimise prin intermediul e-mail-ului a fost de 1.105. Structura plângerilor adresate instituției din punctul de vedere al competenței nu s-a schimbat

comparativ cu anii anteriori. Ca și în anii trecuți, au predominat plângerile aflate în aria de competență a instituției – 57%, iar 43% s-au aflat în afara ariei de competență.

Ombudsmanul a deschis **724 anchete** în cursul anului 2010. Dintre acestea, **40** au fost **din oficiu**.

Cele mai multe dintre plângeri au făcut referire la domeniul securității sociale, al protecției drepturilor copilului, tinerilor și familiei, al sănătății publice dar și al administrației drumurilor, al administrației penitenciarelor, afaceri interne.

În anul 2010 instituția a soluționat un număr de **6339** plângeri. Din acestea:

- a clasat **358** de dosare. Motivul cel mai frecvent de clasare l-a constituit absența mandatului (lipsa competenței). Apoi, un număr suficient de mare din cazuri au fost clasate datorită lipsei documentelor justificative solicitate de la dosar;
- a clarificat **5145** de cazuri. Chiar fără a deschide o anchetă, Ombudsmanul a sfătuit petiționarii despre căile legale în vederea protejării drepturilor lor de cetățeni;
- a închis **235** dosare din care nu a reieșit nici o violare a dispozițiilor legale în vigoare și că drepturile petiționarilor nu au fost încălcate;
- a concluzionat **481** dosare constatând existența unor încălcări ale legii și drepturilor petenților.

A patra parte – vizite în locurile de detenție:

În anul 2010, Ombudsmanul a întreprins 55 vizite sistematice în locuri unde există persoane cu libertate restrânsă. A avut loc o schimbare în metoda de desfășurare a acestor vizite, și anume, toate vizitele au avut loc fără a fi anunțate în prealabil. Vizitele au fost efectuate în special în: centre de arest preventiv, închisori pentru femei și minori și celulele poliției și facilități pentru străini aflați în detenție administrativă. Au fost vizitate: 7 penitenciare, 34 secții de poliție, 2 centre de protecție instituțională, 2 centre de deținere a străinilor, 2 aziluri, 7 centre de ajutor social, 1 spital.

A cincia parte – discriminare:

În anul 2010, Ombudsmanul a fost sesizat cel mai frecvent în cazuri de discriminare pe baza de sex, vârstă și etnie în educație, furnizarea de bunuri și servicii și legislația muncii. Ombudsmanul a înregistrat și unele plângeri cu privire la inegalitatea de tratament în ceea ce privește cetățenii din alte țări membre le Uniunii Europene, în special, atunci când furnizează bunuri și servicii.

Ombudsmanul a primit un total de 176 de reclamații, din care 149 au fost soluționate. Discriminarea a fost identificată în 29 de cazuri. În alte cazuri, el a făcut o analiză a problemei date și a dat sfaturi cu privire la procedurile în protecția drepturilor unei persoane. Zonele cele mai frecvente unde există discriminare includ:

- locul de muncă și ocuparea forței de muncă (46);
- locuințe (22);
- accesul la bunuri și servicii (19).

Ombudsmanul a emis 8 recomandări.

Andreea Băicoianu, consilier

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – IUNIE 2011

Pe plan extern

■ În perioada 13-15 aprilie 2011, a avut loc la Belgrad, **a treia Conferință a instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate**. Conferința a fost organizată de Apărătorul Cetățenilor (Ombudsman) din Serbia în colaborare cu Centrul din Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate (DCAF) și cu sprijinul Ministerului apărării din Republica Serbia. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof. univ. dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier în cadrul domeniului armată, justiție, poliție, penitenciare.



▲ *Domnul Dragan Sutanovac – Ministrul apărării din Serbia, domnul Boris Tadic, Președintele Serbiei și domnul Sasa Jankovic, Ombudsmanul din Serbia, în deschiderea lucrărilor Conferinței Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate*

Evenimentul s-a concentrat pe rolul instituțiilor de tip ombudsman în ceea ce privește protecția și promovarea drepturilor omului în cadrul forțelor armate, astfel încât să se asigure evoluția statutului cadrelor militare din persoane cu statut special în acela de „cetățeni în uniformă.” În acest context, au fost relevate formele și mijloacele prin care militarii, bărbați și femei își pot exercita dreptul lor fundamental de petiționare, modul în care ei se pot organiza în asociații care să-i apere și să-i reprezinte.

O preocupare specială, de actualitate, a fost consacrată exercitării rolului ombudsmanilor militari în cadrul operațiunilor militare, de asigurare și menținere a păcii și

după încheierea serviciului militar.

Conferința a reunit reprezentanți ai unor instituții ombudsman responsabile pentru supravegherea forțelor armate din: Austria, Belgia, Bosnia și Herțegovina, Canada, Estonia, Finlanda, Germania, Irlanda, Japonia, Regatul Țărilor de Jos, Norvegia, Olanda, Polonia, România, Serbia, Slovenia, Statele Unite ale Americii, EUROMIL, observatori din partea organizațiilor internaționale, misiunilor diplomatice, reprezentanți ai mediului academic.

Programul conferinței a inclus prezentări realizate de către statele participante și grupate pe **trei ateliere de lucru**:

- *Mecanisme interne și externe de prelucrare a petițiilor*, în cadrul căruia au fost prezentate materiale de reprezentanții: Belgiei, Bosniei și Herțegovinei, Finlandei, Irlandei, Muntenegrului, Olandei, Serbiei, Sloveniei și Marii Britanii;

- *Sindicate și asociații militare*, în cadrul căruia au fost prezentate materiale de reprezentanții: EUROMIL, Norvegiei, României, Serbiei și Austriei;

- *Rolul instituțiilor de tip Ombudsman în protecția personalului din cadrul forțelor armate staționate în misiuni internaționale*, în cadrul căruia au fost prezentate materiale de reprezentanți din: Austria, Estonia, Franța, Germania, Irlanda și Statele Unite ale Americii.

Delegația română a prezentat în cadrul celui de al doilea atelier un material cu privire la cadrul constituțional și legal al asociațiilor și sindicatelor forțelor armate, limitările impuse de legislație, precum și o serie de exemple din cazuistica instituției Avocatul Poporului.

Lucrările conferinței s-au concretizat în adoptarea unei declarații finale, intitulată „Memorandumul de la Belgrad”, care sintetizează intenția statelor prezente de a continua cooperarea în domeniul protecției drepturilor omului în cadrul forțelor armate.

Cea de a patra Conferință a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate se va desfășura în perioada 23-25 septembrie 2012, la Ottawa – Canada.



■ În perioada de 5-6 mai 2011, a avut loc la Atena, Grecia, **Reuniunea de consultare privind protecția migranților**, organizată de Consiliul Europei în colaborare cu Ombudsmnauul Grec.

Instituția Avocatul Poporului din România a fost reprezentată de Luiza Portase, expert.

Obiectivele conferinței au fost:

- oferirea de către Consiliul Europei a unor recomandări, strategii de cooperare cu privire la relevanța direcțiilor propuse de acesta în domeniul migrației, azilului și integrării drepturilor omului, provocări cu care se confruntă statele membre;

- identificarea posibilelor zone și mecanisme de cooperare între Consiliul Europei și Structurile Naționale ale Drepturilor Omului (NHRS), care ar contribui la asigurarea relevanței impactului în activitatea Consiliului Europei în domeniul migrației, azilului și integrării drepturilor omului.

La lucrările Conferinței au fost prezenți reprezentanți ai Ombudsmanilor din Spania, Republica Moldova, Serbia, Danemarca, Austria, Albania, Belgia, Bulgaria, Croația, Cipru, Finlanda, Franța, Georgia, Malta, Olanda, Polonia, Slovenia, Ucraina, Elveția și Grecia.

Lucrările au fost organizate în trei sesiuni de lucru:

Prima sesiune de lucru - Dimensiunea drepturilor omului în migrațiune, incluzând problema drepturilor migranților ilegali, a fost prezidată de Kalliopi Spanou, Ombudsmanul Greciei. În cadrul acesteia, au fost supuse dezbaterii următoarele teme în domeniul migrației, azilului și integrării drepturilor omului: terminologia cuvântului migrant, diferența dintre migrant legal și migrant ilegal; persoanele care nu pot fi returnate în țara de origine și trebuie să beneficieze de anumite drepturi (dreptul la educație pentru copii, dreptul la casă); drepturile copiilor migranților.

În cadrul celei de-a doua sesiuni de lucru - Azilul și procedurile de returnare, prezidată de Kostis Papaioannou, președintele Comisiei Naționale a Greciei pentru Drepturile Omului au fost prezentate și discutate probleme privind azilul și procedura de returnare a migranților în țara de origine. De asemenea au fost prezentate câteva cazuri în care anumite state membre au fost condamnate pentru politicile lor privind migrația și drepturile migranților.

A treia sesiune de lucru - Integrarea socială a migranților, a avut ca moderator pe Markus Jaeger – Șeful Direcției de Cooperare cu Structurile Naționale pentru Drepturile Omului din cadrul Consiliului Europei. În cadrul acestei sesiuni, au fost susținute și supuse dezbaterii participanților următoarele teme: respectul reciproc și toleranța între migranți și cetățenii statului primitor, întrucât s-a constatat că toleranța privind migrații nu este suficientă, fiind necesară acceptarea lor în societate; rolul ombudsmanului în apărarea drepturilor omului în domeniul migrației, azilului, despre drepturile copiilor migranților și drepturile femeilor casnice (Afganistan, Pakistan).

Concluziile Conferinței:

Consiliul Europei face recomandări statelor membre pe care acestea pot să le aibă în vedere în domeniul migrației și azilului. De asemenea, acesta trebuie să ajute statele membre să-și dezvolte politicile de integrare socială a migranților, mai ales practic. Implementarea recomandărilor Consiliului Europei ar trebui să se facă la nivel național, prin instituțiile specializate în acest sens.

*
* *
*

■ În data de 14 mai 2011, a avut loc la Innsbruck, **Întrunirea Consiliului și a Consiliului Director al Institutului European al Ombudsmanului - EOI**. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și dr. Eugen Dinu, consilier în cadrul domeniului armată, justiție, poliție, penitenciare.

Evenimentul a fost deschis de către președintele EOI, Nottburga Volgger, Ombudsman pentru Tirolul de Sud. Agenda de lucru a întrunirii s-a axat pe următoarele probleme:

- prezentarea raportului președintelui EOI;
- raportul secretarului general;
- admiterea de noi membri;
- raportul trezorerului;
- rezoluția Camerei Regiunilor din Consiliul Europei privind recomandarea ombudsmanilor regionali în Europa prezentată participanților spre informare urmând să fie comunicată spre analiză tuturor membrilor;
- moțiunea Wille, schimb de experiență practică în domeniul ombudsmanului. (titularul nefiind prezent a rămas ca aceasta să se discute în cadrul Adunării Generale);
- raportul reprezentanților Federației Ruse (Sungarov și Merzljakova) privind

„cauza Belarus”;

- materialul Comisarului Parlamentar pentru Drepturile Minorităților Naționale și Etnice din Ungaria;
- materiale care vor fi discutate în cadrul Adunării generale de la Novi Sad (septembrie 2011, pregătirea Adunării generale, propuneri cu privire la alegerea membrilor și a conducerii EOI, raportul Gasparrini privind stadiul colaborării cu Universitatea din Padova pentru elaborarea Cărții EOI).

*
* *

■ În perioada 5-8 iunie 2011, a avut loc la Viena, **Programul de pregătire profesională „Ascuțiți-vă dinții”**, organizat de Secretariatul General al IOI. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Claudiu Constantin, expert.

Participantii la cursul de pregătire profesională au fost întâmpinați de Peter Kostelka – Secretarul general al Institutului Internațional al Ombudsmanului (I.O.I.), André Marin, Ombudsmanul din Ontario și Barbara Finlay, adjunctul Ombudsmanului din Ontario.



▲ *Participanții la Programul de pregătire profesională „Ascuțiți-vă dinții”, organizat de Secretariatul General al IOI, 5-8 iunie 2011*

Cursurile de pregătire profesională s-au desfășurat pe parcursul a trei zile și au avut ca principal obiect de activitate „investigațiile sistemice”. De asemenea, s-a discutat și despre impactul social creat de către organizarea summit-ului economic mondial, în luna iunie 2010, în Toronto, Canada.

La cursul de pregătire profesională au participat: Ombudsmanul din Republica Indonezia, Ombudsmanul din Republica Letonia, Ombudsmanul din Sfântul Martin, Ombudsmanul din Pakistan/Sith, adjuncții Ombudsmanilor din Republica Indonezia și Slovenia și reprezentanți ai instituțiilor Ombudsman din Austria, Uganda, Irlanda, Gibraltar, Cipru, România, Serbia.

În cadrul celor trei zile ale seminarului s-au purtat discuții deschise asupra subiectelor propuse de către organizatori iar la sfârșitul seminarului, Ombudsmanul din Ontario, André Marin și adjunctul Ombudsmanului din Ontario, Barbara Finlay au adus mulțumiri participanților pentru implicarea activă la cursurile programului de pregătire profesională.

Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni.

■ În data de 1 aprilie 2011, a fost încheiat **Protocolul privind colaborarea dintre Consiliul Superior al Magistraturii și instituția Avocatul Poporului**, în scopul asigurării constituționalității legilor din domeniul justiției și unificării practicii judiciare.

■ În perioada 4-15 aprilie 2011, un grup de **6 studenți** din cadrul Facultății de Drept – Universitatea București, au efectuat un **stagiul de practică** la instituția Avocatul Poporului.

■ În data de 12 aprilie 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, **vizita a 45 de studenți** ai Facultății de Drept din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca.

■ În data de 18 aprilie 2011, a avut loc la Hotelul Howard Johnson din București, lansarea în România a **Studiului Migrant Integration Policy Index – MIPEX III**, urmată de o dezbatere privind îmbunătățirea politicilor adresate migranților. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitache, consilier și Luiza Portase, expert.

■ În data de 28 aprilie 2011, a avut loc la Hotelul Ramada Majestic, lansarea **Studiului asupra fenomenului imigrației în România. Integrarea străinilor în societatea românească**, organizată de Fundația Soros România și Asociația Română pentru Promovarea Sănătății (ARPS). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase, expert.

■ În data de 9 mai 2011, au avut loc manifestările prilejuite de sărbătorirea **Zilei Independenței de Stat a României, Zilei Victoriei Coaliției Națiunilor Unite în al Doilea Război Mondial și Zilei Uniunii Europene** și depunerea de coroane la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol. Instituția Avocatul Poporului a fost

reprezentată de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

*
* *

■ În data de 9 mai 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului **conferința de presă organizată cu ocazia prezentării Raportului de Activitate pentru anul 2010**. La conferință au participat: prof. univ. dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane, Mihail Gondoș și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier. Din partea mass-media au participat reprezentanți ai: Media Fax, News Inn, TVR 1, TVR Info, Antena 3, Radio România Actualități și Radio România Cultural.

*
* *

■ În data de 19 mai 2011, a avut loc la Hotelul Golden Tulip, prima ediție a **Galei premiilor Verticalității**, organizată de Fundația pentru apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului – FACIAS. Cu această ocazie, a fost acordată o diplomă prof.univ.dr. Ioan Muraru pentru întreaga activitate desfășurată în calitate de Avocat al Poporului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

*
* *

■ În perioada 23-25 mai 2011, s-a desfășurat la Palatul Parlamentului, **al XV-lea Congres al Conferinței Curților Constituționale Europene, cu tema „Justiția constituțională. Funcții și raporturile cu celelalte autorități publice”**. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

*
* *

■ În data de 30 mai 2011, a avut loc la Cafeneaua Van Gogh, **dezbaterea cu tema „Libertatea de mișcare în UE”**, organizată de Asociația ACCEPT, în cadrul GayFest 2011, festival dedicat drepturilor persoanelor LGBT (lesbiene, gay, bisexuali, persoane transsexuale). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitrache, consilier.

*
* *

■ În data de 18 mai 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, **vizita Raportorului special ONU privind independența judecătorilor și avocaților**, doamna Gabriela Knaul de Albuquerque. Raportorul special a fost însoțit de doamna Mireya Pena Guzman, ofițer pentru drepturile omului în cadrul Înaltului Comisar pentru drepturile omului al Națiunilor Unite. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier.

În cadrul întrunirii, Raportorul special ONU a prezentat misiunea sa, preocupările privind asigurarea protecției și garanției independenței actului de justiție, independenței avocaților și procurorilor, accesul la justiție, domenii care formează obiectul unor rapoarte detaliate transmise Consiliului și Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite.

Raportorul special s-a interesat în mod special de conținutul celor mai frecvente petiții adresate instituției Avocatul Poporului, modalitatea în care sunt rezolvate sesizările, conținutul sesizărilor care vizează justiția, precum și noua atribuție a instituției, și anume, recursul în interesul legii.

*
* *

■ În data de 27 mai 2011, la solicitarea Ambasadei Republicii Indonezia la București, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, ***vizita delegației Comitetului pentru Elaborarea Legilor din cadrul Camerei Reprezentanților Regionali a Republicii Indonezia (DPD RI)***.

Delegația a fost condusă de doamna Hj. Hairiah, Sh., MH, membru al Camerei Reprezentanților Regionali din Provincia Kalimantan.

Din delegație au mai făcut parte: Emma Yohana, membru DPD RI din Provincia Minangkabau; Carolina Nubatonis Kondo, membru DPD RI din Provincia Nusa Tenggara Timur; Mursyid, membru DPD RI din Provincia Aceh; Abdul Muhyi Abidin, membru DPD RI din Nusa Tenggara Barat; Abdul Aziz, membru DPD RI din Sumatera Selatan; May Suharlyatin și Erika Sriwidiani, din partea Secretariatului General al DPD RI.

Ambasada Republicii Indonezia la București a fost reprezentată de Eddy Mulya, consilier - Secția Politică și Andreea Rusu.



▲ *Delegația Comitetului pentru Elaborarea Legilor din cadrul Camerei Reprezentanților Regionali a Republicii Indonezia, în vizită la sediul instituției Avocatul Poporului*

Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof.univ.dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului, Mihail Gondoș și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

Discuțiile purtate în cadrul întâlnirii au vizat aspecte privind modul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, atribuțiile, raporturile de colaborare cu Parlamentul, Guvernul, Curtea Constituțională, autoritatea judecătorească. De asemenea, au fost evidențiate rolul și importanța ombudsmanului în peisajul instituțional intern și internațional, în promovarea și protejarea drepturilor și libertăților omului.

Doamna Hj. Hairiah, Sh., MH, a făcut o prezentare a activității Camerei Reprezentanților Regionali și a instituției Ombudsman din Indonezia, iar membrii delegației indoneziene au adresat Avocatului Poporului o serie de întrebări privind activitatea și cazuistica instituției Avocatul Poporului.

Întâlnirea a avut o însemnătate deosebită pentru schimbul de informații și expertiză între cele două instituții, precum și în vederea dezvoltării raporturilor de cooperare între instituția Avocatul Poporului și Ombudsmanul din Indonezia.

■ În data de 2 iunie 2011, au avut loc manifestările prilejuite de **sărbătorirea Zilei Eroilor** și depunerea de coroane la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

■ În data de 9 iunie 2011, a avut loc la Hotelul Intercontinental, **dezbaterea cu tema Migrația dincolo de prejudecăți și mituri**, organizată de Fundația Soros România și Institutul European din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

■ În data de 15 iunie 2011, a avut loc la Uzinexport – Sala Jade, **Conferința națională cu tema „Evaluarea din perspectiva drepturilor omului a situației actuale a retrocedării proprietăților comunitate confiscate de regimul comunist. Cazul comunității Greco-Catolice din România”**, organizată de Liga Pro Europa. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Cornelia Cor, expert.

■ În data de 22 iunie 2011, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului **vizita doamnei Debra Long, Expert internațional în drepturile persoanelor private de libertate**. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Eugen Dinu, consilier.

În cursul întrevederii, doamna Debra Long a solicitat informații privind posibilitatea ca instituția Avocatul Poporului să devină Mecanism Național de Prevenire

în condițiile Legii nr. 109/2009 pentru ratificarea Protocolului opțional la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante (OPCAT), adoptat la New York la 18 decembrie 2002.

Reprezentanții instituției Avocatul Poporului au opinat în sensul că ar fi recomandată înființarea unui organism distinct, separat de instituția Avocatul Poporului, care să aibă rolul de Mecanism Național de Prevenire și care să răspundă astfel întocmai cerințelor Protocolului opțional la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante.

■ În data de 26 iunie 2011, au avut loc ceremonialul public și manifestările prilejuite de **sărbătorirea Zilei Drapelului Național**, organizate de Instituția Prefectului Municipiului București, Primăria Municipiului București și Comandamentul Garnizoanei Municipiului București, în Piața tricolorului de la Palatul Cercului Militar Național. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

■ În data de 22 iunie 2011, a avut loc la Hotelul Howard Johnson, lansarea **Proiectului național ALTFEM – o campanie pentru schimbarea imaginii femeii în societate**, organizată de TBWA București, Centrul Parteneriat pentru Egalitate și Active Watch, Agenția de Monitorizare a Presei. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitrache, consilier.

■ În data de 24 iunie 2011, Ministerul Afacerilor Externe a organizat o **reuniune cu subiecte de actualitate în domeniul drepturilor omului**, în contextul obținerii de către România, pentru a doua oară, a statutului de membru al Consiliului ONU pentru drepturile omului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

Andreea Băicoianu, consilier

Colectivul redacțional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului

Eugen Dinu, consilier

Carla Carmina Cozma, consilier

Raluca Teodorescu, consilier

Carmen Iliescu, consilier

Raluca Mitrache, consilier

Simona Emandi, consilier

Ecaterina Mirea, consilier

Claudia Filip, expert

Ileana Frimu, expert

Vanesa Nicolescu, expert

Ioana Enache, expert

Cătălina Matei, expert

Ioan Popa, expert

Maria Bucur, expert

Mihaela Stănciulescu, expert

Liviu Coman-Kund, expert

Maria - Mirabela Petre, expert

Ligia Crăciunescu, expert

Doina Sîrghie, expert

Elena Glodariu, expert