

# CUPRINS

- 1. SINTEZA RAPORTULUI INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2011**
- 2. AVOCATUL POPORULUI – CHEIA SOLUȚIONĂRII UNOR CAZURI DIFICILE: MEDIEREA ȘI ÎNȚELEGEREA ÎN FAȚA DURERII UMANE**
- 3. RAPORT SPECIAL PRIVIND EVIDENȚIEREA DIFICULTĂȚILOR ÎN DESFĂȘURAREA PROCESULUI DE CONSTITUIRE ȘI RECONSTITUIRE A DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ – rezumat –**
- 4. DISCUȚII REFERITOARE LA REZERVELE STATULUI ROMÂN CU PRIVIRE LA CONVENȚIA PRIVIND STATUTUL APATRIZILOR, ADOPTATĂ LA NEW YORK LA 28 SEPTEMBRIE 1954 ȘI CU PRIVIRE LA INEXISTENȚA UNEI PROCEDURI PRIVIND MODUL DE DETERMINARE A STATUTULUI DE APATRID**
- 5. AVOCATUL POPORULUI ALĂTURI DE COMUNITĂȚILE LOCALE - CAZUL CETĂȚENILOR DIN COMUNA TAȘCA, JUDEȚUL NEAMȚ**
- 6. APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**
- 7. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL I AL ANULUI 2012**
- 8. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului**
- 9. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2012**
- 10. AVOCATUL POPORULUI, MAI APROAPE DE OAMENI**
- 11. COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA**

## **SINTEZA RAPORTULUI INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2011**

*În conformitate cu dispozițiile art. 60 din Constituția României, precum și cele ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, raportul anual care vizează activitatea instituției pe un an calendaristic este prezentat de Avocatul Poporului până la data de 1 februarie a anului următor, Parlamentului, în vederea dezbaterii acestuia în ședința comună a celor două Camere.*

*Prezentăm în cele ce urmează o sinteză a raportului Avocatului Poporului pe anul 2011, care a fost înaintat Parlamentului, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 35/1997.*

De la data de 27 septembrie 2011, odată cu numirea noului Avocat al Poporului, a avut loc o schimbare în abordarea managementului acestei instituții, astfel că nu se mai manifestă o așteptare a sesizărilor dinspre societate către instituția Avocatul Poporului, ca filon principal al activității, ci adoptarea principiului potrivit căruia Avocatul Poporului trebuie să meargă în întâmpinarea cetățenilor.

Pe data de 1 octombrie 2011, a început reorganizarea instituției, fiind emise ordinele, normele și regulamentele necesare și prevăzute de lege în mai multe domenii, și anume: asimilarea personalului instituției cu cel al celor două Camere ale Parlamentului, organizării și funcționării birourilor teritoriale, concediilor de odihnă, re poziționării și mai buneii utilizării a personalului pe domenii sau a celui financiar-administrativ pentru creșterea eficacității activității acestora, reglementarea utilizării parcului de autoturisme al instituției, achizițiilor publice, desfășurarea activităților de sesizare a Curții Constituționale, a instanțelor de contencios administrativ și a Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, au fost depuse eforturi pentru aprobarea de către Parlament a unui buget corespunzător poziției instituției de slujitor al poporului.

Un nou mandat, o nouă viziune, impune acordarea aceleiași atenții petițiilor venite de la cetățeni însă impune, totodată, creșterea atenției în privința autosesizărilor, anchetele proprii, recomandărilor și rapoartelor speciale.

Observăm că activitatea instituției Avocatul Poporului după data de 1 octombrie 2011 a crescut și s-a îmbunătățit semnificativ, față de perioada ianuarie – septembrie 2011, aspect care se datorează, într-o mare măsură, pe de o parte, deschiderii instituției către dialog și transparență, iar pe de altă parte, creșterii atenției acordată sesizărilor din oficiu, anchetelor proprii, recomandărilor și rapoartelor speciale.

Activitatea instituției Avocatul Poporului evidențiază progresele înregistrate în anul 2011, în special după data de 1 octombrie 2011:

- ▶ **audiențe** un număr de **16282**;
- ▶ au fost înregistrate **7559 petiții**;
- ▶ **dispeceratul telefonic** a fost solicitat de **6498** cetățeni;
- ▶ au fost efectuate **26 anchete**, dintre care:
  - 4 anchete referitoare la dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și art. 52 din Constituție, la Autoritatea Națională

pentru Protecția Consumatorilor, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și la Primăria Municipiului București – Direcția Juridică.

- 1 anchetă referitoare la dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție, la Direcția Generală Protecția Copilului din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

- 4 anchete referitoare la dreptul privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituție, la Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov, Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului – sector 6, la Primăria Coarnele Caprei, județul Iași și la Inspectoratul Școlar Județean Constanța.

- 10 anchete referitoare la dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituție, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Primăria Buftea, județul Ilfov, Primăria Comunei Lisa, județul Teleorman, Primăria Comunei Poiana Lacului, județul Argeș, Primăria Comunei Stoina, județul Gorj, Primăria Comunei Horlești, județul Iași, Primăria Municipiului Mangalia, județul Constanța, Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita, Primăria Municipiului Sibiu, județul Sibiu și la Primăria Municipiului Ploiești, județul Prahova.

- 1 anchetă referitoare la liberul acces la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, la Primăria Comunei Brâncovenești, județul Mureș.

- 4 anchete referitoare la dreptul la nivelul de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, la Primăria Comunei Strehaia, județul Mehedinți, Casa Națională de Pensii Publice – Direcția Relații Internaționale, Casa Locală de Pensii București Sector 5 și la Primăria Municipiului Târgu-Jiu, județul Gorj.

- 1 anchetă referitoare la dreptul la cetățenie, prevăzut de art. 5 din Constituție, la Autoritatea Națională pentru Cetățenie.

- 1 anchetă referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică precum și dreptul la libertatea individuală, prevăzute de art. 22 și art. 23 din Constituție, la Poliția Locală din Municipiul Constanța.

► **9 recomandări, toate acestea fiind întocmite după data de 1 octombrie 2011.**

- Recomandarea nr. 1 din 19 octombrie 2011 referitoare la respectarea principiului constituțional privind protecția copiilor și a tinerilor și a dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, drepturi prevăzute de art. 49 și art. 22 din Constituție, adresată Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov.

- Recomandarea nr. 2 din 15 noiembrie 2011 privind respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituție, adresată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

- Recomandarea nr. 3 din 18 noiembrie 2011 privind respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituție, adresată Primăriei Comunei Lisa, județul Teleorman.

- Recomandarea nr. 4 din 22 noiembrie 2011 privind respectarea dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituție, adresată Primăriei Orașului Strehaia, județul Mehedinți.

- Recomandarea nr. 5 din 23 noiembrie 2011 referitoare la respectarea prevederilor art. 5, art. 31 și art. 52 din Constituție, privind cetățenia, dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, adresată Autorității Naționale pentru Cetățenie.

- Recomandarea nr. 6 din 6 decembrie 2011 privind încălcarea unor drepturi ale consumatorilor, adresată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

- Recomandarea nr. 7 din 9 decembrie 2011 privind reconstituirea dreptului de proprietate la nivelul comunei Stoina, județul Gorj.

- Recomandarea nr. 8 din 15 decembrie 2011 privind respectarea dreptului la viață intimă, familială și privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, drepturi prevăzute de art. 26 și art. 52 din Constituția României, adresată Ministerului Sănătății și Spitalului Județean de Urgență "Constantin Opriș" Baia Mare.

- Recomandarea nr. 9 din 22 decembrie 2011 referitoare la aplicarea dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituție, adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei.

▶ la aceste cifre, se adaugă **471 puncte de vedere** privind excepțiile/obiecțiile de neconstituționalitate.

În anul 2011, Avocatul Poporului a examinat un număr de **401 proiecte de legi**, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, anterior promulgării, fără a constata încălcări ale dispozițiilor constituționale.

În exercitarea atribuțiilor sale constituționale și legale, Avocatul Poporului a ridicat direct în fața Curții Constituționale **2 excepții de neconstituționalitate**, având ca obiect critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 121, art. 124, art. 125, art. 128 alin. (5), art. 207 alin. (1), art. 209, art. 215 alin. (1), art. 288 alin. (1) și ale art. 289 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, prin raportare la dispozițiile constituționale privind garantarea autonomiei universitare, respectiv libertatea economică, precum și critica de neconstituționalitatea a art. 196 lit. j) teza întâi din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, din perspectiva nerespectării prevederilor art. 16 din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi și ale art. 140 alin. (4) privitoare la statutul membrilor Curții de Conturi.

### ***DOMENIUL DREPTURILE OMULUI, EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE***

În cadrul domeniului de activitate **drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale** au fost înregistrate și soluționate în anul 2011 un număr de **709 de petiții**. Avocatul Poporului (în cadrul acestui domeniu de specialitate) s-a sesizat din oficiu în 16 cazuri, a efectuat 5 anchete și a întocmit 2 Rapoarte speciale.

Sfera de competență a domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale este vastă, aceasta cuprinzând un număr mare din drepturile și libertățile prevăzute în Constituția României.

În situațiile în care autoritățile publice nu au răspuns solicitărilor sau răspunsurile primite nu au clarificat problemele petiționarilor, au fost efectuate **5 anchete**: 2 anchete la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, 1 anchetă la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, 1 anchetă la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și 1 anchetă la Primăria Generală a Municipiului București, anchetele finalizându-se cu soluționarea favorabilă a cererilor petenților. Din cele 5 anchete, **trei anchete s-au efectuat după data de 1 octombrie 2011**.

De asemenea, domeniul de specialitate a promovat **16 sesizări din oficiu, toate efectuate după data de 1 octombrie 2011** (în anul 2010 domeniul de specialitate a propus o sesizare din oficiu - fără însă a fi aprobată), din care **9 sesizări din oficiu** au fost soluționate favorabil iar 7 sunt în curs de soluționare. Acestea au vizat: cazul **BULETIN INFORMATIV NR. 1/2012**

pacientei de 30 de ani din municipiul Baia Mare, județul Maramureș, care a fost accidentată pe o trecere de pietoni și a decedat la spital întrucât medicii au fost în imposibilitatea de a acționa, accidentată făcând parte din Organizația religioasă „Martorii lui Iehova”, care nu acceptă transfuzia de sânge; menținerea zidului despărțitor între blocurile de locuințe sociale (de pe Str. Horea în care locuiesc familii de etnie romă) și șoseaua principală din municipiul Baia Mare - instituția noastră a apreciat că în această speță sunt întrunite elementele constitutive a unei discriminări; cazul primarului din orașul Brad, județul Hunedoara, care a intrat în greva foamei, întrucât localitatea nu mai avea căldură și apă caldă, din lipsă de fonduri; încălcarea drepturilor consumatorilor cu privire la conformitatea produselor, la respectarea clauzele contractuale referitoare la garanții și privind acordarea de despăgubiri privind viciile ascunse; problematica creată de lipsa, din farmaciile cu circuit închis ale spitalelor aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, a medicamentelor specifice bolnavilor de cancer; problematica grădinițelor din orașul Bălan, județul Harghita, care nu mai beneficiau de încălzire, din cauza neachitării restanțelor pentru furnizarea gazului de către primărie etc.

Domeniul de specialitate a mai propus și finalizat emiterea a 2 recomandări și respectiv prezentarea a 2 rapoarte speciale, **toate emise sau prezentate după data de 1 octombrie 2011**: *Rapoartele speciale privind încălcarea unor drepturi ale consumatorilor*, transmise primului-ministru, președintelui Camerei Deputaților și spre informare, președintelui Senatului României.

În anul 2011, domeniului drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale nu i-au revenit spre soluționare petiții privind egalitatea de șanse între bărbați și femei și au fost semnalate puține aspecte privind libertatea conștiinței sau privind libertatea de organizare a cultelor religioase (și acestea, ca regulă, nu au vizat probleme de fond), în total 11 petiții.

Numărul mic al petițiilor formulate de minoritățile naționale se explică prin existența la nivelul statului a autorităților publice cu atribuții în domeniu. Concret, avem în vedere: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării; Agenția Națională pentru Romi (cu care urmează să se demareze acțiuni de realizare a unui parteneriat); Centrul Național de Cultură al Romilor; Departamentul pentru Relații Interetnice; Consiliul Minorităților Naționale; Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a Camerei Deputaților; Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a Senatului.

În anul 2011 s-au încheiat protocoale de colaborare cu: Uniunea Națională a Comunităților de Rromi, Fundația Română pentru Asistarea Victimelor Accidentelor, Asociația Victimelor Accidentelor de Circulație, Asociația Liga Națională și Internațională pentru Apărarea Drepturilor Omului (toate negociate și semnate după data de 1 octombrie 2011).

### **DOMENIUL DREPTURILE COPILULUI, ALE FAMILIEI, TINERILOR, PENSIONARILOR, PERSOANELOR CU HANDICAP**

În cadrul domeniului de activitate **drepturile copilului, familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap**, au fost repartizate și analizate **677 petiții**, din totalul de 3758 petiții înregistrate la sediul central al instituției.

**1. DREPTURILE COPILOR.** În domeniul respectării drepturilor copilului în România, Avocatul Poporului a constatat o serie de disfuncționalități, prezentate

sintetic, în continuare, respectând logica analizei făcute de Comitetul ONU pentru drepturile copilului.

**A. Drepturile și libertățile civile ale copilului** (art. 7, art. 8, art. 13-17 și art. 37, alin. (a) ale Convenției ONU privind drepturile copilului).

În ceea ce privește fenomenul copiilor fără identitate, Avocatul Poporului este preocupat de procentul nașterilor neînregistrate, deși legislația prevede înregistrarea copiilor în maxim 30 de zile de la constatarea abandonului acestora. Avocatul Poporului se arată preocupat și de procedura extrem de lungă de înregistrare tardivă a nașterii, mai ales în cazul copiilor născuți la domiciliu sau ai căror părinți nu au la rândul lor un certificat de naștere.

**B. Mediul familial și protecția alternativă** (art. 5, art. 18, par. 1-2, art. 9-11, art. 19-21, art. 25, art. 27, par. 4 și art. 39 ale Convenției ONU privind drepturile copilului).

În legătură cu mediul familial al copiilor, Avocatul Poporului constată incidența foarte mare, din ultimii ani, a copiilor români neînsoțiți sau separați de familie, ce au intrat în atenția autorităților din alte țări, unii din ei fiind abuzați și neglijați chiar și atunci când se află cu părinții sau rudele lor, precum și numărul tot mai mare de copii rămași fără unul sau ambii părinți plecați la muncă în străinătate.

În domeniul adopțiilor, Avocatul Poporului constată cu îngrijorare că procedura prevăzută în legea actuală pentru declararea copilului adoptabil pare a fi exagerat de lungă și contrară interesului superior al copilului, în cazurile în care reunificarea familiei nu reprezintă o opțiune.

**C. Sănătate și bunăstare** (art. 6, art. 18 par. 3, art. 23, art. 24, art. 26 și art. 27 par. 1-3 ale Convenției ONU privind drepturile copilului)

În ceea ce privește copiii cu dizabilități, Avocatul Poporului este preocupat, în principal, de faptul că mulți copii cu dizabilități sunt identificați, încadrați în grad de handicap și îndrumați spre serviciile adecvate abia în momentul înscrierii în învățământ și că numeroși copii identificați ca având un handicap psihic sunt îndrumați spre școli pentru copii cu nevoi speciale, deși de multe ori aceștia prezintă doar o întârziere în dezvoltare, cauzată de lipsuri sociale, emoționale sau cognitive și nu suferă de fapt de nicio dizabilitate.

**D. Educație, activități recreative și culturale** (art. 28, art. 29 și art. 31 ale Convenției ONU privind drepturile copilului)

În domeniul educației, inclusiv al formării și orientării profesionale, Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea față de faptul că numărul înscrierilor în ciclul primar a scăzut, în timp ce numărul elevilor ce abandonează școala a crescut semnificativ în ultimii ani, că majoritatea copiilor cu dizabilități nu au acces la nicio formă de învățământ iar școlile speciale nu acceptă copii cu dizabilități mintale severe.

**E. Măsuri de protecție specială** (art. 22, art. 30, art. 32-36, art. 37 alin. (b)-(d), art. 38, art. 39 și art. 40 ale Convenției ONU privind drepturile copilului)

În legătură cu exploatarea și abuzul sexual al copiilor, Avocatul Poporului își manifestă îngrijorarea mai ales față de numărul mare de copii exploatați sexual și creșterea numărului copiilor traficați din România în alte state europene.

Un număr semnificativ de petiții au vizat solicitarea de informații privind drepturile și obligațiile părinților față de copiii minori rezultați din căsătorie sau din afara acesteia, plata ori majorarea pensiei de întreținere, alocația de stat pentru copii, regimul juridic al adopției, stabilirea paternității, transcrierea certificatelor de naștere ale copiilor cetățeni români născuți în străinătate, aspecte privind legalitatea plasamentului în regim de urgență, condițiile de acordare a medicamentelor și

serviciilor medicale gratuite, posibilitățile legale de acordarea a unor forme de ajutor pentru creșterea copilului.

**2. DREPTURILE FAMILIEI.** În cele 24 petiții primite la domeniul drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, cu privire la protecția drepturilor familiei, în majoritatea cazurilor, petenții au solicitat informații cu privire la: pensia de întreținere și pensia de urmaș, indemnizația de văduvă de veteran de război, regimul juridic al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei ori dreptul la moștenire.

**3. DREPTURILE TINERILOR.** La subdomeniul drepturile tinerilor, petițiile au fost analizate, cu precădere, în contextul dreptului la educație, al dreptului la informație și al dreptului tinerilor la un regim special de protecție.

Cele 13 petiții adresate de tineri, domeniului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap au vizat, în special, condițiile în care studiază aceștia și drepturile tinerilor ocrotiți de serviciile publice specializate pentru protecția copilului. De asemenea, tinerii ne-au solicitat informații despre pensia de întreținere și pensia de urmaș după împlinirea vârstei de 18 ani.

**4. DREPTURILE PENSIONARILOR.** Cele 458 de petiții cu privire la pensie au avut ca obiect, pe de o parte solicitarea de informații referitoare la condițiile și procedura de acordare a diferitelor tipuri de pensii, iar pe de altă parte, mai ales nemulțumiri ale pensionarilor legate de pensii față de: refuzul caselor de pensii de a furniza informații despre condițiile legale de acordare a pensiilor ori explicații referitoare la modul de calcul al pensiilor sau la reținerea unor sume de bani din pensie; întârzieri în soluționarea cererilor de revizuire a pensiei recalculate ori de stabilire a drepturilor de pensie sau de trecere de la un tip de pensie la altul și chiar lipsa de răspuns la unele petiții; modul în care unele case teritoriale de pensii au procedat la calcularea sau recalcularea pensiilor; neacordarea gradului de invaliditate; imposibilitatea obținerii unor adeverințe care să ateste vechimea ori quantumul salariilor și al sporurilor cu caracter permanent necesare la recalcularea pensiilor; dificultăți în obținerea în România a unei pensii internaționale sau comunitare; punctajul rezultat în urma recalculării pensiilor; întârzieri în plata drepturilor de pensie stabilite; refuzul caselor de pensii de a pune în executare hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-au stabilit drepturi de pensie; greșelile și omisiunile făcute de casele de pensii la stabilirea drepturilor la pensie; neluarea în considerare de către casele de pensii a tuturor documentelor depuse de petenți în vederea recalculării pensiilor; dificultățile întâmpinate la recalcularea pensiilor, ca urmare a efectuării unor stagii de cotizare ulterior datei la care au ieșit la pensie pentru limită de vârstă; comportamentul abuziv al unor angajați ai caselor de pensii în raporturile cu pensionarii; modul de stabilire a quantumului pensiei persoanelor care și-au desfășurat activitatea în condiții speciale/deosebite de muncă; suspendarea nelegală a plății pensiilor; dificultăți în reconstituirea vechimii în muncă ori imposibilitatea valorificării tuturor perioadelor lucrate; salariile luate în calcul la recalcularea pensiilor, în perioadele pentru care veniturile realizate nu au fost înscrise în carnetul de muncă și nu pot fi dovedite prin adeverință; încălcarea principiului contributivității la stabilirea drepturilor de pensie; reținerea contribuției de asigurări sociale de sănătate; reținerea contribuțiilor la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate în cazul pensionarilor sistemului public de pensii din România cu reședința sau domiciliul declarat pe teritoriul altui stat, în baza prevederilor Ordinului nr. 1.285/437/2011.

**5. DREPTURILE PERSOANELOR CU HANDICAP.** În domeniul protecției persoanelor cu handicap, instituția Avocatul Poporului a fost sesizată cu 87 petiții, care

**BULETIN INFORMATIV NR. 1/2012**  
**AVOCATUL POPORULUI**

au avut ca obiect probleme privind neîncadrarea corespunzătoare în gradele de handicap, neacordarea drepturilor cuvenite pentru persoanele cu handicap, reevaluarea nejustificată a gradului de handicap și încadrarea persoanei într-un grad de handicap inferior celui avut anterior, refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul de a beneficia de asistent social, tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap, depășirea termenului de realizare a accesibilităților pentru aceste persoane defavorizate, lipsa fondurilor pentru plata asistenților personali, refuzul autorităților publice competente de a evalua la cerere persoanele cu handicap în vederea schimbării încadrării inițiale.

Se constată că între clasificarea bolii, în funcție de gradul și tipul de handicap, reglementată de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Clasificarea internațională a funcționării, dizabilității și sănătății, adoptată și aprobată de Organizația Mondială a Sănătății există diferență, în condițiile în care Legea nr. 448/2006 se referă la boală în timp ce Clasificările Internaționale pun accent pe participare și funcția păstrată, nu pe incapacitate și restricție, țin cont de factorii de mediu, cuprind domenii de sănătate și domenii asociate sănătății.

### ***DOMENIUL ARMATĂ, JUSTIȚIE, POLIȚIE, PENITENCIARE***

În cadrul domeniului de activitate **armată, justiție, poliție, penitenciare** a fost înregistrat și soluționat un număr de **1080 de petiții**. Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în 4 cazuri, a fost efectuată 1 anchetă și a fost întocmit 1 Raport special.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele **1080** de petiții au fost structurate astfel: **Armată**: 24 de petiții, **Justiție**: 956 de petiții, **Poliție**: 43 de petiții, **Penitenciare**: 57 de petiții.

Activitatea instituției Avocatul Poporului s-a îmbunătățit semnificativ din punct vedere calitativ, față de anii precedenți, aspect care se datorează, într-o mare măsură, creșterii rolului proactiv al instituției Avocatului Poporului.

Astfel, în anul 2011, Avocatul Poporului **s-a sesizat din oficiu** în următoarele cazuri prezentate prin intermediul mijloacelor de informare în masă: situația unui conducător auto, cu privire la care postul de televiziune Antena 3 sesiza un posibil abuz comis de Poliția Locală a Municipiului Constanța. În acest caz, a fost efectuată o anchetă la Poliția Locală a Municipiului Constanța; înregistrarea unui număr alarmant de accidente grave de circulație produse pe drumurile publice din România, în raport cu media existentă la nivelul Uniunii Europene (astfel, în România, în ultimii 10 ani și-au pierdut viața aproximativ 25.772 persoane); situația unor cetățeni români privați de libertate, care au decedat în locuri de detenție din Italia; cazul unui cetățean iranian condamnat la moarte de Tribunalul Revoluționar Islamic din Teheran, a cărui cerere de azil fusese respinsă de către Oficiul Român pentru Imigrări. De asemenea, la finele anului 2011 a fost întocmit Raportul special cu privire la situația art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, declarat neconstituțional de Curtea Constituțională prin Deciziile nr. 1354/2010, nr. 1358/2010 și nr. 1360/2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 761 din data de 15 noiembrie 2010.



**1. ARMATĂ.** Petițiile înregistrate în cadrul domeniului de activitate Armată s-au referit la: recalcularea pensiilor militare; lipsa comunicării unor răspunsuri din partea Ministerului Apărării Naționale; nesoluționarea petițiilor privind obținerea unor adeverințe referitoare la datele cuprinse în documentele deținute de arhivele unităților militare din subordinea Ministerului Apărării Naționale; nesoluționarea unor cereri adresate Serviciului Român de Informații privind eliberarea adeverințelor din care să rezulte veniturile realizate de foștii salariați ai instituției.

**2. JUSTIȚIE:** Petițiile înregistrate în cadrul domeniului de activitate Justiție au avut ca obiect: contestarea unor hotărâri judecătorești ori a unor soluții dispuse de procurori; nemulțumiri legate de modul de admitere, administrare și apreciere a probelor în cadrul proceselor, de către judecători; nemulțumiri față de modul de efectuare a unor acte de urmărire penală; tergiversarea soluționării cauzelor de către organele autorității judecătorești; refuzul informării justițiabililor, de către organele de urmărire penală, asupra stadiului soluționării plângerilor formulate; plângeri împotriva unor magistrați și împotriva unor executori judecătorești; neredactarea unor hotărâri judecătorești de către instanțele judecătorești ori solicitări privind urgentarea motivării ori a comunicării acestora; imposibilitatea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, învestite cu formulă executorie; nemulțumiri legate de aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar; acordarea de consultanță juridică; solicitarea de a fi asistați ori reprezentați în fața organelor autorității judecătorești; informații cu privire la modalitatea de obținere a asistenței juridice gratuite.

**3. POLIȚIE.** Petițiile înregistrate în cadrul domeniului de activitate Poliție au avut ca obiect: contestarea unor procese-verbale de constatare a contravențiilor; contestarea unor răspunsuri ale poliției privind modul de soluționare a sesizărilor formulate de petiționari; nemulțumirea față de nerespectarea unor drepturi ale persoanelor care se află în stare de arest preventiv sau reținere; contestarea măsurilor dispuse de organele de poliție în cursul urmăririi penale; nemulțumiri referitoare la durata mare de soluționare a sesizărilor adresate organelor de poliție, precum și la lipsa de reacție a acestora față de problemele cu care se confruntă cetățenii; sesizarea comportamentului ireverențios al unor lucrători din cadrul poliției; nemulțumirile unor cadre ale poliției comunitare față de dispozițiile primarilor prin care au fost reîncadrați în funcții publice de conducere și li s-au modificat drepturile bănești în temeiul Legii nr. 330/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, fără a mai include și indemnizația lunară de dispozitiv.

În ceea ce privește sesizările care au fost adresate instituției Avocatul Poporului și care au avut drept obiect contestarea unor procese-verbale de constatare a contravențiilor, remarcăm lipsa de rigurozitate a lucrătorilor de poliție cu prilejul întocmirii acestor acte, referindu-ne aici în mod direct la nerespectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

În ceea ce privește petițiile care au avut ca obiect nerespectarea unor drepturi ale persoanelor care se află în stare de arest preventiv sau reținere, aspecte care de altfel au fost aduse la cunoștința Avocatului Poporului și cu ocazia audiențelor acordate la sediul instituției, acestea se referă la faptul că organele de poliție nu aduc la cunoștință învinuitorilor sau inculpaților drepturile pe care aceștia le au în cursul urmăririi penale, cu referire strictă la dreptul de a beneficia de asistență juridică din partea unui avocat ales

sau din oficiu, precum și dreptul de a lua la cunoștință de motivele învinuirii sau de lucrările efectuate în dosar.

**4. PENITENCIARE.** Petițiile adresate de către persoanele private de libertate și soluționate în cadrul domeniului de activitate Penitenciare au avut ca obiect: nemulțumiri privind cuantumul pedepselor; contestarea hotărârilor comisiilor pentru individualizarea pedepselor; transferarea în alte penitenciare; contestarea rapoartelor de incident în baza cărora s-au aplicat sancțiuni disciplinare; plângeri privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor delegați pentru executarea pedepselor privative de libertate din penitenciare; obținerea liberării condiționate, motivat de starea precară de sănătate a persoanei private de libertate; solicitarea de informații referitoare la reglementarea posibilității persoanelor private de libertate de a contribui prin veniturile obținute ca urmare a muncii prestate în penitenciar la asigurările sociale de stat, astfel ca acestea să intre în calculul pensiei; nemulțumiri legate de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată; sesizarea situațiilor privind supunerea la rele tratamente în penitenciar; refuzul conducerii penitenciarului de a înregistra o cerere referitoare la refuzul de hrană; nemulțumiri față de condițiile de detenție; lămurirea aspectelor referitoare la poprirea dispusă asupra pensiei primite în penitenciar; lipsa de implicare a penitenciarului în soluționarea aspectelor legate de revizuirea medicală; solicitarea transferării din penitenciare din străinătate în penitenciare din România; sesizarea dificultăților întâmpinate în penitenciare pentru a beneficia de tratamentul medical recomandat de medicii specialiști.

#### ***DOMENIUL PROPRIETATE, MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, IMPOZITE ȘI TAXE***

În cadrul domeniului de activitate **proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe** au fost repartizate și analizate **1279 de petiții**, din totalul de 3758 petiții înregistrate la sediul central al instituției, iar comparativ cu anul 2010, în care au fost înregistrate 1617 petiții, se constată o scădere a acestora.

Odată cu numirea noului Avocat al Poporului, activitatea în cadrul acestui domeniu a cunoscut o creștere semnificativă cu privire la anchetele efectuate, a sesizărilor din oficiu, a recomandărilor emise, precum și a rapoartelor speciale întocmite. În acest sens, menționăm că începând cu data de 1 octombrie 2011, au fost efectuate **5 anchete**, au fost emise **5 recomandări** (4 din acestea au fost emise ca urmare a neregulilor constatate în cadrul anchetelor), s-a întocmit **un raport special**. O importanță deosebită s-a acordat sesizărilor din oficiu, pe baza articolelor prezentate în mass – media, fiind astfel **4 cazuri de sesizări din oficiu**, în cadrul domeniului de activitate proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.

**1. PROPRIETATE.** În anul 2011 s-a înregistrat un număr de **942 petiții** referitoare la respectarea de către autoritățile administrației publice a dreptului de proprietate privată, care de cele mai multe ori a fost corelat cu art. 31, art. 51 și art. 52 din Constituție, privind drepturile la informație, de petiționare și persoanei vătămate de o autoritate publică.

În vederea clarificării problemelor evidențiate de petenți, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri atât la comisiile locale, cât și la comisiile județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, dar și la oficiile de cadastru și publicitate imobiliară și s-a solicitat luarea măsurilor legale ce se impun și informarea Avocatului Poporului. În urma intervențiilor noastre s-a constatat că autoritățile publice implicate în procesul reconstituirii dreptului de proprietate asupra

terenurilor nu respectă prevederile Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005. Referitor la aplicarea Legii nr. 10/2001, republicată, petenții au reclamat instituției Avocatul Poporului, în principal, nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului instituit de lege pentru soluționarea notificărilor depuse de persoanele îndreptățite.

Cei mai mulți petenți acuză, de cele mai multe ori în mod îndreptățit, deficiențe în organizarea din primărie, lipsa de comunicare sau reaua-voință, care uneori merge până la refuzul de a pune în aplicare hotărârile judecătorești.

Principalele probleme care au fost identificate cu prilejul demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului se referă la: necunoașterea și neaplicarea prevederilor ce privesc legile fondului funciar de către o parte a comisiilor locale și județene pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor; tergiversarea punerii în aplicare a unor sentințe judecătorești; manifestarea unei lipse de exigență din partea unor președinți ai comisiilor județene de fond funciar, în aplicarea prevederilor Legii nr. 247/2005.

**2. MUNCĂ ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ A MUNCII.** Cât privește dreptul la muncă și protecția socială a muncii, în anul 2011, au fost analizate **154 de petiții**. Dintre problemele semnalate s-au evidențiat: preținse abuzuri în legătură cu încadrarea în muncă, precum și cu privire la disponibilizările realizate în temeiul unor acte normative; acordarea drepturilor salariale și depășirea orelor legale de program fără acordarea compensațiilor convenite de către angajatori; refuzul eliberării cărților de muncă după încetarea contractului de muncă; acordarea concediilor legale sau compensarea în bani a concediilor de odihnă neefectuate.

Dintre cazurile soluționate s-a remarcat problema întâmpinată de o petentă, care a solicitat să fie eutanasiată, împreună cu fiica ei, deoarece nu mai aveau bani să trăiască. În acest caz, s-a dispus efectuarea unei anchete, emiterea unei recomandări, precum și întocmirea unui raport special. Ca răspuns la recomandarea emisă, instituția Avocatul Poporului a fost informată că drepturile salariale ale asistenților personali ai persoanelor cu handicap și indemnizațiile convenite persoanelor cu handicap, pentru anul 2011, au fost achitate integral. Raportul special a avut nu numai scopul de a evidenția problemele cu care se confruntă o categorie specială de salariați, și anume cea a asistenților personali, ci și acela de a determina, prin recomandările propuse, crearea unui cadru legislativ și administrativ coerent menit să asigure, în principal, respectarea dreptului fundamental la muncă al asistenților personali.

**3. PROTECȚIE SOCIALĂ.** În cursul anului 2011, în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 31 privind dreptul la informație, art. 47 privind nivelul de trai, art. 51 privind dreptul de petiționare și art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică au fost înregistrate și analizate **122 de petiții** cu referire la: atribuirea locuințelor sociale; acordarea venitului minim garantat; acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței.

**4. IMPOZITE ȘI TAXE.** În anul 2011, **61 petiții** au fost analizate în contextul art. 31, art. 52 și art. 56 din Constituția României privind dreptul la informație, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și contribuțiile financiare. S-au degajat următoarele probleme: modul defectuos de calcul al impozitelor și taxelor percepute de autoritățile administrației publice centrale și locale; modul de calcul a contribuției de plată la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate; compensarea unor creanțe

fiscale; transmiterea somațiilor de plată de către casele de asigurări de sănătate privind contribuțiile datorate pentru veniturile din cedarea folosinței bunurilor, în lipsa unor înștiințări de plată anterioare.

### ***ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI***

Pentru a asigura accesul tuturor cetățenilor la drepturile lor, exercitarea acestora și prevenirea oricărei forme de încălcare a acestora de către autoritățile administrației publice locale și centrale, în susținerea principiilor constituționale care stau la baza statului de drept, instituția Avocatul Poporului și-a extins activitatea și în teritoriu prin înființarea încă din anul 2003 a 14 birouri teritoriale funcționale, din cele 15 reglementate: Alba Iulia, Bacău, Brașov, Cluj, Constanța, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Timișoara și Târgu Mureș. Biroul Teritorial Slobozia încă nu a fost înființat din cauza restrângerilor bugetare.

Raportat la nivelul anului 2010, în anul 2011 activitatea birourilor teritoriale a continuat să crească, cu precădere după data de 1 octombrie 2011 când a intervenit o schimbare de orientare în modul de desfășurare a activității instituției și implicit a birourilor teritoriale. Eficacitatea activității birourilor teritoriale s-a concretizat în anul 2011 în soluționarea unui număr de **3801 petiții**, efectuarea a 10 anchete, acordarea a 13948 de audiențe, înregistrarea a 4583 apeluri telefonice prin serviciul dispecerat, mai ales după data de 1 octombrie 2011.

Un loc aparte în activitatea birourilor teritoriale l-au ocupat în anul 2011 activitățile de promovare a instituției și cooperarea interinstituțională concretizate în **259** articole în presă, **116** emisiuni radio-tv, **128** conferințe de presă și **159** de protocoale de colaborare cu autoritățile administrației publice.

În perioada 20-21 iunie 2011, a avut loc la sediul central al instituției Avocatul Poporului a șasea instruire anuală a coordonatorilor birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului, iar în data de 25 noiembrie 2011 a avut loc la Brașov întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și a conducerii instituției, cu personalul birourilor teritoriale, aceasta fiind prima întrevedere la care participă toți experții și consilierii din cadrul birourilor teritoriale, nu doar coordonatorii acestora.

Un element de noutate în ceea ce privește birourile teritoriale îl reprezintă adoptarea în luna noiembrie 2011 a unui Regulament pentru organizarea și funcționarea birourilor teritoriale, care nu a existat înainte de numirea actualului Avocat al Poporului.

De asemenea, menționăm participarea reprezentanților birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului și prezentarea de lucrări în cadrul a peste 70 de seminarii, conferințe, mese rotunde și dezbateri publice.

### ***RAPORTURILE CU OMBUDSMANII, INSTITUȚIILE SIMILARE ȘI MASS MEDIA***

În anul 2011, instituția Avocatul Poporului, exercitându-și competențele de autoritate publică autonomă și independentă, și-a amplificat pe plan intern acțiunile menite să asigure realizarea acestui obiectiv, iar pe plan extern și-a intensificat activitatea, în ceea ce privește consolidarea relațiilor cu instituțiile similare din străinătate, cu organizațiile regionale și internaționale în domeniu.

Instituția Avocatul Poporului și-a făcut simțită prezența pe plan intern, prin sporirea numărului de participări la întruniri, seminarii, dezbateri, primiri, vizite și alte evenimente oficiale. Această prezență s-a făcut simțită în special după data de 1 octombrie 2011.

Pe **plan intern**, reprezentanții instituției Avocatul Poporului au participat la **52** de întruniri, conferințe, dezbateri mese rotunde, dintre care amintim:

- Vizita Raportorului special ONU, Gabriela Knaul de Albuquerque privind independența judecătorilor și avocaților, la sediul instituției Avocatul Poporului;
- Al XV-lea Congres al Conferinței Curților Constituționale Europene;
- Vizita delegației Comitetului pentru Elaborarea Legilor din cadrul Camerei Reprezentanților Regionali a Republicii Indonezia (DPD RI), la sediul instituției Avocatul Poporului, condusă de Hj. Hairiah, Sh., MH, membru al Camerei Reprezentanților Regionali din Provincia Kalimantan;
- Vizita la sediul instituției Avocatul Poporului a doamnei Debra Long, expert internațional în drepturile persoanelor private de libertate;
- Întrevederea cu 3 reprezentanți ai Ministerului Apărării Naționale și un reprezentant al Ministerului Administrației și Internelor, privind oportunitatea înființării Instituției Ombudsman pentru Armată în România, organizată la sediul instituției Avocatul Poporului;
- Întâlnirea cu delegația Consiliului Europei, care a efectuat a III-a vizită de monitorizare a modului în care România aplică prevederile Convenției-cadru pentru protecția drepturilor minorităților naționale, organizată de Departamentul pentru Relații Interetnice din cadrul Guvernului României;
- Conferința Consolidarea asociațiilor de magistrați din Sud-Estul Europei – dezvoltarea managementului organizațional, participarea în procesele decizionale și cooperarea regională;
- Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Ira Guse, Secretar III în cadrul Ambasadei Republicii Federale Germania la București, la sediul instituției Avocatul Poporului;
- Reuniunea comună a Comisiilor pentru petiții din Parlamentul României cu delegația Comisiei pentru petiții a Parlamentului European;
- Întâlnirea cu tema Egalitatea de șanse între bărbați și femei, organizată de Domeniul drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte și minorități naționale la sediul instituției Avocatul Poporului cu reprezentanți ai asociațiilor, organizațiilor și fundațiilor care se ocupă problematica drepturilor omului;
- Simpozionul Dezvoltarea constituțională a României. Tradiție și modernitate. 20 de ani de la intrarea în vigoare a Constituției României din 8 decembrie 1991;
- Masa rotundă Omagiu adus Zilei Internaționale a Drepturilor Omului, organizată de Biroul Teritorial Iași, în parteneriat cu Primăria Municipiului Iași și Direcția Județeană de Tineret și Sport, cu ocazia celebrării Zilei Internaționale a Drepturilor Omului;
- Simpozionul Evoluții ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la 20 de ani de la adoptarea Constituției. Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune pentru apărătorul poporului, organizat de Biroul Teritorial Pitești și găzduit de Biblioteca Județeană „Dinicu Golescu” din Pitești;

\*

Instituția Avocatul Poporului a participat la diverse ceremonii și manifestări, organizate cu prilejul unor evenimente importante, cum ar fi: Ziua Unirii Principatelor Române, Ziua Independenței de Stat a României, Ziua Victoriei Coaliției Națiunilor Unite în al Doilea Război Mondial și Zilei Uniunii Europene, Ziua Eroilor, Ziua Drapelului Național, Ziua Imnului Național, Ziua Armatei României, Ziua Națională a României, manifestările organizate de OADO - Organizația pentru apărare Drepturilor Omului, cu prilejul Zilei Internaționale a Drepturilor Omului.

\*

**Plan extern**, instituția Avocatul Poporului și-a intensificat activitatea, în ceea ce privește consolidarea relațiilor cu instituțiile similare din străinătate, cu organizațiile regionale și internaționale în domeniu, prin participări la numeroase întruniri, conferințe, simpozioane și alte reuniuni.

Dintre acestea, o importanță deosebită au avut-o următoarele evenimente:

- *A treia Conferință a instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate*, organizată de Apărătorul Cetățenilor din Serbia în colaborare cu Centrul din Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate (DCAF) și cu sprijinul Ministerului apărării din Republica Serbia - 13-15 aprilie 2011, Belgrad;
- *Reuniunea de consultare privind protecția migranților*, organizată de Consiliul Europei în colaborare cu Ombudsmanul Grec - 5-6 mai 2011, Atena;
- *Întrunirea Consiliului și a Consiliului Director al Institutului European al Ombudsmanului – EOI* - 14 mai 2011, Innsbruck;
- *Programul de pregătire profesională „Ascuțiți-vă dinții”*, organizat de Secretariatul General al Institutului Internațional al Ombudsmanului - 5-8 iunie 2011, Viena;
- *Conferința internațională Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități – realitate și perspective pentru persoanele cu nevoi speciale*, organizată de Centrul pentru Drepturile Omului din Republica Moldova și Consiliul Europei - 19-21 septembrie 2011, Chișinău;
- *Adunarea generală a Institutului European al Ombudsmanului – EOI* - 22-25 septembrie 2011, Novi Sad;
- *Al 8-lea Seminar al Rețelei Europene a Ombudsmanilor*, organizat de Ombudsmanul Parlamentar din Danemarca și Mediatorul European - 20-22 octombrie 2011, Copenhaga;
- *A 5-a întrunire anuală a persoanelor de contact din cadrul Structurilor Naționale pentru Drepturile Omului – NHRS*, organizată de Direcția generală pentru drepturile omului și statul de drept din cadrul Consiliului Europei, în cadrul Proiectului Peer-to-Peer II - 8 decembrie 2011, Ljubljana;

\*

Și în cursul anului 2011 a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu universități din întreaga țară, prin efectuarea de stagii de practică ale studenților la sediul central, cât și la birourile teritoriale. Au fost efectuate stagii de practică de către un număr de **176 studenți** din cadrul următoarelor facultăți: Facultatea de Drept – Universitatea București, Facultatea de Drept - Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, Facultatea de Drept – Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași, Facultatea

de Drept - Universitatea Creștină „Dimitrie Cantemir”, Facultatea de Drept - Universitatea Nicolae Titulescu București, Facultatea de Drept - Universitatea Româno-Americană București, Facultatea de Științe Juridice, Politice și Sociale - Universitatea „Dunărea de Jos” Galați, Facultatea de Drept și Științe Juridice - Universitatea Pitești, Facultatea de Științe Juridice, Administrative și ale Comunicării - Universitatea „Constantin Brâncoveanu” Pitești, Facultatea de Drept - Universitatea „Spiru Haret” București.

## **COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA**

Numirea unui nou Avocat al Poporului a avut drept consecință și o nouă orientare în relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media. Astfel, mass-media este privită ca unul din mijloacele prin care Avocatul Poporului se apropie de cetățeni și nevoile acestora, potrivit principiului „*Avocatul Poporului către cetățeni și nu neapărat cetățenii către Avocatul Poporului*”. Pentru realizarea acestui prim scop, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu a demarat în luna decembrie 2011 o campanie de promovare a activității instituției Avocatul Poporului în cadrul căreia, sunt organizate atât conferințe de presă, cât și interviuri la posturile locale de radio și televiziune, precum și în cotidienele locale.

Mass-media reprezintă o sursă de informare a Avocatului Poporului asupra unor acte sau fapte care pot face obiectul sesizărilor din oficiu, face parte din mijloacele pe care Avocatul Poporului (ca instituție Ombudsman) le are la dispoziție în cazul în care o autoritate a administrației publice, o regie autonomă sau un serviciu public care se află sub autoritatea administrației publice centrale sau locale refuză să respecte o recomandare a acestuia. În acest caz, Avocatul Poporului se poate adresa instituțiilor mass-media, iar cazul respectiv va fi mediatizat.

Având în vedere importanța relațiilor instituției Avocatul Poporului cu mass-media, Avocatul Poporului a aprobat Ordinul nr. 65/2011 privind comunicarea și relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media. Pentru prima dată, instituția Avocatul Poporului a procedat la acreditarea jurnaliștilor, atât la nivel central, cât și la nivelul birourilor teritoriale.

În luna noiembrie 2011, a fost lansată noua pagină de internet a instituției, având o nouă denumire, și anume **avpoporului.ro**, și un conținut complet nou.

Colaborarea dintre instituția Avocatul Poporului și Mediatorul European a continuat și în anul 2011, articolele elaborate de experții și consilierii din cadrul instituției Avocatul Poporului au fost publicate în Buletinul Mediatorului European.

Și în anul 2011, instituția Avocatul Poporului a editat Buletinul informativ cu o frecvență trimestrială, ce cuprinde detaliat aspecte din activitatea desfășurată, aprecieri transmise de petiționari și de autoritățile publice la adresa instituției Avocatul Poporului, cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului.

### **• Avocatul Poporului și adjuncții Avocatului Poporului în mass-media**

În perioada 1 ianuarie - 30 septembrie 2011, relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media au fost extrem de reduse, și anume: un interviu acordat Agenției Mediafax de către prof.univ.dr. Ioan Muraru, Avocatul Poporului și o conferință de presă organizată cu ocazia prezentării *Raportului de Activitate pentru anul 2010*.

În perioada 1 octombrie - 31 decembrie 2011, activitatea instituției în relațiile cu mass - media, atât la nivel central, cât și la nivel local, a cunoscut o intensificare fără

precedent în istoria instituției Avocatul Poporului. Astfel, în doar 3 luni, prof. univ. dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, împreună cu adjuncții săi au acordat **14** interviuri posturilor de televiziune, **7** interviuri posturilor radio, au fost publicate **6** interviuri și articole în presa centrală, **10** interviuri și articole în presa locală. În acest interval, au fost organizate **4** conferințe de presă și au fost date publicității **13** comunicate de presă.

• **Comunicarea și relațiile Birourilor Teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media**

Comunicarea și relațiile Birourilor Teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media a cunoscut, de asemenea, o intensificare fără precedent. Astfel, în anul 2011 au fost publicate **241** de articole despre activitatea birourilor teritoriale, iar reprezentanții acestora au participat la **80** de emisiuni de radio și televiziune.

*Andreea Băicoianu, consilier*



## **AVOCATUL POPORULUI – CHEIA SOLUȚIONĂRII UNOR CAZURI DIFICILE: MEDIERA ȘI ÎNȚELEGEREA ÎN FAȚA DURERII UMANE**

Doi părinți îndurerăți de pierderea unicului lor fiu în vârstă de 18 ani au sesizat instituția Avocatul Poporului, informându-ne că în data de 9 septembrie 2006, acesta a decedat ca urmare a unui accident rutier care a avut loc în Spania, în apropierea localității Almendralejo din provincia Badajos. Potrivit susținerilor petenților, organele judiciare din Spania au reținut culpa unui cetățean spaniol în producerea accidentului soldat cu decesul lui Bogdan (*nume fictiv*), întrucât i-a încredințat tânărului român autoturismul proprietatea sa, deși cunoștea că nu deținea permis de conducere. Față de aceste aspecte, tatăl victimei s-a constituit parte civilă, solicitând plata de daune morale pentru prejudiciile suferite.

Prin Comisia Rogatorie constituită, Judecătoria de Instrucție nr. 2 din Almendralejo a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj hotărârea pronunțată în anul 2008, prin care tatăl victimei a fost notificat cu privire la „consignația transmisă în favoarea sa, de către firma de asigurări Mutua General de Seguros în valoare de 6010 euro”, ca urmare a decesului fiului său. Cu toate acestea, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, petenților nu le-a fost transmisă suma stabilită cu titlu de consignatie, astfel că s-au adresat succesiv Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și Ministerului Afacerilor Externe și Ambasadei României la Madrid.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a comunicat petenților că *cererea lor excedează cadrulul legal instituit de Legea nr. 302/2004* privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, îndrumându-i să se adreseze personal autorităților judiciare spaniole. Această soluție a fost menținută ulterior și de parchetele ierarhic superioare sesizate de petenți.

Ministerul Afacerilor Externe, Direcția Relații Consulare a informat petenții că solicitarea acestora a fost transmisă Consulatului României la Ciudad Real care, la rândul său, a înaintat o adresă Judecătoriei de Instrucție nr. 2 din Almendralejo, însă, până în acel moment, „*nu s-a primit nici un răspuns din partea autorităților de resort*”.

Față de aceste aspecte, instituția Avocatul Poporului a **solicitat Apărătorului Poporului din Regatul Spaniei** informații referitoare la rezultatul demersurilor întreprinse de autoritățile spaniole competente în acest caz.

Urmare a sesizării primite, Apărătorul Poporului din Regatul Spaniei ne-a comunicat că în raportul solicitat Secretariatului de Stat pentru Justiție, se menționează următoarele:

- Judecătoria de Instrucție nr. 2 din Almendralejo a inițiat în anul 2006 procedura pentru investigarea accidentului de circulație soldat cu decesul cetățeanului român, pronunțând o sentință prin care s-a acordat o indemnizație tatălui victimei;
- pentru a notifica decizia părții vătămate, Judecătoria de Instrucție nr. 2 din Almendralejo a constituit o comisie rogatorie către autoritățile române, cererea

fiind primită la Direcția Generală de Cooperare Judiciară Internațională și înaintată Procurorului General al României;

- la data de 4 februarie 2009, autoritățile române au transmis Secretariatului de Stat pentru Justiție documentația din care rezultă că „etapa de notificare a părții vătămate și, prin urmare, a comisiilor rogatorii este finalizată”, dosarul fiind considerat închis.

În acest context, ni s-a comunicat că trebuie făcută o distincție clară între **etapa notificării hotărârii**, procedură care se consideră finalizată și **etapa executării hotărârii**, care se poate realiza printr-unul din următoarele **două instrumente internaționale**, în funcție de circumstanțele specifice cauzei: fie în temeiul *Convenției Europene privind valoarea internațională a hotărârilor represive*, semnată la Haga în 28 mai 1970, „caz în care cererea ar trebui să fie procesată prin intermediul ministerelor de justiție”; fie în conformitate cu *Decizia-cadru 2005/214/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce sancțiunilor pecuniare*, „caz în care cererea ar fi trimisă direct între autoritățile judiciare ale ambelor state” (menționăm că această decizie-cadru a fost inserată în Titlul VII, Secțiunea 4 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată).

Totodată, am fost informați că, „din punctul de vedere al acestui departament, cazul este închis și procedura este efectuată, astfel cum a dispus instanța de judecată căreia, până în prezent, **nu i-a fost transmisă o nouă cerere prin care să se solicite executarea hotărârii**”, fiind necesar „să se solicite executarea sentinței penale prin intermediul unuia din cele două sisteme descrise în raportul ministerial”.

Informațiile comunicate au fost transmise petenților, iar în luna ianuarie a anului 2012, avocatul părinților lui Bogdan a adresat instituției Avocatul Poporului următoarele cuvinte:

*„Răspunsul dumneavoastră documentat, furnizat prin adresa nr. x din 30.06.2011, a fost deosebit de prețios în intervențiile mele ulterioare, adresate Ministerului Justiției din România și Curții Europene a Drepturilor Omului.*

*Ca urmare, la data de 15.12.2011, în contul constituit în favoarea lor, a fost trecut suma stabilită de instanțele de judecată spaniole.*

*Pentru ajutorul acordat în virtutea profesiei dumneavoastră, pentru sensibilitatea, empatia și înțelegerea pe care ați dovedit-o în fața durerii umane, ei vă mulțumesc din adâncul sufletului și vă doresc multă sănătate, realizări în toate domeniile și mult noroc în viață!”*

*Elena Anghel, expert*

**RAPORT SPECIAL**  
**PRIVIND EVIDENȚIEREA DIFICULTĂȚILOR ÎN DESFĂȘURAREA**  
**PROCESULUI DE CONSTITUIRE ȘI RECONSTITUIRE A DREPTULUI DE**  
**PROPRIETATE PRIVATĂ**

– rezumat –

Proprietatea privată trebuie să reprezinte forma dominantă de proprietate într-un sistem întemeiat pe recunoașterea drepturilor și libertăților fundamentale și construit pe bazele economiei de piață.

După 1989, s-a sperat că procedura de retrocedare a averilor confiscate se va realiza în mod riguros și într-un termen rezonabil, în fapt, au fost întâmpinate o serie de dificultăți fie de natură legislativă, fie de interese economice. Un loc important, în rândul deciziilor luate cu privire la întocmirea unor proceduri de restituire, l-a reprezentat aspectul financiar care a determinat îndelungi procese, dar și nesiguranța indusă chiriașilor și persoanelor îndreptățite potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, precum și beneficiarilor legilor fondului funciar (Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991; Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și a celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare). Rezolvarea problemelor ridicate de procedura restituirilor a venit greu, după ani de eforturi, fiind necesară, în primul rând, multă voință politică, întrucât stabilirea legislației a constituit o încercare majoră și încă mai reprezintă un punct de cotitură, având în vedere că urmează să fie implementată Hotărârea-pilot pronunțată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României.

Dificultățile apărute de-a lungul anilor, cu privire la exercitarea dreptului de proprietate privată, nu au fost puține din cauza complexității problemelor legate de natura acestui drept, dar legislația, doctrina sau jurisprudența au încercat să rezolve problemele apărute. După anul 1989, tocmai pentru că anterior proprietatea privată a fost supusă unui proces de desființare, iar dreptul de proprietate privată a cunoscut limitări drastice, s-a reglementat restituirea fostelor proprietăți preluate anterior în mod abuziv din proprietatea și posesia proprietarilor.

Pintre motivele care au determinat instituția Avocatul Poporului să întocmească și să transmită celor două camere ale Parlamentului și Guvernului *Raportul special privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată* se numără:

1. modificările și completările succesive aduse atât legilor fondului funciar (prin care s-a reglementat constituirea și reconstituirea dreptului de proprietate privată), cât și celorlalte acte normative adoptate în domeniul restituirii unor imobile (Legea nr. 112/1995 și Legea nr. 10/2001);

2. necunoașterea și neaplicarea prevederilor Legii nr. 18/1991, Legii nr. 1/2000 și ale Legii nr. 247/2005 de către o parte a membrilor comisiilor locale și județene de fond funciar;

3. deficiențele constatate la nivelul comisiilor locale de fond funciar în procesul de reconstituire a dreptului de proprietate privată:

- de ordin tehnic, în principal, cauzate de: modul de stabilire a amplasamentelor, de efectuarea măsurătorilor și delimitare a amplasamentelor, de neridicarea titlurilor de proprietate de către persoanele solicitante;

- de ordin juridic – existența multor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

4. deficiențele constatate la nivelul comisiilor locale cu privire la punerea în posesie, din cauză că nu sunt întocmite documentele cadastrale de către primării, din lipsa fondurilor bănești;

5. problemele generate de aplicarea Legii nr. 112/1995, în special dispozițiile art. 9 alin. (8) din acest act normativ, cu privire la care apreciem că sunt de natură a aduce atingere și art. 46 din Constituție, privind dreptul la moștenire.

6. problemele generate de Legea nr. 10/2001 – petenții au reclamat instituției Avocatul Poporului, în principal:

- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului instituit de lege pentru soluționarea notificărilor depuse de persoanele îndreptățite;

- tergiversarea soluționării notificărilor, în special la nivelul Primăriei Municipiului București, unde, deși o parte dintre dosarele de retrocedare au fost înaintate *Comisiei interne pentru analiza notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001*, încă din anii 2008–2009, până în prezent acestea nu au fost soluționate.

7. disfuncționalități în activitatea de informare a cetățenilor prin încălcarea dreptului la informație – într-un procent considerabil din totalul petițiilor adresate Avocatului Poporului, petenții au reclamat faptul că după ani de zile de la depunerea cererii prin care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată, retrocedarea unui imobil sau acordarea de despăgubiri, au aflat care sunt documentele necesare pentru ca autoritatea publică investită cu soluționarea acesteia să poată da o soluție. De asemenea, petenții reclamă faptul că la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP) soluționarea dosarelor întârzie nepermis de mult și că nu li se comunică stadiul rezolvării acestora.

8. reaua-credință a funcționarilor și a conducătorilor autorităților publice care uneori merge până la refuzul de a pune în aplicare hotărâri judecătorești definitive și irevocabile

9. tergiversarea punerii în aplicare a unor hotărâri judecătorești.

***În domeniul legislației privind fondul funciar***, prin modificările succesive aduse actelor normative în materie, s-a încercat accelerarea finalizării procesului de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și forestiere către foștii proprietari, precum și de acordare de despăgubiri. Cu toate acestea, în urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, s-a constatat că, la nivelul comisiilor locale, chiar și în prezent, sunt înregistrate cereri de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată nesoluționate, din cauza deficienței de teren, neîntocmirii planurilor parcelare sau reaua-voință a funcționarilor publici.

Activitatea autorităților și instituțiilor publice cu atribuții în desfășurarea procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate privată au generat, de multe ori, probleme în circuitul juridic civil și menționăm cu titlu de exemplu:

1. eliberarea unor titluri de proprietate pentru mai multe persoane, pe același teren;

2. eliberarea titlurilor de proprietate, cu mare întârziere;

3. modificarea planurilor parcelare, ceea ce duce la modificarea implicită a titlurilor de proprietate asupra terenurilor emise persoanelor îndreptățite;

4. înregistrarea unor roluri agricole și fiscale pentru mai multe persoane pe același teren, ceea ce duce la încheierea unor contracte autentice de vânzare-cumpărare pentru același teren, dar pentru persoane diferite;

5. defectuoșitatea în care sunt soluționate cererile de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată de către autoritățile publice (sau, mai bine zis, este împiedicată soluționarea cererilor);

6. neacordarea despăgubirilor prevăzute de Legea nr. 247/2005;

7. inconsistența, contradictorialitatea și neomogenitatea cadrului legislativ referitor la restituirea proprietăților.

**În domeniul restituirii unor imobile** (Legea nr. 112/1995 și Legea nr. 10/2001) problema începe de la **primării**, deoarece prima competență în materie revine acestora. În urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, s-a constatat că Primăria Municipiului București este „campionă” la soluționarea cu întârziere a dosarelor de retrocedare a bunurilor imobile. Sunt multe dosare în care timp de 10 ani nu s-a făcut niciun act administrativ, nici de respingere, nici de admitere, nici de completare a dosarului, iar explicația dedusă în urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului pare a fi că termenul de 60 de zile este considerat un termen de „recomandare”.

Propunerile formulate de Avocatul Poporului în acest raport special, au avut la bază atât constatările survenite în urma demersurilor întreprinse de instituția noastră, cât și Hotărârea pilot a Curții Europene a Drepturilor Omului din 12 octombrie 2010, pronunțată în cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României.

Cum „recomandările” din cauzele Viașu, Katz și Faimblat împotriva României nu au determinat statul să remedieze disfuncționalitățile sesizate de CEDO, s-a aplicat procedura hotărârii-pilot. Diferența este aceea că, de această dată, Curtea nu a mai adresat României „recomandări”, ci a obligat statul să ia măsurile dispuse.

Prin Hotărârea pilot a Curții Europene a Drepturilor Omului din 12 octombrie 2010, pronunțată în cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, s-au suspendat cauzele asemănătoare de pe rolul CEDO, iar statul român a fost obligat să remedieze legislația și să plătească foștilor proprietari acele despăgubiri obținute în instanțele naționale și la CEDO.

Subliniem faptul că, în acest raport special, problemele privind constituirea și reconstituirea dreptului de proprietate, precum și de restituirea unor imobile sau de acordare a despăgubirilor nu au fost expuse în mod exhaustiv. Astfel, în cuprinsul acestui raport, înaintat celor două camere ale Parlamentului și Guvernului, au fost cuprinse și o serie de propuneri cu privire la rezolvarea problemelor identificate în urma sesizărilor înregistrate la instituția Avocatul Poporului, cum ar fi:

1. instituirea unor termene clare, precise și rezonabile în care autoritățile publice competente să soluționeze cererile de constituire, reconstituire și restituire a unor imobile;

2. instituirea unor sancțiuni în situația în care nu sunt respectate termenele legale și procedurile instituite de legile în domeniu;

3. plafonarea despăgubirilor – întrucât o cauză în întârzierea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate în România o reprezintă și absența unei limite a compensațiilor;

4. rearanjarea sistemului de acordare de despăgubiri și acordarea acestor atribuții în sarcina prefecturilor – o variantă în acest sens, prin care s-ar putea simplifica

procedura de soluționare a dosarelor la nivel național ar fi **transformarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților într-un corp de control** și constituirea la nivelul instituției prefectului din fiecare județ și la nivelul municipiului București a unor comisii cu competențe depline în soluționarea dosarelor care ajung în prezent, potrivit legii, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Această propunere vine în contextul în care, la nivelul acestei autorități (ANRP), s-a constatat că procedura de despăgubire este netransparentă, ceea ce a creat suspiciuni de corupție, sesizate de petenți și instituției Avocatul Poporului. Se ajunge practic în situația în care statul român încalcă niște drepturi pe care le-a recunoscut prin diferite legi. În cazul în care legiuitorul ar reține o astfel de variantă, apreciem că plățile despăgubirilor ar trebui să se realizeze în mod direct de Ministerul Finanțelor Publice.

5. introducerea a două instrumente de lucru în favoarea instituției Avocatul Poporului, motivat de faptul că de cele mai multe ori instanțele de judecată pronunță hotărâri judecătorești neconforme cu prevederile legale:

- recursul în reformare;
- petiția de neconstituționalitate.

În contextul implementării hotărârii-pilot pronunțate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, în ședința de Guvern din data de 13 martie 2012, ulterior întocmirii și transiterii celor două camere ale Parlamentului și Guvernului a *Raportului special privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată*, a fost adoptată *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 15 martie 2012.

Ca urmare a adoptării acestui act normativ, începând cu data de 15 martie 2012 se suspendă pe o perioadă de 6 luni:

- emiterea titlurilor de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor,
- emiterea titlurilor de conversie de către Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților,
- precum și procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri, prevăzute de titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Având în vedere modificările aduse în plan legislativ, precum și faptul că la data de 12 iulie 2012 se împlinște termenul de 18 luni impus de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în care România trebuie să-și schimbe sistemul de restituire a proprietăților, apreciem că propunerile formulate de Avocatul Poporului prin acest raport special au intervenit într-un context favorabil pentru a fi luate în considerare.

*Ileana Frimu, expert*

**DISCUȚII REFERITOARE LA REZERVELE STATULUI ROMÂN  
CU PRIVIRE LA CONVENȚIA PRIVIND STATUTUL APATRIZILOR,  
ADOPTATĂ LA NEW YORK LA 28 SEPTEMBRIE 1954 ȘI CU PRIVIRE LA  
INEXISTENȚA UNEI PROCEDURI PRIVIND MODUL DE DETERMINARE A  
STATUTULUI DE APATRID**

Prin Legea nr. 362/2005 pentru aderarea României la Convenția privind statutul apatrizilor, adoptată la New York la 28 septembrie 1954, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1146 din data de 19 decembrie 2005, România (cu ocazia depunerii instrumentului de ratificare) a formulat următoarele rezerve:

1. Cu privire la aplicarea articolului 23 din Convenție „România își rezervă dreptul de a acorda ajutor public doar apatrizilor care sunt și refugiați, în înțelesul Convenției din 28 iulie 1951 privind statutul refugiaților și al Protocolului din 31 ianuarie 1967 privind statutul refugiaților sau, după caz, în condițiile legii naționale.”

2. În ceea ce privește aplicarea articolului 27 din Convenție „România își rezervă dreptul de a elibera documente de identitate doar acelor apatrizi cărora le-a fost acordat de către autoritățile competente dreptul de a rămâne pe teritoriul României permanent sau, după caz, pentru o perioadă determinată, în condițiile legii naționale.”

3. Referitor la aplicarea art. 31 din Convenție „România își rezervă dreptul de a expulza un apatrid aflat legal pe teritoriul ei, în condițiile legislației în vigoare, atunci când a săvârșit o infracțiune.”

Având în vedere rezervele formulate se impun câteva precizări:

În ceea ce privește formularea rezervei cu privire la **acordarea ajutorului public doar apatrizilor care sunt și refugiați**, apreciem că aceasta, cel mai probabil, a fost dictată de aspectele de natură financiară pe care le întâmpină statul român. Având în vedere motivul menționat, face ca rezerva formulată să aibă caracter tranzitoriu, astfel încât, se poate reveni asupra acesteia de îndată ce se constată o îmbunătățire a situației avute în vedere la formularea acesteia.

Privitor la rezerva Statului român la *art. 27 din Convenție*, aceasta trebuie înțeleasă în sensul că trebuie făcută o diferență între persoanele care se întâmplă să stea în România și cele care au reședința sau domiciliul în România. **Această diferență este dictată de reglementările interne în ceea ce privește actele de identitate.**

Astfel, potrivit art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, actul de identitate este documentul care se eliberează, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, cetățeanului român și care face dovada identității, a domiciliului și, după caz, a reședinței titularului acestuia.

Totuși, chiar dacă nu li se eliberează acte de identitate, persoanele fără cetățenie sunt obligate să solicite înregistrarea actelor și faptelor de stare civilă la serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor sau, după caz, la primăria competentă. Totodată, persoanele fără cetățenie sunt obligate să solicite înscrierea de mențiuni pe actele de stare civilă întocmite în registrele de stare civilă române (art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă).

În plus, facem precizarea că potrivit art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, Oficiul Român pentru

Imigrări, prin formațiunile sale teritoriale, sau, după caz, Ministerul Afacerilor Externe, prin reprezentanțele diplomatice și oficiile consulare ale României din străinătate, poate elibera, la cerere, următoarele tipuri de documente de călătorie:

**a) titlu de călătorie** - următoarelor categorii de străini:

- apatrizilor domiciliați în străinătate, aflați temporar pe teritoriul României, care nu mai sunt în posesia unui document de trecere a frontierei de stat și, din motive obiective, nu pot obține un asemenea document de la reprezentanța diplomatică a țării de domiciliu;
- cetățenilor străini aflați pe teritoriul României, care nu mai sunt în posesia unui pașaport național și, din motive obiective, nu pot obține un document de călătorie de la reprezentanța diplomatică a statului lor;
- apatrizilor cu ședere permanentă în România aflați temporar în străinătate, care nu mai sunt în posesia documentelor românești de trecere a frontierei de stat;

**b) pașaport pentru persoana fără cetățenie** - apatrizilor cu ședere permanentă în România, precum și apatrizilor de origine română, care sunt repatriați în baza unor înțelegeri internaționale la care România este parte. Pașaportul pentru persoana fără cetățenie face dovada identității și a calității de apatrid cu drept de ședere în România și îi dă dreptul titularului de a ieși și de a intra în țară prin oricare dintre punctele de trecere a frontierei de stat deschise traficului internațional de persoane. În străinătate pașaportul pentru persoană fără cetățenie dă dreptul titularului la asistență și protecție din partea misiunilor diplomatice și a oficiilor consulare ale României. Pașaportul pentru persoană fără cetățenie este proprietatea statului român (art. 120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002).

Referitor la rezerva statului român în ceea ce **privește art. 31 din Convenție**, menționăm că motivele care impun menținerea rezervei referitoare la **expulzarea unui apatrid** aflat legal pe teritoriul țării, sunt legate de pericolozitatea persoanei fără cetățenie, care a săvârșit o infracțiune ce se judecă de instanțele române și care dacă ar rămâne pe teritoriul țării noastre ar putea comite alte infracțiuni.

Facem precizarea că expulzarea ca măsură de siguranță, se ia numai de instanța de judecată și se face în temeiul art. 117 din Codul penal. Din textul de lege menționat reiese că cetățeanului străin și persoanei fără cetățenie care nu are domiciliu în țară și care a comis o infracțiune i se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. Persoanele prevăzute de textul legal nu vor fi expulzate dacă există motive serioase de a se crede că riscă să fie supuse la tortură în statul în care urmează a fi expulzate. Expulzarea persoanei fără cetățenie se face în țara în care își are domiciliul. În cadrul procesului penal persoana în cauză beneficiază de toate garanțiile procesuale, pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul la apărare. Măsura poate fi revocată, astfel încât fost expulzat poate reveni în România.

În ceea ce privește rezervele formulate, menționăm că, potrivit art. 38 din Convenția amintită, „La data semnării, ratificării sau aderării, orice stat poate avea rezerve la articolele prezentei convenții, altele decât art. 1, 3, 4, 16 alin. 1 și art. 33 până la art. 42 inclusiv. Orice stat care are o rezervă conform alin. 1 o poate retrage oricând printr-o comunicare în acest sens, adresată secretarului general al ONU”.

Prin rezervele formulate, Statul Român a uzat de dispozițiile legale mai sus menționate, în condițiile prevăzute de acestea.

Având în vedere cele prezentate, rezervele formulate de statutul român sunt rezonabile și nu sunt incompatibile cu obiectul și scopul Convenției din 28 septembrie 1954 privind statutul apatrizilor. În plus, considerăm că față de faptul că, în primele două cazuri (art. 23 și art. 27), rezervele au un caracter tranzitoriu, Statul Român poate



renunța la acestea pe măsură ce situația financiară a acestuia se îmbunătățește, sau, în cazul prevăzut de art. 27, își adaptează legislația națională la normele internaționale

### **Inexistența unei proceduri privind modul de determinare a statutului de apatrid**

Convenția din 28 septembrie 1954 privind statutul apatrizilor, la care România a aderat prin Legea nr. 362/2005, deși dă o definiție apatridului, aceasta nu conține o procedură privind modul de determinare a statutului de apatrid, astfel încât este practic imposibilă identificarea tuturor cazurilor de apatridie.

Dat fiind acest aspect, este de necontestat faptul că România și celelalte state semnatare dar și persoanele vizate de Convenție au tot interesul ca pe cale legislativă să se reglementeze modalitatea concretă de stabilire a statutului de apatrid. Însă, un act normativ adoptat în acest scop, va trebui să identifice autoritățile competente să decidă asupra statutului de apatrid, procedura de acordare a acestui statut, și în același timp să stabilească în mod concret drepturile și obligațiile apatridului.

În plus, persoanele abilitate să decidă în baza unei proceduri clare și concise dacă o persoană este sau nu apatridă, trebuie să fie specializate în domeniul apatridiei, astfel încât în urma verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, trebuie să fie capabile să aprecieze și să decidă în mod obiectiv și imparțial asupra acordării statutului de apatrid.

Totodată, pentru o competentă determinare a statutului de apatrid, este imperios necesară cunoașterea aprofundată a legislației și practicii altor state și culegerea tuturor informațiilor privitoare la acest domeniu.

*Ecaterina Mirea, consilier*

## **AVOCATUL POPORULUI ALĂTURI DE COMUNITĂȚILE LOCALE - CAZUL CETĂȚENILOR DIN COMUNA TAȘCA, JUDEȚUL NEAMȚ**

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 8821 din 2 decembrie 2011, domnul Drăgan Alexandru, primarul comunei Tașca, județul Neamț ne-a sesizat în legătură cu o posibilă încălcare a art. 21, art. 44 și art. 52 din Constituția României.

Primarul comunei Tașca a informat instituția Avocatul Poporului că se află în imposibilitatea executării unui număr de 81 de hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care instanța a dispus constituirea dreptului de proprietate, potrivit dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 1/2000, astfel cum acesta a fost modificat prin Legea nr. 212/2008 privind modificarea art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, deoarece Ocolul Silvic Bicaz și Direcția Silvică Neamț nu pun la dispoziția Comisiei locale de fond funciar suprafețele necesare.

Față de această situație, am solicitat Direcției Silvice Neamț și Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Suceava punctul de vedere privind neaplicarea dispozițiilor art. 36 din Legea 1/2000, astfel cum acesta a fost modificat prin Legea nr. 212/2008.

Cu privire la această solicitare, Direcția Silvică Neamț a menționat în adresa nr. 2777 din 16 martie 2012 că a supus atenției Comisiei Județene Neamț – Direcția Controlul Actelor și Contencios Administrativ problema constituirii unui ansamblu de norme unitare, care să conducă la deblocarea procesului de constituire al terenurilor forestiere solicitate în baza Legii nr. 212/2008. Pe de altă parte Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Suceava nu a formulat un răspuns concret cu privire la aspectele semnalate.

Din răspunsurile primite din partea celor două autorități publice sesizate, am constatat că acestea nu au respectat prevederile legale referitoare la constituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie a celor îndreptățiți, cu atât mai mult cu cât instanțele de judecată, prin hotărâri definitive și irevocabile au dispus constituirea dreptului de proprietate în favoarea petenților. Am considerat că în acest caz, Direcția Silvică Neamț și Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Suceava nu au respectat prevederile art. 21, art. 44 și art. 52 din Constituție. De asemenea, am constatat că nu s-au respectat dispozițiile art. 36 din Legea nr. 1/2000, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, astfel cum acesta a fost modificat prin Legea nr. 212/2008.

Potrivit articolului menționat, persoanelor fizice cărora li s-a stabilit dreptul de proprietate prin împrumut, prin aplicarea Legii nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare, dar cărora nu li s-a atribuit efectiv terenul la care aveau dreptul sau cărora atribuirea le-a fost anulată, persoanelor îndreptățite la împrumut, înscrise în tabelele nominale, precum și persoanelor care dovedesc cu acte de la arhivele militare ale Ministerului Apărării că au luptat pe front și că îndeplineau condițiile prevăzute de Legea nr. 187/1945 pentru a fi împrumutate li se vor acorda terenurile respective, agricole și forestiere, în limita suprafețelor disponibile, sau despăgubiri.

În acest context, în vederea deblocării situației, instituția Avocatul Poporului în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituție și ale art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, a emis Recomandarea nr. 11 din 21 martie 2012 cu următorul conținut:

**BULETIN INFORMATIV NR. 1/2012**

**AVOCATUL POPORULUI**

Direcția Silvică Neamț în vederea respectării dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 1/2000, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, astfel cum acesta a fost modificat prin Legea nr. 212/2008, are obligația de a pune la dispoziția Comisiilor Locale de Fond Funciar din județul Neamț, în condițiile legii, terenurile forestiere, necesare constituirii dreptului de proprietate, persoanelor fizice îndreptățite.

Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Suceava va proceda la semnarea titlurilor de proprietate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 75 alin. (2) din Regulamentul din 2005 privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005.

*Dorina David, expert*

## APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

BAROUL BUCUREȘTI  
CABINET DE AVOCAT  
'MAGDALENA RAPOLTI'  
Tel/Fax: 021- [REDACTED]  
Mobil : [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]  
București, [REDACTED] ROMANIA

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
INTRARE Nr. 021, 27 IAN. 2012

În atenția D-nei Consilier Juridic, **Anghel Elena (Comsa Elena)**,

Stimata Doamna Consilier,

Cu adresa nr. 12489/20.12.2010, R [REDACTED] și R [REDACTED], cu domiciliul în Comuna [REDACTED], județul Dolj, părinți îndurerati de pierderea unicului lor fiu în vârstă de 18 ani, s-au adresat instituției Avocatului poporului, cu rugămintea de a fi ajutați în primirea indemnizației consignată în favoarea lor de autoritățile spaniole.

Răspunsul dvs. documentat, furnizat prin adresa nr. 12489/30.06.2011, a fost **deosebit de prețios** în intervențiile mele ulterioare, adresate Ministerului Justiției din România și Curții Europene a Drepturilor Omului.

Ca urmare, la data de 15.12.2011, în contul constituit în favoarea lor, a fost trecută suma stabilită de instanțele de judecată spaniole.

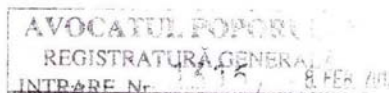
Pentru ajutorul acordat în virtutea profesiei dvs., pentru sensibilitatea, empatia și înțelegerea pe care ati dovedit-o în fața durerii umane, ei va mulțumesc din adâncul sufletului și va doresc multă sănătate, realizări în toate domeniile și mult noroc în viață!

27.01.2012

Cu deosebită considerație,  
și infinită recunoștință,  
Ptr. [REDACTED]  
Avocat Rapolți Magdalena

avp

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Wednesday, February 08, 2012 1:40 PM  
**To:** avp  
**Subject:** va multumesc pt.raspunsul  
dat pt.minc.  
acuma inteleg.  
cu deosebita stima,s[REDACTED]



-- Eredeti üzenet --

**Feladó:** avp <avp@avp.ro>**Címzett:** <[REDACTED]>**Elküldve:** 2012. február 8. 12:23**Tárgy:** Raspuns solicitare inregistrata cu nr.833/25.01.2012 la institutia Avocatul Poporului

\*\*\*

avp

**From:** B [REDACTED] D [REDACTED]  
**Sent:** Tuesday, January 24, 2012 5:40 PM  
**To:** avp

**Subject:** Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr. 9596/2011 la institutia Avocatul Poporului

Buna ziua! Am sunat la centrul de recunoastere Ellen si mi-au zis ca au primit raspunsurile, personalizate si generale pentru meseria de asistent medical generalist, de la Ministerul Sanatatii din Romania. Tin sa va multumesc atat in numele meu cat si in numele celorlalti romani care asteptau aceste raspunsuri care din pacate ajung foarte greu.  
Va urez mult succes in continuare.Cu respect D [REDACTED] B [REDACTED]!



**ASOCIATIA DE SPRIJIN A COPIILOR HANDICAPATI FIZIC – ROMANIA**

ASCHF-R  
Cont lei: RO04RNCB0278000375430001  
BCR Suc. Serban Voda  
Cod fiscal: 4183156

Str. G-ral Haralambie, nr. 36  
040587 București, sector 4  
Tel. /fax: 021.337.18.75  
Telefon: 021.335.43.70  
e-mail: [nationala@aschfr.ro](mailto:nationala@aschfr.ro)  
[www.aschfr.ro](http://www.aschfr.ro)

Nr. inreg. 85/15.03.2012

**Către: INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI  
În atenția domnului MIHAIL GONDO, ADJUNCT AL AVOCATULUI  
POPORULUI**

*Stimate domn,*

Am primit mesajul dumneavoastră, care ne-a bucurat foarte mult. Mulțumim pentru interesul și preocuparea Instituției Avocatul Poporului pentru a rezolva problema salariilor restante a asistenților personali din Municipiul Giurgiu.

Sperăm ca demersurile dumneavoastră să aducă bucurie cât mai curând mamei care se ocupă de creșterea, recuperarea și educarea copiilor cu dizabilități și le sunt încălcate drepturile prevăzute în legea de protecție specială 448/2006.

*Cu deosebită considerație,*

Ion Lică  
Director executiv

\*\*\*

avp

From: S R [mailto: ]  
Sent: Thursday, March 29, 2012 2:28 PM  
To: avp

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
INTRARE Nr. 3361 / 2 APR 2012

Subject: Răspuns: Raspuns solicitare inregistrata cu nr.2441/7.03.2012 la institutia Avocatul Poporului

Domnule ,  
prof. univ. dr. GHEORGHE IANCU

AVOCAT AL POPORULUI ,  
cu deosebita simta, respect si consideratie , va rog sa primiti multumirile  
subsemnatei

cons. juridic  
S R

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURA GENERALĂ  
INTRARE Nr. 3110 / 23 MAR 2012

avp

From: b [redacted] b [redacted] ]

Sent: Friday, March 23, 2012 2:08 PM

To: avp

Subject: Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr.635/20.01.2012 la institutia Avocatul Poporului

Stimata doamna/Stimate domn,

La mesajul trimis doresc sa confirm primirea adresei din partea Casei de pensii a sectorului 3, la care faceti referire.  
Cu onestitate, imi permit, sa va adresez multumiri pentru bunavointa si eficacitatea masurilor intreprinse in cazul meu.

B [redacted] B [redacted]

\*\*\*

avp

From: P [redacted] P [redacted] ([redacted])

Sent: Thursday, February 23, 2012 5:17 AM

To: Avocatul Poporului

Subject: ref. la solicitarea nr. 329/2012

P [redacted] P [redacted]

[redacted], USA

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURA GENERALĂ  
INTRARE Nr. 1920 / 23 FEB 2012

Ref. la solicitarea nr. 329/2012 cu privire la Judecatoria Ploiesti

Stimate Domnule Avocat al Poporului,

Ca raspuns la sesizarea trimisa de catre institutia dvs. catre Judecatoria Ploiesti, am primit de la aceasta judecatorie raspunsul atasat.

Profit de aceasta ocazie pentru ca sa multumesc intregului colectiv al Institutiei Avocatului Poporului pentru eforturile depuse in vederea rezolvării plangerilor si pentru respectarea drepturilor cetatenilor - in general, pentru ca reprezinta una din putinile stavile ramase (daca nu chiar ultima) in calea unui sistem ce pare a fi scapat complet de sub control si a carui victima suntem cu totii.

Cu consideratie,

P [redacted] P [redacted]

avp

From: s [redacted] v [redacted]  
Sent: Saturday, March 24, 2012 6:21 PM  
To: avp@avp.ro

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
INTRARE Nr. 3111 25 MAR 2012

**AVOCATUL POPORULUI,**

Subsemnații Ș [redacted] F [redacted], Ș [redacted], Ș [redacted], domiciliatii în comuna [redacted], județul Bistrița-Năsăud, prin prezenta, dorim să vă mulțumim pentru sprijinul acordat și promitudinea de care ați dat dovadă în soluționarea cererii noastre, înregistrată la instituția dumneavoastră sub nr. 1588/2012.

Urmare a demersurilor efectuate de dumneavoastră și de către Guvernul României, Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor a achitat pensia de urmaș cuvenită după soțul/tatăl Ș [redacted] V [redacted], decedat la data de 08.01.2011.

Deși, prin adresele nr. 4512867/02.03.2012, Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor ne comunică că pensia de urmaș, în cazul subsemnatei Ș [redacted] F [redacted], s-a acordat începând cu data de 01.12.2011, în fapt, plata pensiei s-a făcut, conform legii, și pentru lunile februarie – noiembrie 2011 (mi-a fost achitată și diferența dintre pensia de urmaș cuvenită, pentru care am optat, încă, din ianuarie 2011 și pensia de boală încasată până în luna noiembrie 2011).

*Cu deosebită stimă,*

Data:  
24.03.2012

Semnătura,



## COMUNICAT DE PRESĂ pe trimestrul I al anului 2012

În primul trimestru al anului 2012, au fost acordate **4924 audiențe**, dintre care **534** la sediul central și **4390**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **2829 petiții**. Dintre acestea, **1199 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1630** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **21 anchete** privind: protecția dreptului de proprietate privată, la Primăria comunei Ion Corvin, Primăria Adamclisi, județul Constanța și Primăria comunei Casimcea, județul Tulcea; dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la Primăria Constanța, Casa Județeană de Pensii Constanța și Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor; dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare, la Primăria Craiova; protecția copiilor și a tinerilor, la DGASPC Vaslui, Centrul de primire în regim de urgență pentru copilul abuzat, neglijat, exploatat Bârlad și Primăria municipiului Bârlad; dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un mediu sănătos, la Primăria comunei Epureni, județul Vaslui; dreptul la învățătură, la Primăria comunei Prăjeni, județul Botoșani; accesul liber la justiție și dreptul de proprietate privată, la Primăria Comunei Șinca, județul Brașov; dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la Primăria Eremitu, județul Mureș; dreptul de petiționare și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la muncă și protecția socială a muncii, la Penitenciarul Jilava; dreptul la ocrotirea sănătății, la Administrația Străzilor București; munca și protecția socială a muncii, la Opera Națională București; nivelul de trai, la Primăria municipiului Codlea; dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la Primăria Comunei Poiana Mărului, județul Brașov și Primăria comunei Lipănești, județul Prahova; protecția copiilor și a tinerilor, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași și protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, la Primăria comunei Glodeanu Sărat, județul Buzău.

Au fost formulate **35 de sesizări din oficiu** ale Avocatului Poporului.

*Au fost elaborate 3 rapoarte speciale:*

- *Raportul special cu privire la Situația art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, declarat neconstituțional de Curtea Constituțională prin Deciziile nr. 1354/2010, nr. 1358/2010 și nr. 1360/2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 761 din data de 15 noiembrie 2010;*

- *Raportul special privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată;*

- *Raportul special privind necesitatea întocmirii unui raport referitor la încălcarea unor drepturi ale bolnavilor de cancer din România, înaintate Primului-ministru, Președintelui Senatului, Președintelui Camerei Deputaților.*

Au fost emise **12 recomandări**, adresate: prefectului județului Mureș și primarului comunei Brâncovenești, județul Mureș; inspectorului general al Inspectoratului Școlar Județean Constanța; directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și

Protecția Copilului Vaslui și primarului municipiului Bârlad; primarului comunei Ion Corvin, județul Constanța; primarului comunei Prăjeni, județul Botoșani și inspectorului general al Inspectoratului Școlar Botoșani; ministrului sănătății, referitoare la respectarea aplicării principiului libertății profesionale a medicului; ministrului dezvoltării regionale și turismului și președintelui Consiliului Județean Vaslui, referitoare la respectarea aplicării dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață, integritate fizică și psihică; primarului municipiului Codlea, județul Brașov; primarului comunei Adamclisi, județul Constanța; primarului municipiului Constanța; inspectorului șef al ITRSV Suceava și directorului Direcției Silvice Neamț; directorului Operei Naționale București.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **305 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

**Andreea Băicoianu**

**Consilier**

București, aprilie 2012

## FIȘE DE CAZ

- cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –

### *Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)*

*M*aria (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la faptul că are un contract de închiriere cu Primăria municipiului Bacău pentru o locuință situată la adresa de domiciliu, iar pentru prelungirea contractului s-a prezentat la compartimentul cu atribuții în acest domeniu, dar funcționara de la ghișeu a refuzat să-i primească cererea de prelungire a contractului, însoțită de documentele necesare.

Petenta arăta că a plătit toate datoriile restante la salubritate și întreținere, dar cu toate acestea, prin adresa nr. 97892 din 7 octombrie 2011, a fost somată ca în termen de 30 de zile să predea locuința. Petenta mai preciza că i s-a condiționat primirea cererii de prelungire a contractului de închiriere de plata unor amenzi cu care figurează în evidențele Direcției de Taxe și Impozite, deși cererea-tip care i-a fost pusă la dispoziție și în care se prevăd documentele necesare prelungirii contractului, nu conține și prevederi legate de plata unor eventuale amenzi.

Au fost solicitate informații de la Primăria municipiului Bacău.

În urma demersurilor întreprinse, prin adresa nr. 43388 din 4 noiembrie 2011, Primăria municipiului Bacău a comunicat că în vederea soluționării situației locative a petentei, la ședința Comisiei Sociale întrunită la data de 2 noiembrie 2011 s-a decis să i se repartizeze o altă locuință în municipiul Bacău. **Dosar nr. 263/2011**

### *Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent (art. 52 și art. 47 din Constituție)*

*M*ihai (nume fictiv) a sesizat BT Bacău în legătură cu tergiversarea soluționării cererilor sale de către Casa Locală de Pensii Onești, județul Bacău, prin care a solicitat revizuirea dosarului de pensie. Din cererea formulată și din actele anexate, a rezultat că petentul, fiind nemulțumit de cuantumul pensiei sale și de faptul că în urma recorelării i-a fost diminuată pensia ca urmare a scăderii punctajului, a solicitat revizuirea dosarului, însă cererile nu au fost soluționate până la data la care s-a adresat BT Bacău.

Au fost solicitate informații de la Casa Locală de pensii Onești în legătură cu cele sesizate de petent.

Urmare a demersului întreprins de BT Bacău, autoritatea sesizată a comunicat că în urma revizuirii dosarului de pensie, punctajul mediu anual recalculat a fost modificat de la 0,66530 (pensie 488 lei), la 1,03797 (pensie 761 lei). Potrivit celor comunicate de Casa Locală de Pensii Onești, petentul va primi drepturile restante în suma de **8.753 lei**. **Dosar nr. 152/2011**

*Încălcarea de proprietate privată și a  
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

**R**ăzvan (nume fictiv) a sesizat BT Bacău, reclamând faptul că prin Hotărâre a Comisiei Județene Bacău a fost validat cu suprafața de 0,36 ha teren, ca moștenitor al defunctului AB, suprafață pentru care a fost emis titlu de proprietate, dar pe care nu o poate folosi deoarece este stăpânită de alți cetățeni.

Potrivit celor sesizate de petent, unele suprafețe de teren ce au aparținut autorului său și pentru care a fost validat în anul 1994, au fost înscrise în mod eronat de Comisia locală Pîncești, județul Bacău, în titlurile de proprietate ale unor cetățeni care nu au deținut anterior aceste suprafețe de teren. În vederea soluționării acestei situații, Comisia Județeană Bacău a stabilit în sarcina Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar obligația de a reanaliza documentele în baza cărora au fost emise titlurile de proprietate pentru suprafețele în cauză și să facă propuneri de revocare, iar pentru cele intrate în circuitul civil, să se formuleze acțiuni pentru constatarea nulității absolute.

Din cele sesizate de petent, nu a fost luată nicio măsură pentru soluționarea problemelor cu care se confruntă. Au fost solicitate informații de la Comisia Locală de Fond Funciar Pîncești, județul Bacău, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Bacău, autoritatea sesizată ne-a informat că pentru clarificarea situației invocate de petent, prin adresele nr.xxx/2011 și xxx/2011 a solicitat Judecătoriei Bacău anularea parțială a titlului de proprietate nr. xxx/1997, eliberat pe numele lui xxx, și a titlului de proprietate nr.xxx/1997, eliberat pe numele lui xxx. **Dosar nr. 218/2011**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și  
a dreptului la un nivel de trai decent  
(art. 52 și art. 47 din Constituție)*

**A**lina (nume fictiv) a figurat în evidențele Casei Județene de Asigurări de Sănătate Brăila cu un debit restant reprezentând contribuții de asigurări de sănătate. În temeiul titlului executoriu nr. AAA din 11.02.2010 s-a trecut la executare silită. Astfel, s-a instituit poprire asupra sumelor ce reprezintă indemnizația pentru creșterea copilului și alocația acestuia, virate într-un cont deschis la Raiffeisen Bank, petenta neavând acces la ele. Petenta a efectuat demersuri, atât la o sucursală a băncii, cât și la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Brăila, dar toate au rămas fără rezultat. Petenta apreciază că poprirea sus-menționată încalcă prevederile art. 409 din Codul de procedură civilă și a cerut sprijinul instituției noastre pentru rezolvarea problemei cu care se confruntă.

În vederea soluționării acestei petiții, BT Galați a solicitat Casei Județene de Asigurări de Sănătate Brăila să comunice toate datele necesare clarificării celor susținute de către petentă.

Instituția sesizată ne-a transmis adresa nr. AAA/12.01.2011, din conținutul căreia rezultă că au fost anulate titlul executoriu nr. AAA din 11.02.2010 și, implicit, poprirea bancară, în data de 11.01.2011. **Dosar nr. 333/2010**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului de petiționare  
(art. 44 și art. 51 din Constituție)*

**R**obert (nume fictiv), în calitate de moștenitor al tatălui său, a solicitat, în temeiul Legii nr. 18/1991, reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafața de 3,5 ha teren pe raza comunei Cireșu, județul Brăila. Abia în data de 27.04.2011 toți moștenitorii au semnat un acord prin care au optat pentru despăgubiri plătite de investitori, potrivit art. 4 alin. (1<sup>4</sup>) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare. Deoarece prevederile acordului nu au fost încă puse în aplicare, petentul a adresat două petiții Primarului comunei Cireșu, județul Brăila și o petiție Comisiei județene Brăila de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Prefectul județului Brăila, în calitate de președinte al acestei comisii, i-a transmis răspunsul nr. AAAA/22.06.2011, în care se făcea trimitere și la Agenția Domeniilor Statului, ca instituție implicată în procesul de rezolvare a solicitărilor petentului. Pentru clarificarea acestor aspecte, petentul s-a adresat Agenției Domeniilor Statului – Reprezentanța Brăila, petiția fiind înregistrată sub nr. AAA/27.06.2011. Petentul susține că, până la data la care s-a adresat instituției noastre, cele 2 petiții adresate Primarului comunei Cireșu, județul Brăila și cea adresată A.D.S. au rămas fără răspuns.

Pentru clarificarea aspectelor prezentate de către petent, BT Galați s-a adresat Primarului comunei Cireșu și Agenției Domeniilor Statului – Reprezentanța Brăila.

Agenția Domeniilor Statului ne-a adus la cunoștință faptul că Prefectul județului Brăila nu a înaintat nicio documentație de retrocedare care să cuprindă suprafețele de teren solicitate de către petent, documentație necesară în vederea întocmirii Protocolului de predare-primire a terenului cu destinație agricolă din domeniul privat al statului către Comisia locală de fond funciar. Prefectul județului Brăila ne-a informat că S.C. Pomicola S.R.L. Viziru nu a comunicat acordurile încheiate cu foștii proprietari, acestea nefiind încă înregistrate în registrul special. **Dosar nr. 207/2011**

*Încălcarea dreptului de petiționare  
(art. 51 din Constituție)*

**M**ihnea (nume fictiv) a sesizat BT Galați, fiind nemulțumit de faptul că soția sa, pe care o reprezintă în calitate de curator, a primit Decizia de impunere nr. AAAAAA/14.11.2011 referitoare la obligațiile de plată la fondul asigurărilor sociale de sănătate. A contestat această decizie în termenul legal, de 30 de zile de la comunicare, contestația fiind înregistrată sub nr. AAAAA/13.12.2011. Petentul susținea că nu a primit răspuns la contestație, dar i-a fost transmisă somația nr. AAAAA/29.12.2011.

În vederea clarificării aspectelor prezentate de către petent, BT Galați s-a adresat Casei Județene de Asigurări de Sănătate Brăila.

Instituția menționată ne-a comunicat o copie a Deciziei nr. AAA/06.01.2012 privind soluționarea contestației înregistrate la C.A.S. Brăila sub nr. AAAAA/13.12.2011. **Dosar nr. 10/2012**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului de petiționare  
(art. 44 și art. 51 din Constituție)*

*A*ida (nume fictiv) s-a adresat instituției Avocatul Poporului, reclamând faptul că, deși s-a adresat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin adresa nr. 72249 din 23 decembrie 2010, pentru a solicita soluționarea cu prioritate a dosarului nr. 10540 din 2 martie 2009, anexând totodată biletele de ieșire din spital care atestă gravele probleme medicale, până la momentul prezentei nu a primit răspuns, deși termenul legal de soluționare a petițiilor a fost depășit

Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, adresa nr. RG/64600 din 28 noiembrie 2011, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 8882 din 5 decembrie 2011, prin care ni s-a comunicat faptul că, analizarea cu prioritate a Dosarului nr. 43215/CC a fost aprobată, dosarul fiind repartizat în lucru în vederea analizării acestuia sub aspectul legalității respingerii cererii de restituire în natură. **Dosar nr. 7501/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată  
(art. 44 din Constituție)*

*M*ihaela (nume fictiv) a sesizat BT Craiova, privind încălcarea dreptului de proprietate privată. În acest sens, ne aduce la cunoștință faptul că, în calitate de moștenitoare a autorului său X, deține împreună cu sora sa, titlul de proprietate nr. xxxx-1/05.03.2002, eliberat de către Comisia Județeană Dolj pentru suprafața de 9,91 ha teren arabil, situat pe raza satului Godeni, comuna Melinești, județul Dolj.

Primăria Melinești, prin actul nr. xxxx/20.09.2009 menționează că petenta și sora sa au fost validate în anexa 22, poziția 141, în baza Legii nr.247/2005, pentru suprafața de 2,45 ha teren arabil. Din certificatul nr. xxxx/20.03.1998, emis de către Arhivele Naționale – Filiala Dolj a Arhivelor Statului, rezultă că autorul petentei a posedat suprafața de 12,45 ha teren arabil, înainte de colectivizare. Până la data depunerii petiției la instituția noastră, susține că nu a reușit să afle stadiul dosarului său, constituit la Primăria Melinești, solicitându-ne intervenția în acest sens.

Față de aspectele sesizate, BT Craiova a sesizat Primăria comunei Melinești, județul Dolj și Instituția Prefectului Județului Dolj.

În urma demersurilor întreprinse am primit din partea Instituției Prefectului județul Dolj – Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor, adresa nr.xxx/20.12.2011, în care ni s-a comunicat faptul că, în baza Legii nr.247/2005, petentei i s-a reconstituit dreptul de proprietate pe 2,45 ha teren, în anexa 22, poziția nr.141. Prin adresa nr.xxxx/17.05.2011, reprezentanții Comisiei Locale de Fond Funciar Melinești, l-au invitat pe soțul petentei, la sediul primăriei, în vederea punerii în posesie și întocmirea procesului – verbal premergător scrierii titlului de proprietate. **Dosar nr. 1135/2011**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și  
a dreptului de petiționare  
(art. 52 și art. 51 din Constituție)*

**P**etru (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului relatând unele nereguli în modul de punere în aplicare de către A.D.P. Sector 2 București a Regulamentului intern privind activitatea de organizare, punere în funcțiune și exploatare a parcarilor de reședință din sectorul 2, în fapt acesta revendicând un loc de parcare atribuit abuziv și solicitând sprijin în acest sens.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului (inițial la A.D.P. Sector 2 București care însă nu a răspuns nici instituției noastre) la Instituția Prefectului Municipiului București, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 3661 din 9 aprilie 2012, am primit, spre știință, răspunsul transmis petentului de A.D.P. Sector 2 București din care rezultă faptul că, în data de 9 martie 2012 petentul a semnat contract de închiriere privind locul de parcare revendicat. **Dosar 382/2012**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului de petiționare  
(art. 44 și art. 51 din Constituție)*

**F**lorin (nume fictiv) a sesizat BT Craiova, în legătură cu pretinsa încălcare a dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare. În acest sens, revine la Biroul Teritorial Craiova, menționând că în iulie 2011, urmare demersului instituției noastre, A.N.R.P. București l-a înștiințat că i s-a aprobat de către Comisia Centrală cererea de analizare cu prioritate a dosarului nr. xxxxx/CC, constituit în temeiul Legii nr. 10/2001. Petentul menționează că are vârsta de 74 ani, probleme de sănătate și pensia în cuantum de 466 lei (anexează în original, cupon de pensie august 2011, solicitându-ne să-l transmitem noi la A.N.R.P. pentru a fi depus la dosarul său. Deși dosarul a fost selectat pentru a fi analizat cu prioritate, petentul susține că de aproximativ patru luni nu a mai primit nici un răspuns, considerând astfel că A.N.R.P., tergiversează soluționarea, solicitându-ne astfel intervenția.

Față de aspectele sesizate, BT Craiova a sesizat Direcția pentru Coordonarea aplicării Legii nr.10/2001 din cadrul A.N.R.P. București

În urma demersului întreprins, A.N.R.P. București - Direcția pentru Coordonarea aplicării Legii nr.10/2001, ne-a comunicat următoarele:

Din consultarea bazei de date a Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data redactării răspunsului rezultă că dosarul petentului nr. xxxxx/CC se află în lucru. Autoritatea ne informează că originalul cuponului de pensie, a fost înaintat Direcției de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru stabilirea Despăgubirilor, pentru a fi atașat la dosarul petentului. **Dosar nr. 1414/2011**

*Încălcarea dreptului la un mediu sănătos și a  
dreptului de petiționare  
(art. 35 și art. 51 din Constituție)*

**R**obert (nume fictiv) a sesizat BT Bacău, reclamând că printr-un memoriu adresat Ministerului Mediului și Pădurilor, mai mulți locuitori ai satului Fărcașa, județul Neamț, au sesizat că prin activitatea desfășurată de S.C. Schela Prod S.R.L. Fărcașa, se încalcă normele privind protecția mediului și se creează un real disconfort locuitorilor. Prin adresa nr. XXX/2011, Ministerul Mediului și Pădurilor a comunicat petentului că petiția a fost transmisă, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 27/2002, spre competență soluționare, către Garda Națională de Mediu.

Întrucât petentul nu a primit un răspuns la petiție de la Garda Națională de Mediu, a solicitat intervenția BT Bacău al instituției Avocatul Poporului, în vederea soluționării problemelor pe care le întâmpină. Astfel, din petiția formulată de petent și din documentele atașate, a rezultat faptul că, din anul 2007, în satul Fărcașa funcționează o carieră de piatră aparținând S.C. Schela Prod S.R.L. Fărcașa, a cărei activitate afectează factorii de mediu, populația din zonă și proprietățile acestora.

Potrivit celor afirmate de petent, societatea comercială în cauză, funcționează fără a deține documente legale, iar în cariera din care se exploatează piatra depozitarea sterilului se face pe malul pârâului Fărcașa, albia acestuia nefiind amenajată în nici un fel. Din cele sesizate de petent mai rezultă și faptul că prin activitatea acestei societăți comerciale se aduc prejudicii mari și fondului forestier.

Au fost solicitate informații de la Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Neamț, județul Neamț, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Bacău, autoritatea sesizată ne-a informat că în baza constatărilor Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul General, societatea în cauză a fost sancționată contravențional cu amendă de 20000 lei pentru nerespectarea prevederilor O.U.G. nr.78/2000 și s-a dispus interzicerea exploatării gresiei până la obținerea autorizației de mediu. **Dosar nr. 179/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată  
(art. 44 din Constituție)*

**M**ai mulți petenți au sesizat BT Bacău, reclamând faptul că și-au construit locuințe în intravilanul municipiului Piatra Neamț, în baza Certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire.

Potrivit celor afirmate de aceștia și potrivit certificatelor de urbanism emise de Primăria municipiului Piatra Neamț anexate la petiții, terenul pe care au fost efectuate construcțiile este încadrat conform PUG în UTR 26, subzona rezidențială cu locuințe tip urban, însă amplasamentul nu este racordat la rețeaua electrică.

Din cele sesizate de petenți a rezultat că în vederea extinderii definitive a rețelei electrice pentru consum casnic s-au adresat Primăriei municipiului Piatra Neamț, însă răspunsul nu a fost unul favorabil, motivându-se inexistența resurselor financiare, fiind sfătuiți să facă extinderea rețelei pe cheltuiala acestora, costurile implicate fiind foarte mari și imposibil de suportat.



Având în vedere dispozițiile Legii nr. 13/2007 privind energia electrică, potrivit cărora electrificarea localităților se realizează cu fonduri din bugetele locale, din bugetul de stat sau din alte fonduri legal constituite, iar autoritățile administrației publice locale răspund de implementarea proiectelor și programelor de electrificare și extindere a acestora, au fost solicitate informații de la Primăria municipiului Piatra Neamț.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Bacău, Primăria municipiului Piatra Neamț a comunicat că în vederea constituirii fondurilor necesare electrificării străzilor în cauză, a fost solicitată o evaluare a acestor lucrări la E-ON Moldova Neamț. **Dosar nr. 153/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

**R**oberta (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești sesizând faptul că a solicitat în mod repetat sprijinul autorităților române pentru obținerea unor acte de identitate pentru copiii săi minori, născuți în Irak (începând din anul 2006), însă în ciuda eforturilor sale, până în prezent nu a reușit să rezolve această problemă, iar aceștia nu pot urma cursurile școlare și nu beneficiază de drepturile legale, garantate prin Constituție.

Până în prezent, în ciuda eforturilor sale, nu a reușit să obțină transcrierea certificatelor de naștere și obținerea unor acte de stare civilă pentru cei doi copii, de la autoritățile din România.

Față de aspectele sesizate, BT Ploiești a sesizat Primăria comunei Drăgănești, județul Prahova, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Prahova.

Urmare a demersului întreprins de BT Ploiești, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Prahova a transmis Ministerului Afacerilor Externe – Direcția Generală Afaceri Consulare, certificatele de naștere eliberate de autoritățile din Irak privind pe cei doi copii, în vederea solicitării supralegalizării acestora la autoritățile din Irak competente.

Referitor la înscrierea la cursurile școlare a copiilor, reprezentanții Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, împreună cu reprezentanții Primăriei Drăgănești și ai Consiliului Județean Prahova au rezolvat acest aspect, în prezent ambii copii fiind școlarizați. **Dosar nr. 51/2012**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

**Ș**tefan (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești sesizând faptul că în repetate rânduri s-a adresat Primăriei Municipiului Buzău pentru a afla stadiul dosarului său de despăgubiri (nr. 951) la care este îndreptățit potrivit Legii nr. 10/2001 și pentru a solicita rezolvarea acestuia cu prioritate deoarece are vârsta de 70 de ani, este foarte bolnav (fiind încadrat și în categoria persoanelor cu handicap) și are nevoie de o intervenție chirurgicală costisitoare.

În anul 2012 petentul a revenit la instituția noastră și ne-a informat că până în luna ianuarie 2012 dosarul său nu a intrat în lucru la Comisia municipiului Buzău.

Instituția noastră a reluat demersurile la Primăria municipiului Buzău. Prin adresa nr. fax 3/2012 din 18.01.2012 am fost informați că în prezent Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 din cadrul Primăriei municipiului Buzău soluționează dosare între numerele 900-950 ( la fel ca și în martie 2011)

Urmare a demersurilor repetate întreprinse de instituția noastră, ANRP a solicitat Primarului Municipiului Buzău urgentarea analizării notificării depusă de petent în baza Legii nr. 10/2001.

La solicitarea ANRP, Primăria municipiului Buzău – Comisia de verificare a cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 a analizat notificarea depusă de petent, însă aceasta nu a putut fi finalizată, întrucât la dosar nu au fost anexate mai multe documente.

În răspunsul transmis instituției noastre Primăria municipiului Buzău – Comisia de verificare a cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 menționează că, după primirea documentelor solicitate, dosarul va fi finalizat. **Dosar nr. 35/2012**

### *Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și protecția persoanelor cu handicap (art. 52 și art. 50 din Constituție)*

**M**atei (nume fictiv) a sesizat BT Ploiești, susținând faptul că deși s-a adresat în repetate rânduri Primăriei Comunei Glodeanu Sărat, județul Buzău sesizând încălcarea drepturilor sociale ale copilului său - persoană cu handicap grav, nici până la data depunerii cererii la instituția noastră, nu i s-a soluționat situația cu care se confruntă.

Totodată, petentul arată că din luna iulie 2011 nu a mai primit indemnizația de însoțitor pentru fiica sa, persoană cu handicap grav și în ciuda numeroaselor demersuri, Primăria Comunei Glodeanu Sărat nu ia măsuri concrete pentru rezolvarea situației disperate în care se află această familie.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, respectiv în urma anchetei efectuate la Primăria Comunei Glodeanu Sărat, județul Buzău de către experții BT Ploiești în data de 13.03.2012, i s-au comunicat petentului următoarele:

- ne-a precizat faptul că aceasta este cunoscută la nivelul instituției pe care o coordonează însă pentru anul 2011, deși au fost efectuate toate demersurile necesare, nu au fost alocate sume suficiente de la bugetul de stat și bugetul Consiliului Județean Buzău, așa cum prevede Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- pentru plata drepturilor persoanelor cu handicap grav, aferente anului 2011, din bugetul local al Comunei Glodeanu Sărat, județul Buzău, nu au fost alocate sume cu această destinație, luându-se în considerare precedentele anilor anteriori când au fost alocate sume pentru plata retroactivă a acestor drepturi de la bugetul de stat, prin rectificările bugetare de la sfârșitul anilor respectivi. **Dosar nr. 3/2012**

### *Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)*

**O**ana (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia în legătură cu tergiversarea soluționării unei cereri, de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Alba.

În sprijinul susținerilor sale, petenta a depus o copie a cererii înregistrate la Direcția Generală De Asistență Socială și Protecția Copilului Alba, în data de 17 mai 2011.

Au fost solicitate informații de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Alba, în legătură cu cele sesizate de petentă.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a comunicat că cererea petentei a fost soluționată favorabil.

Astfel, Comisia pentru Protecția Copilului Alba, în ședința din data de 20 septembrie 2011, a aprobat includerea fiului minor al petentei în Programul Județean de Prevenire a Instituționalizării și a Abandonului Școlar, pe perioada 01.10.2011-31.03.2012. Totodată, s-a aprobat alocarea, pentru minor, a sumei de 120 lei/lună, începând cu data de 01.10.2011.

Totodată, autoritatea sesizată a informat BT Alba-Iulia că soluționarea cererii a fost întârziată deoarece petenta nu are o locuință stabilă și ca atare nu a putut fi contactată în timp util pentru completarea dosarului. **Dosar nr. 211/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

**M**arcela (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești sesizând faptul că soțul său (în prezent decedat) a solicitat Primăriei comunei Lipănești reconstituirea dreptului de proprietate, punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate pentru suprafața de 5000 m.p. teren ce a aparținut numitei P. A. În calitate de moștenitor testamentar.

Deși a întreprins numeroase demersuri personale atât la Primăria comunei Lipănești, cât și la alte instituții abilitate, până la momentul depunerii petiției la instituția noastră, cererile nu au fost soluționate.

În vederea clarificării aspectelor sesizate instituția noastră a întreprins demersuri la Primăria comunei Lipănești, județul Prahova, la instituția Prefectului județul Prahova – comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și la autoritatea națională pentru restituirea proprietăților.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, s-a dispus efectuarea unei anchete, care a avut loc în data de 9 martie 2012 la Primăria comunei Lipănești.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, au fost soluționate cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, fiind propusă validarea pentru suprafața de 2500 m.p. **Dosar nr. 263/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

**B**ogdan (nume fictiv) solicita intervenția BT Târgu-Mureș la instituțiile competente pentru clarificarea următoarei situații: petentul, persoana în vârstă de 97 de ani, s-a adresat Unității Militare 02405 Pitești cu o cerere, solicitând eliberarea unei adeverințe din care să rezulte că are calitatea de participant activ la evenimentele din perioada celui de-al doilea război mondial, însă până la data depunerii petiției la BT Târgu-Mureș, petentul nu a primit răspuns la solicitarea formulată.

Petentul arata faptul că actul solicitat îi este necesar pentru întocmirea dosarului în vederea stabilirii calității de veteran de război și implicit a drepturilor ce decurg din această calitate.

Față de aspectele sesizate, BT Târgu-Mureș a sesizat Unitatea Militară 02405 Pitești.

În urma demersurilor întreprinse, Unitatea Militară 02405 Pitești ne-a informat că i-au fost transmise petentului documentele solicitate - adresele înregistrate la nr. xxx/13.05.2011 și nr. xxx/03.06.2011, în baza cărora să procedeze la întocmirea dosarului pentru recunoașterea calității de veteran de război și obținerea drepturilor ce decurg din aceasta calitate. **Dosar nr. 308/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

*I*ulian (nume fictiv) solicita intervenția BT Târgu-Mureș la instituțiile competente pentru clarificarea următoarei situații: petentului împreună cu alte persoane, moștenitori ai persoanei îndreptățite, i s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață de teren de 7,36 ha, în baza prevederilor Legii 18/1991, privind fondul funciar, din care suprafața de teren de 5,92 ha o folosește în mod efectiv, iar pentru diferența de 1,44 ha urmează a fi pus în posesie.

Petentul arată faptul că întreprins nenumărate demersuri pentru obținerea titlului de proprietate privind suprafața de teren la care este îndreptățit, depunând în cursul anului 2010, la Primăria Comunei Bagaciu – Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Bagaciu, documentele solicitate pentru completarea documentației necesare eliberării titlului de proprietate, însă soluționarea acestei probleme se tergiversează.

Față de aspectele sesizate, BT Târgu-Mureș a sesizat Primăria Comunei Bagaciu – Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Bagaciu.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Comunei Bagaciu – Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Bagaciu, ne-a comunicat că din totalul suprafeței de teren validată – 7,36 ha, petentul a fost pus în posesie cu suprafața de 5,92 ha, suprafață care se regăsea la data respectivă în limitele teritoriale ale comunei; cu diferența de 1,44 ha, petentul a fost trecut pe anexa 36 – Legea nr. 18/1991, dată la care acest teren era în posesia S.C. Agrozooviticola S.A. Seuca.

După desființarea acestei societăți comerciale, terenul în cauză a revenit foștilor proprietari, aceștia ocupându-și vechile amplasamente, însă diferența de suprafață de 1,44 ha se regăsește pe teritoriul administrativ al municipiului Târnăveni.

Datorită acestei situații, petentul nu a putut fi pus în posesie, singura variantă de soluționare identificată de către instituția sesizată fiind aceea de acordare a unui amplasament din fondul de rezervă pe care îl are Comisia locală de fond funciar la dispoziție.

În acest sens, petentul a fost invitat pentru data de 13 ianuarie 2012 la sediul Primăriei Comunei Bagaciu pentru soluționarea aspectelor semnalate, referitoare la punerea în posesie pentru suprafața de 1,44 ha. **Dosar nr. 745/2011**

*Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și  
a dreptului la informație  
(art. 47 și art. 31 din Constituție)*

*M*irela (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia în legătură cu soluționarea nesatisfăcătoare a unei cereri, depuse la începutul lunii aprilie 2011, la Casa Județeană de Pensii Alba. Ca urmare a acestui fapt, a solicitat sprijinul pentru obținerea de la această instituție a unor informații, în legătură cu intervalul pentru care i s-a acordat suma de 371 lei, cu titlu de diferențe pensie și a modului de calcul a acestei sume.

Din documentele anexate rezulta că petenta a primit în luna aprilie 2011, din partea Casei Județene de Pensii Alba, un răspuns la o cerere pe care a depus-o, urmat de două decizii și un cupon mandate plată pensie, diferențe, pentru o sumă de 371 lei.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petentă.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a comunicat că în urma cererii depusă de petentă, a fost revizuit dosarul de pensie al acesteia, valorificându-se grupa de muncă, înscrisă în fișa de pensie pentru anumite perioade.

Prin cele două decizii emise s-a făcut aplicarea prevederilor OUG nr. 100/2008, acordându-se punctaj suplimentar la sporul aferent grupei de muncă. și a Legii nr. 263/2010, fiind prezentate informații cu privire la punctajul mediu anual rezultat și a pensiei cuvenite, a datei de la care s-au acordat aceste drepturi și a intervalului pentru care s-au acordat și încasat (iunie 2009-ianuarie 2011). **Dosar nr. 200/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

*M*ihnea (nume fictiv) s-a adresat BT Târgu-Mureș, solicitând intervenția instituției Avocatul Poporului pentru clarificarea următoarei situații:

Prin Decizia civilă nr. xxx/16.03.2007 pronunțată de Tribunalul Mureș în Dosarul nr. xxx/xxxx, Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Mureș din cadrul Instituției Prefectului Județul Mureș este obligată să-și modifice Hotărârea nr. xxx/2000 și să procedeze la reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea petiționarului, pentru suprafața de 9,68 ha - teren cu vegetație forestieră, respectiv pentru suprafața de 2,85 ha – pășune.

De la momentul rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești, petiționarul a întreprins nenumărate demersuri către cele două comisii: Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Brâncovenești, respectiv Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Mureș, în vederea punerii în executare a acesteia, inclusiv prin intermediul instituției Avocatul Poporului, demers finalizat cu precizarea din partea Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar Brâncovenești, că „la ședința din 20.06.2011, consemnată în procesul-verbal nr. xxx a stabilit că între 10-15 iulie, petentul va fi pus în posesie cu suprafața de 9,68 ha – teren cu vegetație forestieră și 2,85 ha – teren agricol în locul denumit Dosul Albului, în

conformitate cu Decizia civilă nr. xxx/2007 pronunțată de Tribunalul Mureș și a expertizei topografice.”

Instituția Prefectului Județul Mureș precizează că petentul a solicitat punerea în executare prin intermediul executorului judecătoresc, aspect care a determinat promovarea de către această instituție a unei contestații la executare, soluționată prin Sentința civilă nr. xxx/02.02.2011, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. xxx/29.09.2011, în sensul respingerii contestației la executare, ca neîntemeiată.

Având în vedere aspectele semnalate, s-a efectuat o anchetă în data de 28.12.2011 la Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Brâncovenești din cadrul Primăriei comunei Brâncovenești, respectiv în data de 29.12.2011, la Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Mureș din cadrul Instituției Prefectului Județul Mureș.

În urma anchetei efectuate la Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Brâncovenești din cadrul Primăriei comunei Brâncovenești au rezultat următoarele:

- reprezentanții autorității administrației publice locale arată că au demarat procedura de punere în executare a hotărârii judecătorești de reconstituire a dreptului de proprietate, întrucât există teren cu vegetație forestieră, teren la dispoziția comisiei locale, petentului urmând să i se facă o ofertă de amplasament, cel mai probabil la proxima ședință a comisiei din luna ianuarie 2012;

- terenul pe care este posibilă reconstituirea dreptului de proprietate se regăsește în perimetrul Composesoratului Idicel, în urma măsurătorilor topografice realizate în luna octombrie 2011, constatându-se un surplus de suprafața de aproximativ 26 ha din care majoritatea cu vegetație forestieră;

- din punctul de vedere exprimat de reprezentanții Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar Brâncovenești din cadrul Primăriei comunei Brâncovenești rezultă faptul că petiționarului i s-a oferit în cursul anului 2009, un amplasament pentru reconstituirea dreptului de proprietate, atât pentru terenul cu vegetație forestieră în suprafața de 9,68 ha cât și pentru suprafața de 2,85 ha – pășune, însă a refuzat, conform procesului-verbal de punere în posesie nr. xx/03.12.2009.

În urma anchetei efectuate la Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Mureș din cadrul Instituției Prefectului Județul Mureș au rezultat următoarele:

- ulterior soluționării în mod definitiv și irevocabil a cauzei privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru petiționar, inclusiv soluționarea contestației la executare, s-a comunicat petentului că la nivelul acestei instituții se va constitui o comisie care să analizeze situația semnalată la sediul Primăriei comunei Brâncovenești, aspect care s-a și realizat, urmând să se întreprindă în mod concret demersuri la nivelul Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar Brâncovenești pentru urgentarea soluționării aspectelor sesizate de petent - întrunire comisie locală în ședință de lucru, oferire amplasament, întocmire documentație pentru punerea în posesie în vederea emiterii titlului de proprietate.

Având în vedere cele constatate în urma anchetei efectuate, apreciindu-se că autoritățile reclamate nu au respectat prevederile legale referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie a petiționarului, s-a emis o recomandare către autoritățile administrației publice vizate. **Dosarul nr. 822/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

Loredana (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, fiind nemulțumită de tergiversarea soluționării dosarului privind acordarea unor despăgubiri de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Petenta relatează că este titulara dosarului înregistrat cu nr. 37XXX/CC la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, privind acordarea unor despăgubiri. Conform certificatului de moștenitor nr.1XX/2004, petenta este unica moștenitoare a defunctului L. I.. Astfel, Primarul Comunei Napradea, județul Sălaj a emis Dispoziția nr.8XX din 11 iunie 2007 prin care se propune, în favoarea petentei, acordarea de despăgubiri pentru imobilul compus din construcții – moara în localitatea Cheud înscris în C.F. nr. 532. De asemenea, petenta mai precizează că, ulterior, s-a adresat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, însă, prin adresa de răspuns a Direcției pentru coordonarea aplicării Legii nr.10/2001 a aceleiași autorități, nu i s-a comunicat când anume va fi repartizat dosarul în vederea analizării și evaluării. În același context, petenta a depus și o cerere de tratare cu prioritate a dosarului, însă i s-a precizat, prin aceeași adresă, faptul că solicitarea petentei „se va introduce în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, urmând ca analizarea acesteia să se facă în ordinea cronologică a datei depunerii”. În consecință, petentei nu i-a fost comunicat până în prezent un răspuns mulțumitor referitor aspectele solicitate.

Au fost solicitate informații de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petentă.

Ca urmare a demersurilor BT Brașov, Direcția pentru Aplicarea Legii nr.10/2001 din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților ne-a comunicat faptul că cererea petentei privind analizarea cu prioritate a dosarului nr. 37XXX/CC a fost aprobată de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, iar dosarul a fost repartizat în vederea analizării.

Ulterior analizării, dosarul va fi înaintat unui evaluator autorizat, în vederea întocmirii raportului de evaluare, iar finalizarea procedurii în discuție se va concretiza prin emiterea deciziei ce reprezintă titlul de despăgubire. De asemenea, autoritatea sesizată a specificat că, după emiterea deciziei de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, petenta va putea opta între a primi despăgubiri sau acțiuni la Fondul Proprietatea.

În consecință, am precizat petentei că dacă solicitările sale privind acordarea despăgubirilor în temeiul Legii nr.10/2001 nu vor fi soluționate într-un termen rezonabil ca urmare a depunerii documentelor mai sus menționate și în condițiile în care se va considera în continuare vătămată în drepturile sale, are posibilitatea de a se adresa BT Brașov cu o nouă petiție. Față de cele expuse, autoritatea sesizată a comunicat răspunsul solicitat. **Dosar nr. 281/2011**

*Încălcarea dreptului de proprietate și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

**C**risti (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului, nemulțumit de faptul că se tergiversează soluționarea dosarului său privind acordarea despăgubirilor cuvenite, pentru suprafața de 1 ha teren. În acest sens, petentul arată că a sesizat Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Buzău, însă nu a primit răspuns până la data la care s-a adresat instituției Avocatul Poporului.

Față de cele menționate de către petent, instituția Avocatul Poporului a solicitat Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Buzău clarificarea situației.

Urmare a demersurilor efectuate, autoritatea publică sesizată ne-a informat că dosarul petentului va fi înaintat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

**Dosar nr. 332/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

**G**heorghe (nume fictiv) a sesizat că nu a primit răspuns de la Comisia Centrală de Contestații la contestația pe care a formulat-o împotriva deciziei nr. 263948/29.09.2011, emisă de Casa Județeană de Pensii Timiș, înregistrată la Casa Teritorială de Pensii Timiș sub nr. 47259/11.10.2011.

Față de conținutul petiției și de actele atașate, am apreciat oportun să sesizăm conducerea Casei Naționale de Pensii Publice.

Urmare a acestui demers, Casa Națională de Pensii Publice ne-a comunicat adresa nr. J 2223/AM/06.04.2012, înregistrată sub nr. 3566 din 9 aprilie 2012, prin care ne-a informat că a fost emisă Hotărârea nr. 1227 din 29 martie 2012, care a fost expediată contestatarului.

De asemenea, prin adresa J 2223/AM/05.04.2012, Casa Națională de Pensii Publice a explicat motivele întârzierii soluționării contestațiilor de către Comisia Centrală de Contestații. **Dosar nr. 1879/2012**

*Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și  
a dreptului de petiționare  
(art. 47 și art. 51 din Constituție)*

**L**uca (nume fictiv) reclamă că nu a primit răspuns la petiția pe care a adresat-o Casei Locale de Pensii Sector 1, unde a fost înregistrată sub nr. 115502/10.11.2011, prin care a solicitat recalcularea pensiei în baza Legii nr. 341/2004, prin aplicarea coeficientului de 0,6%, având în vedere că este pensionar pentru limită de vârstă.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat conducerea Casei Locale de Pensii Sector 1.

Urmare a acestui demers, Casa Locală de Pensii sector 1 ne-a comunicat prin adresa nr.16412/20.02.2012, înregistrată sub nr. 1672 din 20 februarie 2012, că pensia petentului a fost recalculată și a fost emisă decizia nr. 192687/06.02.2012. În luna martie 2012, se va plăti suma de 4591 lei pe tabel adăugiri. **Dosar nr. 628/2012**



*Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent  
(art. 47 din Constituție)*

*I*oan (nume fictiv) ne-a solicitat sprijinul pentru a beneficia de indemnizația socială pentru pensionari potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2009, în condițiile în care este pensionar al Casei Sectoriale de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor având o pensie de 107 lei.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa Națională de Pensii Publice.

Casa Națională de Pensii Publice, prin adresa înregistrată sub nr. 2549 din 12 martie 2012, ne-a informat că petiția a fost transmisă Casei Sectoriale de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor, întrucât petentul este pensionar al acesteia.

Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor, prin adresa înregistrată sub nr. 3213 din 28 martie 2012, ne-a informat că petentul beneficiază de indemnizația socială pentru pensionari în cuantum de 350 lei începând cu data de 01.01.2011 și că acest lucru se va realiza după data de 31 martie 2012. **Dosar nr. 1460/2012**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate  
de o autoritate publică  
(art. 52 din Constituție)*

*M*anuela (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, precizând că în data de 18 septembrie 2011, C.D. a decedat la Spitalul de Neurologie Brașov. Întrucât C.D. nu avea rude în viață, a fost înmormântată la Cimitirul Municipal Brașov pe cheltuiala petentei, care astfel a obținut și documentele necesare efectuării înmormântării inclusiv o adeverință emisă de Serviciul Public Comunitar Local de Evidența Persoanelor din cadrul Consiliului Local al municipiului Brașov din care rezultă decesul și preluarea defunctei. Ca urmare, petenta a plătit taxele aferente înmormântării, iar în data de 17 octombrie 2011 a depus la Primăria municipiului Brașov două solicitări înregistrate la serviciul decese, respectiv la arhiva instituției, privind eliberarea documentului de deces al defunctei C.D. în scopul obținerii ulterioare de la Casa Județeană de Pensii Brașov a ajutorului de deces.

În urma acestor demersuri i s-a precizat de către persoana competentă din cadrul Primăriei municipiului Brașov care elibera certificatele de deces faptul că nu este posibil a i se elibera acel certificat de deces întrucât petenta nu este rudă de gradul I cu defuncta.

Au fost solicitate informații de la Primăria municipiului Brașov, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petentă.

Ca urmare a demersurilor BT Brașov, Serviciul Stare Civilă a Municipiului Brașov ne-a comunicat că în urma prezentării petentei în audiență la conducerea serviciului, a analizării solicitării sale și în urma confruntării documentelor justificative prezentate pentru dovedirea efectuării cheltuielilor de înmormântare, cererea petentei a fost avizată în mod favorabil și, în consecință, s-a eliberat certificatul de deces. **Dosar nr. 346/2011**

*Încălcarea protecției persoanelor cu handicap și  
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 50 și art. 52 din Constituție)*

**R**aluca (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia, reclamând tergiversarea soluționării unei cereri, depuse în luna februarie 2011, la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Alba.

Au fost solicitate informații de la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Alba, în legătură cu cele sesizate de petentă.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a informat că cererea petentei a fost transmisă Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți, cu adresa nr. 795/01.02.2011. Ca atare, am sesizat această instituție.

Urmare acestei sesizări, ni s-a comunicat că în data de 04.02.2011, a fost înregistrată, la sediul Direcției Generale Protecția Persoanelor cu Handicap, cererea petentei, privind punerea în executare a sentinței nr. 271/F/CA/2009, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul 1075/57/2009. Prin această sentință s-a dispus anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1737/26.02.2009 și anularea Deciziei Comisiei Superioare de încadrare în grad de handicap nr. 2621/30.03.2009. Sentința a rămas definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. 3688 din 17.09.2010, pronunțată de I.C.C.J - Secția de contencios administrativ și fiscal.

În urma solicitării, a fost eliberată Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 5667/20.05.2011, având deficiență funcțională gravă – cu asistent personal, document care a fost transmis Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți – Alba, de unde petenta va putea intra în posesia acesteia. **Dosar nr. 114/2011**

***Încălcarea protecției copiilor și a tinerilor, a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică  
(art. 49, art. 47 și art. 52 din Constituție)***

**E**liza (nume fictiv) a sesizat BT Brașov precizând că este tutore al copiilor săi C.A.M., în vârstă de 9 ani și C.A., în vârstă de 17 ani (dosar nr. 25XXXX). În urma decesului tatălui copiilor C.M., aceștia beneficiază de pensie de urmaș în cuantum de 845 lei. De asemenea, petenta mai precizează că fiul său, C.A., a fost încadrat în gradul I de invaliditate (dosar medical nr. 4YY). Petenta menționează însă că a constatat anumite erori cu privire la care dorește anumite răspunsuri. Astfel, petenta precizează că, în mod eronat, cuponul de pensie cu privire la cuantumul pensiei celor doi urmași o are ca și beneficiară doar pe minora C.A.M., respectiv că, așa cum rezultă din cuponul de pensie emis pentru luna mai a anului 2011, a fost stabilit pe numele acesteia C.A.S.S. în valoare de 172 lei din drepturile restante pentru perioade anterioare în cuantum de 228 lei. În consecință, petenta dorește să afle de ce a fost reținut C.A.S.S. din pensia minorilor, care este motivația pentru care cuponul de pensie menționează doar numele minorei C.A.M. și eventual, să fie rectificate aceste erori.

De asemenea, petenta întreabă dacă C.A. va mai putea beneficia de pensie de urmaș sau de alt tip de pensie după împlinirea vârstei de 18 ani și dacă acestuia i se va reține, având în vedere împlinirea vârstei majoratului, C.A.S.S. care va duce astfel la diminuarea pensiei fiului său.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Brașov, în legătură cu soluționarea celor pretinse de către petentă.

Ca urmare a demersurilor BT Brașov, Casa Județeană de Pensii Brașov ne-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art.108 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, „Pensia se plătește personal titularului, tutorelui sau curatorului acestuia (...)”. În cazul de față, titularii drepturilor de pensie de la dosarul nr. 25XXXX sunt copiii C.A.M. și C.A. Drept urmare, pe partea I a cuponului de pensie, care rămâne la persoana care încasează drepturile, sunt menționate datele unuia dintre copiii urmași (de regulă cel care iese ultimul din drepturi), în speță, C.A.M. În a doua parte a cuponului de pensie – care rămâne la factorul poștal – sunt menționate datele persoanei care încasează drepturile, în cazul de față, petenta, în calitate de tutore.

Suma de 172 lei reprezentând contribuție la asigurările sociale de sănătate reținută în perioada ianuarie – aprilie 2011 va fi restituită, urmând a fi încasată de către petentă, în luna decembrie 2011.

De asemenea, copilul C.A. datorează contribuție la asigurările sociale de sănătate doar după împlinirea vârstei de 18 ani și numai dacă cuantumul pensiei va depăși 740 lei.

Conform art. 84 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, copiii au dreptul la pensie de urmaș pe toată durata invalidității de orice grad, dacă aceasta s-a ivit în perioada în care se aflau într-una dintre situații prevăzute la art. 84 lit. a) (până la vârsta de 16 ani) sau b) (în perioada continuării studiilor fără a depăși vârsta de 26 ani). Astfel, copilul C.A. va trebui să se prezinte periodic, în termenele stabilite de către comisia de expertiză medicală și recuperarea capacității de muncă, în vederea emiterii deciziei medicale asupra capacității de muncă pe baza căreia se acordă pensia de urmaș;

Pentru încasarea de către petentă a drepturilor de pensie, după împlinirea vârstei de 18 ani de către C.A., este necesară instituirea măsurii prevăzute de art. 106 alin. (2) din Codul Civil, respectiv punerea sub interdicție judecătorească sau instituirea curatelei, în condițiile prevăzute de cod. **Dosar nr. 316/2011**

### *Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)*

*L*iviu (nume fictiv), deținut în Penitenciarul Tulcea, a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la refuzul directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor de a-i aproba transferul la Penitenciarul Brăila, petentul susținând că a adresat peste 16 cereri în acest sens dar toate au rămas fără rezultat.

Din cele precizate de petent rezultă că, deși acesta are mai multe dosare pe rolul instanțelor judecătorești din Galați și Brăila, este singurul deținut care execută pedeapsa la Penitenciarul Tulcea și care este transportat de fiecare dată la instanțele respective, deplasarea sa necesitând bani și timp.

De asemenea, îi sunt îngreunate vizitele făcute de soția și fiica sa de numai 2 ani din cauza distanței mari.

Totodată, din actele anexate rezultă că cererea petentului de a fi transferat la Penitenciarul Brăila a fost analizată și avizată favorabil de comisia de individualizare a pedepselor din Penitenciarul Tulcea, iar directorul acestui penitenciar precizează că singurul motiv pentru care petentul nu este transferat este decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, celelalte persoane private de libertate, aflate în aceeași situație ca cea a petentului, fiind transferate la Penitenciarele Galați și Brăila.

Ca urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a comunicat că a aprobat transferul deținutului la Penitenciarul Brăila, în vederea executării pedepsei. **Dosar nr. 1481/2012**

*Ioana Enache, expert*

*Cătălina Matei, expert*

*Ioan Popa, expert*

*Maria Bucur, expert*

*Eugen Ciobotă, consilier*

*Maria - Mirabela Mălăescu, expert*

*Ligia Crăciunescu, expert*

*Felicia Nedea, expert*

*Nicolae Popescu, expert*

*Simona Emandi, consilier*

*Liviu Coman Kund, expert*

*Iuliana Păduraru, expert*

*Doina Sârghie, expert*

*Raluca Teodorescu, consilier*

*Vasile Anghel, consilier*

*Ana-Maria Berghian, expert*

*Dorina David, expert*

*Dorel Bahrin, consilier*

*Daniela Ristea, expert*

## IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2012

### Pe plan extern

■ Instituția Avocatul Poporului a continuat **colaborarea cu Ombudsmanul European** pentru realizarea schimbului de experiență și informații specifice activității desfășurate și a transmis, în vederea publicării în următorul număr al Buletinului Ombudsmanilor Europeni, articole cu următoarele titluri:

- *Petiții soluționate de Biroul Teritorial Pitești privind protecția socială a cetățenilor români care au lucrat în spațiul UE;*
- *Despre hotărârea-pilot a Curții Europene a Drepturilor Omului privind restituirea proprietăților în România;*
- *Discriminarea pozitivă – pro și contra;*
- *Implicarea Avocatului Poporului în repatrierea unor minori aflați sub tutela autorităților spaniole;*
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în respectarea dreptului la un nivel de trai decent;*
- *Intervenția instituției Avocatul Poporului în protecția dreptului la viață intimă, familială și privată.*

\*

\*

\*

■ În vederea prezentării noii viziuni a Avocatului Poporului și a echipei sale, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu a adresat Mediatorului European, prof. Nikiforos Diamandouros, invitația de a efectua o vizită în România, în cursul anului 2012.

Mediatorul European a acceptat invitația Avocatului Poporului, urmând ca vizita să aibă loc în a doua jumătate a anului 2012.

Vizita în România a Mediatorului European va constitui un bun prilej pentru continuarea și consolidarea bunelor relații de colaborare dintre Ombudsmanul European și Avocatul Poporului din România.

\*

\*

\*

### Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni.

■ În data de 19 ianuarie 2012, a avut loc în Sala de conferințe a postului TVR Cluj, Conferința cu tema *Conflict și răzbunarea în societatea modernă*, organizată de pr.

prof. Stelian Tofană. Din parte instituției Avocatul Poporului au participat prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului.

\*  
\* \*

■ În data de 24 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la *Ședința solemnă comună a Camerei Deputaților și Senatului*, consacrată aniversării zilei de 24 ianuarie 1859, *Ziua Unirii Țării Românești cu Moldova*.

\*  
\* \*

■ În data de 26 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la *recepția care marchează aniversarea scriitorului Dinu Săraru*, eveniment organizat de Banca Națională a României, și care parte din seria de manifestări *Zilele Culturale ale BNR – 2012*.

\*  
\* \*

■ În data de 20 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Arhiepiscopiei Romano-Catolice, *întâlnirea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Ioan Robu, Arhiepiscop și Mitropolit Romano-Catolic de București. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Erzsebet Dane și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

\*  
\* \*

■ În data de 26 ianuarie 2012, a avut loc la Academia Română, *lansarea Studiului privind Sistemul Național de Integritate, ediția a III-a*, organizată de Transparency International România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

\*  
\* \*

■ În data de 23 ianuarie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Ambasadorul Confederației Elvețiene la București, Jean-Hubert Lebet și Marc Bruchez, Secretar II în cadrul Ambasadei Confederației Elvețiene. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Erzsebet Dane, Mihail Gondoș și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

Prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a prezentat noua orientare a instituției, și anume: *Avocatul Poporului către cetățeni și nu neapărat cetățenii către Avocatul Poporului*, relațiile de colaborare cu mass-media, care este privită ca unul din mijloacele prin care Avocatul Poporului se apropie de cetățeni și nevoile acestora,

schimbările intervenite în activitatea birourilor teritoriale prin adoptarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea birourilor teritoriale, care înainte nu a existat.

Discuțiile purtate în cadrul întâlnirii au vizat aspecte privind modul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, atribuțiile și raporturile de colaborare cu Parlamentul. De asemenea, au fost evidențiate rolul și importanța ombudsmanului în peisajul instituțional intern și internațional, în promovarea și protejarea drepturilor și libertăților omului. Adjuncții Avocatului Poporului au prezentat problemele cu care se confruntă în activitatea fiecărui domeniu pe care îl coordonează, situația petițiilor primite și care sunt cele mai multe drepturi pretins încălcate în petițiile adresate instituției.

Întâlnirea a avut o însemnătate deosebită pentru schimbul de informații și expertiză între cele două instituții, precum și în vederea dezvoltării raporturilor de cooperare între instituția Avocatul Poporului și Ambasada Confederației Elvețiene la București.

Totodată, Avocatul Poporului, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu a solicitat sprijinul Ambasadei Confederației Elvețiene privind identificarea unor fonduri destinate pregătirii profesionale a personalului din cadrul instituției.

■ În data de 24 ianuarie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la manifestările prilejuite de *sărbătorirea Zilei Unirii Principatelor Române* și la depunerea de coroane la monumentul domnitorului Alexandru Ioan Cuza din Dealul Patriarhiei Române.

■ În data de 6 februarie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare între instituția Avocatul Poporului și Institutul Român pentru Drepturile Omului – IRDO*.

■ În data de 10 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, împreună cu prefectul și subprefectul județului Neamț, a avut o întâlnire cu primarul Alexandru Drăgan, și cetățenii comunei Tașca, județul Neamț. Cu ocazia întâlnirii Avocatul Poporului a prezentat misiunea instituției și modalitățile de aplicare a Legii 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare și a Legii nr. 212/2008 privind modificarea art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.

■ În data de 14 februarie 2012, a avut loc Hotel Athenee Palace Hilton, Conferința cu tema *Modificări fiscale de ultimă oră*, organizată de AvocatNet.ro. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Claudia Filip, expert.

\*  
\* \*

■ În data de 19 februarie 2012, a avut loc la Palatul Parlamentului, dezbateră cu tema *Nu lăsa violența să conducă familia ta*, ediția a III-a, organizată de deputat Alina Gorghiu, în parteneriat cu Asociația O șansă pentru viitor, Asociația No Abuse și Centrul Unic de Voluntariat Sector 5. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea și Mihail Gondoș, adjuncți ai Avocatului Poporului.

\*  
\* \*

■ În data de 23 februarie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, împreună cu Simona Emandi, consilier coordonator BT Craiova, a efectuat o vizită la Penitenciarul Craiova, unde au avut o întrevedere Adrian Becheanu, directorul Penitenciarului Craiova. Cu prilejul vizitei, au fost vizitate: cantina, noua fabrică de pâine a penitenciarului, partea din penitenciar unde se fac vizitele și au fost purtate discuții privind supraîncărcare, care este conform normelor europene de 180%.

\*  
\* \*

■ În data de 27 februarie 2012, a avut loc la sediul Academiei Române, dezbateră cu tema *Instituția Ombudsmanului: justiție alternativă?* Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

\*  
\* \*

■ În data de 28 februarie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare între Instituția Avocatul Poporului și Institutul Est European de Sănătate a Reproducerii, Centrul de Prevenire, Monitorizare și Combatere a Violenței în Familie*.

\*  
\* \*

■ În data de 28 februarie 2012, a avut loc la Casa de Cultură a Ministerului Administrației și Internelor, *bilanțul activității Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2011*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

\*  
\* \*

■ În data de 29 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la dezbateră *Mircea Eliade. Nodurile și semnele prozei*, susținută de academicianul Eugen Simion și de criticii Daniel Cristea Enache și Paul Cernat, eveniment organizat de Banca Națională a României, și care face parte din seria de manifestări *Zilele Culturale ale BNR – 2012*.



\*  
\* \*

■ În data de 29 februarie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu deputatul Miron Ignat, *Președintele Comunității Rușilor Lipoveni din România*. Întrevederea a avut ca scop stabilirea unor contacte în vederea colaborării cu minoritatea rusolipoveană. La întreprindere au participat și Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

\*  
\* \*

■ În data de 29 februarie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* cu Diana Olivia Hatneanu director executiv Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki - APADOR-CH și Maria Nicoleta Andreescu, expert. În cadrul întrunirii au fost purtate discuții asupra activității de implementare a Protocolului opțional la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Emma Turtoi și Eugen Dinu, consilieri.

\*  
\* \*

■ În data de 19 martie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare* între instituția Avocatul Poporului și Instituția Prefectului Județul Ialomița.

\*  
\* \*

■ În data de 20 martie 2012, a fost semnat un *Protocol de colaborare* între instituția Avocatul Poporului și Instituția Prefectului Județul Călărași.

\*  
\* \*

■ În data de 1 martie 2012, a avut loc la sediul Ambasadei Regatului Norvegiei la București, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu ES Øystein Hovdkinn, Ambasadorul Regatului Norvegiei la București. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Ionel Oprea adjunct al Avocatului Poporului și Cornel Cotruță, director coordonator.

\*  
\* \*

■ În data de 2 martie 2012, a avut loc la Patriarhia Română, *întâlnirea* Avocatului Poporului cu reprezentanții Bisericii Ortodoxe Române. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat, Erzsebet Dane și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

\*  
\* \* \*

■ În data de 7 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *mesajul adresat de Președintele României Parlamentului* cu privire la probleme de politică internă.

\*  
\* \* \*

■ În data de 8 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la recitalul *Florin Piersic pur și simplu...*, eveniment organizat de Banca Națională a României și care face parte din seria de manifestări *Zilele Culturale ale BNR – 2012*.

\*  
\* \* \*

■ În data de 8 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții Federației Militarilor din România.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții Federației Militarilor din România, 8 martie 2012*

Întrevederea a avut ca scop stabilirea unor contacte în vederea colaborării cu organizațiile cadrelor militare. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

\*

\* \*

■ În data de 14 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului au participat la prezentarea *bilanțului activității Administrației Naționale a Penitenciarelor*, eveniment care s-a desfășurat la Institutul Național de Statistică.

\*

\* \*

■ În data de 16 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu academicienii prof. dr. Dorin Sarafoleanu și prof. dr. Marian Neaguț și prof.dr. Dorin Georgescu, privind situația celor 300 de vaccinuri care nu se mai produc de către Institutul Cantacuzino. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

\*

\* \*

■ În datele de 20 și 27 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *dezbaterea* proiectului de Lege privind revizuirea Constituției României, la Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților.

\*

\* \*

■ În perioada 22-23 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *conferința internațională* cu tema *Eficiența normelor juridice*, organizată de Facultatea de Drept din cadrul Universității creștine Dimitrie Cantemir din Cluj-Napoca.

\*

\* \*

■ În data de 23 martie 2012, a avut loc la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității București, prezentarea concluziilor sondajului de opinie *Percepții și atitudini privind discriminarea în România*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

\*

\* \*

■ În data de 28 martie 2008, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *aniversarea a 150 de ani de la înființarea Înaltei Curți de Casație și Justiție*, eveniment care a avut loc la Cercul Militar Național.

\*  
\*   \*

■ În data de 29 martie 2012, a avut loc la Hotel Ibis Palatul Parlamentului, *atelierul de lucru* organizat de Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki, în cadrul proiectului Prevenirea încălcării drepturilor omului în locurile de deținere din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane și Valer Dorneanu, adjuncți ai Avocatului Poporului.

\*  
\*   \*

■ În data de 29 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Morten Kjaerum, *directorul Agenției Europene pentru Drepturile Fundamentale (FRA)*. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Erzsebet Dane, Mihail Gondoș, Valer Dorneanu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Morten Kjaerum, directorul Agenției Europene pentru Drepturile Fundamentale (FRA), 29 martie 2012*

Discuțiile purtate în cadrul întâlnirii au vizat aspecte privind modul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului, atribuțiile și raporturile de colaborare cu Parlamentul. De asemenea, au fost evidențiate rolul și importanța ombudsmanului în peisajul instituțional intern și internațional, în promovarea și protejarea drepturilor și libertăților omului. Adjuncții Avocatului Poporului au prezentat

problemele cu care se confruntă în activitatea fiecărui domeniu pe care îl coordonează, situația petițiilor primite și care sunt cele mai multe drepturi pretins încălcate în petițiile adresate instituției.

\*  
\* \*

■ În data de 30 martie 2012, a avut loc la Casa ONU din București, *instruirea personalului instituției Avocatul Poporului* de către Institutul Est-European de Sănătate a Reproducerii, privind protecția drepturilor victimelor violenței în familie în România.

*Andreea Băicoianu, consilier*



## **AVOCATUL POPORULUI, MAI APROAPE DE OAMENI**

Numirea unui nou Avocat al Poporului a avut drept consecință și o nouă orientare în relațiile instituției Avocatul Poporului cu autoritățile și cetățenii.

În luna decembrie 2011, Avocatul Poporului a demarat o campanie de promovare a activității instituției, care a continuat și în primele trei luni ale anului 2012 în mai multe județe ale țării: Alba, Mureș, Tulcea, Bacău, Neamț, Covasna, Dolj, Gorj, Vâlcea, Ialomița și Călărași.

În cadrul acestei campanii, au fost organizate conferințe de presă, întâlniri cu prefectii, președinții consiliilor județene, reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale, reprezentanți ai comunităților locale, parlamentari, cât și interviuri la posturile locale de radio și televiziune. Toate aceste acțiuni au fost bine percepute la cetățeni și au avut un impact benefic asupra activității instituției.

■ În perioada 11-13 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, s-a aflat în vizită în **Alba-Iulia și Târgu-Mureș**, fiind însoțit de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

În dimineața zilei de 12 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii județului Alba, întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Ștefan Bardan, prefectul județului Alba și Ion Dumitrel, președintele Consiliului Județean Alba.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Ștefan Bardan, prefectul județului Alba, 12 ianuarie 2012*

Întrevederea a fost urmată de conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Primăria, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Alba*, la care au participat reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale.

■ În data de 13 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Consiliului Județean Mureș, întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Edita Eموke Lokodi, președintele Consiliului Județean Mureș, Laszlo Borbely, ministrul mediului și pădurilor, Marius Pașcan, prefectul județului Mureș, senatori, deputați, precum și reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Edita Eموke Lokodi, președintele Consiliului Județean Mureș, 13 ianuarie 2012*

Întâlnirea a fost urmată de conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Primăria, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Mureș.*

■ În data de 30 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii **Tulcea**, conferința de Presă *Avocatul Poporului, un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea instituției Avocatul Poporului cu Instituția Prefectului județul Tulcea*, organizată de BT Constanța în colaborare cu Instituția Prefectului județul Tulcea.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Vasile Gudu, prefectul județului Tulcea, 30 ianuarie 2012*

La conferința de presă au participat: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Vasile Gudu, prefectul județului Tulcea, Corvin Bangu, subprefectul județului Tulcea, Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu, consilier, Felicia Nedeia, expert coordonator BT Constanța și Nicolae Popescu, expert, reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale și ai mass-mediei locale.

■ În perioada 8-10 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, s-a aflat în vizită în **Bacău și Piatra Neamț**, fiind însoțit de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

■ În dimineața zilei de 9 februarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii județului Bacău, întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Constantin Scripăț, prefectul județului Bacău. La întrevedere au mai participat: Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu, consilier, Doina Sârghie, expert coordonator BT Bacău, Romeo Busuioc, expert și Nicoleta Zărnescu, director cancelarie Instituția Prefectului județul Bacău.

Întrevederea a fost urmată de conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Bacău*, la care au participat reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale.





▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale din județul Bacău, 9 februarie 2012*

■ În după-amiaza zilei de 9 februarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii județului Neamț, întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Mihai Archip, prefectul județului Neamț, Vasile Șendrea, subprefectul județului Neamț, Vasile Pruteanu, președintele Consiliului Județean Neamț, directorul Direcției Silvice Neamț, directorul ITRSV Suceava, primari din 13 comune din zona de munte a județului Neamț, precum și reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale.

Întâlnirea a fost urmată de conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Neamț.*

■ În data de 10 februarie 2012, delegația instituției Avocatul Poporului, împreună cu prefectul și subprefectul județului Neamț, a avut o întâlnire cu primarul Alexandru Drăgan și cetățenii comunei Tașca, județul Neamț. Cu ocazia întâlnirii Avocatul Poporului a prezentat misiunea instituției și modalitățile de aplicare a Legii 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare și a Legii nr. 212/2008 privind modificarea art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu primarul Alexandru Drăgan și cetățenii comunei Tașca, județul Neamț, 10 februarie 2012*

■ În data de 17 februarie 2012, a avut loc la Prefectura județului **Covasna**, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune*. Colaborarea *Avocatului Poporului cu Prefectura județului Covasna*, organizată de BT Brașov și Prefectura județului Covasna.



▲ *Participarea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și a domnului Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului la întrevederea cu autoritățile locale din județul Covasna, 17 februarie 2012*

La conferința de presă au participat: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, György Ervin, prefectul județului Covasna, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu, consilier și Cătălina Matei, expert coordonator BT Brașov, parlamentari, reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale și ai mass-mediei locale.

■ În perioada 21-24 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, s-a aflat în vizită în **Craiova**, **Târgu-Jiu** și **Râmnicu-Vâlcea**, fiind însoțit de Valer Doreneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

■ În data de 22 februarie 2012, a avut loc la Casa Universitarilor, Conferința cu tema *Avocatul Poporului și societatea civilă – prezent și viitor*, organizată de BT Craiova în colaborare cu Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității din Craiova. Conferința s-a bucurat de prezența prefectului, vice-președintelui consiliului județean, vice-primarului Craiovei, reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate, judecători, președintele Tribunalului Dolj, conducerea Facultății de Drept și cadre didactice din cadrul Universității din Craiova, dar și a cadrelor didactice din cadrul Universității din Craiova.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții autorităților publice locale din județul Dolj, 22 februarie 2012*

■ În după-amiaza zilei de 23 februarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii județului Gorj, întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Liviu Andrei, prefectul județului Gorj, Marcel Romanescu, subprefectul județului Gorj, Ion Călinoiu, președintele Consiliului Județean Gorj, parlamentari, precum și reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții autorităților publice locale din județul Gorj, 22 februarie 2012*

Întâlnirea a fost urmată de conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Primăria, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Gorj.*

■ În data de 24 februarie 2012, a avut loc la Universitatea Constantin Brâncoveanu din Râmnicu-Vâlcea, conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Vâlcea*, urmată de dezbaterea cu tema *Evoluția instituției Avocatul Poporului și noua viziune pentru apărătorul poporului la 15 ani de adoptarea primei legi de organizare și funcționare.*



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții autorităților publice locale din județul Vâlcea, 24 februarie 2012*

La dezbateri au participat: Petre Ungureanu, prefectul județului Vâlcea, Romeo Rădulescu, primarul municipiului Râmnicu-Vâlcea, senatori și deputați, primarii orașelor: Băile Olănești, Bălcești, Berbești, Brezoi, Horezu, precum și reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale.

■ În perioada 19-21 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, s-a aflat în vizită în **Slobozia** și **Călărași**, fiind însoțit de Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

■ În data de 19 martie 2012, a avut loc la sediul Instituției Prefectului județul Ialomița, întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Petru Mădălin Teculescu, prefectul județului Ialomița, Petre Gigi, subprefect, judecător Traian Ionescu, președintele Tribunalului Ialomița și Viorel Ștefu, comisar șef de poliție, Inspector șef - IPJ Ialomița.

Întrevederea a fost urmată de conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Ialomița*, la care au participat reprezentanți ai mass-mediei locale. În timpul conferinței de presă a avut loc și semnarea Protocolului de colaborare între Instituția Avocatul Poporului și Instituția Prefectului județul Ialomița.

La sediul Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Ialomița a avut loc ședința de lucru organizată cu participarea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

La întâlnire au fost prezenți primari, șefi ai serviciilor publice deconcentrate și ai altor instituții publice din județ. Subiectele abordate au vizat aspecte referitoare la situațiile cu care se confruntă autoritățile publice locale.

■ În data de 20 martie 2012, a avut loc la sediul la sediul Instituției Prefectului județul Călărași, întâlnirea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu Emil Mușat, prefectul județului Călărași, președintele Tribunalului Călărași, președintele Asociației Comunelor din județul Călărași.



▲ *Întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu Emil Mușat, prefectul județului Călărași, 20 martie 2012*

Întâlnirea a fost urmată de conferința de presă *Un nou Avocat al Poporului – o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Călărași*, la care au participat reprezentanți ai mass-mediei locale. În timpul conferinței de presă a avut loc și semnarea Protocolului de colaborare între Instituția Avocatul Poporului și Instituția Prefectului județul Călărași.

La Colegiul Agricol Sandu Aldea Călărași a avut loc întrevederea Avocatului Poporului cu reprezentanții autorităților publice deconcentrate, ai unor ONG-uri active din județul Călărași, precum și cu mass-media locală.

Cu prilejul discuțiilor purtate, a fost semnalată problematica fondului funciar, modul în care sunt tratați cetățenii la nivelul administrației publice din mediul rural, analfabetismul în zonele rurale și lipsa de pregătire a personalului din învățământ.

Participarea parlamentarilor și discuțiile purtate în cadrul acestor evenimente a fost benefică pentru cunoașterea de către instituția Avocatul Poporului a problemelor cu care se confruntă cetățenii din circumscripțiile lor electorale. Aceste ocazii au constituit un bun prilej pentru intensificarea relațiilor dintre instituția Avocatul Poporului și senatori și deputați.

Totodată, subliniem susținerea acordată în desfășurarea activității birourilor teritoriale de către autoritățile publice deconcentrate și instituțiile publice locale, atât prin participarea la întâlniri, cât și prin colaborarea în domeniile de activitate specifice. Această colaborare se dezvoltă pe două planuri: sprijinul acordat birourilor teritoriale în soluționarea petițiilor și prin informarea Avocatului Poporului cu privire la problemele cu care se confruntă în activitatea lor.

*Andreea Băicoianu, consilier*

## COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA

În perioada 1 ianuarie - 31 martie 2012, activitatea instituției în relațiile cu mass-media, atât la nivel central, cât și la nivel local, a continuat trendul ascendent înregistrat în ultimul trimestru al anului 2011. Avocatul Poporului, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, împreună cu adjuncții săi au participat la **42 de emisiuni radio-TV**, au fost publicate **216 interviuri și articole în presa centrală și locală**. În acest interval, au fost organizate **12 conferințe de presă** și au fost date publicității **2 comunicate de presă**.

### Interviuri acordate posturilor de televiziune centrale

- În data de 3 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Prima TV* pentru *emisiunea Focus*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.
- În data de 4 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Antena 1*, difuzat în cadrul *Știrilor de la ora 19:00*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.
- În data de 5 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la Emisiunea în direct *Foc încrucișat*, la postul TVR Info, difuzată la ora 22:00.
- În data de 25 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *ProTV* pentru *Știrile de la ora 19:00*, în legătură cu Decizia Curții Constituționale privind sesizarea referitoare la Legea privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile publice locale și a alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2012, precum și pentru modificarea și completarea Titlului I al Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.
- În data de 8 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut 2 intervenții telefonice în direct, la posturile *Antena 3* și *Realitatea TV*, în calitate de profesor de drept constituțional, privind starea de incompatibilitate a premierului desemnat, Mihai Răzvan Ungureanu.
- În data de 19 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea în direct *Magazinul de știri*, la postul TVR Info, având ca temă încălcarea dreptului la informație.
- În data de 27 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la emisiunea *Topping*, la postul de televiziune TVR 2, transmisă în datele de 2, 9 și 16 martie 2012, ora 21:15.
- În data de 2 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu reporterului Attila Biro pe marginea punctului de vedere formulat de Avocatul Poporului cu privire la art. 1 alin. (3), art. 6 lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2), art. 13-19 și ale art. 20-26 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

- În data de 2 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct la postul *Antena 3* privind pierderea ajutoarelor sociale de către persoanele cu datorii.
- În data de 2 martie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o intervenție în direct la postul *Antena 3* privind cazul unei persoane din municipiul Codlea care a pierdut ajutorul social.
- În data de 2 martie 2012, postul *BITV* a prezentat știrea „*Avocatul Poporului - Legea ANI neconstituțională*”.
- În data de 2 martie 2012, postul *Prima TV* a prezentat știrea „*Avocatul Poporului - Eterna luptă cu birocrăția*”.
- În data de 3 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic *postului 10+*, privind condiționarea acordării ajutoarelor sociale de plata impozitelor.
- În data de 3 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct la postul *Realitatea TV*, privind modul în care sunt acordate ajutoarele sociale.
- În data de 7 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la o emisiune la postul *Trinitas TV*, difuzată în data de 8 martie 2012, începând cu ora 21:00.
- În data de 12 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, și cei patru adjuncți ai Avocatului Poporului au acordat un interviu postului *TV Digi 24*, privind activitatea instituției Avocatul Poporului.

#### ***Interviuri acordate posturilor de televiziune locale***

- În data de 13 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *TVR – Studioul Regional Târgu Mureș*, pentru emisiunea *Avocatul Poporului*, organizare, funcționare și competența legală a instituției.
- În data de 13 ianuarie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu postului *TVR – Studioul Regional Târgu Mureș – secția limba maghiară*.
- În data de 8 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *emisiunea Impact*, în direct, la postul *TV Bacău*, în intervalul 19:30-20:30.
- În data de 9 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la o emisiune în direct, la *postul TELEM Neamț*, în intervalul 17:00-18:00.
- În data de 17 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la emisiunea în direct *Punctul pe I*, la postul *Nova TV Brașov*, în cadrul căreia a fost prezentată noua viziune a Avocatului Poporului.
- În data de 21 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la emisiunea *La ordinea zilei*, la postul local *TVS Craiova*.
- În data de 22 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct în cadrul *buletinului de știri, la Tema zilei*, la postul *TVR Craiova*, ora 16:00.
- În data de 22 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la Emisiunea în direct *4x4 – Linie dreaptă*, la postul *TVR Craiova*, ora 20:00.



- În data de 22 februarie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului a participat la telejurnalul regional, la postul 3 TV Craiova, în calitate de invitat în cadrul rubricii *La ordinea zilei*.
- În data de 23 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la emisiunea în direct *Criterii politice*, la postul VTV, în intervalul 20:00-21:00.
- În data de 24 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului local *Etalon TV Vâlcea*.
- În data de 19 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la o emisiune ce a avut drept temă popularizarea instituției Avocatul Poporului pentru locuitorii din județul Ialomița, la postul *Antena 1 Slobozia*.
- În data de 22 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea de *Știri* la *Postul TV Cluj Live*.

#### ***Interviuri acordate posturilor de radio centrale***

- În data de 9 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat în calitate de invitat, la emisiunea *Avocatul Casei*, la *Radio România Internațional*.
- În data de 21 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Magazinul de vorbe*, realizator Simona Popescu, la *Radio România Antena Satelor*.
- În data de 30 martie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic postului *Europa FM*, privind amenziile pentru rovine.

#### ***Interviuri acordate posturilor de radio locale***

- În data de 12 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului de *Radio Reîntregirea* – Agenția Mediafax, privind noua viziune a instituției Avocatul Poporului.
- În data de 12 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului de *Radio România Cluj*, privind noua viziune a instituției Avocatul Poporului.
- În data de 13 ianuarie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la emisiunea *Km 0*, la *Radio Târgu-Mureș*.
- În data de 17 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a acordat două interviuri reprezentanților din Sfântu-Gheorghe al agențiilor de presă *Agerpres* și *Mediafax*.
- În data de 19 martie, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, au participat în calitate de invitați la *Radio FRESH FM Slobozia*.

#### ***Interviuri și articole publicate în presa centrală***

- În data de 5 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic ziaristei Georgeta Ghidarat, de la *Ziarul Evenimentul Zilei*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.

- În data de 5 ianuarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic ziaristei Delia Chilianu, de la *Ziarul Libertatea*, referitor la sistemele de monitorizare audio-video instalate pe mașinile Poliției.
- Compania de Cercetare Sociologică și Branding a publicat sondajul *Români au încredere în Avocatul Poporului 37%* - în *Informația Zilei*, din 20 februarie 2012.
- Articolul *ANI, din nou în vizorul Curții Constituționale*, apărut în *Deutsche Welle*, din 2 martie 2012.
- Articolul *Mai multă în încredere în Avocatul Poporului*, apărut în *Ziarul Lumina*, din 5 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a primit în anul 2011 peste 7500 de petiții de la cetățeni*, apărut în *Financiarul.ro*, din 31 martie 2012;
- Articolul *Peste 7500 de petiții trimise Avocatului Poporului în 2011*, apărut în *cotidianul.ro*, din 30 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului spune că e un abuz ca șoferii prinși fără rovinietă să fie obligați să o plătească pe un an*, apărut pe *0-100.ro*, din 30 martie 2012.

### **Interviuri și articole publicate în presa locală**

- Articolul *În drum spre CEDO există instituția Avocatul Poporului*, interviu acordat de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, apărut în *Glasul Maramureșului*, din 4 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului către cetățeni*, apărut în *Monitorul de Alba*, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Vizită de promovare a instituției Avocatul Poporului în județul Alba*, apărut în *Ziarul Informația de Alba*, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului susține că filmarea șoferilor de către Poliție este ilegală*, apărut pe *www.realitatea.net*, din 12 ianuarie 2012;
- Articolul *Serviciul public trebuie să fie la dispoziția cetățeanului, nu invers*, apărut în *Ziarul Unirea*, din 19 ianuarie 2012;
- În data de 24 februarie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu săptămânalului *Impact Real Vâlcea*;
- Articolul *Dreptul cetățenilor la informație este grav încălcat în România*, apărut pe *Observator.jurnalul.ro*, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Dreptul cetățenilor la informație este grav încălcat în România*, apărut în *Ziarul România Liberă*, din 17 februarie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului deschide birou la Gorj*, apărut în *Ziarul Gorj exclusiv*, din 24 februarie 2012;
- Articolul *În 2011 Avocatul Poporului a primit peste 7500 de petiții de la cetățeni*, apărut în *Evenimentul Regional al Moldovei*, din 30 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului a fost prezent la Călărași*, apărut în *Ziarul Observator de Călărași*, din 21 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului, interesat de problemele cetățenilor din Călărași*, apărut în *Ziarul Real în Călărași*, din 20 martie 2012;
- Articolul *Prefectura Ialomița a semnat un parteneriat cu Avocatul Poporului*, apărut în *Ziarul Observator de Ialomița*, din 20 martie 2012;
- Articolul *Avocatul Poporului va ființa și în Ialomița*, apărut în *Ziarul Obiectiv*, din 17 martie 2012;
- Articolul *Prof. univ.dr. se întâlnește cu călărășenii*, apărut în *Ziarul Adevărul - Știri din Călărași*, din 14 martie 2012;

- Articolul *Avocatul Poporului vrea să propună introducerea recursului în reformare*, apărut în *Ziarul Prahova*, din 5 martie 2012.

### **Comunicate de presă**

- În data de 17 ianuarie 2012, a fost transmis agențiilor de presă, un *comunicat de presă privind solicitările primite din partea unor iubitori de animale, cu conținuturi identice*, prin care aceștia își exprimă îngrijorarea față de unele acte brutale săvârșite împotriva animalelor, care au loc în România.

- În data de 28 februarie 2012, a fost transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă – precizare referitoare la știrea prezentată de postul RTV în data de 25 februarie 2012, și anume: „*Avocatul Poporului îi sfătuiește pe românii care au rămas blocați pe drumurile acoperite de zăpadă să dea statul român în judecată, oferindu-le consultanță gratis*”.

### **Conferințe de presă**

- În data de 12 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii Alba, conferința de presă *Avocatul Poporului, un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Primăria, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Alba*, organizată de Biroul Teritorial Alba-Iulia.

- În data de 13 ianuarie 2012, a avut loc la sediul consiliului Județean Mureș, conferința de presă organizată de Biroul Teritorial Târgu-Mureș în colaborare cu Consiliul Județean Mureș *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Mureș*.

- În data de 30 ianuarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii Tulcea, conferința de Presă *Avocatul Poporului, un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea instituției Avocatul Poporului cu Instituția Prefectului județul Tulcea*, organizată de Biroul Teritorial Constanța în colaborare cu Instituția Prefectului județul Tulcea.

- În data de 9 februarie 2012, au avut loc la sediile Prefecturilor Bacău și Neamț, conferințele de presă *Avocatul Poporului, un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Bacău și Neamț*, organizate de Biroul Teritorial Bacău.

- În data de 17 februarie 2012, a avut loc la sediul Prefecturii Covasna, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, județul Covasna*, organizată de Biroul Teritorial Brașov.

- În data de 22 februarie 2012, a avut loc la Casa Universitarilor din Craiova, dezbateră cu tema *Avocatul Poporului și societatea civilă-prezent și viitor*, și conferința de presă cu aceeași temă, organizată de Biroul Teritorial Craiova.

- În data de 23 februarie 2012, a avut loc la sediul Instituției Prefectului județul Gorj, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului, Primăria, Consiliul Județean și autoritățile publice din județul Gorj*, organizată de Biroul Teritorial Craiova.

- În data de 24 februarie 2012, a avut loc la Universitatea Constantin Brâncoveanu din Râmnicu Vâlcea, dezbateră cu tema *Evoluția instituției Avocatul Poporului și noua viziune pentru apărătorul poporului la 15 ani de la adoptarea primei legi de organizare*

și funcționare, și conferința de presă cu aceeași temă, organizată de Biroul Teritorial Pitești.

- În data de 2 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, conferința de presă *15 ani de la înființarea instituției Avocatul Poporului. Bilanț și perspective.*

- În data de 19 martie 2012, a avut loc la sediul Instituției Prefectului județul Ialomița, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Ialomița.*

- În data de 20 martie 2012, a avut loc la sediul Instituției Prefectului județul Călărași, conferința de presă *Avocatul Poporului – un nou mandat, o nouă viziune. Colaborarea Avocatului Poporului cu Instituția Prefectului județul Călărași.*

- În data de 30 martie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, conferința de presă *Avocatul Poporului în contextul relației administrație publică - cetățean.*

Andreea Băicoianu, consilier



## **Colectivul redacțional**

*Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr*

*Elena Anghel, expert*

*Ileana Frimu, expert*

*Ecaterina Mirea, consilier*

*Dorina David, expert*

*Ioana Enache, expert*

*Cătălina Matei, expert*

*Ioan Popa, expert*

*Maria Bucur, expert*

*Eugen Ciobotă, consilier*

*Maria - Mirabela Mălăescu, expert*

*Ligia Crăciunescu, expert*

*Felicia Nedea, expert*

*Nicolae Popescu, expert*

*Simona Emandi, consilier*

*Liviu Coman Kund, expert*

*Iuliana Păduraru, expert*

*Doina Sârghie, expert*

*Raluca Teodorescu, consilier*

*Vasile Anghel, consilier*

*Ana-Maria Berghian, expert*

*Dorel Bahrin, consilier*

*Daniela Ristea, expert*

*Elena Glodariu, expert*