

CUPRINS

1. DREPTUL COPILULUI DE A DEPUNE PLÂNGERE ÎN CAZ DE ABUZ, NEGLIJARE, EXPLOATARE

2. MODALITATEA DE ÎNSUȘIRE ȘI PUNERE ÎN APLICARE A RECOMANDĂRII NR. 31 DIN 24 AUGUST 2012, EMISĂ DE AVOCATUL POPORULUI

(privind nerespectarea dreptului la informație, dreptului la învățătură și protecției copiilor și a tinerilor (referitoare la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind cazul celor 3 copii care s-au înecat într-un baraj de derivație aflat pe raza comunei Budeasa, județul Argeș)

3. PREVALENȚA INTERESULUI SUPERIOR AL COPILULUI A INTRAT ÎN AMORȚIRE ÎN MEDIUL RURAL

4. TRADUCĂTORUL AUTORIZAT – PROFESIE LIBERALĂ

5. RAPORTUL SPECIAL privind efectele întreruperilor de tratament la persoanele seropozitive HIV - rezumat -

6. PROTECȚIA COPIILOR ÎMPOTRIVA ABUZULUI ȘI EXPLOATĂRII SEXUALE ÎN ROMÂNIA

7. APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

8. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL al IV-lea AL ANULUI 2012

9. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

10. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA OCTOMBRIE – DECEMBRIE 2012

DREPTUL COPILULUI DE A DEPUNE PLÂNGERE ÎN CAZ DE ABUZ, NEGLIJARE, EXPLOATARE

Autoritățile publice, organismele private autorizate, precum și persoanele fizice și persoanele juridice responsabile de protecția copilului au obligația să respecte și să garanteze drepturile copilului stabilite prin Constituție și lege, în concordanță cu prevederile Convenției Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, ratificată prin Legea nr. 18/1990, republicată și ale celorlalte acte internaționale în materie, la care România este parte.

În cuprinsul Legii nr. 272/2004 privind promovarea și protecția drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare sunt enumerate o serie de reguli fundamentale, care asigură respectarea și garantarea drepturilor copilului în fiecare din ipostazele sale. Principiul dominant este acela al respectării și promovării cu întâietate a interesului superior al copilului. Legiuitorul consacră drepturile copilului și impune respectarea lor ca stare de împlinire a dezideratului interesului superior. Familia este cadrul natural și cel mai prielnic pentru manifestarea drepturilor copilului, iar copilul are dreptul să crească alături de părinții săi. Copilul nu poate fi separat de părinții săi sau de unul dintre ei împotriva voinței acestora, cu excepția cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege, sub rezerva revizuirii judiciare și numai dacă acest lucru este în interesul superior al copilului.

Ocrotirea copilului presupune acoperirea a doua segmente de interes: drepturi privind persoana copilului și drepturi privind bunurile sale.

Când vorbim despre abuzul împotriva copilului înțelegem că acesta este reprezentat de orice formă de violență fizică sau emoțională la care sunt supuși sau expuși copiii. Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copiilor, cu modificările și completările ulterioare încearcă să clarifice aceste aspecte și să ofere suportul legal pentru a identifica cazurile de abuz.

Conform acestei legi, instituțiile statului sunt obligate să prevină și să protejeze copiii de orice act de violență, abuz fizic, psihic sau sexual împotriva lor.

Legea interzice orice fel de pedeapsă fizică sau umilitoare, acasă sau într-o instituție, care ar trebui să se ocupe de protejarea sau educația copiilor.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 272/2004, *Copilul are dreptul să depună singur plângeri referitoare la încălcarea drepturilor sale fundamentale.*

(2) Copilul este informat asupra drepturilor sale, precum și asupra modalităților de exercitare a acestora.

Plângerile și sesizările cu privire la abuzuri împotriva copiilor pot fi depuse atât de către copil cât și de către oricare persoană din apropierea copilului, care observă semnele unor abuzuri asupra acestora.

Astfel, în respectarea dreptului de petiționare consacrat de art. 51 din Constituția României și în aplicarea art. 91 alin. (2) din Legea nr. 272/2004, copilul are dreptul să depună singur plângeri referitoare la încălcarea drepturilor sale fundamentale, iar pentru semnalarea cazurilor de încălcare a drepturilor copilului, la nivelul fiecărei direcții generale pentru asistență socială și protecție a drepturilor copilului, este înființat

obligatoriu telefonul copilului. Direcția generală trebuie să verifice toate sesizările privind cazurile de abuz și neglijare.

Totodată, art. 24 alin. (2) din aceeași lege prevede că: *În orice procedură judiciară sau administrativă, care îl privește, copilul are dreptul de a fi ascultat. Este obligatorie ascultarea copilului care a împlinit vârsta de 10 ani. Cu toate acestea, poate fi ascultat și copilul care nu a împlinit vârsta de 10 ani, dacă autoritatea competentă apreciază că audierea lui este necesară pentru soluționarea cauzei.*

(3) *Dreptul de a fi ascultat conferă copilului posibilitatea de a cere și de a primi orice informație pertinentă, de a fi consultat, de a-și exprima opinia și de a fi informat asupra consecințelor pe care le poate avea opinia sa, dacă este respectată, precum și asupra consecințelor oricărei decizii care îl privește.*

(4) *În toate cazurile prevăzute la alin. (2), opiniile copilului ascultat vor fi luate în considerare și li se va acorda importanța cuvenită, în raport cu vârsta și cu gradul de maturitate a copilului.*

(5) *Orice copil poate cere să fie ascultat conform dispozițiilor alin. (2) și (3). În caz de refuz, autoritatea competentă se va pronunța printr-o decizie motivată.*

În același context H.G. nr. 1437/2004 privind Organizarea și metodologia de funcționare a comisiei pentru protecția copilului la art. 13 alin. (2) instituie faptul că *cererea unui copil, care nu a împlinit vârsta de 10 ani, de a fi ascultat nu poate fi refuzată de către Comisie decât motivat.*

Sarcina monitorizării respectării principiilor și drepturilor stabilite de Constituția României, Legea nr. 272/2004 și de Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, ratificată prin Legea nr. 18/1990, republicată, precum și coordonarea și controlul activității de protecție și promovare a drepturilor copilului se realizează de către Autoritatea Națională pentru Protecția Familiei și Drepturilor Copilului, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, aflat în subordinea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, (art. 100 din Legea nr. 272/2004).

De asemenea, art. 101 din Legea nr. 272/2004 instituie faptul că *apărarea drepturilor și libertăților copilului în raporturile acestuia cu autoritățile publice cu scopul de a promova și de a îmbunătăți condiția copilului se realizează și prin instituția Avocatul Poporului.*

*Paula Iekel, expert
Biroul Teritorial Iași*

**MODALITATEA DE ÎNSUȘIRE ȘI PUNERE ÎN APLICARE A
RECOMANDĂRII NR. 31 DIN 24 AUGUST 2012,
EMISĂ DE AVOCATUL POPORULUI**

*(privind nerespectarea dreptului la informație, dreptului la învățătură și protecției
copiilor și a tinerilor – sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind
cazul celor 3 copii care s-au înecat într-un baraj de derivație aflat pe raza comunei
Budeasa, județul Argeș)*

Prin adresa nr. 20433 din 27 septembrie 2012 Instituția Prefectului județul Argeș a informat instituția Avocatul Poporului despre faptul că a solicitat Administrației Bazinale de Apă Argeș Vede, ISU Argeș și S.C. Hidroelectrică S.A., Sucursala Curtea de Argeș o informare cu privire la mijloacele și formele de gestionare a căilor de acces și a regimului de servituți în zona amenajărilor hidrotehnice din județul Argeș, împreună cu propunerile legale în vederea îndepărtării riscurilor, mai ales în zonele frecventate de copii care se deplasează spre unitățile de învățământ. În acest context, s-a cerut ca aceste entități instituționale să pună în aplicare măsurile legale pentru îndepărtarea riscurilor în imediata apropiere a amenajărilor hidrotehnice așa încât deplasarea elevilor către unitățile de învățământ să fie asigurată în condiții conforme și în deplină siguranță.

Inspectoratului Școlar Județean Argeș i s-a cerut prezentarea situației la zi a parcului de microbuze destinate transportului școlar precum și a necesarului de mijloace auto în vederea asigurării transportului elevilor către unitățile de învățământ așa încât, acesta să se desfășoare în condiții legale și deplină siguranță.

Cu adresa nr. 7165 din 8 octombrie 2012 primarul comunei Băiculești a informat instituția Avocatul Poporului despre măsura luată de Consiliul local al comunei Băiculești, care a asigurat fondurile necesare pentru transportul copiilor între satul Stejari și Școala Valea Brazilor, încheindu-se în acest scop la 17 septembrie 2012 un contract de transport cu o societate de profil.

De asemenea, o comisie formată din reprezentanți ai ISU Argeș, Administrația Bazinală Argeș Vede, S.C. Hidroelectrică S.A. București – Sucursala Hidrocentrale Curtea de Argeș, Postul de Poliție al comunei Băiculești și Primăria comunei Băiculești s-au deplasat în teren pentru a constata și dispune măsuri de îndreptare a situațiilor de risc. Prin urmare, comisia locală a dispus, în interesul nevoilor comunității, următoarele măsuri:

- până la data de 15 noiembrie 2012 se vor realiza inscripționări suplimentare de tipul interdicțiilor „Scăldatul interzis” și „Pericol de înec” amplasate în punctele de reper ale canalului de fugă al C.H.E. Băiculești de o parte și de alta a accesului pe punte;

- permanent populația din zonă va fi înștiințată și conștientizată de către agenții poliției locale asupra pericolelor la care se expun;

- până la data de 1 decembrie 2012 Administrația Bazinală Argeș Vede va pune la dispoziție legislația în vigoare și îi va consilia pe membrii Consiliului Local al comunei Băiculești cu privire la întocmirea unei hotărâri de interzicere a activităților pe

care populația le-ar putea desfășura în zona albiei râului Argeș și a canalului de fugă al CHE Băiculești;

- până la data de 15 octombrie 2012 se vor confecționa panouri avertizoare cu inscripția „Trecerea interzisă” care vor fi montate pe ambele capete ale punții tehnologice care face legătura între DN7C - comuna Băiculești - satul Tutana;

- până la data de 1 decembrie 2012 se vor confecționa panouri de gard din plasă de sârmă în lungime de aproximativ 4 metri, care vor fi amplasate de o parte și de alta a accesului pe punte;

- până la data de 31 decembrie 2012 va fi emisă o hotărâre a consiliului local prin care se vor interzice activități ale populației pe albia râului Argeș, în zonele de protecție precum și în cele de siguranță ale canalului de fugă ale centralelor hidroelectrice de pe raza comunei Băiculești, precum și activități planificate de înștiințare și conștientizare a populației privitor la riscurile existente pe raza localității;

- Inspectoratul pentru Situații de Urgență Argeș va supraveghea și controla permanent realizarea acestor măsuri.

*Mihaela Stănciulescu, expert coordonator
Biroul Teritorial Pitești*

PREVALENȚA INTERESULUI SUPERIOR AL COPILULUI A INTRAT ÎN AMORȚIRE ÎN MEDIUL RURAL

O anchetă de dată recentă derulată de Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului într-o comună din județul Iași a scos în evidență aspecte foarte grave, respectiv încălcări flagrante ale prevederilor Legii nr. 272/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 416/2001, cu modificările și completările ulterioare, cât și ale Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, urmare a unei informații furnizate de o persoană aflată sub protecția anonimatului, respectiv, într-o comună din județul Iași există o familie monoparentală cu un copil care trăiește la limita subzistenței, fără nici un venit și fără a beneficia de vreo formă de protecție socială din partea statului, nici cu privire la mama copilului – minoră și ea, nici cu privire la copil, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, derulând o anchetă susținută atât la primăria de comună, cât și la domiciliul mamei minorei.

Din analiza situației în teritoriu au rezultat încălcări flagrante ale prevederilor Legii nr. 272/200, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 416/2001, cu modificările și completările ulterioare, cât și ale Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, respectiv:

1. Legea nr. 272/2004 privind protecția drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare:
 - **art. 2 alin. (3) și (4)** „*principiul interesului superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organisme private autorizate, precum și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești. Persoanele prevăzute la alin. (3) sunt obligate să implice familia în toate deciziile, acțiunile și măsurile privitoare la copil și să sprijine îngrijirea, creșterea și formarea, dezvoltarea și educarea acestuia în cadrul familiei*”;
 - **art. 34 alin. (1)** „*serviciul public de asistență socială va lua toate măsurile necesare pentru depistarea precoce a situațiilor de risc care pot determina separarea copilului de părinții săi, precum și pentru prevenirea comportamentelor abuzive ale părinților și a violenței în familie*”;
 - **art. 36 alin. (1) și (2)** „*dacă există motive temeinice de a suspecta că viața și securitatea copilului sunt primejduite în familie, reprezentanții serviciului public de asistență socială ori, după caz, ai direcției generale de asistență socială și protecția copilului de la nivelul sectoarelor municipiului București au dreptul să viziteze copiii la locuința lor și să se informeze despre felul în care aceștia sunt îngrijiți, despre sănătatea și dezvoltarea lor fizică, educarea, învățătura și pregătirea lor profesională, acordând, la nevoie, îndrumările necesare. Dacă, în urma vizitelor efectuate potrivit alin. (1), se constată că dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială a copilului este primejduită, serviciul public de asistență socială este obligat să sesizeze de îndată direcția generală de asistență socială și protecția copilului în vederea luării măsurilor prevăzute de lege*”;

- **art. 85 alin. (1)** „copilul are dreptul de a fi protejat împotriva oricăror forme de violență, abuz, rele tratamente sau neglijență”;
- **art. 89** „prin abuz asupra copilului se înțelege orice acțiune voluntară a unei persoane care se află într-o relație de răspundere, încredere sau de autoritate față de acesta, prin care este periclitată viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului. Prin neglijarea copilului se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură subordonată acestei responsabilități, fapt care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului”;
- 2. Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare:
 - **art. 2 alin. (2) lit. e)** „se consideră familie și persoana care nu a împlinit vârsta de 18 ani și se află în una din situațiile prevăzute la lit. a) – d)”.
- 3. Legea nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, cu modificările și completările ulterioare:
 - **art. 2 alin. (2)** „beneficiază de alocație și familia formată din persoana singură și copiii aflați în întreținerea acesteia și care locuiesc împreună cu aceasta, denumită în continuare familie monoparentală”;
 - **art. 3 alin. (1) lit. f)** „prin persoană singură, în sensul art. 2 alin. (2), se înțelege persoana care se află în una dintre următoarele situații (...) nu a împlinit vârsta de 18 ani și se află în una dintre situațiile prevăzute la lit. a)-e)”.

Cu alte cuvinte, în cazul autorităților locale prevalența interesului superior al copilului nu este literă de lege, astfel cum a fost instituit de legiuitor, ci doar un simplu principiu prevăzut de o lege pe care mulți funcționari nici măcar nu o cunosc.

Urmare a anchetei derulate, mama minoră și copilul acesteia au fost scoși din mediul nefavorabil în care trăiau, intrând, cel puțin pentru moment, în atenția autorităților statului, prin instituirea unei măsuri de protecție și demararea tuturor demersurilor necesare integrării acesteia și a copilului său în societate.

Carla Cozma, consilier coordonator
Biroul Teritorial Iași

TRADUCĂTORUL AUTORIZAT – PROFESIE LIBERALĂ

Exercitarea profesiei de traducător autorizat este reglementată de Legea nr. 178/1997 pentru autorizarea și plata interpreților și traducătorilor folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Național Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești.

În temeiul acestui act normativ, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul Național Anticorupție **sunt autorizate să folosească, pe bază de contracte civile pentru prestări de servicii, interpreți și traducători pentru efectuarea traducerilor în și din limbi străine.**

Totodată, în virtutea Legii nr. 178/1997, birourile notarilor publici utilizează interpreți și traducători în condițiile stabilite de Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, iar avocații pot angaja și utiliza interpreți și traducători în scopul exercitării profesiei, potrivit legii.

Activitatea de interpret și traducător pentru Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă instanțele judecătorești, organele de cercetare penală, birourile notarilor publici, pentru avocați și executori judecătorești **se efectuează de către persoane atestate în profesie și autorizate de Ministerul Justiției.**

Potrivit art. 7 din Legea nr. 178/1997, tarifele pentru plata interpreților și traducătorilor autorizați folosiți de organele prevăzute la art. 1 se vor stabili și se vor indexa anual, în funcție de indicele ratei inflației, prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului finanțelor publice. Tarifele prevăzute în lege sunt brute și impozabile în condițiile legii.

În conformitate cu art. 6¹ din lege, interpreții și traducătorii autorizați în condițiile Legii nr. 178/1997, sunt obligați să solicite, în termen de 60 de zile de la data autorizării, luarea în evidență la tribunalul în circumscripția căruia domiciliază.

În Anexele la Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, mai exact în Anexa 2, Lista profesiilor reglementate în România, subpunctul m) și în Anexa 3, Lista autorităților competente corespunzătoare fiecărei profesii reglementate în România, tot la subpunctul m), este menționată profesia de **TRADUCĂTOR AUTORIZAT**, în subordinea Ministerului de Justiție

Din punct de vedere fiscal, profesia de traducător este asimilată profesiei libere. Astfel, potrivit pct. 23 din Normele Metodologice din 22 ianuarie 2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal în aplicarea art. 46 alin. (3) din Codul fiscal, **sunt considerate venituri din profesii libere veniturile obținute din prestări de servicii cu caracter profesional, desfășurate în mod individual sau în diverse forme de asociere, în domeniile științific, literar, artistic, educativ și altele, de către, ... traducători.**

Din coroborarea textelor mai sus menționate reiese fără tăgadă că activitatea de traducător sau interpret este o profesie liberă, care face obiectul Legii nr.

178/1997, și care poate fi prestată numai în baza unor *contracte civile pentru prestări de servicii*.

O problemă care se pune în discuție este cea referitoare la activitatea desfășurată de traducătorii autorizați, pentru alte autorități decât pentru Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Național Anticorupție, organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, birourile notarilor publici, avocați și executori judecătorești.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale stabilește în art. 1 alin. (2) că *ordonanța de urgență nu se aplică profesiilor liberale, precum și acelor activități economice a căror desfășurare este organizată și reglementată prin legi speciale*. Or, din cele de mai sus, rezultă că activitatea de traducător este o profesie liberă și este reglementată printr-o lege specială. Interpretarea care poate fi dată este că traducătorii autorizați nu pot desfășura activități economice sub formele prevăzute de ordonanța de urgență (persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale). Un alt argument în acest sens, îl constituie sensul dat de ordonanța de urgență menționată, activității economice: Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) lit. **a)** activitate economică are următoarea semnificație - activitatea agricolă, industrială, comercială, desfășurată pentru obținerea unor bunuri sau servicii a căror valoare poate fi exprimată în bani și care sunt destinate vânzării ori schimbului pe piețele organizate sau unor beneficiari determinați ori determinabili, în scopul obținerii unui profit.

Prestarea serviciilor este supusă dispozițiilor comerciale și am în vedere, în mod special, Codul comercial (Codul de comerț – 1887); Legea 26/1990 privind registrul comerțului; Legea 31/1990 privind societățile comerciale și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.

Punctul comun al celor mai noi acte normative menționate, îl constituie obligația persoanelor care urmează să desfășoare activități economice în mod independent să se înmatriculeze în registrul comerțului.

Principala problemă care se pune în legătură cu persoanele care urmează să desfășoare activități economice în mod independent, o constituie, chiar reglementarea cuprinsă în Codul comercial referitor la faptele de comerț, care cuprinde o enumerare a acestora și care, în doctrină este interpretată fie în sensul că, enumerarea este limitativă (activitate care nu e cuprinsă în codul comercial nu poate fi considerată faptă de comerț), fie că enumerarea este exemplificativă (activitățile care nu sunt indicate în actul normativ, dar care între timp au fost inventate, sunt de asemenea fapte de comerț, având aceeași natură comercială).

În literatura de specialitate, *actele de comerț, sau mai pe larg, faptele de comerț, sunt actele juridice, faptele juridice și operațiunile economice prin care se realizează producerea de mărfuri, executarea unor lucrări ori prestarea de servicii sau o interpunere în circulația mărfurilor, cu scopul de a obține profit*.

Potrivit art. 7 din Codul comercial sunt comercianți aceia care fac fapte de comerț, având comerțul ca profesie obișnuită.

În concepția Codului comercial, comerciantul persoană fizică este definit nu prin apartenența sa la un anumit grup profesional, ci prin actele și operațiunile, adică faptele de comerț, pe care le săvârșește în mod profesional.

În mod tradițional, se admite că persoanele care exercită profesii liberale nu au calitatea de comerciant. Sunt avuți în vedere medicii, avocații, notarii publici, arhitecții etc.

Spre deosebire de activitatea comercială, activitatea desfășurată de aceste persoane se exercită în mod independent și constă în punerea la dispoziția celor interesați a cunoștințelor și competenței lor. În schimbul acestei activități, persoanele în cauză primesc onorarii și deci nu urmăresc obținerea unui profit (Drept comercial român, Ediția a VIII-a revizuită și adăugită, Universul juridic București, 2008, prof. univ. dr. Stanciu D. Cărpănușu, p. 34, 77-78).

Prin urmare, dacă se interpretează strict Codul comercial activitatea de traducător/interpret nu poate fi considerată faptă de comerț și prin urmare, nu poate deveni PFA prin înregistrare la Registrul Comerțului.

Cele de mai sus sunt argumentate și din perspectiva Deciziei nr. XXII din 12 iunie 2006 în vederea examinării recursului în interesul legii cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul cererilor de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din data de 20 noiembrie 2006, unde Înalta Curte de Casație și Justiție, cel puțin aparent a dat o interpretare limitativă a art. 3 din Codul comercial: „De altfel, activitățile de asistență, consultanță, de reprezentare juridică și de redactare de documente juridice nu fac parte din faptele de comerț enumerate în cadrul punctelor 1-20 de la art. 3 din Codul comercial și nici nu sunt susceptibile de a fi considerate ca având un atare caracter în raport cu prevederile art. 4 din același cod”.

În atare condiții, există posibilitatea ca persoane interesate să invoce această interpretare obligatorie dată de instanța supremă cu ocazia soluționării recursului în interesul legii și să se sustragă obligațiilor impuse de legislația comercială.

În atare condiții, consider că, în scopul evitării unor sancțiuni pentru nerespectarea legii, persoanele interesate dau o interpretare personală dispozițiilor legale în materie, astfel încât se ajunge la situații de neacceptat într-un stat de drept. Exemplu: Ca traducător autorizat, o persoană primește drept cod de identificare fiscală o serie atribuită de organul fiscal competent (articolul 72 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală). Dacă, din diverse motive, aceeași persoană desfășoară activitatea de traducător, potrivit legislației comerciale aplicabile (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008), prestând o „activitate economică” în sensul dat de lege, iar aceasta nefiind una reglementată printr-o lege specială, persoana respectivă este un comerciant și prin urmare, trebuie să fie înmatriculată în registrul comerțului (ca Persoană Fizică Autorizată) și i s-ar atribui un cod de identificare fiscală „potrivit legii speciale” (articolul 72 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură fiscală). Prin urmare, aceeași persoană figurează cu două coduri de identificare fiscală.

Prin urmare, traducătorii autorizați, au nevoie de autorizația de la ministerul justiției exclusiv pentru a presta serviciile de traducere juridică și judiciară pentru instanțe, parchete, poliție judiciară, birouri notariale sau cabinete de avocatură. Pentru celelalte activități de traducere, care nu includ traduceri juridice/judiciare, se presupune că este aplicabil regimul juridic comun în cazul prestării de activități economice independente: înmatricularea în registrul comerțului într-una dintre formele prescrise de lege (exemplu: persoană fizică autorizată).

Ecaterina Mirea, consilier

RAPORTUL SPECIAL
PRIVIND EFECTELE ÎNTRERUPERILOR DE TRATAMENT
LA PERSOANELE SEROPOZITIVE HIV
- rezumat -

I. Scopul raportului special

Avocatul Poporului, în calitate sa de garant al respectării drepturilor și libertăților fundamentale, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atunci când constată cu prilejul cercetărilor întreprinse, lacune în legislație sau cazuri grave de corupție ori de nerespectare a legilor țării, prezintă un raport, conținând cele constatate, președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru.

Raportul special de față are nu numai scopul de a evidenția problemele cu care se confruntă o categorie specială de bolnavi, și anume cea a persoanelor infectate cu HIV/SIDA, ci și acela de a determina, prin recomandările propuse, crearea unui cadru legislativ și administrativ coerent menit să asigure, în principal, respectarea dreptului fundamental la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață, integritate fizică și psihică a acestei categorii de bolnavi.

II. Cadrul legal aplicabil

Prin prevederile art. 34, ale art. 22 și ale art. 50 din Constituția României sunt consacrate și garantate dreptul fundamental la ocrotirea sănătății, a dreptului la viață, integritate fizică și psihică, precum și la protecție specială al persoanelor cu handicap. Conform articolelor anterior menționate, statul este obligat să ia măsuri pentru ocrotirea sănătății persoanelor care beneficiază de o protecție socială specială, astfel încât încălcarea acestor drepturi să nu reprezinte un tratament inuman sau degradant.

În aplicarea dispozițiilor Legii fundamentale, Legea nr. 584/2002 privind măsurile de prevenire a răspândirii maladiei SIDA în România și de protecție a persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA, cu modificările și completările ulterioare, H.G nr. 2108/2004 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 584/2002 privind măsurile de prevenire a răspândirii maladiei SIDA în România și de protecție a persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA, Legea nr. 448/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a Strategiei Naționale HIV/SIDA 2011-2015, precum și prevederile Noului Cod civil, reglementează protecția specială și promovarea drepturilor persoanelor afectate de acest flagel, precum și alocarea sumelor de bani necesare achiziționării tratamentului antiretroviral necesar menținerii în viață a acestor persoane, interesul și binele ființei umane trebuind să primeze asupra interesului unic al societății.

Nerespectarea schemelor de tratament antiretroviral ale pacienților infectați cu HIV sau bolnavi de SIDA, prin dese întreruperi generate de defectuoasa gestionare a fondurilor alocate în acest sens, conduce în final la transformarea acestei categorii de persoane într-o categorie defavorizată, astfel cum este ea definită de dispozițiile art. 4

din Legea nr. 48/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Înteruperea medicației produce asupra pacienților efecte contrare art. 3 din Convenția Europeană a drepturilor omului cu privire la dreptul de a nu fi supus torturii sau tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, sau chiar a art. 2 din Convenție, cu privire la dreptul la viață.

III. Cazuistica

Din adresele de răspuns oferite de Direcțiile de Sănătate Publică și Spitalele de boli infecțioase din județul Iași, Alba, Sibiu, Hunedoara, Dolj, Gorj, Mehedinți, Constanța, Tulcea, Mureș, Harghita, Cluj Napoca, Ploiești, Suceava rezultă că, au existat întreruperi de tratament cuprinse între cel puțin o dată pe an și de patru ori pe an, în special la finele anilor.

Din aceleași adrese rezultă că, întreruperile de tratament se datorează următoarelor cauze:

- subfinanțarea de către Casele județene de asigurări de sănătate (nu s-au alocat fonduri suficiente pentru numărul de pacienți în evidență); costul tratamentului este aproximativ 500- 3000 de euro/lună/pacient;
- file de buget transmise tardiv ori alocarea fragmentată a banilor necesari de către CNAS;
- disfuncționalități la nivelul furnizorilor (firme care au câștigat licitația, dar au livrat tratamentele cu nejustificată întârziere);
- disfuncționalități birocratice (proceduri birocratice lungi și greoaie);
- exportul paralel al medicamentelor;
- medicația a fost achiziționată prin licitație directă la nivelul spitalului.

IV. Disfuncționalități în activitatea caselor de asigurări de sănătate și a spitalelor în acordarea tratamentului

Principalele disfuncționalități constatate:

- descentralizarea achiziționării tratamentului de la nivel național (Ministerul Sănătății achiziționa tratament pentru toate Spitalele Regionale HIV/SIDA), la nivel local – Spitalele de Boli Infecțioase din fiecare județ;

- alocarea financiară anuală, dar insuficientă. În ultimii trei ani, bugetul alocat ajungea până în lunile august – septembrie, în această perioadă inevitabil având loc o întrerupere de tratament;

- chiar dacă alocarea bugetară se face anual, achiziția de medicamente se face lunar, numai după primirea de către Spitalul de Boli Infecțioase de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, a filei de buget. Aceasta filă de buget este emisă la începutul lunii pentru care se face achiziția. Astfel, spitalul, pe lângă faptul că deja nu are tratament pentru luna în curs, nu poate face achiziția cel puțin o săptămână până primește fila de buget. Apoi mai durează cel puțin alte zile – săptămâni până companiile de medicamente furnizează medicamentele comandate. Achiziția se face în bază de note de comandă/acte adiționale la contract, iar din cele comunicate de medicii de la spital, prețul inițial nu poate fi menținut de companiile de medicamente, astfel crescând prețul, descrește cantitatea de medicamente achiziționate. Acest tip de achiziție nu este una rentabilă pentru stat, pentru că, știut este faptul că, la o cantitate de medicamente mai

mică comandată, prețul este mai mare. În plus, realizând acte adiționale la contractul inițial, și nu licitații la sfârșitul anului pentru anul următor, se creează un monopol de piață a companiilor contractate. Această situație duce inevitabil la creșterea costurilor schemelor de tratament prescrise pacienților;

- în cazul întreruperilor de tratament, unul din motivele invocate de reprezentanții spitalelor a fost faptul că, medicamentele comandate nu sunt pe stoc la distribuitori. Contactându-se distribuitorii, răspunsul primit a fost că, medicamentele există pe stoc, ceea ce ar fi și firesc, având în vedere că există niște contracte de achiziție încheiate în baza cărora se fac livrări lunare de medicamente;

- deși medicația pentru persoanele seropozitive HIV are un regim special, aceasta fiind acordată doar prin spital și nu prin farmacii cu circuit deschis, am fost sesizați de beneficiari, că unul din medicamentele antiretrovirale era disponibil într-o farmacie din județul Vaslui, care face parte dintr-un lanț de magazine la nivel național. Singura problemă în procurarea medicamentului era legată de faptul că era nevoie de o rețetă prescrisă de medicul curant, rețeta care nu a fost eliberată la solicitare, pentru că pe de o parte era dovada că medicația nu poate fi asigurată prin spital, iar pe de altă parte, încălcarea legii prin acordarea tratamentului în farmacii cu circuit deschis;

- din cauza lipsei de medicamente, medicii au ajuns în situația în care fac modificări ale schemelor de tratament în funcție de ceea ce au pe stoc și mai puțin de datele clinice ale pacientului, sau chiar recomandă pacienților să ia doar o parte din medicamente, ceea ce este total contraindicat conform ghidurilor terapeutice.

V. Propuneri

1. Pe termen lung

– **revenirea la achiziția centralizată a tratamentului antiretroviral, eventual achiziția de medicamente generice, care sunt mai ieftine, dar cu același efect terapeutic și care ar permite asigurarea continuității tratamentului pentru toți pacienții.**

2. Pe termen scurt

– **realizarea de către spitale a achiziției de tratament la sfârșitul anului pentru anul următor și nu lunar cum se întâmplă în prezent. Acordarea tratamentului lunar și nu bilunar. Alocare de finanțare pentru tratament și kit-uri pentru efectuarea analizelor periodice, în funcție de nevoi și nu de alte criterii. Îmbunătățirea comunicării și a relației medic – pacient cu efecte directe în aderența la tratament a bolnavilor.**

– **încheierea de contracte cadru cu distribuitorii de medicamente care să permită comanda necesarului de medicamente imediat ce au fost alocate bugetele anuale (această practică este deja aplicată cu succes de către unele case de asigurări de sănătate, CAS Suceava, CAS Vaslui, CAS Bacău). Această metodă ar duce la o singură întrerupere pe an, la finalizarea bugetului, față de 10 întreruperi pe an care se datorează timpului necesar pentru o nouă comandă de medicamente după ce a mai fost alocată o sumă lunară, astfel cum se întâmplă la Iași în acest moment.**

*Carla Cozma, consilier coordonator
Biroul Teritorial Iași*

PROTECȚIA COPILOR ÎMPOTRIVA ABUZULUI ȘI EXPLOATĂRII SEXUALE ÎN ROMÂNIA

Prezentare succintă a legislației

Potrivit art. 49 alin. (3) din Constituția României, exploatarea minorilor, folosirea lor în activități care le-ar dăuna sănătății, moralității sau care le-ar pune în primejdie viața ori dezvoltarea normală sunt interzise.

În aplicarea dispozițiilor Legii fundamentale, Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului reglementează condițiile exercitării dreptului de a fi protejat împotriva oricăror forme de violență, abuz, rele tratamente sau neglijență ori împotriva oricărei forme de exploatare.

Potrivit legislației române, abuzul sexual reprezintă implicarea unui copil sau a unui adolescent minor dependent și imatur din punctul de vedere al dezvoltării psihosexuale în activități sexuale pe care nu este în măsură să le înțeleagă, care sunt nepotrivite pentru vârsta sa ori pentru dezvoltarea sa psihosexuală, activități sexuale pe care le suportă fiind constrâns prin violență sau seducție ori care transgresează tabuurile sociale legate de rolurile familiale; aceste activități includ, de regulă, contact fizic.

Exploatarea sexuală a copiilor reprezintă o practică prin intermediul căreia o persoană, de regulă un adult, obține o gratificație sexuală, un câștig financiar sau o avansare, abuzând de/exploatând sexualitatea unui copil, încălcând drepturile acestuia la demnitate, egalitate, autonomie și bunăstare fizică și psihică, de exemplu: prostituția, turismul sexual, comerțul cu căsătorii (inclusiv prin poștă), pornografia, striptease-ul.

Instituții publice responsabile de protecția copilului

Cazurile de abuz sau de exploatare a copilului sau orice suspiciuni în legătură cu existența unei situații de abuz sau de exploatare a acestuia sunt sesizate la nivelul serviciilor publice specializate pentru protecția copilului (numite direcții) organizate în fiecare județ, precum și în București.

Conform prevederilor legale existente cum de altfel am mai precizat, orice persoană care prin natura profesiei sau ocupației sale lucrează direct cu un copil și are suspiciuni în legătură cu existența unei situații de abuz sau de neglijare a acestuia este obligată să sesizeze serviciile publice pentru protecția copilului.

Direcția generală de asistență socială și protecția copilului din fiecare județ/București este obligată să verifice și să soluționeze toate sesizările privind cazurile de abuz, exploatare a copiilor și neglijare a lor, inclusiv cele venite din partea asistenților familiari.

De asemenea, primăria din fiecare localitate are obligația de a depista situațiile de risc de orice fel în care se află copiii și de a semnală serviciilor mai sus menționate.

Însă, instanța judecătorească este singura autoritate competentă să se pronunțe cu privire la măsurile de protecție a copilului, luând în considerare, cu prioritate, interesul superior al acestuia.

Apărarea drepturilor și libertăților copilului în raporturile acestuia cu autoritățile publice cu scopul de a promova și de a îmbunătăți condiția copilului se realizează și prin instituția Avocatul Poporului.

Problematica privind protecția copiilor împotriva abuzului și exploatării sexuale se află în atenția instituției Avocatul Poporului, mai exact în cadrul Departamentului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap.

În urma unei propuneri legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care se află în dezbateră Parlamentului României, se va înființa Avocatul Copilului, care va desfășura activități în vederea exercitării și protecției drepturilor copilului, împotriva violenței, cruzimii, exploatării, coruperii, neglijării și a oricăror alte rele tratamente.

În cadrul instituției Avocatul Poporului, după adoptarea propunerii legislative, se va întocmi un plan de punere în aplicare a propunerii legislative referitoare la Avocatul Copilului, care va cuprinde printre altele un program de audiențe, precum și un număr de telefon special la care Avocatul Copilului va putea fi sesizat pentru îndeplinirea rolului său.

Date relevante privind abuzul și exploatarea sexuală a copiilor la nivel național

Pentru a avea o imagine cu privire la fenomenul abuzului și exploatării sexuale a copilului în România, în cele ce urmează prezentăm câteva date statistice astfel cum rezultă din evidențele Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care este organismul de specialitate central cu atribuții privitoare la respectarea drepturilor copilului în România prin direcția de specialitate.

În jur de 11036 de copii au fost abuzați, neglijăți și exploatați în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2011, din care s-au înregistrat 512 cazuri de abuz sexual, 48 de cazuri de exploatare sexuală.

Din cele 512 cazuri de abuz sexual, 198 s-au înregistrat în mediul urban și 314 în mediul rural, din 48 de cazuri de exploatare sexuală, 22 s-au înregistrat în mediul urban și 26 de cazuri în mediul rural.

Din datele Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale reiese că din totalul cazurilor înregistrate în perioada 1 ianuarie-31 decembrie 2011, respectiv 11036 de copii neglijăți, exploatați sau supuși abuzurilor, 6209 au beneficiat de consiliere psihologică, 2913 de consiliere juridică, 344 au fost reintegrați școlar, iar 614 au primit servicii medicale, în afara măsurilor de protecție specială atunci când situația le impune, de pildă plasamentul copilului.

Măsuri luate de statul român pentru diminuarea fenomenului abuzului sexual și exploatării sexuale a copiilor

În vederea consolidării legislației cu privire la protecția și promovarea drepturilor copilului s-a adoptat Hotărârea de Guvern nr. 49/2011 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind prevenirea și intervenția în echipă multidisciplinară și în rețea în situațiile de violență asupra copilului și de violență în familie și a Metodologiei de intervenție multidisciplinară și interinstituțională privind copiii exploatați și aflați în situații de risc de exploatare prin muncă, copiii victime ale traficului de persoane, precum și copiii români emigranți victime ale altor forme de violență pe teritoriul altor

state. Prin această măsură s-a urmărit nu numai consolidarea legislației, ci și eficacitatea intervenției efective în cazurile de risc, inclusiv de abuz și exploatare sexuală a copiilor.

Considerăm de o importanță deosebită și faptul că prin Legea nr. 252/2010 România a ratificat Convenția Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatarei sexuale și a abuzurilor sexuale.

În acest context, apreciem că adoptarea inițiativei legislative referitoare la înființarea Avocatului Copilului va avea efecte benefice.

Desigur aceasta nu înseamnă că nu mai sunt necesare și alte măsuri de îmbunătățire a activității de protecție a copilului față de abuz și exploatare sexuală, în mod deosebit în ceea ce privește activitatea de prevenire prin instituțiile publice din comunitatea în care trăiesc copiii pentru depistarea timpurie și intervenția rapidă în astfel de cazuri.

În momentul de față există un număr mare de copii exploatați sexual și traficați din România în alte state europene. Chiar și copiii din instituțiile de protecție a copilului sunt vulnerabili la traficul de copii în scopul exploatarei sexuale.

Avocatul Poporului și-a exprimat preocuparea față de această situație și Raportul de activitate pentru anul 2011.

Cazuri cu care s-a confruntat instituția Avocatul Poporului

Instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu cu privire la cazul unei minore în vârstă de 11 ani însărcinată în luna a șasea, solicitând atât direcției județene de protecție a copilului, cât și primăriei de la domiciliul copilului, să dispună măsuri de sprijinire a minorei în cauză și a familiei acesteia, precum și măsuri de prevenire de cazuri similare în comunitatea respectivă.

Urmare a acestei intervenții, direcția județeană pentru protecția copilului a oferit minorei consiliere psihologică, consult medical de specialitate și sprijin în vederea continuării studiilor.

Cazul minorei a rămas în evidența serviciului de specialitate care va monitoriza evoluția acestui copil în familie.

Nu au existat petiții referitoare la abuzul și exploatarea sexuală a copiilor pentru că autoritățile statului și organizațiile neguvernamentale, cea mai reprezentativă fiind Organizația "Salvați copiii", își îndeplinesc obligațiile constituționale și legale pe care le au.

În raportul Agenției Europene pentru Drepturile Fundamentale a Uniunii Europene, „Traficul de copii în Uniunea Europeană, provocări, perspective și bune practici”, România a fost nominalizată ca un bun exemplu în ceea ce privește implicarea în problema traficului de copii.

Printre autoritățile nominalizate și cotate ca un bun exemplu de colectare de date s-a aflat Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane.

Vlad Drăcea, expert

APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Către :Avocatul poporului

Drepturilor omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte și minorități naționale

În atenția: d-nei Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului poporului

Referitor : la petiția 4879/2012



Mult stimată doamnă,

Vă mulțumesc foarte mult pentru răspunsul prompt pe care l-ați oferit. Eu îmi cer scuze dacă v-am deranjat prea mult, dar în final am obținut ceea ce am dorit de la instituția dumneavoastră și anume că suntem o țară sub ocupație și că nu există democrație! Noi dacii moderni (daco-romanii) avem o vorbă, "pune lupul paznic la oi"! Așa este și cu această instituție a discriminării și cu multe altele. Îmi cer scuze că nu am observat ca serviciul dumneavoastră se intitulează "Drepturilor omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte și minorități naționale" fiind definit astfel încât să excludă și alte forme de discriminare. Poate pe viitor schimbați ceva în aceasta titulatură, dacă aveți voința și puterea respectivă. Probabil că dacă vă abordăm în problema etnică alta era situația deși noi cei ne declarăm daci la referendum nu apărem pe niciunde și nici nu suntem lăsați să avem o formă oficială de organizare fiind băgați la grămadă cu toți cei care se declara simpli români (traci)!

Dacă dumneavoastră îmi recomandați să ajung la justiția din România de azi, ori ne considerați naivi, ori nu știți cum funcționează justiția după tot ce se întâmplă în societatea românească prezentat foarte frumos la televizor (ne uităm din când în când la tv de scandal românesc, dar mai ales la tv de satelit deoarece sunt libere cu mai multa cultură și distracție). Deocamdată stăm și suferim ca tot omul de rând, fie dac, trac, ungur, sârb, rus, etc. Ceea ce este clar este că noi adunăm cât mai multe dovezi despre funcționarea actualului stat pentru a declanșa lupta de eliberare.

Vă mulțumim, iar noi dacii, vă întoarcem și celălalt obraz, așa cum este ultimul slogan al consiliului discriminării. Ei sunt în stare să ofere asta? Cu siguranța nu, având în vedere îngrădirea dreptului la petiție prin adăugarea abuzivă de cuvinte în lege!

Cu deosebită considerație,
Liviu Constantin

25.10.2012



Catre,
CABINET ADJUNCT AL AVOCATULUI POPORULUI
REFERITOR LA: Nr. 6622/2012 privind decizia de pensionare.

Subsemnata S. [redacted] N. [redacted] cu domiciliul Str. [redacted]
Nr. [redacted] Bl. [redacted], Sc. [redacted], Ap. [redacted], loc. [redacted] Jud. Constanta prin
prezenta va multumesc in mod deosebit deoarece ati fost singura
"INSTITUTIE" care s-a implicat in rezolvarea problemei mele
privind anii de munca si anume 01.09.1969 conform repartitiei in
invatamant si pana pe data de 31.08.2007.

Mentionez ca m-am adresat Scolii Nr. 2 Cernavoda, Lic.
TEORETIC "ANGHEL SALIGNY" CASEI LOCALE DE PENSII
MEDGIDIA, CASEI DE PENSII CONSTANTA, PROTECTIA
CONSUMATORULUI CONSTANTA, dar nimeni nu a luat nici o
masura de aceea va multumesc in mod deosebit.



12.12.2012

Semnatura



Domnului Adjunct al Avocatului Poporului

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURA GENERALĂ
INTRARE NR. 137 8 IAN. 2013

DOMNULE,
AVOCAT AL POPORULUI

LA MULȚI ANI! CU PRILEJUL NOULUI AN
2013 ȘI CELE MAI SINCERE MULȚUMIRI, DIN
PARTEA UNUI PETENT CE S-A ADRESAT INSTITUȚIEI
DUMNEAVOASTRĂ LA DATA DE 27.09.2012 (PETIȚIE NR.
9710) ȘI CĂRUIA I S-A REZOLVAT PROBLEMA DE CĂTRE
CASA SECTORIALĂ DE PENSII A M.A.I. **NUMAI** DATORITĂ
INTERVENȚIEI INSTITUȚIEI CONDUSE DE DUMNEAVOASTRĂ
PENTRU CARE VĂ MULȚUMESC ÎNCĂ O DATĂ.

5.01.2013

1
[Redacted signature]
[Handwritten signature]

COMUNICAT DE PRESĂ

pe trimestrul al IV-lea al anului 2012

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în trimestrul al IV-lea al anului 2012, se prezintă astfel:

Au fost acordate **3524 audiențe**, dintre care **415** la sediul central și **3109**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **1778 petiții**. Dintre acestea, **727 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1051** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **30 anchete** privind: *dreptul la un mediu sănătos*, la Direcția Gospodărie Locală din cadrul Primăriei Sectorului 3; *dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București și Casa Națională de Asigurări de Sănătate; *dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Instituția Prefectului județul Ialomița și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților; *dreptul la ocrotirea sănătății*, la Primăria Municipiului Bacău; *dreptul la un nivel de trai decent și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Casa Județeană de Pensii Neamț; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, dreptul la un nivel de trai decent și protecția persoanelor cu handicap*, la Casa Județeană de Pensii Bacău; *dreptul la ocrotirea sănătății și protecția copiilor și a tinerilor*, la Poliția comunei Racoș, județul Brașov; *dreptul la un nivel de trai decent și la dreptul la informație*, la Casa Locală de Pensii Făgăraș; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Municipiului Brașov; *dreptul de proprietate privată*, la Primăria comunei Horia, județul Constanța, Primăria comunei Devesel, județul Mehedinți, Primăria comunei Husnicioara, județul Mehedinți și Primăria Municipiului Craiova; *dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare*, la Primăria comunei Aliman, județul Constanța; *dreptul de proprietate privată și dreptul la un proces echitabil*, prevăzut de art. 6 din CEDO, la Primăria comunei Fărcășești, județul Gorj; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la ocrotirea sănătății*, la Penitenciarul Craiova și Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Iași; *dreptul la învățătură și protecția copiilor și a tinerilor*, la Primăria comunei Lipovăț, județul Vaslui, Inspectoratul Școlar Județean Vaslui și Primăria comunei Trifești, județul Iași și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași; *protecția copiilor și a tinerilor*, la Instituția Prefectului județul Iași, Instituția Prefectului județul Vaslui, Inspectoratul Școlar Județean Iași și la Inspectoratul Școlar Județean Vaslui, Primăria comunei Pungești, județul Vaslui și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, Primăria comunei Butea, județul Iași și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași și Primăria comunei Cenei, județul Timiș; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Socola” Iași; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la informație*, la Inspectoratul Județean de

Poliție Vâlcea; dreptul de petiționare, la Primăria comunei Virbilău, județul Prahova; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș.

*A fost elaborat **Raportul special** efectele întreruperilor de tratament la persoanele seropozitive HIV/SIDA, înaintat Primului-ministru.*

Au fost emise **15 recomandări**, adresate: prefectului județului Mehedinți, președintelui Agenției Domeniilor Statului și primarului comunei Breznița de Ocol, privind dreptul de proprietate privată; inspectorului general școlar al Inspectoratului Școlar Județean Vaslui și primarului comunei Lipovăț, județul Vaslui, referitoare la respectarea dreptului la învățătură și a protecției copiilor și tinerilor; președintelui Agenției Domeniilor Statului și primarului comunei Burdușani, județul Ialomița, privind dreptul de proprietate privată; împuternicitului șef al Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea, referitoare la sesizarea din oficiu nr. 3295/2012 a Avocatului Poporului pentru clarificarea situației prezentate în articolul „Cazul Perla II: Femeie ucisă de nepăsarea polițistului Sucă”, publicat în ediția on-line a cotidianului Evenimentul Zilei; președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, privind dreptul de proprietate privată; primarului comunei Mereni, județul Covasna, privind respectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică; ministrului dezvoltării regionale și turismului, referitoare la respectarea dreptului la un mediu sănătos, a dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață și la integritate fizică și psihică; primarului comunei Horia, județul Constanța, referitoare la tergiversarea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile – emitere titlu de proprietate; primarului Municipiului Bârlad, județul Vaslui, referitoare la respectarea dreptului la un nivel de trai decent și a egalității în drepturi; președintelui Casei de Asigurări de Sănătate a județului Brașov, privind respectarea principiului liberului acces la justiție, a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 21 și art. 52 din Constituția României și a prevederilor art. 131 din Codul de procedură fiscală; directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor, precum și a dreptului la un nivel de trai decent; primarului Municipiului Bacău, referitoare la încălcarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și a dreptului la ocrotirea sănătății; primarului comunei Mândra, județul Brașov, privind respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor; primarului comunei Aliman, județul Constanța, referitoare la nerespectarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare. Legea nr. 18/1991; primarului comunei Butea, județul Iași și directorului Direcției Generale de asistență Socială și Protecția Copilului Iași, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor, a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

Au fost **ridicate direct** de Avocatul Poporului **2 excepții de neconstituționalitate** cu privire la: dispozițiile art. 124 din Codul penal, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 258 din data de 19 aprilie 2012 și dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2012 privind unele măsuri de reorganizare și pentru modificarea Legii nr. 202/1998 pentru

organizarea Monitorului Oficial al României, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 436 din data de 30 iunie 2012.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **203 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

Andreea Băicoianu

Consilier

București, ianuarie 2013



FIȘE DE CAZ

– cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Maria (nume fictiv) s-a adresat B.T. Constanța în legătură cu faptul că în calitate de proprietar al unui teren expropriat și afectat de construcția tronsonului de autostradă Cernavoda – Constanța, a fost convocată de două ori de Comisia de Verificare a Dreptului de Proprietate de la nivelul localității Medgidia în 1 octombrie 2011 și în luna mai 2012, ocazie cu care a dat o declarație autenticată la notar prin care își exprimă acordul cu plata despăgubirilor oferite, în sumă de 61.900 lei.

Prin Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 39/12.10.2010, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A. hotărăște în baza raportului de evaluare, cuantumul despăgubirilor de 4.800,00 lei, sumă ce urma să fie consemnată în termen de cel mult 90 de zile de la data emiterii hotărârii într-un cont deschis de expropriator pe numele petentei, însă până la data sesizării instituției noastre aceasta susține că C.N.A.D.N S.A nu și-a îndeplinit obligația de plată a despăgubirilor.

Față de aspectele sesizate, BT Constanța a solicitat informații de la Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A.

În urma demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: despăgubirea pentru exproprierea terenului a fost consemnată la CEC pe numele petentei, iar în data de 26.10.2012 i-a fost comunicată Hotărârea de stabilire a despăgubirilor nr. 39 din 29.05.2012, însă aceasta nu s-a prezentat în fața Comisiei de stabilire a despăgubirilor consemnate, este necesară transmiterea acordului expres în fața unui notar din care să rezulte că este de acord cu despăgubirile consemnate. **Dosar nr. 292/2012**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Roxana (nume fictiv) a sesizat B.T. Constanța în legătură cu faptul că este o persoană în vârstă de 86 de ani și este îndreptățită la plata drepturilor bănești în baza Titlului de Despăgubire emis de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P, prin nr. Decizia nr. 5777 din 18 august 2009 (Dispoziția cu nr. 1867/2006, emisă de Primăria Municipiului Tulcea, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 10/N/2001 și nr. 55/N/2001), însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit despăgubirile inserate în titlul de despăgubire.

Pentru clarificarea situației expuse de petentă, au fost solicitate informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, și ca urmare a intervenției BT Constanța, ni s-a comunicat faptul că plata despăgubirilor este suspendată până în data de 15 mai 2013. **Dosar nr. 266/2012**

BULETIN INFORMATIV NR. 4/2012

AVOCATUL POPORULUI

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Elena (nume fictiv) a sesizat B.T. Constanța în legătură cu faptul că Primăria comunei Peștera, județul Constanța îi tergiversează fără motiv soluționarea dosarului de reconstituire a dreptului de proprietate, depus în anul 1991, pentru suprafața de 2 ha teren arabil. Petenta susține că până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns, nici despăgubiri și nici restituirea în natură a terenului.

Prin adresa nr. 6410/20.03.2008, Primăria Medgidia, i-a comunicat că este îndreptățită la retrocedarea suprafeței de 2 ha și figurează în Registrul Agricol, după autorul M.P.

Față de cele sesizate de petentă, au fost solicitate informații Primăriei comunei Peștera, județul Constanța și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că petenta nu a depus cererea în termenul legal, și ca urmare cererea acesteia fost respinsă ca tardiv introdusă. **Dosar nr. 306/2012**

***Încălcarea de petiționare
(art. 51 din Constituție)***

Robert (nume fictiv) s-a adresat B.T. Constanța în legătură cu faptul că a depus un dosar cu actele aferente și a solicitat Primăriei Municipiului Constanța concesionarea suprafeței de 97 mp, teren intravilan, situat pe Str. Pandurului nr. 39 A, cartier Km 4-5, în Constanța, suprafață pe care o deține în posesie din anul 1990 și odată cu efectuarea cadastrului terenului suprafeței pe care se construiește un imobil, s-a constatat că pentru acest teren petentul nu deține acte de proprietate, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Față de cele sesizate de petent, au fost solicitate informații Primăriei Municipiului Constanța, și ca urmare intervenției instituției noastre ni s-a comunicat că diferența de teren în suprafață de 97 mp, va fi inclusă în proiectul de hotărâri ale Consiliului local al Municipiului Constanța din luna ianuarie 2013 privind completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al Municipiului Constanța. **Dosar nr. 324/2012**

***Încălcarea dreptului de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Victor (nume fictiv) s-a adresat B.T. Pitești în privința pretinselor încălcări ale prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituție, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petentul a încheiat un contract de prestație cu Teatrul „Alexandru Davila” din Pitești, instituție de cultură subordonată Consiliului Județean Argeș, în calitate de actor profesionist. În acest context, s-a adresat conducerii acestei instituții, în cursul lunii decembrie 2011 și a solicitat să nu i se mai rețină contribuția individuală de asigurări sociale și contribuția de asigurări de șomaj din onorariul ce i se cuvine conform contractului mai sus menționat întrucât, fiind pensionar a considerat că nu era obligatorie reținerea acestor contribuții.

Deoarece până la data când s-a adresat biroului nostru nu a primit nici un răspuns, s-a solicitat conducerii Teatrului „Alexandru Davila” să îndrepte situația creată și să ne informeze cu referire la modalitatea de soluționare a aspectelor sesizate.

Prin răspunsul pe care l-am primit, conducerea Teatrului „Alexandru Davila” a înțeles să procedeze conform prevederilor legale și să îndrepte situația semnalată în sensul că, începând cu data de 14.02.2012 când s-au acordat onorariile de colaborare aferente lunii ianuarie 2012, petentului nu i-au mai fost reținute contribuția individuală de asigurări sociale și contribuția de asigurări de șomaj.

De asemenea, au fost inițiate demersurile necesare pentru ca la data de 14.05.2012 când i se va achita onorariul lunii aprilie 2012, petentului să-i fie restituite sumele aferente contribuțiilor reținute în lunile octombrie-decembrie 2011.

***Încălcarea dreptului la muncă și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 41 și art. 47 din Constituție)***

Ion (nume fictiv) s-a adresat B.T. Pitești în privința pretinselor încălcări a prevederilor art. 41 și art. 47 din Constituție, privind dreptul la muncă și dreptul la un nivel de trai decent.

Petentul a sesizat Primăria comunei Bârla, județul Argeș cu o petiție în cursul anului 2012, solicitând să i se comunice în scris copia hotărârii adoptate în ședința Consiliului local al comunei Bârla referitoare la diminuarea sumei alocate pentru decontarea cheltuielilor de transport a cadrelor didactice.

Prin răspunsul transmis de Primăria comunei Bârla către consiliul de administrație al Școlii Bârla și spre știință și cadrelor didactice navetiste, i s-a comunicat petentului că bugetul local prevăzut pentru anul 2012 la nivelul comunei Bârla, nu poate suporta cheltuielile cu plata transportului cadrelor didactice întrucât există un plafon stabilit numai la plata salariilor personalului angajat.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, s-a solicitat primăriei comunei Bârla examinarea situației create și dispunerea măsurilor pentru îndreptarea ei.

Din răspunsul formulat de primăria comunei Bârla am reținut că a solicitat Direcției Finanțelor Publice Argeș mărirea plafonului destinat cheltuielilor de personal cu suma de 75 mii lei din care 50 mii lei pentru plata navetei cadrelor didactice de la Școala Bârla.

Ulterior acestui răspuns, ne-am adresat și Direcției Generale a Finanțelor Publice Argeș care ne-a comunicat faptul că, potrivit art. 105, alin. (2), lit. f) din Legea

educației naționale nr. 1/2011, cheltuielile pentru naveta cadrelor didactice fac obiectul finanțării complementare, iar în anul 2012 finanțarea acestor cheltuieli se asigură din veniturile proprii ale unităților administrativ teritoriale și din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale.

Potrivit unei adrese emisă în anul 2012 de Ministerul Finanțelor Publice, cheltuielile efectuate de angajator cu plata transportului la și de la locul de muncă ale angajatului sunt considerate cheltuieli de personal.

Conform prevederilor art. III alin. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 13/2011 a fost emis Ordinul comun al Ministrului Administrației și Internelor și Ministrului Finanțelor Publice nr. 286/2987/2011 privind aprobarea nivelului maxim al cheltuielilor de personal aferent bugetului general centralizat al unităților administrativ teritoriale pentru anul 2012.

Repartizarea pe unități administrativ teritoriale a nivelului maxim al cheltuielilor de personal aferent bugetului general centralizat al unităților administrativ teritoriale inclusiv redistribuirea între acestea în cursul anului potrivit art. III din ordonanța mai sus menționată, se face de către direcțiile generale ale finanțelor publice județene.

Printr-o decizie emisă la începutul anului 2012 a Directorului Executiv al D.G.F.P. Argeș s-a aprobat repartizarea pe unități administrativ teritoriale a nivelului maxim al cheltuielilor de personal, fiind stabilit și un nivel maxim al cheltuielilor de personal ce a fost repartizat comunei Bârla.

La elaborarea bugetelor locale, ordonatorii principali de credite au obligația încadrării în nivelul maxim al cheltuielilor de personal, aprobat și repartizat potrivit prevederilor art. III alin. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 cu modificările și completările ulterioare. Se va avea în vedere totalul cheltuielilor de personal aferente tuturor bugetelor componente ale unității administrativ teritoriale indiferent de sursa de finanțare.

Astfel, urmare a analizei efectuate după depunerea bugetelor locale aprobate pentru anul 2012 a rezultat că unele unități administrativ teritoriale au aprobat cheltuieli de personal sub nivelul maxim aprobat prin deciziile emise de Directorul executiv al D.G.F.P. Argeș.

De asemenea, D.G.F.P. Argeș a solicitat tuturor unităților administrativ teritoriale necesarul respectiv disponibilul nivelului maxim al cheltuielilor pentru anul 2012 la nivelul bugetelor locale generale centralizate precum și pentru acoperirea necesarului de credite pentru cheltuielile de personal necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale.

Urmare a centralizării datelor transmise de unitățile administrativ teritoriale în situația în care necesarul comunicat va depăși disponibilul ce se poate redistribui, D.G.F.P. Argeș va solicita Ministerului Finanțelor Publice suplimentarea pentru județul Argeș a nivelului maxim al cheltuielilor de personal pentru anul 2012.

În vederea urgentării soluționării situației comunei Bârla întrucât acțiunea de centralizare a datelor mai sus menționate și intervenția la Ministerul Finanțelor Publice nu erau finalizate, D.G.F.P. Argeș a solicitat municipiului Curtea de Argeș să analizeze și să comunice disponibilul actual al nivelului maxim al cheltuielilor de personal pe anul 2012.

Urmare a comunicării disponibilului actual al nivelului maxim al cheltuielilor de personal pe anul 2012 de 50 mii lei, de către Municipiul Curtea de Argeș, printr-o

decizie emisă de Directorul executiv al D.G.F.P. Argeș a fost suplimentat nivelul maxim al cheltuielilor de personal pe anul 2012 pentru comuna Bârla.

Astfel, D.G.F.P. Argeș a comunicat comunei Bârla suplimentarea nivelului maxim al cheltuielilor de personal astfel că începând cu data de 04.05.2012 comuna Bârla va putea rectifica, în condițiile legii, bugetul local pe anul 2012 în vederea asigurării necesarului de credite pentru acoperirea drepturilor restante la plata transportului cadrelor didactice.

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți
(art. 44 și art. 53 din Constituție)***

Silvana (nume fictiv) a sesizat B.T. Timișoara în contextul unei posibile încălcări a dreptului la proprietate privată și restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți de către Primăria Municipiului Arad.

Petenta susținea că este proprietara unui imobil din Municipiul Arad, dar în anul 2010 a aflat că asupra imobilului său există o interdicție de înstrăinare din cauza unei notificări formulate în baza Legii nr. 10/2001. Astfel, petenta, fiind împiedicată să dispună asupra bunului său, s-a adresat Primăriei Municipiului Arad pentru a solicita detalii despre revendicarea acestui imobil iar prin răspunsul primit a fost informată că acest apartament a fost revendicat în baza Legii nr. 10/2001 și urmează ca cererea să fie soluționată prin propunere de acordare de despăgubiri.

În urma demersurilor noastre, ni s-a comunicat că pentru întreg imobilul au fost depuse notificări în baza Legii nr. 10/2001 de către moștenitorii foștilor proprietari tabulari prin care s-a solicitat restituirea în natură a apartamentelor neînstrăinate, iar pentru restul apartamentelor înstrăinate de Statul Român au fost solicitate măsuri reparatorii în echivalent. Pentru aceasta este necesară evaluarea acestor apartamente (și a terenului aferent acestora) de către un evaluator autorizat, precum și a terenului oferit în compensare.

De asemenea, se precizează că nu există nicio interdicție de înstrăinare în cartea funciară a imobilului deținut în proprietate de petentă. **Dosar nr. 226/2012**

***Încălcarea principiului accesului liber la justiție și
restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți
(art. 21 și art. 53 din Constituție)***

Andreea (nume fictiv) a sesizat B.T. Timișoara în contextul unei posibile încălcări a accesului liber la justiție și restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, de către Secția 2 Poliție Timișoara.

Petenta susținea că a formulat și depus o plângere penală la Secția 2 Poliție Timișoara însă, cu toate că a trecut aproape un an de la înregistrarea plângerii sale, până în prezent nu a primit nicio informație cu privire la stadiul dosarului, apreciind că soluționarea acestuia este tergiversată.

În urma demersurilor noastre, am fost informați că în dosarul plângerii depuse de petentă, au fost efectuate până în prezent mai multe acte premergătoare, iar datorită faptului că atât făptuitorul cât și unul dintre martorii din dosar nu au domiciliul pe raza județului Timiș, s-a efectuat în repetate rânduri citarea procedurală a acestora cât și contactarea telefonică, aceștia precizând mai multe termene de prezentare pe care nu le-au respectat motivat de faptul că nu au un program de lucru bine stabilit. Cercetările în cauză se află sub supravegherea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara și se apreciază că acestea se vor finaliza în cel mai scurt timp.

Dosar nr. 508/2012

***Încălcarea dreptului la muncă, a dreptului de petiționare și
restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți
(art. 41, art. 51 și art. 53 din Constituție)***

Sergiu (nume fictiv) a sesizat B.T. Timișoara Poporului în contextul unei posibile încălcări a dreptului de petiționare, munca și protecția socială a muncii și restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, de către Casa Județeană de Pensii Caraș-Severin.

Petentul arata că a contestat Decizia Casei Teritoriale de Pensii Caraș-Severin întrucât nu s-au avut în vedere condițiile speciale de muncă ce ar fi contribuit la reducerea vârstei sale de pensionare, însă, cu toate că a depus contestația în luna aprilie 2012, nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor noastre, am fost informați că dosarul de pensie al petentului a fost trimis Comisiei Centrale de Contestații București iar prin Casa Națională de Pensii ni s-a comunicat faptul că petentului i-a fost expediată la domiciliu, prin poștă, cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, Hotărârea Comisiei Centrale de Contestații care poate fi atacată în termenul legal la instanța judecătorească competentă. **Dosar nr. 406/2012**

***Încălcarea dreptului de petiționare și
restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți
(art. 51 și art. 53 din Constituție)***

Veronica (nume fictiv) a sesizat B.T. Timișoara în contextul unei posibile încălcări a dreptului de petiționare și restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, de către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale.

Petenta arată că a transmis Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Apărării Naționale prin poșta recomandată, în luna iunie 2012, o adresă prin care a solicitat informații cu privire la stadiul soluționării dosarului său de pensie de urmaș, înregistrat și trimis spre soluționare de U.M. 02553 Timișoara în luna martie 2012, dar nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor noastre, am fost informați că a fost emisă și transmisă petentei decizia privind pensia sa de urmaș. **Dosar nr. 519/2012**

Încălcarea dreptului la informație (art. 31 din Constituție)

Florin (nume fictiv) a sesizat B.T. Timișoara în contextul unei posibile încălcări a dreptului la informație de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad.

În acest sens petentul ne-a relatat că, în data de 21 aprilie 2012, a fost accidentat de autoturismul condus de M.T., în timp ce traversa regulamentar trecerea de pietoni de pe Calea Aurel Vlaicu din Arad.

Potentul precizează că urmare a plângerii sale, s-a întocmit dosarul penal cu nr. xxx/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad. Potentul își exprimă însă nemulțumirea față de durata soluționării dosarului și de faptul că nu a mai primit vreo comunicare în acest sens.

Prin adresa 636/25.10.2012 am solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad informarea Biroului Teritorial Timișoara al instituției Avocatul Poporului asupra stadiului dosarului penal nr. xxx/2012, precum și dacă s-a formulat un răspuns către petent conținând Rezoluția procurorului în acest caz.

Din răspunsul instituției sesizate am aflat că, dosarul cu nr. xxx/2012, nu este soluționat până în momentul de față, acesta aflându-se în lucru, în faza de urmărire penală, la Poliția Municipiului Arad – Biroul Rutier, urmând a fi soluționat în cel mai scurt timp posibil. **Dosar nr. 636/2012**

Încălcarea dreptului de proprietate privată (art. 44 din Constituție)

Liviu (nume fictiv) petentul a solicitat sprijinul B.T. Craiova în vederea punerii în posesie de către Primăria comunei Devesel cu terenul de 0,38 ha pășuni situat în localitatea Tismana, județul Mehedinți, suprafața fiind trecută în registrul agricol, dar nu apare înregistrată în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Mehedinți pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

Față de aspectele sesizate, au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Devesel, județul Mehedinți.

În urma demersului întreprins, Primăria comunei Devesel, județul Mehedinți ne-a informat că prin Hotărârea nr. 21/17.10.2012 a Comisiei Locale de fond funciar Devesel s-a aprobat completarea proprietății petentului cu suprafața respectivă de teren și întocmirea documentației pentru transmiterea spre validare către Comisia Județeană de fond funciar Mehedinți, în vederea cartografierii titlului de proprietate definitiv.

Totodată, petentul va fi pus în posesie cu acest teren pe raza localității Tismana, conform Legii nr. 18/1991. **Dosar nr. 762/2012**

***Încălcarea dreptului la informație, a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului la un proces echitabil
(art. 31, art. 47 din Constituție și art. 6 CEDO)***

Șerban (nume fictiv) a sesizat B.T. Craiova în legătură cu pretinsa încălcare a dreptului la informație, a dreptului la un nivel de trai decent și dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, ne aduce la cunoștință faptul că a depus la Casa Județeană de Pensii Dolj o cerere prin care a solicitat revizuirea dosarului de pensie conform sentinței civile nr. xxxx/2012, emisă de Tribunalul Dolj – Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, sentință rămasă definitivă și irevocabilă. Petentul susține că nu a primit de la Casa Județeană de Pensii Dolj nici un răspuns, deși a expirat termenul legal, solicitându-ne intervenția în sensul celor semnalate.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Casa Județeană de Pensii Dolj.

Urmare a demersului întreprins, Casa Județeană de Pensii Dolj, ne-a comunicat faptul că cererea petentului, prin care a solicitat revizuirea dosarului de pensie conform hotărârii judecătorești, emisă de Tribunalul Dolj, a fost soluționată de C.J.P. Dolj în data de 04.10.2012. În acest sens, C.J.P. Dolj a emis decizia de anulare debit, iar drepturile bănești cuvenite, petentul le va primi odată cu talonul de pensie în luna noiembrie 2012. **Dosar nr. 1438/2012**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)***

Mihai (nume fictiv) a solicitat sprijinul B.T. Craiova în vederea selectării analizării cu prioritate a dosarului de notificare constituit în temeiul Legii nr. 10/2001, în baza cererii adresată A.N.R.P.

Față de aspectele sesizate, au fost întreprinse demersuri la A.N.R.P.

În urma demersului întreprins, A.N.R.P. ne-a informat că cererea de tratare cu prioritate a dosarului petentului a fost înaintată Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. **Dosar nr. 454/2012**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)***

Livia (nume fictiv) a solicitat sprijinul B.T. Craiova în vederea aflării stadiului dosarelor de notificare constituite în temeiul Legii nr. 10/2001, privind acordarea despăgubirilor pentru imobilele situate în Craiova, Str. Cireșului nr. 27 și nr. 29, imposibil de restituit în natură.

Față de aspectele sesizate, au fost întreprinse la Primăria Municipiului Craiova – Direcția Juridică.

În urma demersului întreprins, Primăria Municipiului Craiova – Direcția Juridică, ne-a informat că dosarele de notificare vor fi analizate în cadrul Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, dispozițiile Primarului urmând a fi comunicate petentei la domiciliu. **Dosar nr. 871/2012**

***Încălcarea accesului liber la justiție și a dreptului de proprietate privată
(art. 21 și art. 44 din Constituție)***

Vasile (nume fictiv) s-a adresat B.T. Brașov, precizând că potrivit procesului-verbal din data de 10.09.2012, încheiat în cadrul procedurii de executare silită a Deciziei civile pronunțată de Tribunalul Covasna, secția civilă, în dosar nr.339/248/2007, definitivă și investită cu formulă executorie, Comisia locală de fond funciar a comunei Sita Buzăului și-a asumat angajamentul ca, în data de 21.09.2012 să se deplaseze în teren pentru identificarea și punerea în posesie a petentului cu suprafața de 0,73 ha pădure. Cu toate acestea, acest lucru nu s-a întâmplat. De asemenea, Comisia Județeană Covasna pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor i-a prezentat Comisiei Locale Sita Buzăului mai multe variante pentru soluționarea situației, însă nu a dat curs niciuneia dintre acestea. Petentul menționează că dorește soluționarea amiabilă a situației, prin respectarea hotărârii judecătorești obținute și prin punerea în posesie cu întreaga suprafață de 2,05 ha pădure *într-un singur amplasament* (0,73 ha + 1,32 ha).

Față de aspectele prezentate, s-au întreprins demersuri la Comisia locale de fond funciar Sita Buzăului, județul Covasna și Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Covasna, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse de B.T. Brașov, prefectul județului Covasna ne precizează că a fost identificat un amplasament liber de către Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Sita Buzăului, pentru punerea în posesie a petentului cu întreaga suprafață de 2,05 ha pădure într-o singură parcelă. Acest amplasament se regăsește în pășunea împădurită a comunei Sita Buzăului și a fost acceptat de către petent.

Ca urmare, urmează să se obțină avizul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna cu privire la amplasamentul propus, după care se va înainta documentația către Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Covasna în vederea validării.

În dovedirea celor afirmate, Instituția Prefectului Județului Covasna a anexat o schiță a amplasamentului propus pentru punerea în posesie, care a fost comunicată și petentului. **Dosar nr. 313/2012**

***Încălcarea dreptului de moștenire și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 46 și art. 52 din Constituție)***

Vlad (nume fictiv) a sesizat B.T. Brașov și a relatat că numita M. E., soția petentului, a beneficiat de o indemnizație lunară de 234 lei ca urmare a diagnosticării sale cu cancer la plămâni. În data de 25 iunie 2012, M.E. a decedat, astfel că petentul susține că s-a prezentat la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Brașov și a completat o cerere tip prin care solicita plata indemnizației neprimite de soția sa în luna iunie 2012, optând pentru trimiterea indemnizației prin mandat poștal.

Cu toate acestea și deși petentul a revenit în mai multe rânduri la instituția în cauză, nu i s-a acordat până în prezent indemnizația pe luna iunie 2012. De asemenea, petentul menționează că a depus documentația care i s-a solicitat pentru obținerea acestor drepturi.

Față de aspectele sesizate, B.T. Brașov a solicitat informații de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov.

În urma demersurilor întreprinse, Serviciul Evidență și Plată Prestații Sociale din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov ne-a comunicat că după centralizarea tuturor cererilor referitoare la plata indemnizațiilor neîncasate de către beneficiari (inclusiv cea a petentului), în data de 10 octombrie 2012 a fost întocmită ordonanța de plată și transmisă Serviciului Contabilitate, care a efectuat plata către petent în data de 16 octombrie 2012. **Dosar nr. 329/2012**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Carmen (nume fictiv) relatează că Primăria Municipiului Brașov nu întreprinde demersurile reglementate de *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, deși vecina petentei a ridicat un gard fără autorizație de construire în Ansamblul urban „Centrul istoric – Cetatea Brașovului”, care îi încalcă acesteia din urmă dreptul întabulat de servitute de a conduce rețeaua de gaze naturale.

Față de aspectele prezentate, a fost efectuată o anchetă la Primăria Municipiului Brașov, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

Din discuțiile purtate și din actele puse la dispoziție rezultă că Poliția locală a Municipiului Brașov a preluat începând cu anul 2011 atribuțiile serviciului privind disciplina în construcții. În urma sesizărilor repetate ale petentei, Poliția locală Brașov a sesizat de mai multe ori organele de cercetare penală, însă prin Ordonanța din 17 august 2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov a dispus scoaterea de sub urmărire penală a vecinei și aplicarea unei amenzi administrative împotriva acesteia.

În temeiul art. 22 alin. (4) și a art. 32 alin. (1) din *Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, Poliția locală Brașov a înaintat o nouă plângere penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov în data de 25 septembrie 2012, prin care se solicită luarea măsurilor necesare privind desființarea gardului ridicat nelegal în centrul istoric al Municipiului Brașov;

Prin Dispoziție a Primarului Municipiului Brașov nr. 1934/26.05.2006, a fost dispusă demolarea gardului care fusese ridicat fără autorizație de construire de către vecina petentei;

- în anul 2009, potrivit adresei nr.72453 din 28 septembrie 2009, Primăria Municipiului Brașov a emis proces-verbal de constatare a contravenției, conform art. 26 lit. a) din Legea nr. 50/1991, împotriva lui C.D.;

- atât Primăria Municipiului Brașov cât și Poliția Locală a Municipiului Brașov au informat petenta cu privire la faptul că este necesară promovarea unei acțiuni civile pentru demolarea gardului în cauză și pentru constatarea nerespectării dreptului său de servitute. **Dosar nr. 290/2012**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)***

*F*lorin (nume fictiv) petentul susține că deși s-a adresat în repetate rânduri cu petiții prin care solicita punerea în executare a prevederilor sentinței civile nr. 389 din 16 februarie 2011, definitivă și irevocabilă, pronunțată de către Judecătoria Fetești, județul Ialomița, cererile sale nu se soluționează, iar instituțiile implicate și competente în soluționarea cererii sale (Primăria comunei Bordușani, Instituția Prefectului județul Ialomița, Agenția Domeniilor Statului) aruncă vina una alteia pentru nesoluționarea situației.

Instanța, prin sentința civilă nr. 3XX din 16 februarie 2011, a obligat Agenția Domeniilor Statului București să predea prin protocol Comisiei Locale Bordușani pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor suprafața de 5,00 ha. teren arabil extravilan, care nu aparține domeniului public al statului, în vederea punerii în posesie a reclamanților.

Prin aceeași sentința civilă, Comisia Locală Bordușani pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a fost obligată la efectuarea formalităților necesare în vederea punerii în posesie a reclamanților cu suprafața de 5,00 ha. teren arabil extravilan.

Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Bordușani, Instituția Prefectului județul Ialomița și Agenția Domeniilor Statului, însă situația este aceeași, fiecare din instituțiile sesizate aruncă vina de la una la alta.

În vederea clarificării aspectelor contradictorii semnalate în răspunsurile primite din partea autorităților publice sesizate, a fost efectuată o anchetă proprie la Instituția Prefectului – județul Ialomița, unde au fost convocați și reprezentanții Primăriei comunei Bordușani, județul Ialomița și cei ai Agenției Domeniilor Statului-reprezentanța Ialomița.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea:

1. Primăriei Comunei Bordușani, județul Ialomița, adresa prin care ni se comunică următoarele:

- Primăria Comunei Bordușani, județul Ialomița, s-a adresat Agenției Domeniilor Statului prin adresa nr. 1706 din 15 aprilie 2011, solicitând comunicarea amplasamentului pentru suprafața de 127,62 ha, în vederea întocmirii documentației necesare încheierii protocolului de predare-primire, însă nu a primit niciun răspuns;
- Primăria Comunei Bordușani, județul Ialomița, menționează că fără a cunoaște amplasamentul, nu poate întocmi documentația necesară încheierii protocolului de predare-primire.

2. Agenției Domeniilor Statului, adresa prin care suntem informați că s-a solicitat în mod repetat Instituției Prefectului – Județul Ialomița, să se întocmească și să se valideze anexa nr. 36 din H.G. nr. 890/2005. După întocmirea și validarea anexei nr. 36 conform H.G. nr. 890/2005, Agenția Domeniilor Statului predă prin protocol de predare preluare, comisiilor locale terenurile cu destinație agricolă care fac obiectul retrocedării, în baza unei documentații înaintată de Comisia Județeană Ialomița conform legislației de fond funciar în vigoare.

3. Instituției Prefectului județul Ialomița, adresa prin care se susține că s-a solicitat atât Comisiei locale de fond funciar Bordușani cât și Agenției Domeniilor Statului – reprezentanța Ialomița, punerea sentinței civile în aplicarea și urgentarea realizării documentației prevăzută de lege în vederea predării-preluării suprafeței de 5 ha teren agricol proprietate de stat. Însă, până la această dată, instituțiile menționate nu au prezentat spre validare, în ședințele Comisiei județene, documentațiile de preluare a terenului în suprafață de 5 ha., din proprietatea statului, situat pe teritoriul administrativ al comunei Bordușani. De asemenea, legat de mențiunea făcută de către Agenția Domeniilor Statului din care rezulta că s-a cerut întocmirea Anexei nr. 36 dar nu s-a efectuat, Instituția Prefectului – Județul Ialomița susține că instituțiile semnate în Anexa 36 nu au prezentat spre validare în ședințele Comisiei județene anexa menționată.

În urma anchetei s-a constatat că instituțiile implicate și competente în soluționarea cauzei tergiversează procesul vizând reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie a petiționarului, cu atât mai mult cu cât, instanța de judecată a dispus prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în sensul reconstituirii dreptului de proprietate al petiționarului. Agenția Domeniilor Statului a propus, în vederea soluționării cererii petentului, și un alt amplasament, mai exact pe raza comunei Vlădeni, unde există în domeniul privat suprafața de 5,84 ha. În acest sens, urmează ca petentul să se adreseze autorităților implicate pentru a-și exprima acordul.

Avocatul Poporului a considerat că atât Agenția Domeniilor Statului cât și Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din comuna Bordușani, județul Ialomița nu au respectat prevederile art. 44 din Constituția României, referitoare la dreptul de proprietate privată.

În acest context, pe temeiul art. 59 din Constituția României și ale art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului, a fost emisă Recomandarea nr. 37 din 25 octombrie 2012, prin care Avocatul Poporului a solicitat Agenției Domeniilor Statului și Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din comuna Bordușani, județul Ialomița, să dispună reconstituirea dreptului de proprietate privată, conform hotărârii judecătorești. **Dosar nr. 173/2012**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)***

Mirela (nume fictiv) susține că se tergiversează soluționarea cererii sale prin care solicită punerea în posesie asupra unui teren cu vegetație forestieră, conform Titlului de proprietate nr. 15XX/13.12.2002 și procesului verbal nr. 2XX/30.11.2002. Petenta susține că în ultimii patru ani a întreprins numeroase demersuri pentru soluționarea cererii sale, însă Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Mereni, refuză să procedeze la punerea sa în posesie.

Față de aspectele prezentate, B.T. Brașov a întreprins demersuri la Primăria comunei Mereni, județul Covasna, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă, dar întrucât nu s-a primit niciun răspuns, s-au întreprins demersuri la Instituția Prefectului județul Covasna.

Instituția Prefectului județul Covasna, ne informează că a întreprins demersuri pentru soluționarea cererii petentei și a atras atenția primarului comunei Mereni că punerea în posesie este atributul exclusiv al comisiei locale.

Primăria Comunei Mereni își justifică întârzierea în soluționarea cererii de punere în posesie prin faptul că în zona unde petenta trebuie pusă în posesie, un cetățean se opune la efectuarea măsurărilor întrucât terenul este al său, proprietate dobândită prin moștenire. Când s-a trecut la punerea efectivă în posesie prin delimitarea fondului forestier și delimitarea parcelelor cuprinse în titlurile de proprietate emise, specialiștii în măsurători au ajuns în zona în care petenta, împreună cu încă doi proprietari trebuiau puși în posesie, aceștia au fost așteptați de numitul I.V., care stătea cu un topor și care pretinzând că terenul respectiv este al lui nu a permis continuarea lucrărilor de delimitare atât a fondului forestier cât și al parcelelor.

Totodată, primăria susține că a încercat soluționarea problemei prin propunere de schimbare de amplasament pentru I.V., dar fără rezultate. Instituția Prefectului județul Covasna, printr-o adresă anterioară, încă din anul 2009 s-a adresat Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Mereni și a considerat că dacă numitul I.V. pretinde un drept de proprietate asupra terenului respectiv, trebuie să apeleze la căile legale și nu la forță pentru exercitarea acestui drept. Pe de altă parte însă, și Comisia locală are propriile mijloace legale prin care poate interveni, astfel că se poate apela la sprijinul organelor de poliție sau jandarmerie.

Totodată, primăria susține că titlul de proprietate al petentei este legal emis și nu există motive pentru anularea acestuia.

Având în vedere că potrivit art. 116 alin. (2) din Legea nr. 18/1991 comisia locală trebuie să efectueze operațiunile de punere în posesie, întocmind în acest scop procese-verbale și având în vedere cele constatate în urma răspunsurilor primite de la autoritățile sesizate anterior, apreciem că autoritatea reclamată nu a respectat prevederile legale ce reglementează punerea în posesie. Mai exact, nu s-au respectat prevederile art. 27 și art. 116 din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar.

În acest context, pe temeiul art. 59 din Constituția României și ale art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului, a fost emisă Recomandarea nr. 40 din 2 noiembrie 2012, prin care Avocatul Poporului a solicitat primarului comunei Mereni, județul Covasna să dispună examinarea cu profesionalism a cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie, în vederea respectării dreptului de proprietate privată în materia fondului funciar. Primăria Comunei Mereni, ca instituție publică, trebuie să urmărească respectarea cadrului legal al desfășurării activității legate de reconstituirea dreptului de proprietate și punerea în posesie. **Dosar nr. 252/2012**

***Încălcarea principiului liberului acces la justiție
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 21 și art. 52 din Constituție)***

Nicoleta (nume fictiv) susține că a formulat, în termen legal, o contestație împotriva Deciziei nr. 70XXX/03.07.2012, în care i se impunea la plată suma de 1449 lei, sumă pe care o contestă și susține că nu este legal calculată întrucât cuprinde creanțe vechi din anul 2005. Totodată, reclama faptul că nu a primit un răspuns la contestație și că această Decizie de impunere nu este legal emisă, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 îi scutea, la vremea aceea, de la plata acestei contribuții pe cei care erau pensionari.

Față de aspectele prezentate, au fost efectuate demersuri la Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Brașov, solicitând informații cu privire la cele reclamante de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casei de Asigurări de Sănătate Brașov adresa din care rezultă următoarele: Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 și Normele de aplicare ale acesteia aprobate prin Ordinul nr. 221/2005, respectiv Legea nr. 95/2006 și Normele metodologice din 13 august 2007 aprobate prin Ordinul nr. 617/2007 cu modificările și completările ulterioare, reglementează obligația contribuabilului de a declara și plăti contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor impozabile precum și termenele de plată a acestor contribuții și calculul de dobânzi și penalități de întârziere în cazul depășirii acestor termene; pensionarii sunt scutiți de plata contribuției de asigurări sociale de sănătate începând cu anul 2008, când Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2008 modifică art. 257 alin. (2), lit. e) și f) din Legea nr. 95/2006; în baza deciziei de impunere emisă la 01.06.2012 s-au emis Somația și Titlul executoriu nr. 14XXX/25.10.2010, care au fost contestate la Tribunalul Brașov; în data de 03.07.2012 Casa de Asigurări de Sănătate Brașov, pune în aplicare Decizia Tribunalului Brașov din 18.10.2011, rămasă definitivă și irevocabilă, prin care se admite recursul împotriva sentinței civile nr. 27XX/15.03.2011, anulându-se Titlul executoriu nr. 14XXX/25.10.2010; în temeiul art. 35 din Normele metodologice din 13 august 2007 aprobate prin Ordinul nr. 617/2007, în data de 03.07.2012 s-a emis Decizia de impunere nr. 70XXX/03.07.2012 aferentă veniturilor realizate din cedarea folosinței bunurilor cu obligații de plată aferente anului 2005; prin hotărârea judecătorească dată de Tribunalul Brașov nu au fost anulate obligațiile de plată, iar prin emiterea titlului executoriu nr. 14XXX/25.10.2010 s-a întrerupt termenul de prescripție (art. 133 din Codul de procedură fiscală prevede: "termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se întrerupe – lit. c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silită, a unui act de executare silită").

Față de cele expuse, s-a apreciat că acest răspuns al Casei de Asigurări de Sănătate Brașov nu este legal, întrucât acest act la care se face trimitere, ca fiind actul care a întrerupt prescripția, a fost anulat de instanță prin Decizia civilă nr. 12XX/R/2011, menționată mai sus.

Or, nu se poate emite legal o nouă Decizie de impunere în anul 2012, pentru venituri realizate în anul 2005.

Prin răspunsul transmis de Casa de Asigurări de Sănătate B.T. Brașov se persistă în încălcarea prevederilor art. 131 din Codul de procedură fiscală.

În acest context, pe temeiul art. 59 din Constituția României și ale art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului, a fost emisă Recomandarea nr. 44 din 20 noiembrie 2012, prin care Avocatul Poporului a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate a Județului Brașov să urmărească respectarea cadrului legal privind prescripția extinctivă, în ceea ce privește calcularea obligațiilor fiscale care revin contribuabililor persoane fizice. **Dosar nr. 324/2012**

Cătălina Matei, expert
Florin Scorobete, expert
Felicia Nedea, expert
Nicolae Popescu, expert

Roxana Marcu, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Cornelia Cor, expert
Simona Emandi, consilier

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA OCTOMBRIE – DECEMBRIE 2012

Pe plan extern

Instituția Avocatul Poporului a continuat **colaborarea cu Ombudsmanul European** pentru realizarea schimbului de experiență și informații specifice activității desfășurate. 3 articole elaborate de experții și consilierii din cadrul instituției Avocatul Poporului au fost publicate în numărul 19 din noiembrie 2012 al Buletinului Ombudsmanilor Europeni:

- Articolul *The principle of the child's best interests in local public administration*, redactat de Carla Cozma, consilier;
- Articolul *Ensuring that persons deprived of liberty enjoy their right to education*, redactat de Elena Anghel, expert;
- Articolul *A summary of the Ombudsman's special report on the reconstitution of the right to property*, redactat de Ileana Frimu, expert.

*
* *

Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni.

* *

- În data de 10 octombrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului prof.univ.dr. Valer Dorneanu cu reprezentanții Ministerului Justiției. La întâlnire a participat și Ecaterina Mirea, consilier.

Cu prilejul întrevederii au fost purtate discuții pe tema înființării Mecanismului Național de Prevenire a Torturii, precum și a propunerilor concrete de modificare a proiectului de lege privind înființarea MNP, formulate în perioada în care acesta a fost supus dezbaterii publice, concluziile discuțiilor urmând a fi inserate în cuprinsul proiectului de lege.

* *

- În data de 19 octombrie 2012, a avut loc la Ministerul Justiției, a doua reuniune a Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție, în cadrul accelerării implementării Strategiei Naționale Anticorupție 2012-

2015 (SNA). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Mirea, consilier.

* *

- În data de 23 octombrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la Conferința cu tema *Nediscriminare. Autonomie, Incluziune* organizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale în colaborare cu Institutul Român pentru Drepturile Omului.

* *

- În data de 25 octombrie 2012, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Armatei României, organizate de Ministerul Apărării Naționale, la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol I. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 26 octombrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la Conferința *Administrația și puterea politică. Tendințe și evoluții în spațiul public european*, la Centrul internațional de conferințe al SNSPA.

* *

- În data de 30 octombrie 2012, a avut loc la Palatul Parlamentului, a VI-a Ediției a *Forumului Siguranței Rutiere 2012*, organizat de Asociația Victimelor Accidentelor de Circulație - AVAC România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În perioada 4-6 noiembrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la Iași, la a XV-a ediție a Simpozionului internațional *Dimensiunea spirituală a drepturilor omului. Educația pentru toți*, organizat de Institutul Român pentru Drepturile Omului București - IRDO, Mitropolia Moldovei și Bucovinei, Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași și Episcopia Romano-Catolică Iași.

* *

- În data de 5 noiembrie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la cea de a V-a ediție a Conferinței *Ziua Profesiilor Liberale din România*, organizată de Uniunea Profesiilor Liberale din România.

* *

- În data de 19 noiembrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întâlnirea* domnului Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului cu Maja Wawrzyk, Directorul Institutului Cultural Polonez la București. Scopul întâlnirii a fost

prezentarea programelor pe care Ambasada Republicii Polone și Institutul Cultural Polonez la București le derulează în anul 2012, an declarat de Seimul Poloniei, Anul Korkzac, pentru a comemora 70 de ani de la moartea doctorului Janusz Korkzac, pedagog și apărător al drepturilor copiilor. La întâlnire au participat și Andreea Băicoianu, consilier și Ligia Crăciunescu, expert.

* *

- În data de 1 decembrie 2012, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Naționale a României, organizate de Ministerul Apărării Naționale, la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol I. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 1 decembrie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Naționale a României, organizate de autoritățile din Caransebeș.

* *

- În data de 3 decembrie 2012, a avut loc la Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, manifestarea organizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Direcția Persoanelor cu Handicap, cu prilejul *Zilei internaționale de solidaritate cu persoanele cu handicap*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 4 decembrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului, cu Aary-Tamas Lajos, Comisarul pentru Învățământ din Republica Ungară. La întâlnire au participat și: Erzsebet Dane și Ecaterina Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

* *

- În data de 7 decembrie 2012, a avut loc la Biblioteca Națională a României, Conferința internațională cu tema *Copiii au drepturi*, organizată de Institutul Polonez la București, în cadrul proiectului Anul Korkzac, pentru a comemora 70 de ani de la moartea doctorului Janusz Korkac, pedagog și apărător al drepturilor copiilor. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Vlad Drăcea, expert.

* *

- În data de 10 decembrie 2012, a avut loc la Hotel Rin Central, Conferința internațională cu tema *Protecția și promovarea drepturilor omului în comunitățile de romi*, organizată de Centrul Romilor pentru Intervenție și Studii – Romani Criss.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 12 decembrie 2012, a avut loc la ArCuB - Centrul de Proiecte Culturale al Primăriei Municipiului București, *Gala de Decernare a Premiilor Drepturile Copilului*, organizată de Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Copil (FONPC). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data 19 decembrie 2012, a avut loc la Hotel Howard Johnson, conferința finală a proiectului *Evidence Based Action Against Corruption: The European Integrity Systems*, organizată de Transparency International România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Mitrache, consilier.

Andreea Băicoianu, consilier

Colectivul redacțional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Ileana Frimu, expert

Ecaterina Mirea, consilier

Vlad Drăcea, expert

Carla Cozma, consilier

Paula Iekel, expert

Florin Scorobete, expert

Roxana Marcu, expert

Cornelia Cor, expert

Cătălina Matei, expert

Felicia Nedea, expert

Nicolae Popescu, expert

Simona Emandi, consilier

Mihaela Stănciulescu, expert

Elena Glodariu, expert