

CUPRINS

1. PENSIONARI, MEMBRI AI UNIUNILOR DE CREATORI AU DREPTUL LA INDEMNIZAȚIE SUPLIMENTARĂ

2. RAPORTUL SPECIAL PRIVIND DEPUNEREA DECLARAȚIILOR PE PROPRIE RĂSPUNDERE DE CĂTRE CRESCĂTORII DE BOVINE, CAPRINE ȘI OVINE REFERITOARE LA LIPSA DATORIILOR LA BUGETUL DE STAT ȘI BUGETUL LOCAL, ÎN TEMEIUL ORDINULUI NR. 395/2007 (ÎN PREZENT ABROGAT), A ORDINULUI NR. 98/2010 ȘI ORDINULUI NR. 215/2010

- rezumat -

3. ÎNCĂLCAREA DIN NEGLIJENȚĂ A UNOR DREPTURI CONSTITUȚIONALE DE CĂTRE AUTORITĂȚI PUBLICE POATE NAȘTE TRAGEDII

4. ASPECTE TEORETICE ȘI PRACTICE REFERITOARE LA RESPECTAREA PRINCIPILOR ACCESULUI LIBER LA JUSTIȚIE ȘI A DREPTULUI LA APĂRARE ÎN EXERCITAREA ȘI SUSȚINEREA CĂILOR DE ATAC

5. APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATULUI POPORULUI

6. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL al III-lea AL ANULUI 2012

7. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

9. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IULIE – SEPTEMBRIE 2012

PENSIONARI, MEMBRI AI UNIUNILOR DE CREATORI AU DREPTUL LA INDEMNIZAȚIE SUPLIMENTARĂ

***„În calitate de pensionar militar pot beneficia de prevederile Legii nr. 8/2006?
Ce documente ar trebui să anexeze la dosar pentru acordarea indemnizației
lunare conferită de aceasta lege?”***

În conformitate cu prevederile Legii nr. 8/2006, cu modificările și completările ulterioare, au dreptul la o indemnizație lunară pensionarii din sistemul public de pensii, care sunt membri ai uniunilor de creatori legal constituite, recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică. Cuantumul indemnizației este de 50% din pensia cuvenită, aflată în plata la data solicitării, dar nu poate depăși două salarii de bază minime brute pe țară, garantate în plată.

Potrivit prevederilor art. 171 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 01.01.2011, pensiile militare de stat și pensiile de stat ale polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii ale sistemului public de pensii.

Cu alte cuvinte, la data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile Legii nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică sunt aplicabile și pensionarilor din fostele sisteme militare de pensii, întrucât aceștia au calitatea de pensionari ai sistemului public de pensii.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 8/2006, indemnizația lunară prevăzută de prezenta lege se acordă, la cerere, începând cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea la casa teritorială de pensii / casa sectorială de pensii.

Aliniatul 2 al aceluiași articol prevede faptul că la momentul depunerii cererii, aceasta trebuie să fie însoțită de actul de identitate, decizia de pensionare sau, după caz, cuponul mandat poștal ori talonul cont curent, dovada calității de membru al uniunilor de creatori legal constituite și reconstituite ca persoane juridice de utilitate publică, o declarație pe propria răspundere că persoana în cauză nu este beneficiară a prevederilor Legii nr. 118/2002, precum și alte documente necesare susținerii cererii.

Totodată, precizăm ca art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1650/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 8/2006, cu modificările și completările ulterioare instituie faptul că indemnizația lunară prevăzută de lege se acordă pe baza următoarelor documente:

- * cererea de acordare a indemnizației lunare, conform modelului prezentat în anexa nr. 3 (H.G. nr. 1650/2006);
- * copie de pe legitimația de membru al uniunii de creatori legal constituite și recunoscute ca persoană juridică de utilitate publică, vizată la zi;
- * copie de pe buletinul de identitate sau de pe cartea de identitate;
- * adeverință eliberată de uniunea creatorilor legal constituită și recunoscută ca persoană juridică de utilitate publică al cărei membru este solicitantul;

* decizia de pensionare sau, după caz, talonul de plată a pensiei prin mandat poștal ori talonul prin cont curent sau cont de card;

* procură specială și autentificată conform reglementarilor legale în vigoare, după caz.

Prin urmare, cu toate că pensionarii militari au avut de suferit prin asimilarea beneficiarilor sistemului public de pensii, cei care sunt membri ai uniunilor de creatori legal constituite se pot bucura de indemnizația acordată de prevederile Legii nr. 8/2006.

*Paula Iekel, expert
Biroul Teritorial Iași*



**RAPORTUL SPECIAL PRIVIND DEPUNEREA DECLARAȚIILOR PE
PROPRIE RĂSPUNDERE DE CĂTRE CRESCĂTORII DE BOVINE, CAPRINE ȘI
OVINE REFERITOARE LA LIPSA DATORIILOR LA BUGETUL DE STAT ȘI
BUGETUL LOCAL, ÎN TEMEIUL
ORDINULUI NR. 395/2007 (ÎN PREZENT ABROGAT),
A ORDINULUI NR. 98/2010 ȘI ORDINULUI NR. 215/2010**

– rezumat –

Întrucât instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de mai mulți petiționari care au reclamat problemele întâmpinate în raporturile cu Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) legate de returnarea unor subvenții primite în sectorul zootehnic, în conformitate cu mecanismele prevăzute de legislația europeană, în contextul dispozițiilor art. 58 – art. 60 din Constituție și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a întocmit un Raport special.

În fapt, după aderarea României la Uniunea Europeană, potrivit legislației comunitare și a legislației interne, adoptate în temeiul celei europene, a fost reglementată aprobarea schemelor de **plăți directe și plăți naționale directe complementare**, care se acordă în agricultură prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asocieri în agricultură.*

Astfel, țara noastră a beneficiat de mecanismele de susținere directă a producătorilor agricoli în cadrul politicii agricole comunitare, România fiind autorizată de Comisia Europeană să acorde **plăți naționale directe complementare, de la bugetul de stat**, atât în sectorul vegetal cât și în cel zootehnic, pentru compensarea impactului introducerii treptate a plăților directe alocate.

De la bugetul de stat, în cadrul plăților naționale directe complementare, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Regionale (**MADR**) a optat pentru acordarea a două tipuri de prime – **pe exploatarea de bovine și pe cap de animal la specia ovine/caprine**. Deși acordarea celor două prime nu era obligatorie, stabilirea acestora a fost rezultatul consultărilor dintre conducerea ministerului cu reprezentanții crescătorilor de animale din speciile menționate și al negocierilor cu Comisia Europeană, ca o facilitate internă de sprijinire a producătorilor agricoli proprietari de animale în vederea compensării unor viitoare și posibile pierderi cauzate de cerințele comunitare în domeniu, după aderare la Uniunea Europeană.

Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Regionale, prin ordine succesive (**Ordinul nr. 295/2007**, care a fost abrogat prin **Ordinul nr. 98/2010**, și **Ordinul nr. 215/2010**), a stabilit că pentru acordarea sprijinului financiar sub forma celor două prime este necesară îndeplinirea unor condiții. Una dintre aceste condiții a fost lipsa datoriilor beneficiarului la bugetul de stat și la bugetul local, iar în acest sens, cererea de acordare a sprijinului financiar trebuia să fie însoțită de o declarație pe propria răspundere.

Ordinul nr. 295/2007 a fost modificat succesiv prin **Ordinul nr. 381/2007**, **Ordinul nr. 806/2007**, **Ordinul nr. 255/2008**, **Ordinul nr. 358/2008**, **Ordinul nr. 718/2008**, **Ordinul nr. 230/2009** și **Ordinul nr. 344/2009**, însă nici unul dintre acestea

nu a modificat prevederile referitoare la condiția de eligibilitate privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local.

La nivelul anului 2010, Ministerul Agriculturii a emis două ordine, în temeiul prevederilor **art. 1** și **art. 13** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006*, precum și a unor norme comunitare, prin care s-au stabilit modul de implementare, condițiile specifice, criteriile de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic în mod diferențiat pe specii, respectiv ovine/caprine și separat bovine, astfel:

– *Ordinul nr. 98/2010 privind stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic la speciile ovine/caprine, în acord cu reglementările comunitare în domeniu* – care prin **art. 3** a abrogat **Ordinul nr. 295/2007**;

– *Ordinul nr. 215/2010 privind stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice, a criteriilor de eligibilitate și a termenilor de referință pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic la specia bovine, în acord cu reglementările comunitare în domeniu.*

În forma inițială a celor două acte normative, s-a prevăzut că pentru a beneficia de prima pe cap de animal (**Ordinul nr. 98/2010**) sau primă de exploatație (**Ordinul nr. 215/2010**), solicitanții ar fi trebuit să depună cererea însoțită de o declarație pe propria răspundere că nu au datorii restante la bugetul de stat și la bugetul local, la data solicitării primei.

Apreciem că reglementarea de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Regionale (MADR) a condiției de eligibilitate privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local, pentru încasarea primelor din cadrul PNDC, **nu a avut o justificare legală. Ordinele Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Regionale ar fi trebuit să respecte reglementările comunitare în domeniu**, cu atât mai mult cu cât, în preambulul actelor normative, care reglementează schemele de plată a celor două prime în sectorul zootehnic și prin care se introducea condiția inexistenței datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local a solicitanților primelor, **era invocată legislația europeană**.

În plus, conform **art. 13** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006* stabilirea acestora se realizează **doar în acord cu reglementările comunitare în domeniu**.

Ordinele emise de Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Regionale, în baza ordonanței, au fost notificate Comisiei Europene doar cu privire la condițiile tehnice, nefiind prevăzută, **în nici un an**, printre condițiile de eligibilitate, cea a **lipsei datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local a solicitanților la data depunerii cererii de plată**. Comisia Europeană, anual, prin decizie, a autorizat condițiile și plafoanele maxime pe care România le putea acorda, însă nu și condițiile de eligibilitate.

Principalele probleme ridicate prin depunerea cererii însoțită de o declarație pe propria răspundere că solicitanții nu au datorii restante la bugetul de stat și la bugetul local, au vizat restituirea sumelor primite cu titlu de subvenții și întocmirea dosarelor penale pe numele acestora pentru infracțiunea de fals în declarații.

În temeiul **art. 12¹** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006*, **sumele necuvenite acordate sub formă de sprijin se recuperează cu aplicarea dobânzilor și penalităților prevăzute de legislația în vigoare**. Persoanele care, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare aferente sprijinului financiar prevăzut în *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.*

125/2006, au încasat sume de la bugetul de stat „în mod necuvenit” nu mai beneficiază de sprijin financiar pentru o perioadă de 3 ani.

Apreciem că, luarea unei astfel de măsuri apare ca excesivă, cu atât mai mult cu cât se pierde din vedere scopul acordării celor două prime, și anume sprijinirea activității crescătorilor de animale.

Pe lângă obligația de restituire a sumelor necuvenite acordate sub formă de sprijin cu aplicarea dobânzilor și penalităților, pe numele beneficiarilor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în unele județe din țară, au fost formulate și plângeri penale, întrucât declarațiile pe proprie răspundere date de aceștia privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local, ar fi fost neconforme cu realitatea.

În dovedirea condiției inexistenței datoriilor producătorului agricol la bugetul de stat și la bugetul local, odată cu cererea de acordare a sprijinului financiar sub forma celor două prime trebuia depusă o declarație pe proprie răspundere, dată de către fermier, cu aplicarea prevederilor art. 292 din Codul penal – Falsul în declarații, privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local.

Cu privire la această situație, menționăm **Hotărârea Curții Justiție a Uniunii Europene din 5 iunie 2012** (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Sąd Najwyższy - Polonia) - Procedură penală împotriva Łukasz Marcin Bonda - **Cauza C-489/10**. Obiectul acestei cauze l-a reprezentat o cerere cu privire la interpretarea articolului 138 din Regulamentul (CE) nr. 1973/2004 al Comisiei din 29 octombrie 2004 de stabilire a normelor de aplicare ale Regulamentului (CE) nr. 1782/2003 al Consiliului în ceea ce privește schemele de ajutor prevăzute la titlurile IV și IVa din respectivul regulament și utilizarea terenurilor retrase din circuitul agricol pentru producția de materii prime (JO L 345, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 60, p. 190).

Astfel, s-a pus în discuție dacă excluderea posibilității de a beneficia de ajutor în cazul declarării unei suprafețe inexacte are caracterul unei sancțiuni administrative sau penale. În dispozitivul hotărârii se arată că *„articolului 138 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1973/2004 al Comisiei din 29 octombrie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003 al Consiliului în ceea ce privește schemele de ajutor prevăzute la titlurile IV și IVa din respectivul regulament și utilizarea terenurilor retrase din circuitul agricol pentru producția de materii prime trebuie interpretat în sensul că măsurile prevăzute la al doilea și la al treilea paragraf ale acestei dispoziții, care constau în excluderea agriculturului de la beneficiul ajutorului pentru anul pentru care a prezentat o declarație falsă cu privire la suprafața eligibilă și în reducerea ajutorului pe care l-ar putea pretinde pentru următorii trei ani calendaristici până la concurența unei sume corespunzătoare diferenței dintre suprafața declarată și suprafața determinată, nu sunt sancțiuni de natură penală”*.

Prin urmare, nu putem aprecia că la nivel european fapta de a declara în mod eronat anumite date cu privire la acordarea subvențiilor este de natură penală, dar, cu toate acestea, în țara noastră, au fost întocmite dosare penale pe numele unor beneficiari ai celor două prime.

În concluzie, acordarea **plăților naționale directe complementare** ar fi trebuit să se realizeze cu respectarea condițiilor specifice impuse de legislația europeană și a celor impuse de legislația internă, în măsura în care acestea nu sunt restrictive. În stabilirea acestor condiții specifice era necesar să nu fie pierdut din vedere scopul vizat de utilizarea celor două prime în sectorul zootehnic, ce reprezintă o facilitate internă de sprijinire a activității desfășurate de proprietarii de animale în vederea compensării unor

viitoare și posibile pierderi, după aderarea la Uniunea Europeană, cauzate de cerințele comunitare în domeniu.

Având în vedere problemele sesizate de petenți, dar și ca urmare a analizării riguroase a legislației în domeniu s-au formulat următoarele propuneri:

– **elaborarea unor măsuri în vederea prevenirii efectelor plângerilor penale formulate împotriva celor care au depus declarații pe proprie răspundere**, că nu au datorii la bugetul de stat și bugetul local, întrucât, deși prevederile legale referitoare la depunerea declarației pe proprie răspundere **au fost abrogate**, beneficiarii celor două prime, care au înscris date nereale în declarații, suportă rigorile unui act abrogat;

– **eliminarea interdicției** impusă de dispozițiile **art. 12¹ alin. (2)** din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006*, potrivit căreia „*persoanele care, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nereale pe documentele de decontare aferente sprijinului financiar prevăzut în prezenta ordonanță de urgență, au încasat sume de la bugetul de stat în mod necuvenit nu mai beneficiază de sprijin financiar pentru o perioadă de 3 ani*”, **pentru persoanele care au înscris date incorecte în declarațiile pe proprie răspundere, referitoare la lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local.**

Prin introducerea declarației pe proprie răspundere dată de către fermier, privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local, obligarea beneficiarilor la restituirea sumelor „necuvenite”, fără posibilitatea compensării, și întocmirea dosarelor penale pe numele unora dintre beneficiari, a fost îngreunată activitatea crescătorilor de animale din cauza lipsei subvențiilor, care aveau ca scop sprijinirea acestora.

Pentru aceste motive, am propus adoptarea unor prevederi legale, clare și eficiente, în sensul celor de mai sus, care să conducă la reducerea sau chiar eliminarea efectelor grave produse de reglementările privind depunerea declarațiilor pe proprie răspundere.

Este evident că, neluarea unor astfel de măsuri legale, ar putea conduce la descurajarea fermierilor să mai solicite sprijin financiar sub forma celor două prime și la îndepărtarea acestora de măsurile de sprijin acordate pentru susținerea zootehniei, cu consecințe majore pentru agricultura românească și așa aflată în dificultate.

Ileana Frimu, expert

ÎNCĂLCAREA DIN NEGLIJENȚĂ A UNOR DREPTURI CONSTITUȚIONALE DE CĂTRE AUTORITĂȚI PUBLICE POATE NAȘTE TRAGEDII

Cazul celor trei copii care au murit înecați într-un baraj de derivație aflat pe raza comunei Băiculești din județul Argeș, după ce aceștia au părăsit orele de curs înainte de terminarea programului, a determinat Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului să se sesizeze din oficiu și să inițieze o anchetă la mai multe autorități locale cu privire la posibilele încălcări ale drepturilor prevăzute de art. 31, art. 32 și art. 49 din Constituție, referitoare la dreptul la învățătură, dreptul la informație și dreptul la protecție a copiilor și tinerilor.

Scopul anchetei a fost acela de a stabili cauzele și situațiile care trenează sau influențează accesul copiilor de vârstă școlară la educație sau pot afecta dreptul la protecție a copiilor și tinerilor, precum și în ce măsură autoritățile locale asigură informarea corectă a cetățenilor pentru a preîntâmpina evenimente similare celui petrecut în ziua de 23 martie 2012.

În ceea ce privește accesul la educație în comuna Băiculești

Datele colectate pe parcursul anchetei, arată că în comuna Băiculești funcționează zece școli primare și gimnaziale, fiecare cu câte o grupă de preșcolari, la care învață 560 de copii.

Școlile din satele comunei sunt dispersate motiv pentru care **deplasarea zilnică a elevilor și preșcolarilor de la domiciliu spre unitățile de învățământ, se realizează, în cea mai mare parte pe jos și pe distanțe apreciabile pentru un minor, acestea fiind între 6 și 15 km.**

În unele zone nu circulă mijloace de transport în comun iar foarte mulți dintre copii provin din familii modeste, unii asigurându-și existența doar din alocații și/sau ajutorul social. Școlile din această comună nu au făcut obiectul comasării iar procesul de învățământ se desfășoară în sistem simultan, după un program cuprins, de regulă, între orele 8-12/13, pentru elevii din clasele primare și între orele 11-17, pentru cei din clasele gimnaziale. Un singur copil este nevoit să învețe între orele 12-18.00. Școlile și clasele care funcționează în regim simultan își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale și a Ordinului nr. 3062 din 19.01.2012 privind aprobarea Metodologiei de organizare a claselor din învățământul preuniversitar în regim simultan.

Planul de școlarizare stabilit de conducerea instituției de învățământ pentru anul școlar 2011-2012 a fost întocmit în conformitate cu reglementările în vigoare la acel moment, respectiv art. 18 și art. 158, alin. (1a) din Legea nr. 84/1995 *abrogată*.

Cauza majoră care contribuie la menținerea acestei situații este dată de faptul că **în comună nu există un mijloc de transport pentru școlari**. Deși, directorul școlii și primarul au întocmit adrese către Inspectoratul Școlar Județean Argeș, încă din anul 2010, prin care au prezentat situația structurii de învățământ a localității și au solicitat repartizarea unui microbuz pentru transport școlari, **demersurile unității de învățământ nu au fost realizate cu respectarea dispozițiilor art. 61, alin. (2) din Legea nr. 1/2011, în sensul că nu poartă avizul de conformitate și nici un număr care să ateste că au**

fost înregistrate la Inspectoratul Școlar Județean Argeș. În mod similar s-a întâmplat și cu înștiințările din anul 2010.

Soluția care a rezolvat, parțial, problema transportului școlarilor are la bază un contract încheiat între o societate comercială și Școala cu clasele I-VIII Băiculești, la începutul anului 2012, pentru 103 zile efectiv. În acest fel s-a asigurat transportul pentru doar 27 de copii și cu limitări date de factori meteorologici precum zăpadă sau ploii abundente. În acord cu reglementările art. 12, alin. 8 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, Consiliul local al comunei Băiculești a emis Hotărârea Consiliului nr. 7 din 24 martie 2011 prin care s-a aprobat plata transportului acestor elevi care urmează cursurile Școlii cu clasele I-VIII și care fac naveta pe ruta Mănicești-Băiculești-Zigoneni și retur, cu microbuze transport persoane, în regim privat, conform situației lunare întocmită de conducerea școlii.

Ulterior decesului celor trei copii, școala a formulat o nouă solicitare către Inspectoratul Școlar Județean Argeș pentru repartizarea unui microbuz transport copii, care a fost înregistrată și luată în evidență. Un demers similar a fost adresat Instituției Prefectului Județul Argeș care a redirecționat cererea, în vederea soluționării, către Inspectoratul Școlar Județean Argeș. Unității de învățământ i s-a răspuns **ulterior anchetei noastre**, că în momentul când Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului va solicita, Școala cu clasele I-VIII Băiculești va fi propusă cu prioritate, pentru repartizarea unui microbuz.

Experții biroului au vizitat Școala cu clasele I-VIII Valea Brazilor și Școala cu clasele I-VIII Băiculești, atestată documentar și funcțională de 102 ani, care oferă condiții civilizate, sunt dotate cu un laborator AEL echipat cu 11 calculatoare și fond de carte pentru bibliotecă. Din acest punct de vedere, autoritățile locale sunt preocupate de respectarea dreptului la educație, iar rezultatele la învățătură vin să confirme deoarece procentul de promovabilitate la *evaluarea națională*, în anul 2011, a fost de 100% cu note cuprinse între 7.50 și 10.

În ceea ce privește dreptul la protecție a copiilor și tinerilor

Pe raza comunei Băiculești sunt amenajate, în aval de hidrocentrala Vidraru, o construcție tip baraj, în satul Zigoneni și două centrale de derivație în satele Mănicești și Băiculești, toate fiind în administrarea Sucursalei Hidroelectrica Curtea de Argeș. Ele sunt străbătute în trei puncte de căi de legătură între malurile care despart satele comunei, printre ele fiind și puntea din punctul Zigoneni, locul în care și-au pierdut viața cei trei copii. Aceasta a fost amenajată în urmă cu 40 de ani, este încă bine consolidată, dar nu este destinată accesului pietonal așa cum este folosită, în prezent, de locuitorii comunei, inclusiv copii. Construcția a servit și servește susținerii conductelor care alimentau cu apă fosta fabrică de conserve din localitate.

Deși se află pe raza administrativ teritorială a comunei Băiculești iar primarul localității și membri consiliului local cunosc faptul că parcurgerea acestui traseu de către copii incumbă un risc asupra integrității lor fizice, aceștia nu au întreprins nici un demers către societatea în administrarea căreia se află construcția sau către Administrația Bazinală de Apă Argeș Vedea din cadrul Administrației Naționale "Apele Române", așa încât să fie dispuse măsuri asiguratorii, instalarea de panouri care să semnalizeze riscul de înec și chiar interzicerea accesului prin zonă.

Abia după moartea copiilor, primarul comunei a solicitat, printr-o adresă, sprijinul Sucursalei Hidroelectrica Curtea de Argeș pentru verificare și repararea punții din satul Argeșeni, punctul S.C. Eurocom Expansion S.A. Demersul a fost insuficient

pentru că, ***nu au fost avute în vedere toate cele trei puncte de trecere peste amenajările hidrotehnice existente pe raza comunei, limitarea sau interzicerea accesului în zonă, cu excepția personalului autorizat și nu a fost respectat cadrul legal în materie.***

În acest sens, art. 25 din Legea apelor nr. 107/1996 reglementează la alin. (1) faptul că, pe malurile aparținând domeniului public, *dacă nu sunt impuse restricții*, orice persoană fizică are acces liber, pe propria răspundere, pentru plimbare sau recreere, fără a aduce prejudicii apelor, albiilor, malurilor sau riveranilor. De asemenea, art. 13, alin. (1), art. 23 și art. 24 din Norma tehnică din 9 martie 2007 privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță aferente capacităților energetice prevăd, în mod explicit, pentru titularii licențelor de exploatare a capacităților energetice, inclusiv în zonele aferente centralelor de derivație, fie îngrădiri pentru restricționarea accesului în aceste zone, fie instalarea de panouri sau plăcuțe care să realizeze inscripționări de identificare și de avertizare pentru restricționarea accesului. Titularilor de licență le revine obligația să-i informeze pe proprietarii de terenuri cu privire la instituirea zonei de protecție iar informarea se face prin intermediul autorităților publice locale.

Documentele pe care le-am consultat precum și discuțiile avute pe întreaga problematică ne conduc la concluzia că toate aceste aspecte, inclusiv reglementările legale în materie, nu sunt cunoscute la nivelul autorității locale și nu a existat interes în această direcție.

În ceea ce privește dreptul la informare

Familia celor doi frați decedați în zona barajului de derivație Zigoneni, care este membră a Asociației Adventiștilor de Ziua a Șaptea – Mișcarea de Reformă Uniunea Română, filiala Brașov, a solicitat conducerii Școlii din Băiculești, prin două adrese fără număr de înregistrare, existente la cataloagele claselor a V-a și a VI-a ca aceștia să părăsească școala înainte de sfârșitul orelor de curs pentru a participa la întrunirile religioase specifice. Statutul de organizare, mărturisire și credință a acestei denominațiuni religioase a fost aprobat de Ministerul Cultelor la 14 ianuarie 1990 și a primit personalitate juridică prin sentința civilă nr. 1542 din 28 mai 1990 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București. Ulterior, la data de 19.11.2007, Ministerul Culturii și Cultelor a avizat dobândirea statutului de asociație religioasă.

Condițiile în care este permisă părăsirea orelor de curs sunt stabilite de Regulamentul de ordine interioară al Școlii Băiculești la art. 9 și art. 10. **Cererile adresate de asociația religioasă nu au fost prezentate conducerii școlii de către diriginții celor două clase și nu au fost înregistrate la secretariat.** În consecință, nici Inspectoratul Școlar Județean Argeș nu a fost informat cu privire la existența în Școala din comuna Valea Brazilor a unor elevi care fac parte dintr-o asociație religioasă pentru care s-a solicitat părăsirea orelor de curs așa încât să-și poată exercita libertatea de credință. **Măsurile tacite acceptate de dascălii care le-au permis copiilor să plece de la școală înaintea terminării programului, nu au fost în acord cu art.29 din Constituția României și nici cu art. 18, alin. (2) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale. Nu au fost, de asemenea, avute în vedere prevederile art. 32, alin. (4) din Legea nr. 489/2006 privind organizarea cultelor religioase și cele ale art. 9, alin. 2 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.**

• Inspectoratul Școlar Județean Argeș

Conform documentelor pe care le-am verificat, numeroase unități școlare și primării de pe raza județului Argeș au solicitat inspectoratului școlar, cu argumente temeinice, repartizarea unor microbuze școlare, demersurile lor rămânând, însă, nesoluționate. **Considerațiile pe care se întemeiază aceste cereri și neonorarea solicitărilor afectează dreptul la educație și dreptul la protecție a copiilor și tinerilor.**

În acest sens, exemplificăm:

◇ Școala coordonatoare Morărești și Primăria comunei Morărești au solicitat Inspectoratului Școlar Județean Argeș repartizarea unui microbuz întrucât pe raza comunei își desfășoară activitatea cinci unități școlare în care învață 80 de preșcolari și școlari. Aceștia sunt transportați, din sate la școala din centrul localității, cu un microbuz marca «Iveco» fabricat în anul 1991, cu 1.000.000 km parcurși (*n.n. nu este o greșeală de redactare*), donat de Parlamentul României în urmă cu 8 ani și adaptat pentru transportul școlar. În cursul unei zile microbuzul, uzat fizic, cu numeroase defecțiuni, parcurge 135 km în 10 curse dus-întors. Istoricul corespondenței este concretizat printr-o listă întregă de adrese care se finalizează cu răspunsuri, de regulă, identice și generale. Situația trenează din anul 2008;

◇ Școala cu clasele I-VIII Davidești a solicitat repartizarea unui microbuz școlar necesar transportului a 53 elevi pe ruta Voroveni-Davidești, dus-întors 10 km, pentru anul școlar 2012-2013, întrucât, în prezent, singurul mijloc de transport care duce la școală 34 de elevi este *un microbuz* școlar marca Aro ce nu corespunde tehnic, închiriat de la Școala din comuna Boteni;

◇ Școala cu clasele I-VIII din comuna Leordeni a solicitat un microbuz întrucât unul dintre cele două mijloace de transport, un ARO 427 TS este uzat tehnic, are o vechime de 9 ani și se află într-o stare avansată de degradare. 150 de elevi din cele 12 sate ale comunei au nevoie de transport școlar pe distanțe de 5-6 km, călătoriile făcându-se cu depășirea capacității legale de transport;

◇ Primăria comunei Stoenеști solicită un mijloc de transport copii de 8 ani, fără nici un rezultat. Ultima adresă, formulată de Primăria comunei Stoenеști, a fost transmisă către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în luna februarie 2012. Pe raza comunei funcționează 6 școli din care 3 cu clasele I-VIII, 3 cu clasele I-IV. Din satul Piatra, 11 elevi parcurg zilnic, pe jos, o distanță de 5 km până la școala din Stoenеști. 52 de elevi din satul Valea Bădenilor parcurg zilnic, pe jos, o distanță de 5 km până la școala din satul Bădeni iar 30 de preșcolari și 55 de elevi clasele I-IV merg 3 km până la școala din satul Valea Bădenilor. Toți acești copii străbat traseele prin pădure și zone nelocuite ce pot prezenta riscuri deosebite deoarece sunt frecventate de animale sălbatice și câini;

◇ Primăria comunei Albota a solicitat în anul 2011 un microbuz întrucât, prin comasare, numărul copiilor care necesită transport zilnic pe o distanță totală de 170 km a ajuns la 70;

◇ Școala cu clasele I-VIII din localitatea Bughea de Sus, în care 95% dintre elevi sunt de etnie rromă, a solicitat în anii 2010 și 2011, un microbuz pentru 40 de preșcolari și 52 de școlari pentru care mijlocul de transport ar avea de parcurs, zilnic, 40 km;

◇ Primăria comunei Cetățeni a solicitat atât în anul 2010 cât și anul 2011 un mijloc de transport elevi dar și explicații cu referire la criteriile prin care se repartizează

aceste microbuze. În răspunsul primit, Inspectoratul Școlar Județean Argeș a afirmat că a „avut în vedere realitățile din județul Argeș iar întreaga responsabilitate în ceea ce privește învățământul din comuna Cetățeni, în contextul Legii nr. 1/2011 a educației naționale revine consiliului local”;

◇ Primăria comunei Bascov a solicitat, în repetate rânduri, obținerea unui microbuz atât la Inspectoratul Școlar Județean Argeș cât și la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, accentuând și asupra faptului că într-una din comisiile consultative întrunite în cursul anului 2011 la Instituția Prefectului județul Argeș, s-a discutat problema repartitiei de microbuze. În răspunsul pe care Direcția pentru modernizarea patrimoniului, informatizare și investiții din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului l-a formulat Primăriei comunei Bascov, în luna iulie, se precizează faptul că „în anul 2011 ministerul intenționează să achiziționeze un număr de microbuze școlare asemănător cu cel de anul trecut, **urmând ca inspectoratele școlare să repartizeze microbuzele, prin ordin de ministru, conform datelor concrete din teritoriu**”. În comuna Bascov învață 650 de elevi.

Exemplele pot continua deși, **la fiecare dintre toate aceste solicitări Inspectoratul Școlar Județean Argeș a formulat răspunsuri identice, în care solicitanții sunt informați că demersurile lor „au fost înregistrate în baza de date a ISJ Argeș și vor fi raportate cu prioritizare la solicitarea ministerului”**.

Când ministerul a solicitat aceste date, spre exemplu, în anul 2010, Inspectoratul Școlar Județean Argeș le-a transmis prin două adrese formulate în lunile octombrie, respectiv, decembrie 2010 însoțite de două liste care cuprindeau, ca prioritare, pe prima listă zece unități școlare iar pe cea de a doua listă, șase.

În luna decembrie a anului 2010, inspectoratul a distribuit în județul Argeș, cu acordul ministerului, un număr de 6 microbuze care au revenit, comunelor Bradu, Oarja, Hârșești, Lunca Corbului, Valea Mare Pravăț și orașului Costești. Din documentele pe care inspectoratul ni le-a pus la dispoziție am constatat că, nici primăriile și nici școlile din comunele Bradu și Oarja, nu au formulat cereri pentru acordarea de microbuze, în timp ce unitățile școlare sau autoritățile locale din comunele Hârșești, Lunca Corbului și Valea Mare Pravăț au înregistrat solicitări, în format electronic cu o zi înaintea datei când le-au fost repartizate aceste mijloace de transport.

La finele anului 2011 precum și la începutul anului 2012, inspectoratul a solicitat Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului repartizarea unui număr de 11 microbuze (2011), respectiv 15 microbuze (2012), pentru tot atâtea școli, printre ele regăsindu-se, Albota, Bughea de Jos, Cetățeni, Morărești, Leordeni și Bascov. Cu toate acestea, majoritatea acestor unități de învățământ continuă să se afle pe lista de așteptare.

Un alt document concludent în ceea ce privește dezinteresul pentru asigurarea de microbuze școlare este raportul asupra situației sistemului de învățământ din județul Argeș în anul școlar 2010-2011. Postat pe site-ul oficial al instituției și elaborat de Inspectoratul Școlar Județean Argeș în conformitate cu prevederile art. 95, alin. i) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, acesta pune în lumină o diagnoză sub aspectul indicatorilor de bază precum și a programelor derulate și finanțate de la bugetul de stat. Conform acestui document, în învățământul gimnazial din mediul rural, datorită scăderii drastice a populației de vârstă școlară, se înregistrează un raport de 9 elevi la un profesor. Pe acest fond, s-au dispus măsurile de raționalizare a rețelei școlare **care nu au fost precedate de o evaluare prealabilă a necesarului de microbuze școlare, a dispunerii unităților de învățământ în arealul administrativ-teritorial de funcționare,**

o proiectare în timp a evoluției populației de vârstă preșcolară și școlară în aceste zone, a indicelui de ocupare și asigurării depline a accesului la educație. Din cele 210 unități școlare cu personalitate juridică existente pe raza județului Argeș, 97 funcționează în mediul rural.

Documentul nu dezvoltă starea învățământului județean rural, problemele majore cu care se confruntă copiii de vârstă preșcolară și școlară nevoiți să ajungă la unitățile de învățământ în condiții dificile și nu scoate în evidență datele pe care Inspectoratul Școlar Județean Argeș le-ar putea colecta, cel puțin, din numeroasele cereri și înștiințări pe care le-a primit în cursul anului școlar atât de la unitățile de învățământ cât și de la primării.

Planul managerial pentru anul 2011-2012 elaborat la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Argeș, postat de asemenea pe site-ul oficial, deși conține un capitol aparte destinat contextului social, precizările referitoare la atribuirea microbuzelor școlare sunt sporadice și foarte generale, iar referințele la formele și mijloacele de optimizare a rețelei școlare rurale care să mijlocească accesul la educație și să garanteze dreptul la învățatură sunt neconcludente. Pe aceste considerente treneză riscurile asupra protecției copiilor și tinerilor. Corpusul de documente publice nu respectă în totalitate dreptul la informație întrucât Inspectoratul Școlar Județean Argeș este primul legitimat, dintre autoritățile locale cu competențe în domeniul educației și învățământului, să pună la dispoziția celor interesați date concrete privind asigurarea accesului la educație și garantarea unor șanse egale tuturor școlărilor și preșcolărilor din mediul rural.

• Instituția Prefectului județul Argeș

În ceea ce privește cazul de la Băiculești, **prefectul județului în funcție la data anchetei și-a declinat orice responsabilitate exprimând opinia că nu stă în atribuțiile sale să se implice în identificarea și îndepărtarea cauzelor care au condus la decesul celor trei copii.** Din acest motiv, nu a dispus măsuri prin care să fie informat cu privire la situația căilor de acces folosite de locuitorii comunei și copiii care mergeau la școală, aflate în gestionarea Administrației Bazinale Vede, entitate care potrivit reglementărilor art. 25 din Legea apelor nr. 107/1996 are menirea să impună restricții de circulație și să solicite în acest sens sprijinul Inspectoratului pentru Situații de Urgență. Din discuțiile purtate, am constatat de asemenea că **prefectul județului nu a considerat necesar să solicite autorităților locale cu responsabilități în domeniu o informare cu referire la mijloacele și formele de gestionare a căilor de acces și a regimului de servituți în zona amenajărilor hidrotehnice din județul Argeș, inclusiv prin aplicarea dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 340/2004, republicată, privind prefectul și instituția prefectului.**

În ceea ce privește transportul elevilor cu microbuze pentru școlari, prefectul județului cunoștea situația primăriilor din județul Argeș care au solicitat Instituției Prefectului să întreprindă diligențele legale pentru rezolvarea acestei probleme. Subiectul a fost permanent dezbătut și cu ocazia ședințelor de colegiu prefectural la care au participat primarii comunelor din județ. Deși, pe fond, **situația existentă contribuie la limitarea dreptului la învățatură și a dreptului privind protecția copiilor și tinerilor**, prefectul s-a rezumat și a dispus doar redirectionarea solicitărilor către Inspectoratul Școlar Județean Argeș, fără să monitorizeze modul de soluționare.

La data anchetei noastre, reprezentantul în funcție al Guvernului în județul Argeș, deși i se adusesese în atenție de către primari, cu prilejul ședințelor de colegiu

prefectural, necesitatea microbuzelor școlare și i s-a cerut sprijinul în acest sens, nu a cerut, niciodată, un raport/situație inspectoratului școlar, entitate instituțională aflată sub directă sa coordonare și, prin urmare, nu a considerat de cuviință să informeze ministerul de resort cu referire la starea de fapt sau să mijlocească îndreptarea situației. În conformitate cu reglementările art. 19, art. 20 și art. 28, alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, avea responsabilități explicite, în acest sens.

Dintre documentele privind activitatea Inspectoratului Școlar Județean care au făcut obiectul informării prefectului, nici unul nu se referă la problema transportului școlar în zonele rurale.

Precizăm că, deși a fost solicitat pe parcursul discuțiilor, nu ne-a fost pus la dispoziție Raportul privind situația economico-socială pe anul 2011 al Instituției Prefectului și am constatat că acesta nu este postat nici pe site-ul oficial. Observația noastră a fost considerată de reprezentanții instituției prezenți la discuții ca fiind reală și explicabilă, teoretic, datorită unor dificultăți tehnice în gestionarea și administrarea paginii web.

*Mihaela Stănciulescu, expert coordonator
Biroul Teritorial Pitești*

ASPECTE TEORETICE ȘI PRACTICE REFERITOARE LA RESPECTAREA PRINCIPILOR ACCESULUI LIBER LA JUSTIȚIE ȘI A DREPTULUI LA APĂRARE ÎN EXERCITAREA ȘI SUSȚINEREA CĂILOR DE ATAC

Potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

Libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.

Este subînțeles că accesul liber la justiție permite depunerea oricărei cereri a cărei rezolvare este de competența instanțelor judecătorești. Caracterul legitim sau nelegitim al pretențiilor formulate în acțiunea în justiție va rezulta numai în urma judecării pricinii respective și va fi constatat prin hotărârea judecătorească. Folosind exprimarea interese legitime textul constituțional nu pune o condiție de admisibilitate a acțiunii în justiție ci obligă justiția să ocrotească numai interesele legitime (Drept constituțional și instituții politice, Ediția a VI-a revăzută și adăugită, vol. I, ed. Actami, București, 1995, prof. univ. dr. Ioan Muraru, p. 223).

Privitor la dimensiunile principiului constituțional al accesului liber la justiție, el trebuie discutat și în raport cu accesul la căile de atac. Firesc, accesul liber la justiție nu înseamnă numai posibilitatea unei acțiuni în justiție ci și de a te folosi de căile de atac prevăzute de lege. Prin Decizia nr. 60/1993, Curtea Constituțională a statuat că „partea interesată să poată exercita toate căile de atac prevăzute de lege”.

Aceasta pentru că legea pune la dispoziție căile de atac „optime”, cu luarea în considerare a naturii cauzei, ierarhiei judecătorești de la care începe accesul liber la justiție. Așa că numai legea poate stabili care sunt și în ce condiții se exercită aceste căi de atac, ea putând stabili folosirea numai a unora sau restrângând execuțiul altor căi de atac. Asemenea restrângeri sunt constituționale dacă nu ating existența dreptului sau libertății... Dacă interpretăm accesul liber la justiție ca un principiu procedural trebuie să observăm că procedura trebuie să permită valorificarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime. Ea nu poate distruge aceste drepturi, pentru că ar deveni un nonsens... Procedura poate deveni inamicul rosturilor juridice cărora îi datorează existența, ceea ce evident ar fi o absurditate (Studii Constituționale, ed. Actami, București, 1995, prof. univ. dr. Ioan Muraru, prof. dr. Mihai Constantinescu, p. 189-190).

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și

reglementarea căilor de atac, sunt de competență exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție (Decizia Curții Constituționale nr. 165/2010).

După cum reiese din cele de mai sus, principiul liberului acces la justiție oferă oricărei persoane dreptul de a accede la instanța judecătorească în vederea apărării drepturilor sale. Așa cum s-a subliniat însă în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla sa consacrare legală, chiar și la nivelul suprem, prin constituție, nu este de natură a asigura și o eficacitate reală a acestuia, atât timp cât, în practică, exercitarea sa întâmpină obstacole. Accesul la justiție trebuie să fie asigurat, în consecință, în mod **efectiv și eficace**. Astfel în cazul *Airey contra Irlandei (1979)*, Curtea a considerat că d-na Airey nu s-a bucurat de un acces efectiv la justiție, deoarece, raportat la situația patrimonială particulară a acesteia, ea nu avea posibilitatea de a-și angaja un apărător, iar statul nu acorda asistență juridică gratuită pentru tipul de cauze în care aceasta era implicată. Faptul că această împrejurare nu era generată de prevederile unui act normativ, ci de situația personală a acesteia nu putea fi considerat ca hotărâtor, conchizându-se în sensul că „*un obstacol de fapt poate să încalce prevederile Convenției în aceeași măsură ca un obstacol juridic și anume obligații rezultând din Convenție cer uneori măsuri pozitive din partea statului*”. Fără a tranșa chestiunea asigurării unei asistențe judiciare în toate cazurile, Curtea Europeană a reținut totuși că, în acele spețe când apărarea unei persoane nu se poate realiza decât pe această cale, statul trebuie să ia măsuri pentru ca accesul la justiție să nu devină iluzoriu.

Într-o altă cauză, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul *Saez Maeso contra Spaniei*, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui (Decizia Curții Constituționale nr. 176/2005).

Art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 6 paragraful 3 lit. c) din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice acuzat are dreptul se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer.

Referitor la dreptul la acces la un tribunal, instanța europeană a decis că statele contractante dispun în această materie, de o anumită marjă de apreciere. „Aparține însă

Curtii a statua, în ultimă instanță, cu privire la respectarea exigențelor Convenției; ea trebuie să se convingă de faptul că limitele aplicate (de state) nu restrâng accesul recunoscut individului (la un tribunal) în așa măsură încât dreptul în discuție să fie atins în însăși substanța sa; asemenea limitări nu se conciliază cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit” (Convenția europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I. Drepturi și obligații, ed. ALI Beck 2005, prof. dr. Corneliu Bîrsan, p. 461).

În practica sa, Curtea a a statuat că atunci când accesul unui justițiabil este limitat prin jocul dispozițiilor legale sau în fapt, eventuala sa restricționare nu este incompatibilă cu dispozițiile art 6 paragraful 1 cu respectarea a trei condiții: a) restricționarea să nu atingă substanța acestui drept; b) ea să urmărească un scop legitim; c) să existe un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (Convenția europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I. Drepturi și obligații, ed. ALI Beck 2005, prof. dr. Corneliu Bîrsan, p. 471).

În ce privește dreptul la apărare, în literatura de specialitate s-a reținut că dreptul la apărare constituie un drept fundamental, pentru garantarea căruia statul trebuie să se abțină de la orice ar putea limita posibilitățile unei persoane de a se apăra în instanță. (Constituția României, Comentariu pe articole, ed. C.H. Beck, 2008, coordonatori prof. univ. dr. Ioan Muraru și prof. univ. dr. Elena Simina Tănăsescu, p.228). Din aceeași lucrare reiese că dreptul la apărare (în sens larg) nu exclude posibilitatea părților de a se apăra singure în cursul procesului.

În atare condiții, o eventuală impunere a formulării unei plângeri sau a exercitării și susținerii unei căi de atac, doar prin avocat, constituie o obligație de natură să aducă atingere înseși substanței exercitării accesului liber la justiție sau dreptului la apărare. Este o obligație disproportionată care rupe justul echilibrul ce trebuie să existe între preocuparea legitimă în a se asigura accesul liber la justiție și exercitarea dreptului la apărare.

În acest context, privarea unei persoane de a formula personal o plângere sau de a exercita și susține o cale de atac, reprezintă o sancțiune disproportionată, dat fiind locul primordial al dreptului la apărare într-o societate democratică.

În plus, exercitarea dreptului de a formula o plângere sau de a exercita și susține o cale de atac, prin avocat este condiționată de plata unui onorariu de avocat, dat fiind faptul că nu există o dispoziție care să prevadă asistență sau reprezentare juridică din oficiu pentru un asemenea demers.

Stabilirea unei asemenea obligații, în absența unor resurse financiare ale persoanei vătămate în drepturile, libertățile și interesele sale legitime, reprezintă practic privarea sa de dreptul de a se adresa unui judecător.

Pe cale de consecință, respectarea principiilor accesului liber la justiție și a dreptului la apărare, nu este posibilă, decât în situația în care procedura instituită de legiuitor permite persoanelor interesate, valorificarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

Mirea Ecaterina, consilier

APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI



MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

Nr. M.1305

10.07.2012



AVOCATULUI POPORULUI

Referitor la scrisoarea nr.6655/IG/19.06.2012 vă informăm că, în baza hotărârii instanței judecătorești, s-au emis de către Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale documentele necesare pentru plata către doamna P. II a sumei de 11.023,16 lei.

Drepturile de pensie sus menționate vor fi achitate prin mandat poștal în data de 13.07.2012.

Cu respect și considerație,

MINISTRUL APĂRĂRII NAȚIONALE

CORNELIU DOBRITOIU

la dosar 4194/2012

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 95 13 19.SEP.2012

D.P. AVOCAT AL POPORULUI

Susținutul s. [redacted] domiciliat în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] se [redacted] Ap. [redacted] sect. [redacted] înaintez prezenta petiție pentru auzare la dosarul nr. 2149/23.04.2012 în care am solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului pentru obținerea unei acțiuni de la Primăria Constanța Tabara Zădărnici din care să rezultă amplasamentul și mărimea suprafeței de teren, ce în corespundență cu interdicțiile din Titlul de proprietate nr. 15175/10 din 2.12.2002 emis de Comisia Județeană de Planificare Urbană și Rurală a Județului Constanța.

În acest sens, în urma cererii nr. [redacted] din [redacted] ca multe tabăre agricole și pescărești, această fa-cădă fiind posibil ca Primăria Constanța Tabara Zădărnici să adreseze cu nr. 1678/11.07.2012 licență la O.C.P.I. din vederea emiterii Titlului în Avocat pentru care am întreprins atât cercetarea la O.C.P.I. cât și ocazia de auzare în Titlul nr. 15175/10 din 2.12.2002.

La data de 6.09.2012 am avut o discuție cu O.C.P.I.-OCT în care am ridicat Titlul în Avocat ca tot ce privește amplasarea suprafețelor de teren incluse în Titlul nr. 15175/10 din 2.12.2002 și în prezent mai rămân încă două fa-cădă pentru a se putea elibera din nou și planurile.

Pe lângă faptul că această acțiune este respinsă de instituția Avocatului Poporului respectiv de către Comisia de Planificare Urbană și Rurală în cazul în care în cadrul procesului de autorizare a acțiunii pe cele oficiale să se transmită în mod oficial, am căsă în așigurate căteorii în să se realizeze de la obligațiile ce se revin prin Legea nr. 287/2009.

În urma unei telefonate și comunicării de către [redacted] din [redacted] ca în an adus aparten-ța pentru lucrul în dosar.

Înaintez la petiție copie + com. după Titlul de proprietate nr. 15175/10 din 2.12.2002 ca act de O.C.P.I.-OCT

19.07.2012

Concluzii în acest

D.P. AVOCAT AL POPORULUI

Domniei Sale Domnului
AVOCATUL POPORULUI
Prof. Universitar Dr. VALER DORNEANU

Stimate Domnule
AVOCAT AL POPORULUI

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE NR. 10358 / 22 OCT 2012

Am luat cunoștiința de RECOMANDAREA Nr.33 din 8 Oct.2012 a institutiei Dv., publicata ONLINE.

Am citit-o și am recitit-o cu deosebită atenție. În experiența mea de peste 75 de ani de viață activă, dar mai ales în ultimele două decenii, am avut rare ocazii să vad o analiză obiectivă și competentă, o elaborare judicioasă și o concluzie clară din partea unei institutii sau funcționar al statului, așa cum o demonstrează conținutul Recomandării Nr.33.

Chiar, data fiind competentă Institutiei Dv. aceasta reprezintă o Recomandare, consider că, indiferent de efectul final, ea constituie un exemplu.

Țin să vă mulțumesc în mod deosebit Dv. în calitate de șef al institutiei pe care o conduceți, și Dnei. expert [REDACTED], pentru profesionalismul, minuțiozitatea și rigurozitatea întrebărilor edificatoare pe care mi le-a pus, străduindu-se și reușind să sezeze și să lamurească aspectele contradictorii ale acțiunilor unor institutii ale statului privind aplicarea legilor în vigoare.

Ca Institutie de Stat sunteți un exemplu demn de urmat, datorat de speranțe și încredere pentru cetățenii care se luptă cu indiferența, rea voință, birocratia, incompetența și chiar cu abuzurile din sistem.

Vă mulțumesc în mod deosebit.

Ing. [REDACTED]

22 10 2012.

SCRISOARE DE MULTUMIRE

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 57/25.10.2012

Ecaterina

INSTITUTIA AVOCATUL POPORULUI

D-Doak

D-Doak ECATERINA TEODORESCU

ADJUNCT AL AVOCATULUI POPORULUI

- PERSONAL -

Subsemnata E. [redacted] domiciliată în [redacted] locuiește la fisco-uda, Str. [redacted] (fosta [redacted]) No. [redacted] dorește să vă mulțumească din tot sufletul pentru promptitudinea, corectitudinea, interesul pe care îl manifestați pentru rezolvarea cazurilor care vă cer ajutorul seriozitatea și profesionalismul de care date dovadă.

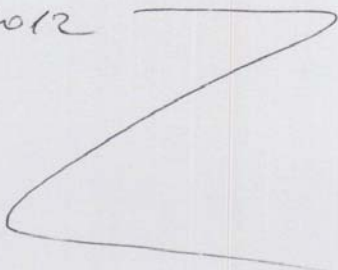
Prin dvs. mulțumesc D-ului avocat IANCU (fost avocat al Poporului), în aceeași măsură și întregului colectiv al Institutiei Avocatul Poporului

M-am adresat Institutiei și D-ului Avocat IANCU prin cerere Nr. 4855/70/2012 solicitând să mă ajuteți în legătură cu legea 290/2003 - Restituirea proprietăților. Mi-ați răspuns cu adresa Nr. 4855/30/2012. Vă informez că actele solicitate de ANRP le-am trimis în adresa solicitate de ANRP și am primit-o. Neglijența este la ANRP și nu la mine. Pentru intervenția specială la ANRP sper să studieze în cu atenție atât dosarul Nr. 1 trimis de Prefectura Timiș cu 2/31/2012 cât și dosarul trimis de mine în 17 AUGUST 2012 (al II-lea dosar) EXISTA și la dvs. de la Timiș. Nu știu ce va rezolva în final? Dvs. vă mulțumesc din nou din suflet pentru eforturile și bunurile întregii.

Timișoara 15 AUGUST 2012 [redacted]

AVOCATUL POPORULUI
CIRCUITUL TERITORIAL DE ÎNDRUMARE NR. 5911 / 14.09.2012

Avocatul Poporului Birou
Teritorial Proclava
dl Avocat
Subnumaratul [REDACTED]
Judec leii [REDACTED] și el [REDACTED] mîner
la data de [REDACTED], actualmente p. p. l
din Proclava prin prezenta
rețitor areț cu am pîner adusa
dxr. Nr. 340/13.08.2012 și vî
mulțumire pe uccertî uclî p. l.
cî s-a putut clarifica nîccertî
în urma demerunclî dxr.
Cu dîccertî respect. [REDACTED]
28.08.2012



COMUNICAT DE PRESĂ *pe trimestrul al III-lea al anului 2012*

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în trimestrul al III-lea al anului 2012, se prezintă astfel:

Au fost acordate **3955 audiențe**, dintre care **488** la sediul central și **3467**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **2163 petiții**. Dintre acestea, **886 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1277** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **10 anchete** privind: *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Sectorului 1 București; *dreptul la ocrotirea sănătății, protecția copiilor și a tinerilor și protecția persoanelor cu handicap*, la Școala Specială nr. 10 București și la Primăria Sectorului 1 – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului; *dreptul la un nivel de trai decent*, la Penitenciarul Colibași și Spitalul Penitenciar Colibași; *dreptul de proprietate privată*, la Primăria Municipiului București și la Primăria Mereni, județul Constanța; *dreptul de petiționare și dreptul de proprietate privată*, la Primăria Municipiului Constanța; *dreptul de petiționare*, la Primăria Strehaia, județul Mehedinți și Instituția Prefectului județul Dolj; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul la ocrotirea sănătății*, la Direcția de Sănătate Publică Olt și *dreptul la un proces echitabil*, prevăzut de art. 6 din C.E.D.O., la Primăria Mătășari, județul Gorj.

Au fost formulate **14 de sesizări din oficiu** ale Avocatului Poporului.

A fost elaborat **Raportul special** privind depunerea declarațiilor pe proprie răspundere de către crescătorii de bovine, caprine și ovine referitor la lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local în temeiul Ordinului nr. 395/2007 (în prezent abrogat), a Ordinului nr. 98/2010 și a Ordinului nr. 215/2010, înaintat Primului-ministru.

Au fost emise **7 recomandări**, adresate: primarului orașului Buhuși, județul Bacău, referitoare la respectarea dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor; primarului comunei Rasova, județul Constanța, referitoare la respectarea tergitivării emiterii titlului de proprietate și punerea efectivă în posesie. Legea nr. 18/1991, modificată prin Legea nr. 167/1997; primarului sectorului 3 București, referitoare la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind situația fetei găsite moartă într-o fântână arteziană din Parcul „Alexandru Ioan Cuza”, fostul Parc IOR; prefectului județului Argeș, Inspectoratului Școlar Județean Argeș, primarului comunei Băiculești, județul Argeș și Școlii cu clasele I-VIII, Băiculești, privind nerespectarea dreptului la informație, a dreptului la învățătură și protecției copiilor și a tinerilor (referitoare la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind cazul celor 3 copii care s-au înecat într-un baraj de derivație aflat pe raza comunei Budeasa, județul Argeș); managerului Institutul Național de Boli Infecțioase „prof.dr. Matei Balș”, referitoare la nerespectarea principiului egalității în drepturi, a dreptului la ocrotirea sănătății și a protecției copiilor și a tinerilor, de către personalul medical al Institutului Național de Boli Infecțioase „Prof.dr. Matei Balș”; primarului orașului Târgu Frumos, județul Iași și directorului executiv al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Iași, referitoare la respectarea dreptului la un nivel de trai și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate

publică și primarului Municipiului Constanța, referitoare la nerespectarea dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată – Legea nr. 10/2001.

A fost **ridicată direct** de Avocatul Poporului **o excepție de neconstituționalitate** cu privire la dispozițiile art. 193 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 852 din 20 decembrie 2010, și ale art. 16 al art. II din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 887 din 14 decembrie 2011.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **132 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

București, octombrie 2012

Andreea Băicoianu

Consilier

FIȘE DE CAZ

– cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –

Încălcarea dreptului la informație, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 31, art. 51 și art. 52 din Constituție)

Robert (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, întrucât a solicitat Direcției de Sănătate Publică a Județului Covasna să-i comunice anumite informații pe care le consideră de interes public, și nu a primit niciun răspuns.

Față de aspectele sesizate, BT Brașov a solicitat informații de la Direcția de Sănătate Publică a Județului Covasna.

Direcția de Sănătate Publică a Județului Covasna ne-a comunicat că, în conformitate cu Ordinul nr. 90/2001, laboratoarele de medicină legală aflate în structura DSP județene, s-au reorganizat, și nu s-au reînființat, ca servicii de medicină legală județene și cabinete de medicină legală din orașe reședință de județ. În conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, bunurile acestora au fost predate în baza unui protocol încheiat între DSP și Spitalul care a preluat aceste bunuri; regimul juridic al Serviciului medico-legal Covasna și al laboratorului toxicologic în cauză este cel reglementat de Ordinul nr. 90/2001; structura Serviciului medico-legal Covasna și a laboratorului toxicologic în cauză este cea reglementată de OMS nr. 850/2001, și pus în practică prin Dispoziția nr. 168/2001 de DSP; documentele care fac dovada faptului că Serviciul medico-legal Covasna și laboratorul toxicologic au aparținut DSP Covasna, respectiv care fac dovada transmiterii acestora la Spitalul Județean de Urgență "Dr. Fogolyán Kristóf", sunt Protocolul nr. 1512/2001, Dispoziția nr. 168/2001, și structura organizatorică a Spitalului Județean de Urgență "Dr. Fogolyán Kristóf" și care are în cadrul structurii sale și serviciul de medicină legală. De asemenea, se comunică copia răspunsului transmis petentului de către Direcția de Sănătate Publică a Județului Covasna. **Dosar nr. 205/2012**

Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 44 și art. 52 din Constituție)

Marcela (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia, în legătură cu tergiversarea soluționării unor probleme de fond funciar, de către Comisia comunală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Șpring.

Au fost solicitate informații de la Comisia comunală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Șpring, în legătură cu cele sesizate de cea în cauză.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a comunicat că petenta a fost invitată la sediul Primăriei comunei Șpring, pentru rezolvarea problemelor de fond funciar pe care le reclamă. În cursul acestei întâlniri, dintr-un număr de cinci probleme, care trebuiau soluționate, au fost rezolvate patru și „s-au început demersurile” pentru problema rămasă nesoluționată. **Dosar nr. 288/2012**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 52 și art. 47 din Constituție)***

Luca (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, precizând faptul că în urma obținerii unei sentințe judecătorești favorabile prin care s-a dispus corectarea carnetului de muncă de către fostul angajator cu perioada 1981-1992, aferentă grupei a II a de muncă, acesta a depus la Casa Județeană de Pensii Prahova, în data de 30.01.2012, dosarul de recalculare a pensiei sale însoțit de sentința judecătorească, carnetul de muncă și implicit fila în care s-au efectuat modificările.

Petentul menționează că abia după 5 luni de la depunerea cererii de recalculare, a primit decizia din 22.06.2012 prin care i s-a respins cererea de recalculare pe motiv că nu a depus carnetul de muncă cu corecturile aferente, fapt ce determina petentul să considere că se comite un abuz în cazul său.

Urmare a demersurilor întreprinse de BT Ploiești, Casa Județeană de Pensii Prahova ne-a comunicat faptul că situația reclamată de petent a fost soluționată procedându-se la verificarea dosarului de recalculare a pensiei petentului și la emiterea Deciziei din 13.08.2012 prin care a fost valorificată grupa a II a de muncă, din perioada 20.05.1981-01.04.1992.

De asemenea, prin Decizia din 13.08.2012, începând cu data de 30.01.2012, petentul a fost trecut de la pensie anticipată parțială la pensie pentru limită de vârstă, în baza dispozițiilor Legii nr. 263/2010, modificată și completată.

Totodată, prin adresa din 04.09.2012, Casa Județeană de Pensii Prahova ne-a informat cu privire la faptul că în luna septembrie 2012, petentul va încasa atât pensia netă în sumă de 766 lei, cât și diferența în sumă netă de 1088 lei aferentă perioadei 30.01.2012-31.08.2012. **Dosar nr. 481/2012**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
(art. 47 din Constituție)***

Postul local de televiziune Nova TV a prezentat în data de 31 mai 2012, un reportaj filmat în locuința unei mame ce are șapte copii. Opt persoane locuiesc într-o cămăruță de doar câțiva metri pătrați. Femeia cu cei 7 copii ai săi trebuie să se descurce dintr-un venit de doar 280 de lei, întrucât nu are un loc de muncă. Au reușit să treacă peste perioada rece dar acum nu mai fac față cheltuielilor și au acumulat datoriile la întreținere. Cu toate lipsurile pe care le au cei care merg la școală au numai note bune. Din discuțiile purtate cu reporterul, mama copiilor ar fi susținut că a depus cerere pentru

locuință socială dar nu se cunoaște cu exactitate acest aspect și în prezent, locuiesc în chirie.

Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și s-a demarat procedura specifică de investigare, prin efectuarea unei anchete, în data de 7 iunie 2011, la Direcția de Servicii Sociale – Consiliul Local al Municipiului Brașov și prin deplasare la locuința familiei în cauză.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Consiliului Local Brașov, Direcția de Servicii Sociale, adresa înregistrată la BT Brașov cu nr. 237 din 22 iunie 2012, din care rezultă următoarele: în data de 14 iunie 2012, o echipă din cadrul Direcției de Servicii Sociale s-a deplasat la domiciliul petentei, în vederea efectuării anchetei sociale și a identificării serviciilor și prestațiilor de care ar putea beneficia; petenta a fost informată despre condițiile care trebuie îndeplinite pentru a beneficia de locuință socială și totodată, a fost îndrumată să solicite Serviciului Ajutoare și Alocații Sociale, dreptul la ajutor social și serviciile oferite de Cantina de Ajutor Social, respectiv două mese calde pe zi, prânzul și cina; petenta s-a prezentat la sediul Direcției de Servicii Sociale Brașov și a depus actele necesare întocmirii dosarului de locuință socială, înregistrat cu nr. 15192 din 19 iunie 2012. **Dosar nr. 237/2012**

***Încălcarea dreptului de petiționare și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Laura (nume fictiv) s-a adresat BT Constanța în legătură cu faptul că a solicitat prin mai multe intervenții scrise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, plata despăgubirilor la care este îndreptățită în baza Hotărârii nr. 3155 din 08.11.2006 emisă de Comisia pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 din cadrul Instituției Prefectului județului Constanța, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, prin care s-au comunicat următoarele:

Plata sumei reprezentând prima tranșă din contravaloarea despăgubirilor bănești, se va face în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 753/1998, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 1277/2007 „Compensațiile stabilite prin decizia de plată se achită beneficiarilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat”: Eșalonat în două tranșe, pe parcursul a doi ani consecutivi, astfel; 60% în primul an și 40% în anul următor, dacă cuantumul despăgubirilor se încadrează între 50.001 și 100.000.

Eșalonat în două tranșe, pe parcursul a doi ani consecutivi, astfel: 40% în primul an și 60% în anul următor, dacă cuantumul compensațiilor depășește 100.001 lei.

În consecință, dreptul la plata despăgubirilor stabilite prin Decizia nr. 1765/06.10.2008, emisă de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, este afectat de o condiție. Nerealizarea acesteia, în speță existența sumelor necesare pentru plata despăgubirilor conduce la prelungirea perioadei de plată peste termenele prevăzute în dispozițiile legale invocate mai sus. **Dosar nr. 194/2012**

**Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)**

Robert (nume fictiv) s-a adresat BT Iași, sesizând neîndeplinirea de către Comisia locală de fond funciar Belcești, județul Iași, a atribuțiilor de punere în posesie, de întocmire a documentației prealabile emiterii titlului de proprietate și de înaintare a acesteia Comisiei județene de fond funciar, ca urmare a Sentinței civile a Judecătoriai Hârlău nr. 629/31.05.2011 și a Hotărârii Comisiei județene Iași pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nr. 2006/20.09.2011.

Față de aspectele sesizate, BT Iași s-a adresat Primăriei comunei Belcești, județul Iași și Instituției Prefectului – județul Iași.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria comunei Belcești a comunicat faptul că urmare a emiterii și a înaintării de către Comisia Județeană Iași a hotărârii nr. 2006/20.09.2011, împreună cu toată documentația necesară, la O.C.P.I. Iași, în vederea modificării titlului de proprietate nr. 8875/2002, O.C.P.I. Iași a identificat unele greșeli în hotărârea emisă și a trimis Comisiei locale Belcești documentația împreună cu nota de constatare nr. 629/2011.

Totodată, Primăria Belcești a transmis spre soluționare Comisiei Județene de Fond Funciar Iași referatul de modificare a Hotărârii nr. 2006/2011, la care nu s-a primit răspuns.

Astfel, urmare a celor relatate de Primăria Belcești, ne-am adresat, Instituției Prefectului Județului Iași, care ne-a adus la cunoștință, că dosarul înaintat de către Comisia locală de fond funciar Belcești, cuprinzând propunerea de modificare a Hotărârii Comisiei Județene de fond funciar nr. 2006/2011, a fost analizat în ședința Comisiei Județene de fond funciar din data de 3.07.2012, hotărârea adoptată fiind comunicată prin serviciul poștal.

De asemenea, Primăria comunei Belcești, ne-a comunicat următoarele:

- urmare a referatului Comisiei locale de fond funciar Belcești, prin care se solicita modificarea hotărârii Comisiei Județene Iași nr. 2006/2011, a fost emisă hotărârea nr. 504/2012;
- astfel, potrivit verificărilor efectuate de către O.C.P.I. Iași, există unele neconcordanțe între partea detașabilă a titlului de proprietate și partea nedetașabilă (cotor), neconcordanțe ce trebuie corectate; corectarea lor se face în funcție de „fișa suprafețelor primite în proprietate” (act care a stat la baza întocmirii titlului de proprietate) care se află în arhiva O.C.P.I. Iași, pe care Primăria Belcești urmează să o solicite în cel mai scurt timp;
- de asemenea, potrivit hotărârii Comisiei Județene Iași nr. 496/2012, art. 1, lit. c), aceste modificări de pe partea detașabilă și pe cotor se vor putea face pe cale administrativă, doar dacă apar înscrise corect (cum există în realitate din teren) pe „fișa suprafețelor primite în proprietate”;
- totodată, în cazul în care aceste neconcordanțe nu se vor putea corecta pe cale administrativă, se va proceda la deschiderea acțiunii în instanță de către primarul comunei Belcești. **Dosar nr. 812/2012**

**Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)**

Ionel (nume fictiv) a solicitat BT Târgu-Mureș intervenția la autorităților competente pentru clarificarea următoarei situații: petentul a dobândit calitatea de luptător reținut în Revoluția din Decembrie 1989, iar în baza Legii nr. 341/2004, a solicitat preschimbarea certificatului de revoluționar, aceste demersuri fiind demarate prin intermediul Asociației 21 Decembrie – Oraș Martir Târgu-Mureș.

Din adresa nr. 42/011486/20.10.2011, emisă de Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din decembrie 1989, rezulta faptul că dosarul petentului este în curs de soluționare, motivul nesoluționării/nepreschimbării fiind acela că Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 nu a comunicat acestei comisii dosarul mai sus amintit, deși s-a solicitat acest lucru în repetate rânduri. În această situație petentul revine la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 cu o solicitare în data de 15.03.2012, la care însă nu a primit un răspuns în termenul legal.

Față de aspectele prezentate, au fost întreprinse demersuri la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, pentru a analiza și verifica situația prezentată și de a ne comunica un răspuns în scris cu modul de soluționare a aspectelor sesizate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, a fost primită o adresă, prin care instituția sesizată comunica următoarele: „În conformitate cu aspectele reiterate în sinteza Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 din data de 03.07.2012, la punctul 1 al ordinii de zi se regăsește propunerea de discutare a dosarului nr. 20664 bis pe numele petentului. În urma discuțiilor purtate în cadrul comisiei, cu unanimitate de voturi s-a hotărât acordarea avizului favorabil în vederea preschimbării certificatului de luptător reținut. Pe cale de consecință, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, imediat după transmiterea oficială a avizului de preschimbare emis de Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din decembrie 1989, va demara procedura de tipărire, semnare și eliberare a acestui certificat,,. **Dosar nr. 471/2012**

Încălcarea a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

Nistor (nume fictiv) a sesizat instituția BT Timișoara, în contextul unei posibile încălcări a prevederilor art. 52 din Constituție de către Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

În acest sens, petentul ne-a relatat că, prin Încheierea nr. xxx/16.07.2012, pronunțată de Judecătoria Arad, Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a fost obligată, în baza O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar, să desemneze un executor judecătoresc, pentru punerea în aplicare a titlului executoriu constând în Sentința civilă nr. xxx/2012 a Judecătoriei Arad, astfel cum a fost aceasta modificată prin Decizia civilă nr. xxx/2012 a Tribunalului Arad.

Conform actelor depuse la dosar de petent, rezultă că solicitarea Judecătoriei Arad către Camera Executorilor Judecătorești Timișoara a fost făcută la data de 20 iulie 2012. Mai mult, conform art. 26 alin. (3) din O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar, „Colegiul director al camerei teritoriale a executorilor judecătorești are

obligația de a desemna, **în termen de 3 zile**, un executor judecătoresc, căruia îi transmite, odată cu înștiințarea desemnării, încheierea prevăzută la alin. (1). **Președintele are obligația de a comunica și beneficiarului ajutorului public judiciar numele executorului judecătoresc desemnat. (...)**”

Petentul menționează că până la data redactării prezentei petiții nu a primit nicio comunicare din partea Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Ca urmare, am solicitat Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara să ne comunice dacă a fost desemnat un executor judecătoresc în dosarul petentului, precum și dacă a fost formulată o adresă de informare a acestuia.

Prin răspunsul nr. xxx/23.08.2012, Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Timișoara ne-a informat că, în conformitate cu prevederile legale, pentru aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din Încheierea nr. xxx/16.07.2012, pronunțată de Judecătoria Arad, a fost desemnată d-na. executor judecătoresc B.L.M., o informare în acest sens fiind trimisă și petentului. **Dosar nr. 468/2012**

***Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Luca (nume fictiv) a adresat Inspectoratului de Stat în Construcții – Județul Brăila o petiție care a fost înregistrată în data de 14.03.2012, reclamând modul defectuos în care organele de control din cadrul Primăriei comunei Tichilești, județul Brăila, își îndeplinesc atribuțiile legate de respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor în construcții. Susține că a revenit la compartimentul de relații cu publicul în repetate rânduri, solicitând informații despre stadiul soluționării petiției sale, dar toate demersurile au rămas fără rezultate.

În vederea clarificării celor sesizate de către petiționar, BT Galați s-a adresat Compartimentului Control Inspecție pentru Calitatea Lucrărilor de Construcții – Brăila și, ulterior, Direcției Regionale în Construcții Sud-Est.

Ca rezultat al demersului nostru, Direcția Regională în Construcții Sud-Est ne-a transmis o copie a răspunsului expediat petentului, răspuns în care se preciza faptul că „pentru neîndeplinirea obligațiilor legale, Primăria comunei Tichilești a fost sancționată contravențional conform prevederilor Legii nr. 50/1991”. **Dosar nr. 182/2012**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului de petiționare
(art. 47 și art. 51 din Constituție)***

Raluca (nume fictiv) a solicitat sprijinul BT Craiova în vederea soluționării contestației formulată împotriva deciziei de respingere a recalculării pensiei și înregistrată la Casa Județeană de Pensii Gorj la nr. 39784/13.12.2011, contestație trimisă spre soluționare Casei Naționale de Pensii Publice. În data de 03.05.2012, petenta revine cu cerere la contestația depusă.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Casa Națională de Pensii Publice București – Comisia Centrală de Contestații.

În urma demersului întreprins, Casa Națională de Pensii Publice ne-a informat că s-a emis Hotărârea nr. XXX/30.08.2012, care a fost expediată petentei la domiciliu, prin poștă, cu confirmare de primire. **Dosar nr. 1012/2012**

***Încălcarea dreptului proprietate privată
(art. 44 din Constituție)***

Petiționarii, soț și soție, erau nemulțumiți de tergiversarea soluționării unei notificări pe care au adresat-o Primarului municipiului Focșani, în temeiul Legii nr. 10/2001. Cu răspunsul nr. AAA/20.07.2011 li s-a comunicat faptul că „se va proceda la emiterea dispoziției motivate a primarului cu propunerea acordării de despăgubiri pentru terenul ce face obiectul notificării”. La data de 29.06.2012 petiționarii au sesizat instituția noastră, menționând că nu au primit nici până la acea dată dispoziția primarului.

În vederea soluționării petiției, am solicitat primarului municipiului Focșani să dispună verificarea tuturor aspectelor semnalate de către petiționari și să ne comunice rezultatul acestor verificări.

Ca rezultat al demersului nostru, primarul municipiului Focșani ne-a transmis adresa nr. AAA/31.07.2012, din conținutul căreia reiese că petiționarii au fost prezenți la ședința Comisiei interne de analiză a notificărilor, din data de 17.07.2012, ocazie cu care și-au exprimat opțiunea pentru acordarea de despăgubiri bănești. În acest sens, a fost emisă o dispoziție a primarului. **Dosar nr. 206/2012**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
(art. 47 din Constituție)***

Florin (nume fictiv), membru al Uniunii Scriitorilor din anul 1947 își exprima nemulțumirea cu privire la neprimirea unui răspuns din partea Casei de Pensii Sectoriale a M.A.I. la adresa trimisă cu AR în data de 25.01.2012, prin care solicita instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică în conformitate cu prevederile Legii nr.8/2006.

Față de aspectele sesizate Biroul Teritorial Iași a sesizat Casei de Pensii Sectoriale a M.A.I.

În urma demersurilor întreprinse, Casa de Pensii Sectorială a M.A.I. a menționat faptul că, potrivit art. 171 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 01.01.2011 pensiile militare de stat și pensiile de stat ale polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii ale sistemului public de pensii.

În consecință, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, dispozițiile Legii nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică sunt aplicabile și pensionarilor din fostele sisteme militare de pensii, întrucât aceștia au calitatea de pensionari ai sistemului public de pensii.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 8/2006, indemnizația lunară prevăzută de prezenta lege se acordă, la cerere, începând cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea la casa sectorială de pensii.

La art. 5 alin. (2) este prevăzut faptul că cererea trebuie să fie însoțită de actul de identitate, decizia de pensionare sau după caz, cuponul mandat poștal ori talonul cont curent, dovada calității de membru al uniunilor de creatori legal constituite și reconstituite ca persoane juridice de utilitate publică, o declarație pe propria răspundere că persoana în cauză nu este beneficiară a prevederilor Legii nr. 118/2002, precum și alte documente necesare susținerii cererii.

De asemenea, art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1650/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 8/2006 cu modificările și completările ulterioare instituie faptul că indemnizația lunară prevăzută de lege se acordă pe baza următoarelor documente:

- a) cererea de acordare a indemnizației lunare, conform modelului prezentat în anexa nr. 3 (H.G. nr. 1650/2006);
- b) copie de pe legitimația de membru al uniunii de creatori legal constituite și recunoscute ca persoană juridică de utilitate publică, vizată la zi;
- c) copie de pe buletinul de identitate sau de pe cartea de identitate;
- d) adeverință eliberată de uniunea creatorilor legal constituită și recunoscută ca persoană juridică de utilitate publică al cărei membru este solicitantul;
- e) decizia de pensionare sau după caz talonul de plată a pensiei prin mandat poștal ori talonul prin cont curent sau cont de card;
- f) procura specială și autenticată conform reglementărilor legale în vigoare, după caz.

Prin urmare, petentul trebuie să prezinte la Casa de Pensii Sectorială a M.A.I. cu documentele menționate, pentru ca această autoritate să poată proceda în consecință.

Dosar nr. 638/2012

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Ramona (nume fictiv) s-a adresat BT Constanța, precizând că în luna aprilie 2012, a solicitat prin scrisoare cu confirmare de primire Primăriei Tortomanu, județul Constanța, reconstituirea dreptului de proprietate alături de alți moștenitori după autorul D.G.I., pentru suprafața de 20 ha. Petenta susținea că pentru suprafața de 12 ha Primăria Tortomanu a emis proces verbal de punere în posesie, urmând sa-i fie eliberat titlul de proprietate pentru întreaga suprafață de teren, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Au fost solicitate informații Primăriei Tortomanu în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, s-a primit din partea Primăriei Tortomanu un răspuns prin care ni s-au comunicat motivele nesoluționării cererii.

Există o sentință civilă definitivă și irevocabilă împotriva Administrația Domeniilor Statului București prin care această instituție este obligată să predea inventarul unei suprafețe de teren de 255,23 ha extravilan Primăriei Tortomanu. Diferența de teren de 40 % va fi acordată petentei după ce Administrația Domeniilor

Statului va preda Primăriei Tortomanu inventarul suprafeței de teren de 255,23 ha extravilan. **Dosar nr. 131/2012**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 51 și 52 din Constituție)***

Maria (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, sesizând faptul că deși potrivit legii trebuia să fie pensionată pentru limită de vârstă încă din 20.01.2012, Casa Județeană de Pensii Prahova nu operează această schimbare și nu procedează la recalcularea pensiei sale și la emiterea unei noi decizii de pensionare.

Având în vedere că trecerea la pensie pentru limită de vârstă nu s-a operat din oficiu de către Casa Județeană de Pensii Prahova, petenta a formulat și o cerere scrisă pe data de 01.03.2012 prin care solicita acordarea drepturilor sale legale, însă nici până la data sesizării instituției noastre, nu s-a dispus emiterea deciziei de pensie pentru limită de vârstă.

Astfel, petenta precizează că s-a prezentat în repetate audiențe (24 iunie, 15 iulie 2012 solicitând informații despre stadiul de soluționare a situației reclamate), însă fără niciun rezultat și se consideră nedreptățită prin tergiversarea soluționării cererii sale și nu înțelege motivul pentru care nu poate beneficia de mai mult de 7 luni de pensia sa recalculată, potrivit legii.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Pensii Prahova ne-a transmis faptul că din analiza dosarului petentei s-a constatat că la data de 20.01.2012, aceasta îndeplinește condițiile pentru pensie pentru limită de vârstă.

Astfel, prin Decizia din 30.08.2012, începând cu data de 20.01.2012, petenta a fost trecută de la pensie anticipată parțială la pensie pentru limită de vârstă, în baza dispozițiilor Legii nr. 263/2010, modificată și completată.

Potrivit Deciziei din 30.08.2012, cuantumului pensiei brute este de 919 lei, urmând să primească sumele aferente diferenței de cuantum dintre pensia anticipată parțial și pensia pentru limită de vârstă.

Pentru o corectă și completă informare, i s-a transmis petentei în copie Decizia din data de 30.08.2012 privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă. **Dosar nr. 500/2012**

***Încălcarea dreptului un nivel de trai decent
(art. 47 din Constituție)***

Matei (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, întrucât este nemulțumit de faptul că, deși i s-a emis Decizia nr. 298258 din 13 iulie 2012, privind acordarea pensiei de invaliditate, conform căreia i s-a stabilit un punctaj mediu anual de 0,48932 puncte, nu i s-a precizat când anume va primi pensia inclusiv (plățile retroactive), de la ce dată se calculează suma de bani la care este îndreptățit și la ce cuantum se ridică aceasta.

Față de aspectele sesizate, BT Brașov a solicitat informații de la Casa Județeană de Pensii Brașov.

Casa Județeană de Pensii Brașov ne-a comunicat că drepturile de pensie au fost acordate petentului începând cu data de 04.05.2012, iar acestea i-au fost puse în plată în luna august 2012.

Astfel, petentul a încasat suma de 1402 lei, reprezentând pensia corespunzătoare lunii august 2012, respectiv drepturile restante aferente perioadei 04.05.2012-31.07.2012.

Ca urmare, petentul a primit toate sumele de bani la care era îndreptățit potrivit deciziei de pensionare. **Dosar nr. 276/2012**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Ana (nume fictiv) s-a adresat BT Alba-Iulia, solicitând sprijin pentru primirea răspunsului la o cerere, depusă în luna iunie 2012, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Prin aceasta a solicitat o audiență la președintele Autorității.

Menționează că, de nenumărate ori a sunat, la numărul de telefon care i-a fost indicat, pentru a se informa despre dată, dar nu i s-a răspuns la apel.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat că, programarea în audiență a petentei, s-a stabilit pentru data de 29.08.2012, între orele 09:00-16:00, la coordonatorul Direcției amintite mai sus. **Dosar nr. 302/2012**

Încălcarea dreptului de proprietate privată (art. 44 din Constituție)

Mihai (nume fictiv) își exprima nemulțumirea cu privire la nepunerea în posesie cu suprafețele de 1,09 ha - arabil 1,00 ha - fâneață situate în Dealul Bisericii și cu suprafața de 0,36 ha - vatră sat, din sat Bădeni, comuna Scobinți, teren înscris în registrele agricole și moștenit de la tatăl și respectiv bunicul său.

De asemenea, făcea precizarea că în prezent terenul este dat în folosință la S.C. Cotnari S.A și nu a primit până în prezent nici o ofertă din partea Primăriei comunei Scobinți, județul Iași în vederea reconstituirii integrale a dreptului său de proprietate privată, după cei doi autori.

Față de aspectele sesizate Biroul Teritorial Iași a sesizat Primăriei comunei Scobinți, județul Iași.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria comunei Scobinți, județul Iași a comunicat faptul că la apariția Legii nr. 18/1991 autorul a formulat 2 cereri care au fost soluționate, iar în ceea ce privește atribuirea vechiul amplasament, acestea se găsea și se găsește și la momentul de față în administrarea ADS, motiv pentru care nu s-a putut finaliza fișa de punere în posesie și întocmirea titlului de proprietate pe un alt teren aflat la dispoziția Comisiei locale.

Având în vedere aceste aspecte, Primăria comunei Scobinți a comunicat faptul că îl așteaptă pe petent la sediul instituției, în vederea punerii în posesie pe un alt amplasament, altul decât cel aflat în administrarea ADS.

Totodată, se învederează că vechiul amplasament nu este disponibil la momentul actual, deoarece au fost puși în posesie cu titluri de proprietate alți cetățeni, cărora li s-au preluat terenurile de către stat la diferite legi speciale, dar îi va fi atribuit un alte teren. **Dosar nr. 1020/2012**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

George (nume fictiv) a depus o petiție la BT Târgu-Mureș, solicitând intervenția la comisia locală Ațintiș și comisia județeană de fond funciar Mureș, pentru punerea în executare a Hotărârii Judecătorești nr. 9353/1991, prin care s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 4,48 ha teren agricol în favoarea petentului, ca unic moștenitor al persoanei îndreptățite, antecesorul acestuia.

La momentul formulării petiției existau două comunicări, prima transmisă cu nr. 20155/08.12.2005 de către Comisia județeană de Fond Funciar Mureș, adresată Comisiei Locale de Fond Funciar Ațintiș, prin care se solicita acestei comisii, ca în mod imperativ să procedeze la punerea în aplicare a dispozitivului Sentinței civile nr. 7185/1999, iar a doua comunicare cu nr. 2782/04.01.2006, emisă de Comisia Locală de Fond Funciar Ațintiș, care făcea o invitație petentului să participe la ședința comisiei, din data de 11.01.2006.

Ultima intervenție a petentului către Comisia Ațintiș a fost efectuată prin cererea nr. 27/09.01.2012, dar care a rămas fără răspuns.

Față de aceste aspecte, au fost întreprinse demersuri la Comisia locală Ațintiș și la Comisia județeană de fond funciar Mureș, pentru a analiza și verifica situația prezentată și de a comunica petentului un răspuns cu modul de soluționare a aspectelor sesizate.

În urma demersurilor întreprinse ni s-a comunicat faptul că la nivelul comisiei locale nu s-a pus niciodată problema unui refuz în ceea ce privește punerea în aplicare a hotărârii judecătorești, petentul fiind invitat la ședința comisiei locale pentru a sprijini comisia în vederea identificării vechiului amplasament. Totodată se precizează că la prima ședință de comisie județeană și locală de fond funciar petentul va fi pus în posesie cu suprafața dispusă de hotărârea judecătorească și la care este îndreptățit. **Dosar nr. 433/2012**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Isaia (nume fictiv) a sesizat BT Timișoara, în contextul unei posibile încălcări a prevederilor art. 52 din Constituție de către Biroul de ordine publică din cadrul Poliției Municipiului Arad.

În acest sens petentul ne-a relatat faptul că la data de 18.06.2012, a reclamat Biroului de ordine publică din cadrul Poliției Municipiului Arad faptul că, la adresa sa de domiciliu din Arad, locuiesc mai multe persoane fără a avea acordul său și care îi obstrucționează accesul în imobil. Petentul preciza că a dat și numele a două dintre persoanele care locuiesc fără forme legale în imobil (T.A. și B.M.Ș.), însă în răspunsul primit cu nr. 200083/18.06.2012 se face referire la o singură persoană găsită la adresa indicată, fără a se menționa numele acesteia.

Ca urmare, am solicitat Poliției Municipiului Arad informarea BT Timișoara cu privire la numele persoanei identificate și sancționate precum și dacă au fost făcute verificări privind celelalte persoane reclamate.

Prin răspunsul cu nr. xxx/14.08.2012, instituția sesizată ne-a comunicat următoarele:

Persoana care a fost identificată și sancționată conform O.U.G. nr. 97/2005, se numește T.I.A., iar în urma verificărilor efectuate privind pe numitul B.M.Ș., din declarațiile olografe a numiților T.I.A., în calitate de reclamant și C.V.C. în calitate de martor, rezultă faptul că acesta este plecat în străinătate, fără a se cunoaște o destinație anume. **Dosar nr. 397/2012**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Rareș (nume fictiv) a sesizat BT Constanța în legătură cu faptul că prin Hotărârea Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate cu nr. 525 din 15.09.2006 i s-a recunoscut dreptul de proprietate privată asupra unei suprafețe de 3 ha de teren, însă deși a solicitat Primăriei Năvodari restituirea acestei suprafețe în natură, în echivalent sau despăgubiri, până la această dată petentul susține că problema nu i-a fost rezolvată și nu a primit niciun răspuns.

Potrivit art. 5, cap. 2 din H.G nr. 890/11.08.2005, punerea efectivă în posesie și întocmirea procesului verbal de punere în posesie în vederea emiterii titlului de proprietate sunt atribuțiile exclusive ale comisiei locale.

Au fost solicitate informații Primăriei Năvodari în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a demersurilor întreprinse, am primit o adresă prin care ni se comunică următoarele: în urma analizării dosarului, Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate a constatat că petentul figurează în anexa de despăgubiri nr.23 poz.38 cu suprafața de 3 ha. Există încă o cerere depusă de petent în baza Legii nr. 67/2010 prin care acesta a solicitat restituirea în natură. Primăria Năvodari îi propune petentului acordarea terenului în suprafață de 3 ha din terenul situat în pășune, pus la dispoziția comisiei prin H.C.L nr. 185/24.07.2009. **Dosar nr. 193/2012**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Iuliu (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia în legătură cu tergiversarea înaintării, către Comisia Centrală de Contestații, a contestației împotriva deciziei de pensionare, depusă la Casa Județeană de Pensii Alba în data de 2 aprilie 2012.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a comunicat că, contestația, împreună cu dosarul, în original, a fost înaintată Comisiei Centrale de Contestații, spre competență soluționare. Nota de prezentare a dosarului (înscriș adresat Comisiei Centrale, care însoțește dosarul de pensie) a fost înregistrată sub nr. 7663/RS/13.08.2012. **Dosar nr. 293/2012**

***Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului de petiționare
(art. 34 și art. 51 din Constituție)***

Cristi (nume fictiv) a solicitat sprijinul BT Craiova în vederea soluționării memoriului adresat în data de 22.06.2012 Companiei de Apă Oltenia SA, prin care sesiza faptul că i-a fost obturată scurgerea de la sistemul de canalizare, toate dejecțiile care ar fi trebuit să fie eliminate în canalizare, ieșind la petent în locuință.

Potentul susține că a încheiat contractul de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și canalizare, însă nu beneficiază decât de alimentarea cu apă, deși plătește pentru a beneficia și de serviciul de canalizare. Totodată, petentul ne informează că este diagnosticat cu o afecțiune gravă, starea sa de sănătate fiind precară. Deși s-a prezentat de nenumărate ori în audiență la Compania de Apă Oltenia SA, în scopul rezolvării situației cu care se confruntă, petentul nu a primit nici un răspuns la memoriul său.

Față de aspectele sesizate, BT Craiova a sesizat Compania de Apă Oltenia SA.

În urma demersului întreprins, Compania de Apă Oltenia SA ne-a informat că s-a analizat și identificat soluția tehnică, dispunându-se realizarea racordului de canalizare pentru imobilul în care locuiește petentul, eliberându-se avizul de principiu. Potentul a fost contactat în vederea ridicării avizului de principiu și a derulării procedurii legale, până la realizarea efectivă a racordului de canalizare. Cât privește memoriul petentului, s-a formulat și expediat răspunsul, precizându-se care sunt actele necesare în vederea realizării racordului de canalizare. **Dosar nr. 1193/2012**

Ioana Enache, expert

Cătălina Matei, expert

Ioan Popa, expert

Maria Bucur, expert

Maria - Mirabela Mălăescu, expert

Liviu Coman Kund, expert

Felicia Nedeia, expert

Carla Cozma, consilier

Paula Iekel, expert

Nicolae Popescu, expert

Roxana Marcu, expert

Iuliana Păduraru, expert

Ana-Maria Berghian, expert

Eugen Ciobotă, consilier

Cornelia Cor, expert

Simona Emandi, consilier

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IULIE – SEPTEMBRIE 2012

Pe plan extern

■ În perioada de 23-25 septembrie 2012, a avut loc la Ottawa – Canada, **a patra Conferință internațională a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate**, organizată de Ombudsmanul pentru forțele armate din Canada și Centrul din Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate.

Cea de-a patra Conferință Internațională a Ombudsmanilor pentru Forțele Armate a reunit delegații din 25 de țări, din trei continente.

Programul Conferinței, desfășurat pe cuprinsul a două zile de lucrări, fiecare zi cuprinzând câte două grupe de discuții, a câte trei ateliere fiecare:

Grupa 1 de discuții: Sensibilizarea activității instituțiilor de tip ombudsman la scară națională

Palierul I: Plecând de la experiențele statelor participante obiectivul acestei prime grupe de lucru s-a axat în principal pe sensibilizarea publicului țintă (în ce manieră trebuie definită și aplicată această sensibilizare, care sunt elementele comune dar și exemplificarea unor practici diferite). În plus, s-au purtat discuții și pe aspectul obstacolelor întâlnite (financiare, de logistică etc.) în timpul activității de sensibilizare a opiniei publice.

Palierul II: Metode și indici de cuantificare a eficacității activității de promovare a activității de tip ombudsman. Pe acest palier s-au avut în vedere răspunsuri la următoarele întrebări:

- *Care sunt metodele cele mai eficiente pentru a efectua această promovare a imaginii instituției?*
- *Argumente care pledează pentru eficacitatea metodelor utilizate.*
- *Dacă instituția dumneavoastră a efectuat planuri, studii sau sondaje în vederea evaluării atingerii acestui scop.*

Palierul III: Practici actuale și viitoare pentru o mai bună promovare a imaginii instituției.

- *În ce măsură practicile folosite până în prezent pot fi îmbunătățite?*
- *În ce fel pot fi augmentate activitățile instituționale cu ajutorul noilor tehnologii de comunicare media?*

Grupa a II-a de discuții: Dezvoltarea resurselor

Obiectivul acestei grupe de discuții consistă în examinarea nevoilor în materia dezvoltării resurselor în materie de personal. (pentru instituțiile care doresc înființarea

unei instituții specifice, pentru cele proaspăt înființate și instituțiile cu experiență, precum și unele aspecte ale cooperării internaționale.

Palierul I: Experiența instituțiilor nou create, realizări și obstacole întâlnite după înființarea acestor instituții (exemplificarea obstacolelor de genul: redactarea actelor legislative, obținerea de fonduri necesare, obținerea susținerii actorilor politici, surmontarea atitudinii recalcitrante a reprezentanților autorităților publice, eficientizarea regulilor de procedură, elaborarea unor priorități, a planurilor strategice), consilierea din partea unor instituții cu vechime (training, logistică etc.).

Palierul II: Metode și bune practici folosite pentru dezvoltarea resurselor.

- *Care sunt cele mai mari provocări cu care se confruntă în prezent instituția dumneavoastră? Care au fost eforturile depuse pentru a rezolva aceste probleme?*
- *Vă considerați mulțumiți de activitatea instituției? Asigurați evaluări periodice cum ar fi spre exemplu sondajele în care se fixează obiective sau puncte de referință pentru a încerca măsurarea acestor sondaje?*
- *Prin ce metode ați selectat și format personalul de specialitate al instituției?*

Palierul III: Dezvoltarea resurselor

Acest ultim palier s-a axat pe cooperarea internațională în dezvoltarea resurselor și a avut în vedere următoarele:

- *Rolul ICOAF în determinarea și promovarea unor schimburi de experiență și de bune practici.*
- *Colaborarea și schimbul de bune practici între instituțiile de tip ombudsman interstatale. Poate fi utilă o asemenea colaborare?*
- *Prezentarea noului ghid al Ombudsmanului pentru forțele armate de către reprezentanții Centrului de la Geneva pentru Controlul Democrat al Forțelor Armate.*

Conferința s-a încheiat prin semnarea de către participanți a Declarației Ombudsmanilor pentru Forțele Armate.

Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni.

■ În data de 1 iulie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la cocktailul oferit de Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției, cu prilejul Zilei Justiției.

■ În data de 11 septembrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea domnului prof.univ.dr. Valer Dorneanu și a doamnelor Erzsebet Dane și Ecaterina Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului, cu o delegație de experți a **Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția)** condusă de Thomas Markert, șeful Secretariatului Comisiei de la Veneția. Din partea instituției Avocatul Poporului au mai participat: Ecaterina Mirea și Andreea Băicoianu, consilieri.

Discuțiile purtate au vizat aspecte privind atribuțiile Avocatului Poporului în domeniul implicării acestuia în controlul de constituționalitate al ordonanțelor, motivele care au dus la revocarea Avocatului Poporului, precum și modul în care s-a răspuns la petițiile prin care Avocatului Poporului i s-a solicitat să sesizeze Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ale prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Experții Comisiei au fost informați cu privire la rolul și scopul constituțional al Avocatului Poporului, și anume, acela de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice, precum și cu privire la presiunile la care Avocatul Poporului a fost supus în legătură cu evenimentele politice din ultimele luni.

În acest context, s-a relevat faptul că mandatul Avocatului Poporului de a sesiza Curtea Constituțională i-a fost conferit pentru a-și îndeplini menirea sa fundamentală – apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor – și nu pentru a transforma această instituție într-un centru de putere care să se situeze deasupra autorităților publice, pe care să le arbitreze sau să le soluționeze diferendele politice.

Cu prilejul întâlnirii, domnul prof.univ.dr. Valer Dorneanu a precizat că Avocatul Poporului trebuie să manifeste neutralitate, să fie imparțial și obiectiv, fără a se angaja în disputele cu nuanță politică dintre instituțiile statului, rolul său constituțional fiind, așa cum am precizat mai sus, acela de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile lor cu autoritățile administrației publice.

■ În data de 11 septembrie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea prof.univ.dr. Valer Dorneanu cu reprezentanții Ministerului Justiției. La întâlnire a participat și Emma Turoi, consilier.

Cu prilejul întrevederii au fost purtate discuții pe tema înființării Mecanismului Național de Prevenire a Torturii, precum și a propunerilor concrete de modificare a proiectului de lege privind înființarea MNP, formulate în perioada în care acesta a fost supus dezbaterii publice, concluziile discuțiilor urmând a fi inserate în cuprinsul proiectului de lege.

■ În data de 14 septembrie 2012, prof.univ.dr. Valer Dorneanu, Avocatul Poporului a participat la simpozionul cu tema *Salvarea aurului polonez*, organizat de Banca Națională a României și Ambasada Republicii Polonia la București.

Andreea Băicoianu, consilier

Colectivul redacțional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Ileana Frimu, expert

Ecaterina Mirea, consilier

Ioana Enache, expert

Cătălina Matei, expert

Cornelia Cor, expert

Ioan Popa, expert

Maria Bucur, expert

Eugen Ciobotă, consilier

Maria - Mirabela Mălăescu, expert

Felicia Nedea, expert

Nicolae Popescu, expert

Simona Emandi, consilier

Liviu Coman Kund, expert

Iuliana Păduraru, expert

Ana-Maria Berghian, expert

Carla Cozma, consilier

Paula Iekel, expert

Mihaela Stănciulescu, expert

Roxana Marcu, expert

Elena Glodariu, expert