

CUPRINS

- 1. REALITĂȚI FRUSTRANTE LA SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI**
- 2. ROLUL RAPOARTELOR SPECIALE ÎN EVIDENȚIEREA UNOR LACUNE LEGISLATIVE**
- 3. IMPORTANȚA, PRODUCEREA ȘI SITUAȚIA VACCINURILOR INSTITUTULUI NAȚIONAL DE CERCETARE -DEZVOLTARE PENTRU MICROBIOLOGIE ȘI IMUNOLOGIE „CANTACUZINO” ȘI IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN EFORTURILE DE SUSȚINERE ALE INSTITUTULUI**
- 4. CONTRIBUȚIA AVOCATULUI POPORULUI LA MODIFICAREA PREVEDERILOR ORDONANȚEI GUVERNULUI NR. 15/2002 PRIVIND APLICAREA TARIFULUI DE UTILIZARE ȘI A TARIFULUI DE TRECERE PE REȚEAUA DE DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA, CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE**
- 5. FAȚA REALĂ A SISTEMULUI DE PROTECȚIE A PERSOANELOR CU HANDICAP ȘI ÎNCĂLCAREA DREPTULUI LA INFORMAȚIE DE CĂTRE ZIARIȘTI**
- 6. APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**
- 7. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL al II-lea AL ANULUI 2012**
- 8. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului**
- 9. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – IUNIE 2012**
- 10. COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA**

REALITĂȚI FRUSTRANTE LA SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI

Dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică sunt încălcate la Spitalul de Psihiatrie „Socola” din Iași.

CAUZA?

Subfinanțarea prelungită și neîncadrarea psihiatriei în acea categorie specială care să permită finanțarea direct de la bugetul de stat.

Urmare a sesizării din oficiu a Avocatului Poporului din 21 mai 2012, cu privire la posibila încălcare a prevederilor constituționale care reglementează dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 22, art. 34 și art. 52 din Constituție, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete în vederea verificării veridicității celor relatate de aparținătorii persoanelor bolnave psihic și mai ales, a respectării prevederilor Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice, cu modificările și completările ulterioare, la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Socola” Iași.

Ancheta derulată în data de 5 iunie 2012, a relevat o realitate pe care doar unii dintre noi o cunosc, incapacitatea sistemului național de sănătate de a-și susține financiar cel puțin cele 40 de spitale de interes național, printre care se află și Spitalul Clinic de Psihiatrie „Socola” Iași, incapacitate care în cele din urmă ar putea avea ca și consecință directă sucombarea acestuia.

Derulată pe două paliere, ancheta a scos la iveală realități frustrante atât pentru personalul medical, cât și pentru pacienții tratați anual și familiile acestora.

Cu privire la condițiile de spitalizare, tratamentul pacienților și recuperarea acestora au rezultat următoarele:

- condițiile speciale de spitalizare sunt adecvate cerințelor medicale în materie la nivel minim, Pavilionul III Femei și Pavilionul Laborator necesitând reparații capitale urgente;
- pacienții spitalizați în regim de supraveghere au condiții speciale de tratament, mergând de la monitorizarea și supravegherea video a acestora până la tratarea afecțiunilor acestora, altele decât cele cu specific psihiatric, tot în cadrul spitalului, însă deși aparatura este adecvată supravegherii video, personalul și schema de tratament sunt improprie datorită lipsei fondurilor;
- tratamentul pacienților bolnavi psihic are două componente: cel medicamentos și cel terapeutic, acesta făcându-se în limita fondurilor și a personalului mai mult inexistent;
- lipsa personalului de specialitate la secția de copii, respectiv educator, kinetoterapeut, psiholog, astfel încât pe perioada internării nu se poate ocupa nimeni de copii;
- finanțarea din bugetele personale ale medicilor a lucrărilor de renovare a secțiilor pe care le conduc etc.

Cu privire la imposibilitatea asigurării serviciilor medicale de specialitate la nivelul cerințelor din domeniu am remarcat: prevederile Legii nr. 96/2006 privind

[BULETIN INFORMATIV NR. 2/2012](#)

[AVOCATUL POPORULUI](#)

reforma în domeniul sănătății, respectiv art. 197 alin. (2) limitează cheltuielile aferente drepturilor salariale ale personalului la 70% din buget, iar bugetul spitalului a scăzut din 2009, fiind în prezent egal cu suma aferentă fondului de salarii.

Cu alte cuvinte, spitalul nu mai poate suporta nici o altă cheltuială, fapt care invariabil va determina sucombarea domeniului psihiatrie la Iași; personalul unității medicale este cu mult sub nivelul necesar - cu titlu de exemplu precizăm faptul că numărul medicilor este la limita de jos a minimumului necesar în vederea acreditării, celelalte categorii de personal existente sfidând orice logică; paritatea personal medical/pacienți este de 1000 de angajați la 26.000 de pacienți tratați anual, iar numărul infirmierelor este de o infirmieră la 80 de pacienți.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Spitalului Clinic de Psihiatrie „Socola” Iași au rezultat următoarele:

- nevoia creșterii numărului de Centre de Sănătate Mintală la Iași de la 3 la 8, fapt care ar permite o mai bună monitorizare a pacienților și o degrevare a spitalului de pacienții care pot fi tratați direct la centre;
- revenirea la sistemul de negociere a tarifului pe caz rezolvat și a tarifului pe zi de spitalizare;
- eliminarea din Legea nr. 95/2006 a plafonului de 70% a cheltuielilor de personal pentru specializarea psihiatrie;
- asigurarea unei finanțări în concordanță cu clasificarea înaltă acordată spitalului;
- încadrarea psihiatriei într-o categorie specială care să fie finanțată direct de la bugetul de stat, fapt justificat de riscurile acestei;
- alocarea de fonduri pentru reparații capitale, motivat de faptul că spitalul își desfășoară activitatea într-un ansamblu multi-pavilionar ce se află într-o avansată stare de degradare, modul de amplasare a acestor clădiri fiind emblematic pentru psihiatria românească.

Carla Cozma, consilier coordonator Biroul Teritorial Iași

ROLUL RAPOARTELOR SPECIALE ÎN EVIDENȚIEREA UNOR LACUNE LEGISLATIVE

Avocatul Poporului, în calitatea sa de garant al respectării drepturilor și libertăților fundamentale, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, atunci când constată lacune în legislație, sau cazuri grave de corupție ori de nerespectare a legilor țării prezintă un raport (denumit raport special pentru a fi diferențiat de raportul anual).

Raportul special care conține cele constatate, se prezintă președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru.

Potrivit prevederilor art. 60 din Constituție, rapoartele pot conține recomandări privind legislația sau măsuri de altă natură, pentru ocrotirea drepturilor și a libertăților cetățenilor.

Astfel, de exemplu, în primul trimestru al anului 2012 Avocatul Poporului a prezentat un număr de trei rapoarte speciale, față de anul 2011 când, pentru aceeași perioadă, nu s-a prezentat nici un raport special.

Creșterea exponențială la nivelul anului 2012, a tuturor formelor de acțiune proactive ale Avocatul Poporului (anchete, sesizări din oficiu, recomandări, excepții de neconstituționalitate, recursuri în interesul legii, rapoarte speciale), este rezultatul punerii în aplicare a noii strategii manageriale a Avocatului Poporului.

În practică, pentru a se soluționa un caz, măsurile pro-active se pot utiliza combinat, ca de exemplu o sesizare din oficiu poate fi urmată de o recomandare și finalizată printr-un raport special, așa cum se va prezenta și în exemplu de mai jos.

Disfuncțiile apărute în tratamentul bolnavilor de cancer (informații primare preluate din mass-media) au determinat Avocatul Poporului să se sesizeze din oficiu.

Ca urmare, prin adresa nr. 8532 din 29 noiembrie 2011, instituția Avocatul Poporului s-a adresat ministrului sănătății, pentru a semnala situația creată de lipsa din cadrul farmaciilor cu circuit închis ale spitalelor aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, a medicamentelor specifice bolilor canceroase.

În solicitarea adresată ministrului sănătății s-a menționat în mod special lipsa morfinei din unele farmacii cu circuit închis.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 1418 din 13 februarie 2012, ministrul sănătății ne-a transmis un răspuns din care a rezultat faptul că, din verificările făcute de minister în unele spitale din teritoriu, nu s-ar fi evidențiat existența unor disfuncționalități.

Lipsa morfinei din farmacii, apărută la sfârșitul lunii februarie 2012, soluționată în regim de urgență de Guvern prin transferul de la fondul de rezervă bugetară a unei sume importante în lei și ultimele relatări din mass-media privind lipsa acută din farmacii a unor medicamente oncologice, *au confirmat* punctul de vedere transmis de instituția Avocatul Poporului, Ministerului Sănătății.

Elementele mai sus prezentate au determinat întocmirea unui raport special.

Prin Raportul special nr. 2665 din 13 martie 2012 s-a transmis primului-ministru un raport complex, incluzând și următoarele propuneri de îmbunătățire a legislației în materia prevenirii și tratării bolilor de cancer:

- modificarea unui act normativ în domeniu;

- adoptarea unei hotărâri de Guvern prin care să se realizeze un stoc de criză pentru medicamentele oncologice de strictă necesitate, pe baza unei liste propuse de Ministerul Sănătății, folosindu-se ca model măsura luată de Guvern pentru crearea a unui stoc de criză pentru morfină;

- aprobarea unor programe naționale de screening pentru cele mai frecvente forme de cancer.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, ministrul sănătății a anunțat, în data 28 martie 2012, lansarea programului de screening național pentru depistarea cancerului de col uterin, operabil din luna august 2012.



Dorel Bahrin, consilier

IMPORTANȚA, PRODUCEREA ȘI SITUAȚIA VACCINURILOR INSTITUTULUI NAȚIONAL DE CERCETARE -DEZVOLTARE PENTRU MICROBIOLOGIE ȘI IMUNOLOGIE „CANTACUZINO” ȘI IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN EFORTURILE DE SUSȚINERE ALE INSTITUTULUI

Importanța activității desfășurate în domeniul cercetării și producției de vaccinuri de către I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”

Timp de peste 80 de ani I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” unic prin profilul său în țară, a constituit suportul tehnic de excelență în prevenirea și combaterea bolilor transmisibile la om, prin activitățile sale definitorii complexe de: cercetare, producție, diagnostic, servicii de sănătate și învățământ universitar și postuniversitar.

Prin eforturi tehnice și de intervenție, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” a contribuit esențial la eradicarea variolei și a poliomielitei, la reducerea semnificativă a morbidității prin tetanos, difterie, febră tifoidă și a intervenit decisiv în evenimente epidemiologice dramatice de holeră, gripă, salmoneloze, encefalite și alte boli transmisibile la om.

Totodată, prin profilul și implicarea sa, Institutul are o inserție strategică bine definită în politica națională de sănătate asigurând pregătirea de specialiști, bază materială, expertiză și intervenții în situații epidemice explozive, determinate de agenți microbieni cunoscuți ori necunoscuți, situații ce pot evolua ca urmare a unor dezastre naturale, socio-economice, ori ca rezultat al unor acțiuni de bioagresiune.

În decursul timpului, cercetătorii și personalul medical din I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” au creat și introdus în producție vaccinuri profilactice cum ar fi: polio, rujeolos, DTP (antidifterică, antitetanică și antipertussis), BCG (*„Bacilul Calmette-Guérin”*) (antituberculoză) - utilizate în programul de imunizare a populației infantile și seruri terapeutice considerate produse strategice ca: antigangrenos, anticărbunos, antitetanic, antirabic etc.

Datorită lui Ioan Cantacuzino, România a fost a doua țară din lume, după Franța, care a introdus, în anul 1926, vaccinul BCG având germeni cu virulență atenuată, pentru vaccinarea profilactică a nou - născuților împotriva tuberculozei.

I.D.C.D.M.I. „Cantacuzino” este singurul producător intern în acest domeniu, din România, care, pe lângă preparatele biologice de importanță națională a produs o serie de imunomodulatori (cantastim, polidin, stafilococic, vacin BCG lichid etc.) și produse de diagnostic, asigurând până în 1990 întregul necesar pentru sistemul sanitar românesc.

Pe plan internațional, asemenea producători se regăsesc în Franța, Anglia, Statele Unite ale Americii, China, etc.

Din verificările efectuate, rezultă că, produsele vaccinale românești sunt superioare celor străine prin faptul că sunt mai eficiente datorită specificității infecției (tulpină vaccinală) – germeni adaptați profilului uman al teritoriului Românie. Totodată, acestea sunt superioare și prin calitatea produselor.

Calitatea preparatelor biologice de uz uman ca și puterea imunogenă a acestora au trecut proba timpului (peste 80 de ani) dovedindu-și eficacitatea atât prin scăderea morbidității prin boli infecțioase cât și prin controlul și reducerea circulației tulpinilor sălbatice.

După 1990, într-o serie de țări europene s-au desființat institutele de seruri și vaccinuri, sau au fost separate segmentele de cercetare de cele de producție și sănătate publică - din considerentul că vor exista câțiva producători care vor asigura pentru toți beneficiarii producția de produse biologice.

Din experiența obținută în decursul ultimilor 20 de ani, s-a observat că nu se pot acoperi necesitățile pentru vaccinuri și seruri în caz de pandemii sau epidemii pentru toate țările, datorate producției limitate de produse ale companiilor farmaceutice, care produc cantitățile estimate pentru o anumită perioadă de timp, iar prețurile vor fi semnificativ mai mari prin existența producătorului unic, care practică costuri de producție considerabil mai mari (de cel puțin 3 ori). Exemplu: - în 2007 și 2008 prețul vaccinului gripal românesc în farmacii a fost de 15 lei/doză în comparație cu cel de import de 25-35 lei/doză, iar Ministerul Sănătății Publice a achiziționat vaccin gripal prin licitație cu 9,42 lei /doză - preț favorabil datorită prezentei producătorului intern.

Concluzia că, prețurile vaccinurilor produse de I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” sunt considerabil mai mici față de cele din import, a rezultat și ca urmare a discuțiilor dintr-un grup de lucru pentru pregătirea și organizarea la nivel internațional a producerii de vaccin gripal în caz de pandemie privind gripa aviară.

În acest context, țările din sud-estul Europei care au avut și au desființat instituțiile de profil le-au reînființat ulterior pentru producția autohtonă a anumitor vaccinuri, neputând achiziționa aceste produse biologice la prețuri convenabile și neavând posibilitatea financiară de a reveni la producția anterioară anului 1990.

Transformarea Institutului Cantacuzino în 2002 din instituție publică subordonată Ministerului Sănătății în Institut Național de Cercetare Dezvoltare în coordonarea ministerului nu a fost o decizie oportună a echipei manageriale din acea vreme, ducând la izolarea instituției. Ministerul Sănătății nu a putut să protejeze producătorul intern, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” devenind un prestator de servicii medicale la cerere în domeniul sănătății publice și un producător independent de seruri și vaccinuri.

Cu toate acestea, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” a reușit prin producerea preparatelor biologice autohtone și vândute prin licitații să mențină un preț semnificativ inferior prețului produselor similare din import, fără a face rabat la calitate.

În perioada în care au izbucnit focarele epidemice de gripă aviară, România a fost în situația favorabilă - prin existența producătorului intern I.N.C.D.M.I. "Cantacuzino", care, în 6 ore, a pus la dispoziția Ministerului Sănătății dozele de vaccin gripal necesare - de a putea vaccina populația din zonele vizate (afectate). De asemenea, în noiembrie 2005, când au izbucnit focare epidemice de rujeolă în vestul țării datorate nevaccinării la timp a copiilor (din cauza lipsei vaccinului), sau pentru că **cei vaccinați nu au avut răspuns imunoprotector la vaccinul din import**, s-a apelat la I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” care a fost în măsură să pună la dispoziția Ministerului Sănătății dozele de vaccin rujeolos disponibile în acea perioadă la institut. Referitor la acesta situație este de reținut că, la acea dată ministerul nu achiziționase necesarul de vaccin rujeolos și pentru urgențe s-a apelat la I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” - singurul producător intern.

Pe lângă vaccinurile strategice (din programul național de vaccinare) I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” mai produce vaccinuri în cantități reduse pentru rezerva antiepidemică obligatorie în orice țară - utilizate în cazuri de focare epidemice ca urmare a unor calamități naturale (vaccin dizenterie, tifoid etc.).

Laboratoarele de referință din cadrul Centrului Național de Expertiză Microbiologică Medicală (CNEMM) își desfășoară activitatea și sunt susținute financiar atât cu fonduri rezultate din producție și prestări servicii medicale, cât și din sumele realizate prin efectuarea de analize medicale. Laboratoarele sunt pregătite în orice moment să răspundă urgent prin efectuarea unui diagnostic prompt și modern la situațiile epidemice în cazul bolilor infecțioase apărute în teritoriu (botulism, antrax, enterovirusuri) sau la detectarea unor agenți patogeni rari.

Este adevărat că, în ultimii ani (5-7 ani) numărul de vaccinuri și seruri s-a redus, dar specialiștii din ariile de producție respective au contribuit la supravegherea epidemiologică și controlul imunogenității preparatelor biologice administrabile la om.

De asemenea, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” mai produce imunomodulatori - rod al cercetării românești - care în timp s-au dovedit utili în tratarea unor afecțiuni rezistente la tratamente clasice: Cantastim, Orostim, Imunostimulent *Corynaebacterium parvum* - preparate biologice originale, care nu au corespondent (echivalent) în lume.

Datorită specialiștilor din I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, care au putut realiza producerea vaccinurilor românești pentru DTP, polio, rabie, rujeolă, BCG, România a avut la dispoziție preparate biologice în lupta pentru prevenirea și eradicarea bolilor infecțioase. Personalul specializat din I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” este antrenat atât în producția de seruri și vaccinuri, cât și în activitățile de referință și/sau cercetare.

Pe lângă producție, I.D.C.D.M.I. „Cantacuzino”, a fost sediul centrelor naționale de referință responsabile de întreaga supraveghere epidemiologică a teritoriului atât în situații normale cât și în epidemii, fiind singura sursă a Ministerului Sănătății pentru raportările Organizația Mondială a Sănătății.

În România, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” este singura instituție care are personal înalt specializat, colecție de tulpini microbiene (material biologic de peste 80 de ani) și dotare tehnică corespunzătoare pentru realizarea unui diagnostic de precizie și rapid în cazuri de urgențe epidemiologice (nu întâmplător izolarea și identificarea virusului gripal H5N1 a fost făcută în I.N.C.D.M.I. "Cantacuzino", înainte de a fi confirmat de laboratorul de referință din Anglia). De asemenea, această instituție a funcționat ca singurul for metodologic în domeniu și ca centru de învățământ și perfecționare al tuturor cadrelor de specialitate din țară, activitate realizată prin efortul nereturnat al cadrelor înalt specializate din I.N.C.D.M.I. "Cantacuzino".

Din 1992, ca o recunoaștere a activității sale în domeniul sănătății publice și activității științifice, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” a fost primit în Rețeaua Internațională a Institutelor Pasteur - Franța, ca institut asociat, deschizându-se astfel posibilități de colaborări internaționale cu alte institute de profil, acordare de burse pentru cursuri și stagii practice în laboratoare microbiologice de referință pentru pregătirea și specializarea personalului nostru în vederea alinierii la cerințele europene.

I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” are laboratoare de referință unice pentru: antrax, botulism etc. Aici s-ar putea reține și faptul că I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” concurează, cu succes, pe piața internă cu firme de renume mondial și cu putere financiară apreciabilă: Aventis, Pasteur, Biomerieux, Glaxo Smith Kline, Merck, Oxoid, Pfizer etc.

În acest context, Ministerul Sănătății și Familiei a rămas beneficiarul majoritar al producției I.D.C.D.M.I. „Cantacuzino” (în afară de persoanele fizice) pentru programele naționale de imunizări și supravegherea epidemiologică a teritoriului. Această ultimă activitate nu a mai fost finanțată de Ministerul Sănătății și Familiei, iar I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” a continuat cu dificultate să asigure supravegherea teritoriului României.

Acest fapt a dus la pierderea în mare parte a relației cu laboratoarele din teren, având ca efect necunoașterea reală a circulației agenților microbieni în România.

În ciuda acestui fapt, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” a fost solicitat în continuare în situații epidemice deosebite, fiind singura instituție care avea personal specializat pentru diagnosticul rapid și de finețe.

Este deosebit de important de reținut că, prin unele activități pe care le desfășoară I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” este unic în România, iar în unele domenii de referință cum este gripa și enterovirozele (vaccinul polio) este nominalizat și agreat de Organizația Mondială a Sănătății pentru supravegherea circulației virusurilor menționate pentru Europa de Sud Est.

Există recomandarea Organizația Mondială a Sănătății ca, teritorial, să se păstreze aceeași tulpină vaccinală. Exemplu: vaccinarea BCG (antituberculoasă) cu tulpină străină prezintă anumite riscuri, motiv pentru care Organizația Mondială a Sănătății recomandă să nu se intersecteze două tulpini de BCG.

I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” a respectat acest principiu pentru România.

În atare condiții, se pune întrebarea dacă tulpinile vaccinale introduse în țară au capacitate imunogenă similară pentru profilul uman al populației care locuiește pe teritoriul României. În condițiile prezentate, nu, mai ales, dacă avem în vedere că, există pericolul ca vaccinurile de import să nu asigure protecție sau să producă reacții adverse, așa cum s-a întâmplat la Ploiești și Botoșani cu vaccinurile francezești D.T. și trivaccinul rujeolă-rubeolă-oreion, sau la Târgu Mureș, unde un copil a fost vaccinat BCG, cu un vaccin din import (se pare din Danemarca), și care, la câteva luni de la vaccinare a prezentat adenopatii supraclaviculare, care s-au dovedit cu conținut purulent și în care s-au găsit bacili alcool acido rezistenți; copilul a necesitat internare și tratament de specialitate la clinica de Pneumologie Pediatrică din Cluj.

În actualele condiții și în fața bioterorismului internațional, statul român ar trebui să asigure rezerva anti-epidemică din import cu costuri mai mari, față de cele ale producătorului intern; mai mult, în situații de criză nu va putea asigura seruri și vaccinuri terapeutice, deoarece există o producție limitată la nivelul altor state și fiecare producător va asigura preferențial piața proprie – cum s-a întâmplat cu vaccinul variolic care nu s-a putut procura de la nici un producător extern.

În acest context, este deosebit de important ca, România să dispună de dozele de vaccin corespunzătoare în mod permanent și la nevoie reînnoite, astfel încât, statul să fie pregătit oricând să asigure necesarul de vaccinuri pentru toată populația țării, indiferent de situația externă. În acest mod s-ar asigura eficacitatea vaccinurilor.

Finanțarea și dificultățile întâmpinate de I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”

Încă de la înființare, până în 1948, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” s-a finanțat din vânzarea produselor proprii (vaccinuri profilactice și terapeutice - azi, devenite imunomodulatori - seruri terapeutice și de diagnostic și reactivi biologici de diagnostic, din prestații microbiologice expertizante, de înaltă calificare, analize medicale și subvenții de la bugetul statului și Loteria națională.

În perioada 1948-1990, Institutul a funcționat ca „instituție extrabugetară” păstrându-și sursele de venit prezentate mai sus pentru asigurarea funcționalității și investiții bugetare pentru obiective majore de cercetare și susținerea programelor de sănătate publică: producerea de vaccinuri și imunomodulatori, de seruri terapeutice și

hemoderivate, de reactivi biologici de diagnostic precum și logistica programelor naționale antiepidemice.

Din păcate, susținerea tehnică a activităților de bază a fost mult sub nivelul evoluțiilor instituțiilor similare din țările vestice, iar investițiile efectuate nu au asigurat o dezvoltare logică prin comparație cu instituții similare europene.

Așa cum am arătat, după 1990, Institutul Cantacuzino s-a finanțat exclusiv din venituri proprii (producție, cercetare și sănătate publică), iar de la 1 iulie 2002 a devenit Institut Național de Cercetare Dezvoltare pentru Microbiologic și Imunologie cu regim economic asemănător regiilor autonome (cu prevedere legală expresă de a putea primi și subvenții bugetare).

Sursele actuale de finanțare existențiale provin din vânzarea produselor proprii în aproximativ 65%, prestații de servicii de specialitate pentru instituțiile de sănătate publică din țară și pentru populație (la cerere, 15%) și contracte de cercetare naționale și internaționale - aproximativ 20%. Ministerul Sănătății a rămas principala sursă de finanțare a I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”.

Activitatea de producție, care constituie suportul financiar major, însumează în prezent 220 repere comerciale însă, dintre acestea, vaccinurile, mediile pentru culturi bacteriene și celulare și animale de experiment reprezintă peste 50% din bugetul Institutului. Peste 150 specialiști cu studii universitare și postuniversitare în țară și peste hotare, majoritatea medici, biologi și chimiști, participă la activitățile Institutului, angajați prioritar în domeniul cercetării și serviciilor de sănătate publică.

Începând cu 1 ianuarie 2004 institutul s-a confruntat cu imposibilitatea de a mai produce seruri și vaccinuri, deoarece, conform Legii nr. 336/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din data de 17 iunie 2002, nu se mai poate comercializa nici un produs biologic cu administrare umană dacă nu este fabricat conform normelor GMP (norme europene de producție).

I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” nu dispune de o arie GMP și nici de capacitatea financiară necesară înființării acestei arii. Această situație se datorează pe de o parte faptului că **I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” este considerat ca un simplu producător și nu o instituție de importanță națională, iar pe de altă parte unui management necorespunzător, cu toate că este de valoare strategică pentru România.**

Ca urmare, conducerea institutului a decis ca majoritatea ariilor de producție să se închidă și să se oprească fabricarea unor produse biologice ca de exemplu: vaccinul rujeolos, DTP. BCG etc.

În acest context, este de reținut faptul că, prin adresa nr. 8818 din 28.11.2011 I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, a solicitat Agenției Naționale a Medicamentului deciziile de încetare a valabilității Autorizațiilor de punere pe piață a unui număr de 21 de vaccinuri, printre care amintim: Vaccin Combinat Diftero – Tetanic Absorbit-VCDT, Vaccin Diftero-tetanic pentru Adulți (dT), Vaccin Combinat Diftero- tetano pertussis Absorbit (VCDTP), Vaccin Dizenteric Viu Oral Vadizen, Vaccin Stafilococic, Vaccin Stafilococic pentru Tratarea Acneei și Foliculitei Stafilococice, Vaccin Tifoidic Subcutanat, VVR, Cantastim, P.P.P.I.C.65-10 U.T., Polidin, Vaccin Tetanic Absorbit (VTA) etc.

Agenția Națională a Medicamentului, deși a apreciat ca nepotrivită solicitarea, și-a dat acordul în sensul cerut.

În altă ordine de idei, într-o economie dinamică, a rezista 50 de ani este valoare în sine. Institutul are mai bine de 90 de ani și până de curând avea un portofoliu aflat între primele 10 ale Europei. În regiune, Institutul deținea singura capacitate de

producție a vaccinurilor, după o tehnologie mai veche, dar sigură. În cazul unei pandemii, România, prin I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” devenea furnizor pentru țările din jur, iar prețurile erau accesibile, odată ce nu depindeam de vaccinuri din import.

În plus, experiența românească în privința medicamentelor și vaccinurilor are mare vechime (peste 80 de ani) și este făcută pe oameni, în timp, așa încât vaccinurile noastre sunt superioare celor din import, realizate în timp scurt și sub presiunea prețurilor.

Implicarea Avocatului Poporului

Avocatul Poporului a fost sesizat cu privire la neproducerea vaccinului „Stafilococic D (în diluții)”, (VSD), produs original românesc cu indicația: „tratamentul infecțiilor stafilococice și imunomodulator în tratamentul parodontopatiilor”, medicament care și-a dovedit eficiența în tratamentul bolilor parodontale sau altor boli.

În urma sesizării formulate, Avocatul Poporului a întreprins o serie de verificări, în cadrul unei anchete proprii, desfășurate în temeiul art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al căror rezultat a condus la constatarea situației deosebit de critice a I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, motiv pentru care, din oficiu, s-a hotărât extinderea demersurilor întreprinse.

Cu ocazia verificărilor efectuate s-a constatat că, o serie de vaccinuri, deosebit de importante nu se mai produc. Cu titlu de exemplu, enumerăm: Vaccinul Combinat Diftero-tetano pertussis Absorbit (VCDTP), Vaccinul Dizenteric Viu Oral Vadizen, Vaccinul Stafilococic, Vaccinul Stafilococic pentru Tratarea Acneei și Foliculitei Stafilococice, Vaccinul Tifoidic Subcutanat, VVR, Cantastim, P.P.P.I.C.65-10 U.T., Polidin, Vaccinul Tetanic Absorbit (VTA), vaccinul „Stafilococic D (în diluții) etc.

Cu privire la situația critică prin care trece I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, s-au reținut și următoarele aspecte:

1. Majoritatea produselor de diagnostic (îndeosebi imunologici) sunt depășite tehnic și nu mai pot competiționa cu produsele introduse pe piața românească de marile companii de profil.
2. Activitățile de cercetare și de suport al programelor de urmărire și control epidemic sunt subfinanțate din lipsa fondurilor la nivel național.
3. Aprovizionarea cu materii prime, necesare producției și cercetării, poate fi blocată deoarece:

Susținerea activităților Institutului (Cercetare, Producție, Servicii de Sănătate Publică) se face prin cheltuieli în avans cu 9-12 luni (uneori chiar mai mult) față de cheltuielile necesitate de aceste activități (întârzieri neagreate de furnizori).

În acest context, este deosebit de important ca, România să dispună de dozele de vaccin corespunzătoare în mod permanent și la nevoie reînnoite, astfel încât, statul să fie pregătit oricând să asigure necesarul de vaccinuri pentru toată populația țării, indiferent de situația externă. În acest mod, s-ar asigura eficacitatea vaccinurilor și prin aceasta statul și-ar îndeplini rolul de stat social.

- În plus, sistemul de licitație se face de către Ministerul Sănătății (principalul achizitor) pe „produs comercial”. În această situație, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” se prezintă concurențial cu mari producători europeni care pot oferi condiții mai atractive.

- În consecință, I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, care acoperă exclusiv numai piața românească, rămâne în stoc cu o marfă înalt perisabilă (uneori sezonieră - ex. vaccinul gripal, vaccinul BCG), care se contabilizează ca „pierderi în producție”.

4. Cerințele de calitate impun reactivi din import, achiziționați cu termene ferme de plată, uneori chiar în avans.

5. Normele europene de producție (GMP) impuse legal necesită un efort considerabil, imposibil de acoperit din activitățile proprii actuale.

6. Chiar în eventualitatea în care Institutul ar primi fondurile necesare, se poate estima că întreruperea producerii unor vaccinuri ar dura minimum 2 ani.

Dat fiind situația descrisă, considerăm că politica sanitară a statului român ar trebui să includă în activitatea I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”:

1. Indicatori de sănătate:

- natalitate
- mortalitate
- morbiditate, care au scăzut datorită reducerii activității Institutului Cantacuzino

2. Activitatea de control:

- alimentară
- mediu
- apă
- și a folosirii intensive de antibiotice în defavoarea serurilor și vaccinurilor.

Având în vedere obiectul I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, acesta poate fi considerat că este de **importanță strategică pentru România.**

Argumente în acest sens, sunt următoarele:

- I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” este singurul producător de vaccinuri din România, atât pentru vaccinurile din programul național de imunizări, cât și pentru vaccinurile din rezerva anti-epidemică și/sau alte produse strategice;
- este singurul producător de vaccin BCG din Europa;
- face parte din cei 7 producători europeni și din cei 11 producători internaționali de vaccin gripal;
- produce vaccinuri în serie mică pentru rezerva anti-epidemică a țării - România fiind pregătită pentru protejarea propriei populații în caz de calamități naturale, epidemii sau pandemii;
- supravegherea sănătății publice prin cele 11 laboratoare de referință dotate și amenajate conform normelor europene GLP (*good laboratory practice*) capabile să execute un diagnostic rapid și precoce în caz de alertă epidemiologică, atât pe teritoriul României, cât și pentru UE;
- personalul specializat, atât din ariile de producție, cât și din laboratoarele de referință a necesitat pregătire profesională deosebită susținută financiar de institut în centre internaționale de profil: Institutul Pasteur - Franța; CDC - Atlanta;
- în contextul politic internațional prezent și al bioterorismului internațional - România are privilegiul de a fi independentă față de resursele externe în prevenirea și combaterea unor situații de criză care pot apărea în contextual geopolitic actual. Așa cum am arătat mai sus, în institut s-au făcut testările și confirmările pentru gripa nouă și s-a reușit producerea unui nou vaccin pentru A/H 1N1, conform directivelor Organizației Mondiale a Sănătății;
- realizarea unor activități de cercetare-dezvoltare privind domeniile strategice: arme chimice, biologice, nucleare și de apărare națională;
- I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” deține o colecție de tulpini microbiene întreținută de peste 80 de ani fiind printre foarte puținele instituții din Europa cu o asemenea colecție (de patrimoniu național).

Ca urmare a intervențiilor din anul 2003, situația I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” a fost discutată în C.S.A.T. și s-a acceptat poziția de „*Instituție strategică națională pentru politica de sănătate*”. În consecință, s-a aprobat producerea principalelor produse preventive - 11 vaccinuri, pentru o perioadă de 7 ani, interval apreciat atunci ca necesar pentru introducerea normelor europene GMP în activitatea de producție.

Ulterior, după ce Agenția Națională a Medicamentului (A.N.M.), și-a dat aprobarea pentru producerea unor vaccinuri, la data de 30 noiembrie 2009, această aprobare a fost retrasă inexplicabil trei luni mai târziu (ianuarie 2010).

Unele vaccinuri care pot fi reintroduse în circuit cu un efort financiar redus, prezintă o importanță strategică esențială, după cum urmează,

Vaccinuri strategice și Imunoterapeutice unicat (patent național) esențiale pentru politica actuală de sănătate a României

Vaccinul	Destinația	Necesar
Anatoxina tetanică (vaccin antitetanic)	- Prevenirea tetanosului în calamități și dezastră (naturale, provocate) -vaccinare pompieri, cadre militare, expuneri accidentale) - Prevenirea tetanosului la nou născuți (vaccinare gravide în ultimul trimestru de sarcină) - Prevenirea traumatică (chirurgical, accidental) a tetanosului - Includerea în componența vaccinurilor obligatorii + combinații variate	Rezervă națională de siguranță Necesar anual Demografic Necesar anual Variabil Adaptat Demografic
B.C.G. liofilizat (antituberculos)	- Prevenirea tuberculozei. Există recomandarea OMS ca, teritorial, să se păstreze aceeași tulpină vaccinală. Institutul Cantacuzino a respectat acest principiu pentru România.	Adaptat Demografic
Gripal*	Prevenirea sezonieră a evenimentelor epidemice de mare extindere (politică globală)	Minim 1 milion doze anual
Vaccinul pertussis	Mentținerea unei morbidități reduse a tusei convulsive	Minim 1 milion doze anual

Produsul	Destinația/indicația
Cantastim	-Imunodelarea răspunsului imun nespecific. Benefic în imunoterapia bolii canceroase și a stărilor imunodepresive patologice (convalescențe) ori fiziologice (vârsta înaintată)
Polidin	-Imunodelare nespecifică în prevenirea agresiunilor virale, îndeosebi respiratorii
Vaccin BCG lichid	-Imunoterapia cancerului de vezică urinară
Imunostimulent <i>Corynebacterium parvum</i>	-Adjuvant imunoterapeutic în boala canceroasă
IBC-10	-Produs imunoterapeutic antifungic (infecții cronice determinate de <i>Candida albicans</i>)
Vaccin stafilococic	-Tratamentul infecțiilor cronice stafilococice, îndeosebi metilino-rezistente -Tratamentul imunomodulator al parodontopatiei exsudative și reumatismului degenerativ

* S-a produs cu aprobare specială, în perioadele de mare risc epidemic până în anul 2011 (inclusiv).

Unele imunoterapeutice (vaccinuri terapeutice, imunomodulatori) sunt produse „unicat” patentate de Institutul Cantacuzino. Aceste produse ar trebui promovate în continuare ca „medicamente alterne” pentru terapia unor afecțiuni cronice.

În ciuda importanței pe care o prezintă Institutul Cantacuzino pentru România, logistica actuală - cu excepția liniei de producere a vaccinului gripal și vaccinului BCG - practic, nu mai există, iar efortul de re tehnologizare va fi considerabil (recuperări de 33-55 ani).

În aceste condiții, echipele unităților de producție vor trebui reconstituite: membrii vechilor echipe au fost redistribuiți în alte laboratoare, au plecat din Institut sau s-au pensionat.

Chiar dacă efortul de revenire a I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” este considerabil, el se impune pentru:

1) Politica de independență și strategie de sănătate a țării. I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” reprezintă suportul de securitate antiepidemică.

2) Reducerea eforturilor financiare implicate de importuri nu întotdeauna justificate, la prețuri „dictate” uneori de situații de criză. I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” poate fi un „tampon” în reglementarea pieții naționale de vaccinuri.

3) Susținerea unui patrimoniu - simbol național (amintim că Franța a făcut eforturi considerabile, cu 5 decenii în urmă, pentru salvarea Institutului Pasteur din Franța, dintr-o situație economică similară).

Avocatul Poporului a fost sesizat cu privire la neproducerea vaccinului „Stafilococic D (în diluții)”, (VSD), produs original românesc cu indicația: „tratamentul infecțiilor stafilococice și imunomodulator în tratamentul parodontopatiilor”, medicament care și-a dovedit eficiența în tratamentul bolilor parodontale sau altor boli.

Pentru depășirea situației critice prin care trece I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino”, considerăm că se impune luarea de urgență a unor măsuri care să scoată Institutul din starea dificilă pe care o întâmpină.

În acest sens, Avocatul Poporului a întocmit un Raport special, care a fost comunicat Parlamentului, Guvernului, Ministerului Sănătății, Consiliului Superior de Apărare a Țării și Serviciul Român de Informații.

În cadrul raportului s-au propus următoarele:

1. Soluții pe termen scurt

1.1. Reevaluarea termenului de aplicare a sistemului GMP, timp în care să se adapteze capacitățile vaccinurilor esențiale (Gripal, Tetanic, BCG, Stafilococic). Unele țări Est-europene nu au asimilat încă condițiile europene GMP.

1.2. Adoptarea unor soluții mixte de finanțare (buget/parteneriat cu investitori autohtoni ori străini), pentru reorganizarea și modernizarea activităților de producție, conform cerințelor de aderare comunitară.

1.3. Modificarea regimului de licitație în mod particular pentru produsele biologice profilactice cu perisabilitate mare în avans în funcție de necesarul național care, în cazul vaccinurilor este bine cunoscut prin programele de sănătate. Se evită astfel producerea unor produse (îndeosebi vaccinuri) care nu pot concura cu produse străine similare.

în acest sens, s-a sugerat:

1.3.1. Definirea unor atribuții care să asigure menținerea potențialului național în domeniile de activități de producție, de sănătate publică și intervenții în calamități ori atacuri bioteroriste.

1.3.2. Finalizarea amenajării unei unități cu grad înalt de protecție biologică (PL3) ori PL4 care să permită intervenția în cazuri de dezastre biologice. România este singura țară europeană care nu dispune de asemenea capacități. Centrul Sanitar Veterinar de Diagnostic dispune de o unitate PL3 pentru diagnostic la animale. Pentru sectorul uman nu s-au găsit încă posibilități de investiție corespunzătoare.

1.3.3. Amenajarea/reamenajarea unor linii tehnologice în spații adecvate cerințelor europene, la Stațiunea Băneasa ori în centrele deja existente, adaptabile constructiv cerințelor funcționale GMP.

1.3.4. Desemnarea unei persoane din partea guvernului și/sau parlamentului care să controleze și să răspundă de activitatea Institutului Cantacuzino.

2. Soluții pe termen mediu și lung

2.1. Reevaluarea gamei produselor actuale și reținerea numai a acelor cu justificare majoră în politica de sănătate a țării.

2.2. Asimilarea unor produse noi realizate prin bioinginerie, cu mare impact economic în cheltuielile de sănătate. Concesionarea activităților de producere unor finanțatori externi ori interni, cu menținerea controlului statului, ar putea fi o alternativă în acest sens.

2.3. Găsirea unor soluții de finanțare (garantate de stat) pentru susținerea activităților profilactice prestate de I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” (producție, activități antiepidemice), prin contracte pe termen lung, în cadrul Programelor Naționale de Sănătate (programe similare se derulează în mult țări europene).

2.4. Revigorarea activității de cercetare printr-o finanțare susținută și din realizările productive ale Institutului; avem în vedere, de asemenea, înființarea unor stații pilot de experimentare a unor produse noi.

Efortul de susținere al I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” va asigura și va garanta independența politicii de sănătate a țării în condiții de prevenție și control epidemiologie curent ori intervenție promptă în condiții de dezastru și va conserva totodată o valoare afirmată în cercetarea biomedicală din țară și străinătate.

I.N.C.D.M.I. „Cantacuzino” este un „Institut emblematic” național, al cărui prestigiu internațional este confirmat prin participarea specialiștilor săi în

organismele și rețelele internaționale de profil (OMS, Centrul European de Combatare a Bolilor Transmisibile, Organismele Europene de Referință și Control etc.) și prin includerea sa în Rețeaua Internațională a Institutelor Pasteur.

Ecaterina Mirea, consilier



CONTRIBUȚIA AVOCATULUI POPORULUI LA MODIFICAREA PREVEDERILOR ORDONANȚEI GUVERNULUI NR. 15/2002 PRIVIND APLICAREA TARIFULUI DE UTILIZARE ȘI A TARIFULUI DE TRECERE PE REȚEAUA DE DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA, CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE

În temeiul art. 59 din Constituție și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului a întocmit un **Raport special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu modificările și completările ulterioare**, pe care l-a înaintat celor două Camere ale Parlamentului și Primului-ministru.

Raportul special a avut la bază sesizările mai multor petiționari care contestau cuantumul amenzilor contravenționale aplicate și al tarifelor de despăgubire percepute în cazul faptei de a circula fără a deține rovinieta valabilă, contravenții constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate, deoarece pentru aceeași faptă, constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă, unui contravenient i se puteau emite mai multe procese-verbale contravenționale, în baza cărora avea obligația să achite atâtea amenzi contravenționale și tarife de despăgubire câte fapte contravenționale se înregistrau până la achiziționarea rovinietei. Totodată, până la prezentarea dovezii de achitare a tarifului de despăgubire, contravenientului i se reținea și certificatul de înmatriculare al vehiculului.

În Raportul special, Avocatul Poporului a considerat ca fiind nejustificat cuantumul amenzilor contravenționale aplicate și al tarifelor de despăgubire percepute în cazul faptei de a circula fără a deține rovinieta valabilă, apreciind că:

I. se impunea ca Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 să cuprindă reglementări exprese referitoare la regimul juridic al faptei de a circula fără a deține rovinieta valabilă, mai ales sub aspectul modului de sancționare a contravenției, în sensul încadrării juridice a acesteia în categoria contravențiilor continue sau continuate și a naturii juridice a tarifului de despăgubire, deoarece:

a) în practică, un deținător de vehicul care circula pe drumurile naționale fără achitarea rovinietei valabile era sancționat contravențional de agenții constatatori ai Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA (C.N.A.D.N.R. S.A.) cu amenzi multiple și cu tot atâtea tarife de despăgubire, ca urmare a înregistrării lui prin intermediul mijloacelor tehnice ale sistemului informatic de emisie, gestiune, monitorizare și control al rovinietei-SIEGMCR în întreaga perioadă în care nu-și achita rovinieta.

În aceste condiții, contravenientului i se întocmeau și transmiteau atâtea procese-verbale de constatare a contravenției câte contravenții erau constatate, până la data achitării rovinietei, iar pentru fiecare contravenție era sancționat cu câte o amendă contravențională și plătea câte un tarif de despăgubire.

b) în jurisprudența instanțelor judecătorești, fapta de a circula pe drumurile naționale fără a deține rovinieta valabilă era calificată drept **o contravenție continuă**, iar data săvârșirii acesteia era data încheierii procesului-verbal de contravenție, potrivit art. 13 al Ordonanței Guvernului nr. 2/2001. **Astfel, contravenția continuă era**

descrișă ca o succesiune de fapte contravenționale care dăinuie un timp până la intrarea în legalitate a contravenientului.

Interpretările diferite privind calificarea și sancționarea contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă pe drumurile naționale, pe de o parte cea a agenților constatatori, iar pe de altă parte cea a instanțelor judecătorești erau generate de lipsa de claritate și precizie a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, care nu reglementa regimul juridic al acestei contravenții.

Or, potrivit art. 5 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare.

Mai mult, conform art. 13 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 „Contravenția este continuă în situația în care **încălcarea obligației legale durează în timp**”, iar termenul de prescripție al aplicării sancțiunii amenzii contravenționale (6 luni) curge „**de la data constatării faptei**”.

Conform doctrinei de specialitate, **contravenția continuă** poate fi definită ca fiind acea formă a unității naturale contravenționale care constă în prelungirea în timp a elementului material (acțiunii sau inacțiunii) și a procesului de producere a rezultatului, până la un moment viitor consumării, când activitatea contravențională este oprită datorită unei energii contrare celei care a declanșat activitatea. Contravenția continuă este **una dintre formele unității contravenționale**, care cunoaște o evoluție temporală, datorită extensiei în timp a acțiunii sau inacțiunii ce constituie elementul material al laturii obiective a contravenției.

Identificarea contravenției continue se face diferit, în funcție de împrejurarea dacă elementul material îmbracă forma acțiunii sau a inacțiunii. Contravenția continuă nu se autonomizează în momentul consumativ, deoarece activitatea contravențională se prelungește în timp după momentul consumării până la o altă dată, denumită epuizarea contravenției.

Modul cum se exprimă legiuitorul prin *verbum regens* este criteriul de la care trebuie să se pornească pentru identificarea contravenției continue. În cazul contravențiilor continue al căror element material se prezintă sub forma unei acțiuni, legiuitorul folosește termeni care presupun activități durabile temporale.

Momentul consumativ al contravenției continue are loc la data la care este realizată latura obiectivă a faptei, dar epuizarea acesteia va avea loc la o altă dată, respectiv când dinamica contravențională s-a sfârșit. În cazul contravenției continue, procesul ilicit se oprește în momentul când acțiunea sau inacțiunea ce constituie elementul material a încetat și ultima evoluție a rezultatului s-a finalizat. Actele materiale care prelungesc elementul material al contravenției continue sunt activități de executare a acesteia, care nu pot avea independență juridică. Prelungirea în timp a dinamicii contravenției continue este o trăsătură generală abstractă, deoarece sunt situații când, deși elementul material al contravenției continue este susceptibil de continuitate temporală, acesta se poate totuși realiza în chip instantaneu. Altfel spus, în cadrul faptei continue conduita ilicită și consumarea acesteia se prelungesc în timp. În funcție de criteriul posibilității existenței unor întreruperi ale elementului material, contravențiile continue succesive permit anumite discontinuități determinate de specificul acțiunii sau inacțiunii contravenției (Mihai Adrian Hotca, Regimul juridic al contravențiilor, Comentarii și explicații, ed. 4, Ed.CH BECK, București 2009, pag. 140-144).

Având în vedere definiția contravenției continue, în cazul sancțiunii contravenționale aplicate în cazul neachitării rovinietei, quantumul sancțiunii aplicate

formată din amendă, la care se adaugă un tarif de despăgubire, depășea gradul de pericol social specific contravenției, iar sancțiunile aplicate cumulativ prezentau o severitate suficient de ridicată pentru ca fapta să poată fi calificată ca fiind faptă penală.

Prin urmare, contravenția constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă ridică **problema cuantumului** sumei achitate de contravenient ca urmare a contravenției săvârșite și a penalizărilor percepute sub forma tarifului de despăgubire, în condițiile în care pe lângă fiecare amendă contravențională în parte, se aplica câte un tarif de despăgubire până la intrarea în legalitate a deținătorului de vehicul, prin achitarea rovinietei.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, contravenientul avea obligația de a achita, **pe lângă amenda contravențională (pentru autoturisme un quantum cuprins între 250-500 lei)**, sumele stabilite potrivit Anexei nr. 4 (pentru autoturisme-28 de Euro), **cu titlu de tarif de despăgubire**, în funcție de tipul vehiculului folosit fără a deține rovinietă valabilă. Potrivit Anexei nr. 1 din actul normativ menționat, nivelul tarifului de utilizare a drumurilor naționale pentru 12 luni era de 28 de Euro.

Prin urmare, C.N.A.D.N.R. S.A. percepea, în cazul faptei de a circula fără rovinietă valabilă, pentru fiecare contravenție constatată, atât amenda contravențională, cât și tariful de despăgubire. În aceste condiții, suma achitată de contravenient, care trebuia să plătească tot atâtea amenzi și tarife de despăgubire câte contravenții a săvârșit era excesivă și nu era proporțională cu gradul de pericol social al faptei.

Totodată, petiționarii contestau faptul că primele procese-verbale contravenționale le erau comunicate doar cu câteva zile (spre exemplu, cu 2-5 zile) înainte de expirarea termenului de prescripție de 6 luni și chiar după 6 luni.

Potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:

„Art. 13 alin. (1 și (2): Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei. În cazul contravențiilor continue termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data constatării faptei. Contravenția este continuă în situația în care încălcarea obligației legale durează în timp”.

„Art. 14 alin. (1): Executarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie dacă procesul-verbal de constatare a contravenției nu a fost comunicat contravenientului în termen de o lună de la data aplicării sancțiunii.”

„Art. 25 alin (2): Comunicarea se face de către organul care a aplicat sancțiunea, în termen de cel mult o lună de la data aplicării acesteia”.

„Art. 31 alin. (1): Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”.

Prin urmare, C.N.A.D.N.R. S.A. putea întocmi procesul-verbal contravențional, și deci aplica sancțiunea contravențională în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei, iar în termen de o lună trebuia să comunice procesul-verbal contravențional, în caz contrar intervenind prescripția sancțiunii contravenționale.

Or, comunicarea către contravenient a procesului-verbal contravențional cu doar câteva zile înainte de expirarea termenului de prescripție, îngredea acestuia dreptul de acces la justiție.

II. sancțiunea contravențională aplicată pentru fiecare din contravențiile constând în fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă, formată din amenda contravențională și tariful de despăgubire, era excesivă și disproporțională față de

gradul de pericol social al faptei, deoarece prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002:

a) *nu îndeplineau condițiile de claritate și previzibilitate*, sub aspectul reglementării naturii juridice a contravenției, a constatării și sancționării acesteia, a naturii juridice a tarifului de despăgubire.

Pentru a fi previzibilă, o normă trebuie să fie suficient de precisă spre a permite individului să-și reglementeze conduita în funcție de prescripțiile ei. Or, Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 nu stabilea o procedură (metodologie) clară și previzibilă referitoare la constatarea și sancționarea contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă, deoarece nu reglementa natura juridică a contravenției și mai ales a tarifului de despăgubire pentru neplata rovinietei, modul de sancționare a contravenției și quantumul aplicabil în cazul constatării mai multor contravenții, săvârșite până la achitarea rovinietei valabile.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea (Cauza S.W. împotriva Marii Britanii, 1995 sau Cauza Cantoni împotriva Franței, 1996). În acest sens, Curtea a remarcat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita. Apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (Cauza Sissanis împotriva României, 2007).

Într-un plan mai larg, stabilitatea normelor juridice constituie o expresie a principiului securității juridice, instituit, implicit, de art. 1 alin. (5) din Constituție, principiu care exprimă în esență faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze, impunând ca legea să fie accesibilă și previzibilă (cauze precum Sunday Times contra Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, 1979, Rekvenyi contra Ungariei, 1999, Rotaru împotriva României, 2000, Damman împotriva Elveției, 2005).

Or în cazul Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, tocmai normele juridice incoerente ale actului normativ erau de natură să supună deținătorii de vehicule unor măsuri sancționatorii excesive din partea autorităților publice responsabile în constatarea și aplicarea contravenției, care nu justificau gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Prin urmare, persoanele împuternicite și autoritățile publice chemate să aplice dispoziția criticată erau puse în situația de a stabili, în mod arbitrar, natura juridică a contravenției și a tarifului de despăgubire, precum și modalitatea de aplicare a dispozițiilor privind plata tarifului de despăgubire.

Totodată, din analiza Anexelor nr. 1 și nr. 4 la Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 se constata existența unei identități între quantumul tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale pentru durata de 12 luni, pe de o parte și quantumul tarifului de despăgubire aplicabil în cazul lipsei rovinietei valabile, pe de altă parte, pentru toate categoriile de vehicule menționate în anexe.

Astfel, din examinarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 și a anexelor acesteia, destinatarul normei juridice, utilizatorul drumurilor naționale, putea trage concluzia că tariful de despăgubire reprezenta contravaloarea rovinietei pe 12 luni și, că odată achitat acest tarif, va avea o rovinietă valabilă pentru 12 luni. Dimpotrivă, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Compania

Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-S.A. percepea, în cazul faptei de a circula fără rovinietă valabilă, atât amenda contravențională, cât și tariful de despăgubire. În aceste condiții, suma achitată de contravenient, care trebuia să plătească tot atâtea amenzi și tarife de despăgubire câte fapte contravenționale se presupunea că ar fi săvârșit era excesivă, în sensul că se ajungea la plata unor sume disproporționate în raport de pericolul social al faptei.

În materia contravențiilor, ținând seama de natura juridică de sancționare a unui comportament ilicit, era necesar să existe o legislație clară, precisă, adecvată, proporțională, care să nu dea naștere la interpretări și aplicări diferite din partea persoanelor împuternicite și a autorităților publice cu atribuții în aplicarea normei contravenționale și de verificare a legalității aplicării acesteia.

Ca atare, dispozițiile art. 8 alin. (3) și Anexa nr. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, modificată și completată, erau lipsite de previzibilitate, deoarece din acestea nu rezulta natura juridică a tarifului de despăgubire și modalitățile de aplicare a prevederilor privind plata acestuia, astfel încât persoanele împuternicite și autoritățile publice chemate să aplice norma criticată să nu mai fie puse în situația de a stabili, în mod aleatoriu, aceste aspecte, iar destinatarii normei juridice să își poată regla conduita la exigențele actului normativ în cauză.

b) creau o disproporție între mijloacele folosite și scopul urmărit, ceea ce afecta dreptul de proprietate al contravenienților, prin cuantumul amenzilor aplicate și ale tarifelor de despăgubire percepute.

Ca principiu inerent însăși funcției juridice a statului, **principiul proporționalității** exprimă necesara adecvare a măsurilor juridice la situațiile de fapt cărora acestea se adresează, stabilind o relație justă și legitimă între **măsura juridică adoptată și realitatea socială**. În ultimă instanță, acest echilibru are în vedere scopul reglementării, impunând **o atitudine rezonabilă oricărei autorități cu competențe normative**.

Art. 53 din Constituție impune stabilirea unei relații de proporționalitate între măsura normativă prin care se instituie restrângerea exercițiului unor drepturi și una din cauzele limitativ enumerate în care acest lucru se poate produce. Între o restrângere legitimă și, deci, constituțional justificată și una proporțională cu cauza care o motivează există o mare diferență. Astfel, pot exista restrângeri ale exercițiului unor drepturi care, deși sunt justificate de cauze expres menționate de Constituție sunt disproporționate față de acestea.

În cazul Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, deși justificată de ocrotirea unui interes public, sancțiunea contravențională aplicată, constând din perceperea amenzii și perceperea unui tarif de despăgubire pentru fiecare contravenție înregistrată de mijloacele tehnice omologate pentru fapta de a circula fără rovinietă valabilă, era disproporțională față de gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Deși sancțiunea contravențională este o consecință a tragerii la răspundere a contravenientului pentru fapta săvârșită, sancțiunea aplicată nu trebuia să afecteze în mod disproporțional dreptul de proprietate al contravenientului, astfel că diminuarea patrimoniului contravenientului trebuia să fie apreciată în funcție de gradul de pericol social al faptei săvârșite, în condițiile în care scopul sancțiunii contravenționale îl reprezintă caracterul său preventiv și sancționator.

Totodată, potrivit art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuia să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a

acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Cât privește sancționarea faptei de a circula fără a deține rovinietă valabilă, Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 prevedea că aceasta se sancționa cu **amenda**, iar contravenientul era obligat să achite pe lângă amenda contravențională și o sumă cu **titlu de despăgubire**.

Conform art. 8 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, „Sumele provenite din amenzi aplicate persoanelor fizice în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetele locale”, astfel că amenzi contravenționale aplicate persoanelor fizice pentru neplata rovinietei valabile constituiau venituri integrale **la bugetele locale**.

Tarifele de despăgubire, potrivit art. 13 din Normele metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, aprobat prin Ordinul nr. 769/2010 al ministrului transporturilor și infrastructurii, se achitau în contul C.N.A.D.N.R. S.A, **deci constituiau venit la dispoziția C.N.A.D.N.R. S.A.**

Obligarea contravenienților la achitarea mai multor amenzi contravenționale și tarife de despăgubire până la achiziționarea rovinietei valabile, conform Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, determina o diminuare nejustificată a patrimoniului contravenienților de natură să afecteze dreptul de proprietate al contravenienților.

Ulterior Raportului special întocmit de Avocatul Poporului, cele două Camere ale Parlamentului au adoptat Proiectul de lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, prin care:

- **a fost stabilită natura juridică a contravenției** constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă, prin încadrarea acesteia în categoria **contravențiilor continue, respectiv sancționarea acesteia cu amendă;**

- **a fost stabilit un termen de întocmire și comunicare a procesului-verbal de constatare a contravenției**, respectiv termenul de 30 de zile de la data constatării contravenției, interval în care nu se pot încheia alte procese-verbale de constatare a contravenției pentru încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1);

- **a fost eliminat tariful de despăgubire și sancțiunea reținerii certificatului de înmatriculare** a vehiculului, prin abrogarea dispozițiilor art. 8 alin. (3), (3¹) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002;

- **s-a stabilit ca tarifele de despăgubire aplicate și contestate în instanță până la data intrării în vigoare a legii de modificare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 să fie anulate;**

- s-a stabilit ca, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a legii de modificare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, **Ministrul Transporturilor și Infrastructurii să modifice Normele metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România**, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 769/2010, cu modificările și completările ulterioare, **în mod corespunzător modificărilor aduse de lege.**

Magda Ștefănescu, consilier

FAȚA REALĂ A SISTEMULUI DE PROTECȚIE A PERSOANELOR CU HANDICAP ȘI ÎNCĂLCAREA DREPTULUI LA INFORMAȚIE DE CĂTRE ZIARIȘTI

Urmare a reportajului „*Bătuți cu pumnii și biciul de angajați. Ororile dintr-un centru de îngrijire din Iași*”, difuzat în cadrul Știrilor ProTV, de la ora 19:00 din data de 18 iunie 2012, în care este prezentată situația a 261 de persoane cu handicap cu vârste cuprinse între 18 și 56 de ani, care se află în Centrul de Îngrijire și Asistență Hârlău, aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. Iași, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu și a dispus efectuarea unei anchete în vederea verificării veridicității celor relatate și mai ales, a respectării cu prioritate a principiului protecției împotriva neglijării și abuzului, astfel cum este reglementat prin art. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

La sediul Centrului de Îngrijire și Asistență Hârlău, însoțiți de directorul adjunct al D.G.A.S.P.C. Iași, Ioan Ticu și de șeful centrului, Constantin Tănase, reprezentanții Biroului Teritorial Iași ai instituției Avocatul Poporului a fost vizitat întreg centrul, urmărindu-se dacă există dotările necesare asigurării accesibilității persoanelor cu handicap.

Astfel, s-a constatat că în incinta centrului există o sală cu aparatură cu ajutorul căreia se efectuează proceduri de kinetoterapie, sală de masaj, bucătărie, magazii, camera frigorifică și spălătoria.

De asemenea, centrul este dotat cu ateliere funcționale necesare terapiilor ocupaționale: olărit, broderie, ipsoserie și croitorie, în care prin rotație își desfășurau activitatea sub supraveghere, grupe de beneficiari de 8-10 asistați.

Mai mult, există o cameră de oaspeți, în care beneficiarii pot primi vizita reprezentanților legali sau altor persoane apropiate, precum și o cameră izolator în cazul în care un beneficiar dobândește o boală transmisibilă, fiind necesară izolarea ei.

Spațiile de cazare sunt separate pentru bărbați și femei, o cameră având aproximativ 18 mp în care erau un număr de 4 sau 5 paturi, urmând ca, la finalizarea proiectului de restructurare al Centrului, prin crearea altor spații de cazare în localitatea Budăi, în fiecare cameră să fie cazate 3 persoane. De asemenea, aferent fiecărui nivel, există o sală de mese, la care pentru etaje, hrana se transporta cu liftul, precum și un cabinet medical unde se administrau tratamentele prescrise de medicii specialiști (cu precădere tratament epileptic).

Din discuțiile avute cu asistentele medicale, ni s-a adus la cunoștință că beneficiarii centrului sunt sub supravegherea unor medici de familie care îi vizitează de circa 2-3 ori pe săptămână, dându-le trimitere la medicul specialist ori de câte ori este nevoie.

În vizita la spațiile de cazare, împreună cu directorul adjunct, Ioan Ticu și cu șeful Centrului, Tănase Constantin, s-au adresat întrebări beneficiarilor pentru a cunoaște dacă sunt mulțumiți de hrana zilnică sau dacă sunt maltratați de către personal, dezaproband materialul de presă apărut la ProTV.

Per ansamblu, am constatat că și personalul centrului se poartă cu blândețe cu beneficiarii, neexistând nici un indiciu care să conducă la suspiciunea că s-ar putea aplica corecții fizice celor internați în acest centru, țipetele care s-ar putea auzi provin de la persoane cu boli psihice grave.

De asemenea, s-au purtat discuții cu o parte din beneficiarii centrului, din relatările acestora rezultând faptul că sunt mulțumiți de serviciile Centrului de îngrijire

și asistență Hârlău, dezaproband înregistrările făcute de M.A. și P.M., apreciind că imaginile nu redau realitatea, nefiind prezentate răni adevărate.

Cu privire la relatările lui M.A despre așa-zisele bătăi s-a constatat în realitate că urmele pe care le au unii dintre beneficiari pe ei sunt consecința automutilării, astfel cum explică și descriu, uneori cu lux de amănunte, chiar aceștia.

Având în vedere cele relatate mai sus, aducem la cunoștința celor interesați, precum și aparținătorilor persoanelor care se află internate la Centrul de asistență și îngrijire Hârlău, că nimic din ceea ce s-a prezentat la Știrile ProTV din data de 18 iunie 2012 nu se verifică, ba mai mult, considerăm că exploatarea suferințelor acestor persoane și a aparținătorilor lor nu pot face obiectul unor știri cu puternic caracter negativ în vederea susținerii nivelului de audiență și cu încălcarea dreptului la informație.

Carla Cozma, consilier coordonator Biroul Teritorial Iași

APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 6430 13.10.2012

CATRE

AVOCATUL POPORULUI

REFERITOR :

ADRESA Nr.14972/07.06.2012 - Raspunsul P.M.B. - Directia Juridic -
Serviciul Evidenta, analiza, solutionare si gestiune notificari - LEGEA Nr.10/2001.

Subsemnata A [redacted] A [redacted] pensionara, (B.I. [redacted]
CNP: [redacted] domiciliata in BUCURESTI, [redacted]
[redacted], doresc
sa va multumesc foarte mult pentru neasteptata promptitudine cu care ati raspuns
solicitarii mele si va raman profund indatorata;

numai ca raspunsul trimis de catre
- P.M.B. - Directia Juridic -Serviciul Evidenta, analiza, solutionare si gestiune notificari -
LEGEA Nr.10/2001 - este incomplet, si pentru completarea lui, doresc raspunsuri clare
la urmatoarele trei intrebari :

1 - Care este motivul nerezolvarii dosarului administrativ Nr.8649, daca el a
fost inaintat Comisiei Interne de Aplicare a Legii Nr.10/2001 in data de 24.10.2008 ?
(Sunt aproape 4 ani !)

2 - De ce dosarul administrativ Nr.8646 a fost inaintat aceleiasi Comisii, abia
in data de 06.06.2012 ?

3 - Cat timp ar trebui sa mai astept rezolvarea lor ?

Pentru mine, in calitate de platitor corect al tuturor taxelor si impoziteior care mi
s - au cerut, mi se cer si mi se vor mai cere, este important sa mi se raspunda
complet si corect la solicitarile legale, si nu in bataie de joc, asa cum s - a intamplat.

Va multumesc mult pentru ajutor, pentru ca mie niciodata nu mi s-ar fi dat nici un
fel de raspuns.

Data: 12.06.2012

Cu respect,

A [redacted] A [redacted]
Tel. [redacted]

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURA GENERALĂ
INTRARE Nr. 5016, 18.IUN. 2012

St. Avocat,

Subsemnatul [redacted] G. [redacted], ve
teran de război, în vârstă de 81 ani,
din loc. [redacted], com. [redacted],
Jud. TELEORMAN,

În urma răspunsului primit cu nr.
3508 din 11-04-2012, mi-a adresat din nou
o lu. multumindu-vă pentru cele relatate
și pentru sfaturile date.

Ceea ce nu v-am precizat în petiția
anterioară, vă comunic acum că m-am
adresat și justiției.

Da, am avut și avocat la Apel, petiția
și am să vă relatez ce a făcut avocatul
fiind prezent în ziua judecării, m-a
spus „atunci când mă strigă, să
spun că avocatul e în altă sală,
la alte dosare”

Tâlc la terminarea dosarelor, nu am
auzit strigându-mă, nici numele
comisiei locale (mărgănești).

Așteptând, până la terminarea dosarelor,
a venit și avocatul, la ultimul dosar,
și m-a întrebat, dacă m-a strigat.
Am spus, că nu m-a strigat.
Terminând ultimul dosar, avocatul

a mers la judecătore și a cerut ca
să amâne judecata, să-i dea un
termen mai scurt, judecătorul l-a
întrebat, de când ai primit dosarul
până în prezent, nu ai avut timp? și
a terminat.

Pentru a înțelege mai bine situația
și ce răspunsuri am primit, vedeti în
copiile pe care le trimis, ca drept
de vorbit, că a avut loc și un proces.

Vă multumesc.

15-06-2012.

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE NR. 6161/6.06.2012 LA INSTITUTIA AVOCATULUI POPORULUI
22 JUN 2012

avp

From: m. [redacted] [s. [redacted]]

Sent: Friday, June 22, 2012 9:44 AM

To: avp

Subject: Re: Raspuns solicitare inregistrata cu nr.6161/6.06.2012 la institutia Avocatul Poporului

va multumesc pentru amabilitate si consiliere.
cu respect. s. [redacted] - primaria saceni

From: avp <avp@avp.ro>

To: [redacted]

Sent: Wednesday, June 20, 2012 1:48 PM

Subject: Raspuns solicitare inregistrata cu nr.6161/6.06.2012 la institutia Avocatul Poporului

avp

From: Mediere Uzamint [redacted]
Sent: Wednesday, May 09, 2012 4:50 PM
To: avp@avp.ro
Subject: Conferinta Mediatorilor - Poiana Brasov

Catre Avocatul Poporului - Dlui Prof. Univ. Dr. Gh. IANCU

Buna ziua, D.le prof. univ.dr. Gheorghe Iancu

Va adresam cele mai calde multumiri pentru amabilitatea de a onora, prin participarea dv, marea sarbatoare a mediatorilor - Ziua Nationala a Mediatorului din Romania - 4 Mai 2012.

Apreciem in mod deosebit deschiderea dv spre mediere in cuvantul adresat mediatorilor, ceea ce ne face sa speram ca noi, mediatorii, avem in importanta institutie a Avocatului Poporului, un sprijin competent.

Cu speranta ca intalnirea noastra va deschide calea unor frumoase colaborari viitoare,

Va asiguram de intreaga noastra gratitudine!

Mariana Belbita si Mihaiu Constantin - Mediere-Uzamint - Brasov

Avocatul Poporului
Departurile copilului, ale
familiei, tinerilor, pensionarilor,
persoanelor cu handicap.
Cabinet secretar de stat.

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 5788 28.MAI.2012

Cerere.

Sesemnata T. [redacted] & [redacted] dom [redacted] [redacted] u
din Ungaria.

2011 fer 21/No 1375 m-au adresat la S. voastră
de a mă ajuta la rezolvarea problemei cu presta
ția de pensie. Va mulțumesc pentru ajutor.
Am crezut că totul este rezolvată și s-a încheiat
pe definiția problema pensiilor.

2012-05-06 primirea o scrisoare simplă (me recoman
dată) dar o nouă decizie.

Nu am nimeni să cred că Institutul de pensii TC-
Mures cu ocazia unei modificări de legi, motive reale
în viața nu mă lasă să trăiesc în liniște ani
de pensie.

Vas rugă din nou să mă ajutați de a clarifica
definiția cazul meu de pensionare.

Mulțumesc și vă doresc multă sănătate și
succes în viața și respect [redacted].

Anexa 2 decizii, 2 întâlniri.

Prod 2012-05-20.

CĂTRE

AVOCATUL POPORULUI BUCUREȘTI

DOMNULUI PROF. UNIV.DR. GHEORGHE IANCU

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 4462 / 27 APR. 2012

Stimate domnule profesor.

Doresc să vă mulțumesc atât dumneavoastră cât și doamnei Erzebet DANE pentru modul democratic și profesionist în care ați tratat cererea mea anterioară.

Totodată vă fac cunoscut faptul că atât prietenii și cunoștințele mele cât și eu personal urmărim cu interes și admirație acțiunile dumneavoastră privind problematica Institutului Cantacuzino. Produsele realizate la acest institut au ajutat de-a lungul timpului milioane de români iar ele sunt foarte competitive și ieftine drept pentru care incurcă mult concurența. Desființarea acestui Institut reprezintă „o subminare a economiei naționale”, drept pentru care vă dorim succes în aceste demersuri.

De asemenea apreciem implicarea dvs. în problema roșnișetelor, un alt jaf organizat de anumite reprezentanți ai statului la care sunt supuși mii de cetățeni ai acestei țări.

avp

From: D [redacted] C [redacted] [d [redacted]]
Sent: Wednesday, April 18, 2012 12:13 AM
To: avp@avp.ro
Subject: În atenția Prof. univ. dr. Gheorghe IANCU și a echipei

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 3085 / 18 APR. 2012

Stimate Doamnă Profesor,

Numele meu este D. [redacted] C. [redacted] am 33 ani, sunt economist și sunt din Brașov. Am citit din presa inițiativa Dvs. referitoare la problemele de la Institutul Cantacuzino și doresc să vă felicit pe Dvs. și echipa Dvs. Într-adevăr este o problemă de securitate națională și este o rusine pentru România ce se întâmplă acolo.

Sunt sigur că mulți români au aceeași părere ca și mine și vă susțin.

Cu stima,

C [redacted]

avp

From: I [redacted] [redacted]
Sent: Friday, June 01, 2012 9:03 PM
To: avp
Subject: Re: Răspuns solicitare înregistrată cu nr.5231/15.05.2012 la instituția Avocatul Poporului

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE Nr. 6081 / 5 IUN. 2012

Stimata doamna Ecaterina Teodorescu,

Vă mulțumesc foarte mult pentru răspunsul complet și competent, pe care l-ați trimis, la solicitarea noastră, redactiei în limba română a RRI.

Îl vom face cunoscut în emisiunile noastre și, înainte de a primi mulțumiri din Italia pentru dorința de a le fi de folos romanilor ce trăiesc și muncesc acolo, implicându-vă în rezolvarea problemelor lor, vă mulțumim noi pentru colaborarea frumoasă pe care o avem; colaborare ce a prins viață datorită domnului profesor Gheorghe Iancu.

Vă dorim un început de vară frumos și un anotimp pe măsură!

În numele colegilor, cu prietenie, I [redacted]

Domnule Avocat al PoporuluiAVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURA GENERALĂ
INTRARE Nr. 3670 / 9/03/2012

Subsemnata S. D., domiciliată în mun. Călărași, posesoare a B.I./ și al CNP/ , prin prezenta

vreau să vă mulțumesc pentru atenția pe care ați acordat-o în încercarea de a mi se rezolva problema legată de despăgubirea datorată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în dosarul 10540/02.03.2009, aflat în evidența acesteia.

Ca urmare a memoriului meu înregistrat la dvs. sub nr. 7501 din 24.10.2011, am primit două răspunsuri, unul dintre ele referindu-se la faptul că s-a aprobat analizarea cu prioritate a dosarului meu (având anexată comunicarea venită de la A.N.R.P. cu nr. RG/64600/28.11.2011).

În același context am primit de la A.N.R.P. adresele RG/65757 din 24.11.2011, RG/64732/25.11.2011 și RG/63385 din 15.12.2011, în care, în esență, mi se transmite că mi s-a aprobat cererea de tratare cu prioritate a cazului meu, care a fost atribuit în lucru în vederea analizării și înaintării unui evaluator autorizat, după ce a fost repartizat în lucru în vederea analizării acestuia sub aspectul legalității respingerii cererii de restituire în natură.

Având în vedere dispozițiile art. 16/alin. 2¹/O.U.G. nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, m-aș fi așteptat să fiu înștiințată că dosarul meu a trecut de faza analizei menționate de A.N.R.P., că se află deja la un evaluator autorizat și mai mult decât atât, acest evaluator deja ar fi trebuit să mă contacteze, pentru că au mai trecut încă cinci luni și jumătate fără să știu stadiul dosarului meu.

Din acest motiv, dar ținând cont și de starea sănătății mele, revin cu rugămintea de a primi măcar un sfat juridic în sensul amintitei accelerări, dacă o a doua intervenție la A.N.R.P. nu ar mai fi oportună, în ceea ce vă privește.

Anexez copii ale documentelor invocate mai sus.

Cu respect,

06.03.2012

Domnului Avocat al Poporului

COMUNICAT DE PRESĂ *pe trimestrul al II-lea al anului 2012*

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în trimestrul al II-lea al anului 2012, se prezintă astfel:

Au fost acordate **5767 audiențe**, dintre care **745** la sediul central și **5022**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **3140 petiții**. Dintre acestea, **1185 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1955** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **25 anchete** privind: *dispozițiile constituționale referitoare la cetățenie, dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Autoritatea Națională pentru Cetățenie; *protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6; *dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Agenția Domeniilor Statului; *dreptul la informație, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la ARACIP și Oficiul Participațiunilor Statului și Privatizării în Industrie; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, contribuțiile financiare și dreptul la informație*, la Agenția Națională de Administrare Fiscală; *neamenajarea unor locuri de parcare la sediile instituțiilor administrației publice și persoanelor juridice de drept privat*, la Inspectoratul de Stat în Construcții; *dreptul la un nivel de trai decent și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Ministerul Apărării Naționale - Direcția financiar contabilă; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Casa de Asigurări de Sănătate și Primăria Bucovăț, județul Dolj; *dreptul de petiționare și dreptul de proprietate privată*, la Primăria Constanța și Primăria comunei Dumbrăveni, județul Constanța; *dreptul la informație, protecția copiilor și tinerilor și dreptul la învățătură*, la Primăria comunei Băiculești, județul Argeș, Școala Generală Băiculești, Inspectoratul Școlar Județean Argeș și Instituția Prefectului județul Argeș; *protecția copiilor și a tinerilor*, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș și Primăria Orașului Buhuși; *dreptul la muncă și protecția socială a muncii*, la Primăria Orașului Eforie, județul Constanța; *dreptul de proprietate privată*, la Primăria Rasova, județul Constanța; *protecția persoanelor cu handicap și dreptul la ocrotirea sănătății*, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Gorj; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la viață și la integritate fizică și psihică*, la Penitenciarul Timișoara; *dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Colegiul Național Economic „Andrei Bârseanu” din Brașov; *dreptul la un nivel de trai decent*, la Direcția de Servicii Sociale Brașov; *dreptul la ocrotirea vieții intime, familiale și private*, la Spitalul Județean de Urgență Suceava; *egalitatea în drepturi și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Casa Județeană de Pensii Mureș; *dreptul la un nivel de trai decent, protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică* Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului și Centrul de Îngrijire și Asistență Hârlău, județul Iași.

Au fost formulate **33 de sesizări din oficiu** ale Avocatului Poporului.

Au fost elaborate **6 rapoarte speciale**:

• *Raportul special privind unele aspecte referitoare la pensia de invaliditate prevăzută de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*; • *Raportul special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu modificările și completările ulterioare*; • *Raportul special referitor la lipsa unor dispoziții legale privind acordarea despăgubirilor pentru servituțurile legale instituite în vederea desfășurării unor activități economice de interes general*; • *Raportul special referitor la neaplicarea principiului egalității de tratament privind finanțarea unor instituții academice de specialitate în reglementările Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2010*; • *Raportul special cu privire la importanța, producerea și situația vaccinurilor Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino”*; • *Raportul special privind exodul medicilor specialiști din România*.

Au fost emise **15 recomandări**, adresate: primarului comunei Casimcea, județul Tulcea, referitoare la tergiversarea reconstituirii dreptului de proprietate prin despăgubiri în echivalent; președintelui Autorității Naționale pentru Protecția consumatorilor, referitoare la practicile comerciale incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii; primarului comunei Poiana Mărului, județul Brașov; primarului municipiului Constanța, județul Constanța, referitoare la punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile – măsuri reparatorii; primarului comunei Dumbrăveni, județul Constanța, referitoare la tergiversarea reconstituirii dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 10/2001; ministrului sănătății și președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, privind respectarea dreptului fundamental la ocrotirea sănătății; președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie; primarului Orașului Eforie, județul Constanța, privind nerespectarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii; directorului executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 București; directorului general al Autorității de management pentru programul operațional sectorial dezvoltarea resurselor umane – AMPOSDRU; președintelui - directorului general al Casei de Asigurări de Sănătate Constanța, referitoare la retransmiterea formularului E 126 instituțiilor medicale din Olanda și Belgia; directorului general Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași și primarului comunei Trifești, județul Iași; ministrului sănătății, referitoare la respectarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului la viață, integritate fizică și psihică; directorului S.C.I.L. Confort Urban Constanța și ministrului apărării naționale, referitoare la respectarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent.

Au fost **ridicate direct** de Avocatul Poporului **10 excepții de neconstituționalitate** cu privire la:

- Prevederile art. 1 din Legea nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare;

- Prevederile art. 8 alin. (3) și ale Anexei nr. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor;

- Prevederile art. 248 alin (4) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare;

- Prevederile art. 90, art. 91, art. 96 lit. a) din Legea gazelor nr. 351/2004 cu modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea energiei electrice nr. 13/2007 cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederile art. V alin. (1) teza I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice;
- Prevederile art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri;
- Prevederile art. 69 alin. (2) teza finală din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată;
- Prevederile art. 54 lit. i) și art. 82 lit. c) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarului public, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2012 privind unele măsuri în domeniul cultural, publicată în Monitorul Oficial nr. 400 din data de 14 iunie 2012.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **378 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

Au fost **promovate 2 recursuri în interesul legii:**

- recursul în interesul legii cu privire la aplicarea *art. 1 alin. (1) lit. d) și e) raportat la art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr. 118/1990, privind dreptul unor persoane persecutate din motive politice de dictatura instaurată în România cu începere de la 6 martie 1945, republicat, cu modificările și completările ulterioare de a cumula indemnizația pentru perioada de strămutare cu cea prevăzută pentru perioada de domiciliu forțat, atunci când aceste perioade au coincis;*
- recursul în interesul legii cu privire la aplicarea dispozițiilor *art. 252 alin. (1) din Codul muncii, republicat, potrivit căruia „Angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei.*

Andreea Băicoianu

Consilier

București, iulie 2012

FIȘE DE CAZ

– cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 47 și art. 52 din Constituție)

Horia (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, având în vedere că nu a primit răspuns la contestația pe care a formulat-o împotriva deciziei nr. 28218/14.12.2011, emisă de Casa Județeană de Pensii Brașov, iar termenul legal în care trebuia să primească un răspuns a expirat. Petentul a înregistrat contestația la Casa Județeană de Pensii Brașov cu nr. 12 din data de 10 ianuarie 2012.

BT Brașov a solicitat Casei Naționale de Pensii Publice comunicarea soluției dată de Comisia Centrală de Contestații la contestația depusă de petent.

Casa Națională de Pensii Publice a comunicat BT Brașov că a fost transmis dosarul de pensie al petentului, contestația și documentația necesară de către Casa Județeană de Pensii Brașov, însă din cauza volumului foarte mare de dosare transmise de către casele teritoriale de pensii și având în vedere că aceste dosare sunt verificate în ordinea cronologică a înregistrării contestațiilor depuse, apar întârzieri în emiterea hotărârilor de către Comisia Centrală de Contestații; Direcția Comunicare și Relații Publice a transmis președintelui Comisie Centrale de Contestații, prin adresa nr. J3041/AM/30.03.2012, și sesizarea BT Brașov legată de lipsa răspunsului la contestația formulată împotriva Deciziei nr. 28218/14.12.2011, emisă de Casa Județeană de Pensii Brașov, astfel, suntem informați că hotărârea urmează a fi emisă în cel mai scurt timp posibil; îndată ce Comisia Centrală de Contestații va emite hotărârea atât petentul va fi înștiințat în scris, cât și BT Brașov. **Dosar nr. 120/2012**

Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului la informație (art. 51 și art. 31 din Constituție)

Rareș (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, având în vedere că deși s-a adresat Bibliotecii Județene George Barițiu Brașov cu o cerere înregistrată cu nr. 957 din data de 8 martie 2012, prin care a contestat măsura de anulare a permisului de acces la serviciile de documentare și informare în cadrul bibliotecii, nu a primit niciun răspuns.

BT Brașov a solicitat Bibliotecii Județene George Barițiu Brașov examinarea situației și luarea măsurilor legale pentru soluționarea cererii petentului.

Biblioteca Județeană George Barițiu Brașov a comunicat BT Brașov că a decis neaplicarea sancțiunii anulării permisului petentului de acces în bibliotecă. Acest aspect a fost comunicat personal petentului de către directorul instituției reclamate în chiar ziua în care s-a propus anularea permisului de acces în bibliotecă. Întrucât această sancțiune nu a fost aplicată, petentul are în continuare posibilitatea de a împrumuta și consulta documente de bibliotecă. **Dosar nr. 167/2012**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 52 și art. 47 din Constituție)*

Cristi (nume fictiv) a sesizat BT Brașov cu privire la faptul că, fiind cetățean maghiar începând cu anul 2001, statul maghiar i-a recunoscut dreptul la pensie de invaliditate de 100% în anul 2007, ca urmare a unor intervenții chirurgicale suferite. Începând cu anul 2008, statul maghiar a recunoscut petentului o pensie de invaliditate permanentă, de gradul 3. Pe de altă parte, în România, petentul a beneficiat de pensie de invaliditate din partea statului român până în data de 01 mai 2011, ca urmare a emiterii Deciziei de încetare a pensiei de invaliditate, de către Casa Județeană de Pensii Covasna. Petentul și-a exercitat dreptul la contestație în termenul legal de 15 zile, atașând toate documentele medicale prin care dovedea că este incapabil de muncă. Cu toate acestea, în luna noiembrie 2011, Casa Județeană de Pensii Covasna a comunicat petentului că este necesar să comunice noi documente și adeverințe medicale mai recente și că acestea trebuie comunicate în limba română. Termenul prelungit până la care trebuia să fie depusă documentația a fost fixat de către Casa Județeană de Pensii Covasna ca fiind data de 09 decembrie 2011. Petentul însă s-a regăsit în imposibilitatea de a comunica toate documentele traduse, astfel încât nu i s-a mai comunicat niciun răspuns cu privire la contestația depusă cu privire la acordarea pensiei de invaliditate.

Față de aspectele sesizate, BT Brașov a solicitat informații de la Casa Județeană de Pensii Covasna.

Casa Județeană de Pensii Covasna ne-a precizat că, în urma examinării contestației petentului și în urma traducerii documentației medicale din limba maghiară, Comisia medicală a recunoscut acestuia gradul III de invaliditate. Ca urmare, a fost emisă decizia de pensionare de către Casa Județeană de Pensii și este dispusă plata retroactivă a drepturilor bănești ale acestuia. **Dosar nr. 21/2012**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

Liviu (nume fictiv) a sesizat BT Brașov cu privire la faptul că, relatează că în calitate de moștenitor, a solicitat, în temeiul Legii nr. 1/2000, reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 3,63 ha teren cu destinație forestieră (pădure), solicitare ce a fost validată de către comisie întocmai. Cu toate acestea, petentul precizează că asupra suprafeței validate, nu au fost efectuate măsurătorile, iar punerea în posesie a rămas nesoluționată de către Primăria Comunei Poiana Mărului.

Față de aspectele sesizate, BT Brașov a solicitat informații de la Primăria Comunei Poiana Mărului, de la Instituția Prefectului Județul Brașov și de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov. De asemenea, a fost efectuată o anchetă la nivelul Primăriei Comunei Poiana Mărului, de către BT Brașov.

Având în vedere cele constatate în urma anchetei, a rezultat că situația retrocedărilor terenurilor forestiere de pe raza teritorială a comunei Poiana Mărului este tergiversată de mai mulți ani, fără ca primarul să găsească soluții viabile pentru

identificarea amplasamentelor asupra cărora s-a recunoscut dreptul de proprietate în temeiul Legii nr.1/2000 și pentru punerea în posesie într-un anumit termen.

În acest context, în temeiul art. 13 lit. c), art.21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 15/2012 conform căreia Primarul Comunei Poiana Mărului, județul Brașov, urmează ca, în exercitarea atribuțiilor sale legale, să întreprindă următoarele: măsuri concrete pentru urgentarea desfășurării lucrărilor de măsurare, pentru stabilirea unui calendar al punerilor în posesie asupra terenurilor forestiere supuse reconstituirii dreptului de proprietate; acțiuni de colaborare cu autoritățile implicate în avizarea documentațiilor necesare, și anume Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, respectiv Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Brașov, va informa Avocatul Poporului asupra măsurilor dispuse. **Dosar nr. 417/2011**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent
(art. 52 și art. 47 din Constituție)*

Ionuț (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, întrucât, consideră că diferența de cuantum între pensia anticipată parțială (pensia diminuată) de care a beneficiat și pensia pentru limită de vârstă (pensia integrală), de care beneficiază în prezent prin îndeplinirea condițiilor legale, este prea mică, și anume de doar 17 lei.

Față de aspectele sesizate, BT Brașov a solicitat informații de la Casa Județeană de Pensii Brașov.

Casa Județeană de Pensii Brașov ne-a comunicat că prin decizia nr. 279763 din 09 aprilie 2010, punctajul mediu anual aferent pensiei a fost majorat de la 1,06309 puncte la 1,08377 puncte, respectiv de la un cuantum de 763 lei la 795 lei. Drepturile de pensie au fost recalculat potrivit art. 52 din Legea nr. 19/2000, prin înlăturarea diminuării drepturilor de pensie anticipată parțială, respectiv prin adăugirea stagiilor nevalorificate inițial la stabilirea drepturilor de pensie. În consecință, drepturile de pensie ale petentului au fost în mod corect și legal stabilite. **Dosar nr. 16/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

Florin (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, întrucât, deși s-a adresat Primăriei Comunei Hălchiu cu un memoriu, nu i s-a comunicat niciun răspuns până în prezent. Prin acest memoriu, petentul, în calitate de președinte al Asociației Crescătorilor de vaci „Săgeata” cu sediul în comuna Hălchiu, județul Brașov, a solicitat în numele asociației anterior menționate aprobarea încheierii unui contract de concesiune pe o perioadă de 49 de ani asupra islazului comunal, invocând o serie de argumente, printre care și cel al restrângerii suprafeței de pășune, respectiv necesitatea asigurării unei suprafețe de teren destinate creșterii animalelor. De asemenea, petentul a solicitat Primăriei Comunei Hălchiu, înregistrarea Asociației Crescătorilor de vaci „Săgeata” cu sediul în comuna Hălchiu.

Față de aspectele sesizate, au fost solicitate informații de la Primăria Comunei Hălchiu, județul Brașov.

Primăria Comunei Hălchiu, județul Brașov ne-a comunicat că în urma discuțiilor purtate de către Consiliul Local al Comunei Hălchiu și ținând cont că la nivelul Comunei Hălchiu există două asociații a crescătorilor de animale care solicită concesionarea pășunii comunale, s-a înființat o comisie care urma să se întâlnească cu cele două asociații și să discute ce variantă este cea mai bună pentru soluționarea solicitărilor. Ulterior, s-a decis că nu se poate da curs solicitării nici unei asociații pentru creșterea animalelor privind concesionarea până când nu vor fi publicate Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 214/2011. Petentului i-a fost comunicat un răspuns la solicitările formulate, precum și dovada înregistrării asociației în evidența comunei Hălchiu. **Dosar nr. 15/2012**

*Încălcarea dreptului la muncă și protecția socială a muncii
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 41 și art. 52 din Constituție)*

Stefan (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, întrucât, în calitate de profesor suplitor la Școala Generală nr. 5 Săcele, a fost înștiințat în data de 21 ianuarie 2012 de către secretarul școlii că va fi plătit cu ora. Astfel, potrivit Adeverinței nr. 357 din 23 ianuarie 2012, rezultă că deși petentul este încadrat în baza unui contract de muncă pe perioadă determinată, acesta a fost modificat prin act adițional, urmând ca dumnealui să fie plătit cu ora până în 22 iunie 2012. Petentul este pensionar militar, are vârsta de 48 de ani și s-a recalificat, fiind licențiat în a desfășura activități didactice. Prin măsura decisă la nivelul școlii, petentul consideră că i se îngrețește dreptul de a participa la examenul de titularizare și obținerea gradului în învățământ.

Față de aspectele sesizate, BT Brașov a solicitat informații de la Școala generală nr. 5 Săcele, județul Brașov și de la Inspectoratul Școlar Județean Brașov.

Inspectoratul Școlar Județean Brașov ne-a comunicat că s-a luat legătura atât telefonic cât și în scris cu conducerea unității școlare pentru ca să îi fie achitate petentului drepturile salariale corespunzătoare, respectiv pentru ca să nu mai fie plătit la plata cu ora. În consecință, petentul va fi în continuare încadrat în baza unui contract individual de muncă pe perioadă determinată, cu toate drepturile care decurg din acest fapt, inclusiv plata retroactivă a diferențelor de salariu de care nu a beneficiat în perioada pentru care a fost plătit la plata cu ora. **Dosar nr. 38/2012**

*Încălcarea a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)*

Andrei (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, întrucât, asociația de proprietari a cărui membru i președinte este, a început demersurile necesare pentru a se înscrie în programul național de izolare termică a blocului nr.12, lucrarea executată fiind finalizată la acest moment. Pe parcursul parcurgerii procedurii legale, a fost determinat cuantumul cotelor-părți care trebuia să fie suportate de către părțile implicate. Cu toate acestea, petentul este nemulțumit de faptul că Primăria Orașului Predeal nu a respectat întocmai procedura prevăzută de O.U.G. nr. 18/2009 și de Normele Metodologice nr. 17/2009.

BT a solicitat informații de la Primăria orașului Predeal și de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Primăria Orașului Predeal ne-a comunicat că modificarea soluției tehnice propuse de către proiectant referitoare la învelitoarea imobilului a fost adusă la cunoștința tuturor proprietarilor imobilului și în acest sens s-a încheiat procesul-verbal din data de 23 mai 2011 privind acceptarea modificării soluției tehnice propuse. De asemenea, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost însușit de către reprezentantul asociației de proprietari.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului ne-a comunicat că Primăria Orașului Predeal a comunicat Direcției Generale Lucrări Publice din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului documentația prevăzută de art. 11 din Normele Metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2009. De asemenea, în urma analizării documentației tehnico-economice prezentate, Consiliul Tehnico-Economic din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a *avizat favorabil* documentația de avizare a indicatorilor tehnico-economici a lucrărilor de intervenție privind creșterea performanței energetice aferente blocului de locuințe din Str. Eroilor nr. 29A din localitatea Predeal, județul Brașov, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare. **Dosar nr. 409/2011**

Încălcarea accesului liber la justiție, a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 21, art. 44 și art. 52 din Constituție)

Valentin (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, având în vedere că Primăria Municipiului Brașov nu respectă o hotărâre judecătorească privind demolarea unui acoperiș construit nelegal. Astfel, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, O.V. a fost obligat să desființeze acoperișul – șarpantă din lemn, într-o apă cu suprafață aproximativ de 80-90 mp peste depozitul existent, regim de înălțime etaj, executat fără forme legale la adresa anterior menționată, în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. De asemenea, instanța a dispus ca, în caz de refuz al pârâtului de a-și îndeplini obligația anterior menționată, organele specializate și abilitate din cadrul Primăriei Municipiului Brașov să desființeze lucrările edificate fără autorizație de construire, pe cheltuiala pârâtului, O.V. Deși, în vederea executării hotărârii menționate, Primarul Municipiului Brașov a emis Dispoziția nr. 12705/2007, construcția nu a fost desființată, iar în data de 24 noiembrie 2011, petentul s-a adresat Primăriei Municipiului Brașov – Direcția tehnică, Serviciul de amenajare drumuri publice și siguranța circulației, solicitând relații cu privire la motivele care au condus la tergiversarea punerii în executare a hotărâri judecătorești în cauză. Cu toate acestea, petentului nu i-a fost comunicat niciun răspuns în termenul legal de 30 de zile.

BT Brașov a solicitat informații de la Primăria Municipiului Brașov.

Primăria Municipiului Brașov ne-a comunicat că a fost demolat acoperișul corpului de clădire, în proporție de 90%. Diferența de 10% face legătura între două corpuri de clădire aflate în proprietatea lui O.V.(...) Acesta se obligă să desființeze această porțiune de acoperiș în primăvara acestui an, în funcție de condițiile meteo, întrucât sunt necesare lucrări speciale de izolare și protecție a corpului de clădire locuit. **Dosar nr. 30/2012**

Încălcarea principiului egalității în drepturi (art. 16 din Constituție)

Adriana (nume fictiv) a solicitat sprijinul BT Iași cu privire la procedura în baza căreia ar fi trebuit onorată polița de asigurare de viață emisă de BCR Asigurări Iași, încheiată cu soțul defunct al petentei, întrucât i s-a refuzat plata daunelor aferente pe motiv că decesul ar fi survenit datorită consumului de alcool. Potrivit prevederilor art. 6 din contract, polița de asigurare nu acoperă indemnizația de asigurare dacă decesul a survenit pe fondul consumului de alcool.

BCR Asigurări transmite petentei prin adresa nr. 315/20.01.2012 faptul că i se respinge cererea de daună în cazul defunctului, pe considerentul că, a decedat cu diagnosticul „edem pulmonar de etiologie neprecizată” întrucât ar fi fost un mare consumator de alcool.

Față de aspectele sesizate, BT Iași a sesizat Comisia pentru Supravegherea Asigurărilor.

În urma demersurilor întreprinse Comisia pentru Supravegherea Asigurărilor ne-a menționat faptul că, în urma verificărilor efectuate s-a dispus reanalizarea dosarului de daună constituit pe numele soțului defunct al petentei, finalizându-se cu aprobarea la plată a dosarului de daună. **Dosar nr. 1036/2012**

Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 51 și art. 52 din Constituție)

Horia (nume fictiv) din Republica Moldova, ne-a solicitat sprijinul cu privire la urgentarea procedurii de redobândire a cetățeniei de către Autoritatea Națională pentru Cetățenie.

Având în vedere că din data de 21.10.2011 au trecut mai mult de 5 luni și încă nu a fost emis nici un ordin în dosarul petentului, acesta se consideră lezat în drepturile garantate de legea română, în condițiile în care în concordanță cu prevederile art.14¹ din Legea cetățeniei, cererea trebuia soluționată într-un „termen ce nu poate depăși 5 luni de la data înregistrării cererii”.

Față de aspectele sesizate, BT Iași a sesizat Autoritatea Națională pentru Cetățenie.

Din răspunsul transmis de autoritatea sesizată rezultă că tergiversarea soluționării dosarului petentului s-a datorat unor greșeli cu privire la nume și data nașterii, astfel încât imediat ce a fost primit certificatul de naștere al acestuia, cererea de redobândire a cetățeniei a primit aviz pozitiv la data de 5 iulie 2012. **Dosar nr.1154/2012**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent (art. 47 din Constituție)

Matilda (nume fictiv) ne-a comunicat că, urmare a decesului soțului său, moștenitorii acestuia au solicitat în instanță anularea certificatului de moștenitor în care

fuse trecută aceasta, întrucât în conformitate cu normele legale care reglementează materia succesiunilor aceasta nu are calitate de moștenitor a bunurilor rămase de pe urma defunctului, ci **doar calitate de soț supraviețuitor cu drept de habitație de 1 an.**

Petenta preciza de asemenea că locuința în care domiciliază este bun propriu al soțului defunct și că în urma procesului aceasta urmează a fi evacuată.

Având în vedere faptul că petenta este pensionară, cu un **venit lunar de 402 lei realizat din pensie** și nu mai are nici o altă proprietate, dar nici vreo altă posibilitate de a locui în altă parte decât într-o locuință socială, ne-a solicitat sprijinul cu privire la acordarea unei locuințe sociale de către Primăria Municipiului Iași.

Față de aspectele sesizate, BT Iași a sesizat Primăria Municipiului Iași.

Din răspunsul transmis de autoritatea sesizată rezultă că s-a efectuat o anchetă socială la domiciliul petentei și urmează ca ulterior evacuării să fie găzduită până la sfârșitul vieții într-un centru de bătrâni aflat în subordinea Primăriei Municipiului Iași.

Dosar nr.822/2012

*Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)*

Luca (nume fictiv) își exprima nemulțumirea cu privire la neprimirea drepturilor sale de pensie restante pentru perioada 25.07.2011-29.02.2012, respectiv până la emiterea Deciziei nr. 161168/14.02.2012, timp în care i se cuvenea o pensie suplimentară provizorie și dorea să afle când îi vor fi virate aceste drepturile restante de pensie.

Față de aspectele sesizate, BT Iași a sesizat Casa Sectorială de Pensii a M.A.I.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Casa Sectorială de Pensii a M.A.I. ne-a învederat faptul că prin Decizia nr. 14.02.2012 i-au fost stabilite drepturile de pensie pentru limită de vârstă și a fost efectuată regularizarea drepturilor de pensie, aferente perioadei 25.07.2011-29.02.2012, în cuantum total de 7.292 lei, bani trimiși pe adresa de domiciliu cu mandat poștal. **Dosar nr. 534/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituție)*

Mihai (nume fictiv) a solicitat sprijinul BT Iași pentru a interveni pe lângă Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, deoarece a înaintat o adresă încă din data de 27.06.2011, prin care solicita eliberarea unei copii de pe sentința de condamnare a tatălui său, dar nu a primit nici un răspuns până în prezent.

Față de aspectele sesizate, BT Iași a sesizat Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Ca urmare a demersurilor întreprinse, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ne-a comunicat că pentru soluționarea cererii petentului, s-au efectuat verificări în evidența dosarelor preluate în arhiva C.N.S.A.S., au fost identificate dosarele numitului G.N., copiate documentele solicitate, iar ulterior petentul a fost înștiințat asupra realizării copiilor, precum și asupra modalităților în care îi pot parveni. **Dosar nr. 617/2012**

*Încălcarea dreptului la învățătură, a dreptului la protecție a copiilor și tinerilor și a protecției persoanelor cu handicap
(art. 32, art 49 și art. 50 din Constituție)*

Simona (nume fictiv) a sesizat BT Bacău cu privire la faptul că este mama unui copil cu nevoi speciale în vârstă de 7 ani, iar pentru înscrierea în învățământul primar este necesară obținerea certificatului de orientare școlară, care, conform art. 2, alin.(1), lit. m) din Metodologia privind evaluarea, asistența psihoeducațională, orientarea școlară și profesională a copiilor, a elevilor și tinerilor cu cerințe educaționale speciale, reprezintă documentul oficial eliberat de Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională și care precizează diagnosticul/deficiența și orientează copiii, elevii și tinerii cu cerințe educaționale speciale în învățământul de masă sau în învățământul special.

Conform celor relatate de petentă, din informațiile primite verbal la Inspectoratul Școlar al Județului Bacău, nu a fost constituită Comisia pentru Orientare Școlară și Profesională, astfel că orientarea școlară și profesională a copiilor cu cerințe educaționale speciale nu se poate realiza.

Cu privire la nepunerea în aplicare a prevederilor referitoare la orientarea școlară a copiilor cu cerințe educaționale cuprinse în Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 6552/2011 al Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, ne-a sesizat și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău.

Astfel, din cele relatate de instituția mai sus amintită, rezultă că prin adresele nr. 294 din 10.02.2012 și nr. 484 din 06.03.2012, Comisia pentru Protecția Copilului a sesizat I.S.J. Bacău cu privire la necesitatea înființării Comisiei de Orientare Școlară și Profesională, deoarece, odată cu intrarea în vigoare a Ordinului nr. 6552/2011, Comisia pentru Protecția Copilului nu mai are dreptul de a elibera certificate de orientare școlară, însă demersurile acesteia nu au fost urmate de un răspuns.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse de BT Bacău, Inspectoratul Școlar al Județului Bacău ne-a comunicat că începând cu data de 26.03.2012 Serviciul de Evaluare și Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Bacău funcționează la Școala Specială „Maria Montessori” Bacău, Str. Henri Coandă nr. 4. **Dosar nr. 83/2012**

*Încălcarea dreptului la muncă
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 41 și art. 52 din Constituție)*

Maria (nume fictiv) arată că prin Sentința civilă nr. xxx din 13 mai 2011, pronunțată de Judecătoria Bacău, irevocabilă, s-a constatat nulitatea absolută a Dispoziției de Primar nr. xxx/2010, prin care s-a dispus încetarea raportului său de muncă, constatându-se că nu au fost respectate dispozițiile Legii nr. 188/1999, nefiind motivată în drept.

Potrivit celor sesizate, petentă a solicitat Primăriei comunei Buhoci, județul Bacău reangajarea sa, însă cererea nu a fost soluționată.

Ca urmare a demersului întreprins de BT Bacău, Primăria comunei Buhoci, județul Bacău, a comunicat că cererea petentei prin care a solicitat reangajarea a fost

soluționată favorabil, conform Dispoziției nr. 66/2012, urmând a fi reangajată începând cu data de 16 iunie 2012. **Dosar nr. 143/2012**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

George (nume fictiv), ne aduce la cunoștință că este pensionar din anul 1990 și beneficiar al H.G. 1040/2003 și H.G. 1461/2003 și deci al unei cote gratuite de energie electrică, întrucât și-a desfășurat activitatea în cadrul I.E. Bistrița Piatra Neamț.

Potrivit celor relatate de petent, a fost notificat de către E.ON Moldova Distribuție S.A. cu privire la faptul că începând cu luna ianuarie 2012 nu va mai fi suportată cota de energie electrică din fondurile acestei societăți și a fost îndrumat să se adreseze la I.E. Bistrița.

Necunoscând motivele pentru care facilitatea fusese acordată de E.ON Moldova și nu de către societatea la care și-a desfășurat activitatea, dar nici modalitatea în care urmează să fie soluționată această problemă, s-a adresat I.E. Bistrița Piatra Neamț cu o petiție la data de 4 ianuarie 2012.

Întrucât nu a primit un răspuns la petiție, s-a adresat cu un memoriu către S.C. Hidroelectrică S.A., solicitând informații cu privire la motivul pentru care în prezent nu mai beneficiază de cota gratuită de energie electrică și cu privire la măsurile întreprinse în vederea asigurării continuității în acordarea facilității stabilită prin H.G. 1040/2003, dar nu a primit un răspuns.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Bacău, S.C. Hidroelectrică S.A. a comunicat că prin adresa nr. 5743 din 16 martie 2012 s-a formulat răspuns la petiția adresată de petent.

Autoritatea sesizată consideră că E.ON. Moldova Distribuție S.A. încalcă prevederile H.G. nr. 1041/2003 și ale H.G. nr. 4161/2003, precum și ale acordurilor încheiate între societățile nominalizate în actele normative.

Având în vedere cele comunicate de autoritatea sesizată, BT Bacău a solicitat punctul de vedere al E.ON Moldova S.A.

Ca urmare a demersului întreprins, E.ON. Moldova S.A. a comunicat că s-a decis acordarea în continuare a cotei gratuite de energie electrică și recuperarea acestor sume de la unitatea la care a fost petentul pensionat. **Dosar nr. 70/2012**

Încălcarea dreptului de proprietate privată (art. 44 din Constituție)

Elena (nume fictiv) ne aduce la cunoștință faptul că prin Sentința civilă nr. XXXX din 13.04.2009 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț, a fost obligată la plata sumei de 2278 lei către Asociația de proprietari Dărmănești Sud, cu titlu de cheltuieli de întreținere restante aferente perioadei ianuarie 2007 - septembrie 2009.

Prin aceeași sentință, avându-se în vedere prevederile Legii nr. 175/2010, petenta a fost scutită la plata penalităților de întârziere în sumă de 4022 lei aferente aceleași perioade, cu condiția achitării debitului principal până la data de 23 iulie 2011.

Petenta arată că deși și-a îndeplinit obligația de a achita debitul până la data stabilită de instanța de judecată, Asociația de proprietari îi solicită în continuare, în mod nejustificat plata penalităților de întârziere.

Pentru a veni în sprijinul petentei, BT Bacău s-a adresat Primăriei Municipiului Piatra Neamț și a solicitat ca prin Compartimentul pentru sprijinirea și îndrumarea Asociațiilor de proprietari să fie verificate cele sesizate.

Primăria municipiului Piatra Neamț a comunicat că în urma verificărilor efectuate la asociația de proprietari în cauză, a rezultat că petenta a achitat debitul aferent la data de 11 iulie 2011 și întrucât penalitățile aferente nu au fost scăzute, s-a solicitat recalcularea sumelor datorate. **Dosar nr. 158/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

Raluca (nume fictiv) este nemulțumită de calculul și repartizarea cheltuielilor pentru energie termică la nivelul asociației de proprietari din care face parte, petenta având centrală termică proprie. Cu cererea nr. AAA/29.09.2011 s-a adresat Primarului Municipiului Galați, solicitând verificarea aspectelor reclamate. Ulterior, s-a adresat atât Inspectoratului de Poliție al Județului Galați, cât și prefectului Județului Galați, ambele instituții comunicându-i petentei că au trimis petițiile, spre competență soluționare, Primăriei Municipiului Galați, precizând că verificările vor fi efectuate de către reprezentanții compartimentului de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului Galați, iar rezultatele îi vor fi comunicate.

Până la data la care a sesizat instituția noastră (28.02.2012), petenta nu primise răspuns de la Primăria Municipiului Galați.

Pentru clarificarea celor prezentate, au fost făcute demersuri la primarul Municipiului Galați și, ulterior, prefectului județului Galați.

Ca rezultat al demersurilor BT Galați, primarul Municipiului Galați ne-a transmis o adresă în conținutul căreia sunt prezentate rezultatele verificării tematiche efectuate asupra activității administrative și a activității financiar-contabile a asociației de proprietari în cauză. **Dosar nr. 53/2012**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)*

Maria (nume fictiv) în calitate de moștenitoare, a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de teren pe raza comunei Răcoasa, județul Vrancea. Fiind nemulțumită de cele hotărâte la nivelul comisiei locale de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a depus contestație. Cu adresa nr. AAA/03.03.2011, Comisia locală Răcoasa a transmis Comisiei județene Vrancea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor întregul dosar al petentei, în vederea soluționării contestației.

Prin răspunsurile prefectului județului Vrancea (nr. AAA/16.06.2011 și nr. AAA/09.11.2011), petenta a fost informată că se va soluționa contestația în cel mai scurt timp posibil. Până la data la care a sesizat instituția noastră (29.02.2012), această contestație nu fusese soluționată.

În vederea clarificării aspectelor prezentate, ne-am adresat Prefectului județului Vrancea.

Ca rezultat al demersurilor BT Galați, prefectul județului Vrancea ne-a transmis adresa nr. AAA/27.06.2012, în conținutul căreia se precizează: Contestația formulată de numita D.M. împotriva măsurilor stabilite de către Comisia locală Răcoasa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor se află pe ordinea de zi a primei ședințe a Comisiei județene Vrancea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. **Dosar nr. 56/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

Andrei (nume fictiv) a adresat Casei Județene de Pensii Galați o petiție prin care a solicitat copia documentului poștal justificativ pentru expedierea unei decizii de pensionare, precum și copii ale unor petiții pe care dumnealui le-a adresat instituției menționate pe parcursul anilor 2009 și 2010. A primit un răspuns în care i se oferă informații cu privire la expedierea prin poștă a deciziei de pensionare, dar care nu conține nicio mențiune referitoare la celelalte solicitări ale sale (copiile petițiilor identificate prin număr de înregistrare și dată).

Pentru clarificarea aspectelor prezentate de către petent, ne-am adresat Casei Județene de Pensii Galați.

Ca rezultat al demersului BT Galați, Casa Județeană de Pensii Galați ne-a transmis adresa nr. AAA/06.06.2012, în conținutul căreia se precizează că solicitarea petentului a fost rezolvată favorabil: i-a fost comunicat răspunsul nr. AAA/31.05.2012, însoțit de copii ale celor trei petiții solicitate. **Dosar nr. 164/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

Mihnea (nume fictiv) a sesizat BT Ploiești susținând faptul că deși prin cererile din 11.10.2011, s-a adresat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, solicitând accesul la dosarele de securitate întocmite pe numele părinților săi, precum și pe numele său, nu a primit niciun răspuns, depășindu-se termenul legal de soluționare al acestor petiții.

Astfel, petentul arată că deși s-a adresat CNSAS solicitând accesul la dosarele mai sus menționate întrucât părinții săi au fost condamnați politic, executând și o pedeapsă privativă de libertate, nu se dă curs solicitărilor sale, îngrădindu-i-se drepturile sale constituționale.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ne-a informat că pentru soluționarea cererilor inițiale ale petentului prin care acesta a solicitat accesul la dosarele părinților, în temeiul art. 1 alin 8 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, au fost efectuate verificările legale la Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Serviciul Istoric al Armatei, dat fiind că aceste instituții dețin

evidențe elaborate ale dosarelor întocmite de securitate. Petentul a fost informat asupra acestor aspecte prin adresa din 17.10.2011, în interiorul termenului prevăzut de actul normativ mai sus amintit.

După finalizarea verificărilor la cele trei instituții mai sus arătate și identificarea fizică a dosarelor în depozitul de arhivă al CNSAS de la Popești Leordeni, petentul a fost programat telefonic să studieze dosarele referitoare la părinții săi, în data de 26.03.2012. **Dosar nr. 110/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

Mircea (nume fictiv) a sesizat BT Ploiești în privința posibilei încălcări a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituția României, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială.

În acest sens, petentul susține faptul că soția sa a beneficiat de indemnizație de creștere copil, însă la momentul încheierii cererii dintr-o eroare, solicitarea de acordare a acestei indemnizații a fost pentru un an și nu pentru doi ani așa cum a avut intenția și cum reieșea și din decizia angajatorului său.

După depunerea dosarului la AJPS Prahova, directorul acestei instituții avea obligația de a emite o decizie cu privire la perioada și termenul de acordare a indemnizației, conform O.G. nr. 111/2010, iar după primirea deciziei soția sa avea termen să o conteste și se putea remedia greșeala.

În acest sens petentul precizează că soția sa nu a primit niciodată o asemenea decizie, iar în luna februarie 2012, plata indemnizației a fost întreruptă. La momentul deplasării la sediul acestei instituții li s-a înmănat o copie a deciziei pe care ar fi trebuit să o primească în anul 2011, decizie care nu este semnată de directorul executiv, iar funcționarii nu au putut face dovada comunicării acestei decizii, copia deciziei fiind datată cu ziua primirii acesteia.

Față de aceste aspecte, petentul alături de soția sa au contestat această decizie, însă deși au trecut 30 de zile, nu au primit niciun răspuns depășindu-se termenul legal de soluționare al contestației și consideră că se tergiversează nejustificat soluționarea acesteia.

Urmare a demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Prahova a dispus reanalizarea dosarului și a situației reclamate dispunându-se extinderea verificărilor, dar și convocarea soției petentului pentru dovedirea situației de la data împlinirii vârstei de 1 an a copilului până la acel moment.

Astfel, prin Decizia din 11.06.2012 s-a aprobat acordarea indemnizației creștere copil conform OUG nr. 111/2010, începând cu data de 03.01.2012, indemnizație în cuantum de 600 lei, decizie transmisă cu confirmare de primire, potrivit borderoului poștal din 14.06.2012, iar pentru o corectă și completă informare i s-au transmis petentului în copie toate aceste documente. **Dosar nr. 198/2012**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

Petre (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, sesizând faptul că deși prin Hotărârea Comisiei județene Prahova din 2007 i-a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 20 ha teren cu vegetație forestieră, până în prezent nu a fost pus în posesie cu acest teren, fiind astfel lezat în drepturile sale constituționale.

Petentul menționează că amplasamentul stabilit inițial nu a putut fi retrocedat deoarece acesta avea o destinație specială, iar petentul a fost de acord să primească un alt amplasament, în apropiere.

Deși a întreprins personal numeroase demersuri la Primăria comunei Dumbrăvești, la Instituția Prefectului Județul Prahova, la Direcția Silvică Prahova și la Ocolul Silvic Prahova, nu a fost pus în posesie cu terenul pentru care i-a fost reconstituit dreptul de proprietate, problema sa fiind tergiversată de instituțiile implicate în retrocedarea acestui teren.

Urmare a demersurilor repetate întreprinse de instituția noastră la Primăria comunei Dumbrăvești, Instituția Prefectului Județul Prahova și la Direcția Silvică Prahova, am fost informați că situația sesizată a format obiectul unei analize efectuată de reprezentanții acestor instituții.

În urma acestei ședințe de lucru, Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Dumbrăvești a stabilit un amplasament acceptat de petent și a înaintat Comisiei județene de aplicare a legilor fondului funciar Prahova, propunerea în vederea validării.

Documentația pentru terenul ce va fi supus validării a fost înregistrată la Instituția Prefectului Județul Prahova și urmează a fi analizată în prima ședință a Comisiei județene. **Dosarul nr. 130/2012**

*Încălcarea dreptului la informație, a dreptului de proprietate privată
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31 art. 44 și art. 52 din Constituție)*

David (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, reclamând faptul că în data de 04.04.2012 s-a prezentat în audiență la Instituția Prefectului Județul Prahova – Comisia locală de fond funciar, pentru a se interesa de situația documentației transmisă de Comisia locală Ariceștii Rahtivani, pentru corectarea titlului de proprietate, pentru autor D.L., dar nu a primit informații complete referitoare la problema sa (înregistrată la Instituția Prefectului Județul Prahova din luna septembrie 2011).

Astfel, petentul susține că deși i s-a comunicat că dosarul a fost restituit la Comisia locală, nu i s-a precizat cu ce număr și la ce dată a fost restituit acest dosar și consideră că problema sa a fost tratată cu superficialitate. Petentul s-a deplasat la Comisia locală, însă dosarul nu se afla în posesia acestei comisii.

În aceste condiții petentul consideră că sunt încălcate drepturile sale constituționale, că nu i-au fost furnizate informații complete de natură să clarifice situația dosarului său referitor la corectarea titlului de proprietate și se tergiversează

nejustificat corectarea titlului de proprietate, fiind totodată în imposibilitatea de a dispune de dreptul său de proprietate.

Urmare a demersurilor repetate întreprinse de instituția noastră, Instituția Prefectului Județul Prahova ne-a informat că în ședința Comisiei județene de fond funciar din data de 18.05.2012 a fost soluționată și validată propunerea Comisiei locale de fond funciar Ariceștii Rahtivani privind retragerea și rescrierea titlului de proprietate, în sensul corectării numelui autorului, a înlocuirii unui număr topografic și completării unei mențiuni la rubrica „Observații”.

În baza hotărârii Comisiei județene, Comisia Locală Ariceștii Rahtivani va înainta Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova întreaga documentație în vederea retragerii și rescrierii titlului de proprietate. **Dosar nr. 181/2012**

*Încălcarea dreptului la informație, a dreptului de proprietate privată
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31 art. 44 și art. 52 din Constituție)*

Vasile (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, reclamând faptul că în urma unui proces ce a avut ca obiect acordarea despăgubirilor ce i se cuvin în baza Legii nr.290/2003, prin sentință definitivă și irevocabilă obținută în anul 2011, instanța a dispus obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a Statului Român prin Ministerul Finanțelor Publice, la plata sumei de 140.467,64 lei, sumă actualizată potrivit art. 18 alin.6 din HG nr. 1120/2006.

Cu toate acestea, petentul reclamă faptul că până în prezent această hotărâre judecătorească nu a fost pusă în executare și, în consecință, nu a primit drepturile ce i se cuvin.

Deși s-a adresat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Ministerului Finanțelor Publice, inclusiv prin intermediul unui executor judecătoresc, până în prezent nu a reușit să intre în posesia sumelor ce i se cuvin.

Urmare a intervenției Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, Ministerul Finanțelor Publice a revenit cu solicitări atât către Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova cât și către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în sensul comunicării unor relații cu privire la stadiul demersurilor efectuate, pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești menționate.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova a transmis la Ministerul Finanțelor Publice documentația necesară în vederea emiterii avizului de legalitate.

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, a comunicat faptul că nu a executat voluntar sentința civilă .

În aceste condiții a fost întocmit avizul de legalitate, iar ordonatorul principal de credite a aprobat punerea în executare a sentinței prin efectuarea plății a ½ din suma de 140.467,64 lei, reprezentând despăgubiri stabilite prin Comisie Județene de Aplicare a legii nr. 290/2003 sumă actualizată potrivit art. 18 alin. 6 din H.G. nr. 1120/2006 către petent.

În răspunsul transmis Biroului Teritorial al instituției Avocatul Poporului se precizează că „întrucât obligația de plată este una divizibilă, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice va plăti ½ din totalul debitului, urmând ca diferența să fie achitată de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților”.

În vederea efectuării plății, Ministerul Finanțelor Publice a transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Prahova avizul de legalitate și întreaga documentația aferentă în original, privind procedura de punere în executare a hotărârii judecătorești mai sus menționate.

În consecință, petentul a fost îndrumat să se prezinte la sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice Prahova, pentru definitivarea procedurilor de încasare a sumei aprobate. **Dosar nr. 288/2012**

*Încălcarea dreptului privind protecția persoanelor cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 50 și art. 52 din Constituție)*

Aurica (nume fictiv) s-a adresat BT Alba-Iulia, exprimându-și nemulțumirea față de încadrarea soțului său, în grad de handicap „accentuat”, prin Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 777/27.02.2012, emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Sibiu. Susține că este cu mult mai bolnav decât anul trecut, când a fost încadrat în gradul de handicap „grav-cu asistent personal”, motiv pentru care solicită sprijinul instituției noastre, pentru redobândirea drepturilor pe care le-a avut anterior certificatului respectiv.

Prin adresa nr. 100/15.03.2012, cea în cauză a fost informată în legătură cu prevederile legale referitoare la contestarea Certificatului de încadrare în grad de handicap.

În urma examinării Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 777/27.02.2012, care ne-a fost comunicat în copie, am constatat lipsa, în cuprinsul acestuia, a mențiunii: „Prezentul certificat poate fi contestat în termen de 30 de zile de la comunicare”. Precizăm că această mențiune este expres prevăzută în Anexa nr. 1 la Metodologia privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin H.G. nr. 430/2008.

În acest context, BT Alba Iulia a solicitat informații de la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Sibiu, în legătură cu lipsa mențiunii respective din cuprinsul certificatului de încadrare în grad de handicap și măsurile legale care se impun.

Ca rezultat al demersului întreprins de BT Alba-Iulia, autoritatea sesizată ne-a comunicat că, problema lipsei mențiunii referitoare la termenul de contestare al certificatului de încadrare în grad de handicap a fost remediată de S.C. Seesoft Consulting S.R.L. București, care a implementat la nivel național programul D-SMART, program de evidență a persoanelor cu handicap. De asemenea, suntem asigurați că toate certificatele emise de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Sibiu vor conține mențiunea prevăzută în Anexa 1 la Metodologia privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin H.G. nr. 430/2008. **Dosar nr. 136/2012**

*Încălcarea dreptului de petiționare și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)*

*I*oana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului susținând că a transmis pe adresa Poliției Orașului Videle o petiție la care nu a primit nici un răspuns. Petiția a fost transmisă prin intermediul serviciilor poștale. Petenta susține că a apelat la această modalitate de transmitere a petiției deoarece, “i s-a refuzat” înregistrarea acesteia la instituția sus menționată. De asemenea, petenta afirmă în cuprinsul petiției că, în legătură cu acest subiect, s-a adresat atât Inspectoratului de Poliție al Județului Teleorman cât și Inspectoratului General al Poliției Române. Pe fond, se pare că sesizarea inițială viza comportamentul unor agenți de poliție din cadrul Poliției Orașului Videle care s-au deplasat la domiciliul acesteia ca urmare a unei sesizări depuse de petentă.

Pentru a lămuri aspectele semnalate, ne-am adresat Poliției Orașului Videle și ulterior, Inspectoratului General al Poliției Române.

Urmare a demersurilor întreprinse, Inspectoratul General al Poliției Române ne-a comunicat în principal că, la finalizarea verificărilor efectuate în cauză, au fost constatate unele deficiențe cu privire la modul de soluționare a petițiilor depuse de petentă. Drept urmare, conducerea Inspectoratului General al Poliției Române a dispus măsuri potrivit normelor interne ce reglementează regimul disciplinar al personalului Ministerului Administrației și Internelor, față de 7 polițiști responsabili din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman.

De asemenea, s-a dispus ca Inspectoratul Județean de Poliție Teleorman să reverifice memoriile petentei și să-i comunice acesteia un răspuns complet și temeinic argumentat cu privire la toate aspectele semnalate.

În acest context, la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman a fost înregistrată o lucrare la soluționarea căreia au fost avute în vedere toate memoriile petentei.

La finalizarea verificărilor, s-a dispus înregistrarea petiției în evidența lucrărilor penale și sesizarea unității de parchet competente sub aspectul comiterii infracțiunii de purtare abuzivă de către polițiștii care au efectuat verificările în petiția inițială. **Dosare nr. 1464-3137/2012**

Ioana Enache, expert
Cătălina Matei, expert
Ioan Popa, expert
Maria Bucur, expert
Maria - Mirabela Mălăescu, expert
Liviu Coman Kund, expert

Iuliana Păduraru, expert
Doina Sârghie, expert
Romeo Busuioc, expert
Ana-Maria Berghian, expert
Cornelia Cor, expert
Ion Ionescu, consilier

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA APRILIE – IUNIE 2012

Pe plan extern

■ În perioada 3-4 aprilie 2012, avut loc la Belgrad, Conferința internațională cu tema *Cooperarea parlamentelor naționale și a organismelor independente de reglementare din Europa de Sud-Est*, organizată de Adunarea Națională a Republicii Serbia și Mișcarea Europeană în Serbia, cu sprijinul Misiunii OSCE în Serbia și a Fundației Friedrich Ebert.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului.

■ În perioada 16-17 mai 2012, a avut loc la Podgorica – Muntenegru, Întâlnirea tematică a Rețelei Ombudsmanilor pentru Copii din Europa de Sud-est (CRONSEE), organizată de Ombudsmanul din Muntenegru și Organizația Salvați Copiii. Tema conferinței a fost „*Protecția copiilor împotriva exploatării sexuale*”.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Corneliu Cotruță, director coordonator.

Conferința a reunit reprezentanți ai instituțiilor ombudsman pentru copii sau ai instituțiilor ombudsman din țări din regiunea Europa de Sud-Est, cum ar fi: Bosnia și Herțegovina, Bulgaria, Muntenegru, Grecia, Croația, Macedonia, România, Slovenia, Serbia, experți independenți și cercetători în domeniu.

La lucrările conferinței au participat o serie de personalități ale Parlamentului din Muntenegru: Dorde Pinjatic, președintele consiliului de administrație al Parlamentului European pentru drepturile omului și al libertăților, Valentina Radulovic Scepanovic, șeful delegației Parlamentului muntenegrean la Consiliul Europei și Ahmed Pjano director în cadrul Organizației Salvați Copiii.

Conferința s-a desfășurat pe parcursul zilei de 17 mai 2012, programul cuprinzând următoarele:

- discursuri de bun venit adresate de către oficialități participanților;
- prezentarea lucrărilor de către delegații țărilor participante;
- întrebări și discuții pe marginea lucrărilor prezentate;
- primirea delegațiilor țărilor participante de către președintele muntenegrean Filip Vujanovici;
- concluzii finale.

Lucrările au prezentat exemple din legislația și practica statelor participante în ceea ce privește măsurile luate în scopul protecției copiilor împotriva exploatații sexuale.

Lucrarea prezentată de prof.univ.dr. Gheorghe Iancu a fost structurată pe subtematici, cuprinzând o scurtă prezentare a legislației românești, instituțiile responsabile cu protecția copilului, date relevante privind fenomenul abuzului sexual asupra copiilor, măsurile luate pentru stoparea acestuia și exemple de caz.



■ În perioada 24-26 iunie 2012, a avut loc la Strasbourg, al 8-lea Seminar al Ofițerilor de legătură ai Rețelei Europene a Ombudsmanilor, organizat de Ombudsmanul European.

Seminarul a reunit reprezentanți ai instituțiilor ombudsman din: Belgia, Republica Cehă, Danemarca, Estonia, Greci, Spania, Franța, Irlanda, Italia, Cipru, Letonia, Lituania, Luxembourg, Ungaria, Olanda, Austria, Polonia, Portugalia, Slovenia, Slovacia, Finlanda, Suedia, Marea Britanie, Irlanda de Nord, Islanda, Norvegia, precum și reprezentanți ai Comisiei Europene, Agenției pentru Drepturile Fundamentale a Uniunii Europene – FRA (organizație participantă pentru prima dată la un seminar al OE), și ai Ombudsmanului European.

Din partea instituției Avocatul Poporului, a participat Andreea Băicoianu, consilier, ofițer de legătură pentru Rețeaua Ombudsmanilor Europeni.

Programul Seminarului a cuprins șase sesiuni de lucru, în cadrul cărora au fost prezentate următoarele teme:

- Inițiativa cetățenilor europeni și dreptul de petiționare;
- Evoluția procedurilor pentru soluționarea cazurilor;
- Restructurarea instituțiilor ombudsman;
- Creșterea vizibilității Rețelei și a membrilor săi;
- Rolul ombudsmanilor în protecția drepturilor fundamentale;
- Rolul ombudsmanilor în protecția persoanelor lipsite de libertate.

La deschiderea seminarului a fost prezent și prof. Nikiforos Diamandouros, Ombudsmanul European.



8th Liaison Seminar of the European Network of Ombudsmen

▲ *Participanții la al 8-lea Seminar al Ofițerilor de legătură ai Rețelei Europene a Ombudsmanilor, Strasbourg, 24-26 iunie 2012*

În discursul său introductiv, Ombudsmanul European a subliniat importanța realizării unor schimburi de informații și experiență între instituțiile ombudsman din UE, în condițiile în care Tratatul de la Lisabona contribuie la perfecționarea organizării și funcționării UE. De asemenea, s-a adus în discuție Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene și caracterul său de document cu forță juridică obligatorie.

În cadrul sesiunii cu tema *Inițiativa cetățenilor europeni și dreptul de petiționare*, reprezentantul Secretariatului general al Comisiei Europene a prezentat acest nou instrument aflat la îndemâna cetățenilor europeni și introdus prin Tratatul de la Lisabona. Totodată, a fost subliniat faptul că inițiativa cetățenilor europeni este un instrument pentru democrația participativă, iar fiecare cetățean trebuie să aibă dreptul democratic de a participa la viața Uniunii.

În cadrul sesiunii cu tema *Evoluția procedurilor pentru soluționarea cazurilor*, Joao Sant'Anna, director în cadrul Ombudsmanului European a prezentat procedurile adoptate de Ombudsmanul European. Astfel, pentru a degreva restul personalului de numărul mare de petiții care nu sunt de competența OE, acestea sunt soluționate de serviciul Registratură. De asemenea, o metodă eficientă și eficientă de soluționare a petițiilor o constituie și procedura de soluționare prin telefon a petițiilor.

Ofițerul de legătură din Franța a prezentat rețeaua teritorială a Ombudsmanului Francez. Acesta are un număr de 420 de delegați voluntari, care se află pe întreg teritoriul Franței. Delegații nu au un sediu anume, ei putând fi găsiți în diferite sedii ale instituțiilor publice. Delegații stabilesc o relație strânsă cu cetățenii. Delegații sunt numiți de ombudsman, pentru o perioadă de 1 an, Înainte de începerea activității, delegații beneficiază de o pregătire de o săptămână.

În cadrul sesiunii cu tema *Restructurarea instituțiilor ombudsman*, au fost prezentate trei modalități de restructurare a instituțiilor ombudsman din: Olanda, Irlanda și Ungaria.

Prezentarea olandeză s-a axat pe restructurarea instituției ombudsman ca urmare a unei noi viziuni a ombudsmanului asupra instituției.

Prezentarea irlandeză s-a axat pe restructurarea instituției ca urmare a lărgirii ariei de competență a ombudsmanului și a creșterii numărului de petiții primite.

Prezentarea maghiară a vizat restructurarea instituției ca urmare a schimbării Constituției și fuzionării celor 4 instituții ombudsman existente în Ungaria.

În cadrul sesiunii cu tema *Creșterea vizibilității Rețelei și a membrilor săi*, au fost prezentate noi modalități de sporire a rolului acesteia, și anume:

- Buletinul Mediatorilor Europeni va fi disponibil pe site-ul OE și în bibliotecile UE;

- prin evenimente comune organizate cu diverse instituții;
- OE va avea un ofițer pentru media socială (promovarea EO pe site-urile de socializare).

De asemenea, a fost discutată și perfecționarea sistemului de comunicare al Rețelei.

În cadrul sesiunii cu tema *Rolul ombudsmanilor în protecția drepturilor fundamentale*, reprezentantul Greciei, a subliniat rolul instituțiilor ombudsman în protejarea drepturilor fundamentale, mai ales în perioadele de criză economică, când prioritățile instituțiilor și ale cetățenilor se schimbă.

În cadrul ultimei sesiuni, cu tema *Rolul ombudsmanilor în protecția persoanelor lipsite de libertate*, ofițerul de legătură din Danemarca a prezentat rolul Ombudsmanului Danez în supravegherea deportării străinilor, buna colaborare cu reprezentanții poliției din Danemarca, dar și cu reprezentanții altor instituții din țările unde au loc deportările.

Fiecare prezentare a fost urmată de întrebări și comentarii din partea participanților din alte state membre, prilej cu care au fost împărtășite experiențele instituțiilor ombudsman în abordarea diverselor teme prezentate.

Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni.

- În data de 18 aprilie 2012, a avut loc la Colegiul Medicilor din România, dezbateră cu tema *Drepturile pacienților în contextul sistemului sanitar*, organizată de Coaliția Organizațiilor Pacienților cu Afecțiuni Cronice din România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

*
* *

■ În data de 20 aprilie 2012, Mihail Gondoș, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la dezbaterile cu tema *Efectele juridice ale deciziilor Curții Constituționale privind cota de 5,5% CASS*, organizată de Fundația pentru apărarea Cetățenilor Împotriva abuzurilor Statului – FACIAS.

*
* *

■ În data de 25 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului a participat la mesajul pe care Herman van Rompuy, Președintele Consiliului European l-a adresat Camerelor reunite ale Parlamentului.

*
* *

■ În data de 27 aprilie 2012, a avut loc la sediul Academiei de Științe Medicale din România, Adunarea plenară, cu tema: *Problema vaccinurilor și Institutul Cantacuzino*. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Cristiana Paraschiv, referent.

*
* *

■ În data de 10 mai 2012, a avut loc la Palatul Elisabeta un Garden-Party, organizat de Casa Regală a României. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane, Ecaterina Teodorescu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

*
* *

■ În data de 10 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului au participat la o recepție organizată de Reprezentanța Comisiei Europene în România, cu ocazia Zilei Europei, la Hotel Athenee Palace Hilton.

*
* *

■ În data de 16 mai 2012, a avut loc la sediul Reprezentanței Comisiei Europene la București, conferința cu tema *Ziua Constituției Spaniei*, organizată de Cercul de studii interdisciplinare al Facultății de științe sociale și administrative – Universitatea

„Nicolae Titulescu”. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Ecaterina Mirea, consilier.

*
* *
*

■ În data de 22 mai 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întrevederea prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu reprezentanții Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și ai Agenției de Plăți și pentru Intervenție pentru Agricultură. La întrevedere au mai participat: Ecaterina Teodorescu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului și Corneliu Cotruță, director coordonator.

■ În data de 23 mai 2012, a avut loc la Hotelul Novotel, conferința cu tema *Rolul Mecanismului Național de Prevenție în incluziunea socială a persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile*, organizată de Centrul de Resurse Juridice. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Emma Turtoi, consilier.

■ În perioada 23-25 mai 2012, Asociația COLFASA a organizat cea de-a doua ediție a Săptămânii Femeia Contează, printr-o sesiune de conferințe, seminarii și workshop-uri organizate cu scopul de a aduce în discuție situația de pe piața muncii de la momentul actual, precum și fenomenele de discriminare și hărțuire psihologică la locul de muncă. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane și Ecaterina Teodorescu, adjuncți ai Avocatului Poporului, Ileana Frimu, expert.

■ În data de 24 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la evenimentul Justiția și statul de drept, organizat de Asociația Magistraților din România, Asociația Procurorilor din România și Fundația Română de Democrație prin Drept, la Palatul Parlamentului.

■ În data de 24 mai 2012, a avut loc la univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului cu domnul Marek Szczygieł, Ambasadorul Republicii Polonia la București. La întrevedere au mai participat: Erzsebet Dane, Ecaterina Teodorescu și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, Corneliu Cotruță, director coordonator și Andreea Băicoianu, consilier.

Scopul întâlnirii a fost cunoașterea noului Avocat al Poporului și prezentarea programelor pe care Ambasada Republicii Polone le derulează în anul 2012, an declarat

de Seimul Poloniei, Anul Korkzac, pentru a comemora 70 de ani de la moartea doctorului Janusz Korkac, pedagog și apărător al drepturilor copiilor.

*
* *

■ În perioada 28-29 mai 2012, a avut loc la Institutul European din România, cursul de Sistem normativ. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Elena Anghel, Vanesa Nicorescu și Luiza Portase, experți.

*
* *

■ În perioada 30 mai-1 iunie 2012, a avut loc la Institutul Diplomatic Român, seminarul cu tema *Politicile Uniunii Europene*, organizat Ministerul Afacerilor Externe și Delegația Wallonie-Bruxelles la București. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Eugen Dinu, consilier și Cristiana Paraschiv, referent.

*
* *

■ În data de 6 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului au participat la aniversarea a 10 ani de la înființarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, la Palatul Parlamentului.

*
* *

■ În perioada 6-7 iunie 2012, a avut loc la Poiana Brașov, Forumul european: *Servicii sociale de calitate în fiecare comunitate – provocări și oportunități*, organizat de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Ligia Crăciunescu, expert.

*
* *

■ În data de 7 iunie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, *întrevederea* prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, cu reprezentanții Ministerului Justiției. La întrevedere au mai participat: Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, Corneliu Cotruță, director coordonator și Emma Turtoi, consilier.

Cu prilejul întrevederii au fost purtate discuții pe tema înființării Mecanismului Național de Prevenire a Torturii, precum și a propunerilor concrete de modificare a proiectului de lege privind înființarea MNP, formulate în perioada în care acesta a fost supus dezbaterii publice, concluziile discuțiilor urmând a fi inserate în cuprinsul proiectului de lege.



■ În data de 12 iunie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la reuniunea *Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție*, la Ministerul Justiției.



■ În perioada 15-17 iunie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Ligia Crăciunescu, expert, au participat la *Conferința Națională a Asociației Transplantaților din România*, organizată de Asociația Transplantaților, la Cap Aurora.



■ În data de 20 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la Masa rotundă cu tema *Spuneți nu violenței în familie! Noi perspective în legislația actuală*, organizată de Biroul Teritorial Ploiești în parteneriat cu Asociația Compassion & Care Ploiești.



■ În data de 21 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la *Simpozionul 188 de ani de la nașterea eroului național Avram Iancu și 20 de ani de la constituirea Societății Cultural Patriotice Avram Iancu*, la localul Cafe-Teatru Godot.



■ În perioada 21-22 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului și Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, au participat la conferința internațională cu tema *Tradiție și perspective în cadrul controlului de constituționalitate*, eveniment organizat de Curtea Constituțională cu prilejul celei de-a 20-a aniversări și împlinirii a 100 de ani de la afirmarea controlului constituționalității legilor în România.



■ În data de 22 iunie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la evenimentul *Tehnici pentru combaterea discriminării împotriva romilor*, organizat de Asociația Romani Criss.



■ În data de 26 iunie 2012, a avut loc la Hotel Minerva conferința de închidere a proiectului *AnimaNova – Integrare pe piața muncii pentru persoane traficate*, organizat de Centrul Parteneriat pentru Egalitate. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Luiza Portase, expert.



■ În data de 26 iunie 2012, au avut loc ceremonialul public și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Drapelului Național, organizate de Instituția Prefectului Municipiului București, Primăria Municipiului București și Comandamentul Garnizoanei Municipiului București, în Piața Tricolorului de la Palatul Cercului Militar Național. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului.

Andreea Băicoianu, consilier



COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA

În perioada aprilie - iunie 2012, activitatea instituției în relațiile cu mass-media, atât la nivel central, cât și la nivel local, a continuat trendul ascendent înregistrat în primul trimestru al anului 2012.

Avocatul Poporului, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, împreună cu adjuncții săi au participat la 52 de emisiuni radio-TV, au fost publicate 209 interviuri și articole în presa centrală și locală. În acest interval, a fost organizată 1 conferință de presă și au fost date publicității 28 comunicate de presă. Dintre acestea, se cuvine să amintim:

Interviuri acordate posturilor de televiziune centrale

- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat interviuri posturilor Digi 24, TVR1, BITV, ProTV, Antena 1, Antena 3 și Realitatea, pe marginea situației Institutului Cantacuzino și a anchetei proprii a Avocatului Poporului în acest caz. Interviurile s-au regăsit în jurnalele de știri ale posturilor respective din data de 17 aprilie 2012.

- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu jurnalistului Lucian Negrea, de la DC News, referitor la situația Institutului Cantacuzino și a anchetei proprii a Avocatului Poporului în acest caz.

- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea Jurnal Plus, la postul TVR1. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.

- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea Ultima oră, la postul România TV. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.

- În data de 19 aprilie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu jurnalistului Vitalie Cojocari, pentru Știrile ProTV, pe tema obligativității plății pe un an a rovinietei odată cu amenda pentru lipsa acesteia.

- În data de 20 aprilie 2012, Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului, a acordat un interviu postului Prima TV, pe tema obligativității plății pe un an a rovinietei odată cu amenda pentru lipsa acesteia.

- În data de 20 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea Deschide lumea, la postul Realitatea TV. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.

- În data de 23 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea Perspective, la postul Speranța TV. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.

- În data de 23 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic postului Antena 3, referitor la eliminarea posturilor Antena 1, Antena 2 și Antena 3 din grila RDS&RCS.

- În data de 25 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *The Money Show*, la postul *Money Chanel*, privind situația Institutului Cantacuzino și contribuțiile CASS.
- În data de 26 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Mărfașul de știri*, la postul *Giga TV*, pe tema CASS-ului aplicat pensiilor.
- În data de 28 aprilie 2012, postul *DIGI 24* a transmis interviul Avocatului Poporului „*Situația Institutului Cantacuzino ar trebui discutată în CSAT*”.
- În data de 7 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *ProTV*, pentru emisiunea *România, te iubesc!*, pe marginea situației vaccinurilor și a Institutului Cantacuzino, difuzat în data de 13 mai 2012.
- În data de 8 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Digi 24*, privind excepția Legii nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor, ridicată de Avocatul Poporului.
- În data de 9 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Digi 24* privind Ordonanța de urgență nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice.
- În data de 15 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut intervenții în direct în cadrul emisiunilor de Știri, la posturile *BITV*, *Digi24* și *România TV*, privind Raportul special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.
- În data de 21 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut intervenții în direct în cadrul emisiunilor de Știri, la posturile *Antena 3* și *România TV*, privind Raportul special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.
- În data de 25 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic postului *Realitatea TV*, privind Legea privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.
- În data de 25 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a avut o intervenție în direct în cadrul emisiunii *Test de stres*, la postul *Realitatea TV*, privind excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență nr. 15/2012 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice.
- În data de 27 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Magazinul de știri*, la postul *TVR Info*, tema emisiunii fiind Legea privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.
- În data de 30 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic pentru *NewsIn*, privind Legea pentru modificarea și completarea art. 48 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

- În data de 1 iunie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la emisiunea de *Știri* la postul *TVR Info*, unde a fost dezbătută situația migrației romilor.
- În data de 2 iunie 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o intervenție telefonică la postul *TVR Info*, pe marginea abuzurilor împotriva copiilor.
- În data de 14 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *10 TV*, privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.
- În data de 15 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la o emisiune la postul *TVR Info*, cu tema cazierul elevului.

Interviuri acordate posturilor de televiziune locale

- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic, jurnalistului Laurențiu Neagoie, pentru postul *Neptun TV*, privind situația Institutului Cantacuzino.
- În data de 31 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *La obiect*, la postul *Neamț TV*.
- În data de 28 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Neamț TV*, privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.
- În data de 20 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la o emisiune cu tema *Spuneți nu violenței în familie!*, la postul *Alpha Tv Ploiești*.

Interviuri acordate posturilor de radio centrale

- În data de 9 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu jurnalistului Lucian Știrb, pentru postul *Radio România Actualități*, pe tema obligativității plății pe un an a rovinietei odată cu amenda pentru lipsa acesteia.
- În data de 18 aprilie 2012, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o intervenție telefonică la postul *Radio România Antena Satelor*, în cadrul emisiunii *Magazinul de vorbe*, pe tema Cartei drepturilor fundamentale ale UE.
- În data de 20 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Actualitatea în dezbatere*, la postul *Radio România Actualități*. Tema emisiunii a fost ancheta efectuată de Avocatul Poporului în cazul Institutului Cantacuzino.
- În data de 11 mai 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a participat la emisiunea *Avocatul casei*, la postul *Radio România Internațional*.
- În data de 22 mai 2012, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a participat la emisiunea *Magazinul de vorbe*, la postul *Radio România Actualități – Antena Satelor*.
- În data de 13 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu postului *Radio România Internațional* pe tema Ombudsmanului European.

Interviuri și articole publicate în presa centrală

- În data de 10 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu reporterului-special Mădălin Pribu, de la Ziarul *Evenimentul Zilei*, referitor la atribuțiile instituției Avocatul Poporului.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic, jurnalistei Ramona Dragomir, pentru Ziarul *Adevărul*, privind situația Institutului Cantacuzino.
- În data de 17 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic, jurnalistei Monica Stan, pentru Ziarul *Adevărul*, privind situația Institutului Cantacuzino.
- În data de 25 aprilie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic jurnalistei Mariana Becher, pentru Ziarul *Adevărul*, privind contribuțiile CASS.
- În data de 26 iunie 2012, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului, a acordat un interviu telefonic ziaristului Adelin Petrișor și site-ului *ziare.com*, privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.
- Avocatul Poporului, Gheorghe Iancu: Iau declarațiile lui Ponta ca pe o glumă, apărut pe site-ul *Ziare.com*, în 26 iunie 2012.
- Avocatul Poporului a sesizat CSM cu privire la numirile judecătorilor la instanța supremă, apărut pe site-ul *Realitatea.net*, 13 iunie 2012

Comunicate de presă

- În data de 8 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă privind activitatea instituției Avocatul Poporului în trimestrul I/2012.
- În data de 9 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.1 din Legea nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancale.
- În data de 13 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă privind lipsa vaccinurilor (Institutul Cantacuzino).
- În data de 24 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agențiilor de presă, un Comunicatul de presă - Pensionarii, înțelepții tăcuți.
- În data de 24 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.
- În data de 24 aprilie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului și a fost transmis agențiilor de presă, un comunicat de presă referitor la sesizarea din oficiu a Avocatului Poporului privind oprirea difuzării prin satelit a posturilor Antena 1, Antena 2, Antena 3, Euforia și GSP TV de către operatorul de televiziune prin cablu și satelit R.C.S. & R.D.S. S.A.

- În data de 2 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 214/2011 pentru organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor, în ansamblul ei.
- În data de 2 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind încetarea producției de vaccinuri de către Institutul Cantacuzino.
- În data de 2 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată.
- În data de 8 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un Comunicat de presă - Avocatul Poporului de „Ziua Europei”.
- În data de 11 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind promovarea Recursului în interesul legii cu privire la aplicarea art.1 alin (1) lit. d) și e) raportat la art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr.118/1990, privind dreptul unor persoane persecutate din motive politice de dictatura instaurată în România cu începere de la 6 martie 1945, republicat, de a cumula indemnizația pentru perioada de strămutare cu cea prevăzută pentru perioada de domiciliu forțat, atunci când aceste perioade au coincis.
- În data de 15 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă - Avocatul Poporului de „Ziua Internațională a latinității”.
- În data de 15 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă „Ziua mondială de acțiune pentru climă” - implicarea Avocatului Poporului în ceea ce privește protecția mediului înconjurător.
- În data de 17 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind Ziua Mondială a Telecomunicațiilor și Societății Informaționale.
- În data de 17 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind Promovarea diversității culturale și combaterea discriminării - priorități ale instituției Avocatul Poporului.
- În data de 21 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind sesizarea din oficiu referitoare la modul de calcul a contribuției datorate de deținătorii autorizației de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții legali ai acestora, pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, în sistem *clawback*.
- În data de 21 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind Ziua Internațională a Biodiversității.
- În data de 23 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind întâlnirea prof. univ. dr. Gheorghe Iancu cu reprezentanții mai multor organizații neguvernamentale care activează în domeniul drepturilor omului.
- În data de 23 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind Ziua Acțiunii Internaționale pentru Protecția Sănătății și Mediului.
- În data de 31 mai 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – „Ziua mondială a luptei împotriva fumatului”.
- În data de 1 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă - mesaj de Ziua Copilului.

- În data de 5 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind articolele apărute în presă referitoare la intoxicarea unui grup de romi în incinta uzinei Cuprom.
- În data de 5 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – „Ziua Mondială a Mediului”.
- În data de 13 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la numirea, promovarea și transferarea magistraților.
- În data de 15 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – „Ziua medicului și a farmacistului”.
- În data de 17 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – „Ziua mondială pentru Combaterea Deșertificării și a Secetei”.
- În data de 21 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă privind nepunerea în aplicare a rezultatului referendumului din data de 22 noiembrie 2009.
- În data de 27 iunie 2012, a fost postat pe site-ul instituției Avocatul Poporului, un comunicat de presă – „Ziua internațională împotriva abuzului și traficului ilicit de droguri”.

Conferințe de presă

- În data de 20 aprilie 2012, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, conferința de presă *Bilanț pe primele trei luni. Transparența financiară.*

Andreea Băicoianu, consilier



Colectivul redacțional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Elena Anghel, expert

Ileana Frimu, expert

Ecaterina Mirea, consilier

Magda Ștefănescu, consilier

Dorina David, expert

Ioana Enache, expert

Cătălina Matei, expert

Ioan Popa, expert

Maria Bucur, expert

Eugen Ciobotă, consilier

Maria - Mirabela Mălăescu, expert

Ligia Crăciunescu, expert

Felicia Nedea, expert

Nicolae Popescu, expert

Simona Emandi, consilier

Liviu Coman Kund, expert

Iuliana Păduraru, expert

Doina Sârghie, expert

Raluca Teodorescu, consilier

Vasile Anghel, consilier

Ana-Maria Berghian, expert

Dorel Bahrin, consilier

Elena Glodariu, expert